**ZAPISNIK**

**13. SEJE STRATEŠKEGA SVETA ZA MAKROEKONOMSKA VPRAŠANJA**

četrtek, 17. 4. 2025

Prisotni člani: mag. Velimir Bole, dr. Mejra Festić, mag. Mitja Gaspari, Bojan Ivanc, dr. Matej Lahovnik (preko aplikacije Zoom), dr. Mojmir Mrak, dr. Dušan Mramor, dr. Janez Prašnikar, dr. Vasja Rant, dr. Žiga Žarnić (preko aplikacije Zoom).

Odsotni člani: /

Ostali prisotni: dr. Robert Golob, Klemen Boštjančič, mag. Igor Mally, mag. Saša Jazbec, Petra Cimerman (preko aplikacije Zoom), dr. Katja Lautar (preko aplikacije Zoom), dr. Igor Lončarski, Andrej Pečjak (preko aplikacije Zoom), Erik Scheriani, Andrej Štih (preko aplikacije Zoom).

Sejo Strateškega sveta za makroekonomska vprašanja, ki se je pričela ob 16.10 uri, je vodil minister za finance Klemen Boštjančič.

**Dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 12. seje SSM;
2. Strategija in odziv EU na spremembo ekonomske usmeritve ZDA;
3. Strategija razvoja Slovenije in njena operacionalizacija glede na možne scenarije razvoja mednarodnega in evropskega okolja;
4. Razno.

**AD/1**

Člani SSM so sprejeli zapisnik 12. seje.

**Sklep št. 1**: Strateški svet je sprejel zapisnik 12. seje SSM. Zapisnik se objavi na spletnih straneh Vlade RS.

**AD/2 in AD/3**

Po uvodu ministra za finance Klemna Boštjančiča so se prisotni dogovorili, da bodo skupaj obravnavali drugo in tretjo točko dnevnega reda.

Uvodoma je dr. Rant predstavil svoj pogled na strateške cilje sedanje ameriške administracije. Izpostavil je, da nova strategija Trumpove administracije temelji na treh stebrih: **ekonomski steber**, **finančni steber** in **varnostni steber**.

Na vseh treh področjih ZDA razmišljajo o občutnem posegu v obstoječo svetovno ureditev, ki bi v primeru polne uveljavitve de facto prinesel največjo spremembo načina globalnega upravljanja po koncu druge svetovne vojne. Končni cilj, ki bi ga bilo mogoče iz nabora idej identificirati, je ohranjanje dominantne vloge ZDA v svetu na vseh treh področjih (ekonomskem, finančnem in varnostnem), ob prelaganju bremen te vloge na preostali svet in omejevanju Kitajske. Če je možno, s sodelovanjem preostalega sveta, če ni možno, s prisilo.

Ekonomska in finančna stebra naj bi bila zelo povezana; po navedbah svetovalcev predsednika Trumpa je protekcionizem s strukturno višjimi carinami glavno strateško orodje administracije za doseganje obeh ciljev. Svetovalci ameriškega predsednika kot glavno težavo izpostavljajo visok plačilno-bilančni primanjkljaj; ni pa povsem jasno, če je le-ta poledica priliva kapitala ali obratno priliv kapitala povzroča visok primanjkljaj. Svetovalci predsednika Trumpa se bolj nagibajo k drugi razlagi; posledica tega razmišljanja je tudi ta, da je za nastali primanjkljaj "odgovoren" preostali svet. Posledično Trumpova administracija vidi v zagotavljanju rezervne vloge dolarja mednarodno javno dobrino, ki bi jo morali po njihovem mnenju plačati uporabniki te dobrine (to so vse preostale države).

Kar se tiče striktno finančnega stebra pa lahko izpostavimo tri glavne cilje, ki jim sledi Trumpova administracija: 1. **Na kratek rok naj bi ZDA koristile krepitev (apreciacija) dolarja**, ki bi ublažila inflacijski učinek carin na ameriške potrošnike. Takšna politika bi bila v neposrednem nasprotju s samim namenom carin, saj bi krepitev dolarja spodbujala uvoz (kljub carinam); 2. **dolgoročno naj bi si ZDA prizadevale za razvrednotenje (depreciacijo) dolarja**, kar bi lahko spodbudilo mednarodno konkurenčnost ameriškega gospodarstva; 3. **ZDA želijo še naprej ohraniti osrednjo mednarodno vlogo dolarja**.

Na varnostnem področju pa je ključna ideja Trumpove administracija ta, da je ameriški "varnostni (vojaški) ščit" podobno kot narodna valuta javna dobrina, ki bi jo morali uporabniki tudi plačati.

Tudi v primerjavi s populističnimi tendencami s katerimi smo se soočali v zadnjem obdobju (npr. Brexit, prvi mandat ameriškega predsednika Trumpa, …) napovedani ukrepi sedanje ameriške administracije nimajo primerjav v zadnjem stoletju. Ni povsem jasno, če so za nastale ekonomsko-finančne težave v ZDA krivi Američani sami ali vsi ostali; v vsakem primeru pa je stanje bolj zapleteno od simplicistične razlage sedanje administracije. Na drugi strani pa je nesporno, da trgovinske vojne z visokimi carinami proti celotnemu svetu in v tem okviru zlasti proti Kitajski, podcenjujejo kompleksnost verig vrednosti in lahko, če se ohranijo, delujejo izjemno disruptivno.

Izpostavljeno je bilo tudi, da neupravičeno označevanje davka na dodano vrednost in regulativnih omejitev na področjih zelenega prehoda in digitalnih storitev kot necarinske ovire krši pomembno načelo Svetovne trgovinske organizacije (načelo enake obravnave domačih in tujih podjetij). Problematiziranje davčne ureditve in zakonodajnega okvira kot necarinske ovire s strani ZDA pa je izrazito sporno tudi zato, ker pomeni neposreden poseg v suverenost drugih držav.

Agresivna carinska politika je prestrašila tudi vlagatelje na ameriških finančnih trgih. Vrednost dolarja proti valutam glavnih trgovinskih partneric ZDA se je znižala; obenem pa so se zahtevani donosi na ameriške državne obveznice zvišali, delniški indeksi pa so izgubili na vrednosti.

Sistem mehke hegemonije ZDA, ki je zaznamoval 80-letno obdobje po drugi svetovni vojni, se končuje, nadomešča ga sistem trde hegemonije, kjer se od držav, ki želijo ostati v bližnji orbiti ZDA, pričakuje podreditev ameriškim interesom. Evropska Unija si bo morala v novem svetu izboriti svoje mesto. Če se ne bo želela podrejati diktatu Washingtona, se bo morala bistveno okrepiti in osamosvojiti na ključnih področjih suverenosti.

Razpravo je nadaljeval dr. Mrak, ki je predstavil dokument, ki ga je pripravil skupaj z dr. Avbljem. Najprej je bilo izpostavljeno, da obstajajo tri ključni globalni trendi: 1. **Ustroj sveta postaja multipolaren** (tj. ni več unipolaren). Gremo iz "rules-based" sistema v sistem, ki bi ga lahko opisali kot "deal-based" 2. **globalizacija bo bolj segmentirana**; 3. **hiter tehnološki razvoj** (npr. pri umetni inteligenci) lahko postavi družbo pred novimi izzivi (npr. na področju hibridnega vplivanja na razdaljo).

V tem kontekstu je EU (in posledično Slovenija) bolj izpostavljena predmetnim izzivom kot njeni globalni konkurenti (ZDA, Kitajska) zaradi dejstva, da se je skupni evropski projekt razvil v kontekstu "rules-based" sistema, ki je zaradi spremenjene geopolitične situacije ogrožen.

Razlogi zakaj je EU bolj izpostavljena tem težnjam so: 1. **Strukturne značilnosti EU** (EU še vedno deluje po principu "seštevkov svojih delov" v protislovju s principom "the whole is greater than the sum of its parts"); 2. **institucionalne značilnosti EU** (način odločanja v EU je časovno bolj potraten v primerjavi z bolj centraliziranimi državami kot sta ZDA in Kitajska); 3. **kvalitativne značilnosti EU** (za evropski projekt je značilno, da t.i. "mehka moč" (v angleščini "soft power") ni podkrepljena s "trdo močjo" (v angleščini "hard power"), ki izhaja iz močnih oboroženih sil).

Izzive, pred katerimi stoji EU, je mogoče razdeliti v dve skupini: na **vsebinske** in na **institucionalne** izzive.

Pri vsebinskih izzivih lahko izpostavimo **varnost** ("oslabitev" ameriškega vojaškega ščita, migracije), **konkurenčnost** (tako interna kot eksterna, vključno z zelenim prehodom; vsebina izziva ter morebitne rešitve so bile že izpostavljene v poročilih Lette in Draghija, ki so bili tudi že obravnavani na prejšnjih sejah Strateškega sveta) ter **politiko** (posamične države sledijo lastnim ciljem, kar lahko otežuje interese skupine držav). Ob tem bi lahko izpostavili, kako so vsi izzivi tesno povezani med sabo (npr. zaradi nizke produktivnosti je zvišanje izdatkov za obrambo oteženo; vprašanje, kaj "žrtvovati" za obrambne izdatke pa je povsem politično).

Pri institucionalnih izzivih lahko izpostavimo **finance** (kjer EU zasleduje dva nasprotujoča si cilja: konsolidacija javnih financ ter potreba po povečanih investicijah), **učinkovitost odločanja** (ki jo bremeni zlasti zahteva po soglasju na področju zunanje in varnostne politike) in **objektivne meje politično možnega** (učinkovitost odločanja na ravni EU je prizadeta tudi in predvsem zaradi izjemne šibkosti, krhkosti, razdeljenosti nacionalnih političnih sistemov, ki se posledično in logično prevajajo tudi na nadnacionalno raven).

Kasneje so bili predstavljeni možni scenariji za razvoj EU do leta 2030 in vpliv, ki bi jih ti imeli na Slovenijo. Za pravilno umestitev možnih scenarijev so bili izpostavljeni nekateri dejavniki: 1. **Varnost in migracije v povezavi z izzivi demografskega prehoda**; 2. **skupni** **trg**; 3. **konkurenčnost in zeleni prehod**; 4. **javne finance na EU nivoju**; 5. **vrednote** **in** **kohezivnost**. Prvi steber zajema 1. dejavnik, drugi steber zajema dejavnike št. 2, 3 in 4 ter tretji steber zajema 5. dejavnik.

Na podlagi navedenega so bili oblikovani naslednji scenariji:

1. **Scenarij "globalno okrepljena EU"**: gre za izrazito optimističen scenarij, ki pomeni razvoj evropske nedržavne federacije, ki bo kljub drugačni, to je pluralni, ustavni zasnovi funkcionalno zelo primerljiva z ZDA.
2. **Scenarij** **"status quo EU"**: gre za nekakšen »muddling through« scenarij, ki utegne rezultirati v krepitvi trenda t.i. Evrope več hitrosti.
3. **Scenarij "globalno oslabljena EU"**: gre za scenarij nezmožnosti EU za sprejemanje odločitev o vsebinsko pomembnih temah.
4. **Scenarij "globalno in interno oslabljena EU"**: gre za scenarij, ki bi ga lahko predstavili kot scenarij razpadanja EU.

Med temi je bil 2. identificiran kot najbolj verjeten (verjetnost: 50 %), 4. pa kot najmanj verjeten (10 %).

Glede prilagajanja Slovenije na spremenjeno dogajanja sta bila izoblikovana dva scenarija: 1. **scenarij "močne EU"**, ki je relevanten v kontekstu 1. in 2. scenarija zgoraj in je bolj verjeten (verjetnost: 70 %), ter 2. **scenarij "šibke EU"**, ki je relevanten v kontekstu 3. in 4. scenarija zgoraj (in je manj verjeten: 30 %). Za oba scenarija so bili predstavljeni relevantni izzivi ter predlogi, kako bi se Slovenija najboljše prilagodila na predmetne izzive. Na koncu je bilo izpostavljeno še dejstvo, da se na osnovi analize in predlogov in v primerni institucionalni obliki pripravijo vsebinske in po potrebi normativne podlage za pripravo in uveljavitev kratkoročnih, srednjeročnih in dolgoročnih strateških ukrepov na ravni Republike Slovenije kot, v bodoče, izrazito proaktivne države članice EU ter pristne zaveznice držav NATO.

Člani SSM so podprli izdelavo scenarijev morebitne nove strategije, pri čemer je bil dokument, ki ga je pripravil dr. Mrak izpostavljen kot dobra osnova. Ob tem je bilo posebno izpostavljeno tudi, da bi morala Slovenija razmisliti o vseh scenarijih (torej razmisliti tudi glede scenarijev, kjer bo EU oslabljena).

dr. Lončarski in dr. Rant sta predstavila še dokument, ki je bil predviden za 12. sejo Stratešekega sveta ("*Evalvacija aktivnosti SID banke v obdobju 2017 – 2022 in strateški izzivi delovanja v prihodnosti*"). Analiza je vsebovala dva ključna elementa: analiza proticiklične aktivnosti banke (v tem pogledu je bila institucija (zgodovinsko gledano) zelo uspešna) ter njeno delovanje kot osrednja razvojna finančna institucija v Republiki Sloveniji. V razpravi je bilo izpostavljeno tudi dejstvo, da je bilo delovanje razvojnih bank ključnega pomena ravno v obdobju velikih tehnoloških sprememb (npr. prva in druga industrijska revolucija). Kot priporočila za državo glede upravljanje SID banke so avtorji poročila izpostavili: 1. Krovni strateški razvojni dokument Republike Slovenije, Strategija razvoja Slovenije 2030, k izvajanju katerega je formalno zavezana SID banka, je v znatni meri neoperativen in zastarel, zato ga je potrebno posodobiti; 2. SID banka je z naskokom največja razvojno-spodbujevalna finančna institucija v slovenskem razvojno-spodbujevalnem ekosistemu. Kljub ideji reforme razvojno spodbujevalnega sistema, ki bi vodila v konsolidacijo z okrepljeno vlogo SID banke, in aktivnostim, ki jih je vodila SID banka v to smer, do reforme ni prišlo, tako zaradi nezainteresiranosti ostalih deležnikov, kot tudi zaradi zunanjih okoliščin (preokupiranost s krizami); 3. SID banka kot razvojna banka sredstva zbira na mednarodnih finančnih trgih in ne opravlja depozitarne funkcije, ki je eden izmed temeljnih načinov financiranja poslovnih bank. Hkrati je enako kot poslovne banke podvržena bančni zakonodaji in nadzoru, ki sta se v zadnjem desetletju močno razširila v kontekstu bančne unije in okvira EU za trajnostno financiranje. Kljub določenim omejitvam z vidika poslovanja pa je bančna licenca zaradi več razlogov koristna za SID banko.

Člani so izpostavili, da je v bodoče treba SID banko jasno umestiti v morebitno novo strategijo kot pomemben finančni instrument izvajanja strategije (poleg nacionalnega proračuna).

Minister Boštjančič je na seji podal predlog, da se na vladi (po prvomajskih praznikih) odpre razpravo o novi strategiji razvoja Slovenije v luči novonastalih globalnih razmer. Skupaj s predsednikom vlade sta tudi izpostavila, da bi bilo dobro, če bi se za oblikovanje tovrstne strategije ustanovila ožja operativna ekipa. Minister za finance je v kontekstu diskusije o novem strateškem dokumentu Republike Slovenije ponudil, da MF pripravi predlog, kako bi veljalo pristopiti k pripravi tega dokumenta.

**AD/4**

Člani Strateškega sveta dr. Mojmir Mrak (ki je svoj dokument pripravil skupaj z dr. Matejem Avbljem), dr. Žiga Žarnić, Bojan Ivanc in dr. Vasja Rant so pred sejo poslali svoje prispevke na teme dnevnega reda.

Seja se je zaključila ob 18.10 uri.

Zapisal: Erik Scheriani