



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE**

Gregorčičeva 20, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.gsv.gov.si/>

Številka: 43009-12/2020/17

Datum: 29. 6. 2020

**Zadeva: ODGOVORI NA VPRAŠANJA POTENCIALNIH PONUDNIKOV I**

Zveza: Javno naročilo št. 43009-12/2020 – Prenova Hotela Brdo z upoštevanjem okoljskih vidikov; št. objave na Portalu javnih naročil: JN003830/2020-B01

**1. Vprašanje ponudnika (17. 6. 2020, 9:44)**

Spoštovani, naročnik - GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

po dveh neuspešnih, zaustavljenih in nedokončanih postopkih oddaje javnega naročila v obdobju od 20.06.2019 pa do danes smo kot zainteresiran in kvalificiran ponudnik pregledali pogoje tega novega razpisa. Ugotavljamo, da v tem drugič ponovljenem razpisu izrazito in nerazumljivo odstopa zahteva naročnika glede zahtevane bonitetne ocene ponudnika. Naročnik namreč v pogoju št. 2.2.3 zahteva :

"Gospodarski subjekt mora imeti na dan izdaje bonitetnega obrazca bonitetno oceno po pravilih Basel II vsaj SB4 ali boljšo bonitetno oceno AJPES SB4 ali primerljivo oceno ostalih naštetih bonitetnih hiš".

Gradbeništvo kot panoga podvrženo večjim tveganjem od ostalih v gospodarstvu so temu sorazmerno bonitetne ocene tistih podjetij, katerih GLAVNA dejavnost GRADBENIŠTVO in ne kot primeroma INŽENIRING, TRGOVINA, POSREDNIŠTVO i.p.d. Bonitetne t. i. »pravih« gradbenih podjetij, z ustreznim tehničnim kadrom, opremo in znanjem so v povprečju na lestvici AJPES uvrščena z nižjimi bonitetnimi ocenami. V povprečju je razlika za - 2(dve) bonitetne ocene. V povprečju z oceno "SB6".

Pogoj naročnikov v javnem naročanju še posebno lahko to velja za naročnika, ki spada neposredno v sfero zakonodajalca (Republika SLOVENIJA )-, pa z omejitvijo sodelovanja gradbenim podjetjem z kriterijem in utežjo "boniteta" je , na tako zahtevnem projektu, ki je časovno omejen in tehnično-logistično -izvedbeno o izredno zahteven, povsem nerazumno in neracionalno dejanje.

Naročnik z takšnim pogojem v nasprotju z temeljnimi načeli javnega naročanja ustvarja izrazito neenakopravno obravnavo zainteresiranih gospodarskih subjektov, saj ustvarja primarno selekcijo gospodarskih subjektov na povsem neprimernem kriteriju in »uteži« - BONITETA. S takšnim ravnanjem naročnik nepravilno postavlja gospodarske subjekte katerim je gradbeništvo samo ena od panog in dejavnosti za katere so registrirani in so tudi zaradi tega uvrščeni v bonitetni razred SB4 , pred vsa tista kvalificirana podjetja, katera so prav zaradi razloga, ker so zaradi glavne dejavnosti GRADBENA – uvrščena v povprečju v bonitetni razred SB6.

Naročnik, je s tem povezan ugovor prejel s strani enega od zainteresiranih ponudnikov po objavi prvega naročila JN004315/2019-B01 - GOI dela na objektu Hotel Brdo z upoštevanjem okoljskih vidikov iz dne 20.06.2019 , in potem ravnal v skladu z zakonom in takšno nesorazmernost in izključitveni pogoj sam odpravil z odgovorom objavljenim na PJN :

»Datum objave: 12.07.2019 14:19 kot sledi »ODGOVOR / Dokumentacija za oddajo javnega naročila se v tem delu spremeni. Dokument je dostopen na Portalu javnih naročil in na spletni

strani <https://www.gov.si/drzavni-organi/vladne-sluzbe/generalni-sekretariat-vlade/javne-objave-generalnega-sekretariata-vlade/> v dokumentu naročnika : Datum: 12. 7. 2019 Številka: 43009-6/2019/16 , Oznaka JN: JN002713/2019-B01

Sprememba se je glasila:

»1. Stran 23, II. poglavje: Pogoji za ugotavljanje sposobnosti ponudnika in navodila o dokazovanju, točka 2. Pogoji za sodelovanje, točka 2.2 Ekonomski in finančni položaj, točka 2.2.3, prvi odstavek se spremeni tako, da se po novem glasi: Gospodarski subjekt mora imeti na dan izdaje bonitetnega obrazca bonitetno oceno po pravilih Basel II vsaj SB6.«

Kot je bil naročnik na to opozorjen že po objavi razpisne dokumentacije prvega-neuspešno zaključenega postopka na tem mestu ponavljamo:

"»AJPES« je že pred časom obnovil lestvico bonitetnih ocen, in to objavil tudi na svoji spletni strani. V tej novi- spremenjeni lestvici so se vsebinsko spremenili tudi opisi bonitetnih ocen in bonitetnih ocen. Bonitetna ocena SB6 pomeni še vedno NADPOVPREČNO poravnavanje obveznosti, kar je PRIMERLJIVO s PREJŠNJO oceno SB5."

Zaradi temeljnih načel javnega naročanja in zaradi zagotavljanja enakopravne obravnave ponudnikov, zagotavljanja konkurenčnosti ponudb , prejema zadostnega števila pravih in dopustnih ponudb je vsem naročnikom v javnem naročanju smiselno in pravilno, da takšna načela in zakonske določbe upoštevajo. To velja še posebej zaradi razloga, ker so se razmere na trgu delovne sile in storitev v gradbeništvu po obdobju COVID19 bistveno spremenile in JE v interesu naročnika, da za tehnično in logistično zahteven projekt izbere in zaupa izvedbo, tehnično kvalificiranemu in usposobljenemu izvajalcu , ki - v tem trenutku - razpolaga z kadrom, kvalificirano delovno silo in znanjem in kateremu je gradbeništvu glavna dejavnost ne pa ena od registriranih dejavnosti, kar sicer -med ostalim - močno vpliva na izračun bonitetne ocene.

Bonitetna ocena kot kriterij in »utež« za sodelovanje, je v konkretnem primeru, kjer je prioriteta naročniku -poleg cene- izredno kratka čarovnica izvedbe in ob tem še kvalitetno izdelani PZI projekti, na osnovi katerih je potem mogoča tudi kvalitetna gradnja lahko postranska stvar in povsem irelevantna.

Naročnik ima vsekakor pravico in možnost zahtevati in povečati ustrezna zavarovanja za resnost ponudbe in dobro izvedbo, v kolikor je mnenja, da to potrebuje. Resna in tehnično usposobljena podjetja, ki so sposobna opraviti takšne vrste del s takšnim zavarovanji po pravilu nimajo težav. Mnenja smo, da lahko naročnik v konkretnem primeru pri izvedbi pričakuje resne težave, v kolikor bo izbor najugodnejšega ponudnika omejil z utežjo "boniteta SB4", in zaradi tega prejel manjše število pravih prijav in kasneje pravih ponudb.

Verjamemo pa, je tudi si naročnik ob vsem preteklem dogajanju v zvezi s tem projektom , že izgubljenem času , in skrajšane čarovnice projekta na meje izvedljivega , ne želi še enkrat ponovnega podaljšanja postopka oddaje naročila , zaradi morebitnih preverjanj ugovorov zainteresiranih ponudnikov v pravnem varstvu ponudnik zato:

prosimo, da naročnik ponovno v tem postopku - upošteva zgoraj navedeno, resno in trezno razmisli ter popravi pogoj za zahtevano minimalno bonitetno oceno v razpisni dokumentaciji na bonitetno oceno SB6 (AJPES) ali višjo , oziroma temu primerljivo oceno drugih pooblaščenih institucij, kot je to že pravilno storil v predhodnem- neuspešno zaključenem postopku.

Predmetno vprašanje in zahteva po spremembi v razpisni dokumentaciji predstavlja predhodno opozorilo po tretjem odstavku 16. člena ZPVPJN, in bomo to kot zainteresiran ponudnik to možnost v slučaju ne-ukrepanja naročnika vsekakor tudi uveljavili.

Lep pozdrav

**Odgovor naročnika:**

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

## 2. Vprašanje ponudnika (19. 6. 2020, 13:06)

Ali je objavljena dokumentacija enaka kot predhodno objavljena?

### Odgovor naročnika:

V zadevnem postopku predhodne objave ni bilo.

## 3. Vprašanje ponudnika (22. 6. 2020, 8:47)

Naročnika pozivamo, da pojasni zahtevo na strani 4, zadnji odstavek:

Kandidat bo moral spoštovati zahteve, ki jih določa Uredba o zelenem javnem naročanju (Uradni list RS, št. 51/17; v nadaljnjem besedilu: Uredbo o ZeJN), kar bo moral ob zaključku del izkazati z dokazili.

Iz vsebine razpisne dokumentacije ni razvidno katere določbe Uredbe bo izvajalec moral spoštovati, v kakšnem obsegu in na kakšen način bo navedeno moral izkazati, torej s katerimi dokazili. Razpisna dokumentacija je v tem delu popolnoma nejasna in nedorečena.

### Odgovor naročnika:

Izvajalcu je z oddajo naročila oddana tudi izdelava PZI projektov, v katerih bo moral upoštevati zahteve iz Uredbe o zelenem javnem naročanju in to na koncu dokazati z dokazili.

Izvajalec bo moral med izvajanjem javnega naročila upoštevati zlasti naslednje iz Uredbe o zelenem javnem naročanju:

1. delež grelnikov vode, grelnikov prostorov in njihovih kombinacij ter hranilnikov tople vode, ki so uvrščeni v najvišji energijski razred, dostopen na trgu, znaša najmanj 85%;
2. delež sanitarnih armatur, ki so nameščene v nastanovanjskih prostorih za več uporabnikov in pogosto uporabo ter omogočajo omejitve časa posamezne uporabe vode, znaša najmanj 70%;
3. delež splakovalnih sistemov iz opreme za stranišča na splakovanje in opreme za pisoarje, ki vključuje napravo za varčevanje z vodo, znaša najmanj 60%;
4. delež električnih sijalk, ki so uvrščene v najvišji energijski razred, dostopen na trgu, znaša najmanj 90%;
5. delež svetilk, ki omogoča uporabo električnih sijalk, uvrščenih v najvišji energijski razred, dostopen na trgu, znaša najmanj 90%;
6. razsvetljava v notranjih prostorih omogoča uporabo predstikalnih naprav z možnostjo zatemnjevanja pri najmanj 40% vseh sijalk;
7. delež namakalnih sistemov, ki niso namenjeni namakanju kmetijskih zemljišč in so prilagodljivi glede količine vode, ki se porazdeljuje po območjih, znaša najmanj 25%;
8. delež okrasnih rastlin, ki so prilagojene lokalnim razmeram gojenja, znaša najmanj 70%, pri čemer ni dopustno naročiti invazivnih tujerodnih vrst okrasnih rastlin;
9. delež okrasnih medonosnih rastlin znaša najmanj 25%;
10. osebni in prenosni računalniki ter zasloni so uvrščeni v najvišji energijski razred, ki je dostopen na trgu;
11. delež opreme za zajem, obdelavo in prikaz slik ter televizorjev, ki so uvrščeni v najvišji energijski razred, dostopen na trgu, znaša najmanj 70 % vseh artiklov;
12. delež hladilnikov, zamrzovalnikov in njunih kombinacij, pomivalnih, pralnih in sušilnih strojev, sesalnikov in klimatskih naprav, ki so uvrščeni v najvišji energijski razred, dostopen na trgu, znaša najmanj 80 % vseh artiklov.

## 4. Vprašanje ponudnika (22. 6. 2020, 8:49)

Naročnik se na strani 5 sklicuje na 9. odstavek 41. člena ZJN-3. Glede na preteklo prakso DKOM in določbe ZJN-3 naročnik nima pravne podlage za skrajšanje rokov iz vidika nujnosti, saj je dejstvo, da bo Slovenija predsedovala EU uniji v drugi polovici leta 2021 znano že več let in nepravčasno načrtovanje izvedbe postopka javnega naročila, ki izvira izključno iz sfere naročnika, ne predstavlja utemeljenega razloga za skrajšanje rokov iz razloga nujnosti. Roki, ki jih je oblikoval naročnik onemogočajo oddajo dopustne prijave, saj ne zagotavljajo minimalnih rokov potrebnih za pripravo tako kompleksne prijave s podizvajalci, partnerji, vsemi zahtevami dokazili, etc., kot to zahteva naročnika. Naročnik naj zagotovi vsaj minimalne zakonske roke.

**Odgovor naročnika:**

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

**5. Vprašanje ponudnika (22. 6. 2020, 8:53)**

Obrazca št. 2b v fazi oddaje prijave ni mogoče izpolniti, zato je oddaja dopustne prijave onemogočena. Naročnik naj navedeno nezakonitost odpravi.

**Odgovor naročnika:**

Kandidat mora v obrazec št. 2b »Podatki o kandidatu« in v obrazec ESPD navesti vse podizvajalce, za katere v trenutku oddaje prijave razpolaga z informacijo, da bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila, v drugi fazi postopka, tj. ob oddaji ponudbe, bo lahko priglasil dodatne podizvajalce. Kandidat v drugi fazi postopka ne bo mogel umakniti že nominiranega podizvajalca.

**6. Vprašanje ponudnika (22. 6. 2020, 8:57)**

Obrazca št. 6, 7, 9, 9a in 9b za reference iz tujine ni mogoče izpolniti. Naročnik s tem neupravičeno diskriminira ponudnike, ki bi želeli v projekt vključiti podizvajalce ali partnerje iz tujine, saj ni mogoče pričakovati, da bodo referenčni naročniki v tujini izpolnili polje »Najvišje število zvezdic, za katere objekt izpolnjuje kriterije po Prilogi 1 k Pravilniku o kategorizaciji nastanitvenih obratov (Uradni list RS, št. 22/18 in 5/19)«. Določba razpisne dokumentacije je evidentno namenjena preferiranju znanega ponudnika in je posledično nezakonita.

**Odgovor naročnika:**

Kandidat oziroma ponudnik lahko reference gospodarskega subjekta ali kadrov v tem delu izkazuje tudi s predložitvijo drugih dokazil, tudi obrazca št. 10 ali uradnega potrdila o kategorizaciji referenčnega objekta. Obrazec kandidat oziroma ponudnik izpolni sam in za resničnost podatkov kazensko in materialno odgovarja.

**7. Vprašanje ponudnika (22. 6. 2020, 8:59)**

Obrazca št. 10 za reference iz tujine ni mogoče izpolniti. Naročnik s tem neupravičeno diskriminira ponudnike, ki bi želeli v projekt vključiti podizvajalce ali partnerje iz tujine, saj ni mogoče pričakovati, da bodo referenčni naročniki v tujini izpolnili naveden vprašalnik naročnika. Ob tem je treba ugotoviti, da je cela vrsta zahtev popolnoma nepovezanih s predmetom javnega naročila in v ničemer ne izkazuje izpolnjevanje referenčnega pogoja za konkretno javno naročilo npr. določba »Hitra odjava (Express Check-Out)« in številne druge ne vplivajo na sposobnost ponudnika, da projektira in izvede gradnjo v zahtevani kvaliteti. Določba razpisne dokumentacije je evidentno namenjena preferiranju znanega ponudnika in je posledično nezakonita.

**Odgovor naročnika:**

Obrazec št. 10 kandidat oziroma ponudnik izpolni sam in za resničnost podatkov kazensko in materialno odgovarja. Namesto izpolnjenega obrazca pa lahko priloži uradno potrdilo o kategorizaciji objekta.

Pravilniku o kategorizaciji nastanitvenih obratov, ki velja v Sloveniji, se sklicuje na kategorizacijo Hotelstars, ki velja v večjem delu Evrope. Prenovljen hotel bo moral ustrezati pogojem iz pravilnika. Za izvajalce, ki niso gradili hotelov oziroma nastanitvenih objektov v območju kategorizacije Hotelstars, je dokumentaciji priložen obrazec, s katerim lahko za nastanitveni objekt s kateregakoli dela sveta dokazujejo, da izpolnjujejo referenčni pogoj.

**8. Vprašanje ponudnika (22. 6. 2020, 9:00)**

Naročnika zavezujejo določbe Interventnega zakona za odpravo ovir pri izvedbi pomembnih investicij za zagon gospodarstva po epidemiji COVID-19 (IZOOPIZG) iz člena 11. Prosimo za pojasnilo zakaj naročnik navedenih določb ni vključil v razpisno dokumentacijo.

**Odgovor naročnika:**

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

**9. Vprašanje ponudnika (22. 6. 2020, 9:07)**

Naročnik je s kombinacijo referenčnih pogojev pod točkami 2.3.1.1., 2.3.1.2. in 2.3.1.3. oblikoval nesorazmerne pogoje za priznanje sposobnosti, ki so evidentno prilagojeni za točno določenega ponudnika (oz. izvajalca). Pri tem naročnik že tako ozko referenco, ki se nanaša na obdobje zadnjih 5 let v delu turističnega kompleksa popolnoma neutemeljeno zožuje, da je projekt moral vsebovati wellness program. Ob tem naročnik onemogoča predložitev referenc iz drugih držav EU, saj se sklicuje na kategorizacijo po Pravilniku o kategorizaciji nastanitvenih obratov, ki velja le v Sloveniji in referenc iz tujine dejansko sploh ni mogoče predložiti, saj se turistični objekti v drugih državah ne kategorizirajo po pravilniku, ki velja le v Sloveniji. Tako oblikovani referenčni pogoji so nesorazmerni in oblikovani z evidentnim namenom, da neupravičeno omejujejo konkurenco, ponudnikom pa tudi onemogočajo, da v projekt vključijo partnerje ali podizvajalce iz drugih držav EU. Naročnik naj nezakonitost odpravi.

**Odgovor naročnika:**

Naročnik naroča obnovo Hotela Brdo s ciljem, da bo obnovljen objekt dosegal najvišje standarde tako glede projektiranja in izvedbe, da bo to hotel, ki bo v vseh pogledih ustrezal normam 4\* hotelov po klasifikaciji Hotel stars. Naročnik obravnava objekt kot celoto, še posebej pa se pri tem osredotoča na dele objekta, ki so namenjeni gostom, zato poudarja pomen nastanitvenega dela in wellness programa, ki je dodatna specifikacija.

Pravilniku o kategorizaciji nastanitvenih obratov, ki velja v Sloveniji, se sklicuje na kategorizacijo Hotelstars, ki velja v večjem delu Evrope. Prenovljen hotel bo moral ustrezati pogojem iz pravilnika. Za izvajalce, ki niso gradili hotelov oziroma nastanitvenih objektov v območju kategorizacije Hotelstars, je dokumentaciji priložen obrazec, s katerim lahko za referenčni nastanitveni objekt s kateregakoli dela sveta dokazujejo, da izpolnjujejo referenčni pogoj.

**10. Vprašanje ponudnika (22. 6. 2020, 9:08)**

Naročnik naj pojasni, v čem se gradnja običajnega turističnega nastanitvenega objekta razlikuje od gradnje turističnega nastanitve objekta z wellness programom, glede na zahtevnost gradnje ali specifična znanja ali izkušnje. Enako naj naročnik pojasni v čem se montaža pohištva in opreme običajnega turističnega nastanitve objekta razlikuje od montaže pohištva in opreme turističnega nastanitve objekta z wellness programom, glede na zahtevnost montaže in dobave. V kolikor namreč naročnika pravilno razumemo je dobava in montaža omare v objektu z wellness programom popolnoma nekaj drugega in specialnega, kot pa dobava in montaža omare v običajnem turističnem nastanitvenem objektu. Tako oblikovani referenčni pogoji so popolnoma neutemeljeni in oblikovani z evidentnim namenom, da neupravičeno omejujejo konkurenco. Naročnik naj nezakonitost odpravi.

**Odgovor naročnika:**

Naročnik naroča obnovo Hotela Brdo s ciljem, da bo obnovljen objekt dosegal najvišje standarde tako glede projektiranja in izvedbe, da bo to hotel, ki bo v vseh pogledih ustrezal normam 4\* hotelov po klasifikaciji Hotel stars. Naročnik obravnava objekt kot celoto, še posebej se pri tem osredotoča na dele objekta, ki so namenjeni gostom, zato poudarja pomen tako nastanitvenega dela, kot tudi wellness programa, ki je dodatno specifičen tudi iz vidika potrebne opreme. Terminski plan prenove je zahteven. Naročnik zato pričakuje, da je izbrani izvajalec že izvedel posel dobave in montaže pohištvene opreme turističnega nastanitvenega objekta oziroma kompleksa, ki vsebuje tudi program wellnessa.

**11. Vprašanje ponudnika (24. 6. 2020, 10:11)**

Spoštovani

Naročnika prosimo, da spremeni zahtevano bonitetno oceno v razpisni dokumentaciji na SB6.

Hvala

**Odgovor naročnika:**

Naročnik v tem delu ne spreminja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

**12. Vprašanje ponudnika (24. 6. 2020, 10:42)**

Spoštovani,

Ali se bo kot ustrezna upoštevala referenca za vodjo del (vodja gradnje) za področje gradbeništva, ki je svoje delo opravljal za ponudnika v skupnem nastopu z drugimi partnerji od katerih je vsak partner imenoval svojega odgovornega vodjo del?

**Odgovor naročnika:**

Referenca se upošteva, v kolikor vodja gradnje izpolnjuje pogoje iz razpisne dokumentacije.

**13. Vprašanje ponudnika (24. 6. 2020, 10:44)**

Spoštovani,

Ali pravilno razumemo, da velja zahtevana referenca za kategorijo nastanitve vsaj štirih zvezdic samo v primeru hotela oziroma apartmajskega naselja? Namreč bazenski kompleksi in wellnessi se ne kategorizirajo z zvezdicami.

Hvala!

**Odgovor naročnika:**

Kategorizacija štirih zvezdic se veže na nastanitveni objekt.

**14. Vprašanje ponudnika (24. 6. 2020, 18:58)**

Spoštovani, prosimo za potrditev, da se bodo reference pri merilu za izbor lahko priložile v 2. Fazi oddaje ponudbe in ne v prijavi. Hvala za odgovor.

**Odgovor naročnika:**

Reference, ki jih bo naročnik upošteval pri merilu za izbor, lahko ponudnik predloži v 2. fazi ob oddaji končne ponudbe.

Vsi odgovori se štejejo kot dodatno pojasnilo dokumentacije za oddajo javnega naročila št. 43009-12/2020 (oznaka: JN003830/2020-B01).

Anja Lavrič  
Sektor za splošne zadeve

Objaviti na:

- spletna stran državne uprave
- Portalu javnih naročil