**Magnetogram ni avtoriziran!**

MAGNETOGRAM POSLANSKIH VPRAŠANJ IN ODGOVOROV PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE NA 29. REDNI SEJI DRŽAVNEGA ZBORA

Ljubljana, 31. januar 2022

Predsednik vlade Janez Janša je na 29. redni seji Državnega zbora Republike Slovenije odgovarjal na ustna poslanska vprašanja, ki so mu jih zastavili Branko Simonovič (Desus) v zvezi s sprejetjem podzakonskih aktov na podlagi Zakona o dolgotrajni oskrbi, Zmago Jelinčič Plemeniti (SNS) v zvezi z dejanskim stanjem v Republiki Sloveniji, Janja Sluga (NP) v zvezi z novelo Zakona o nalezljivih boleznih in Mojca Žnidarič (Konkretno) v zvezi z uvrstitvijo Slovenije na mednarodnih lestvicah.

**BRANKO SIMONOVIČ (DESUS):** Hvala lepa za besedo, predsednik. Lep pozdrav vsem prisotnim.

V Državnem zboru smo decembra lani sprejeli dolgo pričakovani Zakon o dolgotrajni oskrbi. Podprli smo ga tudi poslanci Poslanske skupine DESUS, saj je ureditev tega področja več kot nujna. Že ob sprejemanju zakona je bilo jasno, da bo potrebno pripraviti vrsto podzakonskih aktov, ki bodo omogočala dejansko izvajanje celotnega sistema dolgotrajne oskrbe. Le-ti bodo določili vrsto meril, ki so izjemno pomembni tako za uporabnike storitev dolgotrajne oskrbe, za vse njihove svojce, skratka za vse nas. Podrobneje bodo opredeljavali ocenjevalno lestvico za upravičenost do dolgotrajne oskrbe, metodologijo izračuna upravičenosti, celotno javno mrežo, obseg posteljnih zmogljivosti, nabor storitev dolgotrajne oskrbe in način izvajanja, ceno urne postavke, register izvajalcev in nadzor nad njihovim delom ter druge pomembne konkretne smernice za uspešno izvajanje zakona. Podzakonski akti morajo biti izdani najkasneje 3 mesece po sprejetju zakona, kar pomeni, da se ta rok izteče meseca marca letos. Člane Poslanske skupine Desus, ki zastopamo interse upokojencev, ki so v pretežni meri uporabniki dolgotrajne oskrbe zanima: Kako daleč je priprava teh podzakonskih aktov? Ali lahko pričakujemo, da bodo sprejeti v roku? Ali je pri oblikovanju besedila teh podzakonskih aktov predvideno tudi sodelovanje zunanje strokovne javnosti? In če je odgovor pritrdilen, iz vrst katerih strok? Hvala za odgovor.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala lepa za vprašanje. Predvsem pa hvala za podporo temu zakonu, ki je nastajal dolgo časa. To hkrati tudi pove, da so nekateri deli celotnega korpusa zakonodaje o dolgotrajni oskrbi, s tem mislim tudi na podzakonske akte, nastajali tudi sproti. Se pravi, ko se je zakon pripravljal je pri posamičnih določbah obstajala tudi dilema ali nekaj vključiti v sam zakon ali to prepustiti podzakonskim aktom. Tako da večino tega kar zakon predvideva da se uredi v devetih podzakonskih aktih, v glavnem pravilnikih, v medresorski pristojnosti ministrstva za delo, družino in socialne zadeve ter Ministrstva za zdravje je bilo prediskutirano tudi seveda zapisano v različnih variantah v teku postopka nastajanja zakona. Seveda pa to še niso pač pravilniki, ti nastajajo sedaj, vseh devet. Kot ste rekli je rok za sprejetje oziroma pripravo marec, 18. marec. In po zagotovilih obeh pristojnih ministrstev gredo prvi pravilniki v javno obravnavo v tem tednu. In kar s tiče vprašanja kdo bo vključen, kot rečeno pravilniki gredo v javno obravnavo. Preden bosta pristojna ministra pač podpisala in objavila v Uradnem listu bo čas za pripombe tako laične kot strokovne javnosti. Se pravi, nihče ne bo izključen. S tem, da še enkrat poudarjam, vseh teh devet področij, ki jih je treba urediti, vseh teh devet zadev, ki jih je treba urediti, nekatera so enostavna, recimo, pravilnik o vpisu v register izvajalcev dolgotrajne oskrbe, to je pač tehnični predpis, ki najbrž ne zahteva kakšne dolgotrajnega dodatnega usklajevanja. So pa seveda akti kot je, recimo, pravilnik o oceni upravičenosti do dolgotrajne oskrbe, kar je pač pomembna materija, ki najbrž zahteva še dodatno javno razpravo in možnost za to bo, kot rečeno, v naslednjih tednih. In čim širše sodelovanje, bom rekel, strokovne in laične javnosti. Se pravi, na podlagi zagotovil, ki jih imam tukaj zapisane od obeh ministrstev naj bi v roku, ki ga določa zakon, bili obravnavani, dani v javno razpravo, predebatirani in podpisani vsi podzakonski akti.

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI (SNS):** Hvala lepa. Glede na vztrajno ponavljajoče se novice o slabem stanju slovenskega gospodarstva, o političnem negativnem odnosu evropskih držav do Slovenije glede neupoštevanja prava in pravic nekaterih ter na splošno glede slabega stanja v državi na vseh področjih kar pripisujejo Vladi Republike Slovenije in premierju želim izvedeti kakšno je pravzaprav dejansko stanje. Govori se, da je zadolženost vsakega Slovenca višja kot pred krizo. Določeni gospodje in gospe iz KUL opozicije govorijo, da smo si nabrali dolg, ki ga bomo še desetletja odplačevali. Pravijo, da se ni izvedel noben razvojni in noben strukturni preboj. Govorijo o tem, da gre za porabo več milijard evrov za dajanje predvolilnih bombončkov od katerih država nima nič in ne bo imela nič. Govorijo, da je rast javnega dolga v BDP 14 %, nekateri govorijo, da je še več. Govorijo ves čas, da je Vlada in primer vodil oziroma da je Vlada vodila napačno borbo s pandemijo in da to pandemijo zlorablja v svoje politične namene, da pa v bistvu ne dela nič dobrega za državo. Govorijo, da so gospodarski rezultati slabi in nakljub temu, da je britanski ekonomist pel samohvalnico tej vladi, govorijo, da to ni res, da je to izmišljeno, da so si Angleži izmislili vse skupaj samo, da bi dajali podporo sedanji vladi. Tako imenovani strokovnjaki iz leve politične opcije govorijo, da vedo več od vseh svetovnih strokovnjakov na področju gospodarstva in trdijo, da so gospodarski rezultati izredno slabi. Govori se tudi na levi polovici, da gre za konstantno politično kadrovanje, ki nima nobene osnove v strokovnosti, v točnosti, v želji po izboljšanju vsega in tako naprej, zato bi vas, gospod premer prosil za nekaj odgovorov na ta vprašanja.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala lepa. Eno je pavšalno ocenjevanje na podlagi občutkov in okusov, ki so različni, drugo je pa ocenjevanje na podlagi objektivnih dejstev, številk, podatkov državnega urada za statistiko, Eurostata, se pravi evropskega urada za statistiko, evropske komisije pristojnih uradov Evropske unije in organizacije najbolj razvitih držav, ki ji tudi Slovenija pripada, se pravi OECD. To so pa nesporni podatki. Na podlagi teh nespornih podatkov si lahko ustvarimo realno sliko in to realno sliko si lahko ustvarimo s primerjavami. Zdaj, če si sam, potem si hkrati prvi in zadnji, če si pa del neke skupine, potem pa se na podlagi objektih podatkov vidi si v realni primerjavi s tistimi, ki so v podobnem položaju. In glede na to, da je bila pandemija koronavirusa simetrična grožnja, se pravi, da je prizadela vse ne samo nekatere v Evropi ali na planetu, so te primerjave tudi iz tega vidika realne. In kot ste že omenili ocena ali pa lestvic uspešnosti posamičnih držav spopadov s pandemijo, ki je bila objavljena v britanskem Economystu, je Slovenijo uvrstila na drugo mesto po uspešnosti, takoj za Dansko, med najbolj razvitimi državami OECD in ta lestvica ni bila narejena na podlagi okusa novinarjev te revije, ampak na podlagi podatkov OECD, ki vsi priznavajo, ko gre za gospodarske kazalce kot v bistvu najbolj relevantne in še nikoli ni bilo slišati, da ti podatki ne bi držali, poleg tega so pa enaki kot jih v ocenah in napovedih uporablja tudi evropska komisija in ti podatki kažejo, da je v času pandemije, se pravi v času do pred koncem lanskega leta Slovenija ohranila potenciale, ne samo, da jih je ohranila, da jih je povečala, zdaj ne bom našteval veh podatkov, ampak tisto kar je najpomembnejše za državljanke in državljane te države je zagotovo podatek, da se je v tem času razpoložljivi dohodek gospodinjstev v Sloveniji povečal za 10 %. Katerokoli obdobje vzemite za nazaj, po letu 2008, nikoli se v nobenem primerljivem obdobju, tudi v času pred pandemijo, razpoložljivi dohodek gospodinjstev v Sloveniji ni povečal za 10 %, čeprav smo se v večini teh primerljivih obdobjih, katerekoli vzamete, zadolžili več. Slovenija se je v tem času zadolžila za 20 procentov manj, kot je povprečje Evroobmočja, kot je v tem času, v povprečju v Evroobmočju narastel javni dolg in v tem času je recimo vrednost kapitalskih naložb na delniških trgih v Sloveniji zrastlo za 33 %, kar pomeni, da je to(?) v času pandemije, zaradi ukrepov, ki smo jih sprejemal, slovensko gospodarstvo napredovalo, pa da od tega niso imeli nekaj več samo gospodarstveniki, ki ustvarjajo nova delovna mesta, ampak tudi ljudje, ker se je tudi njihov razpoložljivi dohodek povečal.

Kar se tiče teh očitkov o predvolilnih bombončkih. Zdaj, tisti, ki jih izreka in letijo, bom rekel, tudi z strani ljudi, ki smo jih imeli doslej za resne, zdaj, če bi ta očitek držal, bi pomenilo, da si je / znak za konec razprave/ sedanja vladna koalicija izmislila tako pandemijo, kot podražitve energentov na svetovnih trgih. Zdaj, kdor nas ima za tako vsemogočne, bi moral razmislit o tem, kaj govori.

Hvala lepa.

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI (SNS):** Hvala lepa. No, nekaj malega je bilo odgovorjeno, zanima me pa še precej več. Namreč, govori se in pisalo se je o napadih na neodvisne medije, o STA-ju, o napadih na RTV Slovenijo in tudi o zamenjavi direktorjev in vodstvenih kadrov, na osnovi političnih izhodišč. Tega so bili polni naši mediji in mislim, da bi bilo dobro, da izvemo, kaj je v bistvu res. Govori se tudi o krivdi, da drugi tir Divača-Koper še ni narejen, da se še vedno prerivajo, kdo bo delal, kdo ne bo delal. Avtocesta proti Koroški ravno tako se obeša na sedanjo Vlado, da je krivda, da cesta se ne dela, da še ni narejena. Tretja razvojna os, to je nekaj podobnega, tja dol proti Beli krajini. Silno se vam očita nezaupanje do sodne veje oblasti, za kar pravijo na levi politični opciji, da ne gre za ugotavljanje dejanskega razsutja sodne veje oblasti in da gre za vse kaj drugega in v zvezi s tem, da pada slaba luč na Slovenijo / znak za konec razprave/ v Evropski uniji, kjer seveda v veliki meri sodelujeta tudi tožilec Šketa in pa komisar Lenarčič. Na koncu še morda tudi o prodaji slovenskih hotelov madžarskemu kupcu. Tudi to je neka bolečina, ki jo vidimo v vsakdanjih medijih, kaj se bo s tem zgodilo, kaj se naj bi s tem zgodilo, da so zadaj neki privatni dogovori in ne vem kaj še vse. Skratka, / znak za konec razprave/ to je tudi del vprašanj, na katere bi želel odgovore.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Zdaj, kar se tiče hotelov oziroma Save Turizma, zdaj, neke druge vlade so prodale te deleže tujcem, v glavnem tiste, ki zdaj naslavljajo očitke na to Vlado. Ta Vlada nima nič z to prodajo. Ena od prejšnjih vlad je prodala Savo Turizem tujemu skladu in ta tuji sklad je zdaj ta delež prodal oziroma ponudil nekemu drugemu tujemu skladu. Tako da, je neverjetno, kako tisti, ki so prodali marsikaj, od bank do turističnih kapacitet, do, bom rekel, »blue« čipov slovenskega gospodarstva tujcem, zdaj kažejo na to Vlado. To je glede tega. Zdaj, glede teh očitkov, zaradi katerih si nekateri dejansko prizadevajo, da bi se sredstva, ki si jih je Slovenija izpogajala za naslednje 7-letno obdobje, zamrznila, se pravi, da bi se ta sredstva Sloveniji vzela, jaz moram reči, da je to zavržno početje. Zdaj ko smo to slišali s strani poslanke evropskega parlamenta gospe Fajonove, ki je o tem govorila, da je treba Sloveniji pogojevati ta sredstva z očitki, ki se njej zdijo relevantni, se nam je to mogoče zdelo, da je šlo pač čez rob, ampak je to del političnega diskurza. Zdaj ko pa smo v zadnjih dneh slišali, da je generalni državni tožilec poslal v Bruselj pismo, na podlagi katerega se zahteva pogojevanje oziroma zamrznitev teh sredstev, pa moram reči, da to meji na državni udar. Zdaj kdo v tej državi ima pravico, da ljudem, ki med drugim tudi ustvarjajo in prispevajo ta sredstva v evropske sklade, zdaj zaradi nekih kapric in manipulacij, ki so bile delno razkrite v tej predrazpravi pred sprejetjem dnevnega reda, Sloveniji ogroža ta sredstva? / znak za konec razprave/ Si predstavljate, da bi to storil kak drugi, državni tožilec kake druge države? In nenazadnje zdaj smo videli tudi zapisnik nekega kolegija Evropske komisije, kjer komisarji Slovenije, gospod Lenarčič se pridružuje tistim, ki bi pogojevali ta sredstva. To je iz julija letos, to je že mimo. In to je predsednica komisije zavrnila. Mislim, človek, ki ga država pošlje v Evropsko komisijo, kjer tam dobi 20 tisoč evrov na mesec, / znak za konec razprave/ zdaj ogroža sredstva za nujno potrebne infrastrukturne investicije v tej državi.

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI (PS SNS):** Hvala lepa. Gospod predsednik, jaz mislim, da vprašanja, ki sem jih postavil, so relevantna. In ne vem, nekateri ne občutijo, da je tukaj vprašanje, ampak ne vem kaj. Ampak bi pa želel bolj podrobne odgovore na vse skupaj, zato v skladu s poslovnikom predlagam, da se o mojih vprašanjih in odgovorih premierja na ta vprašanja glasuje o razširjeni razpravi v parlamentu. Hvala.

**JANJA SLUGA (NP):** Ustavno sodišče Republike Slovenije je junija lani prvič in ponovno potem spet v mesecu oktobru ugotovilo, da so vladni odloki, katerih cilj naj bi bil omejevanje širjenja okužb v epidemiji, neustavni. Epidemija sicer ni razglašena, vendar pa kljub temu ni samo navidezna. Ustavno sodišče je tudi določilo dvomesečni rok za odpravo te neustavnosti. In kaj je njihovo bistveno sporočilo? Da vladanje z odloki brez ustrezne zakonske podlage ni ustavno vzdržno. Je nedvomno udobno in hitro, kar pritiče vašemu načinu vladanja, je pa mimo ustavnega reda. Vi seveda trmasto vztrajate in ste vztrajali pri tem tudi po prvi ugotovitvi ustavnega sodišča še naprej z odloki, to pa jaz ocenjujem, da je skrajno skrb vzbujajoče. Zdaj ali vas pri takšnih iracionalnih stališčih vodi naklep ali pa je tu posredi le vaša zaverovanost v teorije zarote, je že vprašanje, ki ga bom prepustila predvolilnemu času. V vmesnem času je sicer minister za zdravje prinesel v Državni zbor novelo zakona, ki pa jo je koalicija sama zminirala. Očitno je strah pred državljankami in državljani vendarle prevelik. Je pa zdaj na vašo nesrečo ali pa našo srečo svojo nalogo opravila stroka oziroma civilna družba. Pravna mreža za varstvo demokracije je predlog novele predstavila vsem poslanskim skupinam, pa vendarle politične stranke so se očitno ustrašile izjemnega nezadovoljstva ljudi zaradi načina delovanja vaše vlade v času epidemije. V Poslanski skupini nepovezanih poslancev smo kljub temu odločili, da bomo novelo zakona posvojili in jo vložili v parlamentarni postopek. Zakaj? Zato, ker je treba odločitve Ustavnega sodišča spoštovati in so za zakonodajalca pa tudi za Vlado obvezne. Predlagane spremembe v tem predlogu v celoti sledijo odločitvam Ustavnega sodišča, v njih pa so na naše veselje tudi varovalke, ki omejujejo samovoljno delovanje Vlade. Gre za načelo zavor in ravnotežij, ki ga verjetno zelo dobro poznate. Glede na to vas sprašujem ali boste vsaj na koncu vašega iztekajočega se mandata v koaliciji pripravljeni prisluhniti stroki in civilni družbi in boste podprli predlagano odpravo neustavnih določil Zakona o nalezljivih boleznih.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala lepa za vprašanja. Sedaj naprej na ta popolnoma neutemeljen očitek, da je Slovenija z odloki reševale situacijo v času epidemije in da ti odloki niso imeli zakonske in ustavne podlage. Naredili smo primerjavo nobena druga država članice Evropske unije v času pač spopada ali pa kreiranja upravne podlage za spopad z epidemijo ali pa dopolnjevanje te pravne podlage ni sprejela 10 protikoronskih paketov kot jih je sprejel ta Državni zbor v tem času in prav z vsakim od teh zakonov je bila ta pravna podlaga zakonska pravna podlaga nadgrajena prav z vsakim zakonom. Res je Ustavno sodišče nekaj aktov razveljavilo. Sedaj, če bi gledali na odstotek gre za bom rekel minorno število. Sedaj lahko si mislimo, kar si hočemo o teh odločbah. Večinoma je bilo Ustavno sodišče itak razdeljeno, ampak tudi, če pač se postavimo na stališče, da so bile vse te odločbe Ustavnega sodišča utemeljene in te razveljavitve tudi gre za bom rekel minoren delež od tega, kar je bilo dejansko v tem času sprejeto in večino tega ste sprejeli v tem Državnem zboru z desetimi protikoronskimi paketi ne z odloki Vlade, ampak se ponavlja kot papagajsko kako je Vlada delovala z odloki. Vse druge vlade v državah članica Evropske unije so bolj delovanje z odloki kot mi vse druge. V Italiji je odloke sprejemal predsednik Vlade, v Franciji predsednik države, eden sam človek. Razglašali so izredna stanja, vojna stanja. Nič od tega se v Sloveniji ni zgodilo. Pravna podlaga, ki še sedaj v največji možni meri velja in ki smo s temi desetimi zakoni nadgrajevali je Zakon o nalezljivih boleznih, ki je bil sprejet pred desetletij v tem času je bila vrsta pandemij v svetu pa se ni nič drastično spreminjal. Ta zakon je približno tak kot ga imajo tudi druge države. Ta zakon je tak kot naj bi bili zakoni po smernicah svetovne zdravstvene organizacije, do čim je pa ta zakon, o katerem vi govorite, ki naj bi ga pripravila neka civilna družba v bistvu gre pa bom rekel politični podaljšek sedanje opozicije je pa prvič v nasprotju s slovensko Ustave in z načelom delitve oblasti, je v nasprotju s priporočili Svetovnega zdravstvene organizacije in je popolnoma ne operativen. Na podlagi tega zakona se ne da spopadati z nobeno epidemijo, ker bi trajalo tedne in teden preden bi se vsa stroka uskladila okoli nekih vprašanj in šele, potem na tej podlagi bi lahko pristojni sprejemali odločitve kot, da bi se virus na to oziral. Bodimo resni, preberite ta zakona, postavite se v vlogo Nacionalnega instituta za javno zdravstvo, Ministrstva za zdravje in Vlade in si predstavljajte kako bi to v praksi delovalo.

**JANJA SLUGA (NP):** Niste me razočarali s svojim odgovorom. Točno takšno preusmerjanje pozornosti sem tudi pričakovala. Torej, kazanje s prstom na drugega. Kazanje s prstom na druge države, na druge predsednike vlad, na svetovno zdravstveno organizacijo, trkanje po prsih z razdeljenimi bombončki. Točno to sem tudi pričakovala. Ampak vi dobro veste, da to kar ste govorili ne drži. Lahko rečem, da zavajate, da ne bom rekla kakšne bolj ustrezne sicer besede. Seveda nisem govorila o ZKP-jih. Govorila sem o Zakonu o nalezljivih boleznih za katerega je bilo že na začetku epidemije vsem jasno, prejšnji vladi in zdajšnji vladi, da ni ustrezen. Je bilo tudi jasno, da ga je potrebno popraviti. Ampak kot sem rekla, za vas je pač bolj udobno hitreje, bolj avtoritativno vladati na način kot ste si ga izbrali, z odloki. In še enkrat ponavljam, pri tem ste trmasto vztrajali in očitno vztrajate pri tem trmasto še danes. In me zanima v resnici tudi to… Aha, še eno stvari bi prej povedala. Pri predlogu, ki ga je vaš minister prinesel na mizo je naša poslanska skupina vložila točno takšne amandmaje z enako vsebino, ki jih ima zakon kot smo ga sedaj vložili v proceduro, ki ga je sestavila civilna družba in ne drži, da je protiustaven. Razumela pa sem iz vašega odgovora, da tega predloga ne nameravate podpreti, zato me zanima ali boste potem prevzeli tudi osebno odgovornost za te protiustavne ukrepe, ki ste jih v času vaše vlade in nespoštovanja sodb Ustavnega sodišča sprejemali.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala lepa. Poglejte še enkrat, ta zakon o katerem govorite, ki ga vi podpirate in ga boste podprli ni zakon o preprečevanju širjenja nalezljivih bolezni, ampak to je zakon na podlagi katerega se nalezljivim boleznim pomaga širjenje, ker se preprečuje pristojnim, da bi pravočasno ukrepali. To je zakon za ogrožanje zdravja ljudi v Sloveniji. Niti ena država članica EU nima takšnih rešitev kot so tukaj predlagane v zakonu, zato v teh primerjavah tudi niso navedene. Poleg tega so te rešitve v nasprotju s predlogi delegacije Svetovne zdravstvene organizacije, ki je bila leta 2017 tukaj in je svetovala kaj je potrebno popraviti v naših predpisih in v načrtih, pa vlade to marca leta 2020, bom rekel, tega fascikla tudi odprle niso, zato smo nepripravljeni na spopad s samo epidemijo. In še enkrat, zakon o nalezljivih boleznih, ta, ki sedaj velja, je bil v večino protikoronskih paketov amandmiran. V večini teh protikoronskih zakonih smo ta zakon dopolnjevali v skladu s potrebami, v skladu s tem kar so ravnale druge države članice EU, v skladu s priporočili Evropske komisije, v skladu s priporočili Svetovne zdravstvene organizacije, pa tudi v skladu z odločbami Ustavnega sodišča. Mi smo to sproti popravljali, sproti smo na to reagirali. Ni res, da je zakon še vedno tak kot je bil in da se ga sedaj z neko novelo, ki je priletela, bom rekel, iz nekega kroga, ki se je oklical pač za, bom rekel, edino stroko v Sloveniji, da in prinesel neko rešitev, ta zakon ni rešitev. Ta zakon je nadaljevanje politike, ki jo vodite vi in večina ostale opozicije. Ta politika se glasi čim slabše tem boljše za nas, ne glede na to kako težje bo ukrepanje vlade in pristojnih institucij v spopadu z epidemijo, koliko bo bolnih in koliko bo mrtvih. Moram reči, da je to zelo zavržno.

**JANJA SLUGA (NP):** Hvala. No, to sedaj v nadaljevanju pa ni bilo več zavajanje. To so bile laži. Zakon, ki ga imamo na mizah v demokratičnih postopkih in brez omejevanja človekovih pravic, kot ste si to dovolili vi, upravlja z epidemijo. Predvsem pa ne dovoljuje vladi, da bi sprejemala, kar se ji v nekem trenutku zazdi. In tudi ne dovoljuje vladi, da bi sprejemala stvari v nasprotju s tem, kar meni stroka, kot ste to počeli vi. Zato je zelo pomemben. In bi predlagala, da se o vašem odgovoru ne glede na to, da bomo o zakonu odločali že v petek, opravi razpravo.

**MOJCA ŽNIDARIČ (SMC):** Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem prisostnim. Spoštovani predsednik vlade. Ekonomski indikatorji pričajo o pozitivni gospodarski klimi v Sloveniji, kar kaže na učinkovito uporabo orodij fiskalne politike v času pandemije. Kljub temu pa smo priča mnogim polemikam na račun upravičenosti nekaterih fiskalnih protikoronskih ukrepov. Ob tem se v delu družbe pojavljajo tudi pomisleki o morebitni prekomerni zadolženosti države ter o strukturi dolga, ki nam je omogočil sicer eno najbolj učinkovitih ublažitev gospodarske škode med vsemi članicami evropske unije. Gre za izredno pomembne tematike, od katerih bo nedvomno odvisen nadaljnji gospodarski razvoj naše države. Zato vas sprašujem, kako ocenjujete uvrstitev Slovenije na mednarodnih lestvicah, predvsem lestvice uspešnosti spopadanja z gospodarskimi vidiki pandemične krize, ki so jo pripravili na britanskem tedniku The Economist, kjer se je Slovenija uvrstila na 2. mesto med 23-imi izbranimi članicami Organizacije za ekonomsko sodelovanje in razvoj, torej OECD. Prosim.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:**  Na OECD-ju so najbolj razvite države sveta. In zdaj lahko bi bilo na to lestvico vključenih 190 držav, pa bi bila Slovenija še vedno na 2. mestu zelo verjetno. In kot sem dejal že v odgovoru na eno od prejšnjih vprašanj, pač številke so objektivne. Zdaj občutki nas so lahko različni, tudi do neke mere je normalno, da opozicija in pozicija različno ocenjuje situacijo, ampak vsaj ko gre za neke temeljne postulate, bi vseeno morali govoriti enak jezik. In zato malo razočarano ta diskurz, ko namesto da bi bili vsi veseli, ko je Slovenija visoko uvrščena in ko imamo dobre podatke, visoko rast, zgodovinsko najnižjo brezposelnost, so nekateri zaradi tega žalostni. Saj ne da se tekmovati samo tako, da nečemu nasprotuješ, da se tekmovati, da poskušaš biti boljši. In to je tisto, kar jaz mislim, da v tem času, ko se pripravljamo na volitve, potrebujemo. Tekmujmo v tem, kdo bo boljši. Boljše predloge dajmo na mizo, dajte na mizo, pa se lahko o tem pogovarjamo, ne pa da se osporava, bom rekel, ne ocenam ampak nespornim dejstvom. Nesporno dejstvo je prvič, da je Slovenija na 2. mestu po uspešnosti spopada z epidemijo, kar se tiče socialnih in ekonomskih vprašanj. Nesporno je, da se je Slovenija zadožila manj kot so se v povprečju države, ki so uvrščene na to lestvico, in za četrtino manj kot je povprečje evroobmočja. Bistveno manj kot države, ki so bile manj uspešne v spopadu z epidemijo, se pravi zadolženost ni edini pogoj za to, koliko si uspešen. Očitno je bistveno bolj pomembno, čemu in za kaj ta denar, ki si si ga izposodil, nameniš. Pomembno je tudi, za kakšno ceno si si izposodil. In to drugo je po moje premalo diskutirano, ker je dejstvo, da se je Slovenija v zadnjih dveh letih pri vseh štirih ključnih mednarodnih bonitetnih agencija položaj popravila ali utrdila, prav pri vseh štirih rating agencijah ima Slovenija oceno A z oznako stabilno ali pozitivno in zaradi tega trenutno obresti za celoten javni dolg Slovenije pridejo tam, do 1,3 odstotne točke, še nekaj let nazaj smo bili pa na 3 in pol odstotne točke. To so stotine milijonov razlike in te stotine milijonov lahko vlagamo v tisto, v kar se doslej ni vlagalo in zato ima Slovenija tudi bistveno večjo gospodarsko rast od povprečja, bistveno večjo tudi od napovedane in ta uvrstitev seveda ni, ko gre za ekonomske kazalce, ni edina, ki smo jo veseli. Slovenija se je tudi prebila med 190.(?) državami, na 9. mesto po trajnostnem razvoju, v lanskem letu, leto prej smo bili še 12., pa leta prej še bistveno, bistveno nižje. Biti deveti po trajnostnem razvoju na svetu, je nekaj, česar smo lahko vsi veseli, tudi opozicija. Potem, ko gre za digitalni indeks, ki je izjemno pomemben v tem času, ko je digitalni prehod ena od ključnih strategij, smo v enem samem letu skočili za nekaj mest, kar je izjemno težko, predvsem zato, ker smo se organiziral z novo službo Vlade za digitalno preobrazbo, ki omogoča zdaj bolj targetirano usmerjanje teh sredstev, ki smo si jih izpogajal iz teh evropskih fondov. / znak za konec razprave/ Tukaj gre na koncu seveda vedno za vprašanje, kaj imajo od tega ljudje in tukaj lahko samo ponovim odgovor od prej; tudi v tem času epidemije, se je razpoložljivi dohodek slovenskih gospodinjstev povečal za 10 %. Ni se povečala bilanca bank, čeprav se je tudi, ampak denar je v glavnem šel ljudem. Ljudje ga trošijo, da zagotovijo boljši standard zase, hkrati pa s tem / znak za konec razprave/ seveda tudi polnijo proračun in ostaja tudi za skupne potrebe.