



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00

F: 01 478 40 52

E: gp.arso@gov.si

www.arso.gov.si

Številka: 35406-16/2018-5

Datum: 19. 3. 2020

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17, 53/17, 52/18, 84/18, 10/19 in 64/19) ter na podlagi dvanajstega odstavka 77. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE), v upravni zadevi spremembe okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, na zahtevo upravljavca Palfinger d.o.o., Jaskova ulica 18, 2000 Maribor, ki ga zastopata direktor Michael Steiner in prokurist Danilo Slana, naslednjo

ODLOČBO

I.

Okoljevarstveno dovoljenje št. 35407-59/2006-13 z dne 3. 6. 2008, ki je bilo spremenjeno z odločbama št. 35406-19/2013-9 z dne 20. 5. 2014 in št. 35406-56/2017-10 z dne 20. 9. 2017, za obratovanje naprave za površinsko obdelavo kovin z uporabo elektrolitskih ali kemičnih postopkov s skupnim volumnom delovnih kadi (brez izpiranja) 100 m³, ki se nahaja na lokaciji Jaskova ulica 18, 2000 Maribor, izdano upravljavcu Palfinger d.o.o., Jaskova ulica 18, 2000 Maribor (v nadaljevanju: upravljavec), se spremeni tako, kot izhaja iz nadaljevanja izreka te odločbe:

1. Točka 1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se v delu, ki se nanaša na tehnološko enoto »lakirnica« spremeni tako, da se glasi:

➤ lakirnica:

- predobdelava (razmaščevanje, aktiviranje, cink fosfatiranje, pasiviranje) in kataforezno lakiranje (vmes izpiranja) (skupno 13 kadi),
- KTL sušilnik, lakirna kabina, sušilnik pokrivnega laka, naprava za sežig hlapnih organskih snovi TNV,
- peskalna naprava 1 (RAGA),
- kurilna naprava nazivne toplotne moči 978 kW,
- rezervoarji za skladiščenje procesnih raztopin, destilata, izpirnih vod in koncentratov,
- sistem za čiščenje analita

2. Točka 2.2.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se:

- črta izpust z oznako »Z16- Izpust iz srednje kurilne naprave vhodne toplotne moči 1.602 kW »in Preglednica 5;
- spremeni navedba izpusta Z20 – iz »Z20 –Izpust iz srednje kurilne naprave vhodne toplotne moči 100 kW« v »Z20 – Izpust iz male kurilne naprave vhodne toplotne moči 100 kW«;
- spremeni navedba Izpusta Z21: iz »Z21 – Izpust iz srednje kurilne naprave vhodne toplotne moči 200 kW« v »Z21 - Izpust iz male kurilne naprave vhodne toplotne moči 200 kW«;
- doda nov izpust Z31, ki se glasi:

Izpust z oznako	Z31 - Izpust iz male kurilne naprave vhodne toplotne moči 978 kW
Vir emisije:	Kurilna naprava
Tehnološka enota:	- Lakirnica
Gaus Kruegerjevi koordinati:	X = 154 333 Y =550 816
Višina izpusta:	15 m
Ime merilnega mesta:	Z31MM1
Vrsta goriva:	Zemeljski plin

3. Točka 2.2.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

2.2.2. Upravljavec mora kot gorivo v kurilnih napravah z izpusti Z20, Z21, Z31 in Z51 uporabljati le zemeljski plin.

4. Točka 2.2.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

2.2.4. Upravljavec mora zagotavljati, da na izpustih emisij snovi v zrak definiranih v točki 2.2.1 izreka tega dovoljenja mejne vrednosti določene v Preglednicah 2, 3 in 4 niso presežene.

5. Točka 2.3.4. izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črta.

6. Točka 2.3.19 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

2.3.19. Ne glede na zahteve iz točke 2.3.1. izreka tega dovoljenja upravljavcu ni treba zagotavljati obratovalnega monitoringa na malih kurilnih napravah z izpusti Z20, Z21 in Z31, če upravljavec teh kurilnih naprav najmanj enkrat letno zagotovi nastavitev zgorevanja s strani servisa, ki ga je za to pooblastil proizvajalec te kurilne naprave.

7. Točka 3.2.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

3.2.1. Upravljavcu se na iztoku V1, na mestu, določenem z Gauss-Krügerjevima koordinatama Y=550875 in X=154460, k. o. 680 Tezno, parc. št. 965/1, dovoli odvajanje industrijske odpadne vode v javno kanalizacijo, ki se zaključi s komunalno čistilno napravo Maribor:

- v največji letni količini 620 m³

od tega

- iz odtoka V1-A, industrijske odpadne vode s pralne ploščadi za pranje strojev po čiščenju na lovilniku olj:
 - v največji letni količini 130 m³
 - v največji dnevni količini 2 m³
- iz odtoka V1-D industrijske odpadne vode iz bazena VE izpiranje:
 - v največji letni količini 70 m³
 - v največji dnevni količini 23 m³
- iz odtoka V1-1 industrijske odpadne vode iz pralnice po čiščenju na lovilniku olj LO5:
 - v največji letni količini 220 m³
 - v največji dnevni količini 1,0 m³
- iz odtoka V1-1E industrijske odpadne vode iz ionskega izmenjevalca za čiščenje analita:
 - v največji letni količini 200 m³
 - v največji dnevni količini 0,8 m³

8. Za točko 3.2.2.b izreka okoljevarstvenega dovoljenja se doda točka 3.2.2.c, ki se glasi:

3.2.2.b Mejne vrednosti parametrov industrijske odpadne vode iz odtoka V1-1E industrijske odpadne vode iz ionskega izmenjevalca za čiščenje analita na merilnem mestu MMV1-E so določene v Preglednici 7c.

Preglednica 7c: Mejne vrednosti emisije snovi in toplote na merilnem mestu MMV1-E

Parameter	Izražen kot	Mejna vrednost
temperatura		40 °C
pH-vrednost		6,5 - 9,5
neraztopljene snovi		100 mg/L
usedljive snovi		10 ml/L
baker	Cu	0,5 mg/L
železo	Fe	2,0 mg/L
kemijska potreba po kisiku – KPK	O ₂	/
biokemijska potreba po kisiku – BPK ₅	O ₂	/
celotni ogljikovodiki (mineralna olja)		10 mg/L
težko hlapne lipofilne snovi (maščobe, mineralna olja)		100 mg/L

/ mejna vrednosti ni določena, meritev je treba izvajati

9. Za točko 3.3.1.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se doda točka 3.3.1.4, ki se glasi:

3.3.1.4 za industrijske odpadne vode iz odtoka V1-1E, industrijske odpadne iz ionskega

izmenjevalca za čiščenje analita, na merilnem mestu MMV1-E, določenem z Gauss-Krügerjevima koordinatama Y= 550848 in X=154352, k. o. 680 Tezno, parc. št. 965/1, v obsegu, določenem v Preglednici 7c, z odvzemom kvalificiranega trenutnega vzorca najmanj enkrat letno.

10. Za točko 3.3.1.a. izreka okoljevarstvenega dovoljenja se doda točka 3.3.1.a.2, ki se glasi:

3.3.1.a.2 za industrijske odpadne vode iz odtoka V1-1E, industrijske odpadne iz ionskega izmenjevalca za čiščenje analita, na merilnem mestu MMV1-E, določenem v točki 3.3.1.4 izreka tega dovoljenja, z odvzemom dveh kvalificiranih trenutnih vzorcev v časovnih presledkih, ki niso krajši od 10 dni, je ionski izmenjevalec za čiščenje analita polno obremenjen in v obsegu, predpisanem v Preglednici 7c izreka tega dovoljenja.

II.

Preostalo besedilo izreka okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-59/2006 –13 z dne 3. 6. 2008, ki je bilo spremenjeno z odločbama št. 35406-19/2013-9 z dne 20. 5. 2014 in št. 35406-56/2017-10 z dne 20. 9. 2017, ostane nespremenjeno.

III.

V tem postopku stroški niso nastali.

Obrazložitev

I.

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljnjem besedilu: naslovni organ), je dne 22. 3. 2018 prejela vlogo upravljavca Palfinger d.o.o., Jaskova ulica 18, 2000 Maribor, ki ga zastopata direktor Michael Steiner in prokurist Danilo Slana, za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za napravo, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer za napravo za površinsko obdelavo kovin z uporabo elektrolitskih ali kemičnih postopkov s skupnim volumnom delovnih kadi (brez izpiranja) 100 m³. Naslovni organ je dne 31. 1. 2020 in 4. 2. 2020 prejel tudi dopolnitvi vloge.

Upravljavec je v vlogi zaprosil za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za spremembe, ki jih je navedel v prijavi, ki jo je naslovni organ prejel dne 16. 9. 2016, in njene dopolnitve prejete 30. 9. 2016, na podlagi katerih je naslovni organ s sklepom št. 35409-45/2016-4 z dne

28. 10. 2016 ugotovil, da ne gre za večjo spremembo, temveč, da je treba zaradi nameravane spremembe spremeniti pogoje in ukrepe v veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju.

Upravljavec je v vlogi zaprosil tudi za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za spremembe, ki jih je navedel v prijavi, ki jo je naslovni organ prejel dne 17. 3. 2017, in njenih dopolnitev prejetih 5. 4. 2017 in 21. 4. 2017, na podlagi katerih je naslovni organ s sklepom št. 35409-13/2017-5 z dne 17. 5. 2017 ugotovil, da ne gre za večjo spremembo, temveč, da je treba zaradi nameravane spremembe spremeniti pogoje in ukrepe v veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju.

Upravljavec je v vlogi zaprosil tudi za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za spremembe, ki jih je navedel v prijavi, ki jo je naslovni organ prejel dne 9. 10. 2017, na podlagi katere je naslovni organ s sklepom št. 35409-58/2017-2 z dne 19. 12. 2017 ugotovil, da ne gre za večjo spremembo, temveč, da je treba zaradi nameravane spremembe spremeniti pogoje in ukrepe v veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju.

Naslovni organ je nato dne 19. 12. 2019 s strani upravljavca prejel spremembo zahtevka vloge, v katerem navaja, da odstopa od spremembe v vlogi, ki se nanaša na antikorozijsko zaščito vojaških produktov z drugimi barvami, to je na spremembo, ki je bila predmet prijave spremembe, o kateri je bilo odločeno s sklepom št. 35409-13/2017-5 z dne 17. 5. 2017, zato v nadaljevanju naslovni organ te spremembe ne obravnava.

Dvanajsti odstavek 77. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE; v nadaljevanju: ZVO-1) določa, da ministrstvo odloči o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja v primeru iz enajstega odstavka 77. člena ZVO-1, to je v primeru, da ne gre za večjo spremembo, je pa treba spremeniti pogoje in ukrepe v veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju, v 30 dneh od prejema popolne vloge, pri čemer se ne uporabljajo določbe 71. člena ZVO-1 in drugega do četrtega odstavka 73. člena ZVO-1.

II.

V postopku izdaje spremembe okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ odločal na podlagi:

a) Vloge z naslednjimi prilogami:

- Obrazec IED Vloge s pripadajočimi tabelami z dne 14. 3. 2018, pripravil upravljavec sam,
- Poglavlje P1-Osnovni podatki o napravah in vlagatelju vloge-avg17,
- Poglavlje P2-Najboljše razpoložljive tehnike in Zaključki o BAT-avg17,
- Poglavlje P31-Obratovanje naprave-avg17,
- Tabela T31-1-Seznam stavb,
- Tabela T31-2-Seznam tehnoloških enot,
- Poglavlje P32-Zemljevidi kraja naprave in tehnoloških enot-avg17,
- Priloga A32-Prikaz tehnoloških enot po spremembi-jul17,
- Priloga A32-Pregledna situacija-jul17,
- Poglavlje P33-Tehnologija proizvodnje-ang17,
- Priloga A33-Dokazilo o nastavitvi gorilnika srednje kurilne naprave Z31-avg17,
- Priloga A33-Merilni protokol pooblaščenega serviserja Z31-avg17,
- Priloga A33-Poročilo o meritvi dimnih emisij Z31-avg17 (2x),
- Poglavlje P34- Skladiščenje, raba surovin in energentov-avg17,

- Tabela T34-2-Regalna in druga skladišča,
- Priloga A34-Shema skladišč-avg17,
- Poglavje P35-Hladilni sistemi, priprava vode in kotlovnice-avg17,
- Tabela T35-1-Hladilni sistemi,
- Tabela T35-2-Srednje kurilne naprave, Priloga A35-Shema hladilnega sistema-avg17,
- Poglavje P41-Emisije snovi v zrak-sep17,
- Tabela T41-1-Odvodniki,
- Tabela T41-2-Povezava odvodniki/tehnologija/predpis,
- Tabela T41-3-Masni pretoki snovi v zrak (7x),
- Tabela T41-4-HOS-naprava,
- Priloga A41-Obratovalni monitoring zrak, št- Poročila: 0010-07-16-EMIS, dne 19. 8. 2016 izdelal Ekosystem d.o.o., Špelina ulica 1, 2000 Maribor,
- Priloga A41-SHEMA lokacije odvodnikov-avg17,
- Poglavje P42-Emisije v vode-avg17,
- Tabela T42-1-Iztoki in odtoki odpadnih vod,
- Tabela T42-2-Izvor odpadnih vod, uporabljeni materiali in tehnike čiščenja
- Priloga A42-Shema potekov industrijskih odpadnih vod-avg17,
- Priloga A42-Predlog obratovalnega monitoringa-avg18, izdelal dne 13. 7. 2017 izvajalec obratovalnega monitoringa IKEMA d.o.o., Inštitut za kemijo, ekologijo, meritve in analitiko, Lovrenc na Dravskem polju 4, 2324 Lovrenc na Dravskem polju
- Priloga A42-Mnenje upravljavca CČN Maribor-avg17, ki ga je dne 19. 3. 2018 izdal AquaSystems d.o.o., Dupleška 330, 2000 Maribor,
- Priloga A42-Mnenje upravljavca javne kanalizacije-avg17, ki ga je dne 15. 3. 2018 izdal Nigrad d.d., Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor,
- Poglavje P43-Emisije hrupa-avg17,
- Priloga A43-Obratovalni monitoring hrupa nov17: Poročilo o vrednotenju kazalcev hrupa v okolju, št. 0180-11-17-HRUP, dne 1. 12. 2017 izdelal Ekosystem d.o.o., Špelina ulica 1, 2000 Maribor,
- Poglavje P44-Ravnanje z odpadki-avg17,
- Poglavje P45-Izredne razmere in nesreče-avg17,
- Poglavje P51-Opis kraja industrijskega kompleksa-avg17,
- Poglavje P52-Opredelitev pomembnih vplivov na okolje-avg17,
- Potrdilo o plačilu upravne takse.

b) Dveh dopolnitev vloge z naslednjimi prilogami:

- Kontrolni list - Kontrola »VE vode« (vzorčenje, monitoringi),
- Kontrolni list - Kontrola pred izpustom »VE vode« v kanalizacijo,
- Poročilo o monitoringu za vzorec odpadne vode –analit, št. M 308/16 z dne 16. 1. 2017, izdelala IKEMA d.o.o., Inštitut za kemijo, ekologijo, meritve in analitiko, Lovrenc na Dravskem polju 4, 2324 Lovrenc na Dravskem polju,
- Odstranjevanje bakra v odpadnih vodah (pregled tehnologij za zmanjševanje končne koncentracije Cu v odpadnih vodah)-analiza analita, iz januar 2017, ALP-LAB, napredne tehnologije, d.o.o., Vočnjakova ulica 12, 2250 Ptuj,

V postopku je bilo na podlagi predložene dokumentacije ugotovljeno naslednje:

Naslovni organ je upravljavcu dne 3. 6. 2008 izdal okoljevarstveno dovoljenje št. 35407-59/2006-13, ki je bilo spremenjeno z odločbama št. 35406-19/2013-9 z dne 20. 5. 2014 in št. 35406-56/2017-10 z dne 20. 9. 2017 (v nadaljevanju: okoljevarstveno dovoljenje), za obratovanje

naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer naprave za površinsko obdelavo kovin z uporabo elektrolitskih ali kemičnih postopkov s skupnim volumnom delovnih kadi (brez izpiranja) 100 m³. Naprava se nahaja na lokaciji Jaskova ulica 18, 2000 Maribor.

Naslovni organ je na podlagi vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja in njenih dopolnitev ugotovil, da se sprememba nanaša (1) na zamenjavo srednje kurilne naprave Blowtherm, moči 1602 kW z novo kurilno napravo Viessman, Vitoplex 200, nazivne moči 978 kW, (2) na zamenjavo hladilnega agregata Clive WRA 404 z novim hladilnim agregatom, (3) na postavitve novega ionskega izmenjevalca za čiščenje analita in (4) na zamenjavo dveh vakuumskih uparjalnikov (kislega in alkalnega) z dvema novima.

(1) Srednja kurilna naprava Blowtherm, moči 1602 kW, ki je bila odstranjena, je imela odvodnik z oznako Z16. Navedena kurilna naprava je bila zamenjana z novo kurilno napravo Viessman, Vitoplex 200, nazivne moči 978 kW, z odvodnikom Z31 (višine 15 m in maksimalnim pretokom 2350 m³/h), ki se nahaja na istem mestu kot je bil lociran odvodnik Z16. Tudi namen uporabe naprave bo ostal isti – torej ogrevanje kopeli na liniji predobdelave (potopno in brizgalno razmaščevanje ter cink fosfatiranje) preko toplotnih izmenjevalcev in ogrevanje prostorov mešalnice barv in obeh lakirnic. Upravljaivec v vlogi tudi zaproša, da se v okoljevarstvenem dovoljenju določi izvedba nastavitve zgorevanja na novi kurilni napravi namesto izvajanja obratovalnega monitoringa v skladu z 21. členom Uredbe o emisiji snovi v zrak iz malih kurilnih naprav (Uradni list RS, št. 46/19). Upravljaivec ima za novo kurilno napravo izbranega pooblaščenega serviserja, ki bo zagotavljal nastavitve zgorevanja na gorilniku in meritve emisij dimnih plinov na izpustu Z31.

(2) Upravljaivec je zaradi dotrajanosti izvedel zamenjavo hladilnega agregata Clive WRA 404 z novim hladilnim agregatom, ki vsebuje hladilni plin R410A v količini 32 kg in se nahaja na istem mestu kot odstranjeni hladilni agregat. Hladilni agregat se uporablja za potrebe hlajenja kopeli elektro-potopnega lakiranja, v poletnem času pa tudi za hlajenje lakirne kabine, mešalnice barv ter ohlajevalne cone v lakirnici. Za nov hladilni agregat upravljaivec vodi obratovalni dnevnik, skrbi za izvajanje pregledov in vzdrževanja s strani pooblaščenega serviserja. Hladilni agregat ima zaprt sistem hladilnih vod (mešanica glikola in DEMI vode), tako pri novem hladilnem sistemu ni nastanka odpadnih vod, odpadkov in emisij snovi v zrak.

(3) Pri postopku kataforetskega lakiranja se uporablja tudi analit. Analit ima funkcijo hlajenja elektrod (dializnih celic), potopljenih v KTL kopel v postopku pred obdelave v lakirnici. Analit kroži v elektrolitski celici, vendar se mu zaradi nastanka metanojske kisline znižuje pH, zato je potrebno občasno določen del analita odvzeti iz celice. V raztopino analita je potopljena bakrena elektroda, ki se zaradi kislega pH raztaplja, zato odpadni analit vsebuje bakrove (Cu) ione - vsebnost bakra 5-10 mg/L in ima kisel pH (do 3,0). Upravljaivec odpadni analit sedaj oddaja kot odpadke (št. odpadka 11 01 98*), vendar v prihodnje namerava s postavitvijo novega ionskega izmenjevalca z dvema nevtralizacijskima enotama čistiti odpadno vodo (analit) pod vrednost bakra 0,05 mg/L. Sistem čiščenja analita bo sestavljen iz zbirnega rezervoarja odpadnega analita (1000L), ionskega izmenjevalca z ionsko smolo (ki absorbira Cu²⁺ ione) ter zbirnega rezervoarja z nevtralizacijo po ionski izmenjavi (1000L). Sistem za čiščenje analita bo nameščen v objektu Lakirnica (št. stavbe 6), in sicer ob rezervoarjih za zbiranje odpadnih izpirnih vod ter rezervoarjih za zbiranje destilata. Delovanje naprave za čiščenje analita bo avtomatsko, in sicer se naprava vključi, ko se napolni zbirni rezervoar odpadnega analita in deluje do izpraznitve te posode. V primeru odstopanja pH-vrednosti od predvidene, se naprava avtomatsko zaustavi – zapre se dotok v zbirni rezervoar. Na novem ionskem izmenjevalcu bo nastajala odpadna voda, ki se bo preko (novega) odtoka V1-E in iztoka V1 odvajala v javno kanalizacijo v največji dnevni količini 800 L in največji letni količini 200

m³. Odpadki na novem ionskem izmenjevalcu ne bodo nastajali, saj upravljavec regeneracije smol ne bo izvajal sam, temveč pri dobavitelju ionskega izmenjevalca.

Upravljavec je v vlogi predložil tudi mnenje o naboru parametrov na merilnem mestu odtoka V1-D, ki ga je izdelal pooblaščen izvajalec obratovalnega monitoringa IKEMA d.o.o.. V vlogi je priloženo tudi pozitivno mnenje upravljavca javne kanalizacije (Nigrad d.o.o.) in pozitivno mnenje upravljavca komunalne čistilne naprave (Aquasystems d.o.o.), s katero se zaključi javna kanalizacija.

Pod napravo za čiščenje analita bo nameščen lovilnik tekočin volumna 1000 L, v katerega se bodo ujele morebitne razlite tekočine v primeru puščanja cevi in morebitnih drugih motenj. V primeru preliva iz tega lovilnika pa se morebitne prelite tekočine ujamejo v zbirnem jašku prostora, kjer so nameščeni rezervoarji za zbiranje destilata in izpirne vode.

S čiščenjem odpadnega analita na lokaciji naprave se bo tako zmanjšala količina nastalih odpadkov. Upravljavec v vlogi tudi navaja, da bo postavitvi naprave za čiščenje odpadnega analita preučil tudi možnost ponovne uporabe prečiščene vode nazaj v proizvodnjo (namesto odvajanja na odtok V1-E), vendar so za to še potrebna testiranja.

Upravljavec je v vlogi in njenih dopolnitvah tudi pojasnil stanje glede odpadnih vod iz bazena VE izpiranje na odtoku V1-D. Na tem odtoku se trenutno odpadna voda iz bazena VE izpiranje ne odvaja, saj upravljavec odpadno vodo iz VE izpiranja v celoti uporablja v procesu predobdelave za dopolnjevanje kopeli. Ne glede na to, da se na odtoku V1-D odpadna voda že nekaj časa ne odvaja, upravljavec zaproša, da se v dovoljenju ohrani odtok V1-D in možnost odvajanja odpadne vode preko tega odtoka za primer, ko upravljavec vse odpadne vode iz VE izpiranja ne more nikjer uporabiti in jo mora zavreči.

(4) Upravljavec namerava zaradi dotrajanosti zamenjati kisli vakuumski uparjalnik, ki je namenjen za čiščenje spirnih vod s pH vrednostjo pod 7 ter alkalni uparjalnik, ki je namenjen za čiščenje odpadnih vod s pH vrednostjo nad 7. Oba uparjalnika se uporabljata na liniji površinske kemijske obdelave. Nova vakuumška uparjalnika, ki bosta nadomestila odstranjena uparjalnika, bosta nameščena na isto mesto in se bosta uporabljala za enak namen kot odstranjena uparjalnika. Hkrati z obema uparjalnikoma bo upravljavec izvedel tudi zamenjavo obeh nevtralizacijskih naprav pred obema uparjalnikoma. Tudi količina prečiščene vode na uparjalnikih bo ostala nespremenjena. Prečiščena voda iz obeh uparjalnikov se bo kot do sedaj vračala nazaj na linije predobdelave v kopeli za izpiranje. Tako v obeh uparjalnikih ni nastanka odpadnih vod in izpusta v kanalizacijo. Pri postopku uparjanja pa nastaja kondenzat, ki se odstranjuje kot odpadnik preko pooblaščenega podjetja kar ostaja z zamenjavo obeh uparjalnikov nespremenjeno. Oba uparjalnika imata varnostni odzračevalnik preko katerih izstopa čista para, odvoda pa sta vodena v proizvodni prostor pod stropom. Uparjalnika tako nimata nobenega odvoda odpadnega zraka v okolje.

Nameravane spremembe iz vloge niso povezane s skladiščenjem surovin, pomožnega materiala, polizdelkov, izdelkov, energentov ali odpadkov. Pri čiščenju analita se bo za nevtralizacijo uporabljal NaOH, ki se že skladišči v skladišču kemikalij, saj se uporablja za potrebe ionskega izmenjevalca za predčiščenje VE vode.

Glede rabe energije ima upravljavec od leta 2016 uveden standard ISO 50001, s katerim je bil v podjetju vpeljan sistem upravljanja z energijo.

Iz v vlogi prejete dokumentacije je razvidno, da pri spremembah, na katere se nanaša vloga za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja, ne bo prisotnih odpadkov, ki bi vstopali v proizvodni proces kot sekundarna surovina, energent ali odpadnik, namenjen predelavi ali odstranjevanju. Prav tako zaradi sprememb pri upravljavcu, navedenih v vlogi, pri upravljavcu ne bo nastanka novih vrst odpadkov, tudi količine nastalih odpadkov se ne bodo spremenile oz. se bodo celo

nekoliko zmanjšale ker bo upravljavec z nameravano spremembo odpadni analit očistil in ne več predajal kot odpadke.

Nameravane spremembe se ne nanašajo na spremembo v obratovanju vira hrupa. Pri postavitvi novega klimata, nove kurilne naprave in dveh vakuumskih uparjalnikov gre samo za zamenjave obstoječih naprav, ki so vse nameščene znotraj objekta, razen novega klimata. Glede novega klimata je že proizvajalec le-tega upošteval protihrupne ukrepe, tako, da je le-ta vgrajen v kovinsko ohišje, poleg tega pa je klimat nameščen na montažni podest tako, da je z vseh strani omejen s stenami in je tako onemogočena širitev hrupa. Nova kurilna naprava bo postavljena v zaprtem objektu in se zato hrup ne bo širil v okolje. Oba nova vakuumška uparjalnika bosta postavljena na isto mesto kot obstoječa, kar je znotraj objekta, in bosta omejena z obstoječimi rezervoarji in steno, tako je onemogočena širitev hrupa v okolje. Tudi nov ionski izmenjevalec bo postavljen znotraj objekta, in sicer tako, da bo z vseh strani omejen s steno oz. rezervoarji. Tako bo onemogočena širitev hrupa v okolje zaradi postavitve ionskega izmenjevalca.

Upravljavec se je v vlogi opredelil do izpolnjevanja najboljših razpoložljivih tehnik iz Referenčnega dokumenta o najboljših razpoložljivih tehnikah za površinsko obdelavo kovin in plastike (STM, avg 2006), in sicer do tehnik, ki se nanašajo na nameravano spremembo. V priloženih opredelitvah je upravljavec izkazal uporabo najboljših razpoložljivih tehnik. Upravljavec je v opredelitvah tudi pojasnil izbiro uporabe čiščenja analita samo s postopkom ionske izmenjave in ne s postopkom hidroksidnega obarjanja v kombinaciji z ionsko izmenjavo, ki je tudi možna tehnika odstranjevanja kovin iz odpadni vodi. Upravljavec je izbral tehniko čiščenja samo z ionsko izmenjavo iz razloga, ker je s to tehniko zagotovljeno zadosti učinkovito čiščenje, pri izbrani tehniki ne nastaja odpadke, zaradi relativno majhne količine vode, ki jo potrebno prečistiti, izvedba celotne čistilne naprave (vključno s filtrno stiskalnico) ekonomsko ni opravičljiva in zaradi majhne vsebnosti bakra v odpadnem analitu tudi regeneracija ionske smole pri proizvajalcu te smole ne bo pogosta, poleg tega pa je sistem ionske izmenjave možno avtomatizirati, klasičen sistem čiščenja odpadne vode z obarjanjem pa zahteva vodenje s strani zaposlenega.

Upravljavec se je v vlogi opredelil do izpolnjevanja najboljših razpoložljivih tehnik iz Referenčnega dokumenta o najboljših razpoložljivih tehnikah za emisije iz skladiščenja (ESB, jul 2006) in v navedenih opredelitvah izkazal izbiro/uporabo najboljših razpoložljivih tehnik, pri čemer je skladnost z ESB BREF dokumentom pri skladiščanju nevarnih snovi in ravnanju v primeru požara izkazoval z zagotavljanjem ukrepov, ki izhajajo iz izdelane Študije požarne varnosti in Elaborata eksplozijske varnosti, ki sta bili izdelani in preverjeni v postopkih izgradnje skladišča kemikalij. V primeru požara je vključena usposobljena poklicna gasilna enota v dogovoru s katero se izvajajo aktivnosti, kar predvideva tudi ESB BREF dokument.

Vse v vlogi navedene spremembe se nahajajo na zemljišču parcela 965/1 v katastrski občini 680 Tezno.

III.

Vsebina okoljevarstvenega dovoljenja je določena v 74. členu ZVO-1 in 24. členu Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 57/15). Skladno z desetim odstavkom 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega se glede vprašanj o obsegu in vsebini okoljevarstvenega dovoljenja, ki niso urejena s to uredbo, uporabljajo določbe predpisov, ki urejajo okoljevarstvene zahteve za obratovanje naprave.

V skladu z drugim odstavkom 16. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, se v postopku spremembe okoljevarstvenega dovoljenja preverja skladnost obratovanja obstoječe naprave s pogoji iz okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi poročil iz tretjega, četrtega in petega odstavka 6. člena te uredbe ali ugotovite izrednega inšpekcijskega pregleda v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja. Izredni inšpekcijski pregled za potrebe tega postopka ni bil izveden, ker v tem postopku naslovni organ ne spreminja okoljevarstvenega dovoljenja po uradni dolžnosti in pri nameravani spremembi ne gre za večjo spremembo. Posledično je naslovni organ preveril skladnost obratovanja obstoječe naprave na podlagi prejetih poročil o obratovalnem monitoringu iz tretjega odstavka 6. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, to je na podlagi poročila o obratovalnem monitoringu emisij snovi v zrak in na podlagi poročila o opravljenih meritvah emisij snovi in toplote v vode. Četrti odstavek 6. člena navedene uredbe za upravljavca še ni relevanten, saj okoljevarstveno dovoljenje še ne vključuje določitve emisij določenih na podlagi drugega odstavka 21. člena te uredbe, to je na podlagi zaključkov o BAT. Prav tako za upravljavca še ni relevanten peti odstavek 6. člena navedene uredbe, saj upravljavec izvedbe obratovalnega monitoringa stanja tal in podzemne vode še nima določenega v okoljevarstvenem dovoljenju in torej zanj še ni nastopila obveznost predložitve poročila o obratovalnem monitoringu stanja tal in podzemne vode.

Naslovni organ je po pregledu poročil o meritvah emisije snovi v zrak, katere je upravljavec predložil naslovnemu organu v okviru poročanja o obratovalnem monitoringu na podlagi določb 21. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08) ugotovil, da naprava ne presega mejnih vrednosti, ki so določene v okoljevarstvenem dovoljenju.

Naslovni organ je po pregledu Obratovalnega monitoringa odpadnih vod za leto 2018, ki ga je upravljavec predložil naslovnemu organu v okviru poročanja o obratovalnem monitoringu na podlagi določb 21. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v vod ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 94/14 in 98/15) ugotovil, da naprava ne presega mejnih vrednosti, ki so določene v okoljevarstvenem dovoljenju.

Naslovni organ je ugotovil, da naprava obratuje v skladu s splošnimi zahtevami za obratovanje naprave iz ZVO-1, Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega in drugimi predpisi, ki urejajo okoljevarstvene zahteve za obratovanje naprave, zato je upravljavcu na podlagi dvanajstega odstavka 77. člena izdal odločbo o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja.

Na podlagi pravnih podlag, ki so navedene v nadaljevanju obrazložitve te odločbe, je naslovni organ določil/spremenil zahteve v zvezi z obsegom dovoljenja, zahteve v zvezi z emisijami snovi v zrak in zahteve v zvezi z emisijami snovi v vode.

Naslovni organ je spremenil točko 1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja kot je razvidno iz točke I./1 izreka te odločbe. Točka 1 izreka okoljevarstvenega je določena na podlagi prvega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega. V navedeni točki je naslovni organ na podlagi vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja v nepremični tehnološki enoti lakirnica spremenil podenoto: kurilna naprava (ki jo upravljavec zamenjal z novo kurilno napravo) ter dodal novo podenoto: sistem za čiščenje analita (ki ga upravljavec namerava postaviti). Ostale vsebine v točki 1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja ostajajo nespremenjene.

Kot izhaja iz točke I./2 izreka te odločbe je naslovni organ spremenil točko 2.2.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kjer je na podlagi navedb upravljavca v vlogi, opustil navedbo izpusta z oznako Z16 s pripadajočim opisom. Skladno s prvim odstavkom 2. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz malih kurilnih naprav je naslovni organ spremenil poimenovanje izpustov z oznako Z20 in Z21 iz »srednje kurilne naprave« v »male kurilne naprave«, ker sta to izpusta iz kurilnih naprav moči manjših od 1 MW. Naslovni organ je nadalje točko 2.2.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja spremenil tako, da je v to točko izreka dodal opis novega izpusta Z31 iz male kurilne naprave vhodne toplotne moči 978 kW v lakirnici z vsemi podatki (Gauss Krugerjevi koordinati, višino izpusta, vrsto goriva,...) na podlagi navedb v vlogi. Naslovni organ v točko 2.2.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja ni vključil Preglednice 5, ker je merilno mesto Z16MM1 ukinjeno in ker na merilnih mestih Z20MM1 in Z21MM1 upravljavcu ni treba več izvajati obratovalnega monitoringa na podlagi pete alineje tretjega odstavka 21. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz malih kurilnih naprav, saj bo upravljavec izvajal servis gorilca. Zaradi navedenega določitev mejnih vrednosti v Preglednici 5 ni več potrebna. Ostale vsebine iz točke 2.2.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja ostanejo nespremenjene.

Kot izhaja iz točke I./3 izreka te odločbe je naslovni organ spremenil točko 2.2.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja tako, da je opustil navedbo izpusta Z16 in upravljavcu določil vrsto goriva tudi v novi kurilni napravi z izpustom Z31, skladno z drugim odstavkom 7. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13).

Kot izhaja iz točke I./4 izreka te odločbe je naslovni organ spremenil točko 2.2.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, tako, da je določil doseganje mejnih vrednosti iz Preglednic 2, 3 in 4 skladno z drugim odstavkom 5. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja. Pred spremembo je bilo določeno tudi doseganje mejnih vrednosti v skladu s Preglednico 5, kar pa ni več potrebno, saj upravljavec na malih kurilnih napravah ne bo izvajal obratovalnega monitoringa temveč servis gorilca.

Kot izhaja iz točke I./5 izreka te odločbe je naslovni organ črtal točko 2.3.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, ker se izpust Z16 ukinja, na izpustih Z20 in Z21 pa je upravljavec zaprosil za izvajanje servisa gorilca in opustitev obratovalnega monitoringa na podlagi pete alineje tretjega odstavka 21. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz malih kurilnih naprav.

Kot izhaja iz točke I./6 izreka te odločbe je naslovni organ spremenil točko 2.3.19. izreka okoljevarstvenega dovoljenja in v njej določil zahteve v zvezi z opustitvijo obratovalnega monitoringa na malih kurilnih napravah z izpusti Z20, Z21 in Z31 na podlagi pete alineje tretjega odstavka 21. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz malih kurilnih naprav.

Naslovni organ je v točki I./7 izreka te odločbe na podlagi vloge upravljavca spremenil točko 3.2.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi 26. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14, 98/15) in sicer tako, da je dodal nov odtok V1-E industrijske odpadne vode iz ionskega izmenjevalca za čiščenje analita.

Naslovni organ je v točki I./8 izreka te odločbe dodal točko 3.2.2.c izreka okoljevarstvenega dovoljenja, v kateri je določil mejne vrednosti parametrov iz odtoka V1-1E v industrijski odpadni vodi iz ionskega izmenjevalca za čiščenje analita. Nabor onesnaževal v Preglednici 7c izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi Mnenja izvajalca monitoringa o naboru parametrov pri izvajanju obratovalnega monitoringa tehnoloških odpadnih voda, ki ga je

izdelalo podjetje Ikema d.o.o., Lovrenc na Dravskem polju 4, 2324 Lovrenc na Dravskem polju (z dne 13. 7. 2017) in 3. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadne vode iz naprav za proizvodnjo kovinskih izdelkov (Uradni list RS, št. 6/07). Nabor je v skladu s prvim odstavkom 32. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo in specifičnostjo industrijskega procesa zmanjšan na onesnaževala, ki se lahko pojavijo v industrijski odpadni vodi.

Naslovni organ je v točki I./8 izreka te odločbe določil mejne vrednosti onesnaževal v Preglednici 7c izreka okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi 3. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadne vode iz naprav za proizvodnjo kovinskih izdelkov za naprave z galvansko obdelavo. Mejne vrednosti onesnaževal neraztopljene snovi in železo v Preglednici 7c izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi 5. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo in Mnenja upravljavca CČN Maribor o čiščenju odpadnih vod iz podjetja Palfinger d.o.o. v CČN.

Naslovni organ je v točki I./10 izreka te odločbe določil obveznost izvedbe prvih meritev odpadnih vod na merilnem mestu MMV1-E, ki jo je v točki 3.3.1.a.2. izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil na podlagi 29. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo. Naslovni organ je v točki I./9 izreka te odločbe določil tudi obveznost izvajanja obratovalnega monitoringa na merilnem mestu MMV1-E, ki je v točki 3.3.1.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja določena na podlagi 30. člena citirane uredbe. Pogostost izvajanja prvih meritev in obratovalnega monitoringa ter čas vzorčenja pri prvih meritvah in obratovalnem monitoringu na merilnem mestu MMV1-E, ki so določeni v točkah 3.3.1.a.2. in 3.3.1.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi 10. člena in 13. člena, z upoštevanjem preglednice 2 iz Priloge 1 iz Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda.

Preostalo besedilo izreka okoljevarstvenega dovoljenja ostane nespremenjeno, kot izhaja iz točke II. izreka te odločbe.

IV.

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi z 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – ZUP-UPB2, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) je bilo treba v izreku te odločbe odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo o njih odločeno, kot izhaja iz točke III. izreka te odločbe.

**Pouk o pravnem
sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji RS za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini ali drugimi veljavnimi plačilnimi instrumenti in o plačilu predloži ustrezno potrdilo. Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-35406020.




mag. Nataša Petrovčič
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- upravljavcu Palfinger d.o.o., Jaskova ulica 18, 2000 Maribor - osebno

Poslati po 16. odstavku 77. člena ZVO-1:

- Mestna občina Maribor, Ulica heroja Staneta 1, 2000 Maribor - po elektronski pošti (mestna.obcina@maribor.si)
- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana - po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si)

