



Številka: 35406-43/2016-8

Datum: 30. 3. 2017

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15 in 84/16), prvega odstavka 241. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 106/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/19 in 82/13) in na podlagi dvanajstega odstavka 77. člena in 1. točke prvega odstavka 78. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16), v upravni zadevi spremembe okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, po uradni dolžnosti in na zahtevo upravljavca Lek d.d., Verovškova 57, 1526 Ljubljana, ki ga po pooblastilu predsednika uprave Vojmira Urlepa in članice uprave Ksenije Butenko Černe zastopa Egidij Capuder, v pritožbenem postopku naslednjo nadomestno

ODLOČBO

I.

Okoljevarstveno dovoljenje št. 35407-171/2006-24 z dne 14. 5. 2010, spremenjeno z odločbami št. 35407-22/2010-8 z dne 28. 12. 2010, št. 35407-54/2011-5 z dne 16. 5. 2012, št. 35406-24/2012-3 z dne 23. 8. 2012, št. 35406-25/2013-6 z dne 11. 11. 2013, št. 35406-42/2014-4 z dne 10. 9. 2014, št. 35406-7/2015-7 z dne 20. 4. 2015 in št. 35406-33/2015-20 z dne 9. 2. 2016 (v nadaljevanju: okoljevarstveno dovoljenje) za obratovanje naprave, ki v proizvodnji osnovnih farmacevtskih izdelkov uporablja kemične in biološke postopke, naprave za sosežig odpadnih topil in njunih neposredno tehnično povezanih dejavnosti, izdano upravljavcu Lek d.d., Verovškova 57, 1526 Ljubljana (v nadaljevanju: upravljavec) in ki se nahajata na lokaciji Kolodvorska 27, 1234 Mengeš, se spremeni tako kot izhaja iz nadaljevanja izreka te odločbe:

- 1. V celotnem besedilu okoljevarstvenega dovoljenja se besedna zveza »dopustne vrednosti« spremeni tako, da se glasi »mejne vrednosti«.**
- 2. Točka 2.1.7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črta.**
- 3. Točka 2.1.16 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:**

- 2.1.16. Upravljavec mora za nepremično opremo za hlajenje in klimatizacijo, ki vsebuje fluorirane toplogredne pline ali ozonu škodljive snovi, zagotavljati, da opremo prijavi ob namestitvi in njenih spremembah ter da se hladilni plini pri namestitvi, obratovanju, vzdrževanju, razgradnji ali odstranjevanju te opreme, ne izpuščajo v zrak.

4. Točki 2.1.27 in 2.1.28 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremenita tako, da se glasita:

- 2.1.27. Upravljavec mora v primeru okvare naprave za sosežig odpadnih topil iz točke 1.2 izreka tega dovoljenja ali posamezne linije za sosežig ali tehnično neizogibnih ustavitov ali motenj v delovanju merilnih naprav takoj, ko je to mogoče, zmanjšati obseg sežiga odpadkov, pri čemer emisije zaradi sosežiga odpadkov ne smejo preseči mejnih vrednosti iz točke 2.2.15b izreka tega dovoljenja, ali jo popolnoma ustaviti do takrat, ko se ponovno izpolnjeni pogoji za normalno obratovanje, pri čemer se upoštevajo določbe iz točke 2.1.28 izreka tega dovoljenja.

- 2.1.28. Če naprava za sosežig odpadnih topil iz točke 1.2 izreka tega dovoljenja iz kakršnih koli razlogov z emisijo snovi v zrak presega mejne vrednosti iz točke 2.2.15 in 2.2.15a izreka tega dovoljenja, lahko upravljavec v takšnih pogojih sežiga odpadke neprekinjeno največ 4 ure, v posameznem koledarskem letu pa skupno največ 60 ur.

5. Točka 2.1.29 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črta.

6. V Preglednici 36 v točki 2.2.15 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črtata vrstici s parametroma »ogljikov monoksid (CO)« in »kositer in njegove spojine, izražene kot Sn«.

7. Za točko 2.2.15 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se dodata točki 2.2.15a in 2.2.15b, ki se glasita:

- 2.2.15a. Mejne vrednosti za emisijo CO v odpadnih plinih iz naprave za sosežig odpadnih topil z izpustoma Z22 in Z44 so sledeče:

- a) 50 mg/m³ kot dnevna povprečna vrednost;
- b) 100 mg/m³ kot polurna povprečna vrednost v katerem koli 24-urnem obdobju;
- c) 150 mg/m³ kot 10-minutna povprečna vrednost.

- 2.2.15b. Za mejne vrednosti emisij, ki se uporabljajo v primeru preseganja mejnih vrednosti emisij snovi v zrak iz točk 2.2.15 in 2.2.15a izreka tega dovoljenja ter v trajanju okoliščin, ki so podane v točki 2.1.28 izreka tega dovoljenja, velja, da:

- a) koncentracija celotnega prahu, izražena kot polurno povprečje, ne sme v nobenih okoliščinah preseči 150 mg/m³;
- b) mejna koncentracija, kot polurna povp. vrednost A(100%) in polurna povp. vrednost B(97%), določena za emisijo TOC v točki 2.2.15 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, ne sme biti presežena;

- c) koncentracija CO, izražena kot polurna povprečna vrednost v katerem koli 24-urnem obdobju, ne sme preseči 100 mg/m³.

8. Točka 2.3.10 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

- 2.3.10. Upravljavec mora pri izvedbi občasnih meritev iz točke 2.3.9 izreka tega dovoljenja zagotoviti najmanj tri posamezne meritve polikloriranih dibenzodioksinov (PCDD) in polikloriranih dibenzofuranov (PCDF) ter najmanj šest posameznih meritev ostalih parametrov, navedenih v točki 2.3.9 izreka tega dovoljenja.

9. Točke 2.3.28, 2.3.29 in 2.3.35 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črtajo.

10. Za točko 2.3.43 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se dodajo točke 2.3.44, 2.3.45, 2.3.46, 2.3.47 in 2.3.48 in 2.3.49, ki se glasijo:

- 2.3.44. Za meritve parametrov stanja odpadnih plinov in koncentracije snovi v odpadnih plinih na izpustih naprave iz točke 1.1 in 1.3 izreka tega dovoljenja:

- a) se uporabljajo metode v naslednjem vrstnem redu, ki so določene:
- za posamezno vrsto naprav z Direktivami, ki urejajo emisijo snovi iz teh naprav;
 - s sprejetimi CEN standardi ali predlogi CEN standardov;
 - s sprejetimi ISO standardi ali predlogi ISO standardov;
 - z nacionalnimi standardi držav članic Evropske unije
 - z drugimi preizkusnimi metodami, določenimi v točki 2.3.43 izreka tega dovoljenja.
- b) se za merjenje parametrov iz druge in tretje alineje a) odstavka te točke izreka okoljevarstvenega dovoljenja uporabljajo CEN in ISO standardi, ki so določeni v tehnični specifikaciji CEN/TS 15675.

- 2.3.45. Upravljavec naprave iz točke 1.1 izreka tega dovoljenja mora zagotoviti, da:

- meritve emisije amonijaka izvede pooblaščen izvajalec obratovalnega monitoringa z akreditirano metodo za merjenje emisije amonijaka in bazičnih dušikovih spojin po smernici VDI 3496, ki je navedena v obsegu pooblastila za izvajanje meritev.

- 2.3.46. Upravljavec mora zagotoviti, da se meritve parametrov stanja odpadnih plinov in koncentracije snovi v odpadnih plinih naprave iz 1.2 točke izreka tega dovoljenja izvede z metodami po sledečih standardih:

- volumska koncentracija kisika v odpadnem plinu standard SIST EN 14789;
- celotni prah standarda SIST EN 13284-1 in SIST EN 13284-2;
- TOC standard SIST EN 12619;
- HCl standard SIST EN 1911;
- HF standard SIST ISO 15713;

- SO₂ standard SIST EN 14791;
- NO_x standard SIST EN 14792;
- težke kovine standardi SIST EN 13211, SIST EN 14385 in SIST EN 14884;
- dibenzo-p-dioksine in dibenzofurane skupina standardov SIST EN 1948;
- CO standard SIST EN 15058;
- Benzo(a)piren standard SIST ISO 11338;
- ali drugi standardi in metode, če so rezultati ocenjevanj teh standardov in metod enaki rezultatom standardov iz prve do desete alineje tega odstavka, kar se dokazuje z uporabo standarda SIST-TS CEN/TS 14793.

2.3.47. Upravitelj mora zagotoviti, da napravi iz točke 1 izreka tega dovoljenja obratujeta tako, da z emisijo snovi v zrak ne povzroča čezmernega obremenjevanja okolja. Poročilo o obratovalnem monitoringu, ki se nanaša na oceno o letnih emisijah snovi v zrak iz točke 2.3.20 izreka tega dovoljenja, mora vključevati vrednotenje v skladu s predpisanimi merili in ugotovitev, ali naprava čezmerno obremenjuje okolje.

2.3.48. Zahteve glede mejnih vrednosti emisij za zrak za napravo iz 1.2 točke izreka tega dovoljenja so izpolnjene, če:

- nobena od dnevnih povprečnih vrednosti emisij pri trajnih meritvah emisije celotnega prahu, dušikovih oksidov, izraženih kot NO_x in celotnih organskih snovi razen organskih delcev, izraženih kot TOC ne presega nobene mejne koncentracije določene za te parametre v stolpcu »Dnevna povp.vred.« Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja,
- nobena od polurnih povprečnih vrednosti emisij pri trajnih meritvah emisije celotnega prahu, dušikovih oksidov, izraženih kot NO_x in celotnih organskih snovi razen organskih delcev, izraženih kot TOC ne presega nobene mejne koncentracije določene za te parametre v stolpcu »Polurna povp. vrednost A(100%)« Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja ali, kadar je to ustrezno, 97 % polurnih povprečnih vrednosti emisij teh snovi v letu ne presega nobene mejne koncentracije določene za te parametre v stolpcu »Polurna povp. vrednost B(97%)« Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja;
- povprečje vseh izmerjenih polurnih vrednosti emisij pri občasnih meritvah v vzorčevalnem obdobju enega dneva ali manj, za emisijo žveplovega dioksida, izraženega kot SO₂, fluora in njegovih hlapnih spojin, izraženih kot HF in klora in hlapnih kloridov, izraženih kot HCl, ne presega nobene mejne koncentracije, določene za te parametre v stolpcu »Dnevna povp.vred.« Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja;
- nobena od polurnih povprečnih vrednosti emisij pri občasnih meritvah emisije žveplovega dioksida, izraženega kot SO₂, fluora in njegovih hlapnih spojin, izraženih kot HF in klora in hlapnih kloridov, izraženih kot HCl, ne presega nobene mejne koncentracije določene za te parametre v stolpcu »Polurna povp. vrednost A(100%)« Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja ali, kadar je to ustrezno, 97 % polurnih povprečnih vrednosti emisij teh snovi v letu ne presega nobene mejne koncentracije določene za te parametre v stolpcu »Polurna povp. vrednost B(97%)« Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja;
- nobena od povprečnih vrednosti emisij pri občasnih meritvah v vzorčevalnem obdobju, določenem za težke kovine ter dioksine in furane, ne presega mejne

koncentracije določene za te parametre v stolpcu »Polurna povp. vrednost A(100%)«, Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja;

- vsaj 97 % dnevnih povprečnih vrednosti emisij ogljikovega monoksida v letu ne presega mejne vrednosti emisij določenih v alineji a) točke 2.2.15a izreka tega dovoljenja;
- v sežigalnicah vsaj 95 % vseh 10-minutnih povprečnih vrednosti emisije CO v katerem koli 24-urnem obdobju ne presega mejne vrednosti emisij določenih v alineji c) točke 2.2.15a) ali nobena od polurnih povprečnih vrednosti iz istega obdobja ne presega mejnih vrednosti emisij določenih v alineji b) točke 2.2.15a izreka tega dovoljenja.

2.3.49. Naprava iz točke 1.1 izreka tega dovoljenja čezmerno obremenjuje okolje z emisijo hlapnih organskih spojin, če:

- pri prvih in občasnih meritvah povprečje vseh vrednosti meritev presega mejne vrednosti emisije hlapnih organskih spojin določene v točki 2.2.18 izreka tega dovoljenja in katerokoli enourno povprečje presega mejne vrednosti emisije hlapnih organskih spojin določene v točki 2.2.18 izreka tega dovoljenja za več kakor 1,5 - krat in
- je iz bilance uporabljenih organskih topil razvidno, da količina nezajetih in količina celotnih emisij hlapnih organskih spojin presegata mejne vrednosti, ki so za količino nezajetih in celotnih emisij hlapnih organskih spojin za posamezno napravo določene v točki 2.2.18 izreka tega dovoljenja.

11. Točki 2.4 in 2.4.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črtata.

12. V celotnem besedilu točke 3 okoljevarstvenega dovoljenja se besedna zveza »nevarne snovi« spremeni tako, da se glasi »onesnaževala«.

13. Točke 3.1.3, 3.1.4 in 3.1.5 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremenijo tako, da se glasijo:

- 3.1.3. Upravljavec mora zagotoviti, da so iz padavinskih odpadnih vod, ki se odvajajo iz nepokritih površin – parkirišč, cest, ostalih utrjenih, asfaltnih ali z drugim materialom prekritih površin, z novim lovilnikom olj z oznako LO-17 izločene lahke tekočine, pri čemer mora biti velikost, vgradnja, obratovanje in vzdrževanje lovilnika olj v skladu s standardom SIST EN 858.
- 3.1.4. Upravljavec mora za izravnalni bazen na kanalizacijskem sistemu (N32) in izravnalni bazen industrijskih odpadnih vod (N16) ter lovilnike olj, ki se nahajajo na lokaciji naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja zagotoviti vodenje obratovalnih dnevnikov. Obratovalne dnevnike mora voditi v obliki vezane knjige z oštevilčenimi stranmi ali v obliki računalniško vodene evidence.

3.1.5. Upravljavec mora blato iz izravnalnega bazena na kanalizacijskem sistemu in izravnalnega bazena industrijskih odpadnih vod (N16) ter iz lovilnikov olj, ki se nahajajo na lokaciji naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja, oddati kot odpaddek.

14. Točki 3.1.6 in 3.1.7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremenita tako, da se glasita:

3.1.6. Upravljavec mora ob kakršni koli okvari v proizvodnji, ki bi lahko povzročila čezmerno obremenitev industrijske odpadne vode na iztoku V1 v javno kanalizacijo, sam takoj začeti izvajati ukrepe za odpravo okvare, zmanjšanje ter preprečitev nadaljnjega čezmernega obremenjevanja in vsak tak dogodek takoj prijaviti inšpekciji, pristojni za varstvo okolja in inšpekciji, pristojni za ribištvo, ter o dogodku obvestiti upravljavca javne kanalizacije in upravljavca komunalne čistilne naprave Domžale – Kamnik.

3.1.7. Upravljavec mora ob izpadu lovilnika olj LO-17 ali ob kakršnikoli okvari v proizvodnji, ki bi lahko povzročila čezmerno obremenitev industrijske (hladilne) odpadne vode na iztoku V2 pred iztokom v vodotok, sam takoj začeti izvajati ukrepe za odpravo okvare, zmanjšanje ter preprečitev nadaljnjega čezmernega obremenjevanja in vsak tak dogodek takoj prijaviti inšpekciji, pristojni za varstvo okolja, in inšpekciji, pristojni za ribištvo.

15. Za točko 3.1.8 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se doda točka 3.1.9, ki se glasi:

3.1.9. Upravljavec mora imeti poslovnik za obratovanje lovilnika olj LO-17. Sestavni del poslovnika mora biti tudi navodilo za spremljanje in vrednotenje pravičnega delovanja tega lovilnika olj. V navodilih mora biti med drugim opredeljeno mesto odvzema vzorca industrijskih (hladilnih) odpadnih voda, pogostost vzorčenja, čas in način vzorčenja ter parametri, ki se bodo merili v okviru lastnih meritev. Rezultati lastnih meritev morajo biti vneseni v obratovalni dnevnik lovilnika olj LO-17. V obratovalnem dnevniku se vodi tudi evidenca o datumih preizkušanja in času trajanja preizkušanja lopute, nameščene pred lovilnikom olja LO-17.

16. V zadnji vrstici Preglednice 40 v točki 3.2.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črta vrstica s parametrom »benzen« in opomba (p) pod Preglednico 40 spremeni tako, da se glasi:

(p)... mejna vrednost LKCH pri odvajanju v javno kanalizacijo je 3,0 mg/l, če koncentracija LKCH v odpadni vodi na iztoku iz komunalne čistilne naprave Domžale-Kamnik ne presega 0,1 mg/l; v nasprotnem primeru je mejna vrednost LKCH na merilnem mestu MM-1 0,1 mg/l.

17. Točka 3.2.5 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

- 3.2.5. Mejne vrednosti parametrov industrijskih (hladilnih) odpadnih vod iz iztoka V2, definiranega v točki 3.2.4 izreka tega dovoljenja, na merilnem mestu MM-2, določenem z Gauss-Krügerjevima koordinatama Y = 468989 in X = 113667, parc. št. 705/8, k. o. 1937-Homec, so določene v Preglednici 42.

Preglednica 42: Mejne vrednosti emisije snovi v vode in največja dovoljena letna količina onesnaževal na merilnem mestu MM-2

Parameter	Izražen kot	Mejna vrednost	Največja dovoljena letna količina onesnaževala
Temperatura		30 °C	
pH-vrednost		6,5 – 9,0	
Neraztopljene snovi		80 mg/l	
Usedljive snovi		0,5 ml/l	
Strupenost za vodne bolhe	S _D	3	
Klor - prosti	Cl ₂	0,2 mg/l	
Kemijska potreba po kisiku (KPK)	O ₂	120 mg/l	
Biokemijska potreba po kisiku (BPK ₅)	O ₂	25 mg/l	
Celotni ogljikovodiki (mineralna olja)		0,5 mg/l	56,7 kg*
Adsorbiljivi organski halogeni (AOX)	Cl	0,15 mg/l	22,68*

Opomba:

* ...največja dovoljena letna količina parametra je izračunana na podlagi 6. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo za vodotok Kamniška Bistrica

18. V točki 3.3.2. izreka tega dovoljenja se izraz »količina« zamenja z izrazom »pretok«.

19. Točki 3.3.3 in 3.3.5 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremenita tako, da se glasita:

- 3.3.3. Upravljavec mora zagotoviti trajne meritve pretoka mešanice industrijskih odpadnih vod iz izravnalnega bazena (N16) na merilnem mestu MM-1 iz točke 3.2.2. izreka tega dovoljenja in trajne meritve pretoka industrijskih (hladilnih) odpadnih vod po čiščenju na lovilniku olj LO-17, na merilnem mestu MM-2A določenem z Gauss-Krügerjevima koordinatama Y = 468986 in X = 113650, parc. št. 713/6, k. o. 1937-Homec.
- 3.3.5. Upravljavec mora za izvajanje obratovalnega monitoringa odpadnih voda zagotoviti stalna merilna mesta MM-1, MM-2, MM-2A in MM-3, ki so dovolj velika in dostopna ter opremljena tako, da je meritve mogoče izvajati merilno neoporečno, tehnično ustrezno in brez nevarnosti za izvajalca meritev.

20. Za točko 3.3.7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se dodata točki 3.3.8 in 3.3.9, ki se glasita:

- 3.3.8. Napravi iz točke 1 izreka tega dovoljenja morata obratovati tako, da z emisijo snovi in toplote v vode ne povzročata čezmernega obremenjevanja okolja. Pooblaščen izvajalec prvih meritev in obratovalnega monitoringa odpadnih vod mora v okviru poročila iz točke 3.3.6 izreka tega dovoljenja izvesti tudi vrednotenje v skladu s predpisanimi merili in ugotoviti, ali napravi čezmerno obremenjujeta okolje.
- 3.3.9. Napravi iz točke 1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, vrednoteno glede največjih dovoljenih letnih količin onesnaževal iz Preglednice 42 iz točke 3.2.5 izreka tega dovoljenja, z odvajanjem industrijske (hladilne) odpadne vode na iztoku V2 čezmerno obremenjujeta okolje z letno količino teh onesnaževal, če dejanska letna količina odvedenih celotnih ogljikovodikov (mineralnih olj) ali adsorbiranih organskih halogenov (AOX), presega največjo dovoljeno letno količino za posamezno onesnaževalo iz Preglednice 42 iz točke 3.2.5 izreka tega dovoljenja.

21. Za točko 3.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se doda točka 3.4, ki se glasi:

3.4 Zahteve v zvezi z izvajanjem obratovalnega monitoringa stanja površinskih voda

- 3.4.1. Upravljavcu se namesto ugotavljanja čezmerne obremenitve, določeno v točki 3.3.9 izreka tega dovoljenja, določi izvajanje obratovalnega monitoringa stanja površinske vode Kamniška Bistrica s šifro vodnega telesa SI 132VT5 (v nadaljevanju: obratovalni monitoring stanja površinske vode).
- 3.4.2. Upravljavca mora v sklopu obratovalnega monitoringa iz točke 3.4.1 izreka tega dovoljenja na mestih vzorčenja, ki so opredeljena v Preglednici 42.1 zagotoviti izvajanje vzorčenja in meritev parametrov obratovalnega monitoringa stanja površinske vode iz Preglednic 42.2 in 42.3.

Preglednica 42.1: Mesta vzorčenja za izvajanje obratovalnega monitoringa stanja površinske vode

Mesto vzorčenja	Gauss-Krügerjeva koordinata Y	Gauss-Krügerjeva koordinata X
Kamniška Bistrica –gorvodno (MMPOV1)	469472	112728
Kamniška Bistrica –dolvodno (MMPOV2)	469506	112343

Preglednica 42.2: Parametri obratovalnega monitoringa stanja površinske vode in mejne vrednosti razredov ekološkega stanja za te parametre (posebna onesnaževala)

Parameter	Enota	Zelo dobro LP-OSK	Dobro LP-OSK
Mineralna olja	µg/L	5	50
Adsorbiljivi organski halogeni (AOX)	µg/L	2	20

Preglednica 42.3: Parametri obratovalnega monitoringa stanja površinske vode – splošni fizikalno-kemijski parametri

Parameter	Enota/Izražen kot
Temperatura vodotoka	°C
pH vrednost	
Električna prevodnost	µS/cm
Nasičenost vode s kisikom	% O ₂
Koncentracija v vodi raztopljenega kisika	mg/L O ₂

- 3.4.3. Upravljavec mora zagotavljati, da se vzorčenje in meritve v okviru obratovalnega monitoringa iz točke 3.4.2. izreka tega dovoljenja izvajajo najmanj štirikrat letno, z enakomernimi časovnimi presledki.
- 3.4.4. Vzorčenje in meritve iz točke 3.4.2 izreka tega dovoljenja se morajo izvajati z odvzemom trenutnega vzorca, in sicer v istem dnevu z odvzemom vzorca najprej na gorvodnem in nato na dolvodnem merilnem mestu, s čim krajšim časovnim presledkom ter v času stabilnih hidroloških razmer pri pretokih vodotoka Kamniška Bistrica, ki so manjši od srednjega pretoka, ki znaša 5,00 m³/s. V kolikor je to mogoče, se vzorčenje in meritve iz točke 3.4.2. izreka tega dovoljenja izvedejo v istem dnevu kot se izvaja obratovalni monitoring odpadnih vod na iztoku V2, ki je določen v tretji alineji točke 3.3.1 izreka tega dovoljenja.
- 3.4.5. Kot podatke o srednjem pretoku vodotoka Kamniška Bistrica mora upravljavec upoštevati podatke o pretoku tega vodotoka, izmerjene na avtomatski merilni postaji državne mreže Vir 4430, ki so dostopni na spletni strani naslovnega organa.
- 3.4.6. Upravljavec mora zagotoviti izdelavo poročila o obratovalnem monitoringu stanja površinske vode, kjer mora upoštevati:
- v poročilu mora biti ugotovljeno ali obratovalni monitoring stanja Kamniške Bistrice za parametra iz Preglednice 42.2 iz točke 3.4.2 izreka tega dovoljenja na dolvodnem merilnem mestu v primerjavi z vsebnostjo teh dveh parametrov v Kamniški Bistrici na gorvodnem merilnem mestu izkazuje znatno povečanje,
 - znatno povečanje vsebnosti posameznega parametra v vodotoku iz prejšnje alineje je opredeljeno kot povečanje vsebnosti parametra v vodotoku na dolvodnem merilnem mestu glede na vsebnost tega parametra na mestu vzorčenja gorvodno od iztoka industrijskih (hladilnih) odpadnih vod V2, ki ob upoštevanju mejnih vrednosti za razvrščanje v razrede ekološkega stanja iz Preglednice 42.2 iz točke 3.4.2. izreka tega dovoljenja, spremeni razvrstitev vodnega telesa za razred ali več razredov ekološkega stanja navzdol.

- 3.4.7. V kolikor obratovalni monitoring stanja površinske vode iz točke 4.3.1 izreka tega dovoljenja na dolvodnem merilnem mestu izkaže znatno povečanje, se šteje, da napravi iz točke 1 izreka tega dovoljenja čezmerno obremenjujeta okolje.
- 3.4.8. Upravljavec mora zagotoviti, da se v primeru, ko se na podlagi določil iz točke 3.4.7 izreka tega dovoljenja v poročilu iz točke 3.4.6 izreka tega dovoljenja, ugotovi čezmerna obremenitev, čezmerna obremenitev ugotavlja tudi na podlagi točke 3.3.9 izreka tega dovoljenja.
- 3.4.9. Če obratovalni monitoring iz točke 3.4.1 izreka tega dovoljenja na dolvodnem merilnem mestu za parameter adsorbilni organski halogeni (AOX) in celotni ogljikovodiki (mineralna olja) ne izkaže znatnega povečanja, opredeljenega v točki 3.4.6 izreka tega dovoljenja, se vrednotenje največjih letnih količin teh dveh parametrov, ki je določeno v točki 3.3.9 izreka tega dovoljenja, ne izvaja in se šteje, da napravi iz točke 1 izreka tega dovoljenja na iztoku V2 ne obremenjujeta okolja čezmerno z letno količino teh dveh parametrov.
- 3.4.10. Poročilo iz točke 3.4.6 izreka tega dovoljenja mora upravljavec vsako leto predložiti naslovnemu organu skupaj s Poročilom o obratovalnem monitoringu odpadnih vod iz točke 3.3.6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, najpozneje do 31. 3. za preteklo koledarsko leto.

22. Točka 4.1.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

- 4.1.2. Upravljavec mora za nastale odpadke zagotoviti obdelavo odpadkov tako, da:
- jih obdela sam
 - jih odda zbiralcu ali izvajalcu obdelave,
 - jih prepusti zbiralcu, če je prepuščanje s posebnim predpisom dovoljeno, ali
 - nenevarne odpadke, za katere ne velja poseben predpis, proda trgovcu, če ta zanj zagotovi njihovo obdelavo tako, da jih proda izvajalcu obdelave.

23. Točka 4.2 in 4.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremenita tako, da se glasita:

- 4.2. Ukrepi za spremljanje lastnih odpadkov, nastalih v napravi in ravnanje z njimi
- 4.2.1. Upravljavec mora voditi evidenco o nastajanju odpadkov in ravnanju z njimi, v kateri so podatki o številkah odpadkov in količinah:
- nastalih odpadkov in virih njihovega nastajanja,
 - začasno skladiščenih odpadkov,
 - odpadkov, ki jih obdeluje sam,
 - odpadkov, oddanih v nadaljnje ravnanje drugim osebam v RS, in
 - odpadkov, poslanih v obdelavo v druge države članice EU in tretje države, z navedbo postopka obdelave, kraja obdelave in izvajalca obdelave.
- 4.2.2. Upravljavec mora podatke v evidenco o nastajanju odpadkov in ravnanju z njimi vnašati tako, da je razvidno časovno zaporedje nastajanja odpadkov in ravnanja z njimi.

- 4.3. Ukrepi za preprečevanje, pripravo za ponovno uporabo, recikliranje in predelavo odpadkov, nastalih v napravi
- 4.3.1. Upravljavca mora izvajati naslednje ukrepe za preprečevanje, ravnanje, pripravo za ponovno uporabo, recikliranje in predelavo odpadkov, nastalih v napravi:
- a) regeneracija nekaterih organskih topil zaradi zmanjševanja količine odpadkov,
 - b) uporaba hidravlične stiskalnice za stiskanje odpadne embalaže, za zmanjševanje volumna odpadkov,
 - c) pri razvoju novih procesov, proizvodov in aktivnosti je potrebno predvideti ukrepe za predelavo oz. odstranjevanje izdelka ob koncu življenjske dobe,
 - d) redno izobraževanje zaposlenih glede ravnanja z odpadki.

24. Točki 4.6.1 in 4.6.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremenita tako, da se glasita:

- 4.6.1. Upravljavcu se v napravi za sosežig odpadnih topil iz točke 1.2 izreka tega dovoljenja dovoljuje predelava nevarnih odpadkov, določenih v Preglednici 43.

Preglednica 43: Lastni nevarni odpadki – ki se jih dovoli uporabiti v napravi za sosežig

Zap. št.	Številka odpadka	Naziv odpadka	Izvor odpadka
1	07 05 04*	Druga organska topila, pralne tekočine in matične lužnice (mešanica organskih nehalogeniranih topil)	Lastni odpadki iz farmacevtske proizvodnje

- 4.6.2. Upravljavcu se v napravi za sosežig odpadnih topil iz točke 1.2 izreka tega dovoljenja dovoljuje predelati - sosežigati nevarne odpadke, določene v Preglednici 43 iz točke 4.6.1 izreka tega dovoljenja, po postopku:

R1 – Uporaba predvsem kot gorivo ali drugače za pridobivanje energije

Tehnološki postopek sosežiga poteka na sledeč način: iz proizvodnih objektov, kjer nastajajo topila primerna za sežig se zbira odpadna topila, ki preko cevovodov pritečejo do zbirnega namenskega rezervoarja, od koder se odpadna topila dozira na kombiniran gorilec. Obe kurilni napravi sta na zemeljski plin s kombiniranim gorilcem na tekoče gorivo. V času zagona in ustavitve sosežiga, ali kadar se temperatura zgorevalnega plina zniža pod 850°C, se prekine dovod odpadnega topila na gorilec kurilne naprave, ki v tem času obratuje samo na zemeljski plin. Doziranje odpadnega topila na kombiniran gorilec poteka s črpalko.

25. Za točko 4.6.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, se dodata točki 4.6.3a in 4.6.3b, ki se glasita:

4.6.3.a Upravljavec lahko hkrati skupno skladišči do 25 m³ odpadnih topil za sosežig.

4.6.3.b Po sosežigu odpadnih topil iz Preglednice 43 iz točke 4.6.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, po postopku R1 – Uporaba predvsem kot gorivo ali drugače za pridobivanje energije, nastanejo naslednji produkti: energija v obliki pregrete pare. Preostanki odpadkov po sosežigu odpadnih topil ne nastajajo.

26. Točka 4.6.7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

4.6.7. Največja dovoljena vsebnost klora v nevarnih odpadkih je 500 mg/kg, žvepla pa 1000 mg/kg.

27. Točka 4.6.16 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

4.6.16. Upravljavec mora v poročilu o obdelavi odpadkov, ki ga pošlje Agenciji Republike Slovenije za okolje najkasneje do 31. marca tekočega leta za preteklo koledarsko leto, navesti tudi podatke o vsebnosti klora in žvepla v nevarnih odpadkih, ki jih je obdelal - sosežgal.

28. Točka 6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črta.

29. Točka 6a izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črta.

30. Točka 8.1.6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

8.1.6. Upravljavec mora pri zunanjem nadzemnem skladiščenju nevarnih tekočin v rezervoarjih z oznakami Rez 7-Rez 43, Rez 45, Rez 50-Rez 60, Rez 66, Rez 69 in Rez 70 iz Priloge 2 tega dovoljenja zagotoviti:

- zadrževalni sistem za prestrezanje in zadržanje iztekajoče nevarne tekočine,
- da je nepremični rezervoar nameščen in opremljen tako, da je vsak trenutek mogoče ugotoviti iztekanje nevarne tekočine iz rezervoarja.

31. Točki 8.1.19 in 8.1.20 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črtata.

32. Točka 8.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

8.2. Ukrepi za preprečevanje in nadzor nad izrednimi razmerami pri obratovanju naprav ter za zmanjševanje njihovih posledic

8.2.1. Upravljavec mora zagotoviti, da se v primeru okvar čimprej zagotovi vzpostavitev običajnega tehnološkega procesa.

8.2.2. Upravljavec mora zagotoviti:

- preventivno vzdrževanje in nadzor vseh naprav,
 - stalno prisotnost usposobljenega kadra pri izvajanju tehnoloških postopkov,
 - postavitev procesov, da je zagon naprav možen šele ob izpolnjenih varnostnih pogojih,
 - redno izobraževanje zaposlenih,
 - opremo za ukrepanje (stabilne gasilne naprave, sistemi avtomatskega javljanja požara, detekcija hlapov,...),
 - predpisane protokole v primeru čiščenj linij in izvajanja vzdrževalnih del in izvedbo letih,
 - redno spremljanje varnostnih ukrepov in preverjanje v praksi,
 - skladiščenje kemikalij v posodah v skladiščih z zajemom morebitnih razlitij oz. v rezervoarjih nameščenih v lovilni skledi ali z dvojno steno in opremljenimi z merilci nivojev, ki preprečujejo prepolnitev oz. alarmirajo prepolnitev ali puščanje,
 - ustrezno ukrepanje v primeru izrednih dogodkov z usposobljeno in opremljeno lastno ali zunanjo gasilsko in reševalno enoto.
- 8.2.3. Upravljavec mora ustaviti napravo ali njen del, če ukrepov iz točk 8.2.1 in 8.2.2 izreka tega dovoljenja ni mogoče izvesti.

33. Točka 8.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črta.

34. Naslov točke 8.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

8.4. Ukrepi za preprečevanje nesreč in zmanjševanje njihovih posledic

35. Za točko 8.4.7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se doda točka 8.4.8, ki se glasi:

8.4.8. Upravljavec mora ukreniti vse potrebno, da se preprečijo nesreče ter omejijo in zmanjšajo njihove posledice.

36. Točka 10.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

10.1. Upravljavec mora Agencijo Republike Slovenije za okolje obvestiti o spremembah, ki se nanašajo na upravljavca najpozneje v 30 dneh od nastanka spremembe.

37. Točka 10.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

10.3. Upravljavec, ob stečaju pa stečajni upravitelj, mora Agencijo Republike Slovenije za okolje pisno obvestiti o nameri dokončnega prenehanja obratovanja naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki.

38. Točka 10.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črta.

39. Točki 11 in 11.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se črtata.

40. V Prilogi 1 okoljevarstvenega dovoljenja se vrstica z opisom »oljni lovilci« spremeni tako, da se glasi.

Lovilniki olj	– LO-17 – lovilnik olja Aquareg S 1500 bp – lovilniki olja na lokaciji naprave (voda iz njih se izteka preko LO-17)
---------------	---

41. V Prilogi 2 okoljevarstvenega dovoljenja se v tabeli »rezervoarji z nevarnimi tekočinami« črta rezervoar z oznako Rez 44.

42. Priloga 5 in Priloga 6 okoljevarstvenega dovoljenja se črtata.

43. Upravljavec mora obratovanje naprave za sosežig odpadkov uskladiti z zahtevami, navedenimi v točkah I./4, I./7, I./8, I./10 (točki 2.3.46, 2.3.48), I./26 in I./27 izreka te odločbe, v šestih mesecih po pravnomočnosti te odločbe.

44. Točki I./5 in I./6 izreka te odločbe pričneta veljati z dnem uskladitve z zahtevami iz točk I./4, I./7, I./8, I./10 (točki 2.3.46, 2.3.48), I./26 in I./27 izreka te odločbe.

II.

Preostalo besedilo izreka okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-171/2006-24 z dne 14. 5. 2010, spremenjeno z odločbami št. 35407-22/2010-8 z dne 28. 12. 2010, št. 35407-54/2011-5 z dne 16. 5. 2012, št. 35406-24/2012-3 z dne 23. 8. 2012, št. 35406-25/2013-6 z dne 11. 11. 2013, št. 35406-42/2014-4 z dne 10. 9. 2014, št. 35406-7/2015-7 z dne 20. 4. 2015 in št. 35406-33/2015-20 z dne 9. 2. 2016 ostane nespremenjeno.

III.

Z dokončnostjo te odločbe se odpravi in nadomesti odločba št. 35406-43/2016-6 z dne 15.2.2017.

IV.

V tem postopku stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je upravljavcu Lek d.d., Verovškova 57, 1526 Ljubljana, ki ga po pooblastilu predsednika uprave Vojmira Urlepa in članice

uprave Ksenije Butenko Černe zastopa Egidij Capuder (v nadaljevanju: upravljavec), izdala odločbo št. 35406-43/2016-6 z dne 15.2.2017.

Upravljavec je zoper odločbo v pritožbenem roku dne 6. 3. 2017 vložil pritožbo zaradi nepopolno oziroma napačno ugotovljenega dejanskega stanja, nepravilne uporabe materialnega prava in kršitve pravil postopka. V pritožbi upravljavec navaja, da je:

1. V točki I./4 izreka odločbe je točka 2.1.27 izreka okoljevarstvenega dovoljenja nerazumljiva, sama s sabo v nasprotju in ne nalaga jasne pravice ali obveznosti.
2. V točki I./10 izreka odločbe v točki 2.3.43 izreka okoljevarstvenega dovoljenja v odstavku a) naveden sklic na točko 2.4.43 okoljevarstvenega dovoljenja, ki pa ne obstaja niti v izpodbijani odločbi niti v osnovni odločbi.
3. V točki I./10 izreka odločbe v točki 2.3.48 izreka okoljevarstvenega dovoljenja v tretji alineji navedeno: »nobena od povprečnih vrednosti emisij pri občasnih meritvah v vzorčevalnem obdobju, določenem za težke kovine ter dioksine in furane, ne presega mejne koncentracije za polurno povprečno vrednost A(100%), ki je navedena v Preglednici 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja«. Upravljavec navaja/ugotavlja, da je: »dejansko stanje napačno ugotovljeno in napačno uporabljen materialni predpis, kot sledi:
 - navedeni so samo parametri občasnih meritev: dioksini in furani ter težke kovine. Vzorčevanje za posamezen parameter traja od 30 minut do največ 8 ur za težke kovine oz. 6 do 8 ur za dioksine in furane (priloga 1 iz Uredbe o sežigalnicah odpadkov in naprav za sosežig odpadkov) in se ne more sklicevati na polurne povprečne vrednosti A (100%)-polurna povprečna vrednost v materialnem predpisu ni opredeljena
 - poleg dioksinov in furanov ter težkih kovin se občasno merijo tudi naslednji parametri: HF, HCl in SO₂, ki so navedeni v točki 2.3.9 izreka OVD. Za te tri parameter ni jasnega kriterija mejnih vrednosti oz. se uporablja Preglednica 36 iz točke 2.2.15, kjer se za te tri parametre navajajo mejne vrednosti za polurne povprečne vrednosti A (100%), polurne povprečne vrednosti B (97%) in povprečne dnevne vrednosti. Na osnovi vsaj treh oz. najmanj šest posameznih meritev parametrov iz točke 2.3.9 izreka OVD ne moremo enačiti kriterija meritev iz Preglednice 36 za povprečne polurne (A ali B) ali za povprečne dnevne vrednosti kot mejne koncentracije. Iz izreka odločbe tako ni mogoče jasno razbrati, katera mejna koncentracija se upošteva za HF, HCl in SO₂, zaradi česar je odločba nepopolna.
 - med parametri občasnih meritev navedenih v Preglednici 36 točke 2.2.15 izreka OVD je naveden tudi parameter težkih kovin: kositer in njegove spojine, izražen kot Sn, ki pa ga Uredba o sežigalnicah odpadkov in naprav za sosežig odpadkov (Uradni list RS, št. 8/16) v Prilogi 1 ne navaja več glede na prejšnjo verzijo tega predpisa in gre za napačno uporabo materialnega predpisa«
4. V točki I./21 izreka odločbe sta med drugimi navedeni točki 3.4.3 in 3.4.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja. Skladno s točko 3.4.3 izreka OVD mora upravljavec izvesti monitoring površinskih voda najmanj 4x letno z enakomernimi časovnimi presledki. Nadalje je v točki 3.4.4 izreka navedeno, da se monitoring izvaja v pri stabilnih hidroloških razmerah in sicer pri pretokih Kamniške Bistrice, ki so manjši od srednjega pretoka, ki znaša 0,24 m³/h. nadalje upravljavec navaja, da so hidrološke razmere Kamniške Bistrice izrazito hudourniške in ob pomladanskih in jesenskih mesecih v času padavin močno odstopajo od povprečnega pretoka in je zelo težko planirati termine vzorčenja s pooblaščenim izvajalcem monitoringa ter slediti enakomernim presledkom. Ob tem upravljavec tudi izpostavlja, da ima Kamniška Bistrica bistveno drugačne hidrološke podatke, kot so navedeni v tej točki (3.4.4) in meni, da

povprečni pretok ni enak 0,24 m³/h in je trditev napačna in dejansko stanje nepopolno ugotovljeno.

Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - ZUP-UPB2, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) v prvem odstavku 242. člena določa, da če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je pritožba utemeljena, pa ni potreben nov ugotovitveni postopek, reši zadevo drugače in z novo odločbo nadomesti odločbo, ki se s pritožbo izpodbija.

Po pregledu pritožbe zoper odločbo št. 35406-43/2016-6 z dne 15.2.2017 je naslovni organ ugotovil, da je le-ta pravočasna, utemeljena, nov ugotovitveni postopek pa ni potreben, zato je odločil, kot izhaja iz nadaljevanja obrazložitve te odločbe.

V ponovnem postopku je naslovni organ upošteval pritožbene navedbe upravljavca, ki jih je posredoval dne 6. 3. 2017 in vso dokumentacijo, na podlagi katere je odločal pri izdaji odločbe zoper katero je upravljavec podal pritožbo. Ta dokumentacija je navedena v nadaljevanju te odločbe.

I.

Dvanajsti odstavek 77. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16; v nadaljevanju: ZVO-1) določa, da ministrstvo odloči o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja v primeru iz enajstega odstavka 77. člena ZVO-1, to je v primeru, da ne gre za večjo spremembo, je pa potrebno spremeniti pogoje in ukrepe v veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju, v 30 dneh od prejema popolne vloge, pri čemer se ne uporabljajo določbe 71. člena ZVO-1 in drugega do četrtega odstavka 73. člena ZVO-1.

V 1. točki prvega odstavka 78. člena ZVO-1 je določeno, da ministrstvo okoljevarstveno dovoljenje preveri in ga po uradni dolžnosti spremeni, če to zahtevajo spremembe predpisov s področja varstva okolja, ki se nanašajo na obratovanje naprave, izdanih po pravnomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja.

Naslovni organ je dne 19. 9. 2016 od upravljavca prejel vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-171/2006-24 z dne 14. 5. 2010, spremenjeno z odločbami št. 35407-22/2010-8 z dne 28. 12. 2010, št. 35407-54/2011-5 z dne 16. 5. 2012, št. 35406-24/2012-3 z dne 23. 8. 2012, št. 35406-25/2013-6 z dne 11. 11. 2013, št. 35406-42/2014-4 z dne 10. 9. 2014, št. 35406-7/2015-7 z dne 20. 4. 2015 in št. 35406-33/2015-20 z dne 9. 2. 2016 (v nadaljevanju okoljevarstveno dovoljenje), za napravi, ki lahko povzročata onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer za napravo, ki v proizvodnji osnovnih farmacevtskih izdelkov uporablja kemične in biološke postopke, naprave za predelavo odpadkov po postopku R1 ter njunih neposredno tehnično povezanih dejavnosti, ki se nahajajo na lokaciji Kolodvorska 27, 1234 Mengeš. Naslovni organ je dne 23. 1. 2017 in 27. 1. 2017 prejel tudi dopolnitvi te vloge, ki jo vodi pod št. 35406-43/2016.

Upravljavec je v vlogi navedel, da se sprememba nanaša na spremembe, ki jih je navedel v prijavi, prejeti dne 7. 5. 2015 (in dopolnjeni dne 27. 5. 2015), na podlagi katere je naslovni organ s sklepom št. 35409-28/2015-4 z dne 16. 6. 2015 ugotovil, da ne gre za večjo spremembo, temveč, da je treba zaradi nameranih sprememb spremeniti pogoje in ukrepe v veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju. Spremembe se nanašajo na postavitev centralnega lovilnika maščob in olj iz utrjenih

površin namesto dosedanjih 10 lovilnikov olj in maščob na lokaciji kot prilagoditev zakonodajnim zahtevam in kot posledica vgradnje novega lovilnika olja in maščob tudi prestavitev merilnega mesta MM-2 za hladilne vode ter odstranitev iz uporabe rezervoarja TM800 za 25% raztopino amonijevega hidroksida. Upravljavec v vlogi tudi navaja, da želi v okoljevarstvenem dovoljenju uveljavljati izjemo pri določanju mejnih vrednosti letnih količin za parametra AOX in celotni ogljikovodiki pri emisiji snovi v vode, kot jo določa 41. člen Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15), in sicer želi, da se mu v okoljevarstvenem dovoljenju določi izvajanje emisijskega monitoringa površinske vode – Kamniške Bistrice, namesto določitve letne količine za navedena parametra.

Naslovni organ je dne 14. 7. 2016 za napravi, ki lahko povzročata onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer za napravo, ki v proizvodnji osnovnih farmacevtskih izdelkov uporablja kemične in biološke postopke, napravo za predelavo odpadkov po postopku R1 ter njunih neposredno tehnično povezanih dejavnosti, ki se nahajajo na lokaciji Kolodvorska 27, 1234 Mengeš začel tudi postopek spremembe okoljevarstvenega dovoljenja po uradni dolžnosti zaradi spremembe predpisov, ki se nanašajo na obratovanje naprav. Ta postopek naslovni organ vodi pod št. 35406-32/2016.

Naslovni organ je dne 3. 2. 2017 postopka za izdajo odločbe o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja - na zahtevo stranke in po uradni dolžnosti- s sklepom št. 35406-43/2016-5 in 35406-32/2016-8 združil. Združen postopek se vodi pod št. 35406-43/2016.

Naslovni organ je ugotovil, da so se po pravnomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja spremenili predpisi, ki se nanašajo na obratovanje naprave in so bili izdani po pravnomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja, zato je po uradni dolžnosti začel postopek preverjanja in spremembe okoljevarstvenega dovoljenja, in sicer zaradi spremembe naslednjih predpisov:

- ZVO-1,
- Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 57/15),
- Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov (Uradni list RS, št. 8/16),
- Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15),
- Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda (Uradni list RS, št. 94/14 in 98/15),
- Uredbe o uporabi fluoriranih toplogrednih plinov in ozonu škodljivih snoveh (Uradni list RS, št. 60/16).

Naslovni organ je z dopisom št. 35406-32/2016-5 z dne 30. 9. 2016 upravljavca skladno z drugim odstavkom 78. člena ZVO-1 obvestil o začetku postopka preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja in ga pozval:

da na podlagi 22. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega predloži naslednje podatke, ki jih naslovni organ potrebuje zaradi ponovnega preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja:

- vrste, količine in vire emisij pri obratovanju naprave v izrednih razmerah (obratovanje naprave v izrednih razmerah pomeni obratovanje naprave ob zagonu, okvari ali trenutni zaustavitvi naprave in puščanju snovi) ali ob nesreči (skladno z definicijo pojma okoljska nesreča iz točke 6.8 iz 3. člena ZVO-1),

- predlog ukrepov za preprečevanje in nadzor nad izrednimi razmerami v obratovanju naprave ter zmanjševanje njihovih posledic,
- predlog ukrepov za preprečevanje nesreč in zmanjševanje njihovih posledic;
- predlog ukrepov za spremljanje lastnih odpadkov, nastalih v napravi in ravnanje z njimi v skladu s predpisi, ki urejajo odpadke, predlog ukrepov za preprečevanje nastajanja odpadkov in pripravo za ponovno uporabo, recikliranje ali predelavo odpadkov, nastalih v napravi. Zahteve iz te alineje lahko izpolni tako, da priloži Načrt gospodarjenja z odpadki skladen z 27. členom in drugim odstavkom 72. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 37/15 in 69/15)

ter skladno Uredbo o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov predloži:

- Načrt ravnanja z odpadki, dopolnjen z vsebinami, ki jih zahteva Uredba o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov,
- Predlog programa obratovalnega monitoringa emisij snovi v zrak za izpusta iz sosežiga odpadkov.

V skladu z določbo tretjega odstavka 78. člena ZVO-1 je naslovni organ z dopisom št. 35406-32/2016-1 z dne 14. 7. 2016 obvestil Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, da vodi postopek spremembe okoljevarstvenega dovoljenja in ga zaprosil, da naslovnemu organu v 30 dneh od prejema obvestila pošlje poročilo o izrednem inšpekcijskem pregledu zgoraj navedenih naprav.

Skladno s tretjim odstavkom 78. člena ZVO-1 je Inšpekcija za okolje in naravo, Območna enota Ljubljana, opravila izredni inšpekcijski pregled naprave in o tem pripravila poročilo št. 06182-1794/2016-3 z dne 25. 7. 2016, iz katerega je razvidno, da je bil inšpekcijski pregled opravljen s področja emisije snovi v zrak, emisije HOS, odpadnih tehnoloških in hladilnih vod, kazalcev hrupa v okolju, ravnanja z odpadki, ravnanja z embalažo in odpadno embalažo, ravnanja z odpadno električno in elektronsko opremo, ravnanja z odpadnimi zdravili, ravnanja z ozonu škodljivimi snovmi in F-plini ter skladiščenjem nevarnih odpadkov. Pri tem je inšpektor navedel naslednje ugotovitve: »Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da zavezanec izpolnjuje pogoje iz okoljevarstvenih dovoljenj. Redno izvaja vse meritve, redno poroča o emisiji snovi v zrak, emisiji snovi pri odvajanju odpadnih vod, vodi evidence in evidenčne liste o nastajanju in predelavi odpadkov ter poroča o nastajanju in predelavi odpadkov. Tudi v zvezi z embalažo in odpadno embalažo, odpadno električno in elektronsko opremo ter odpadnimi zdravili ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Pri pregledu je bilo nadalje ugotovljeno, da zavezanec ne prekoračuje mejnih vrednosti emisije snovi v zrak, mejnih vrednosti emisije snovi pri odvajanju odpadnih vod in tudi ne prekoračuje mejnih vrednosti kazalcev hrupa v okolju. Prav tako je skladiščenje nevarnih tekočin urejeno v skladu s predpisi. Redno se izvajajo pregledi ukrepov za preprečevanje iztekanja nevarnih tekočin, ravno tako imajo Načrt o ravnanju z nevarnimi tekočinami. Iz poročil je razvidno, da so skladiščne naprave skladne z zahtevami Uredbe o skladiščenju nevarnih tekočin v nepremičnih posodah. V zvezi s sosežigom odpadnih topil zavezanec redno vsako leto izvaja kalibracijo merilne opreme za trajne meritve emisij snovi v zrak. Odstopanje od okoljevarstvenega dovoljenja je bilo ugotovljeno le pri emisiji letnih količin nevarnih snovi pri odvajanju odpadnih industrijskih (hladilnih) vod v vodotok, in sicer za parameter AOX. Ne glede na to, da v letu 2015 ni bilo ugotovljenega niti preseganja mejnih vrednosti za parameter AOX, niti ni bila ugotovljena čezmejna (opomba naslovnega organa: pravilno *čezmerna*) obremenitev okolja z AOX (izmerjene vrednosti so krepko pod mejno vrednostjo, določeno z OVD), letna količina AOX presega tisto, ki je določena v okoljevarstvenem dovoljenju. Že v postopku pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja je LEK d.d. izpostavil problematiko nizkih pretokov Kamniške Bistrice, na osnovi katerih se izračunavajo letne

količine nevarnih snovi na območju, kjer naprava odpadno industrijsko (hladilno) vodo spušča v vodotok, zaradi neurejene njene uporabe preko mlinščic. Na tem območju sta speljani vzporedno dve mlinščici (levo brežna in desno brežna), ki jemljeta vodo iz vodotoka, ni pa urejeno kako določiti, predvsem pa kako vzdrževati ekološko sprejemljiv pretok v vodotoku. Ob sušnem obdobju je glavni vodotok včasih skoraj suh, mlinščici pa sta polni vode. Zaradi tega je bilo že v okoljevarstvenem dovoljenju z dne 14. 5. 2010 (na strani 48) ugotovljeno, da se po naročilu ARSO na obravnavanem območju izvaja naloga »Program opazovanj nizkih pretokov v Kamniški Bistrici in na njenih mlinščicah na odseku med Kamnikom in Ihanom zaradi ugotovitve dinamike ponikanja vode in dejanskih pretokov v mlinščicah v sušnih obdobjih 2009 in 2010. S tem bi se pridobili tudi podatki za določitev srednjega nizkega pretoka v vodotoku Kamniška Bistrica. Do danes rezultatov teh opazovanj ni znanih. Nadalje je zavezanec pri pregledu v zvezi z določanjem Q_{es} predložil dokazila, da so dne 28. 6. 2016 imeli sestanek na Direkciji za vode. Na tem sestanku se je zakonodajalec obvezal, da bo poskrbel za sprejem Uredbe o kriterijih za določitev ter načinu spremljanja in poročanja Q_{es} . S tem bi se vzpostavil večji red na področju gospodarjenja s površinskimi vodami, bil pa tudi osnova za izračun bolj realnih letnih količin nevarnih snovi, ki se lahko spuščajo v površinske vode.« Iz zapisnika ni razvidno, da bi bila s strani inšpektorja izdana kakšna odločba.

Nadalje je inšpektorica za okolje na lokaciji Poslovne enote Proizvodnja Mengeš, Kolodvorska cesta 27, 1234 Mengeš opravila ponovni inšpekcijski pregled in o tem pripravila poročilo št. 06181-1878/2016-2 z dne 27. 9. 2016, iz katerega je razvidno, da zavezanec izpolnjuje pogoje iz okoljevarstvenega dovoljenja. Nadalje je iz zapisnika razvidno, da »ker je zavezanec trenutno v postopku ponovne spremembe v zvezi z uveljavitvijo izjeme iz 41. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15), zavezancu ni bila izdana inšpekcijska odločba za odpravo pomanjkljivosti.«

II.

V postopku izdaje nadomestne odločbe o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ odločal na podlagi prijave spremembe in vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja ter njenih dopolnitev in odgovorov upravljavca v postopku vodenem po uradni dolžnosti ter na podlagi pritožbenih navedb:

Prijava, prejeta dne 7. 5. 2015 in dopolnjena dne 27. 5. 2015, s prilogami:

- Obrazec za začetek predhodnega postopka z dne 25. 5. 2015,
- Predlog programa obratovalnega monitoringa stanja površinske vode –Kamniška Bistrica, Ev. Oznaka PR 211c-14/8716-15 z dne 18. 3. 2015,
- Podrobnejši seznam tehnoloških enot naprav iz točke 1 izreka dovoljenja (lovilniki olj),
- Shematski prikaz lovilnikov olj (obstojećih in novih),
- Shematski prikaz lokacije novega lovilnika olja in novega MM2,
- Pooblastilo za zastopanje.

Vloga, prejeta dne 19. 9. 2016, in dopolnitvi, prejeti dne 23. 1. 2017 in 27. 1. 2017 ter odgovora na obvestilo o vodenju postopka po uradni dolžnosti, prejeta dne 3. 11. 2016 in 23. 12. 2016, s prilogami ter dokumentacijo, s katero razpolaga naslovni organ, pri rednem poročanju:

- Hidrološko mnenje vodotok: Kamniška Bistrica (odsek: jez Volčji potok – sotočje z Račo) (Lek d.d.), Arh. št. GA 1233/16 iz maj 2016, izdelal Geo - Aqua, trg MDB 9, 1000 Ljubljana,

- Zapisnik v zvezi z odvajanjem Lekovih hladilnih odpadnih vod v Kamniško Bistrico, št. 35500-469/2016 z dne 28. 6. 2016, Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode, Hajdrihova ulica 28a, 1000 Ljubljana,
- Predlog programa obratovalnega monitoringa stanja površinske vode –Kamniška Bistrica za parameter AOX, Ev. Oznaka PR 211c-14/8716-17 z dne 17. 1. 2017, pripravil NLZOH, Prvomajska 1, 2000 Maribor,
- Predlog programa obratovalnega monitoringa stanja površinske vode –Kamniška Bistrica za parameter celotni ogljikovodiki, Ev. Oznaka PR 211c-14/8716-17/2 z dne 17. 1. 2017, pripravil NLZOH, Prvomajska 1, 2000 Maribor,
- Metodologija in vrednotenje pretokov odpadnih vod, pripravil upravljavec sam,
- Izvajanje meritev na kanalizacijskem vodu na parceli št. 713/6 k.o. Homec, št. 398/7-IW, izdal Prodnik d.o.o., Savska cesta 34, 1230 Domžale,
- Tabela 42-Lovilniki olj, izdelal upravljavec sam,
- Shematska prikaza obstoječih lovilnikov olj in novega lovilnika olja ter novega merilnega mesta MM-2 in MM-2A, upravljavec sam,
- Tehnični podatki za lovilec olj z razbremenilnikom Aquareg S 1500 bp 150 S-I-P, Regeneracija d.o.o., Alpska cesta 43, 4248 Lesce,
- Navodila za vgradnjo, montažo, vzdrževanje in nadzor delovanja lovilca olj Aquareg S 1500 z by-pass-om 150, r-group Hrušica 72c, 4276 Hrušica,
- Izjava o skladiščenju in opustitvi 19,9 m³ rezervoarja TM 800 na lokaciji »Obrat Mengeš«, izjava št. 083/2015 z dne 22. 4. 2015, izdal EKO-TEH, ekološki inženiring, d.o.o., Polhov Gradec 46A, 1355 Polhov Gradec,
- Načrt gospodarjenja z odpadki v LEK d.d., lokacija Mengeš z dne 28. 10. 2016, pripravil upravljavec sam,
- Načrt ravnanja z odpadki v LEK d.d., lokacija Mengeš z dne 28. 10. 2016, pripravil upravljavec sam,
- Program obratovalnega monitoringa emisije snovi v zrak iz kurilnih naprav za sosežig odpadnih topil v podjetju Lek d.d., lokacija Mengeš, št. Ev. oznaka 211b-09/1542-16/6 z dne 28. 10. 2016, pripravil NLZOH, Prvomajska 1, 2000 Maribor,
- Ocena odpadka »odpadno nehalogenirano organsko topilo (15-35 MJ/kg) za sosežig v napravi za sosežig odpadkov LEK d.d., lokacija Mengeš z oznako 211a-11/9498-16/5, ki jo je izdelal NLZOH, Center za okolje in zdravje, Maribor z dne 15.12.2016,
- Pooblastilo za zastopanje,
- Potrdilo o plačilu upravne takse.

V postopku je bilo na podlagi predložene dokumentacije upravne zadeve ugotovljeno naslednje: Naslovni organ je na podlagi vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja ugotovil, da se spremembe nanašajo na uveljavljanje izjeme iz 41. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo, in sicer za parameter AOX in celotne ogljikovodike (mineralna olja) v industrijski (hladilni) odpadni vodi, na postavitve novega lovilnika maščob in olj iz utrjenih površin skladno s standardom SIST EN 858-2 namesto dosedanjih 11 lovilnikov olj in maščob na lokaciji, prestavitve MM-2 in odstranitve iz uporabe rezervoarja TM800 za 25 % raztopino amonijevega hidroksida.

Odpadne industrijske (hladilne) vode na lokaciji naprav po nastanku izvirajo iz postopkov hlajenja procesov. Pri tem se uporablja voda, načrpana v lastnih vodnjakih (V-1 in S-1), lociranih na lokaciji. Načrpana voda se večkrat uporabi v hladilnih sistemih in ne pride v stik s produktom ali topili oz. surovinami. Pri običajni proizvodnji je količina načrpane vode od 100 do 200 m³/h oz. okoli 3.000 do 4.000 m³/dan. Letni monitoring odpadnih industrijskih (hladilnih) vod se izvaja 6-krat letno

na merilnem mestu MM-2 za parametre, ki so predpisani z okoljevarstvenim dovoljenjem. Poleg koncentracijskih mejnih vrednosti je upravljavcu določena tudi največja letna dovoljena količina parametrov AOX in celotni ogljikovodiki (mineralna olja) v odpadni vodi na iztoku V2, ki se odvaja v vodotok. Podatki o rezultatih obratovalnega monitoringa na merilnem mestu MM-2 za odpadne industrijske (hladilne) vode za obdobje 2014-2015 izkazujejo, da so koncentracijske meritve za parameter AOX pod mejno vrednostjo za ta parameter določeno v okoljevarstvenem dovoljenju vendar v povprečju rahlo nad nivojem okoljskega standarda kakovosti površinskih voda, ki je določen v Uredbi o stanju površinskih voda (Uradni list RS, št. 14/09, 98/10, 96/13 in 24/16). Pri parametru celotni ogljikovodiki (mineralna olja) so izmerjene vrednosti v navedenem obdobju večinoma pod mejo detekcije, v posameznih primerih so zaznane nizke koncentracije, ki pa so nad nivojem okoljskega standarda kakovosti površinskih vod za ta parameter, ki je prav tako določen v uredbi, citirani v predhodnem stavku. V Poročilu o obratovalnem monitoringu odpadnih vod za leto 2015 za Lek d.d., Kolodvorska 27, Mengeš je bilo ugotovljeno prekomerno onesnaževanje okolja s preseganjem največje dovoljene letne količine adsorbiranih organskih halogenov (AOX) v odpadni industrijski (hladilni) vodi na iztoku V2, v Poročilu o obratovalnem monitoringu odpadnih vod za leto 2014 pa je bilo ugotovljeno čezmerno obremenjevanje okolja s preseganjem največje dovoljene letne količine parametrov AOX in celotni ogljikovodiki. Največja dovoljena letna količina, ki se sme odvajati v vodotok in je določena v okoljevarstvenem dovoljenju, za parameter AOX znaša 22,68 kg/leto in za parameter celotni ogljikovodiki 56,70 kg/leto. AOX v odpadni industrijski (hladilni) vodi so posledica dodajanja biocidnih pripravkov v hladilne sisteme. Mejni vrednosti največjih dovoljenih letnih količin za parametra AOX in celotni ogljikovodiki sta v okoljevarstvenem dovoljenju določena na podlagi izračuna pri katerem se upošteva okoljski standard kakovosti vodotoka (OSK) za posamezen parameter in srednje mali pretok (sQ_{np}) vodotoka Kamniška Bistrica na mestu pritoka odpadnih industrijskih (hladilnih) vod iz Lek-a, ki se v vodotok odvajajo preko razbremenilnika Pšate. Srednje mali pretok vodotoka je aritmetično povprečje najnižjih letnih vrednosti srednjega dnevnega pretoka vodotoka v daljšem časovnem obdobju. Iz vloge upravljavca je razvidno, da so podatki o pretokih vodotoka Kamniška Bistrica gorvodno (merilna postaja Kamnik) od mesta iztoka upravljavčevih odpadnih industrijskih (hladilnih) vod v vodotok bistveno višji od podatkov o pretokih dolvodno od tega iztoka (merilna postaja Vir): Vzrok za to je v preusmerjanju/odvzemanju vode iz vodotoka Kamniška Bistrica v umetno grajena vodna telesa (=mlinščice) in v dejstvu, da je teren v strugi prodnat, zaradi česar del vode iz vodotoka tudi ponika. Razlika v pretokih pomeni izgubo vode v osnovni strugi, kjer pretok v sušnih pogojih pade pod ekološko sprejemljiv pretok (Q_{es}). Odvzemi vode v mlinščicah v obdobju nizkih vodostajev niso omejeni. Vse to ima za posledico nizko določen sQ_{np} (srednji mali pretok) na mestu pritoka odpadnih industrijskih (hladilnih) vod iz Lek-a v vodotok Kamniška Bistrica in posledično nizko določeni največji dovoljeni letni količini parametrov AOX in celotni ogljikovodiki, ki jih upravljavec lahko odvaja v vodotok. Upravljavec v vlogi navaja nedopustnost situacije, ko se na vodotoku Kamniška Bistrica (v osnovni strugi) ne zagotavlja ekološko sprejemljivega pretoka. Upravljavec v vlogi naslovni organ zaproša za uveljavitev izjeme iz 41. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo, ki omogoča, da se v okoljevarstvenem dovoljenju za obstoječo napravo ali posamezen iztok iz te naprave čezmerna obremenitev glede na letno količino enega ali več onesnaževal ne ugotavlja in da se v okoljevarstvenem dovoljenju namesto tega določi obratovalni monitoring stanja površinske vode, kot to določa 33. člen navedene uredbe. Upravljavec za tako določitev v okoljevarstvenem dovoljenju zaproša samo do »sprejetja Uredbe o Q_{es} naj bi bila s pravilnim izračunom zagotovljena nova vrednost za srednji nizki pretok sQ_{np} «. Za uveljavitev izjeme skladno z 41 členom Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo mora vloga vsebovati podatke:

- o vsebnosti onesnaževala, ki je predmet izjeme (v konkretnem primeru AOX in celotni ogljikovodiki), v površinski vodi vodotoka gorvodno od iztoka ali na območju, kjer ni vpliva odvajanje odpadne vode (t.i. ničelno stanje), vključno z rezultati opravljenih meritev in analiz,
- predlog programa obratovalnega monitoringa stanja površinske vode, vključno s predlogom in utemeljitvijo mest vzorčenja gorvodno od iztoka ali na območju, kjer ni vpliva odvajanja odpadne vode, in dolvodno od iztoka iz naprave ter s predlogom merjenih parametrov onesnaženosti in pogostosti meritev.

Za izpolnitev teh dveh pogojev je upravljavec je v vlogi predložil Predlog programa obratovalnega monitoringa stanja površinske vode – Kamniška Bistrica za parameter AOX in Predlog programa obratovalnega monitoringa stanja površinske vode – Kamniška Bistrica za parameter celotni ogljikovodiki in 8 Poročil o vzorčenju in meritvah na terenu in 8 Poročil o preskusih (za parametra AOX in mineralna olja), pri čemer se 4 Poročila o vzorčenju in meritvah na terenu in 4 Poročila o preskusih nanašajo na meritve gorvodno (t.j. ničelno stanje) in 4 Poročila o vzorčenju in meritvah na terenu in 4 Poročila o preskusih nanašajo na meritve dolvodno od iztoka industrijskih (hladilnih) odpadnih vod v Kamniško Bistrico. V predloženih programih obratovalnega monitoringa sta določeni in utemeljeni merilni mesti za izvajanje obratovalnega monitoringa površinske vode t.j. Kamniške Bistrice. Gorvodno merilno mesto (t.i. ničelno mesto oz. mesto vzorčenja brez vpliva) je določeno z GK koordinatama Y= 469 472 in X= 112 728 in oznako MMPOV1 in se nahaja na lokaciji približno 50 m nad rečno kaskado, medtem, ko je pritok kanala Pšate pod rečno kaskado. Dolvodno merilno mesto oz. merilno mesto za ugotavljanje vpliva je na lokaciji, določeni z GK koordinatama Y= 469 506 in X= 112 343 in oznako MMPOV2, in se nahaja na desnem bregu reke in je oddaljeno cca 100 m dolvodno od druge rečne kaskade pod izlivom kanala Pšate v vodotok Kamniška Bistrica (prva kaskada je 142 m dolvodno od izliva kanala Pšate in druga po nadaljnjih 90 m dolvodno). Izbrano merilno mesto MMPOV2 zagotavlja ustrezno premešanost industrijske (hladilne) odpadne iz iztoka V2 in površinske vode Kamniške Bistrice.

Nadalje so v programih obratovalnega monitoringa predlagane meritve naslednjih parametrov: posebni onesnaževali - AOX in celotni ogljikovodiki (mineralna olja), poleg tega pa še temperatura vode, pH-vrednost, elektroprevodnost ter koncentracija kisika v vodi in nasičenost vode s kisikom. Predlagana je pogostost 4 meritve letno. Upravljavec je za posebni onesnaževali AOX in celotni ogljikovodiki (mineralna olja) izvedel meritev ničelnega stanja na točki vzorčenja, na katero industrijske (hladilne) odpadne vode nimajo vpliva, in sicer na točki, ki je cca 50 m dolvodno od predlaganega merilnega mesta MMPOV1. Iz navedenih meritev izhaja, da je vodotok Kamniška Bistrica glede teh dveh posebnih onesnaževal v dobrem ekološkem stanju.

Upravljavec v vlogi navaja tudi spremembo, ki se nanaša na postavitev centralnega lovilnika maščob in olj. Na lokaciji naprav je postavljenih 11 lovilnikov olj, od tega jih 10 ni ustrezalo zahtevam standarda SIST EB 858-2, zato je bil na lokaciji postavljen centralni lovilnik olj, ki zadostuje temu standardu. Nov lovilnik olj (LO-17) je bil postavljen v januarju 2015 na kanalizaciji hladilno-meteornih odpadnih vod in zajema tudi meterorne odpadne vode iz utrjenih površin celotne lokacije in iz asfaltiranih parkirišč. Voda iz novega lovilnika olja odteka na iztoku V-2 v razbremenilnik Pšate in naprej v Kamniško Bistrico. Dimenzioniran je bil za površino celotne lokacije naprav. Lokacija postavitve lovilnika olja je pri izravnalnem bazenu (N16) na parcelni številki 705/8 v k.o. Homec. Na lovilniku olja se izvaja kontrola in čiščenje skladno s poslovnikom naprave in vodi obratovalni dnevnik v elektronski obliki. Obstoječi neustrezni lovilniki olj so ostali vgrajeni na lokaciji v kanalizacijskem sistemu in se bodo odstranjevali po predvidenih rekonstrukcijah. Čiščenje in kontrola na teh preostalih napravah se bo izvajala skladno z internimi navodili. Zaradi postavitve novega lovilnika olja se prestavi tudi merilno mesto za izvajanje

obratovalnega monitoringa za hladilno-meteorne vode MM-2, in sicer dolvodno za lovilnikom olja LO-17 na lokacijo prvega razpoložljivega jaška na parcelni številki 705/8 v k.o. Homec, na mestu z GK koordinatama Y= 468 989 in X= 113 667. Navedeno mesto je primerno za izvedbo občasnega monitoringa odpadnih industrijskih (hladilnih) vod, ne pa tudi za izvajanje trajnih meritev pretoka odpadne industrijske (hladilne) vode, saj v jašku ni zagotovljenega laminarnega toka (jašek postavljen na kolenu kanalizacije). Trajne meritve pretoka se že vrsto let izvajajo na naslednjem dostopnem jašku (nižje po cevovodu) na parceli 713/6 v k.o. Homec, na merilnem mestu MM-2A z GK koordinatama Y= 468 986 in X= 113 650. Na tem mestu je zagotovljen laminarni tok. Kanal za odvajanje hladilno-meteorne vode je bil grajen pred več ko 30 leti na parcelah, ki niso v lasti upravljavca, pridobljena pa je bila služnost Občine Domžale na vseh parcelah od parcelne meje upravljavca do iztoka navedenih vod v razbremenilnik Pšate na parceli št. 3218 v k.o. Mengeš. Dostop do jaška, kjer je vgrajen merilnik za zagotavljanje trajnih meritev pretoka, upravljavec ni imel nikoli oviran. Ne glede na to je upravljavec z lastniki zemljišča, na katerem se nahaja merilnik za izvajanje trajnih meritev pretoka, in z Občino Domžale v letu 2017 začel s postopkom urejanja služnosti za dostop do jaška, v katerem je nameščen merilnik za trajne meritve pretoka odpadne vode. V ta namen je upravljavec javne kanalizacije, Javno komunalno podjetje Prodnik, ki mu je Občina Domžale odstopila vlogo, izdalo soglasje Lek-u d.d. za izvajanje meritev na navedeni parceli.

V letu 2015 je bil pri objektu 32 iz uporabe vzet tudi rezervoar Rez 44 (interna oznaka TM 800), volumna 19,9 m³, ki se je uporabljal za shranjevanje amonijevega hidroksida. Poraba te kemikalije se je v procesu fermentacije zmanjšala in zato se le-ta dobavlja v IBC posodah (1000-litrski kontejner). Navedeni rezervoar je bil s strani pooblaščenega podjetja izprazen, očiščen in plombiran. Na podlagi plombiranja je uporaba tega rezervoarja onemogočena. Upravljavec je priložil tudi izjavo o očiščenju in opustitvi rezervoarja.

Upravljavec je v dopolnitvah vloge, prejetih dne 3. 11. 2016 in 23. 12. 2016, dopolnil vsebine, vezane na spreminjanje okoljevarstvenega dovoljenja po uradni dolžnosti, ki se nanašajo na izredne razmere in nesreče ter njihovo preprečevanje in zmanjševanje njihovih posledic in na spremljanje lastnih odpadkov ter na uskladitev z Uredbo o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov. Iz navedenih vsebin izhaja:

Upravljavec tveganja za ljudi in okolje zmanjšuje z zmanjševanjem verjetnosti škodljivih posledic in zmanjševanjem razsežnosti oz. resnosti posledic. V ta namen ima upravljavec s strani odgovorne osebe sprejeto Zasnovo preprečevanja večjih nesreč, ki se redno pregleduje in s katero so seznanjeni vsi zaposleni na rednih usposabljanjih. Vsi proizvodni obrati in skladišča, kjer se uporabljajo nevarne snovi, so zgrajeni po standardih varne uporabe nevarnih snovi s pridobljenimi uporabnimi dovoljenji in študijami požarne varnosti in elaborati eksplozijske zaščite. Varno obratovanje je pogojeno z uporabo ustrezne delovne opreme, rednimi in preventivnimi vzdrževalnimi deli, periodičnim pregledovanjem opreme obrata, upoštevanjem navodil za varno delo, v katerih so določeni ukrepi za preprečevanje izrednih razmer. Upravljavec ima sprejeta navodila in ukrepe na vseh nivojih, kjer so navedeni koncepti in rešitve za sistem obvladovanja varnosti, ki upošteva različna tveganja v primeru izrednih dogodkov in tudi večjih nesreč. Upravljavec ima tudi izdelane in vpeljane dokumentirane postopke, s katerimi se zagotavlja na vseh delovnih mestih osebje z ustrezno izobrazbo, usposabljanjem in izkušnjami. Usposabljanja so prilagojena tveganjem na posameznih delovnih mestih.

V fazah rednih zagonov in zaustavitvev kemijskih procesov ne prihaja do prekomernih obremenitev, saj so procesi zasnovani tako, da se naprave poženejo šele, ko so izpolnjeni vsi varnostni pogoji

(inertizacija, delovanje čistilne naprave, temperature, tlaki,...). Tudi ob nepredvideni zaustavitvi sistema ali puščanju snovi se vsi sistemi avtomatsko zaprejo in postavijo v takšno stanje, da ne pride do prekomernih emisij ali posledic za ljudi in okolje. Procesna oprema in obrati so grajeni tako, da se eventualno puščanje snovi ustavi znotraj zadrževalnega sistema. Upravljaavec razpolaga tudi z interno gasilsko službo, ki prva ukrepa ob vsakem izrednem dogodku. Upravljaavec ima tudi vpeljan t.i NEM, kar je sistem pripravljenosti za učinkovito obvladovanje izrednih dogodkov (kemični in fizikalni incidenti, izredni dogodki povezani z izdelki in druge situacije, ki bi lahko imele negativne posledice za ljudi in okolje).

Upravljaavec ima izdelan tudi Načrt zaščite in reševanja za učinkovito obvladovanje izrednih dogodkov, ki se aktivira v primeru situacij, ki bi lahko imele vpliv na ljudi, okolje (eksplozija, požar, puščanje ali razlitje nevarne snovi). Glede na kemikalije, ki se nahajajo na lokaciji naprav, predstavlja največje tveganje za celotno lokacijo morebiten požar, čeprav se vir požara lahko pojavi predvsem v tistih objektih, ki te kemikalije uporablja. Upravljaavec za preprečitev izrednih razmer in nesreč zagotavlja: usposabljanje zaposlenih, potrebno opremo za ukrepanje ob večjih nesrečah, sodelovanje z zunanjimi reševalnimi službami in preizkušanja pripravljenosti na večje nesreče. Izvedene ima tudi ukrepe za preprečitev izrednih razmer in nesreč kot so: prečrpavanje organskih topil s pomočjo namenskih fleksibilnih cevi (namenjenih samo za eno topilo), pri pretovoru organskih topil so vedno prisotne tri osebe, vsi skladiščni rezervoarji so opremljeni (z merilom nivoja, opremo za zvočno/vizualno opozarjanje v primeru nenadzorovanega iztekanja, sistemom za javljanje požara, merilom za kontrolo puščanja dna, so dvoplaščni ali imajo zadrževalni sistem), skladišča kemikalij so opremljena z zadrževalnimi sistemi, cisterna skladišča se nahajajo v Ex coni, so opremljena z gasilniki in hidranti za hlajenje z vodo, dostop v Ex cono je dodatno zavarovan, v prostoru, kjer se hrani klor, je nameščen detektor klora, kanalizacijski jaški se pred izvajanjem vročih del dodatno zaščitijo, pred izvajanjem vzdrževalnih del se posode/reaktorji in oprema sperejo, na elektro omaricah se redno izvaja kontrola s termo kamerami, vse inertizacije reaktorjev so validirane (izvajajo se s prepihanjem ali vakuumiranjem), na cevovodih se periodično izvajajo preizkusi tesnosti ali tlačni preizkusi, v primeru izrednega dogodka varnostnik zapre loputo na meteorni kanalizaciji in s tem prepreči morebitni izpust nevarnih snovi izven obrata v primeru iztekanja nevarnih snovi oz. požarnih vod. Za primer nesreč ima upravljaavec vzpostavljene sistemske ukrepe, ki so povezani z uporabo nevarnih kemikalij, in sicer: prepoznavanje tveganja za nesreče v vseh dejavnostih, ki potekajo na lokaciji, izdelane ima ocene tveganj za nesrečo v obstoječih tehnologijah in določeni ukrepi za zmanjšanje tveganj in njihovo upoštevanje v praksi, zagotovljena so sredstva za uresničevanje organizacijskih ukrepov, izvaja se preventivno vzdrževanje obstoječe opreme in investira v varno opremo in tehnologije, vse zaposlene se informira o tveganjih za posamezne nesreče in preventivno usposablja, v primeru vpeljave novih tehnologij, procesov ali nevarnih kemikalij se na novo ovrednoti tveganja in vnaprej pripravi ukrepe, s katerimi se bo preprečevalo nesreče, redno se spremlja varnostne ukrepe in jih preverja v praksi, analizira se nesreče in stanja, ki bi lahko privedla do večje kemijske nesreče.

Glede spremljanja lastnih odpadkov, nastalih v napravi in ravnanja z njimi ter ukrepi za preprečevanje je upravljaavec predložil revidiran načrt gospodarjenja z odpadki, kjer so vključene navedene vsebine in ukrepi. Iz predloženega načrta izhaja, da upravljaavec že v fazi uvajanja novih izdelkov določi snovne tokove na vstopu in izstopu iz proizvodnega procesa. Na izstopu se ovrednotijo (količinsko in po sestavi) odpadki, ki se jim dodeli ustrezna številka, določi mesto hranjenja in ovrednoti kompatibilnost z drugimi odpadki. Na osnovi tega se odpadkom določi nadaljnje ravnanje, pri čemer se upošteva hierarhija ravnanja. Upravljaavec izvaja tudi naslednje ukrepe, s katerimi zmanjšuje nastanek odpadkov, in sicer: zmanjševanje nastajanja odpadkov je

vključeno že v fazi razvoja izdelka oz. tehnoloških postopkov, odpadna topila se v največji možni meri reciklirajo (kolikor še dovoljujejo zaščite procesov proizvodnje posamezne učinkovine), zmanjševanje nastajanja odpadne embalaže in volumna le-te se izvaja z uporabo hidravlične stiskalnice, zaposleni se redno poučujejo o pravilnem načinu ravnanja z odpadki in ima uveden sistem ločenega zbiranja posameznih vrst odpadkov in ustreznega ravnanja z njimi.

Upravljavec je glede uskladitve z Uredbo o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov predložil Načrt ravnanja z odpadki, dopolnjen z vsebinami, ki jih zahteva Uredba o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov, predložil Predlog programa obratovalnega monitoringa emisij snovi v zrak za izpusta iz sosežiga odpadkov in Oceno odpadka »odpadno nehalogenirano organsko topilo (15-35 MJ/kg)« za sosežig v napravi za sosežig odpadkov Lek d.d., lokacija Mengeš. Iz predloženega načrta ravnanja z odpadki, ki vsebuje tudi program preverjanja istovetnosti odpadkov, je razvidno, da upravljavec sosežig odpadnih nehalogeniranih organskih topil, ki nastanejo izključno v proizvodnji farmacevtskih učinkovin na lokaciji Mengeš, izvaja v dveh kurilnih napravah Vitomax (200 HS in 300 HS) v objektu 14. Primernost organskih topil za sosežig upravljavec zagotavlja že v postopku uvajanja novega izdelka ali ob spremembi postopka ali uporabe alternativnega topila. V kolikor nastali odpadki ne dosega kriterijev za sosežig, se le-ta preda v ravnanje izven lokacije upravljavca. Upravljavec uporablja naslednje kriterije primernosti za sosežig: tip topil (nehalogenirana topila brez prisotnih topil s halogeni, dušikom in žveplom), čistost (brez primesi učinkovin, smol in čim manj vode), kurilna vrednost (nad 10 MJ/kg in običajno do 36 MJ/kg), kompatibilnost topil (da ne prihaja do kemijskih reakcij) in sposobnost mešanja (homogenost). V odpadnih topilih se nahajajo predvsem topila: metanol, etanol, etilacetat, aceton, etri in metilcikloheksan. Občasno so prisotna še ostala topila v manjši količini. Vsa topila se med seboj dobro mešajo in se zbirajo v rezervoarju T200, izvedena pa je možnost (v primeru neprimerne kakovosti topila, zastoja ali remonta naprave) prečrpavanja v rezervoar T104, ki je namenjen za zbiranje nehalogeniranih topil, ki se predajajo na obdelavo izven lokacije naprave.

III.

Naslovni organ je ugotovil, da so pritožbene navedbe utemeljene in da nov ugotovitveni postopek ni potreben, ter da je treba odločbo št. 35406-43/2016-6 z dne 15. 2. 2017 odpraviti in jo nadomestiti z novo odločbo o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja.

Vsebina okoljevarstvenega dovoljenja je določena v 74. členu ZVO-1 in 24. členu Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega. Skladno z desetim odstavkom 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega se glede vprašanj o obsegu in vsebini okoljevarstvenega dovoljenja, ki niso urejena s to uredbo, uporabljajo določbe predpisov, ki urejajo okoljevarstvene zahteve za obratovanje naprave.

Naslovni organ je ugotovil, da naprava obratuje v skladu s splošnimi zahtevami za obratovanje naprave iz ZVO-1, Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega in drugimi predpisi, ki urejajo okoljevarstvene zahteve za obratovanje naprave, zato je upravljavcu na podlagi dvanajstega odstavka 77. člena in 1. točke prvega odstavka 78. člena ZVO-1 in prvega odstavka 241. člena ZUP izdal nadomestno odločbo o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja.

Zaradi spremembe predpisov, navedenih v točki I obrazložitve te odločbe, je naslovni organ po uradni dolžnosti spremenil točke 2.1.16, 2.1.27, 2.1.28, 2.2.15, 2.3.10, 3.1.3, 3.1.5, 3.1.6, 3.1.7, 3.3.2, 4.1.2, 4.6.1, 4.6.2, 4.6.7, 4.6.16, 4.2, 4.3, 8.2, 8.4, 10.1 in 10.3, dodal točke 2.2.15a, 2.2.15b, 2.3.44, 2.3.45, 2.3.46, 2.3.47, 2.3.48, 2.3.49, 3.3.8, 4.6.3a, 4.6.3b in 8.4.8 ter črtal točke 2.1.7, 2.1.29, 2.3.28, 2.3.29, 2.3.35, 2.4, 2.4.1, 6, 6a, 8.1.19, 8.1.20, 8.3, 10.4, 11 in 11.1 izreka in črtal Priloge 5 in 6 okoljevarstvenega dovoljenja, kot izhaja iz nadaljevanja obrazložitve te odločbe.

Na podlagi pravnih podlag, ki so navedene v nadaljevanju obrazložitve te odločbe, je naslovni organ določil zahteve v zvezi z emisijami snovi v zrak, emisijami snovi v vode, ravnanjem z odpadki, ukrepe za preprečevanje nesreč in njihovih posledic, ukrepe za preprečevanje in nadzor nad izrednimi razmerami pri obratovanju naprave ter zmanjševanje njihovih posledic.

Zaradi spremembe izraza, nastale po uveljavitvi Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, se v celotnem besedilu okoljevarstvenega dovoljenja besedna zveza: »dopustne vrednosti« spremenijo tako, da se sedaj glasi: »mejne vrednosti«, zato je bilo odločeno kot izhaja iz točke I./1 izreka te odločbe.

Naslovni organ je črtal točko 2.1.7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot je razvidno iz točke I./2 izreka te odločbe. Točko 2.1.7 izreka je vsebinsko nadomestila točka 2.1.30 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, ki je določena na podlagi drugega odstavka 17. člena Uredbe o mejnih vrednostih emisije hlapnih organskih spojin v zrak iz naprav, v katerih se uporabljajo organska topila (Uradni list RS, št. 35/15 in 58/16).

Naslovni organ je v točki I./3 izreka te odločbe spremenil točko 2.1.16 izreka okoljevarstvenega dovoljenja in v točki I./9 izreka te odločbe črtal točki 2.3.28 in 2.3.29 izreka okoljevarstvenega dovoljenja. V točki 2.1.16 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil zahteve glede prijave opreme in zagotavljanja ravnanja z nepremično opremo za hlajenje in klimatizacijo na podlagi 4. člena Uredbe o uporabi fluoriranih toplogrednih plinov in ozonu škodljivih snoveh in 3., 4., 5., 6., 8. in 10. člena Uredbe (EU) št. 517/2014 o fluoriranih toplogrednih plinih (OJ L 150, 2014).

Naslovni organ je spremenil točki 2.1.27 in 2.1.28 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot izhaja iz točke I./4 izreka te odločbe. Zahtevo v točki 2.1.27 je naslovni organ določil na podlagi prvega odstavka 26. člena Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov, pri čemer je točko na podlagi pritožbenega zahtevka dopolnil z navedbo, da se zahteva nanaša na napravo za sosežig odpadnih topil iz točke 1.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja. Zahtevo v točki 2.1.28 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi tretjega in četrtega odstavka 10. člena navedene uredbe in na podlagi 5. alineje 5. odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer glede omejitve časovnega trajanja največjih dovoljenih količin emisij snovi v zrak.

Kot izhaja iz točk I./5, I./6 in I./7 izreka te odločbe je naslovni organ črtal točko 2.1.29 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, za točko 2.2.15 izreka okoljevarstvenega dovoljenja dodal točki 2.2.15a in 2.2.15b in spremenil Preglednico 36 v točki 2.2.15 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot sledi:

- v točki 2.2.15a izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil mejne vrednosti za emisijo CO v odpadnih plinih iz naprave za sosežig odpadnih topil z izpustoma Z22 in Z44 na podlagi točke 1.5 iz 1. dela priloge 1 Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov in na podlagi tretjega odstavka 24. člena

Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega;

- v točki 2.2.15b izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil mejne vrednosti emisij, ki se uporabljajo v primeru preseganja mejnih vrednosti na podlagi točke 2., 1. dela priloge 1 Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov in na podlagi tretjega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega. Ker je naslovni organ v navedeni točki določil mejne vrednosti emisij, ki se uporabljajo v primeru preseganja mejnih vrednosti iz točk 2.1.15 in 2.1.15a izreka okoljevarstvenega dovoljenja, je črtal točko 2.1.29, v kateri je bila predhodno določena zahteva v primeru preseganja mejnih vrednosti;
- v spremenjeni Preglednici 36 v točki 2.2.15 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ črtal mejno vrednost za CO, ki je na novo določena v dodani točki 2.2.15a izreka okoljevarstvenega dovoljenja. Na podlagi pritožbenega zahtevka je naslovni organ črtal mejno vrednost za kositer in njegove spojine, izražene kot Sn, pri čemer je upošteval določbe točke 1.3 iz 1. dela priloge 1 Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov.

Kot izhaja iz točke I./8 izreka te odločbe, je naslovni organ spremenil točko 2.3.10 izreka okoljevarstvenega dovoljenja. Zahtevo za število posameznih meritev v tej točki je naslovni organ določil na podlagi 10. člena v povezavi z 12. členom Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08).

Kot izhaja iz točke I./9 izreka te odločbe, je naslovni organ črtal točko 2.3.35 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, ker je z dnem 1. 10. 2016 pričela veljati Uredba o uporabi fluoriranih toplogrednih plinov in ozonu škodljivih snoveh, ki obveznosti upravljavca v zvezi s predložitvijo poročila Agenciji Republike Slovenije za okolje o polnjenju in zajemu ozonu škodljivih snovi ali fluoriranih toplogrednih plinov za preteklo leto več ne določa.

Kot izhaja iz točke I./10 izreka te odločbe je naslovni organ za točko 2.3.43 izreka okoljevarstvenega dovoljenja dodal točke 2.3.44 do 2.3.49, kot sledi:

- v točki 2.3.44 in 2.3.45 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil vrstni red metod za meritve parametrov stanja odpadnih plinov in koncentracije snovi v odpadnih plinih iz naprave iz 1.1 in 1.3 točke izreka okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi prvega odstavka 18. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje in na podlagi drugega odstavka tega člena določil uporabo CEN in ISO standardov iz tehnične specifikacije CEN/TS 15675, v povezavi s točko a) prve alineje šestega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, pri čemer je na podlagi pritožbenega zahtevka v 5. alineji odstavka a) točke 2.3.44 popravil sklic, ki se pravilno glasi na točko 2.3.43 izreka okoljevarstvenega dovoljenja;
- v točki 2.3.46 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil metode za meritve parametrov stanja odpadnih plinov in koncentracije snovi v odpadnih plinih iz naprave za sosežig odpadnih topil z izpustoma Z22 in Z44 iz 1.2 točke izreka okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi šestega odstavka 12. člena Uredbe o

sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov in na podlagi drugega odstavka tega člena določil uporabo CEN in ISO standardov iz tehnične specifikacije CEN/TS 15675, v povezavi s točko a) prve alinee šestega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega;

- v točki 2.3.47 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je v skladu z 2. točko drugega odstavka 5. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja naslovni organ določil, da naprava ne sme povzročati čezmerne obremenitve okolja zaradi emisije snovi v zrak. V tej točki je skladno s točko d) prve alinee šestega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega v povezavi s petim odstavkom 21. člena in 1. točko drugega odstavka 20. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje, naslovni organ določil, da mora poročilo pooblaščenega izvajalca obratovalnega monitoringa, ki se nanaša na oceno o letnih emisijah snovi v zrak, vključevati vrednotenje emisije snovi v zrak na način in z merili, določenimi v 20. členu Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13). Iz ocene o letnih emisijah snovi v zrak mora izhajati ugotovitev, ali napravi z emisijo snovi v zrak povzročata čezmerno obremenjevanje okolja;

- v točki 2.3.48 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil merila za ugotavljanje čezmerne obremenitve za napravo iz 1.2 točke izreka okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi petega odstavka 7. člena Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov in na podlagi točke d) prve alinee šestega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega. Upoštevajoč navedeno pravno podlago je na podlagi pritožbenega zahtevka stranke naslovni organ:

- a) v peti alinei točke 2.3.48 izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil zahteve glede vrednotenja emisije dioksinov in furanov ter težkih kovin tako, da je odločil, da so izpolnjene zahteve glede mejnih vrednosti emisij za zrak, če:

- nobena od povprečnih vrednosti emisij pri občasnih meritvah v vzorčevalnem obdobju, določenem za težke kovine ter dioksine in furane, ne presega mejne koncentracije določene za te parametre v stolpcu »Polurna povp. vrednost A(100%)«, Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja.

- b) v tretji in četrti alinei točke 2.3.48 izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil zahteve glede vrednotenja emisije žveplovega dioksida, izraženega kot SO₂, fluora in njegovih hlapnih spojin, izraženih kot HF in klora in hlapnih kloridov, izraženih kot HCl tako, da je odločil, da so izpolnjene zahteve glede mejnih vrednosti emisij za zrak, če:

- povprečje vseh izmerjenih polurnih vrednosti emisij pri občasnih meritvah v vzorčevalnem obdobju enega dneva ali manj, za emisijo žveplovega dioksida, izraženega kot SO₂, fluora in njegovih hlapnih spojin, izraženih kot HF in klora in hlapnih kloridov, izraženih kot HCl, ne presega nobene mejne koncentracije, določene za te parametre v stolpcu »Dnevna povp. vred.« Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja;

- nobena od polurnih povprečnih vrednosti emisij pri občasnih meritvah emisije žveplovega dioksida, izraženega kot SO₂, fluora in njegovih hlapnih spojin, izraženih kot HF in klora in hlapnih kloridov, izraženih kot HCl ne presega nobene mejne koncentracije določene za te parametre v stolpcu »Polurna povp. vrednost A(100%)« Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja ali, kadar je to ustrezno, 97 % polurnih povprečnih vrednosti emisij teh snovi v letu

ne presega nobene mejne koncentracije določene za te parametre v stolpcu »Polurna povp. vrednost B(97%)« Preglednice 36 v točki 2.2.15 izreka tega dovoljenja.

- c) kot sledi iz zgoraj navedenih točk a) in b) je naslovni organ na podlagi pritožbenega zahtevka stranke jasno določil, da so mejne vrednosti za težke kovine ter dioksine in furane navedene v stolpcu »Polurna povp. vrednost A(100%)«, kar pa seveda ne pomeni, da gre za polurne povprečne vrednosti. Da gre dejansko za povprečne vrednosti emisij pri občasnih meritvah v vzorčevalnem obdobju, določenem za težke kovine ter dioksine in furane je razvidno iz navedenega v peti alineji točke 2.3.48 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, da "nobena od povprečnih vrednosti emisij pri občasnih meritvah v vzorčevalnem obdobju, določenem za težke kovine ter dioksine in furane, ne presega mejne koncentracije določene za te parametre".

Nadalje je naslovni organ tudi za emisijo žveplovega dioksida, izraženega kot SO₂, fluora in njegovih hlapnih spojin, izraženih kot HF in klora in hlapnih kloridov, izraženih kot HCl prav tako določil, da so mejne vrednosti navedene v posameznem stolpcu. Pri določitvi mejnih vrednosti je naslovni organ upošteval, da je kljub opustitvi trajnih meritev in obveznosti po zagotovitvi občasnih meritev, za navedene parametre potrebno določiti vse mejne vrednosti, ki bi veljale v slučaju, če bi se izvajale trajne meritve. Naslovni organ pojasnjuje, da je sicer vzorčevalno obdobje lahko, ne pa nujno, tudi krajše od enega dneva, v vsakem slučaju pa je potrebno zagotoviti, da "povprečje vseh izmerjenih polurnih vrednosti emisij pri občasnih meritvah v vzorčevalnem obdobju enega dneva ali manj" ne preseže mejnih vrednosti, ki bi veljale za dnevno povprečno vrednost pri trajnih meritvah.

- d) Zaradi zgoraj opisanih popravkov tretje, četrte in pete alineje točke 2.3.48 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, je naslovni organ tudi v prvi in drugi alineji točke 2.3.48 izreka okoljevarstvenega dovoljenja konkretiziral izrek s tem, da je v navedenih dveh alinejah poimensko definiriral parametre emisije. Tako je sedaj nedvoumno določeno, da gre v teh dveh alinejah za vrednotenje emisije celotnega prahu, dušikovih oksidov, izraženih kot NO_x in celotnih organskih snovi razen organskih delcev, izraženih kot TOC. Pri tem ni prišlo do spremembe pomena omenjenih dveh alinej.

- v točki 2.3.49 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil merila za ugotavljanje čezmerne obremenitve za napravo iz 1.1 in 1.3 točke izreka okoljevarstvenega dovoljenja z emisijo hlapnih organskih spojin na podlagi 25. člena Uredbe o mejnih vrednostih emisije hlapnih organskih spojin v zrak iz naprav, v katerih se uporabljajo organska topila in na podlagi točke d) prve alineje šestega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

Kot izhaja iz točke I./11 izreka te odločbe, je naslovni organ črtal točki 2.4 in 2.4.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, saj zahteve glede izpuščanja toplogrednih plinov niso del vsebine okoljevarstvenega dovoljenja, ki je določena v 24. členu Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

Zaradi spremembe v definiciji iz 4. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo je naslovni organ v celotnem besedilu poglavja 3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja vse izraze »nevarne snovi« spremenil v »onesnaževala«, kot to izhaja iz točke I./12 izreka te odločbe.

Zaradi spremembe v definiciji lovilnika olj in pripadajočega standarda, ki mu mora ta lovilnik olj ustrezati, ki izhaja iz 24. točke 4. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo in zaradi vgradnje novega lovilnika olj LO-17, je naslovni organ spremenil točko 3.1.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot izhaja iz točke I./13 izreka te odločbe. V isti točki te odločbe je zaradi vgradnje novega lovilnika olj naslovni organ spremenil tudi točki 3.1.4. in 3.1.5 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, in sicer tako, da se njune zahteve nanašajo tudi na novi lovilnik olj LO-17.

Kot izhaja iz točke I./14 izreka te odločbe, je naslovni organ spremenil točki 3.1.6 in 3.1.7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja tako, da je v zahtevo glede obveščanja v primeru izpada čistilne naprave ali okvare v proizvodnji, ki bi lahko povzročila čezmerno obremenitev industrijske odpadne vode, v skladu s šestim odstavkom 13. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo, vključil tudi inšpekcijo, pristojno za ribištvo. Poleg navedenega je naslovni organ točko 3.1.7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja spremenil tudi tako, da se vse obveznosti nanašajo tudi na nov lovilnik olj LO-17.

Ker se na novem lovilniku olj LO-17 čistijo industrijske (hladilne) odpadne vode, je naslovni organ na podlagi 34. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo v točki I./15 izreka te odločbe dodal novo točko 3.1.9 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, v kateri je določil obveznost v zvezi s poslovníkom in navodilom za spremljanje in vrednotenje pravičnega delovanja lovilnika olj LO-17. Na podlagi pojasnil iz strankine dopolnitve vloge, da je na internem kanalizacijskem vodu, po katerem se industrijske (hladilne) odpadne vode preko lovilnika olj LO-17 odvajajo na iztok V2, pred tem lovilnikom nameščena loputa (za primer potrebe po zajezitvi odpadne vode pred iztokom v vodotok v primeru izrednega dogodka), katere delovanje se redno preizkuša, je naslovni organ v točki 3.1.9. upravljavcu določil tudi vodenje evidence o datumih preizkušanja in času trajanja preizkušanja te lopute.

Kot izhaja iz točke I./16 izreka te odločbe, je naslovni organ V Preglednici 40 v točki 3.2.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja črtal vrstico s parametrom benzen, saj je bila vrstica z navedenim parametrom v preglednici podvojena, obenem pa je v opombi (p) pod Preglednico 40 popravil napačno zapisano enoto pri mejni vrednosti za LKCH v odpadni vodi na iztoku iz komunalne čistilne naprave Domžale-Kamnik.

Zaradi vgradnje novega lovilnika olj LO-17 se je prestavilo tudi merilno mesto za izvajanje obratovalnega monitoringa industrijske (hladilne) odpadne vode na iztoku V2, ki se izvaja po čiščenju na tem lovilniku olj. Iz tega razloga je naslovni organ v točki I./17 izreka te odločbe točko 3.2.5. izreka okoljevarstvenega dovoljenja spremenil tako, da je v njej določil Gauss-Krügerjeve koordinate in parcelno številko novega merilnega mesta MM-2. V isti točki te odločbe je naslovni organ v Preglednico 42 k navedbi parametra celotni ogljikovodiki v oklepaj dodal še besedno zvezo (mineralna olja), ker je na tak način ta parameter poimenovan tako v Prilogi 2 Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda kot tudi v Prilogi 2 Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo. Poleg tega je iz pravičnega poimenovanja tega parametra, ki se glasi »celotni ogljikovodiki (mineralna olja)« razvidno, da gre za isti parameter kot je na podlagi Uredbe o stanju površinskih voda določen v Preglednici 42.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja. V Preglednici 42 v točki 3.2.5 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ črtal tudi parametra »temperatura-delež vrednosti izven območja MDK« in »pH-delež vrednosti izven območja MDK«, ker gre le za »pomožna« parametra, ki sta pooblaščenemu izvajalcu obratovalnega monitoringa odpadnih vod v pomoč pri vrednotenju, nista

pa definirana v Prilogi 2 Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda in v Prilogi 2 Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo.

V točki I./18 izreka te odločbe je naslovni organ zaradi spremembe izrazoslovja v 11. členu Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda spremenil točko 3.3.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja tako, da je izraz »količina« zamenjal s izrazom »pretok«.

V dopolnitvi vloge je upravljavec pojasnil, da trajne meritve pretoka industrijske (hladilne) odpadne vode na iztoku V2 ne izvaja na merilnem mestu MM-2, kjer izvaja občasne meritve obratovalnega monitoringa, ampak na merilnem mestu z Gauss-Krugerjevima koordinatama Y = 468986 in X = 113650, parc. št. 713/6, k. o. 1937-Homec, ki ga je naslovni organ poimenoval merilno mesto MM-2A. Trajne meritve pretoka upravljavec na merilnem mestu MM-2A izvaja že ves čas, vendar to doslej ni bilo prepoznano, zaradi česar to merilno mesto doslej ni bilo določeno v okoljevarstvenem dovoljenju. Z namenom uskladitve okoljevarstvenega dovoljenja z dejanskim stanjem v naravi, je naslovni organ v točki I./19 izreka te odločbe spremenil točko 3.3.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, tako da iz nje jasno izhaja na katerem merilnem mestu se izvajajo trajne meritve pretoka industrijske odpadne vode na iztoku V2. V isti točki izreka te odločbe je naslovni organ točko 3.3.5 izreka okoljevarstvenega dovoljenja spremenil tako, da se njene zahteve glede ureditve merilnih mest nanašajo tudi na merilno mesto MM-2A.

Kot izhaja iz točke I./20 izreka te odločbe, je naslovni organ dodal točki 3.3.8 in 3.3.9 izreka okoljevarstvenega dovoljenja. Točko 3.3.9 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi druge točke prvega odstavka 11. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo. V novi točki 3.3.8 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je v skladu s tretjo alinejo prvega odstavka 25. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo naslovni organ določil, da napravi ne smeta povzročati čezmerne obremenitve okolja zaradi odvajanja odpadnih voda. V tej točki je skladno s točko d) šestega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega in v povezavi s 4. in 21. členom Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda naslovni organ določil, da mora, tako kot je to predpisano v točki 5.8 Priloge 4 Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda, pooblaščen izvajalec prvih meritev in obratovalnega monitoringa odpadnih voda vrednotiti emisijo snovi in toplote na način, določen v 10. in 11. členu Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo. Iz poročila o obratovalnem monitoringu odpadnih vod mora izhajati ugotovitev ali naprava z emisijo snovi in toplote v vode povzroča čezmerno obremenjevanje okolja. Zaradi obveznosti izvajanja obratovalnega monitoringa stanja Kamniške Bistrice, določene v točki 3.4. izreka tega dovoljenja, mora pooblaščen izvajalec prvih meritev in obratovalnega monitoringa odpadnih voda pri vrednotenju emisije snovi in toplote v vode upoštevati tudi ugotovitve iz Poročila o obratovalnem monitoringu stanja Kamniške Bistrice iz točke 3.4.6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja.

Na vlogo stranke je naslovni organ v točki I./21 izreka te odločbe v novi točki 3.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja upravljavcu na podlagi 41. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo, določil zahteve glede izvajanja obratovalnega monitoringa stanja površinske vode.

V novi točki 3.4.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ na podlagi prvega odstavka 41. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno

kanalizacijo namesto ugotavljanja čezmerne obremenitve industrijske odpadne vode na iztoku V2 z letno količino onesnaževal, določil izvajanje obratovalnega monitoringa stanja površinske vode Kamniška Bistrica s šifro vodnega telesa SI 132VT5. To vodno telo je določeno v Prilogi 1 Pravilnika o določitvi in razvrstitvi vodnih teles površinskih voda (Uradni list RS, št. 63/05, 26/06 in 32/11). Upravičenost do uveljavitve izjeme iz prvega odstavka 41. člena citirane uredbe je upravljavec izkazal z izpolnitvijo pogojev, določenih v citiranem odstavku. Glede da dejstvo, da gre za napravi, ki lahko povzročata onesnaževanje okolja večjega obsega, ki imata izdano okoljevarstveno dovoljenje, je s tem izkazana izpolnjenost prvega pogoja, da je za tehnološki postopek v napravah uporabljena najboljša razpoložljiva tehnika. Drugi pogoj, da mejne vrednosti parametrov onesnaženosti niso presežene pri nobeni od meritev obratovalnega monitoringa je naslovni organ preveril sam z vpogledom v Poročilo o obratovalnem monitoringu odpadnih vod za LEK Mengeš za leti 2014 in 2015 (izdelal NLZOH, marca 2015 in 2016). Iz obeh citiranih poročil izhaja, da nobena od izmerjenih vrednosti parametrov v industrijski (hladilni) odpadni vodi na iztoku V2 (in tudi V1) ni presegala predpisane mejne vrednosti. Tretji pogoj, da odvajanje odpadne vode ne bi povzročilo znatnega povečanja, je upravljavec dokazal s tem, da je predložil 8 Poročil o vzorčenju in meritvah na terenu in 8 Poročil o preskusih (za parametra AOX in mineralna olja), pri čemer se 4 Poročila o vzorčenju in meritvah na terenu in 4 Poročila o preskusih nanašajo na meritve gorvodno (t.j. ničelno stanje) in 4 Poročila o vzorčenju in meritvah na terenu in 4 Poročila o preskusih nanašajo na meritve dolvodno od iztoka industrijskih (hladilnih) odpadnih vod v Kamniško Bistrico. Iz predloženih poročil izhaja, da odvajanje parametrov AOX in mineralna olja z odpadno industrijsko (hladilno) vodo na iztoku V2 ne bi povzročilo znatnega povečanja. Zadnji pogoj, da rezultati državnega monitoringa Kamniške Bistrice in podatki o vsebnosti onesnaževal (AOX in mineralna olja) v vodotoku gorvodno kažejo, da vodotok ni čezmerno obremenjen, je prav tako izpolnjen. Predložena Poročila o vzorčenju in meritvah na terenu in Poročila o preskusih izvedenih na Kamniški Bistrici kažejo, da vodno telo vodotoka ni čezmerno obremenjeno z AOX in mineralnimi olji, le-to pa izkazujejo tudi rezultati državnega monitoringa Kamniške Bistrice, ki je dostopen na spletni strani naslovnega organa v dokumentu: Ocena ekološkega stanja vodotokov za obdobje 2009-2015. Iz navedenega dokumenta je razvidno, da Kamniška Bistrica na odseku Stahovica-Študa (VT SI 132VT 5) glede na parametra AOX in mineralna olja izkazuje dobro ekološko stanje.

Na podlagi drugega odstavka 41. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo in upoštevajoč vlogo, v kateri je upravljavec zaprosil za uveljavljanje izjeme iz 41. člena citirane uredbe za parametra AOX in mineralna olja, je naslovni organ v novi točki 3.4.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil obveznost izvajanja obratovalnega monitoringa Kamniške Bistrice za ta dva parametra, ki ju je naslovni organ določil v Preglednici 42.2. Poleg parametrov iz Preglednice 42.2 je naslovni organ na podlagi 5. člena Pravilnika o obratovalnem monitoringu stanja površinskih voda (Uradni list RS, št. 91/13) v sklopu izvajanja obratovalnega monitoringa Kamniške Bistrice v navedeni točki predpisal tudi določanje parametrov iz Preglednice 42.3. Merilni mesti, na katerih je treba izvajati obratovalni monitoring Kamniške Bistrice je naslovni organ na isti pravni podlagi določil v Preglednici 42.1 točke 3.4.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja.

Pogostost izvajanja vzorčenj in meritev iz točke 3.4.3 izreka tega dovoljenja je naslovni organ, upoštevajoč prvo alinejo drugega odstavka 41. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo, določil na podlagi prvega odstavka 8. člena Pravilnika o obratovalnem monitoringu stanja površinskih voda.

Na podlagi prve alineje drugega odstavka 41. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo in na osnovi šestega odstavka 8. člena Pravilnika o obratovalnem monitoringu stanja površinskih voda je naslovni organ v točki 3.4.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil čas vzorčenja in hidrološke pogoje, ki morajo biti izpolnjeni pri izvajanju obratovalnega monitoringa Kamniške Bistrice.

V skladu z drugo alinejo šestega odstavka 8. člena Pravilnika o obratovalnem monitoringu stanja površinskih voda je tako naslovni organ med drugim določil, da se mora obratovalni monitoring Kamniške Bistrice izvajati pri pretokih, ki so manjši od srednjega pretoka vodotoka in na podlagi pritožbenega zahtevka določil pravilni srednji pretok, ki znaša 5,00 m³/h (namesto pretoka 0,24 m³/h, ki predstavlja srednje mali pretok). Poleg tega naslovni organ ugotavlja, da srednji pretok Kamniške Bistrice, ki ga je naslovni organ v ponovnem postopku določil v točki 3.4.4. izreka okoljevarstvenega dovoljenja, omogoča upravljavcu vzorčenja in meritev v enakomernih časovnih presledkih, saj je na novo določeni srednji pretok vodotoka skoraj 17-krat višji od prvotno (po pomoti) določenega srednjega pretoka vodotoka.

Glede na dejstvo, da je na zahtevo upravljavca, obratovalni monitoring stanja Kamniške Bistrice predpisan zaradi spremljanja vpliva industrijskih (hladilnih) odpadnih vod na iztoku V2 na ekološko stanje Kamniške Bistrice, je naslovni organ v točki 3.4.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil tudi, da se, v kolikor je mogoče obratovalni monitoring Kamniške Bistrice izvaja v istem dnevu kot se izvaja obratovalni monitoring industrijskih odpadnih vod na iztoku V2.

Upoštevajoč zahteve 8. člena Pravilnika o obratovalnem monitoringu stanja površinskih voda in dejstva, da je na Kamniški Bistrici locirana avtomatska merilna postaja (AMP) Vir 4430, ki je del državne hidrološke mreže, je naslovni organ v točki 3.4.5 izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil, da se morajo za podatke o srednjem pretoku Kamniške Bistrice upoštevati podatki državne AMP postaje.

Obveznost izdelave Poročila o obratovalnem monitoringu stanja Kamniške Bistrice iz točke 3.4.6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi 13. člena Pravilnika o obratovalnem monitoringu stanja površinskih voda. Obveznost ugotavljanja znatnega povečanja v Kamniški Bistrici iz prve alineje točke 3.4.6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, ki je sestavni del Poročila o obratovalnem monitoringu Kamniške Bistrice, je naslovni organ določil na podlagi tretje alineje drugega odstavka 41. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo, upoštevajoč drugi odstavek 13. člena Pravilnika o obratovalnem monitoringu stanja površinskih voda. Opredelitev znatnega povečanja iz druge alineje točke 3.4.6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi 67. točke 4. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo. Za potrebe ugotavljanja znatnega povečanja iz točke 3.4.6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ v Preglednici 42.2 iz točke 3.4.2 izreka tega dovoljenja določil mejne vrednosti razredov ekološkega stanja za AOX in mineralna olja.

Čezmerno obremenjevanje v primeru ugotovljenega znatnega povečanja vsebnosti onesnaževal AOX ali mineralna olja na dolvodnem merilnem mestu v Kamniški Bistrici, iz točke 3.4.7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, je naslovni organ določil na podlagi četrtega odstavka 11. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo.

V točki 3.4.8 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ obveznost ugotavljanja čezmerne obremenitve na podlagi 2. točke 11. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju

odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo, vedno kadar se ugotovi čezmerna obremenitev v skladu četrtem odstavkom 11. člena iste uredbe, določil na podlagi tretjega odstavka 41. člena citirane uredbe.

Izjema v zvezi z vrednotenjem, določena v točki 3.4.9 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, v primeru da znatno povečanje, glede na onesnaževali AOX in mineralna olja, v Kamniški Bistrici ni ugotovljeno, je določena z upoštevanjem prvega odstavka 41. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo, ki je namenjen ravno uveljavljanju izjeme, da se emisije letne količine onesnaževal ne vrednoti, v kolikor se izvaja obratovalni monitoring vodotoka in se s tem monitoringom dokaže, da kljub odvajanju odpadne vode v vodotok, naprava ne vpliva na stanje vodotoka oz. ne povzroča čezmernega obremenjevanja okolja.

Obveznost predložitve Poročila o obratovalnem monitoringu stanja Kamniške Bistrice iz točke 3.4.10 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi tretjega odstavka 13. člena Pravilnika o obratovalnem monitoringu stanja površinskih voda. Upoštevajoč dejstvo, da mora upravljavec tudi Poročilo o obratovalnem monitoringu odpadnih vod naslovnemu organu posredovati do istega datuma in, da mora pooblaščen izvajalec obratovalnega monitoringa odpadnih vod pri vrednotenju čezmernega obremenjevanja naprav z odvajanjem odpadne vode upoštevati tudi vrednotenje iz Poročila o obratovalnem monitoringu stanja Kamniške Bistrice, je naslovni organ določil, da mora upravljavec obe poročili naslovnemu organu poslati skupaj.

Naslovni organ je spremenil točko 4.1.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot je razvidno iz točke I./22 izreka te odločbe. Točko 4.2.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, v kateri je določena zahteva glede nadaljnjega ravnanja z nastalimi odpadki na podlagi 24. člena Uredbe o odpadkih, je naslovni organ dopolnil z zahtevo, da upravljavec obdela odpadke tudi sam, ker to upravljavec na lokaciji tudi izvaja.

Kot izhaja iz točke I./23 izreka te odločbe je naslovni organ spremenil točki 4.2 in 4.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja zaradi uveljavitve Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega in Uredbe o odpadkih. Na podlagi petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega se namreč v okoljevarstvenem dovoljenju poleg ostalih vsebin določijo tudi ukrepi za spremljanje lastnih odpadkov, nastalih v napravi in ravnanje z njimi v skladu s predpisi, ki urejajo odpadke in ukrepi za preprečevanje, pripravo za ponovno uporabo, recikliranje in predelavo odpadkov, nastalih v napravi.

V točki 4.2.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil zahteve za spremljanje nastajanja lastnih odpadkov in vodenje evidenc na podlagi 28. člena Uredbe o odpadkih in 4. alineje petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

Naslovni organ je v točki 4.3.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja v podtočkah od a) do d) določil ukrepe pri ravnanju z lastnimi odpadki in ukrepe za preprečevanje, ravnanje, pripravo za ponovno uporabo, recikliranje in predelavo odpadkov, na podlagi 27. in 28. člena Uredbe o odpadkih, na podlagi navedb upravljavca v vlogi in v skladu z 8. alinejo petega odstavka 24. členom Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

Naslovni organ je spremenil točki 4.6.1 in 4.6.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot je razvidno iz točke I./24 izreka te odločbe. Naslovni organ je v točki 4.6.1 izreka okoljevarstvenega

dovoljenja določil številke nevarnih odpadkov – odpadnih topil, ki se lahko predelujejo – sosežigajo v napravi za sosežig, ter njihov izvor na podlagi 1. točke 41. člena Uredbe o odpadkih. Naslovni organ je v točki 4.6.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil postopek predelave z opisom na podlagi 4. točke 41. člena Uredbe o odpadkih.

Naslovni organ je dodal točki 4.6.3a in 4.6.3b izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot je razvidno iz točke I./25 izreka te odločbe. Naslovni organ je v točki 4.6.3.a izreka okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi 6. in 12. točke 41. člena Uredbe o odpadkih določil skupno količino odpadkov, ki se lahko hkrati skladiščijo in zahteve glede skladiščenja odpadkov pred obdelavo. Naslovni organ je v točki 4.6.3.b izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil kateri produkti – proizvodi in odpadki, nastanejo po predelavi nevarnih odpadkov – odpadnih topil iz Preglednice 43 iz točke 4.6.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, na podlagi 7. in 9. točke 41. člena Uredbe o odpadkih.

Naslovni organ je na podlagi 6. člena Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov, ki v drugem odstavku tega člena zahteva, da se v okoljevarstvenem dovoljenju določi največje vsebnosti polikloriranih bifenilov, pentaklorfenolov, klor, fluora, žvepla, težkih kovin in drugih onesnaževal v nevarnih odpadkih, spremenil točko 4.6.7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot je razvidno iz točke I./26 izreka te odločbe. Glede na dejstvo, da upravljavec v napravi za sosežig sežiga le lastne nevarne odpadke, ki nastajajo na lokaciji, kjer se odpadki sežigajo, lahko naslovni organ skladno z enajstim odstavkom 18. člena Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov dovoli poenostavitev preverjanja odpadkov. To poenostavitev je naslovni organ že dovolil v preteklosti. Vendar pa je naslovni organ v tem postopku ponovno preveril sestavo odpadka in parametre onesnaženosti nevarnega odpadka, ki ga upravljavec sežiga na napravi za sosežig. Iz predložene Ocene odpadka »odpadno nehalogenirano organsko topilo (15-35 MJ/kg) za sosežig v napravi za sosežig odpadkov LEK d.d., lokacija Mengeš (z oznako 211a-11/9498-16/5), ki jo je izdelal NLZOH, Center za okolje in zdravje, Maribor z dne 15.12.2016, in analiz, ki so tej oceni priložene, izhaja, da gre za odpadke, ki vsebujejo pretežno organska topila kot so metanol, etanol, etilacetat, aceton, etre, metilcikloheksan. Občasno so v nižjih koncentracijah prisotni tudi topila izopropanol, izopropilacetat, n-pentan, heksan, n-heptan. V odpadkih ni pričakovati vsebnosti polikloriranih bifenilov, pentaklorfenolov, zato niso bili vključeni v nabor kemijskih analiz. Iz predložene ocene tudi izhaja, da so bile analize na te parametre v preteklosti izvedene, in so bile vsebnosti zelo nizke. Tudi vsebnosti ostalih parametrov so nizke, zato naslovni organ v izreku ni dodatno določil največjih vsebnosti ostalih parametrov.

Na podlagi prvega odstavka 27. člena Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov mora upravljavec v poročilu o obdelavi odpadkov, ki ga pošlje ministrstvu skladno s predpisom, ki ureja odpadke, navesti tudi podatke o polikloriranih bifenilih, pentaklorfenolu, kloru, fluoru, žveplu, težkih kovinah in drugih onesnaževalih in o rezultatih analiz iz četrtega odstavka 20. člena te uredbe. Glede na dejstvo, da je naslovni organ upravljavcu dovolil v okoljevarstvenem dovoljenju poenostavitev preverjanja odpadkov in v izreku tega dovoljenja določil mejne vrednosti le za klor in žveplo, je naslovni organ kot je razvidno iz točke I./27 izreka te odločbe, v točki 4.6.16 izreka okoljevarstvenega dovoljenja določil, da enkrat letno upravljavec poročilu o obdelavi priloži tudi podatke o izmerjenih vsebnostih teh dveh parametrov onesnaženosti v nevarnih odpadkih, ki jih sosežiga. Glede na dejstvo, da ostanki sežiganja ne nastajajo, naslovni organ tudi ni zahteval, da upravljavec poročilu o obdelavi odpadkov skladno z Uredbo o odpadkih priloži tudi rezultate analiz celotne topne frakcije ostankov sežiganja in topne frakcije težkih kovin.

Kot izhaja iz točke I./28 izreka te odločbe je naslovni organ črtal točko 6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja saj zahteve v zvezi z elektromagnetnim sevanjem v naravnem in življenjskem okolju, niso del vsebine okoljevarstvenega dovoljenja, ki je določena v 24. členu Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

Kot izhaja iz točke I./29 izreka te odločbe je naslovni organ črtal točko 6a izreka okoljevarstvenega dovoljenja saj zahteve v zvezi s svetlobnim onesnaževanjem niso del vsebine okoljevarstvenega dovoljenja, ki je določena v 24. členu Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

Naslovni organ je spremenil točko 8.1.6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot je razvidno iz točke I./30 izreka te odločbe. V navedeni točki, ki je določena na podlagi drugega odstavka 6. člena Uredbe o skladiščenju nevarnih tekočin v nepremičnih skladiščnih posodah (Uradni list RS, št. 104/09, 29/10 in 105/10), je naslovni organ črtal rezervoar z oznako Rez 44, za katerega je upravljavec navedel, da ga je prenehal uporabljati, ga očistil in odstranil iz uporabe.

Naslovni organ je črtal točki 8.1.19 in 8.1.20 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot je razvidno iz točke I./31 izreka te odločbe. Vsebini navedenih točk sta že zajeti v točkah 8.4.1 in 8.4.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kamor tudi po vsebini sodita, zato jih je naslovni organ v točki 8.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja črtal.

Kot izhaja iz točke I./32 izreka te odločbe je naslovni organ nadomestil spremenil točko 8.2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, v kateri je določil ukrepe za preprečevanje in nadzor nad izrednimi razmerami pri obratovanju naprave ter za zmanjševanje njihovih posledic, ki jih je v točkah 8.2.1 in 8.2.2 določil na podlagi pete alineje petega odstavka 24. člena navedene uredbe in navedb upravljavca iz dopolnitve vloge, ki jo je naslovni organ prejel dne 3. 11. 2016. Zahtevo v točki 8.2.3. je naslovni organ določil na podlagi šeste alineje petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

Ker sta se po pravnomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja spremenili določbi 74. in 81. člena ZVO-1, je naslovni organ v točki I./33 izreka te odločbe črtal točko 8.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja. Dosedanja vsebina točke 8.3, ki se je nanašala na zahteve po prenehanju obratovanja naprave, ni več del vsebine okoljevarstvenega dovoljenja, ki je določena v 24. členu Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, zato jo je naslovni organ črtal.

Kot izhaja iz točke I./34 in I./35 izreka te odločbe je naslovni organ spremenil točko 8.4 in dodal točko 8.4.8 izreka okoljevarstvenega dovoljenja. Naslov točke 8.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi sedme alineje petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega. Naslovni organ je dodal točko 8.4.8 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, ki jo je določil na podlagi sedme alineje petega odstavka 24. člena navedene uredbe.

Naslovni organ je spremenil točko 10.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja in določil, da mora upravljavec skladno s sedmim odstavkom 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, najkasneje v 30 dneh od nastanka spremembe

obvestiti naslovni organ o spremembah, ki se nanašajo na upravljavca, kot izhaja iz točke I./36 izreka te odločbe.

Ker sta se po pravnomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja spremenili določbi 74. in 81. ZVO-1, je naslovni organ spremenil točko 10.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja in črtal točko 10.4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja kot je razvidno iz točk I./37 in I./38 izreka te odločbe. V točki 10.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je naslovni organ določil, da mora upravljavec, ob stečaju pa stečajni upravitelj, Agencijo Republike Slovenije za okolje pisno obvestiti o nameri dokončnega prenehanja obratovanja naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki. Obveznosti upravljavca, ki se nanašajo na prenehanje obratovanja naprave podrobneje določa 81. člen ZVO-1.

V skladu s tretjim odstavkom 42. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 30/16) je naslovni organ okoljevarstveno dovoljenja uskladił s spremenjeno točko 69. člena ZVO-1, ki ne določa časovne omejitve veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja in črtal točki 11 in 11.1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, kot izhaja iz točke I./39 izreka te odločbe.

Naslovni organ je zaradi sprememb pri upravljavcu, in sicer zaradi namestitve novega lovilnika olja LO-17 – lovilnik olja Aquareg S 1500, ki bo zajemal vse odpadne padavinske vode iz lokacije naprav in industrijske (hladilne) odpadne vode, in izločitve iz uporabe rezervoarja z oznako Rez 44 spremenil Prilogi 1 in 2 okoljevarstvenega dovoljenja, in sicer je v Prilogi 1 spremenil navedbo oljnih lovilnikov in v prilogi 2 črtal rezervoar z oznako Rez 44, kot je razvidno iz točk I./40 in I./41 izreka te odločbe.

Naslovni organ je obveznosti v zvezi z metodologijo in mesti vzorčenja, merjenja in analiziranja emisij ter njihovo pogostost iz sosežiga odpadkov, kot to določa 5. alineja prvega odstavka 6. člena Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov določil v obstoječih in spremenjenih točkah poglavja 2.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja. V 6.členu navedene uredbe, ki določa vsebino okoljevarstvenega dovoljenja za sosežig odpadkov, ni več zahteve po določitvi programa obratovalnega monitoringa, zato je naslovni organ, kot je to razvidno iz točke I./42 izreka te odločbe, črtal prilogi 5 in 6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja, v katerih sta bila priložena/določena programa obratovalnega monitoringa emisij snovi v zrak na izpuštih Z22 in Z44.

Naslovni organ je rok za uskladitev, vezanih na spremenjena določila v zvezi s sosežigom odpadkov, določil na podlagi drugega odstavka 32. člena Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov, kot je razvidno iz točk I./43 in I./44 izreka te odločbe.

Preostalo besedilo izreka okoljevarstvenega dovoljenja, ostane nespremenjeno, kot izhaja iz točke II. izreka te odločbe.

IV.

Naslovni organ skladno s prvim odstavkom 242. člena ZUP s to nadomestno odločbo nadomestil izpodbijano odločbo št. 35406-43/2016-6 z dne 15. 2. 2017, zato je bilo odločeno, kot izhaja iz točke III. izreka te odločbe.

V.

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi z 118. členom ZUP je bilo treba v izreku te odločbe odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo o njih odločeno, kot izhaja iz točke IV. izreka te odločbe.

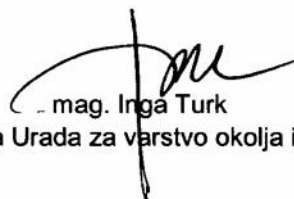
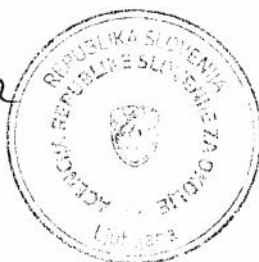
Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji RS za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini oziroma z elektronskim denarjem ali drugim veljavnim plačilnim instrumentom in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-35406017.

Postopek vodila:

Marija Lanišek
višja svetovalka



mag. Inga Turk
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- Lek d.d., Verovškova 57, 1526 Ljubljana - osebno

Poslati po 16. odstavku 77. člena in 7. odstavku 78. člena ZVO-1:

- Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš - po elektronski pošti (obcina.menges@menges.si),
- Inšpektorat za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si)