



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO

Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana

T: 01 478 82 00

E: gp.mope@gov.si

www.mope.gov.si

Številka: 35468-5/2023-2570-29

Datum: 9. 5. 2025

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo izdaja na podlagi petega odstavka 135. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23-ZDU-1O, 78/23-ZUNPEOVE, 23/24 in 21/25 – ZOPVOOV) in 99. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb) v upravni zadevi spremembe okoljevarstvenega dovoljenja za obrat na zahtevo upravljavca JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA d.o.o., Verovškova ulica 62, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor Samo Lozej, naslednji

S K L E P

Rok za podajo izjave glede ugotovitev ministrstva, ki je bil upravljavcu JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA d.o.o., Verovškova ulica 62, 1000 Ljubljana, določen v dopisu ministrstva št. 35468-5/2023-2570-27 z dne 1. 4. 2025, se ne podaljša.

in

O D L O Č B O

1. Zahteva upravljavca JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA d.o.o., Verovškova ulica 62, 1000 Ljubljana, za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za obrat JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA d.o.o. na lokaciji Toplarniška ulica 19, 1000 Ljubljana, se zavrne.
2. V tem postopku stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje (v nadaljevanju: ministrstvo), je dne 1. 9. 2023 s strani upravljavca JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA d.o.o., Verovškova ulica 62, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju upravljavec) prejelo vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za obrat JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA d.o.o. na lokaciji Toplarniška ulica 19, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: obrat), v skladu s 135. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23-ZDU-1O, 78/23-ZUNPEOVE, 23/24 in 21/25 – ZOPVOOV; v nadaljevanju: ZVO-2).

K vlogi je bilo priloženo:

- Dopis z dne 30.8.2023,

- Potrdilo o plačilu upravne takse,
- Elektronsko sporočilo z dne 4.9.2023,
- Zasnova zmanjšanja tveganja za okolje Javnega podjetja Energetika Ljubljana d.o.o., enota TE-TOL, Obrat Toplarniška 19, 1000 Ljubljana, Verzija 4, avgust 2023, brez prilog (v elektronski obliki z vidnimi spremembami),
- Zasnova zmanjšanja tveganja za okolje Javnega podjetja Energetika Ljubljana d.o.o., enota TE-TOL, Obrat Toplarniška 19, 1000 Ljubljana, Verzija 4, avgust 2023, 33 prilog (pisna oblika brez vidnih sprememb).

Vloga je bila po pozivu ministrstva št. 35468-5/2023-2570-3 z dne 26. 2. 2024 dopolnjena dne 6. 3. 2024 z dokumenti:

- Elektronsko sporočilo z dne 6.3.2024,
- Priloge Zasnove zmanjšanja tveganja za okolje, Vloga za spremembo dovoljenja št. 35415-21/2006-9, Verzija 4/ avgust 2023, v elektronski obliki (35 dokumentov brez vidnih sprememb),
- Sklep ARSO št. 35405-243/2020-5 z dne 16.7.2020,
- Dopis z dne 5.3.2024.

Vloga je bila po pozivu ministrstva št. 35468-5/2023-2570-6 z dne 8. 3. 2024 dopolnjena dne 22. 3. 2024 in 26. 3. 2024 z dokumenti:

- Elektronsko sporočilo z dne 22.3.2024,
- Dopis z dne 21.3.2024,
- Priloga P18: Politika varstva pred večjimi nesrečami (sledenje sprememb),
- Primerjava: Tabele 1: Pregled lokacije naprav in nevarnih snovi po parcelnih številkah iz ZZTO-2014 in Tabele 2: Pregled lokacije naprav in nevarnih snovi po parcelnih številkah iz ZZTO 2023

Ministrstvo je upravljavca dne 26. 3. 2024 s pozivom št. 35468-5/2023-2570-10 (v nadaljevanju: **Poziv**) pozvalo k vsebinski dopolnitvi Zasnove zmanjšanja tveganja za okolje Javnega podjetja Energetika Ljubljana d.o.o., enota TE-TOL, Obrat Toplarniška 19, 1000 Ljubljana, Verzija 4, avgust 2023, brez prilog (v elektronski obliki z vidnimi spremembami), prav tako je upravljavca v pozivu opozorilo na zahteve Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic, Smernic za podrobnejšo vsebino zasnove zmanjšanja tveganja za okolje, verzija 1, februar 2020 ter Poročila o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje.

Vloga je bila po sklepu o podaljšanju roka z dne 19. 4. 2024 vsebinsko dopolnjena dne 1. 7. 2024 z dokumenti:

- Dopis z dne 30. 6. 2024,
- Zasnova zmanjšanja tveganja za okolje Javnega podjetja Energetika Ljubljana d.o.o., enota TE-TOL, Obrat Toplarniška 19, 1000 Ljubljana, Verzija 1, junij 2024 s prilogami:
Priloga P1: Varnostni list Elimin-ox
Priloga P2: Shema Cone eksplozijske nevarnosti z dne 4. 6. 2024.
Priloga P3: Seznam nevarnih snovi v enoti TE-TOL (brez laboratorijskih kemikalij)
Priloga P4: TJPEPT-8S6033 Sistem vodenja_Oljno gospodarstvo_rev0 –K01EN
Priloga P5: Požarni red_junij 2024,
Priloga P41: Navodila za obiskovalce
Priloga P6: Načrt zaščite in reševanja (ZIR) ob naravnih in drugih nesrečah (enota TE TOL)
Priloga P7: TE-TOL, Zemljiški kataster
Priloga P8: Tabela parcelnih številk enote TE-TOL z opisom sprememb
Priloga P9: TE-TOL, Namenska raba prostora
Priloga P10: Objekti na širšem območju obrata TE-TOL (ožje 300m in širše 700m)
Priloga P11: TE-TOL, Zavarovana območja, naravne vrednote, Natura 2000 in ekološko pomembna območja

Priloga P12: TE-TOL, Vodovarstvena območja
 Priloga P13: TE-TOL, Potresna nevarnost
 Priloga P14: TE-TOL, Poplavna in erozijska območja
 Priloga P15: TE-TOL, Prometne poti
 Priloga P16: Shema sistema transporta premoga in lesne biomase
 Priloga P17: Poročilo o opravljenem preverjanju ukrepov za preprečevanje iztekanja nevarnih tekočin št. 18042022-01 (Rezervoar R 1)
 Priloga P18: Poročilo o opravljenem preverjanju ukrepov za preprečevanje iztekanja nevarnih tekočin št. 18042022-02 (Rezervoar R 2)
 Priloga P19: Poslovnik o pretovarjanju goriva (ELKO/D2) in vzdrževanju pretakalnih ploščadi REZ1 in REZ2 na lokaciji enota TE-TOL
 Priloga P20: Poročilo o preverjanju ukrepov za rezervoarje zgrajene v delavnici št.14/21 POP
 Priloga P21: Poročilo o preverjanju ukrepov za rezervoarje zgrajene v delavnici št.15/21 POP
 Priloga P22: Poslovnik o pretovarjanju, skladiščenju goriva (ELKO/D2) in vzdrževanju pretakalnih ploščadi REZ3, REZ4 in REZ5 na lokaciji enota TE-TOL
 Priloga P23: Poročilo o preverjanju ukrepov za rezervoarje zgrajene v delavnici št. 9/20 POP
 Priloga P24: Poslovnik o pretovarjanju, skladiščenju diesla in vzdrževanju pretakalne ploščadi Rez 6 na lokaciji enota TE-TOL
 Priloga P25: Načrt s področja požarne varnosti TJEPT-8H/02, IBE d.d., april 2022
 Priloga P26: Komunalni vodi, izpusti, lovilci olj in usedalniki
 Priloga P27: Utrjene in neutrjene površine
 Priloga P28: Rezervoarji in transportne poti
 Priloga P29: Varnostni list D2
 Priloga P30: Varnostni list ELKO
 Priloga P31: Politika varstva pred večjimi nesrečami
 Priloga P32: Organigram družbe
 Priloga P33: Pisni sporazum o skupnih varnostnih ukrepih in ravnanju z okoljem v Energetiki Ljubljana
 Priloga P34: Primer Uvedbe delavcev v delo na skupnem delovišču
 Priloga P35: Dvoriščni red
 Priloga P36: Obratovalni red v objektu kemične priprave vode (KPV)
 Priloga P37: Obratovalni red v glavnem pogonskem objektu (GPO) – strojnica in TPV
 Priloga P38: Obvladovanje sprememb v enoti TE-TOL s prilogami (obrazec S1, S2 in S3)
 Priloga P39: HAZOP_ENLJ_enota_TE-TOL
 Priloga P40: Navodila za obiskovalce
 Priloga P41: Grafični prikaz območja naprave
 Priloga P42: Transportne poti ELKO D2 amoniačna voda
 Priloga P43: Požarna shema tr. premoga in lesne mase

Vloga je bila po pozivu ministrstva št. 35468-5/2023-2570-22 z dne 22. 7. 2024 dopolnjena dne 13. 8. 2024 z dokumenti:

- Dopis z dne 12.8.2024,
- Zasnova zmanjšanja tveganja za okolje, junij 2024 s spremembami in dopolnitvami glede na Zasnovo zmanjšanja tveganja za okolje, december 2014,
- P25: Načrt s področja požarne varnosti TJEPT-8H/02, IBE d.d., april 2022.

Ministrstvo je dne 18. 9. 2024 z upravljavcem izvedlo sestanek, pri čemer je bil izdelan zapisnik št. 35468-5/2023-2570-24 (v nadaljevanju **Zapisnik**).

Vloga je bila dopolnjena dne 2. 12. 2024 z dokumenti:

- Dopis z dne 2.12.2024,
- Zasnova zmanjšanja tveganja za okolje, november 2024 s spremembami in dopolnitvami glede na Zasnovo zmanjšanja tveganja za okolje, december 2014,
- Zasnova zmanjšanja tveganja za okolje Javnega podjetja Energetika Ljubljana d.o.o., enota TE-TOL, Obrat Toplarniška 19, 1000 Ljubljana, verzija 1, november 2024 s prilogami:
 - o Priloga P1: Seznam nevarnih snovi v enoti TE-TOL (brez laboratorijskih kemikalij)
 - o Priloga P2: Požarni red
 - o Priloga P3: Načrt zaščite in reševanja ob naravnih in drugih nesrečah
 - o Priloga P4: Navodilo za posameznike (zunanji izvajalci)
 - o Priloga P5: Ukrepi ENLJ glede poročila SIQ o nesreči_26.8.2021
 - o Priloga P6: TE-TOL, Zemljiški kataster
 - o Priloga P7: Tabela parcelnih števil enote TE-TOL z opisom sprememb
 - o Priloga P8: TE-TOL, Namenska raba prostora
 - o Priloga P9: Objekti na širšem območju obrata TE-TOL (ožje 300 m in širše 700m)
 - o Priloga P10: TE-TOL, Zavarovana območja, naravne vrednote, Natura 2000 in ekološko pomembna območja
 - o Priloga P11: TE-TOL, Vodovarstvena območja
 - o Priloga P12: TE-TOL, Potresna nevarnost
 - o Priloga P13: TE-TOL, Poplavna in erozijska območja
 - o Priloga P14: TE-TOL, Prometne poti
 - o Priloga P15: Cone eksplozijske nevarnosti_ver05-Model
 - o Priloga P16: Shema sistema transporta premoga in lesne biomase
 - o Priloga P17: Poročilo o opravljenem preverjanju ukrepov za preprečevanje iztekanja nevarnih tekočin št. 18042022-01 (Rezervoar R 1)
 - o Priloga P18: Poročilo o opravljenem preverjanju ukrepov za preprečevanje iztekanja nevarnih tekočin št. 18042022-02 (Rezervoar R 2)
 - o Priloga P19: Poslovnik o pretovarjanju goriva (ELKO/D2) in vzdrževanju pretakalnih ploščadi REZ1 in REZ2 na lokaciji enota TE-TOL
 - o Priloga P20: Poročilo o preverjanju ukrepov za rezervoarje zgrajene v delavnici št. 14/21 POP
 - o Priloga P21: Poročilo o preverjanju ukrepov za rezervoarje zgrajene v delavnici št. 15/21 POP
 - o Priloga P22: Poslovnik o pretovarjanju, skladiščenju goriva (ELKO/D2) in vzdrževanju pretakalnih ploščadi REZ3, REZ4 in REZ5 na lokaciji enota TE-TOL
 - o Priloga P23: Poročilo o preverjanju ukrepov za rezervoarje zgrajene v delavnici št. 9/20 POP
 - o Priloga P24: Poslovnik o pretovarjanju, skladiščenju diesla in vzdrževanju pretakalne ploščadi Rez 6 na lokaciji enota TE-TOL
 - o Priloga P25: Skladiščenje in uporaba amonične vode_nov2024
 - o Priloga P26: Komunalni vodi, izpusti, lovci olj in usedalniki
 - o Priloga P27: Utrjene in neutrjene površine
 - o Priloga P28: Rezervoarji in transportne poti
 - o Priloga P29: Navodilo za ravnanje v primeru povišanja koncentracije vodika v akumulatorskem prostoru objekta (GIS) in v primeru izvajanja vzdrževanja na akumulatorskih baterijah
 - o Priloga P30: Načrt s področja požarne varnostiTJEPT-8H/02, IBE d.d., april 2022
 - o Priloga P31: Varnostni list D2
 - o Priloga P32: Varnostni list ELKO
 - o Priloga P33: Varnostni list ZP
 - o Priloga P34: Politika varstva pred večjimi nesrečami
 - o Priloga P35: Organigram družbe
 - o Priloga P36: Pisni sporazum o skupnih varnostnih ukrepih in ravnanju z okoljem v Energetiki Ljubljana
 - o Priloga P37: Varnostno obvladovanje sprememb
 - o Priloga P38: HAZOP zapisniki

- Priloga P39: Pregled uporabljeni procesnih shem za vse HAZOP študije
- Priloga P40: Procesne sheme v HAZOP študijah
- Priloga P41: Pregled predvidenih izboljšav varnosti
- Priloga P42: HAZID zapisnik
- Priloga P43: Informacija za javnost o varnostnih ukrepih in o ravnanju v primeru večje nesreče

Vloga je bila dopolnjena dne 4. 3. 2025 z dokumenti:

- Dopis z dne 4.3.2025,
- Politika varstva pred večjimi nesrečami,
- Organigram, 1.8.2014,
- Požarni red 2010 vs. Požarni red 2024 v sledi spremembam,
- Obvladovanje sprememb 2014 vs. 2024

Ministrstvo je po prejemu zgoraj navedene dokumentacije upravljavcu posredovalo seznanitev z dejstvi, pomembnimi za odločbo - dokument št. 35468-5/2023-2570-27 z dne 1. 4. 2025.

Ministrstvo je dne 28. 4. 2025 prejelo Odgovor na seznanitev z dejstvi, pomembnimi za odločbo št. 35468-5/2023-2570-27 oz. prošnjo za podaljšanje roka.

Ministrstvo je odločalo na podlagi:

- ZVO-2,
- Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic (Uradni list RS, št. 22/16, 44/22 – ZVO-2 in 50/23, v nadaljevanju: Uredba),
- Smernic za podrobnejšo vsebino zasnove zmanjšanja tveganja za okolje verzija 1, februar 2020.

V skladu s 131. členom v povezavi z 19. členom ZVO-2 mora upravljavec pri upravljanju obrata izvesti vse ukrepe, potrebne za preprečevanje večje nesreče in za zmanjševanje njenih posledic za ljudi in okolje, ter na podlagi izdelane Zasnove zmanjšanja tveganja za okolje pridobiti okoljevarstveno dovoljenje.

Uredba o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic v 9. členu določa pomen in vsebino Zasnove zmanjšanja tveganja za okolje. V prvem odstavku 9. člena Uredbe je določeno, da je Zasnova zmanjšanja tveganja za okolje pisni dokument, s katerim upravljavec obrata manjšega tveganja za okolje prikaže, da je storil vse potrebno za preprečevanje večjih nesreč in za zmanjšanje njihovih posledic. Zasnova zmanjšanja tveganja za okolje obsega zasnovo preprečevanja večjih nesreč in prikaz izvajanja zasnove preprečevanja večjih nesreč v obratu. V drugem in tretjem odstavku 9. člena Uredbe pa je določena vsebina zasnove zmanjšanja tveganja za okolje, podrobneje je določena v Smernicah za podrobnejšo vsebino zasnove zmanjšanja tveganja za okolje verzija 1, februar 2020, ki so objavljene na spletni strani Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (v nadaljevanju: Smernice).

Iz 5. točke devetega odstavka 135. člena ZVO-2 izhaja, da mora upravljavec obrata redno pregledovati zasnovo zmanjšanja tveganja iz prvega odstavka 132. člena ZVO-2 ter po potrebi spremeniti ali dopolniti na lastno pobudo ali na zahtevo ministrstva, kadar je to upravičeno zaradi novih dejstev ali spoznanj s področja večjih nesreč, vključno s spoznanji, ki so rezultat analize nesreč ali, kolikor je le mogoče, analize skorajšnjih nesreč, zlasti glede tehničnih vidikov za preprečitev večjih nesreč in omejitev njihovih posledic, in spoznanj v zvezi z oceno nevarnosti. Na podlagi nesreče, ki se je zgodila v obratu MELAMIN kemična tovarna d.d. Kočevje, Tomšičeva 2, 1330 Kočevje, dne 12.5.2022, je nastal dokument: »Poročilo o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje« (v nadaljevanju Poročilo). Prej citirano poročilo vsebuje priporočila, ki se nanašajo na Melamin d.d. kot tudi na vse upravljavce obratov tveganja za večje nesreče. Priporočila v poročilu so spoznanja, ki so rezultat analize večje nesreče, zato ministrstvo meni, da bi jih upravljavec moral glede na določbo 5. točke devetega odstavka 135. člena ZVO-2 upoštevati pri pripravi zasnove.

Ministrstvo je upravljavca z dopisom št. 35468-5/2023-2570-27 z dne 1. 4. 2025 (v nadaljevanju: seznanitev) seznanilo, da v zasnovi zmanjšanja tveganja za okolje ni izkazal, da je storil vse potrebno za preprečevanje večjih nesreč in za zmanjševanje njihovih posledic, kot to določa prvi

odstavka 9. člena Uredbe, in posledično niso izpolnjeni pogoji za ugoditev zahtevku iz 135. člena ZVO-2. Skladno z načelom zaslišanja stranke iz 9. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju: ZUP) je ministrstvo tako upravljavcu omogočilo, da je bil seznanjen z vsemi ugotovitvami ministrstva in mu omogočilo, da se do njih opredeli v roku 15 dni od prejema seznaitve.

K sklepu

Upravljavec je z dopisom, ki ga je ministrstvo prejelo dne 28. 4. 2025, zaprosil za podaljšanje roka in sicer do 27. 6. 2025. Upravljavec je v prošnji za podaljšanje roka navedel:

- da je za obstoječe naprave pregledal ugotovitve in popravil zasnovo in priloge, a se večji del seznaitve nanaša na novo napravo PPE-TOL in na HAZOP študijo;
- da se bo prevzem dveh novih plinskih turbin s pripadajočimi napravami izvedel v sredini meseca maja, do takrat bo izvajalec predal tudi vse informacije, ki so zahtevane v okviru seznaitve;
- da je zahtevani 15 dnevni rok za podajo izjave glede ugotovitev ministrstva nedosegljiv, saj se mora zaradi sprememb in zahtev iz seznaitve ponovno pregledati HAZOP/HAZID študija s strani zunanjega strokovnjaka, ki upravljavcu nudi strokovno pomoč;
- da zaproša za podaljšanje roka do 27. 6. 2025. V primeru, da bo izvajalec dejansko predal vse informacije v sredini maja 2025, upravljavec ocenjuje, da bo lahko v mesecu dni od prevzema pripravil odgovore na vse ugotovitve iz seznaitve, predvsem pa izdelal vse interne dokumente, ki so pomembni za varno delo, preprečevanje nesreč in zmanjševanje njihovih posledic.

V tretjem odstavku 99. člena ZUP je določeno, da se rok, ki ga je določila uradna oseba, ki vodi postopek, in s predpisi določen rok, ki ga je mogoče podaljšati, lahko podaljša na prošnjo, ki jo vloži prizadeta oseba pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi. Glede na določbo prvega odstavka 258. člena ZUP je zoper sklep dovoljenja pritožba samo takrat, kadar je z zakonom izrecno tako določeno. Nadalje je v četrtem odstavku 258. člena ZUP določeno, da se lahko sklepi, zoper katere ni dovoljena pritožba, izpodbijajo v pritožbi zoper odločbo, razen, če je pritožba zoper sklep s tem zakonom izključena.

Ministrstvo ugotavlja, da je upravljavec prošnjo za podaljšanje roka podal pravočasno. Iz vročilnice je razvidno, da je upravljavec seznaitev št. 35468-5/2023-2570-27 z dne 1. 4. 2025 prejel dne 10. 4. 2025, rok za podajo izjave je bil 15 dni od vročitve, tako da je rok potekel z dnem 28. 4. 2025.

Ministrstvo ugotavlja, da je upravljavec prošnjo za podaljšanje roka sicer podal pravočasno, vendar pa ministrstvo upravljavca ni pozvalo k dopolnitvi vloge oz. k predložitvi nove zasnove, ampak seznaitvi upravljavca o pomanjkljivostih zasnove, o čemer mora organ upravljavca seznaiti pred izdajo odločbo. Ministrstvo meni, da je 15 dnevni rok za odgovor na seznaitev, ki je bil določen upravljavcu, zadosten za podajo izjave o vseh ugotovitvah, pomembnih za odločbo ter posledično za uresničenje načela zaslišanja upravljavca v tem upravnem postopku. V prošnji za podaljšanje roka upravljavec navaja, da bo Zasnovo s prilogami lahko dopolnil in popravil šele, ko mu bo izvajalec nove naprave PPE-TOL predal vse informacije, kar naj bi se zgodilo v sredini meseca maja.

Ministrstvo je v pozivu št. 35468-5/2023-2570-10 z dne 26. 3. 2024 ugotovilo, da sta, med drugim, predmet spremembe okoljevarstvenega dovoljenja tudi dve novi plinsko parni turbini (PPE-TOL), kar predstavlja večjo spremembo obrata skladno s 11.1 točko 3. člena ZVO-2. Ministrstvo je upravljavca, skladno s točko 5.2 Smernic, tudi opozorilo na obvladovanje sprememb, ki je eden osnovnih elementov Sistema obvladovanja varnosti, in sicer da mora zagotoviti analizo ustreznosti:

- vodenja procesa načrtovanja, uvajanja in odobritve sprememb ter nadzora nad uvedenimi spremembami,
- izvajanja postopkov prepoznavanja nevarnosti: da je HAZOP analiza (ali analiza z uporabo druge metodologije) izdelana skladno z dobro inženirsko prakso, da se revidira, ko je to potrebno in da je izdelana tako, da služi za pravočasno prepoznavanje odstopanj in izvajanje ukrepov.

Upravljavci obratov morajo namreč zagotoviti, da se postopki glede obvladovanja sprememb obrata izvajajo z upoštevanjem značilnosti konkretne spremembe. Pri tem je pomemben

poglobljen razmislek s ciljem, da so v postopkih prepoznane in analizirane vse nevarnosti, ki jih predstavlja konkretna načrtovana sprememba.

Glede na navedeno ministrstvo poudarja, da bi moral upravljavec že v okviru načrtovanja, uvajanja in odobritve spremembe – to je uvedbe dveh novih plinsko parnih turbin, imeti vse potrebne informacije, da bi prepoznal in analiziral vse nevarnosti, ki jih predstavlja konkretna načrtovana sprememba. Ministrstvo zato meni, da je rok, ki ga predlaga upravljavec nerazumno dolg, saj ministrstvo od upravljavca ni zahtevalo priprave nove zasnove. Naloga upravljavca je, da z vso skrbnostjo pripravi zasnovo tako, da izkazuje varno obratovanje že ob oddaji vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja, upravni postopek je zgolj preverjanje ustreznosti zasnove, ki mora biti oblikovan glede na dejansko stanje v obratu z vsemi predvidenimi ukrepi, da se preprečijo večje nesreče in zmanjšajo njihove posledice.

Ministrstvo glede na predhodno navedeno meni, da upravljavec v prošnji ni podal opravičenega razloga za podaljšanje roka, zato je odločilo kot to izhaja iz izreka tega sklepa.

K odločbi

Ministrstvo v nadaljevanju navaja pomanjkljivosti in neusklajenosti, ki izhajajo iz Zasnove zmanjšanja tveganja za okolje Javnega podjetja Energetika Ljubljana d.o.o., enota TE-TOL, Obrat Toplarniška 19, 1000 Ljubljana, verzija 1, november 2024 s prilogami (v nadaljevanju **Zasnova**) in se opredeljuje do vseh navedb upravljavca.

Iz petega odstavka 135. člena ZVO-2 izhaja, da ministrstvo izda odločbo o spremenjenem okoljevarstvenem dovoljenju v treh mesecih od prejema popolne vloge, pri čemer glede izdaje odločbe o spremenjenem okoljevarstvenem dovoljenju smiselno uporablja določbe 134. člena ZVO-2. Iz drugega odstavka 134. člena ZVO-2 izhaja, da ministrstvo v okoljevarstvenem dovoljenju potrdi ustreznost zasnove zmanjšanja tveganja za okolje in upravljavcu obrata naloži, naj pri gradnji, zagonu, običajnem obratovanju ali poskusnem obratovanju, v rednih ali izrednih razmerah ter pri dokončnem prenehanju delovanja obrata izvaja ukrepe, predvidene v zasnovi zmanjšanja tveganja za okolje. Upravljavec mora tudi pri izvedbi nameravane spremembe v skladu s prvim odstavkom 9. člena Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic, v zasnovi zmanjšanja tveganja za okolje prikazati, da je storil vse potrebno za preprečevanje večjih nesreč in za zmanjšanje njihovih posledic.

Glede na to, da je cilj izdaje oz. v tem primeru spremembe okoljevarstvenega dovoljenja zmanjšanje tveganja za okolje ter uveljavitev ukrepov za preprečevanje večje nesreče in zmanjšanje njenih posledic, kar je mogoče ocenjevati le za obrat kot celoto, pri čemer se preveri obstoječa zasnova glede na nameravane spremembe, ministrstvo ugotavlja, da v Zasnovi:

- niso zajete vse nevarne snovi, ki so v obratu prisotne ali bi bile lahko prisotne kot surovine, vmesni, stranski ali končni izdelki ter odpadki ali ki lahko nastanejo kot posledica izgube nadzora nad obratovanjem obrata,

- prepoznavanje nevarnosti ni izvedeno skladno z obsegom obrata,

- nevarnosti v obratu niso v celoti prepoznane, prav tako tudi ne nesreče z nevarnimi snovmi, ki se v obratu lahko zgodijo,

- ukrepi za preprečevanje večjih nesreč in zmanjševanje njihovih posledic niso predstavljeni za celoten obrat.

Ministrstvo ugotavlja, da vse varnostno pomembne naprave in dejavnosti obrata niso vključene v Zasnovo in v HAZOP študijo, prav tako ni vključen celoten opis delovanja naprav ali delovnih procesov dejavnosti obrata ter ni razviden celoten opis ravnanja z nevarnimi snovmi ter opis zagotavljanja in nadzorovanja varnega obratovanja. HAZOP ni izdelan skladno z obsegom obrata.

Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da ni razvidno, da je upravljavec skladno s 7. členom Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic ukrenili vse potrebno, da se pri načrtovanju, gradnji, obratovanju, vzdrževalnih delih, večjih spremembah, zaustavitvi in prenehanju obrata preprečijo večje nesreče in zmanjšajo njihove posledice.

Po preučitvi vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za obrat ministrstvo tako ugotavlja, da Zasnova ni izdelana v skladu z zahtevami Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic, Smernic, Poročilom in v skladu z obsegom obrata.

Pomanjkljivosti v obratu lahko učinkovito prepozna in raziskuje le skupina strokovnjakov (HAZOP ekipa), ki dobro pozna tehnološke procese v obratu. Ključno vlogo pri zagotavljanju uspešne ocene tveganja ima HAZOP ekipa, ki mora prevzeti odgovornost za kakovostno izvedbo ocene tveganja. Da bi bila ocena tveganja temeljita in zanesljiva, mora vodstvo ne le podpirati postopek, ampak tudi aktivno spodbujati izvajanje potrebnih izboljšav. Če vodstvo obrata ne zagotovi ustrezne podpore, HAZOP ekipa pa ne izvede prepoznavanje nevarnosti skladno z dobro inženirsko prakso iz različnih razlogov, opisi pa so nepopolni, Zasnova ne more biti izdelana tako, da je možno slediti toku nevarnih snovi, opremljenosti procesov, ukrepom za zaznavanje in ukrepanje v primeru odstopanj. Ministrstvo zato pojasnjuje, da popravke ocene tveganj in opise v Zasnovi ni mogoče izdelati zgolj na podlagi ugotovljenih pomanjkljivosti s strani ministrstva.

Zaradi navedenega ministrstvo v nadaljevanju te seznanitve podaja konkretne primere pomanjkljivosti zgolj kot obrazložitev neustreznega prikaza varnega obratovanja, saj glede na nepopolne opise ni možno razbrati celovitega pristopa k oceni tveganja. Celovit pristop k oceni tveganja pa mora biti razviden iz same vloge oz. Zasnove kot celote, kar pa ni naloga ministrstva, da jo upravljavec preko ugotovitev dopolnjuje, temveč upravljavca, da k izdelavi vloge pristopi celovito. V nadaljevanju so podane samo določene ugotovitve, Zasnova ni pregledano v celoti, saj je neustrezno in potencialno škodljivo, da bi ministrstvo upravljavcu podajalo vse tehnične podrobnosti, ki so pomembne za varnost in so specifične za obrat, saj mora upravljavec te informacije sam poznati in jih ustrezno navesti. Upravljavec mora biti sposoben zagotoviti kakovostne podatke, ki izhajajo iz njegove lastne tehnološke prakse in proizvodnega procesa, saj mi kot upravni organ ne moremo prevzeti vloge svetovalcev ali izvajalcev tehničnih analiz, ki jih upravljavec izvaja s HAZOP metodo. HAZOP vedno izvaja skupina strokovnjakov, ki so neposredno seznanjeni s tehnološkim procesom, in zato ni naloga ministrstva, da opravlja ali vodi te vrste analiz.

Točka 3.4 Smernic: Podatki o nevarnih snoveh v obratu

Podatki o nevarnih snoveh v obratu morajo obsegati:

a) seznam nevarnih snovi, v katerem je treba za vsako nevarno snov navesti:

- kemijsko ali trgovsko ime, CAS številko,
- podatke o razvrstitvi in označevanju nevarne snovi,
- največje količine nevarnih snovi, ki so prisotne ali bi lahko bile prisotne v obratu, in običajno prisotne količine nevarnih snovi – če se razlikujejo od največjih količin,
- podatke o fizikalno-kemijskih lastnostih nevarne snovi in o toksikoloških lastnostih ter o njihovih takojšnjih in kasnejših učinkih na zdravje ljudi in na okolje,

b) varnostne liste za tiste nevarne snovi, ki nastopajo v prepoznanih scenarijih večjih nesreč.

Seznam nevarnih snovi mora zajeti tiste snovi v obratu, ki so navedene v tabeli 1 Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic ali imajo nevarne lastnosti, navedene v tabeli 2 Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic, in ki so v obratu prisotne ali bi bile lahko prisotne kot surovine, vmesni, stranski ali končni izdelki ter odpadki ali ki lahko nastanejo kot posledica izgube nadzora nad obratovanjem obrata.

Peti odstavek 4. člena Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic določa, da se za razvrščanje obratov upoštevajo tudi snovi na območju obratov, ki po predpisih, ki urejajo razvrščanje, pakiranje ter označevanje snovi in zmesi, niso razvrščene med nevarne snovi (npr. odpadki), vendar imajo ali bi lahko imele z upoštevanjem značilnosti obrata enake lastnosti glede možnosti povzročitve večje nesreče kakor snovi, ki so razvrščene v razrede in kategorije nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 te uredbe ali so navedene v preglednici 2 priloge 1 te uredbe. Za take snovi se upoštevajo količine za razvrstitev najbolj podobne nevarne snovi s kategorijami nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 te uredbe ali najbolj podobne imenovane snovi v preglednici 2 priloge 1 te uredbe.

Prvi odstavek 6. člena Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic navaja, da se za razvrstitev obratov na obrate manjšega ali večjega tveganja za okolje za posamezno nevarno snov v obratu upošteva največja od naslednjih količin nevarne snovi:

- ki je v obratu dejansko prisotna,

- ki bi v nekem trenutku lahko bila prisotna v obratu z upoštevanjem njegove največje zmogljivosti,
- za katero se utemeljeno domneva, da bi lahko nastala ob nepredvidenih dogodkih ali večji nesreči.

a) Ministrstvo je v Pozivu in Zapisniku ugotovilo, da:

- v zasnovi niso zajete vse nevarne snovi, ki so v obratu prisotne ali bi bile lahko prisotne kot surovine, vmesni, stranski ali končni izdelki ter odpadki ali ki lahko nastanejo kot posledica izgube nadzora nad obratovanjem obrata,
- niso jasne količine vseh nevarnih snovi v obratu, saj niso jasne zmogljivosti posamezne naprave.

Ministrstvo po pregledu Zasnove ponovno ugotavlja, da upravljavec Zasnove ni dopolnil glede na zgoraj navedene ugotovitve ministrstva. Primeroma ministrstvo navaja nejasnosti iz Zasnove:

- Na strani 47 Zasnove je navedeno, da se v obratu uporablja absorpcijsko sredstvo litijev bromid, v Prilogi P1 pa litijev bromid ni naveden, prav tako ne njegova količina.
- Na strani 47 Zasnove je navedeno, da se v obratu uporablja inhibitor korozije NALCO TRAC 109, v Prilogi P1 pa NALCO TRAC 109 ni naveden, prav tako ne njegova količina.
- Ministrstvo ugotavlja, da v Prilogi P1 niso zajete nevarne snovi, ki lahko nastanejo kot posledica izgube nadzora nad obratovanjem obrata npr. vodik, ogljikov monoksid itd.
- Iz odločbe št. 35406-48/2020-11 z dne 25.11.2021 je razvidno, da se v napravi nahajajo rezervoarji Rez17, Rez18, Rez19 v katerem se nahaja turbinsko olje. Navedeni rezervoarji in turbinsko olje v Zasnovi niso obravnavani.

Točka 3.1. Smernic: Splošni podatki o obratu

b) Ministrstvo je upravljavca v Pozivu pozvalo, da za vsako parcelo navede zakaj je prišlo do spremembe/izbrisa/dodajanja (npr. parcelacija, razširitev območja obrata). Ministrstvo po pregledu Zasnove ugotavlja, da se navedbe parcelnih števil v Zasnovi ne ujemajo s parcelnimi številkami v Prilogi P7 npr. parcela 677/3, k.o. 1730, zato še vedno ni jasno kakšen je obseg obrata.

Točka 3.3. Smernic: Opis dejavnosti in naprav obrata

V 3. točki drugega odstavka 9. člena Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic je določeno, da Zasnova vključuje podatke o obratu in okolici obrata, v 5. točki drugega odstavka 9. člena Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic pa, da mora opis izvajanja zasnove preprečevanja večjih nesreč med drugim obsegati nadzor obratovanja zaradi obvladovanja nevarnosti večjih nesreč. Podrobnejša vsebina je določena v točki 3.3 Smernic, kjer je navedeno, da opis dejavnosti in naprav obrata obsega:

- Grafični prikaz obrata v celoti in njegovih posameznih naprav in dejavnosti na kartah/skicah v ustreznem merilu. Iz grafičnega prikaza mora biti razviden prostorski razpored posameznih stavb, naprav in dejavnosti obrata. Posebej morajo biti označene stavbe in dejavnosti, kjer se ravna z nevarnimi snovmi (proizvodni deli obrata, skladišča, pretakališča ...), količine nevarnih snovi na posameznih lokacijah in njihov transport znotraj obrata.
- Navedbo in grafični prikaz varnostno pomembnih naprav in dejavnosti obrata - so tiste naprave in dejavnosti, kjer bi zaradi količine in vrste nevarnih kemikalij in zaradi delovnega procesa, ki tam poteka, lahko prišlo do odpovedi varnega zadrževanja nevarnih snovi ali energije in zaradi tega do požarov, eksplozij ali drugih oblik večjih nesreč. To so na primer: zaključene enote ali naprave obrata, reaktorske linije, reaktorji, skladiščne posode, posamezni proizvodni procesi, notranji transport, pretovarjanje, skladiščenje, ravnanje z odpadki.
- Opis varnostno pomembnih naprav in/ali dejavnosti obrata, ki obsega opis tehnologije delovanja naprav ali delovnih procesov dejavnosti obrata, opis ravnanja z nevarnimi snovmi ter opis zagotavljanja in nadzorovanja varnega obratovanja.

Ministrstvo poudarja, da mora biti obrat v Zasnovi, skladno s Smernicami in Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic, v celoti in ustrezno obravnavan. Upravljavec mora transparentno predstaviti obrat in kakovostno izvesti oceno tveganja, tako da ministrstvo lahko ugotavlja medsebojno povezanost predstavljenih vsebin in skladnost podatkov tudi iz drugih delov Zasnove. Obrat in zagotavljanje varnega obratovanja morata biti prikazana tehnično dovršeno in sistematično, vsi deli obrata pa morajo biti ustrezno integrirani v posamezne

točke Zasnove; opis obrata mora biti nedvoumen, saj osnovni podatki služijo za ocenjevanje ostalih točk Zasnove.

c) Ministrstvo je upravljavca že v Pozivu pozvalo, da:

- uskladi navajanja v zasnovi,
- poda grafični prikaz obrata v celoti in njegovih posameznih naprav in dejavnosti na kartah/skicah v ustreznem merilu. Iz grafičnega prikaza mora biti razviden prostorski razpored posameznih stavb, naprav in dejavnosti obrata. Posebej morajo biti označene stavbe in dejavnosti, kjer se ravna z nevarnimi snovmi (proizvodni deli obrata, skladišča, pretakališča ...), količine nevarnih snovi na posameznih lokacijah in njihov transport znotraj obrata.
- v celoti in ustrezno predstavi obrat,
- za posamezne obrate oz. dele kjer se nahajajo/nastajajo nevarne snovi navede zmogljivost v smislu število odlagalnih mest, števila pretakalnih rok oziroma gibljivih cevi, zmogljivost črpališč...
- na karti jasno prikaže vse možne transportne poti vseh nevarnih snovi znotraj obrata.
- dopolni zasnovo s proizvodnimi procesi v obratu ter opiše varnostno pomembne naprave in dejavnosti (opis tehnologije delovanja naprav in delovnih procesov dejavnosti obrata, opis ravnanja z nevarnimi snovmi ter opis zagotavljanja in nadzorovanja varnega obratovanja). Prav tako je ministrstvo upravljavca pozvalo, da v opis varnostno pomembnih naprav in dejavnosti vključi tudi tiste dele obrata, kjer se nahajajo/uporabljajo snovi, ki niso razvrščene med nevarne snovi, vendar imajo ali bi lahko imele z upoštevanjem značilnosti obrata enake lastnosti glede možnosti povzročitve večje nesreče kakor snovi, ki so razvrščene v razrede in kategorije nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic ali so navedene v preglednici 2 priloge 1 Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic.
- v zasnovi opiše celoten obrat in njegove posamezne naprave in dejavnosti, vključno z varnostno pomembnimi napravami in dejavnostmi obrata. Prav tako je ministrstvo upravljavca pozvalo, da jasno navede na kateri del obrata se nanašajo elaborati, kdaj so bili elaborati izdelani.
- v zasnovi jasno navede kako zagotavlja, da med pretakanjem zaposleni oziroma kdorkoli mimoidoči ni v neposredni bližini pretakanj in ostalih nevarnih operacij.

Ministrstvo po pregledu Zasnove ponovno ugotavlja, da je predstavitev obrata in varnostno pomembnih naprav pomanjkljiva ter da ni zagotovljena sledljivost v ostalih točkah Zasnove. Prav tako ministrstvo ugotavlja, da se posamezne enake vsebine v Zasnovi pojavijo večkrat, kar otežuje preglednost Zasnove, prav tako je otežen pregled skladnosti podatkov. Primeroma ministrstvo navaja neustrezne/nejasne vsebine:

- Na strani 15 Zasnove se nahaja Tabela: Pregled maksimalnih količin in lokacij snovi na območju tveganja za razvrstitev obrata. Na strani 22 Zasnove se nahajata dve tabeli, kjer so prav tako navedene količine nevarnih snovi, enaka vsebina je tudi v tabeli na strani 23 Zasnove.
- Ministrstvo ugotavlja, da se skozi celotno Zasnovo ponavljajo odstavki, ki so vsebinsko enaki, na primer na strani 24 Zasnove se dvakrat ponovi odstavek: »Specifika proizvodnega procesa in vzdrževalnih del narekuje neprekinjeno poslovanje, zato delo v podjetju poteka 24 ur na dan, vse dni v letu. V požarnem redu (Priloga P 2) so v točki 5. navedeni »podatki o predvidenem številu uporabnikov glede na namembnost so navedeni delavci, ki so v posamezni izmeni lahko prisotni v enoti TE-TOL«.
- Ministrstvo ugotavlja, da so nekateri sklici na tabele in priloge v Zasnovi napačni, npr. na strani 23 Zasnove ni jasno ali se besedilo sklicuje na tabelo 2 ali na tabelo 4.
- Na strani 47 Zasnove je navedeno: »V KPV se nahaja tudi interni hladilni absorpcijski sistem. Hladilno - absorpcijsko sredstvo je litijev bromid in litijev kromat, ki se ga ne skladišči, ampak je v sami napravi, ki je v upravljanju zunanjega izvajalca, s katerim ima ENLJ sklenjen okvirni sporazum.« Ministrstvo ugotavlja, da iz Zasnove ni jasno kaj v

- obratu upravlja zunanji upravljavec, kdo nadzira zunanjega upravljavca, kako so podeljene odgovornosti.
- Na strani 47 Zasnove je navedeno: »Ob vsakem transportu jeklenk z viličarjem do delavnic služb vzdrževanja, do plinskih postaj je potrebno na izpušno cev namestiti lovilec isker. Jeklenke morajo biti med transportom dobro pritrjene oziroma zavarovane, da ne padejo.« Ministrstvo ugotavlja, da ni jasno, kdo je odgovoren za namestitev lovilca isker, kako so podeljene odgovornosti.
 - Ministrstvo ugotavlja, da še vedno ni jasno, v katerih delih obrata se nahajajo posamezne nevarne snovi in kakšna je njihova količina. Npr. na strani 47 Zasnove je navedeno: »V delavnicah vzdrževanja (strojno, gradbeno) v KPV in plinski postaji službe stojnega vzdrževanja se za uporabo skladišči aceten in na lokacijah vzdrževalnih del v enoti TE-TOL.« in pa »UNP propan se skladišči tudi na mestu uporabe, v plinskih postajah, ki so v delavnici Službe strojnega vzdrževanja, pri NTK, K3 in PPE.« V prilogi 1 je navedeno, da se aceten, UNP in kisik nahajajo v Skladišču tehničnih plinov in druge lokacije v obratu. Na strani 47 Zasnove je navedeno: »Začasno skladiščenje olja je v 4 ih dvoplaščnih posodah volumna 950 l (dve posodi na posamezno lokacijo, kar je razvidno v spodnji sliki). Letna količina odpadnih olj niha v odvisnosti od izvedenih del (v primeru menjave turbinskega olja, so te količine večje).« V prilogi 1 je navedeno samo Skladišče nevarnih odpadkov, kjer se nahaja ELKO, ne pa tudi odpadna olja, ki se nahajajo na dveh lokacijah - torej v štirih posodah. Glede na navedeno ni jasno ali je v prilogi 1 Zasnove všteta količina odpadnega olja iz štirih posod ter ali je bila upoštevana največja možna količina, torej tudi količina turbinskega olja.
 - Ministrstvo ugotavlja, da iz tabele na strani 53 Zasnove ni jasno, ali ima Rez14 dvojno ali enojno steno.
 - Na strani 47 Zasnove je navedeno: »Tekoči nevarni odpadki se skladiščijo v 200 l sodih, na podstavkih, pod katerimi so nepropustna tla z urejenimi iztoki.« Ministrstvo ugotavlja, da ni jasno, kateri tekoči nevarni odpadki se skladiščijo v 200 l sodih in ali so ti všteti v izračun vira tveganja.
 - Na strani 46 Zasnove je navedeno, da se amonjačna voda uporablja v GPO, NTK in PPE-TOL, ni pa jasno kakšne so količine amonjačne vode na mestih uporabe.
 - Na strani 57 Zasnove je navedeno: »Zaradi zahtev za kakovost ELKO/D2 za PPE-TOL, ki se skladišči samo v REZ1 in REZ2, se oljevod trenutno ne uporablja. Dovodni cevovod do dnevnih rezervoarjev REZ3, REZ4 in REZ5 je izveden dvoplaščno z izvedeno kontrolo puščanja medprostora.« Ministrstvo ugotavlja, da ni jasno kateri oljevod se ne uporablja.
 - Ministrstvo ugotavlja, da iz Zasnove ni jasno, kakšen je volumen lovilne skledre rezervoarja Rez 6.
 - Na strani 66 Zasnove je navedeno: »Pri PPE TOL sta nameščena še dva manjša rezervoarja (RezDA1 PT, RezDA2 PT), ki imata svoje Pretakališče DA s cevno povezavo do RezDA1 PT in RezDA2 PT.« Ministrstvo ugotavlja, da iz Zasnove ni jasno kakšni so ukrepi v primeru razlitja na pretakališču DA.
 - Ministrstvo ugotavlja, da glede na 17. člen Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic, ki kot vsebino okoljevarstvenega dovoljenja za obrat določa tudi opis obrata z navedbo vrste dejavnosti, njegove zmogljivosti ter vrste in količine nevarnih snovi v obratu, za posamezne dele obrata, v Zasnovi še vedno ni navedene zmogljivosti za posamezne dele obrata, npr. število pretakalnih rok, število skladiščnih mest, zmogljivost črpališča itd.
 - Na strani 24 Zasnove je navedeno: »V primeru izvajanja vročih del je dolžan zagotoviti požarno stražo pri poklicnih gasilcih. Zunanjemu izvajalcu mora pred začetkom del predati navodila za zunanje izvajalce (**Error! Reference source not found.**), zunanji izvajalec pa naročniku podpisati, da je seznanjen z navedenim dokumentom.« Ministrstvo ugotavlja, da se priloga 4, ko jo navajate v Zasnovi, nanaša na navodila za obiskovalce ter ne na zunanje izvajalce.
 - Ministrstvo ugotavlja, da je v Zasnovi na več mestih navedeno, da morajo biti zaposleni seznanjeni z navodili za varno delo. Primeroma ministrstvo navaja na strani 62 Zasnove, kjer je navedeno: »(Samostojni) Analitik odstrani tesno (neprodušno) zaprt prazen sod. Poln sod nato skupaj z drugim analitikom (oz. osebo, ki uporablja predpisano osebno varovalno opremo in je seznanjena navodili za varno delo z amonjačno vodo), z dvigom

prestavita sod na predvideno mesto. (Samostojni) Analitik s transportnim vozičkom odpelje prazen sod po isti poti do skladišča za nevarne odpadke.«

Iz Poročila o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje izhaja, da je treba za vsakega delavca preveriti, kaj dela in ali za to delo obstaja navodilo za varno delo in ali obstaja zapis, da je bil delavec praktično preizkušen po tem navodilu tako, da razume in zna ravnati v skladu z njimi. To pa ne pomeni, da delavec po enem mesecu res vse zna in se z njim ni potrebno več ukvarjati, ga spremljati in nadzirati, zato morajo upravljavci obratov v aktivnosti vključiti tudi nadzor nad izvajanjem varnega dela delavca. Ministrstvo ugotavlja, da iz Zasnove ni razvidno, da je upravljavec upošteval priporočila, ki se nanašajo na varnost in zdravje pri delu.

- Na strani 27 Zasnove je navedeno, da je pričetek obratovanja plinsko parne turbine PPE TOL ogrevalna sezona 2024/2025. Ministrstvo sklepa, da je ta podatek napačen, saj plinsko parna turbina lahko prične z obratovanjem šele po pridobitvi okoljevarstvenega dovoljenja.
- Skladno s Smernicami je potrebno k Zasnovi priložiti grafični prikaz obrata v celoti in njegovih posameznih naprav in dejavnosti na kartah/skicah v ustreznem merilu. Iz grafičnega prikaza mora biti razviden prostorski raspored posameznih stavb, naprav in dejavnosti obrata. Posebej morajo biti označene stavbe in dejavnosti, kjer se ravna z nevarnimi snovmi (proizvodni deli obrata, skladišča, pretakališča ...), količine nevarnih snovi na posameznih lokacijah in njihov transport znotraj obrata. Ministrstvo ugotavlja, da na grafičnem prikazu obrata (priloga P15 in P28) niso prikazane vse naprave in dejavnosti, kjer se ravna z nevarnimi snovmi, ki jih upravljavec navaja v Zasnovi, prav tako na grafičnem prikazu ni navedene količine nevarnih snovi na posameznih lokacijah in njihov transport znotraj obrata.
- Ministrstvo ugotavlja, da navedbe v Zasnovi niso skladne z navedbami v prilogah. Primeroma ministrstvo navaja: Na strani 63 Zasnove je navedeno: »Avtoprevoznik, ki v avtociherni pripelje naročeno gorivo na lokacijo, se ustavi pri vhodnih vratih na vzhodni strani, kjer pozvoni in dežurni varnostnik mu odpre vrata in mu dovoli prevoz do pretakališča za avtocihernne. V primeru, da avtoprevoznik ne pozna poti, je dežurni varnostnik odgovoren, da ga usmeri do pretakališča za avtocihernne. Enako velja tudi za postopek odpreme goriva z avtocihernami.« Iz Priloge 19: Poslovnik o pretovarjanju goriva (ELKO_D2) in vzdrževanju pretakalnih ploščadi Rez 1 in Rez 2 na lokaciji enota TE-TOL izhaja, da voznik avtocihernne najavi svoj prihod vratarju. Vrtar je dolžan obvestiti vodjo izmene, ki napoti usposobljeno osebo (skrbnika za tekoča goriva in lesne biomase, obratni ključavničar ali vzdrževalec strojnega vzdrževanja – v nadaljevanju prevzemalec) za pretakanje in skladiščenje goriva. Prevzemalec pri varnostni službi na vhodu prevzame ključe od vrat za vstop na območje in v objekt sezonskih rezervoarjev, ter pospremi avtocihernno do pretakalne ploščadi. Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da ni jasno, kakšen je postopek prevzemanja goriva.
- Ministrstvo ugotavlja, da ni jasno, kakšen je postopek pretakanja goriva v rezervoarja Rez 1 in Rez 2. Primeroma ministrstvo navaja nejasnosti: Iz Priloge 19: Poslovnik o pretovarjanju goriva (ELKO_D2) in vzdrževanju pretakalnih ploščadi Rez 1 in Rez 2 na lokaciji enota TE-TOL izhaja, da pred pričetkom pretakanja vodja izmene prevzemalcu sporoči v kateri rezervoar se bo gorivo prečrpavalo (pred tem preveri nivo v SLOP rezervoarju). Odločitev o izbiri rezervoarja sprejme glede na napolnjenost in izbrano razpoložljivost dovoda goriva iz rezervoarja do porabnikov. V nadaljevanju poslovnika pa je navedeno, da prevzemalec pred začetkom pretakanja goriva preveri višino gladine v rezervoarju, v katerega se bo pretakalo gorivo, in oceni, če je v rezervoar možno pretovoriti celotno dobavljeno količino, ter preveri nivo v SLOP rezervoarju. Glede na navedeno ni jasno, ali torej oba, vodja izmene in prevzemalec, preverita višino gladine v rezervoarju Rez1/Rez2 in v rezervoarju SLOP, ali vodja izmene preveri nivo SLOP rezervoarja, ne pa tudi nivo v Rez1 in Rez2.
- Iz Priloge 19: Poslovnik o pretovarjanju goriva (ELKO_D2) in vzdrževanju pretakalnih ploščadi Rez 1 in Rez 2 na lokaciji enota TE-TOL izhaja, da prevzemalec po zaključku pretakanja goriva prevzame listine o pripeljanem gorivu, katere izroči vodji izmene. Ministrstvo ugotavlja, da ni jasno, ali je upravljavec upošteval priporočila iz Poročila o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje, iz katerih izhaja, da upravljavci obratov zagotovijo:

- da so prepoznane vse operacije pretakanja, kjer je iz varnostih razlogov potrebno zagotoviti kontrolo nevarnih snovi pred prečrpavanjem,
 - da navodila za delo vsebujejo razumljive napotke za izvedbo prepoznavne nevarnih snovi,
 - da navodilo vsebuje oznako delovnega mesta, za katero je izdelano,
 - da so zaposleni na teh delovnih mestih z navodili seznanjeni, da jih razumejo in da so usposobljeni za njihovo uporabo,
 - da se usposobljenost preverja ob nastopu delovnega mesta in nato v določenih časovnih intervalih,
 - dokumentiranje dokazov o usposobljenosti zaposlenih.
 - V Prilogi P2: Požarni red je na strani 27 navedeno, da je v elektro objektih plinskih blokov PPE predviden sistem akumulatorskih baterij. Ti prostori niso eksplozijsko ogroženi, čeprav pri polnjenju akumulatorjev nastajata kisik in vodik. Z zanesljivim prezračevanjem se stalno zagotavlja, da do nevarnih koncentracij v prostoru ne more priti. Akumulatorski prostor v objektu GIS je opisan na strani 28 Priloge P2. Iz Zasnove izhaja, da se akumulatorske baterije nahajajo v Akumulatorskem prostoru v objektu GIS, za katerega imate izdelan Elaborat eksplozijske ogroženosti in ocena tveganja za akumulatorski prostor v objektu GIS; oktober 2005 - Teve Varnost Elektronika. Ministrstvo ugotavlja, da iz Zasnove ni jasno, ali se v obratu nahajata dva prostora z akumulatorskimi baterijami ali samo eden, prav tako ni jasno, ali je za oba prostora izdelan elaborat eksplozijske ogroženosti.
 - Na strani 172 Zasnove je navedeno, da je pri rezervoarjih Rez3, Rez4 in Rez5 nadzor puščanja urejen s pomočjo senzorja, ki zaznava prisotnost olja. Ministrstvo ugotavlja, da ni jasno, kakšni senzorji, ki zaznavajo prisotnost olja, so nameščeni na rezervoarjih Rez3, Rez4 in Rez5, saj le ti niso opisani v ostalih delih Zasnove.
 - V Prilogi P25 so navedene količine amoniacne vode, ki se ne skladajo s količinami, ki so navedene v Zasnovi in v Prilogi P1.
 - Ministrstvo ugotavlja, da v Zasnovi ni opisano skladišče olj in maziv Sk3.
 - V Prilogi P22: Poslovnik o pretovarjanju, skladiščenju goriva (ELKO/D2) in vzdrževanju pretakalne ploščadi Rez3, Rez4 in Rez5 na lokaciji enota TE-TOL je navedeno, da prevzemnik pred začetkom pretakanja preveri višino gladine v rezervoarju, v katerega se bo pretakalo gorivo in oceni, če je v rezervoar možno pretovoriti celotno dobavljeno količino. Prevzemalec nivo goriva v Rez5 izmeri z merilno palico in iz tabele odčita dejansko količino goriva v rezervoarju. V nadaljevanju je navedeno, da prevzemalec med pretakanjem spremlja višino nivoja v Rez5 na prikazovalniku nivoja KKS (zvezna meritev nivoja izvaja z radarskim merilnikom nivoja), ki se nahaja na robu kinete pri pretakalni ploščadi. V primeru izpada meritve oz. nedelovanja prikazovalnika nivoja, se višina nivoja v Rez5 kontrolira z merilno palico. Vedno se polni le Rez5, polnilna priključka Rez3 in Rez4 sta začeljena in zaklenjena ker v posodah nista vgrajena prenapolnitvena ventila (ključi se nahajajo pri Vodji izmene). V nadaljevanju priloge P22 je navedeno, da se gorivo naroči, ko skupna količina zaloge (v Rez3, Rez4 in Rez5) pade pod 75.000 l. Količina naročenega goriva je vedno 30.000l, s tem zagotovite prevzem celotne naročene količine goriva in preprečite prenapolnitev Rez3, Rez4 in Rez5.
- Iz priloge P20 in P21 izhaja, da imajo rezervoarji s prostornino 2x30 m³ in 1x50 m³ prepolnitveni ventil. Iz navedenih prilog sicer ni čisto jasno, za katere rezervoarje je bilo poročilo izdelano, saj le to ni navedeno, zato ministrstvo glede na navedeno prostornino rezervoarje sklepa, da gre za rezervoarje Rez3, Rez4 in Rez5.
- Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja:
- o da ni jasno, kako poteka pretakanje goriva v Rez3 in Rez4. Na strani 56 Zasnove je navedeno, da so Rez3-Rez5 lahko polnjeni preko črpalk in cevne povezave iz Rez1 in Rez2. Na strani 57 je navedeno: »ELKO/D2 se v podzemne rezervoarje REZ3-REZ5 pripelje do pretakališča REZ3-REZ5 z avtocisterno. ELKO/D2 se preko priključkov na avtocisterni in na pretakalni ploščadi polni v rezervoarje REZ3-REZ5.«,
 - o da ni jasno, ali so rezervoarji Rez3, Rez4 in Rez5 skladni z Uredbo o skladiščenju nevarnih tekočin v nepremičnih skladiščnih posodah, Uradni list RS, št. 104/09, 29/10, 105/10 in 44/22 – ZVO-2.
 - o Iz Tabele 9 izhaja, da poklicni gasilec izvaja požarno stražo pri pretakanju vnetljivih tekočin (D-2 goriva in ekstra lahkega kurilnega olja – ELKO), v prilogi

22, ki opisuje pretakanje goriva v rezervoarje Rez3, Rez4 in Rez5, pa gasilec ni omenjen.

- Ministrstvo ugotavlja, da v Zasnovi niso opisane in grafično prikazane vse varnostno pomembne naprave npr. sistem za detekcijo vodika, naprave za avtomatsko javljanje požara oz. naprave aktivne požarne zaščite, ni jasno kje se nahajajo stabilna gasilna naprava, kje so vgrajene naprave za detekcijo zemeljskega plina itd.
- Ministrstvo ugotavlja, da ni jasno, ali so zaposleni delavci seznanjeni, kakšni so ukrepi v primeru požara v objektu GIS, saj le to ni opisano v prilogi P29 Navodila: Ravnanje v primeru povišanja koncentracije vodika v akumulatorskem prostoru objekta (GIS) in v primeru izvajanja vzdrževanja na akumulatorskih baterijah.

d) Na strani 89 Zasnove je navedeno, da so elaborati eksplozijske ogroženosti pridobljeni za naslednje dele obrata:

- Elaborat eksplozijske ogroženosti in ocena tveganja za MRP NTK in sezonske rezervoarje; november 2021 – IBE
- Elaborat eksplozijske ogroženosti in oceno tveganja za dnevne rezervoarje s črpališčem marec 2022 – IBE
- Elaborat eksplozijske ogroženosti in ocena tveganja za akumulatorski prostor v objektu GIS; oktober 2005 - Teve Varnost Elektronika
- Elaboratom eksplozijske ogroženosti in oceno tveganja za skladišča goriv, maziv in tehničnih plinov; julij 2012 – TEVEL
- Elaboratom eksplozijske ogroženosti in oceno tveganja za transportni sistem za premog; feb 2015 – Tevel
- Elaboratom eksplozijske ogroženosti in oceno tveganja za transportni sistem lesne biomase; september 2008 – Bartec Varnost
- Elaboratom eksplozijske ogroženosti in oceno tveganja za objekt NTK; september 2023 -IPZ
- Elaboratom eksplozijske ogroženosti in oceno tveganja za objekt PPE; avgust 2023 -IBE

Glede na to, da ukrepi protieksplozijske zaščite vplivajo tudi na preprečevanje večjih nesreč in zmanjševanje njihovih posledic skladno z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic, ministrstvo ugotavlja, da iz navedenih elaboratov ni popolnoma jasno, kateri del obrata pokrivajo. Primeroma ministrstvo navaja, da ni jasno, ali so v elaborat eksplozijske ogroženosti vključeni tudi rezervoarji Rez3, Rez4 in Rez5.

Ministrstvo, na podlagi zgoraj navedenih obrazložitev, podanih samo primeroma, ponovno ugotavlja, da iz Zasnove ni nedvoumno razvidno, kako delujejo naprave, kakšne so količine nevarnih snovi, kakšne so zmogljivosti za posamezne dele obrata. Prav tako ministrstvo ugotavlja, da v Zasnovi niso prikazane vse varnostno pomembne naprave v celotnem obratu in da je nadzor nad obratom pomanjkljivo opisan.

Točka 5.1 Smernic: Opis organizacije obrata ter pristojnosti in odgovornosti v obratu za obravnavo večjih nesreč

V točki 5.1 Smernic je določeno, da mora opis organizacije obrata ter porazdelitve pristojnosti in odgovornosti v obratu za obravnavo večjih nesreč obsegati:

- opis načrtovane organizacije obrata za obvladovanje nevarnosti večjih nesreč,
- navedbo varnostno pomembnih delovnih mest, kjer bodo imeli zaposleni pristojnosti in odgovornosti na področju obvladovanja nevarnosti večjih nesreč. Iz opisa odgovornosti morajo biti razvidne zlasti odgovornosti za izdelavo zasnove preprečevanja večjih nesreč, zasnove zmanjšanja tveganja za okolje in za zagotavljanje pripravljenosti na večje nesreče,
- načrtovano zagotavljanje usposobljenosti zaposlenih obrata na varnostno pomembnih delovnih mestih za preprečevanje večjih nesreč in za zmanjšane njihovih posledic,
- opis načrtovanega zagotavljanja stalnega izboljševanja varnostne kulture v obratu (na primer: delovanje posebnih varnostnih odborov, upoštevanje najnovejših dognanj in izmenjava izkušenj ter načina dobre prakse na področju preprečevanja večjih nesreč in

zmanjševanja njihovih posledic, sodelovanje s strokovnimi ustanovami, sodelovanje z obrati s sorodnimi dejavnostmi),

- načrtovani način pridobivanja podatkov, pomembnih za preprečevanje večjih nesreč in zmanjšanje njihovih posledic (na primer: zakonodaja, standardi, nova dognanja, nauki iz nesreč,) in seznanitev zaposlenih z njimi.

Ministrstvo je upravljavca v Pozivu pozvalo, da:

- v Zasnovi dopolni opis organizacije obrata ter pristojnosti in odgovornosti v obratu za obravnavo večjih nesreč ter poda organigram podjetja.
- Zasnovo dopolni z vsemi varnostno pomembnimi delovnimi mesti, kjer bodo imeli zaposleni pristojnosti in odgovornosti na področju obvladovanja nevarnosti večjih nesreč.

Ministrstvo po pregledu Zasnove ugotavlja, da upravljavec ni sledil pozivu ministrstva in ni ustrezno dopolnil Zasnove:

e) Na strani 93 Zasnove je navedeno, da je organizacijska struktura podana v organigramu. K Zasnovi je v Prilogi P35 priložen organigram družbe. Ministrstvo ugotavlja, da v priloženem organigramu niso navedena delovna mesta. Zaradi navedenega npr. ni jasno, kdo je nadrejen vodji izmene, pod kateri oddelek/sektor spada tehnolog gradbenega vzdrževanja itd. Ministrstvo ponovno ugotavlja, da je opis načrtovane organizacije obrata za obvladovanje nevarnosti večjih nesreč v Zasnovi pomanjkljiv.

f) Skladno s Smernicami je potrebno v Zasnovo vključiti navedbo varnostno pomembnih delovnih mest, kjer bodo imeli zaposleni pristojnosti in odgovornosti na področju obvladovanja nevarnosti večjih nesreč. Iz Poročila o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje izhaja, da morajo upravljavci obratov v varnostnem poročilu prepoznati vsa varnostno pomembna delovna mesta, ki morajo vključevati delovna mesta, ki so povezana s procesno varnostjo oziroma preprečevanjem in zmanjševanjem učinkov večjih nesreč.

- Na strani 24 Zasnove je navedeno: »Pooblaščen predstavnik naročnika (okvirnega sporazuma, pogodbe, naročilnice) je zadolžen za koordinacijo in nadzor nad delom zunanjega izvajalca s področja požarne varnosti oz. zagotavljanja preventivnih ukrepov iz varstva pred požarom.« Ministrstvo ugotavlja, da ni jasno, kdo je zadolžen za koordinacijo in nadzor nad delom zunanjega izvajalca s področja požarne varnosti oz. zagotavljanja preventivnih ukrepov iz varstva pred požarom, saj iz Tabele 8: Varnostno pomembna delovna mesta na področju obvladovanja večjih nesreč in zmanjševanja njihovih posledic - pristojnosti, odgovornosti in pooblastila izhaja, da imata vodja službe (služba za obratovanje-SO) in direktor sektorja (proizvodnje in vzdrževanja) odgovornost za zagotavljanje varnega dela in požarne varnosti delavcev službe; vodja službe (strojno vzdrževanje) in vodja službe (elektro vzdrževanje) pa imata odgovornost za organiziranje in nadzor na izvajanjem dela domačih in tujih izvajalcev.
- Na strani 24 Zasnove je navedeno: »V primeru izvajanja vročih del je dolžan zagotoviti požarno stražo pri poklicnih gasilcih. Zunanjemu izvajalcu mora pred začetkom del predati navodila za zunanje izvajalce (Priloga P 4), zunanji izvajalec pa naročniku podpisati, da je seznanjen z navedenim dokumentom.« Ministrstvo ugotavlja, da ni jasno, kdo je odgovoren zagotoviti požarno stražo pri poklicnih gasilcih oz. kdo je odgovoren za predajo navodil za zunanje izvajalce.
- Na strani 90 Zasnove je navedeno: »V eksplozijsko ogroženem prostoru mora biti vgrajena Ex oprema in instalacije vedno v brezhibnem stanju, zato se morajo redno pregledovati, vzdrževati in čistiti. Za to sta na enoti TE-TOL zadolženi služba elektro vzdrževanja in služba strojnega vzdrževanja oz. osebe, ki so dodatno usposobljene za montažo in vzdrževanje Ex naprav. Vizualni pregledi se izvajajo enkrat mesečno. Periodični kontrolni pregledi pa se izvajajo enkrat letno.«

- V tabeli 8 na strani 96 Zasnove za delovno mesto vodjo službe (strojno vzdrževanje) niso navedene odgovornosti in pooblastila, ki se nanašajo na vgrajeno Ex opremo in instalacije. Za delovno mesto vodjo službe (elektro vzdrževanje) pa je pod odgovornosti in pooblastila navedeno »skrbi za izvedbo in ažurnost elaboratov za vse EX –cone, ter za načrte vseh električnih inštalacij«. Iz navedenega tako sledi, da ni jasno, kdo je odgovoren za pregledovanje, vzdrževanje in čiščenje Ex opreme in inštalacij.
- Na strani 66 Zasnove je navedeno: »Daljinski nadzor nad delovanjem skladiščenja ELKO/D2 in oskrbe potrošnikov (GPO in NTK) po cevovodih vrši zadolženo osebje službe za proizvodnjo preko prikazovalnikom (monitorjev) nameščenih v nadzorni sobi 24 ur vse dni v tednu.« Ministrstvo ugotavlja, da med varnostno pomembnimi delovnimi mesti ni delovnega mesta, ki bi med odgovornosti in pooblastila imelo daljinski nadzor nad delovanjem skladiščenja ELKO/D2 in oskrbe potrošnikov (GPO in NTK) po cevovodih.
 - Na strani 57 Zasnove je navedeno: »Ob dovozu avtocisterne na pretakalno ploščad je potrebno pred pričetkom pretakanja ELKO/D2 v podzemne rezervoarje odpreti pokrov tehnološkega revizijskega jaška TMJ in s posebno regulacijo (nožastim zasunom ZETA DN 150 z ročnim kolesom) zapreti cevovod v smeri proti lovilniku olja in priklopom v obstoječo kanalizacijo padavinskih odpadnih vod BC DN 300 m. Istočasno je potrebno odpreti nasproti drugi nožasti zasun na cevovodu z odtokom proti lovilni posodi rezervoarjev REZ3-REZ5.« Ministrstvo ugotavlja, da med varnostno pomembnimi delovnimi mesti ni delovnega mesta, ki bi med odgovornosti in pooblastila imelo zapiranje/odpiranje nožastega zasuna na cevovodu.
 - Na strani 101 Zasnove je navedeno, da v tabeli niso podana posamezna delovna mesta, kot so prevzemnik oziroma prevzemalec, kjer je lahko to ali skrbnik za tekoča goriva in lesne biomase ali obratni ključavničar. Podrobneje so navedene odgovornosti v poslovniki. Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da v Zasnovi niso prepoznana vsa varnostno pomembna delovna mesta, ki so povezana s procesno varnostjo oz. preprečevanjem in zmanjševanjem učinkov večjih nesreč.
 - Na strani 78 Zasnove je navedeno: »V prostoru GPO so cevovodi jeklene izvedbe in niso dvoplastni. Cevovode dnevno kontrolira obratovalno osebje. Ob morebitnem puščanju morajo zapreti ločilne armature, izklopiti črpalke in z absorpcijskimi sredstvi preprečiti onesnaženje okolice.« Ministrstvo ponovno ugotavlja, da ni jasno, katera oseba je odgovorna za dnevno kontrolo cevovodov, saj obratovalno osebje ni navedeno v tabeli varnostno pomembnih delovnih mest, naveden je le vodja službe (služba za obratovanje), katerega odgovornost ni dnevna kontrola cevovodov.
 - Ministrstvo ugotavlja, da so v Prilogi 2: Požarni red, oktober 2024 navedena varnostno pomembna delovna mesta in njihove odgovornosti, ki pa niso zajeta v Zasnovi v tabeli 8. Primeroma ministrstvo navaja pomočnik strojnika PPE in TPV, strojnik kotlovskih naprav, skrbnik plinskih instalacij itd. Posledično ministrstvo ne more ugotoviti, katera delovna mesta so povezana s procesno varnostjo oziroma preprečevanjem in zmanjševanjem učinkov večjih nesreč.
 - Na strani 89 Zasnove je navedeno, da se vizualni periodični pregledi el. naprav v akumulatorskem prostoru se izvajajo tedensko. Izvaja jih služba za elektro vzdrževanje. Pri opisu odgovornosti in pooblastila za delovno mesto vodja službe (elektro vzdrževanje) na strani 97 Zasnove ni navedene odgovornosti – vizualni pregled el. naprav v akumulatorskem prostoru.
 - Na strani 104 Zasnove je navedeno: »Na posameznih varnostno pomembnih delovnih mestih (to velja le za varnostno pomembna delovna mesta, ki so neposredno vključena v sistem zmanjševanja posledic večjih nesreč in so podrobno razvidna z Načrta zaščite in reševanja ob naravnih in drugih nesrečah – v ta okvir ne sodijo vsa delovna mesta podana v tabeli v nadaljevanju) mora biti odsotnost usklajena neposredno z nadrejenimi, ki jim morajo odobriti odsotnost in istočasno zagotoviti nadomeščanje v času odsotnosti.« V nadaljevanju Zasnove so v Tabeli 11 navedena varnostno pomembna delovna mesta in namestniki. Ministrstvu ni jasno, kakšen je namen Tabele 11 v Zasnovi, prav tako ni jasno, zakaj varnostno pomembna delovna mesta, ki so navedena v Načrtu zaščite in reševanja niso usklajena z varnostno pomembnimi delovnimi mesti v Zasnovi.

Ministrstvo poudarja, da morajo biti nazivi delovnih mest poenoteni, usklajeni tudi s sistematizacijo delovnih mest in ostalimi dokumenti, na primer z izjavo o varnosti z oceno tveganja, za vsako varnostno pomembno delovno mesto pa mora biti nedvoumno napisana

odgovornost in tako, da je za posamezno delovno mesto mogoče izvesti pregled zahtevane in ustrezne usposobljenosti.

g) Opis organizacije obrata ter porazdelitve pristojnosti in odgovornosti v obratu za obravnavo večjih nesreč mora obsegati tudi opis načrtovanega zagotavljanja stalnega izboljševanja varnostne kulture v obratu (na primer: delovanje posebnih varnostnih odborov, upoštevanje najnovejših dognanj in izmenjava izkušenj ter načina dobre prakse na področju preprečevanja večjih nesreč in zmanjševanja njihovih posledic, sodelovanje s strokovnimi ustanovami, sodelovanje z obrati s sorodnimi dejavnostmi). Iz Poročila o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje izhaja, da morajo upravljavci obratov:

- zagotoviti oceno stanja glede varnostne kulture v podjetju in sprejeti ukrepe za njeno izboljševanje, če je to potrebno, ter zagotoviti izvedbo takih ukrepov. O izvedeni oceni pripraviti poročilo z obrazložitvijo zaključkov in sprejetih ukrepov.
- zagotoviti analizo ustreznosti:
 - o vodenja procesa načrtovanja, uvajanja in odobritve sprememb ter nadzora nad uvedenimi spremembami,
 - o vodenja procesa, ki se nanaša na kompetenco zaposlenih,
 - o izvajanja postopkov prepoznavanja nevarnosti: da je HAZOP analiza (ali analiza z uporabo druge metodologije) izdelana skladno z dobro inženirsko prakso, da se revidira, ko je to potrebno in da je izdelana tako, da služi za pravočasno prepoznavanje odstopanj in izvajanje ukrepov,
 - o vzpostavljenih komunikacijskih poti v podjetju z vidika zagotavljanja obveščenosti o varnostno pomembnih vsebinah vseh zaposlenih ter določeno odgovorno osebo, ki zagotavlja, da je vodstvo redno seznanjeno z varnostno situacijo v obratu z namenom, da v primeru pomanjkljive ravni procesne varnosti pravočasno in ustrezno ukrepa. Glede usposabljanja delavcev je treba opozoriti, da IRSD upošteva, da so delavci usposobljeni, če so bili ti ustrezno (teoretično in praktično) preizkušeni.

Ministrstvo ugotavlja, da iz Zasnove ni razvidno, da so bila upoštevana priporočila iz Poročila o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje, prav tako ni opisano načrtovano zagotavljanje stalnega izboljševanja varnostne kulture v obratu, kot to izhaja iz Smernic.

Točka 5.2 Smernic: Opis načrtovanega obvladovanja obratovanja

Ministrstvo je v Pozivu ugotovilo, da ni mogoče ugotoviti, da je Zasnova izdelana skladno s točko Smernic 5.2 Opis načrtovanega obvladovanja obratovanja, Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic in Poročilom ter upravljavca pozvalo, da pomanjkljivosti odpravi.

Ministrstvo po pregledu Zasnove ugotavlja, da pomanjkljivosti niso bile odpravljene ter da še vedno ni mogoče ugotoviti, da je Zasnova izdelana skladno s točko Smernic 5.2 Opis načrtovanega obvladovanja obratovanja, Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic in Poročilom. Primeroma ministrstvo navaja nejasnosti:

h) Opis obvladovanja obratovanja mora obsegati tudi opis izdelave delovnih navodil, prikaz izdelanih delovnih navodil in prikaz zagotavljanja delovanje skladno s temi navodili. Iz Poročila o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje izhaja, da morajo upravljavci obratov zagotoviti, da je na dokumentih navedeno, komu je organizacijski predpis, navodilo namenjeno (prejemniki), saj bo avtor dokumenta le tako vedel koga mora z dokumentom seznaniti in ob spremembah izvesti ponovno seznanitev, ter poskrbel, da se stare neveljavne dokumente z delovnih mest odstrani. Iz dokumentov naj bo razvidna tudi zgodovina predhodnih izdaj.

Ministrstvo ugotavlja naslednje nejasnosti: V Prilogi P29 Zasnove so priložena Navodila: Ravnanje v primeru povišanja koncentracije vodika v akumulatorskem prostoru objekta (GIS) in v primeru izvajanja vzdrževanja na akumulatorskih baterijah, iz katerih ni razvidno, da so bila upoštevana priporočila iz Poročila o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje, saj ni jasno, komu je navodilo namenjeno, niti ni razvidna zgodovina predhodnih izdaj.

- i) Na strani 114 Zasnove je navedeno: »Poleg že navedenih običajnih nevarnih del z vidika prepoznavanja nevarnosti večjih nesreč, družba prepoznava tudi druga nevarna dela, ki niso običajna v obratu, a bi lahko privedla do večje nesreče v obratu. Zaradi slednjega v obratu pred začetkom izrednih del vsa predvidena dela preverimo z vidika možnosti povzročitve večjih nesreč v obratu. Če se izkaže, da se predvidena dela lahko razvrsti med nevarna dela, se jih obravnava kot druga nevarna dela v obratu.« Ministrstvo ugotavlja, da iz Zasnove ni jasno obvladovanje nevarnih del z vidika nevarnosti večjih nesreč, in sicer ni jasno, kdo in kako se preveri/po kakšnem postopku ali lahko druga nevarna dela/izredna dela, ki niso običajna v obratu, privedejo do večje nesreče v obratu.
- j) Obvladovanje sprememb, ki vplivajo na varno obratovanje, obsega prepoznavanje takih sprememb, ocenjevanje njihove sprejemljivosti in način uvajanje sprememb in je eden osnovnih elementov Sistema obvladovanja varnosti. Prepoznavanje, ocenjevanje in uvajanje sprememb mora biti izvedeno v skladu z internimi postopki obrata, na podlagi katerih odgovorna oseba obrata zagotovi strokovno pravilno obravnavo načrtovane spremembe ter prepoznavo vseh nevarnosti večjih nesreč, ki bi jih sprememba lahko povzročila, vključno z dodatnimi varnostnimi ukrepi, ki jih je potrebno izvesti zaradi spremembe, ter uvajanja spremembe z ukrepi za preprečevanje nesreč. Iz Poročila o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje izhaja, da mora upravljavec obrata zagotoviti analizo ustreznosti:
- vodenja procesa načrtovanja, uvajanja in odobritve sprememb ter nadzora nad uvedenimi spremembami,
 - izvajanja postopkov prepoznavanja nevarnosti: da je HAZOP analiza (ali analiza z uporabo druge metodologije) izdelana skladno z dobro inženirsko prakso, da se revidira, ko je to potrebno in da je izdelana tako, da služi za pravočasno prepoznavanje odstopanj in izvajanje ukrepov.

Prav tako je navedeno, da vodstva obratov:

- zagotovijo postopke za prepoznavanje, ocenjevanje in uvajanje sprememb, ki vplivajo na procesno varnost, v skladu s Smernicami za izdelavo varnostnega poročila oziroma Smernicami za izdelavo Zasnove zmanjševanja tveganja za okolje. Pri tem smiselno upoštevajo tudi strokovno literaturo: Management of Change, ki je dostopna na: https://minerva.jrc.ec.europa.eu/en/shorturl/minerva/managementofchange/v1format_tedpdf
- določijo odgovorno osebo (ali osebe), ki je odgovorna za prepoznavanje načrtovanih sprememb, ki lahko vplivajo na varnost obratovanja in za seznanitev vodstva o načrtovani spremembi v zgodnji fazi načrtovanja spremembe,
- zagotovijo, da postopki za prepoznavanje varnostno relevantnih sprememb nalagajo obravnavo vseh vrst sprememb (tehnične in netehnične procesne, vzdrževalne, kadrovske,) ne glede na to, če gre za dolgoročne ali kratkoročne ali izredne spremembe,
- opredelijo merila na sprejemljivost spremembe z vidika varnega obratovanja in določijo osebo, ki je odgovorna za oceno vpliva načrtovane spremembe na varnost obratovanja in oceno njene sprejemljivosti glede na merila,
- v postopku za ocenjevanje sprememb določijo osebe, ki pri tem sodelujejo in napotke glede metod za ocenjevanje sprememb. Pri ocenjevanju sprejemljivosti sprememb morajo sodelovati vodje enot, na katere se sprememba nanaša, skrbnik za varstvo okolja, pooblaščenec za kemikalije in strokovna oseba za varnost pri delu,

- zagotovijo, da se postopek ocenjevanja sprememb zaključi z obrazloženimi ugotovitvami glede sprejemljivosti načrtovane spremembe,
- določijo način dokumentiranja ocene na način, da bo razviden čas ocene in sodelujoče osebe,
- pri ocenjevanju kompleksnih sprememb zagotovijo sodelovanje zunanjega strokovnjaka, kadar presodijo, da lahko prispeva k strokovnosti postopka in celoviti obravnavi načrtovane spremembe,
- določijo osebe, pristojne za odobritev sprememb po predhodni potrditvi skrbnika za varstvo okolja in strokovne osebe za varnost pri delu,
- določijo postopek uvajanja spremembe,
- zagotovijo, da so pred uvedbo spremembe prepoznani dodatni varnostni ukrepi, da so prepoznana delovna mesta, na katere bo sprememba vplivala ter da so za ta delovna mesta pripravljena ali revidirana navodila za delo in da so zaposleni usposobljeni za delovanje v skladu s temi navodili.

Vodstva obratov zagotovijo, da se postopki glede obvladovanja sprememb obrata izvajajo z upoštevanjem značilnosti konkretne spremembe. Pri tem je pomemben poglobljen razmislek s ciljem, da so v postopkih prepoznane in analizirane vse nevarnosti, ki jih predstavlja konkretna načrtovana sprememba.

Vodstva obratov zagotovijo, da postopki za obvladovanje sprememb zadevajo tudi spremembe, ki so posledica:

- uvajanja in krepitve digitalizacije obratovanja, kot je na primer načrtovana digitalizacija s samodejno prepoznavo snovi, ko je treba ustrezno in pravočasno obravnavati tudi povezana družbeno-tehnična tveganja, ki izhajajo iz razmerij človek – tehnika – stroj,
- uvajanje avtomatiziranega krmiljenja ali njegove spremembe (E/E/EP opreme v skladu s standardom IEC 61508, IEC 61518),
- zmanjševanja števila zaposlenih, zaposlovanja tujcev brez znanja slovenščine, pogoste menjava zaposlenih na varnostno pomembnih delovnih mestih,
- zamenjave energentov ali ukrepov za energetske in snovno učinkovitost.

Ministrstvo ugotavlja, da glede na navedbe v Zasnovi in Prilogi P37 ni mogoče ugotoviti, da je Zasnova izdelana skladno s točko Smernic 5.2 Opis načrtovanega obvladovanja obratovanja, Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic in Poročilom. V nadaljevanju primeroma ministrstvo ugotavlja neskladnosti:

- V Prilogi P37 je navedeno: »Glej primere v Prilogi ? – Primeri sprememb ki jih je potrebno obvladovati ali lahko povečajo tveganje.« in »Glej primere v Prilogi ?? – Primeri zamenjav z identičnim.« Ministrstvo ugotavlja, da navedeni prilogi nista priloženi.
- V Prilogi P37 je navedeno delovno mesto Koordinator sprememb, katerega vloga je vodenje postopka za obvladovanje sprememb, hranjenje dokumentacije o posameznih predlogih za spremembe, o postopku njihovega ocenjevanja, odločanja in morebitne izvedbe. Ta oseba ima široka znanja o organizaciji podjetja, postopkih, človeških virih, tehnologijah in proizvodih, pomembnih vidikih za podjetje. Ministrstvo ugotavlja, da delovno mesto Koordinator sprememb ni opredeljeno kot varnostno pomembno delovno mesto.
- Iz Priloge P37 ni jasno, katera delovna mesta sestavljajo Delovno skupino za varnostno obvladovanje sprememb (Skupina za MoC).
- Iz Priloge P37 in Zasnove ni jasno, v kateri fazi postopka, ki se nanaša na obvladovanje sprememb, je vključena HAZOP skupina.
- Ministrstvo ugotavlja, da iz Zasnove ni razvidno, da pri ocenjevanju sprejemljivosti sprememb sodeluje pooblaščenec za kemikalije.
- Ministrstvo ugotavlja, da iz Zasnove ni razvidno, da so zagotovljeni postopki za obvladovanje sprememb, ki zadevajo tudi spremembe, ki so posledica:
 - o uvajanja in krepitve digitalizacije obratovanja, kot je na primer načrtovana digitalizacija s samodejno prepoznavo snovi, ko je treba ustrezno in pravočasno obravnavati tudi povezana družbeno-tehnična tveganja, ki izhajajo iz razmerij človek – tehnika – stroj,

- uvajanja avtomatiziranega krmiljenja ali njegove spremembe (E/E/EP opreme v skladu s standardom IEC 61508, IEC 61518),
 - zmanjševanja števila zaposlenih, zaposlovanja tujcev brez znanja slovenščine, pogoste menjava zaposlenih na varnostno pomembnih delovnih mestih,
 - zamenjave energentov ali ukrepov za energetske in snovno učinkovitost.
- Ministrstvo ugotavlja, da upravljavec postopka obvladovanja sprememb ni posodobil v skladu z najnovejšimi smernicami na področju obvladovanja sprememb, ki so ključne za zagotavljanje varnosti in preprečevanje nesreč, in so kot referenca za vključitev vseh možnih dejavnikov pri uvajanju sprememb navedena v Poročilu o analizi izpusta nevarnih snovi 12. 5. 2022 v obratu večjega tveganja za okolje Melamin kemična tovarna d.d. Kočevje: Microsoft Word - ManagementofChange Final v1 formatted.docx (europa.eu) (v nadaljevanju: MOC)

Ministrstvo ugotavlja, da postopek v Prilogi P37: Varnostno obvladovanje sprememb, ki je del Zasnov, ne vključuje vseh sestavin iz MOC, ki so ključne tudi za obravnavani obrat. Ključne pomanjkljivosti v obstoječem postopku obvladovanja sprememb glede na MOC, ministrstvo povzema v nadaljevanju, postopek mora upravljavec sam implementirati v delovanje obrata. Razvidno je, da postopek ne vključuje celovitega obvladovanja sprememb skozi celoten življenjski cikel obrata:

- Tehnične spremembe
- Organizacijske spremembe
- Začasne spremembe
- Izredne spremembe
- Ključne korake, ki jih MOC mora zajemati za celoten življenjski cikel spremembe:
 - Identifikacija spremembe – ali je tehnična, organizacijska, začasna ali izredna?
 - Analiza tveganja – kakšen vpliv bo imela sprememba na varnost?
 - Odobritev spremembe – vključitev ključnih deležnikov v odločitve.
 - Izvedba in nadzor nad spremembo – izvajanje pod nadzorom usposobljenih oseb
 - Preverjanje pred ponovnim zagonom (pre-startup safety review) – zagotoviti, da je celoten postopek varen.
 - Dokumentiranje in usposabljanje – zagotovi se sledljivost, da so vse spremembe zapisane/dokumentirane in, da je osebje ustrezno usposobljeno.

V nadaljevanju samo za tehnične spremembe ministrstvo bolj natančno povzema kaj bi moral upravljavec upoštevati pri revidiranju obstoječega postopka za obvladovanje sprememb, glede na MOC:

- Uvajanje nove opreme
- Sprememba uporabe opreme
- Sprememba lokacije (npr. opreme, dela obrata, izdelka, nevarnih snovi)
- Začasne spremembe, ki nadomestijo nedostopno/nedobavljivo opremo
- Zamenjava delov opreme, ko nov del ni identičen originalnemu
- Sprememba proizvodne zmogljivosti obrata
- Prilagoditve za ohranjanje neprekinjenosti procesa
- Sprememba vhodnih snovi (npr. sprememba lastnosti vhodne snovi)
- Sprememba postopka procesa (dodajanje ali odstranjevanje koraka, sprememba vrstnega reda korakov)
- Sprememba postopkov vzdrževanja ali frekvence
- Testiranje procesa ali poskusi obratovanja, za izboljšanje zmogljivosti procesa ali v fazi razvoja novih izdelkov
- Spremembe v zunanjem okolju (npr. sprememba občutljivih receptorjev, gradbena dela)
- Spremembe, ki vplivajo na oskrbo z električno energijo ali vodo in drugih energentov
- Spremembe podpornih IT programov, sprememba v načinu prikazovanja podatkov

- Odstranitev dela obrata iz uporabe ali ponovno zagon dela obrata, ki nekaj časa ni bil v uporabi (ker učinki na delovanje odstranjene opreme morda niso bili upoštevani, ko so ocenjevale spremembe).

Točka 5.3 Smernic: Opis prepoznavanja nevarnosti večjih nesreč in scenarijev večjih nesreč in

Točka 5.4 Smernic: Scenariji večjih nesreč

Ministrstvo je že v Pozivu in Zapisniku ugotovilo, da:

- iz zasnove ni razvidno, da so prepoznane vse relevantne nevarnosti in zagotovljeni vsi ustrezni ukrepi.
- iz priložene HAZOP študije ni razvidno, da je izdelana skladno z dobro inženirsko prakso, da se revidira, ko je to potrebno in da je izdelana tako, da služi za pravočasno prepoznavanje odstopanj in izvajanje ukrepov.
- je ocena tveganja pomanjkljiva, saj niso obravnavane vse dejavnosti v obratu, posledično tudi ni jasno kako so bili določeni scenariji.
- V HAZOP študiji niso obravnavane vse nevarne snovi, ki se nahajajo na območju obrata.

Ministrstvo po pregledu Zasnove ponovno ugotavlja, da upravljavec ne zagotavlja sistemskega prepoznavanja nevarnosti, torej v celotnem obratu in v skladu s kompleksnostjo obrata, zato tudi ni razvidno, da so prepoznane vse relevantne nevarnosti in zagotovljeni vsi ustrezni ukrepi. Prav tako ministrstvo ugotavlja, da iz priložene HAZOP študije ni razvidno, da je izdelana tako, da služi za pravočasno prepoznavanje odstopanj in izvajanje ukrepov. Primeroma ministrstvo navaja nejasnosti:

- k) Ministrstvo po pregledu Priloge P38 ugotavlja, da so nekatere vsebine še neusklajene ter da ni jasno, ali so bili predlagani ukrepi in priporočila realizirane. Primeroma ministrstvo navaja.
- o V Prilogi P38: HAZOP zapisniki in sicer pri dejavnosti ELKO, sprejem v sezonske rezervoarje (REZ1, REZ2) je pod sedanjimi varnostnimi ukrepi navedeno: »5 – Nadzorni sistem v računalniku ima uporabniško ime in geslo objavljeno v navodilih (glej dokument pod x., stran 8) – dosegljivo vsem?«.
 - o V Prilogi P38: HAZOP zapisniki in sicer pri dejavnosti ELKO, sprejem v sezonske rezervoarje (REZ1, REZ2) je pod ukrepe in priporočila navedeno: »Izpustne ventile 00EGA10 AA801, 00EGA10 AA803, 00EGA10 AA804 je primerno zavarovati pred odprtjem med obratovanjem (uporabljajo se le za izpust pred vzdrževanjem). Velja tudi za druge pretakalne linije! V nadzornem sistemu Oljnega gospodarstva je primerno dodati pogoj, da za vklop in delovanje katerih koli črpalk ne sme biti alarma visokega nivoja v SLOP rezervoarju (LSAL 00EGA50 CL003). Tehnična dokumentacija oljnega gospodarstva, vključno funkcijsko specifikacijo, ne opisuje dosledno in decidirano vseh procesnih parametrov, tipal, logičnih enot in aktuatorjev (če je to primer), vključno z pripadajočimi območji normalnih vrednosti, alarmi in blokadami/pogoji delovanja. Primerno je izdelati dokument ki bo to zbrano prikazal. Za nadzorni sistem oljnega gospodarstva uvesti osebna uporabniška imena in gesla.«
 - o V Prilogi P38: HAZOP zapisniki in sicer pri dejavnosti ELKO, sprejem v sezonske rezervoarje (REZ1, REZ2) je pod ukrepe in priporočila navedeno: »Prekotlačni ventili imajo vsi pred in potem zaporne ventile (npr., 00EGA10 AA904 in 00EGA10 AA906 za 00EGA10 AA905) za vzdrževanje. Vse zadevne zaporne lopute v Olnem gospodarstvu morajo biti izven vzdrževanja zavarovane pred zaprtjem (dodati v Poslovnik o pretovarjanju goriva).«
 - o V Prilogi P38: HAZOP zapisniki in sicer pri dejavnosti ELKO, sprejem v sezonske rezervoarje (REZ1, REZ2) je pod ukrepe in priporočila navedeno: »V obratovalnih navodilih/poslovniku za operacije pretakanj iz/v AC izrecno navesti vse pogoje, ki morajo biti izpolnjeni za začetek in izvajanje del (sicer se prekinejo). Skrajšati čas dostopa od glavne lokacije TE-TOL do lokacije Olnega gospodarstva (neposredno povezati obe lokaciji).«

- V Prilogi P38: HAZOP zapisniki in sicer pri dejavnosti ELKO, sprejem iz AC na črpališču II v skupino REZ 3/4/5 je pod ukrepe in priporočila navedeno: »Edini zaporni element je izstopni ventil iz AC s katero upravlja voznik. Dnevni rezervoarji nimajo zapornih elementov ki bi samodejno ustavili prepolnitev REZ3 (REZ4, REZ5). Preveznik med operacijo spremlja nivo goriva v REZ5 na merilniku nivoja (Emerson Rosemount 3300 - 1602HJF02CL002), ki se nahaja ob robu kinete pretakališča, in z merilno palico in umeritvenimi tabelami (so v Poslovniku). To pretakalno mesto nima samodejnega zaznavanja ozemljitve avto cisterne kot pogoja za pretakanje (glej primerjalno za pretakališče 1 in 2 pri sezonskih rezervoarjih). Pretakalno mesto ni opremljeno s stabilno gasilno napravo.« Ministrstvo ugotavlja, da rezervoarji Rez3, Rez4 in Rez5 niso skladni z Uredbo o skladiščenju nevarnih tekočin v nepremičnih skladiščnih posodah, Uradni list RS, št. 104/09, 29/10, 105/10 in 44/22 – ZVO-2, saj nepremični rezervoarji nimajo opreme, ki preprečuje njihovo polnitev nad nazivno prostornino nepremičnega rezervoarja. Ministrstvo tudi ugotavlja, da ni razvidno, da so izvedeni vsi ukrepi za preprečevanje večjih nesreč in za zmanjševanje njihovih posledic.
- V Prilogi P38: HAZOP zapisniki, in sicer pri dejavnosti ELKO, sprejem iz AC na črpališču II v skupino REZ 3/4/5 je pod ukrepe in priporočila navedeno: »Tik ob črpališču II/pretakalni ploščadi je interna transformatorska postaja – upoštevanja vreden vir potencialnega vžiga razlitega ELKO. Ali je uporaba Črpališča II za dobave ELKO v dnevne rezervoarje res nujno potrebna?«. Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da ni razvidno, da so izvedeni vsi ukrepi za preprečevanje večjih nesreč in za zmanjševanje njihovih posledic.
- V Prilogi P38: HAZOP zapisniki, in sicer pri dejavnosti Transport zemeljskega plina od MRP TE-TOL do bloka PPE je pod ukrepe in priporočila navedeno: »Vstop v kletni prostor ni omejen. Prav tako ni pojasnjeno na opozorilnem napisu pred kletjo za kakšen plin gre (dušik, ne pa zemeljski plin), oziroma vrsto nevarnosti. Ni jasno ali je tam nameščen senzor koncentracije kisika. Skladiščenje (snopi) dušika in napeljave je potrebno prestaviti izven objekta PPE na prosto, kjer ne bo nevarnosti akumuliranja dušika.« Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da ni razvidno, da so izvedeni vsi ukrepi za preprečevanje večjih nesreč in za zmanjševanje njihovih posledic.
- V Prilogi P41: Pregled predviden izboljšav varnosti so podani roki za izvedbo in statusi vendar ministrstvo ugotavlja, da ni jasno ali so bili vsi ukrepi in priporočila že izvedeni.
- Ministrstvo ugotavlja, da v Prilogi P38: HAZOP zapisniki ni zajet celoten obrat, npr. pri PPE je obravnavan samo odstop požar, eksplozija in atmosfera osiromašena s kisikom; ni upoštevano vzdrževanje na celotnem obratu ampak samo deloma npr. vzdrževalna dela na napravah za transport in pripravo premoga, vzdrževalna dela na napravah za transport in pripravo biomase; ni obravnavano skladišče tehničnih plinov, agregati, skladišče kemikalij Sk6, KPV, dreniranje tehnoloških cevovodov itd. Ministrstvo opozarja, da mora HAZOP ekipa upoštevati tudi odpoved varnostnih sistemov npr. odpoved senzorja za meritev koncentracije vodika v zraku.
- Ministrstvo ugotavlja, da tudi v Prilogi P42: HAZID zajet celoten obrat in dejavnosti v obratu.
- Ministrstvo ugotavlja, da v Prilogi P38 ni obravnavan potres, čeprav je na strani 38 Zasnove navedeno, da je ob potresu možno uhajanje nevarnih snovi, požar, eksplozija.
- Ministrstvo ugotavlja, da je iz Priloge P38: HAZOP zapisniki razvidno, da pri nekaterih dejavnostih, postrojenju niso sodelovali vsi člani HAZOP ekipe, prav tako je iz Priloga P38 razvidno, da je le to podpisala oseba, ki ni zaposlena v obratu. Učinkovito upravljanje procesne varnosti je bistveno za trajnostno poslovanje podjetja. Posamične naloge glede procesne varnosti je mogoče zaupati zunanjim izvajalcem, ne pa tudi upravljanje procesne varnosti. Priporočljivo je, da se k prepoznavanju nevarnosti in načrtovanju varnostnih ukrepov povabi zunanje strokovnjake, saj ti »vidijo več« ali z »drugimi očmi«, vendar pa mora vodstvo prevzeti aktivno vlogo, saj se mora z varnostjo ukvarjati vsak dan in vedno znova prepoznavati nevarnosti in spremembe, ki vplivajo na varno obratovanje. Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da je prepoznavanje nevarnosti v obratu prepuščeno zunanji osebi, ki ni zaposlena v obratu.
- Iz Priloge P42 HAZID izhaja dogodek: »Prepolnitev skupine dnevnih rezervoarjev (REZ3, REZ4, REZ5) zaradi napake pri nadzoru količine v rezervoarjih in nastavljeni količini v

nadzornem sistemu (polnjenje iz sezonskih rezervoarjev). (09 HAZOP – (9))«. Pod preventivni/nadzorni ukrepi pa je navedeno: »Zvezna meritev nivoja v dnevni rezervoarjih, stikala visokega nivoja, ki sprožijo alarm in samodejno zapiranje vstopnih ventilov, ločeno ročna periodična meritev nivoja s pomočjo merilnih palic. Vsa oprema je v Ex izvedbi.« in »Trojna meritev nivoja v dnevni rezervoarjih, pretakalec vidi nivo v REZ3 na instrumentu ob pretakališču.« Ministrstvo ugotavlja, da se navedbe v Prilogi P42 ne skladajo z navedbami v Prilogi P38, kjer je navedeno, da dnevni rezervoarji nimajo zapornih elementov, ki bi samodejno ustavili prepolnitev REZ3 (REZ4, REZ5).

- Na strani 78 Zasnove je navedeno: »Od rezervoarjev REZ3-REZ5 se ELKO/D2 dovaja v GPO (parna kotla N1 in N3) po dvoplaščnem oljevodu z avtomatsko detekcijo puščanja dimenzije DN80.« in »Na koti +8m je na cevovod priključen dvoplaščni kompenzator tlaka s plovnim senzorjem puščanja v medprostoru, ki v primeru puščanja sproži alarm v komandni sobi.« Ministrstvo ugotavlja, da plovni senzor puščanja v HAZOP študiji ni obravnavan.
 - V Zasnovi je navedeno, da se na območju obrata nahaja več zunanjih izvajalcev storitev oz. zunanjih vzdrževalcev naprav. V HAZOP študiji prisotnost zunanjih izvajalcev storitev oz. zunanjih vzdrževalcev naprav podrobno ni obravnavana.
 - Glede na vaše navedbe, da so identificirane tudi nevarnosti ob izrednih obratovalnih stanjih, ministrstvo ugotavlja, da ni jasno, na kaj se izredno obratovalno stanje nanaša, saj se v Zasnovi omenjajo izredni dogodki (nesreč) in izredne zaustavitve. Izredne zaustavitve v HAZOP študiji niso obravnavane.
 - Ministrstvo ugotavlja, da v HAZOP študiji niso obravnavani vsi sistemi vgrajeni s stališča varnosti, kot npr. javljalniki puščanja, plovni senzor puščanja itd. kot to upravljavec navaja v Zasnovi.
 - Na strani 190 Zasnove so navedene nekatere varnostno pomembne naprave, ki v HAZOP študiji niso obravnavane npr. bazen s požarno vodo, požarno črpališče itd.
- l) Na strani 121 Zasnove je navedeno: »Nevarnosti na območju obrata se identificirajo za celoten obrat po varnostno pomembnih delih obrata po posameznih sklopih aktivnosti in ravnanju z nevarnimi snovmi (ravnanje zajema vse segmente, od dostave, skladiščenja, rokovanja, odprema in dela s posamezno nevarno snovjo). Poleg rednih, običajnih obratovalnih stanj, kot tudi izrednih obratovalnih stanj, se identificira nevarnosti tudi v času vzdrževalnih del. V identifikacijo in preverjanje so zajeti tudi vsi sistemi vgrajeni s stališča varnosti, kot npr. požarni sistemi, javljalniki prenapolnitev, javljalniki puščanja... Odstopanja se opredelijo kot varnostno pomembna/nepomembna, pri čemer so varnostno pomembna tista, pri katerih lahko pride do dejanskega izpusta nevarnih snovi v obsegu, ki bi lahko privedel do požara, oziroma onesnaženja okolja.«.
- Ministrstvo ponovno ugotavlja, da so navedbe upravljavca zavajajoče, saj lahko na območju obrata pride do odstopanj/nesreče tudi v primeru, ko ne pride do dejanskega izpusta nevarnih snovi v obsegu, ki bi lahko privedel do požara, oziroma onesnaženja okolja. Primeroma ministrstvo navaja prašno eksplozija/požar, kjer se skladišči/transportira/uporablja premog in lesna biomasa, požar, kjer se skladišči/polnijo AKU baterije, požar, kjer se skladišči nevarni odpadki.
- m) Na strani 124 Zasnove je navedeno: »V okviru HAZOP študij smo upoštevali vse dejavnosti, kjer se uporabljajo nevarne snovi, ki so predmet Priloge 1 k Uredbi SEVESO, ali so povezane s preteklimi dogodki na območju obrata TE-TOL s težjimi posledicami (to se nanaša na premog in biomaso/sekance), ter oskrbo s požarno vodo/peno stabilne gasilne naprave (SGN) v oljnem gospodarstvu; druge nevarne snovi, ki niso predmet omenjene Priloge 1 nismo obravnavali.« Ministrstvo ugotavlja, da so navedbe upravljavca zavajajoče, saj v Prilogi P38 ter v prilogi P42 ni zajet celoten obrat, npr. pri PPE je obravnavan samo odstop požar, eksplozija in atmosfera osiromašena s kisikom; ni pa upoštevano vzdrževanje na celotnem obratu, ampak samo deloma npr. vzdrževalna dela na napravah za transport in pripravo premoga, vzdrževalna dela na napravah za transport in pripravo biomase; ni obravnavano skladišče tehničnih plinov, agregati, skladišče kemikalij Sk6, KPV, nevarni odpadki itd.

- n) Analiza scenarijev večjih nesreč mora za vsak scenarij večje nesreče posebej obsegati:
- dogodke ali zaporedja dogodkov, ki bi lahko povzročili odpoved varnega zadrževanja snovi ali energije,
 - način izpusta nevarne snovi (količina, način in pogoji izpusta ter prenos nevarne snovi v okolju),
 - oceno pogostosti (lahko opisno z upoštevanjem podatkov iz literature, ali zgodovine obratovanja podobnih obratov ali drugih primernih virov),
 - oceno možnih posledice nenadzorovanega izpusta nevarne snovi ali energije v smislu toplotnih učinkov, učinkov pritiska ali učinkov povišanih koncentracij škodljivih snovi v zraku, vodi ali tleh,
 - oceno škodljivih učinkov glede na možne prejemnike posledic nenadzorovanega izpusta nevarne snovi ali energije.
- Ministrstvo ugotavlja, da so opisi scenarijev večjih nesreč pomanjkljivi in poenostavljeni. Ministrstvo opozarja, da je pri določanju scenarijev večjih nesreč potrebno upoštevati najhujši možni scenarij ("worst-case scenario"), npr. odpoved stabilnega gasilnega sistema, odpoved zaprtja zasuna/zaporne lopute, popustitev sten rezervoarja... Prav tako ministrstvo poudarja, da je pri analizi scenarijev potrebno upoštevati verižne učinke, npr. vžig drugih nevarnih snovi, ki so lahko prisotne na lokaciji scenarija, širjenje požara na druge objekte v bližini, novi izpusti iz poškodovane opreme... Nesreča se namreč zgodi, ko nekdo nekaj izvede napačno, ali ne izvede nečesa, kar bi moral in/ali ko odpovedo tehnični ukrepi. Primeroma ministrstvo navaja pomanjkljivosti pri opisu scenarijev:
- Scenarij A1 upošteva izpust ELKO iz avtocisterne kapacitete 30 m³, ob odpovedi/pretrganju pretakalne gibljive cevi blizu cisterne. Na strani 164 Zasnove je navedeno: »V primeru scenarija A.1 – poškodbe in uničenje avto cisterne, opreme avto pretakališča ob sezonskih rezervoarjih, ter poškodbe objekta črpališča I. V primeru, da je pretakališču prisotna tudi druga avto cisterna, je možen prenos požara tudi na njo.« Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da upravljavec ni upošteval najhujšega možnega scenarija, torej prenos požara na drugo avtocisterno.
 - Scenarij A2 upošteva izpust ELKO iz avtocisterne kapacitete 30 m³ ob odpovedi/pretrganju pretakalne gibljive cevi blizu cisterne. V nadaljevanju je navedeno, da bi naveden scenarij povzročil poškodbe/uničenje opreme pretakališča, avto cisterne, bližnje transformatorske postaje TP5 (razdalja je le približno 0,5 m od roba lovilne skleda pretakališča!) in možen prenos požara na objekt skladišča olj in maziv, objekte transportnega mosta za premog na višini nad pretakališčem in transformatorsko postajo.« Na strani 164 Zasnove je navedeno: »Onesnaženje okolja, npr., izpust ELKO, ne pričakujemo v nobenem od obravnavanih scenarijev. V primeru scenarijev A.1, A.2 in B lahko v primeru vžiga ELKO pričakujemo intenziven črn dim (saje), ki nastaja pri nepopolnem gorenju naftnih derivatov. Dim/saje bi bile dobro vidne tudi na večjih razdaljah, vsaj na lokalnem nivoju lahko pričakujemo onesnaženje okolice, ter pritožbe prebivalstva.« ter »V primeru scenarija A.2 – poškodbe in uničenje avto cisterne, opreme avto pretakališča ob dnevnih rezervoarjih in bližnje transformatorske postaje TP5. Dodati velja, da je možen prenos požara na objekt skladišča olj in maziv (pod njim so podzemni dnevni rezervoarji), objekte transportnega mosta za premog na višini nad pretakališčem in transformatorsko postajo (glej sliko 42) – verižni nesreči.« Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da upravljavec ni upošteval najhujšega možnega scenarija in verižne nesreče, torej odpoved zaprtja zasuna/zaporne lopute, izliv ELKO v kanalizacijo padavinskih odpadnih vod, prenos požara. Prav tako ni navedeno, katere nevarne snovi nastanejo v primeru požara, kakšni so škodljivi učinki glede na možne prejemnike posledic nenadzorovanega izpusta nevarne snovi ali energije.
 - Scenarij B upošteva gorečo površino celotnega posameznega sezonskega rezervoarja. Na strani 143 Zasnove je navedeno: »Glede na toplotno sevanje v plamenu je potrebno intenzivno hlajenje sten rezervoarjev in gašenje vsebine s peno, sicer bodo stene popustile v požaru in lahko pride do razlitja ELKO v celoten lovilni bazen sezonskih rezervoarjev in potencialno do prenosa požara in uničenje tudi sosednjega rezervoarja.« Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da upravljavec ni upošteval najhujšega možnega scenarija, torej popustitev stene rezervoarja, razlitje ELKO v celoten lovilni bazen sezonskih rezervoarjev, prenos požara in uničenje sosednjega rezervoarja.
 - Pri scenariju C je na strani 145 Zasnove navedeno: »Zaradi omejitev dosegljive programske opreme je primerno izračune ponoviti s primernim modelom/orodjem za

obravnavani scenarij.« Na strani 164 Zasnove pa je navedeno: »V primeru scenarija C – uničenje opreme in akumulatorjev v AKU prostoru objekta GIS. Intenzivnost potencialne eksplozije vodika bi morda lahko ogrozila druge/sosednje prostore objekta GIS in pripadajočo opremo (npr., na vrhu objekta GIS je del opreme plinovoda za objekt PPE). Predlagamo podrobnejšo analizo/modeliranje eksplozije in oceno posledic na objekt GIS in njegove dejavnosti.« Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da upravljavec ni upošteval najhujšega možnega scenarija in verižne nesreče, torej poškodba opreme plinovoda za objekt PPE, prav tako v Zasnovi ni opisana/podana podrobnejša analiza/modeliranje eksplozije in ocena posledic na objekt GIS in njegove dejavnosti z drugim modelom/orodjem.

- Pri scenariju D je na strani 164 Zasnove navedeno: »Na reprezentativni lokaciji a.) tik pred TE-TOL-om lahko pričakujemo še poškodbe objektov tovornega vhoda in delno upravne stavbe; na reprezentativni lokaciji b.) pred objektom GIS lahko pričakujemo poškodbe delov objektov GIS, PPE, GPO, delno tudi upravne stavbe. Načeloma je možen prenos požara na omenjene objekte, kjer so gorljive snovi (premog, biomasa, zemeljski plin).« Glede na navedeno ministrstvo ugotavlja, da upravljavec ni upošteval najhujšega možnega scenarija in verižne nesreče, torej prenos požara na omenjene objekte, kjer so gorljive snovi (premog, biomasa, zemeljski plin).
- Na strani 165 Zasnove je navedeno: »Načeloma ni pričakovati prenosa posledic scenarijev na druge industrijske obrate v bližini (v bližini ni drugih obratov s tveganjem za okolje). Ne glede na to, pri scenarijih A.1 in B obstaja možnost prenosa požara na okolico v obliki sekundarnih požarov na bližnjem drevju, lesenih objektih (npr., ograje), ter naprej do drugih trgovskih ali obrtnih objektov. V tem smislu velja omeniti sosednji objekt podjetja Olma d.o.o. ob Zaloški ulici, ki se ukvarja s prodajo olj in maziv.« Ministrstvo ugotavlja, da pri opisu scenarijev upravljavec ni upošteval najhujšega možnega scenarija in verižne nesreče, in sicer prenos požara na podjetje Olma d.o.o.
- Na strani 63 Zasnove je navedeno: »V sklop sistema varovanja pred nekontroliranim izlitjem olja v mešano kanalizacijsko omrežje MO Ljubljana, je vgrajena še elektromotorna zaporna loputa, ki se sproži v primeru požarnega alarma.« Ministrstvo ugotavlja, da upravljavec ni upošteval najhujši možni scenarij, in sicer, da zaradi napake pri zapiranju ventila / napake na elektromotorni zaporni loputi razlito gorivo izteka v obstoječo kanalizacijo padavinskih odpadnih vod.
- Ministrstvo ugotavlja, da je ocena možnih posledic nenadzorovanega izpusta nevarne snovi ali energije v smislu toplotnih učinkov, učinkov pritiska ali učinkov povišanih koncentracij škodljivih snovi v zraku, vodi ali tleh ter ocena škodljivih učinkov glede na možne prejemnike posledic nenadzorovanega izpusta nevarne snovi ali energije pri obeh scenarijih pomanjkljiva in poenostavljena, saj:
 - o pri prepoznavanju nevarnosti večjih nesreč ter pri opisu scenarijev upravljavec ni upošteval nastanek nevarnih snovi v primeru požara. Ministrstvo poudarja, da mora upravljavec metodologijo za prepoznavanje možnih večjih nesreč v obratu vzpostaviti tako, da prepoznavate tudi nastanek nevarnih snovi v primeru nesreče.
 - o ni jasno, kakšno je vplivno območje scenarijev, glede na to, da najhujši možni scenarij ter verižni učinki niso upoštevani.

Sklepno ministrstvo ugotavlja, da upravljavec še vedno ne dokazuje, da so nevarnosti v obratu pregledane oziroma prepoznane skladno z obstoječim stanjem. Glede na to, da upravljavec nevarnosti v obratu ni ustrezno ocenjeval, posledično tudi scenariji večjih nesreč niso ustrezno izdelani.

Točka 5.5 Smernic: Opis ukrepov za preprečevanje večjih nesreč in za zmanjševanje njihovih posledic

Ministrstvo je upravljavca v Pozivu pozvalo, da dopolni ukrepe glede na dopolnjeno HAZOP študijo, scenarije večjih nesreč in glede na podane pripombe v Pozivu.

- o) Ministrstvo po pregledu Zasnove ponovno ugotavlja, da glede na to, da iz Zasnove ni razvidno, da se ocena tveganja izvaja za celoten obrat oz. za vse posamezne dele obrata ter da scenariji večjih nesreč niso ustrezno izdelani, ministrstvo ne more slediti opisu obrata, varnostno

pomembnim napravam obrata in prepoznavanju nevarnosti, kar posledično pomeni, da ministrstvo nima pregleda nad ukrepi za preprečevanje večjih nesreč. Posledično ministrstvo ugotavlja, da iz Zasnove ni razvidno, da so ukrepi za preprečevanje večjih nesreč in za zmanjševanje njihovih posledic v Zasnovi ustrezni in zadostni.

Ministrstvo zaključno ugotavlja, da upravljavec ne zagotavlja systemskega prepoznavanja nevarnosti, torej v celotnem obratu in v skladu s kompleksnostjo obrata, zato tudi ni razvidno, da so prepoznane vse relevantne nevarnosti in zagotovljeni vsi ustrezni ukrepi. Posledično ni razvidno, da je upravljavec skladno s prvim odstavkom 7. člena Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic, naredil vse potrebno, da se pri načrtovanju, gradnji, obratovanju, vzdrževalnih delih, večjih spremembah, zaustavitvi in prenehanju obrata preprečijo večje nesreče in zmanjšajo njihove posledice.

Ministrstvo poudarja, da je upravljavca že v Pozivu in v Zapisniku pozvalo:

- da Zasnovo izdela tako, da bodo razvidni in opisani deli, kjer se nahajajo, nastajajo oz. uporabljajo nevarne snovi in v povezavi s tem predstavi posamezne dele obrata z zmogljivostjo ter vrsto in količino nevarnih snovi;
- da skladno s točko 3.3 Smernic opiše varnostno pomembne naprave in dejavnosti obrata, ki obsega opis tehnologije delovanja naprav in delovnih procesov dejavnosti obrata, opis ravnanja z nevarnimi snovmi ter opis zagotavljanja in nadzorovanja varnega obratovanja;
- ponovno izdela prepoznavanje nevarnosti in predloži HAZOP tako, da bo mogoče slediti tehnološkimi procesom/shemam, kjer se nevarne snovi uporabljajo / nahajajo / nastajajo / skladiščijo, varnostno pomembnim napravam in dejavnostim, nadzoru v smislu varnega obratovanja;
- izdela scenarije večjih nesreč skladno s točko 5.4 Smernic: Scenariji večjih nesreč z analizo scenarijev večjih nesreč.

Glede na zgoraj navedene pomanjkljivosti, ministrstvo ugotavlja, da upravljavec Zasnovo dopolnjuje le po točkah poziva in ne kot celoto. Iz zgoraj navedenih točk je razvidno, da Zasnova ni izdelana skladno s peto točko 2. odstavka 9. člena Uredbe ter točkami 3.1, 3.3, 3.4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 in 5.5 Smernic. Prav tako ministrstvo ugotavlja, da upravljavec v Zasnovi ni upošteval vseh priporočil iz Poročila.

V posameznih točkah tega dopisa so sicer navedene konkretne pomanjkljivosti na podlagi pregleda Zasnove s strani ministrstva, vendar samo kot primeri z namenom obrazložitve neustrezne vsebine. Zahteve za ustrezno vsebino, ki jo mora upravljavec vključevati v HAZOP študijo, ki jo uporablja kot orodje za prepoznavanje nevarnosti, ni mogoče predpisati s Smernicami in tudi ne s pozivom ministrstva. Ustrezno vsebino po posameznih točkah Zasnove lahko upravljavec zagotovi le tako, da procese v obratu obravnava sorazmerno z obsegom in s kompleksnostjo procesov in s strani zaposlenih, ki dobro poznajo proces, na vseh področjih, kjer se uporabljajo/nahajajo/nastajajo nevarne snovi. Ustrezno vsebino lahko upravljavec zagotovi le na podlagi natančnega, strokovnega pregleda vseh procesov, ki jih izvaja v obratu. Prepoznane nevarnosti in nepravilnosti nadalje služijo za odločanje o zadostnosti ukrepov in načrtovanju dodatnih ukrepov.

Ministrstvo na podlagi zgoraj navedenega, upošteva 10. člen ZUP, na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej, vseh dokazov skupaj ter na podlagi uspeha celotnega postopka, ugotavlja, da niso izpolnjeni pogoji za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za obrat, saj zasnova zmanjšanja tveganja za okolje ne ustreza zahtevam iz 9. člena Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic in Smernic, zato je ministrstvo odločilo, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi z 118. členom ZUP je bilo treba v izreku te odločbe odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je ministrstvo odločilo, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni pritožbe, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve odločbe. Tožbo se vloži neposredno pri pristojnem

sodišču ali pošlje po pošti. Zoper sklep o nepodaljšanju roka ni pritožbe, mogoče pa ga je izpodbijati v tožbi zoper odločbo.

Petra Bizjak
Vodja oddelka za upravne zadeve s področja
industrijskih emisij

Vročiti:

- ENERGETIKA LJUBLJANA, d.o.o., Verovškova ulica 62, 1000 Ljubljana – osebno elektronsko (irena.debeljak@energetika.si)