



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE  
**AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE**

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00  
F: 01 478 40 52  
E: gp.arso@gov.si  
www.arso.gov.si

Številka: 35407-5/2014-19  
Datum: 31. 7. 2014

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi četrtega odstavka 8. člena Uredbe o organih v sestavi (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04-ZVOP-1, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08-ZViS-F, 63/09, 69/10, 40/11, 98/11, 17/12, 23/12, 82/12, 109/12, 24/13, 36/13, 51/13 in 43/14), 61. in 1. odstavka 72. člena v povezavi z 92. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-Odl. US, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12 in 92/13) na zaprosilo stranke – upravljavca, Stonex, geotehnologija, d.o.o., Cesta Leona Dobrotinška 18, 3230 Šentjur, ki jo zastopa Marjan Urleb, v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega in okoljevarstvenega soglasja, naslednje

## OKOLJEVARSTVENO DOVOLJENJE

### I.

#### 1. Obseg okoljevarstvenega dovoljenja

Stranki – upravljavcu, Stonex, geotehnologija, d.o.o., Cesta Leona Dobrotinška 18, 3230 Šentjur, se izda okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave za predelavo zemeljskega izkopa v gradbeni proizvod s komercialnim imenom STONETECH, s proizvodno zmogljivostjo predelave 325 ton onesnažene zemljine na dan, ki se nahaja na lokaciji Gaberje - Jug, na zemljiščih s parcelnimi številkami 1620/7, 1620/8, 1620/12, 1620/17, 1620/36, 1620/39, 1620/45, 1620/51, 1699, vse k.o. Spodnja Hudinja.

Naprava za predelavo zemeljskega izkopa v gradbeni kompozit s komercialnim imenom STONETECH sestoji iz naslednjih tehnoloških enot:

- N1 – Skladišče pepela kapacitete 100 m<sup>3</sup>,
- N2 – Naprava za drobljenje in sejanje zemljine,
- N3 – Mobilna mešalna naprava.

#### 2. Okoljevarstvene zahteve za emisije snovi v zrak

Upravljevec mora obdelavo odpadkov izvajati tako, da ne ogroža človekovega zdravja in brez uporabe postopkov in metod, ki bi z emisijo snovi in energije čezmerno obremenjevali okolje, zlasti da zagotavlja:

- a. predelavo zemeljskega izkopa v zaprtem mobilnem mešalnem sistemu;
- b. preprečevanje emisij prašnih delcev z generatorjem vodnega aerosola na vseh fazah, kjer se pojavljajo prašni delci, zlasti na mestu zemeljskega izkopa, sejanja in drobljenja zemeljskega izkopa, predelave zemeljskega izkopa v zaprtem mobilnem mešalnem sistemu, obratovanju nakladalca za manipulacijo izstopnih frakcij, transporta kompozita in njegove vgradnje v izkopani kanal;
- c. prilagajanje obratovanja naprave lastnostim materiala in optimiziranje proizvodnega procesa s stalnim spremljanjem lastnosti zemeljskega izkopa (vlaga, zrnavost);

- d. zmanjševanje poti padanja pri pretovarjanju zemeljskega izkopa in proizvedenega kompozita;
- e. prilagajanje višine iztresa spreminjajoči višini nasutja pri iztresanju zemeljskega izkopa in proizvedenega kompozita;
- f. mehak pomik polnega grabeža in vračanje praznih grabežev v izhodiščni položaj v zaprtem stanju;
- g. uporabo nakladalnikov le za vlažen zemeljski izkop;
- h. uporabo zaprtih prevoznih sredstev za prevoz pepela v cisternah;
- i. pranje in vzdrževanje površin cest, po katerih vozijo vozila za prevoz odpadkov na območju posega iz točke I/1 izreka tega dovoljenja;
- j. popolnoma avtomatiziran pretovor pepela;
- k. uporabo zaprtih načinov skladiščenja pepela, kot je skladiščenje v silosih;
- l. utrjevanje površine, na kateri se vrši prevoz proizvedenega kompozita;
- m. opustitev dovažanja in predelave zemeljskega izkopa pri vremenskih razmerah, ki so še zlasti naklonjene nastajanju emisije snovi v zrak, kakor je dolgotrajna suša, obdobja zmrzali ali velike hitrosti vetra, pri čemer naprava iz točke I/1 ne sme obratovati, če je povprečna urna hitrost vetra večja od 5 m/s ali če je zunanja temperatura zraka nižja od +8°C;
- n. dnevno izvajanje kontrole vlažnosti zemeljskega izkopa v skladu s standardom SIST-TS CEN ISO/TS 17892-1:2004/AC:2010 in zagotavljanje zvišanja vlažnosti zemeljskega izkopa, če je njegova vlažnost manjša kot 10%;
- o. redno vzdrževanje dobrega tehničnega stanja opreme za pretovor in drugih naprav za predelavo zemeljskega izkopa in evidentiranje vzdrževalnih del na opremi, meteoroloških pogojev v času obratovanja naprave iz točke I/1 ter podatkov o vlažnosti zemeljskega izkopa.

### 3. Okoljevarstvene zahteve za emisije hrupa

#### 3.1. Zahteve v zvezi z emisijami hrupa

- 3.1.1. Upravljevec mora pri obratovanju naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja, ki je vir hrupa, zagotoviti, da na kateremkoli mestu ocenjevanja hrupa, dopustne vrednosti kazalcev hrupa, ki so določene v točki I/3.2 izreka tega dovoljenja, ne bodo presežene.
- 3.1.2. Upravljevec mora zagotavljati ukrepe varstva pred hrupom za preprečevanje ali zmanjšanje ravni hrupa kot posledica obratovanja naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja in sicer:
  - tehnični in konstrukcijski ukrepi ter ukrepi, povezani z načinom obratovanja ali uporabe vira hrupa,
  - ukrepi usmerjanja, porazdelitve ali omejevanja pretoka vozil, blaga in ljudi ali zmogljivosti proizvodnih ali drugih oblik dejavnosti, povezanih z virom hrupa,
  - ukrepi prostorskega in konstrukcijskega preprečevanja širjenja hrupa.

#### 3.2. Mejne vrednost kazalcev hrupa

- 3.2.1. Mejne vrednosti kazalcev hrupa  $L_{dan}$ ,  $L_{noč}$ ,  $L_{večer}$  in  $L_{dvn}$ , so določene v Preglednici 1.

Preglednica 1: Mejne vrednosti kazalcev hrupa

Območje varstva pred hrupom	$L_{dan}$ (dBA)	$L_{večer}$ (dBA)	$L_{noč}$ (dBA)	$L_{dvn}$ (dBA)
III. območje	58	53	48	58

3.3.2. Mejne vrednosti konične ravni hrupa L1 so določene v Preglednici 2.

Preglednica 2: Mejne vrednosti konične ravni hrupa

Območje varstva pred hrupom	L <sub>1</sub> -obdobje večera in noči (dBA)	L <sub>1</sub> -obdobje dneva (dBA)
III. območje	70	85

**3.3. Obveznosti v zvezi z izvajanjem prvega ocenjevanja, obratovalnega monitoringa in poročanjem zaradi emisije hrupa**

3.3.1. Upravljavec mora zagotoviti izvajanje prvega ocenjevanja in obratovalnega monitoringa hrupa za napravo iz točke I/1 izreka tega dovoljenja v stanju njene največje zmogljivosti obratovanja.

3.3.2. Upravljavec mora prvo ocenjevanje za napravo iz točke I/1 izreka tega dovoljenja izvesti v času poskusnega obratovanja oziroma po vzpostavitvi stabilnih obratovalnih razmer.

3.3.3. Upravljavec mora izvedbo občasnega ocenjevanja hrupa za napravo iz točke I/1 izreka tega dovoljenja izvajati vsako tretje koledarsko leto.

3.3.4. Upravljavec mora Agenciji Republike Slovenije za okolje predložiti poročilo o ocenjevanju hrupa zaradi emisije vira hrupa najkasneje v 30 dneh po opravljenem ocenjevanju hrupa.

**4. Okoljevarstvene zahteve za odpadke**

**4.1. Zahteve za predelavo odpadkov**

4.1.1. Upravljavcu se v napravi iz točke I/1 izreka tega dovoljenja dovoljuje predelava odpadkov, ki so določeni v Preglednici 3.

Preglednica 3: Vrste odpadkov, ki jih je dovoljeno predelati

Zap. št.	Klasifikacijska številka	Naziv odpadka
1	17 05 05	Izkopani material, ki vsebuje nevarne snovi
2	10 01 02	Elektrofiltrski pepel iz kurilnih naprav na premog

4.1.2. Upravljavcu se v napravi iz točke I/1 izreka tega dovoljenja dovoljuje letno skupno predelati največ 37.600 t odpadkov iz Preglednice 3, od tega 18.800 t odpadka s klasifikacijsko številko 17 05 05\* in 18.800 t odpadka s klasifikacijsko številko 10 01 02.

4.1.3. Upravljavcu se v napravi iz točke I/1 tega izreka dovoljuje predelovati odpadke iz Preglednice 3 po postopku R5 –recikiranje/pridobivanje drugih anorganskih materialov, pri čemer nastane gradbeni proizvod s komercialnim imenom STONETECH.

- 4.1.4. Upravljavcu se dovoljuje pod klasifikacijsko številko 10 01 02 iz Preglednice 3 predelovati izključno papirniški pepel iz podjetja Norske Skog, Bruck an der Mur, Avstrija.
- 4.1.5. Upravljavec mora zagotoviti pridobivanje odpadka iz točke I/4.1.4 izreka tega dovoljenja v skladu z Uredbo (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov s spremembami in pripadajočimi uredbami ES ter Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov.
- 4.1.6. Upravljavec mora zagotoviti, da se onesnažena zemljina po predelavi v tehnološki enoti N2 in pred predelavo v tehnološki enoti N3 začasno skladišči – deponira na očiščeni in ravni podlagi, pri čemer:
- se deponija lahko gradi v plasteh debeline od 0,5 m do največ 6 m visoko,
  - mora biti deponija zaščiten pred vremenskimi vplivi.
- 4.1.7. Upravljavec mora zagotoviti, da gradbeni proizvod s komercialnim imenom STONETECH iz točke I/4.1.3 izreka tega dovoljenja ustreza Slovenskemu tehničnemu soglasju STS-14/0015, izdaja št.: 2, podeljen 30. 5. 2014.
- 4.1.8. Upravljavec mora zagotoviti skladiščenje odpadkov iz Preglednice 3 izreka tega dovoljenja ločeno od ostalih odpadkov in z njimi ravnati tako, da izpolnjujejo zahteve za predvideni način predelave.
- 4.1.9. Upravljavec mora izvajati predelavo odpadkov iz Preglednice 3 izreka tega dovoljenja tako, da ni ogroženo človekovo zdravje in da predelava ne povzroča škodljivih vplivov na okolje.
- 4.1.10. Upravljavec mora za preostanke odpadkov, ki nastanejo po predelavi odpadkov iz Preglednice 3 izreka tega dovoljenja, začasno skladiščiti ločeno, tako da se hranijo ločeno in da ne pride do mešanja ter z njimi ravnati tako, da so primerni za obdelavo.
- 4.1.11. Upravljavec mora zagotoviti nadaljnje postopke obdelave za vse preostanke odpadkov, ki nastanejo pri predelavi odpadkov, pri čemer mora upoštevati hierarhijo ravnanja z odpadki.
- 4.1.12. Upravljavec mora zagotoviti, da se vsi dovozi in odvozi odpadkov ter nastalega končnega produkta izvajajo od ponedeljka do petka, in sicer v dnevnem času med 6.00 in 18.00 uro.
- 4.1.13. Upravljavec mora voditi evidenco o nastajanju odpadkov in ravnanju z njimi, v kateri so podatki o klasifikacijskih številkah in količinah:
- nastalih odpadkov in virih njihovega nastajanja,
  - začasno skladiščenih odpadkov,
  - odpadkov, ki jih obdela sam,
  - odpadkov, ki jih odda ali prepusti, osebi, ki je vpisana v evidenco oseb, ki ravnaajo z odpadki,
  - odpadkov, poslanih v obdelavo v druge države članice EU ali tretje države.
- Sestavni del evidence o nastajanju odpadkov in ravnanju z njimi morajo biti tudi veljavni evidenčni listi in listine iz Uredbe (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov s spremembami in pripadajočimi uredbami ES ter

Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov, ki jih mora hraniti najmanj pet let.

4.1.14. Upravljavec mora voditi evidenco o predelavi odpadkov, ki vsebuje podatke o klasifikacijskih številkah in količinah:

- odpadkov, prevzetih v predelavo, in njihovih imetnikov v RS,
- odpadkov, prevzetih v predelavo iz drugih držav članic EU,
- odpadkov, katerih predelavo je zavrnil, in njihovih imetnikov,
- skladiščenih odpadkov,
- predelanih odpadkov,
- produktov predelave in preostankov odpadkov po predelavi ter o nadaljnjem ravnanju z njimi,
- odpadkov, ki jim je prenehal status odpadka.

Sestavni del evidence o predelavi odpadkov morajo biti tudi veljavni evidenčni listi in listine iz Uredbe (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov s spremembami in pripadajočimi uredbami ES ter Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov.

4.1.15. Podatke iz točke I/4.1.14 izreka tega dovoljenja mora upravljavec voditi v obliki obratovalnega dnevnika. Podatki se morajo vnašati v obratovalni dnevnik tako, da je razvidno časovno zaporedje predelave odpadkov in ravnanja z njimi, in sicer ločeno po postopkih predelave. Sestavni del obratovalnega dnevnika so tudi:

- podatki o izvedenih ukrepih iz točke I/2 izreka tega dovoljenja, s katerimi upravljavec preprečuje čezmerno obremenjevanje okolja,
- podatki o izvedenih ukrepih iz točke I/3.1.2. izreka tega dovoljenja, ki se nanašajo na ukrepe v zvezi z preprečevanjem in zmanjševanjem ravni hrupa, ter
- podatki o izvedenih ukrepih/meritvah iz I/5.1 izreka tega dovoljenja, ki se nanašajo na merjenje meteoroloških parametrov.

## 4.2. Obveznosti poročanja za odpadke

4.2.1. Upravljavec mora najkasneje do 31. marca tekočega leta Agenciji Republike Slovenije za okolje dostaviti poročilo o nastalih odpadkih in ravnanju z njimi za preteklo koledarsko leto.

4.2.2. Upravljavec mora najkasneje do 31. marca tekočega leta Agenciji Republike Slovenije za okolje dostaviti poročilo o predelavi odpadkov za preteklo koledarsko leto.

## 5. Drugi posebni pogoji za obratovanje naprave

5.1. Upravljavec mora zagotavljati izvajanje meritev meteoroloških parametrov:

- količina padavin - dnevno
- temperatura (najvišja, najnižja) - dnevno
- hitrost in smer vetra - dnevno
- vlaga - izhlapevanje lizimeter in relativna vlaga - dnevno

5.2. Upravljavec mora redno spremljati emisije snovi v zrak in vodo, nastanek odpadkov ter porabo energije, vode, osnovnih in pomožnih materialov.

- 5.3. Upravljavec mora imeti načrt s predvidenimi ukrepi za primer nesreče in izrednih situacij ter postopki ravnanja, ki vključujejo tudi organizacijo in odgovornosti, izobraževanje zaposlenih za take primere in preventivne ukrepe, za zmanjšanje okoljskega tveganja. Vse primere nesreč in izrednih dogodkov mora upravljavec tudi beležiti.
- 5.4. Upravljavec mora poročati Agenciji Republike Slovenije za okolje o izpustih in prenosih onesnaževal do 31. marca v tekočem letu za preteklo leto v skladu s predpisi o Evropskem registru izpustov in prenosov onesnaževal in predpisi, ki urejajo ravnanje z odpadki.
- 5.5. Upravljavec mora nemudoma izvesti ukrepe, s katerimi zagotovi skladnost delovanja naprave s tem okoljevarstvenim dovoljenjem, če je kršeno, in obvestiti inšpektorja, pristojnega za varstvo okolja o tej kršitvi.
- 5.6. Upravljavec mora ustaviti napravo ali njen del, če zaradi kršitve pogojev iz tega okoljevarstvenega dovoljenja grozi neposredna nevarnost za zdravje ljudi ali povzročitev znatnega škodljivega vpliva na okolje.
- 6. Zahteve, ki se nanašajo na ukrepe po dokončnem prenehanju obratovanja naprave**
- 6.1. Ob prenehanju obratovanja naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja mora upravljavec, v primeru stečajnega upravljavca pa stečajni upravitelj, vse nevarne snovi in odpadke, ki se nahajajo v napravi iz točke I/1 izreka tega dovoljenja, ali so nastale zaradi delovanja naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja, odstraniti iz naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja v skladu s predpisi, ki urejajo področje ravnanja z odpadki.
- 6.2. Po odstranitvi nevarnih odpadkov in snovi iz točke I/6.1 izreka tega dovoljenja mora upravljavec, v primeru stečajnega upravljavca pa stečajni upravitelj, izvesti tudi monitoring onesnaženosti tal in v primeru prekomerne onesnaženosti zemljine izvesti sanacijo zemljine skladno z veljavnimi predpisi.
- 7. Obveznost obveščanja o spremembah**
- 7.1. Upravljavec mora v primeru spremembe upravljavca najkasneje v roku 15 dni obvestiti Agencijo Republike Slovenije za okolje o novem upravljavcu.
- 7.2. Upravljavec mora vsako nameravano spremembo v obratovanju naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja, povezano z delovanjem ali razširitvijo naprave, ki lahko vpliva na okolje, pisno prijaviti Agenciji Republike Slovenije za okolje, kar dokazuje s potrdilom o oddani pošiljki.
- 7.3. Upravljavec, ob stečaju pa stečajni upravitelj, mora Agencijo Republike Slovenije za okolje pisno obvestiti o nameri dokončnega prenehanja obratovanja naprav iz točke I/1 izreka tega dovoljenja, kar dokazuje s potrdilom o oddani pošiljki.
- 8. Čas veljavnosti dovoljenja**
- 8.1. Okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja se izdaja za določen čas, in sicer za dobo 10 let od dneva pravnomočnosti tega dovoljenja.

## II.

1. S tem okoljevarstvenim dovoljenjem se nosilcu nameravanega posega izdaja tudi **okoljevarstveno soglasje** za poseg: predelava in vgradnja zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne Celje – Gaberje Jug na zemljiščih s parc. št. 1620/7, 1620/8, 1620/12, 1620/17, 1620/36, 1620/45, 1620/51, 1625/1, 1699, 1724/2, vse k.o. Spodnja Hudinja (koordinate in gabariti vgradnje zemeljskega izkopa v kanale so določeni v Prilogi 1 tega okoljevarstvenega dovoljenja).
2. Okoljevarstveno soglasje se izdaja pod naslednjimi pogoji v času izvajanja del:
  - 2.1 Splošni pogoji:
    - 2.1.1 upoštevati je treba Slovensko tehnično soglasje STS-14/0015 izdaja 2, podeljeno 30.5.2014, ki ga je podelil Zavod za gradbeništvo Slovenije, Dimičeva 12, 1000 Ljubljana;
    - 2.1.2 pred pričetkom uporabe proizvoda iz STS 14/0015, je treba zanj dobiti certifikat o nespremenljivosti proizvoda in potrdilo lastnosti končnega proizvoda z uradno veljavno izjavo o lastnostih.

### 2.2 Pogoji za varstvo zraka:

- 2.2.1 za preprečevanje emisij prašnih delcev je treba uporabiti vodni aerosol;
- 2.2.2 v primeru povprečne urne hitrosti vetra večje od 5 m/s, je treba dela ustaviti;
- 2.2.3 v primeru zunanje temperature zraka nižje od 8 stopinj C, je treba dela ustaviti;
- 2.2.4 vlažnost zemeljskega izkopa ne sme biti manjša kot 10%.

## III.

V postopku stroški niso nastali.

## Obrazložitev

### 1. **Zahtevek za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja in okoljevarstvenega soglasja**

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za kmetijstvo in okolje opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ) je dne 23. 4. 2014 s strani stranke – upravljavca Stonex, geotehnologija, d.o.o., Cesta Leona Dobrotinška 18, 3230 Šentjur ki jo zastopa direktor Marjan Urleb (v nadaljevanju: upravljavec), prejela zaprosilo za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer za novo napravo za predelavo zemeljskega izkopa v gradbeni proizvod s komercialnim imenom STONETECH, ki se nahaja na lokaciji Gaberje - Jug, na zemljiščih s parcelnimi številkami 1620/7, 1620/8, 1620/12, 1620/17, 1620/36, 1620/39, 1620/45, 1620/51, 1699, vse k.o. Spodnja Hudinja. Vlogo je stranka dopolnila dne 3. 6. 2014, 12. 6. 2014 in 25. 7. 2014.

Naslovni organ je dne 23. 4. 2014 prejel tudi vlogo nosilca posega Stonex, geotehnologija, d.o.o., Cesta Leona Dobrotinška 18, 3230 Šentjur (v nadaljevanju: nosilec nameravanega posega) za izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg: predelava in vgradnja zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne Celje – Gaberje Jug na zemljiščih s parc. št. 1620/7, 1620/8, 1620/12, 1620/17, 1620/36, 1620/40, 1620/41, 1620/45, 1620/51, 1625/1, 1698, 1699, 1724/2, vse k.o. Spodnja Hudinja v skladu s 57. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 112/06- OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12 in 92/13, v nadaljevanju: ZVO-1).

V okviru zadnje strankine dopolnitve vloge z dne 25. 7. 2014 je ugotovljeno, da se poseg ne bo izvajal na zemljiščih s parc. št. 1620/40, 1620/41 in 1698 k.o. Spodnja Hudinja, zato jih naslovni organ v točki II/1 izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja ne navaja.

Naslovni organ je s sklepom št. 35407-5/2014-5 z dne 13. 6. 2014 združil postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja in okoljevarstvenega dovoljenja.

## **2. Ugotovljeno dejansko stanje**

2.1. Naslovni organ je v postopku odločal na podlagi naslednje dokumentacije:

Vloga za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja in dopolnitve te vloge s prilogami, in sicer

1. Poljuben povzetek vloge, februar 2014, junij 2014
2. Osnovni podatki o IPPC napravah in drugih napravah, februar 2014, junij 2014
3. Opis kraja industrijskega kompleksa in širše okolice
4. Tehnologija proizvodnega procesa
5. Surovine, pomožni materiali, polproizvodi, proizvodi, februar 2014, junij 2014
6. Raba vode
7. Raba energije, februar 2014, junij 2014
8. Preprečevanje okoljskih nesreč in omejitev njihovih posledic, februar 2014, junij 2014
9. Vzdrževanje v IPPC napravah in drugih napravah
10. Emisije v zrak, februar 2014, junij 2014
11. Emisije v vode
12. Nadzor in preprečevanje emisij v tla in podtalnico
13. Hrup
14. Elektromagnetno sevanje
15. Ravnanje z odpadki v IPPC napravah in drugih napravah
16. Načrt ravnanja z odpadki za predelavo in vgradnjo zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne, Celje, februar 2014, junij 2014
17. Ocena vplivov na okolje pri predelavi in vgradnji zemeljskega izkopa na degradiranem območju Stare Cinkarne v Celju
18. Predlog ciljnih mejnih vrednosti emisij, ravni porab in monitoringi februar 2014, junij 2014
19. Slovensko tehnično soglasje SIST-14/0015, izdaja 1, podeljeno 22.4.2014
20. Slovensko tehnično soglasje SIST-14/0015, izdaja 2, podeljeno 30.5.2014
21. Prikaz skladnosti IPPC naprav z NRT



22. Elaborat o določitvi vplivnega območja za predelavo onesnažene zemljine in vgradnjo kompozita na območju Stare Cinkarne, junij 2014
23. Program ukrepov preprečevanja in zmanjševanja emisij snovi, februar 2014, junij 2014
24. Strokovna ocena o emisijskih in imisijskih vrednostih kazalcev hrupa za predelavo onesnažene zemljine in vgradnjo kompozita na območju stare Cinkarne Celje, Maribor, junij 2014.

Vloga in dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega soglasja s prilogami:

1. Poročilo o vplivih na okolje za predelavo in vgradnjo zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne Celje, št. 02/14 z dne 22. 4. 2014, IOP, inštitut za okolje in prostor, Ipavčeva 18, 3000 Celje;
2. Idejna zasnova Predelava in vgradnja zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne, št. 210314/1, 21. 3. 2014, Stonex – geotehnologija, Ul. Leona Dobrotinška 18, 3230 Šentjur;
3. Slovensko tehnično soglasje STS-14/0015, izdaja 1, podeljeno 22.4.2014, Zavod za gradbeništvo Slovenije, Dimičeva 12, 1000 Ljubljana;
4. Slovensko tehnično soglasje STS-14/0015, izdaja 2, podeljeno 30.5.2014, Zavod za gradbeništvo Slovenije, Dimičeva 12, 1000 Ljubljana;
5. Idejna zasnova Predelava in vgradnja zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne, št. 6D-14169, junij 2014, IEI Institut za ekološki inženiring, d.o.o., Ljubljanska ulica 9, 2000 Maribor;
6. Poročilo o vplivih na okolje za predelavo in vgradnjo zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne Celje, št. 02/14, dopolnitev št. 2, z dne 9. 6. 2014, IOP, inštitut za okolje in prostor, Ipavčeva 18, 3000 Celje;
7. Elaborat o določitvi vplivnega območja za predelavo onesnažene zemljine in vgradnjo kompozita na območju Stare Cinkarne, 6D-14169.OV, junij 2014, IEI Institut za ekološki inženiring, d.o.o., Ljubljanska ulica 9, 2000 Maribor;
8. Poročilo o vplivih na okolje za predelavo in vgradnjo zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne Celje, št. 02/14, dopolnitev št. 3, z dne 16. 6. 2014, IOP, inštitut za okolje in prostor, Ipavčeva 18, 3000 Celje;
9. Poročilo o vplivih na okolje za predelavo in vgradnjo zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne Celje, št. 02/14, dopolnitev št. 4, z dne 25. 7. 2014, IOP, inštitut za okolje in prostor, Ipavčeva 18, 3000 Celje.

2.2. Mnenja pridobljena v skladu z 61. členom ZVO-1:

- Mnenje Ministrstva za zdravje št. 354-61/14-2/338 z dne 3.7.2014 in dne 25. 7. 2014,
- Mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije št. EG-3494/2000-68-MKL,DB z dne 14.7.2014,
- Mnenje Agencije Republike Slovenije za okolje, Urada za upravljanje z vodami št. 35500-534/2014-2 z dne 23. 7. 2014 in št. 35500-534/2014-3 z dne 30. 7. 2014.

2.3. V postopku je bilo na podlagi zgoraj navedene dokumentacije ugotovljeno kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve tega okoljevarstvenega dovoljenja.

2.3.1 Opis obstoječega stanja okolja

Območje Stare Cinkarne v Celju je onesnaženo zaradi stoletne dejavnosti metalurško-kemične industrije na tem prostoru. Na območju, ki obsega ca. 17 ha, se nahajajo preostanki objektov in težke kovine (cink, svinec, kadmij, baker, barij, arzen), nekovine (fluoridi in sulfidi), sestavine premogovega katrana (mineralna olja, policikličnimi aromatskimi ogljikovodiki), klorirane organske

snovi, azbestna vlakna in podobno. Vsebnosti težkih kovin v zemljinah tudi do 100-krat presegajo kritične imisijske vrednosti. Vsebnosti težkih kovin v lokalni podtalnici znašajo nekaj 10-krat preko mejnih vrednosti za iztok odpadnih vod v vodotok, podtalnica je močno onesnažena z mineralnimi olji in kloriranimi ogljikovodiki. Leta 2009 je Mestna občina Celje na območju Stare Cinkarne zgradila del načrtovane infrastrukture, in sicer dva kraka kanalizacije v smeri sever – jug med Kidričevo cesto in Voglajno. Pri gradnji je nastalo ca. 13.605 m<sup>3</sup> ali 18.800 t onesnažene zemljine, katero je treba predelati. Poseg se ne nahaja na varovanem območju.

### 2.3.2 Opis nameravanega posega in naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja

Nosilec nameravanega posega namerava predelati onesnaženo zemljino s tehnologijo vmešavanja specialnih pepelov, pridobljenih pri sežigu lesne biomase in papirniškega mulja. Predelava zemeljskega izkopa bo potekala na podlagi stabilizacije mobilnih ionov težkih kovin. V zaprtem mešalnem sistemu bo zemeljski izkop, predhodno presejan na frakcijo manjšo od 11 mm, homogeniziran s stabilizatorjem (pepelom) in vodo v določenem razmerju.

Predelava onesnažene zemljine v kompozit bo potekala na treh lokacijah mešalne naprave (M1, M2 in M3). Postopek poteka v naslednjih korakih (natančneje je postopek oziroma zaporedje aktivnosti opisano v Slovenskem tehničnem soglasju STS-14/0015, izdaja št.: 2, podeljen 30. 5. 2014):

#### a) Izkop onesnažene zemljine v gabaritih predhodnega izkopa

Predvideno je, da se bo vsa onesnažena zemljino izkopalo z bagrom in začasno deponiralo na robu izkopa.

#### b) Sejanje in drobljenje onesnažene zemljine

Mobilna naprava bo obratovala ob samem robu izkopa. Zalogovnik mobilne naprave se bo polnil z bagsko žlico. V fazi sejanja je potrebno upoštevati morebitne zahteve v zvezi s preprečevanjem emisij v okolje, ki so določene v točki 2 izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja za predelavo izkopane zemljine na tej lokaciji.

Mobilna naprava se bo pomikala vzdolž roba izkopa in mehansko predelala onesnaženo zemljino na frakcijo velikosti 0/11 mm.

Z mobilnim drobilcem se frakcija onesnažene zemljine, ki presega 500 mm, zdrobi v frakcijo  $f = 0 - 11$  mm. Dvofrakcijska mobilna sejalnica obratuje ob samem robu izkopa. Pomika se vzdolž roba izkopa in seje onesnaženo zemljino pred seboj. Za seboj pušča grobo frakcijo ( $f > 11$  mm). Z mobilnim drobilcem se groba frakcija ( $f > 11$  mm) zdrobi v frakcijo  $f = 0 - 11$  mm.

Na prečnem izstopnem traku sejalnico zapušča onesnažena zemljina, ki bo predmet stabilizacije in solidifikacije. Zalogovnik sejalnice se polni z bagsko žlico.

Za preprečevanje prašenja se uporablja generator vodnega aerosla.

#### c) Izdelavačasne deponije

Onesnažena zemljina, ki bo predelana v mobilni napravi, bo začasno odložena. Ta faza je nujna zaradi homogenizacije zemljine in zaradi pridobitve podatkov o naravni vlagi materiala. Ker je za učinkovito remediacijo potrebno zagotoviti optimalno vlago kompozita, je podatek o naravni vlagi ključen za nadaljnje postopke. Začasna deponija se bo izdelala v skladu z geotehničnimi principi, izpolnjene morajo biti naslednje zahteve:

- očiščena in ravna podlaga,
- deponija se gradi v plasteh debeline do 0,5 m in največ 6 m visoko in
- mora biti zaščitena pred vremenskimi vplivi.

d) Vzorčevanje in izračun optimalne vlage

Material iz deponije se vzorči z bagrsko žlico, na reprezentativnem številu mest glede na velikost deponije. Določi se naravna vlaga in morebitna variacija v naravni vlagi znotraj deponije.

Nato se glede na vsebnost naravne vlage izračuna, koliko vode je potrebno dodati kompozitu iz onesnažene zemljine in pepela (v izračunu se predpostavi, da je vlaga pepela 0,0 mas %).

e) Predelava onesnažene zemljine v kompozit v zaprtem mešalnem sistemu

Sistem je sestavljen iz zalogovnika onesnažene zemljine s klasifikacijsko številko odpadka 17 05 05\* Izkopani material, ki vsebuje nevarne snovi, in dozatorjev onesnažene zemljine zrnivosti 0/11 mm (transportirana iz prevzete začasne deponije). Tovornjaki s cisterno dovažajo papirniški pepel iz Avstrije s klasifikacijsko številko odpadka 10 01 02 Elektrofilterski pepel iz kurilne naprave na premog do silosa, ki je v neposredni bližini zaprtega mešalnega sistema.

Pepel bo iz cisterne v silos prehajal s pomočjo sesalnega sistema. Pepel, kot stabilizator, se dodaja iz silosa neposredno v mešalni boben. V zaprtem mešalnem sistemu se bo onesnažena zemljina homogenizirala s pepelom iz Avstrije. Zagotovljena mora biti možnost doziranja vode za zagotavljanje optimalne vlage v skladu s Slovenskim tehničnim soglasjem STS-14/0015, izdaja št.: 2, podeljen 30. 5. 2014 - v nadaljevanju STS. V mešalni napravi je potrebno zagotoviti čim boljše mešanje onesnažene zemljine, pepela in po potrebi vode. Predelava zemeljskega izkopa bo potekala na podlagi stabilizacije mobilnih ionov težkih kovin. Skladno s STS pri predelavi nastaja gradbeni kompozit s komercialnim imenom STONETECH.

Kamion prekucnik bo kompozit dostavil do mesta vgradnje. Odložen kompozit se bo konsolidiral z buldožiranjem. Na ta način ne bo prihajalo do nastajanja praznih prostorov. Tehnologija S/S bo omogočala stabilizacijo in solidifikacijo zemeljskega izkopa v skladu s STS, vertikalna in horizontalna vodo nepropustna bariera pa bo preprečevala prehajanje vode v vgrajeni kompozit. Kompozit, skladičen s STS, se bo v jaške vgrajeval po plasteh. Vsaka plast bo utrjena in s tem zagotovljena ustreznost zbitosti materiala. Višina posamezne utrjene plasti ne bo presegla 50 cm, skozi celoten vgrajeni kompozit pa se bodo vgradili lizimetri. V vseh fazah manipulacije z onesnaženo zemljino (izkop, mletje, nakladanje...) je posebno skrb potrebno posvetiti preprečevanju prašenja.

Ob normalnem obratovanju se izpustov prahu v okolico ne pričakuje. Lahko pride do razpršenih emisij, ki pa ne bodo presegale 1 kg prahu na dan, pričakovane vrednosti emisij težkih kovin so preračunane v Tabeli 1. Emisije bodo ob normalnih vremenskih razmerah omejene na degradirano območje. Sam proces stabilizacije nima definiranih izpustov.

Tabela 1: Preračunane vrednosti emisij težkih kovin v zrak

Parameter snovi	Vsota količine emitirane snovi	
	kg/h	kg/leto*
	2	
1	I.	II.
Arzen	0,0001313	0,1260000
Svinec	0,0020000	1,9200000
Kadmij	0,0000200	0,0192000
Krom (celoten)	0,0000069	0,0066000
Kobalt	0,0000010	0,0009600
Baker	0,0004438	0,4260000
Nikelj	0,0000036	0,0034800
Živo srebro	0,0000001	0,0000720
Cink	0,0075000	7,2000000

\*preračunano na obdobje trajanja posega (60 dni)

Ob neugodnih vremenskih razmerah lahko pride do razpršenih izpustov prahu v okolje. Definirane točke razpršenih izpustov so:

- Nakladanje in transport onesnažene zemljine. Prašni delci so težki in emisije bodo omejene na degradirano območje.
- Transport in rokovanje s pepelom. Pepel ni nevaren za zdravje ljudi. Ves transport pepela bo potekal v zaprtem krogotoku.
- Sejanje. Pri sejanju lahko pride do emisij prahu, ki se bodo preprečevale z navlaževanjem materiala (generator vodnega aerosola).

Odpadnih tehnoloških vod iz procesa stabilizacije se ne pričakuje. Posebne čistilne naprave za prečiščevanje onesnaženih vod se ne načrtuje.

Voda, ki bo uporabljena v tehnološkem procesu, se bo zajela iz vodovodnega omrežja Mestne občine Celje. Poraba vode za predelavo onesnažene zemljine bo znašala 6.000 m<sup>3</sup>, od tega se bo 1.000 m<sup>3</sup> vode porabilo za predelavo v kompozit (optimalna vlažnost kompozita bo 19 %). Ostala voda se bo porabila v generatorju vodnega aerosola za preprečevanje prašenja. Emisij onesnaženih voda v okolje ne bo.

Na območju Stare Cinkarne se nahaja zemeljski izkop, ki je predmet predelave (stabilizacije). Količina zemeljskega izkopa je ocenjena na 18.800 t s klasifikacijsko številko 17 05 05\*, ki je nastal pri gradnji komunalne infrastrukture Gaberje Jug. Celotna količina zemeljskega izkopa v zrnivosti od 0 – 11 mm bo stabilizirana in solidificirana s pepelom v gradbeni kompozit. V procesu S/S bo uporabljeno ca. 18.800 ton pepelov iz postopkov kurjenja biomase s klasifikacijsko številko 10 01 02 - Elektrofiltrski pepel iz kurilnih naprav na premog.

Območje naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja oziroma degradirano območje leži v sredini industrijske cone Celje, kjer delujeta Tehnopolis in Cinkarna Celje. V neposredni bližini mesta posega ni vrtcev, šol ali bolnišnice.

Glede na to, da se za predelavo zemeljskega izkopa s postopkom stabilizacije in solidifikacije materiala predvideva uporaba elektrofiltrskega pepela iz kurilnih naprav in posledično vgradnja kompozita v kanale, bo emisije hrupa na območju predvidene predelave povzročalo obratovanje različnih manjših virov hrupa.

Tabela 2: Podatki o posameznih virih hrupa na območju predelave:

Ime stroja	Moč (kw)	Glasnost - L <sub>w</sub> (dBA)
Agregat za dobavo el. energije	90	90
Buldožer	73,8	107
Čelni nakladalec	248	98
Bager	102	103
Sejalnica	72	98
Drobilec	187	90
Prekucnik	328	85
Mešalna naprava	60	90

Glede na to, da se predmetno območje skladno z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10 v nadaljevanju: Uredba) uvršča v IV. stopnjo varstva pred hrupom, medtem ko se stavbe z varovanimi prostori na oddaljenosti ca 150 m

uvrščajo v III. stopnjo varstva pred hrupom, je bilo na osnovi modelnega izračuna ocene obremenitve okolja s hrupom ugotovljeno, da uporaba zgoraj navedenih strojev oziroma celotno obratovanje naprave iz točke I/1. izreka tega dovoljenja za predelavo izkopane zemljine v gradbeni proizvod s komercialnim imenom Stonetech, na imisijskih mestih pri najbližjih oziroma najbolj izpostavljenih stavbah z varovanimi prostori, ne bo povzročalo čezmerne obremenitve okolja s hrupom, v kolikor bo naprava obratovala od ponedeljka do petka, in sicer v dnevnem času med 6.00 in 18.00 uro.

Ocenjeno je bilo, da bodo najvišje vrednosti kazalcev hrupa na zunanji meji območja virov hrupa sicer okoli 64 dBA, medtem ko vrednosti kazalcev hrupa pri najbolj izpostavljenih stavbah z varovanimi prostori ne bodo presegale mejnih vrednosti, ki so v Preglednici 1 in 2 izreka tega dovoljenja določene za III. stopnjo varstva pred hrupom

Upravljavlec na območju naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja ne bo upravljal z viri elektromagnetnega sevanja.

Upravljavlec na območju naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja ne bo skladiščil nevarnih snovi.

Območje posega na katerem bi nameravani poseg lahko povzročil obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi je določeno v Poročilu o vplivih na okolje za predelavo in vgradnjo zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne Celje, št. 02/14, dopolnitev št. 3, z dne 16. 6. 2014, IOP, inštitut za okolje in prostor, Ipavčeva 18, 3000 Celje, poglavje 7 in grafična priloga 3 in ostaja enako tudi po dopolnitvi št. 4 ter zajema zemljišča s parc. št. 1620/7, 1620/8, 1620/12, 1620/14, 1620/16, 1620/17, 1620/36, 1620/39, 1620/40, 1620/41, 1620/45, 1620/51, 1698, 1699, 1625/1, 1724/2, 1731/1, vse k.o. Spodnja Hudinja.

### **3. Sodelovanje javnosti**

Naslovni organ je skladno z določili 58., 71. in 92. člena ZVO-1 javnosti zagotovil vpogled v vlogo in predloženo dokumentacijo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja in okoljevarstvenega dovoljenja, poročilo o vplivih na okolje in osnutek odločitve o okoljevarstvenem dovoljenju in soglasju. Naslovni organ je z javnim naznanilom št. 35407-5/2014-6 z dne 16. 6. 2014 na spletnih straneh Agencije Republike Slovenije za okolje ter na sedežu Upravne enote Celje, obvestil javnost o vseh zahtevah iz drugega odstavka 58. člena ter drugega odstavka 71. člena ZVO-1. Javnost je bila obveščena, da je vpogled v vlogo za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja in okoljevarstvenega soglasja in osnutek odločitve o okoljevarstvenem dovoljenju in soglasju zagotovljen v prostorih Upravne enote Celje. Javnosti je bilo omogočeno dajanje mnenj in pripomb 30 dni od dneva začetka javne razgrnitve, to je od 17. 6. 2014 do 16. 7. 2014.

V Knjigi pripomb so bile zapisane pripombe, ki so jih podali:

1. Peter Zapušek, Stonex d.o.o.;
2. Gregor Jerin, Cesta na Dobrovo 11, 3000 Celje;
3. Kristjan Objadin, Tovarniška ulica 29, 3000 Celje.

Ad 1)

Peter Zapušek, Stonex, d.o.o ugotavlja, da je v 1. točki izreka osnutka okoljevarstvenega dovoljenja in soglasja napačno navedeno, da naprava sestoji iz nepremičnih tehnoloških enot.

Naslovni organ ugotavlja, da je premična naprava N2 naprava za drobljenje in sejanje, zato je pripombo upošteval in točko I/1 izreka tega dovoljenja ustrezno popravil.

Ad 2)

Gregor Jerin, Cesta na Dobrovo 11, 300 Celje ugotavlja sledeče:

1. Pripombe na dokumentacijo, ki je bila v javni razgrnitvi

Vloga za pridobitev okoljevarstvenega soglasja z dne 7.4.2014 nima ustrezno evidentiranih prilog. CD rom vsebuje brane dokumente za vlogo OVD, vendar pa niso digitalni dokumenti, overovljeni s strani upravne enote.

Naslovni organ ugotavlja, da so priloge ustrezno evidentirane in pojasnjuje, da skladno z Uredbo o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 97/04, 71/07, 122/07 in 68/12) elektronski zapis vloge ni obvezna sestavina vloge in je stranki, ki vloži vlogo prepuščeno, da vloži vlogo tudi v elektronski obliki. Upravljavec je vlogo vložil v pisni obliki, ki je bila vložena skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13), poleg ustrezne pisne vloge pa je upravljavec predložil še CD rom. V zvezi s pripombo, da je župan 12. junija izjavil, da je izvajalec pridobil osnutek soglasja, čeprav ste se postopka za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja in soglasja združila šele 13. junija, naslovni organ pojasnjuje, da je bil sklep o združitvi postopka št. 35407-5/2014-5 izdan dne 13. 6. 2014 in hkrati ugotavlja, da navedbe župana niso predmet tega upravnega postopka.

2. Poročilo o vplivih na okolje, v nadaljevanju PVO

Na 48. strani PVO je navedena direktiva 96/91/EC, ki ne velja več. razveljavila jo je direktiva 2008/1/ES z dne 15.1.2008.

Naslovni organ ugotavlja, da je PVO ustrezno korigiran.

3. Pripombe na postopek predelave

G. Jerin meni, da gre za združevanje dveh odpadkov in bi bila boljša uporaba Portland cementa, ker bi bila zagotovljena večje integriteta. Po mnenju g. Jerina papirniški pepel vsebuje klor in težke kovine in meni, da bi bilo bolje, če bi ga uporabili kot gradbeni material.

Naslovni organ pojasnjuje, da Referenčni dokument o najboljših razpoložljivih tehnikah zmanjševanja emisij za industrijo obdelave odpadkov (Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries, WT, izdan avg/2006) predvideva tako uporabo Portland cementa in pepela kot sredstva za imobilizacijo, zato je naslovni organ smatral predlagano metodo predelave odpadkov kot ustrezno. Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da se tudi s postopkom predelave onesnažene zemljine in papirniškim pepelom proizvede gradbeni material skladno s Slovenskim tehničnim soglasjem STS-14/0015, izdaja št.: 2, podeljen 30. 5. 2014

G. Jerin glede lokacije odlagališča kompozita meni, da je preblizu Voglajne.

Naslovni organ pojasnjuje, da je nastali kompozit gradbeni proizvod skladno s Slovenskim tehničnim soglasjem STS-14/0015, izdaja št.: 2, podeljen 30. 5. 2014, ki se uporablja kot gradbeni proizvod in ne odpadek, zato ne gre za odlagališče odpadkov.

4. Emisije v zrak

Glede prašenja g. Jerin predlaga, da se uporabi konstantno pršenje razen, ko je zemljina mokra. Prav tako g. Jerin meni, da je problem prašenja podcenjen.

Naslovni organ je, tudi upoštevajoč pripombe g. Jerina, v točki I/2. izreka tega dovoljenja določil dodatne ukrepe zvezi z vlažnostjo zemlje, hitrostjo vetra in uporabo aerosola z namenom zmanjševanja prašenja. O izvedenih ukrepih mora upravljavec voditi tudi obratovalni dnevnik kot izhaja iz točke I/4.1.15. izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja.

G. Jerin meni, da je predvidena majhna poraba vode za zaščito proti prašenju. Naslovni organ ugotavlja, da je poraba vode predvidena glede na ocenjeno vlažnost zemljine, trajanje del in letni čas, v katerem se bodo dela izvajala.

G. Jerin predlaga monitoring težkih kovin v zraku med posegom.

Naslovni organ pojasnjuje, da se ob normalnem obratovanju izpustov prahu v okolico ne pričakuje. Lahko pride do razpršenih emisij, ki pa ne bodo presegale 1 kg prahu na dan. Vrednosti emisij težkih kovin se lahko pričakuje kot so navedene v Tabeli 1 Obrazložitve tega dovoljenja. Emisije bodo ob normalnih vremenskih razmerah omejene na območje nameravanega posega. Sam proces stabilizacije nima definiranih izpustov, zato tudi ni predpisanega monitoringa.

#### 5. Ocena projekta

G. Jerin meni, da je projekt pripravljen iz vidika najmanjših stroškov za investitorja, vendar je občina prevzela zemljišče od Cinkarne brez vednosti o onesnaženi zemljini, zato se odpira vprašanje izpodbijanja take pogodbe in ugotavljanja odgovornosti.

Naslovni organ ugotavlja, da vprašanje ni predmet tega upravnega postopka, zato se do njega ne namerava opredeljevati.

Ad 3)

Kristjan Objadin, Tovarniška ulica 29, 3000 Celje ugotavlja sledeče:

G. Objadin živi v neposredni bližini posega in, v kolikor bo prišlo do prašenja in neprijetnih vonjav v času posega, bo obvestil pristojne službe. Navaja, da poseg v celoti spremljajo. Meni, da je najprej potrebno poskrbeti za občane, ki mejijo na poseg.

Naslovni organ pojasnjuje, da je v okoljevarstvenem dovoljenju in soglasju določil pogoje in ukrepe, pod katerimi je dovoljen poseg in obratovanje naprave. Ob doslednem upoštevanju vseh predpisanih pogojev in ukrepov ne bi smelo prihajati do čezmernega vpliva na okolje in zdravje ljudi.

#### **4. Pravna podlaga in razlogi za odločitev**

68. člen ZVO-1 določa, da mora upravljavec za obratovanje naprave, v kateri se bo izvajala dejavnost, ki lahko povzroči onesnaževanje okolja večjega obsega, in za vsako večjo spremembo v obratovanju te naprave pridobiti okoljevarstveno dovoljenje. Okoljevarstveno dovoljenje se lahko izda za eno ali več naprav ali njenih delov, ki so na istem kraju in imajo istega upravljavca. Skladno z Uredbo o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 97/04, 71/07, 122/07 in 68/12) je naprava, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, nepremična tehnološka enota, v kateri poteka ena ali več dejavnosti s proizvodno zmogljivostjo nad pragom iz priloge 1, ki je sestavni del te uredbe, in na istem kraju katerakoli druga z njo neposredno tehnično povezana dejavnost, ki lahko povzroča obremenitev okolja. Druga z napravo neposredno tehnično povezana dejavnost je dejavnost, ki je nujno potrebna za delovanje naprave, ali pa je njeno delovanje pogoj ali vzrok njenega obstoja.

Skladno s prvim odstavkom 70. člena ZVO-1 mora upravljavec v zvezi z obratovanjem naprave, v

kateri se bo izvajala dejavnost, ki lahko povzroči onesnaževanje okolja večjega obsega, zagotoviti ukrepe za preprečevanje onesnaževanja okolja, zlasti z uporabo najboljših razpoložljivih tehnik, preprečitev onesnaženja okolja večjega obsega, preprečevanje nastajanja odpadkov skladno s predpisi, ki urejajo ravnanje z odpadki, predelavo nastalih odpadkov ali njihovo odstranjevanje skladno s predpisi, če predelava tehnološko ali ekonomsko ni mogoča, učinkovito rabo energije, preprečevanje nesreč in omejevanje njihovih posledic in preprečitev onesnaževanja okolja in vzpostavitev zadovoljivega stanja okolja na kraju naprave po dokončnem prenehanju njenega obratovanja.

Prvi odstavek 72. člena ZVO-1 določa, da mora naslovni organ odločiti o izdaji okoljevarstvenega dovoljenja za napravo iz 68. člena ZVO-1, tj. napravo, v kateri se bo izvajala dejavnost, ki lahko povzroči onesnaževanje okolja večjega obsega, v šestih mesecih od dneva prejema popolne vloge, pri čemer na primeren način upošteva tudi mnenja in pripombe javnosti.

Vsebina okoljevarstvenega dovoljenja je določena v 74. členu ZVO-1 in 8. členu Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 97/04, 71/07, 122/07 in 68/12).

V skladu z določbami 92. člena ZVO-1 se šteje, da je z izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprave izdano tudi okoljevarstveno soglasje, kadar gre za poseg, za katerega se pred začetkom njegovega izvajanja zahteva pridobitev okoljevarstvenega soglasja v skladu s 50. in 51. členom ZVO-1, in je ta poseg hkrati tudi naprava iz 68. člena tega zakona in je stranka zahtevala združitev postopkov. V tem primeru se presoja njegovih vplivov na okolje izvede v postopku za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja.

Po 50. členu ZVO-1 je pred začetkom izvajanja posega, ki lahko pomembno vpliva na okolje, treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje ministrstva.

Obveznost te presoje se ugotavlja po Uredbi o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14), ki je stopila v veljavo 22. 7. 2014. Citirana uredba v prvem odstavku 9. člena določa, da se postopki presoje vplivov na okolje, ki so se začeli pred uveljavitvijo te uredbe, končajo v skladu z dosedanjimi predpisi.

Glede na to, da se je obravnavani upravni postopek pričel z vložitvijo vloge stranke dne 23. 4. 2014, torej pred uveljavitvijo citirane uredbe, je treba v skladu s prvim odstavkom devetega člena uredbe postopek voditi v skladu z do sedaj veljavno Uredbo o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 78/06, 72/07, 32/09, 95/11 in 20/13, v nadaljevanju: Uredba o vrstah posegov v okolje).

Naslovni organ je na podlagi vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja in njenih dopolnitev ugotovil, da je naprava iz točke I/1 izreka tega dovoljenja nova naprava v kateri se bo predelovalo 325 t nevarnih odpadkov na dan. Naprava iz točke I/1 se skladno s prilogo 1 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 97/04, 71/07, 122/07 in 68/12) razvršča med naprave za predelavo ali odstranjevanje nevarnih odpadkov po postopkih kot so določeni v predpisih, ki urejajo področje ravnanja z odpadki in odpadnimi olji, z oznako vrste dejavnosti 5.1. Za to vrsto naprav je določen prag zmogljivosti več kot 10 ton na dan, zato se naprava iz točke I/1 izreka dovoljenja šteje za napravo, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega

V skladu s točko 11.b.2 Priloge II. Uredbe o vrstah posegov v okolje, je presoja vplivov na okolje obvezna, kadar gre za predelavo nevarnih odpadkov po postopku R5, v skladu s predpisom, ki ureja odpadke, če gre za zmogljivost 10 ton dnevno in celotno zmogljivost 3.000 ton letno.



Na podlagi pregleda posredovane dokumentacije je naslovni organ ugotovil, da je predmet posega predelava 13.605 m<sup>3</sup> onesnažene zemljine. Glede na navedeno in upoštevajoč določila Uredbe o vrstah posegov je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

#### 4.1. OKOLJEVARSTVENO DOVOLJENJE

Na podlagi 9. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 97/04, 71/07, 122/07 in 68/12) se dopustne vrednosti emisij, tj. mejne vrednosti emisij v vode, zrak in/ali tla, porabe naravnih virov in/ali energije ali drug ustrezen parameter, naveden v okoljevarstvenem dovoljenju, ki med obratovanjem naprav ne sme biti presežen, določijo za snovi iz priloge 2, ki je sestavni del te uredbe, razen v primeru, če nastanek teh snovi pri delovanju naprav ni mogoč. Ne glede na to, se v dovoljenju lahko določijo dopustne vrednosti emisij tudi za snovi, ki niso navedene v prilogi 2, če pomembno prispevajo k obremenjevanju okolja iz naprav glede na njegovo kakovost in predpisane standarde kakovosti okolja. Dopustne vrednosti emisij morajo biti strožje od vrednosti, dosegljivih z uporabo najboljših razpoložljivih tehnik ali predpisanih mejnih vrednosti, če je to potrebno zaradi doseganja predpisanih standardov kakovosti okolja. Poleg dopustnih vrednosti emisije se v dovoljenju določijo tudi obratovalni pogoji, potrebni za zagotavljanje visoke stopnje varstva okolja kot celote, ki temeljijo na uporabi najboljših razpoložljivih tehnik.

11. člen Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 97/04, 71/07, 122/07 in 68/12) določa, da se v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja glede vprašanj, ki niso urejena s to uredbo, smiselno uporabljajo določbe predpisov, ki urejajo obseg in vsebino vloge ter postopek za pridobitev in vsebino okoljevarstvenega dovoljenja za druge naprave.

##### **K točki I/1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja**

Naslovni organ je na podlagi vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja in njenih dopolnitev ugotovil, da je naprava iz točke I/1 izreka tega dovoljenja nova naprava, ki se skladno s prilogo 1 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 97/04, 71/07, 122/07 in 68/12) razvršča med naprave za predelavo ali odstranjevanje nevarnih odpadkov po postopkih kot so določeni v predpisih, ki urejajo področje ravnanja z odpadki in odpadnimi olji, z oznako vrste dejavnosti 5.1. Za to vrsto naprav je določen prag zmogljivost več kot 10 ton na dan, zato se naprava iz točke I/1 izreka dovoljenja šteje za napravo, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega.

##### **K točki I/2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja**

V zvezi z emisijami snovi v zrak je naslovni organ po pregledu vloge in dokumentacije, ki je bila priložena k vlogi ugotovil, da bodo pri obratovanju naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja izpolnjene zahteve iz 5. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13), zato je bilo odločeno, kot izhaja iz točke I/2 izreka tega dovoljenja.

V postopku je bilo ugotovljeno, da naprava nima izpusta emisije snovi v zrak. Zaradi navedenega v skladu s petim odstavkom 39. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) upravljavcu ni potrebno zagotoviti izvajanje obratovalnega monitoringa, zato mu tudi ni potrebno zagotavljati poročanja o emisijah snovi v zrak. V 3. točki prvega odstavka 5. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13) so določene zahteve za obratovanje naprave. Pri obratovanju naprave mora upravljavec naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja zagotavljati ukrepe preprečevanja in zmanjševanja emisije snovi v zrak, kot izhaja iz točke I/2. izreka tega dovoljenja. Pri določitvi ukrepov za preprečevanje in zmanjševanje emisije

snovi v zrak je naslovni organ upošteval ukrepe navedene v Poročilu o vplivih na okolje za predelavo in vgradnjo zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne Celje ter mnenje Ministrstva za zdravje in zato prepovedal delovanje naprave pri temperaturah izpod +8°C, ker je uporaba aerosola proti prašenju pri temperaturah, ki so nižje od +8°C, neučinkovita ter prepovedal obratovanje, če je povprečna urna hitrost večja od 5 m/s, ker se zaradi lastnosti zemeljskega izkopa pri takšnih hitrostih vetra pojavlja prašenje. Pri določitvi prej navedenih ukrepov je naslovni organ upošteval tudi pripombe g. Gregorja Jerina, ki so zapisane v Knjigi pripomb.

#### **K točki I/3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja**

V zvezi z emisijami hrupa je naslovni organ v točki I/3.1.1 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahteve za obratovanje naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja na podlagi 7., 8., 9. in prvega odstavka 11. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10).

Naslovni organ je v točki I/3.1.2 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu ukrepe varstva pred hrupom na podlagi četrtega odstavka 10. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10).

Dopustne vrednosti kazalcev hrupa za napravo iz točke I/1 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil v točki I/3.2. izreka tega dovoljenja na podlagi 5. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10), in sicer Preglednic 4 in 5 Priloge 1 te Uredbe.

Naslovni organ je v točki I/3.3.1 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahteve v zvezi z zagotavljanjem in obsegom izvajanja prvega ocenjevanja in obratovalnega monitoringa hrupa na podlagi prvega odstavka 13. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10) ter 6. in 8. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08).

Naslovni organ je v točki I/3.3.2 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahtevo za čas izvajanja prvega ocenjevanja hrupa na podlagi 7. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08).

Naslovni organ je v točki I/3.3.3 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahtevo za pogostost izvajanja obratovalnega monitoringa hrupa na podlagi 9. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08).

Naslovni organ je v točki I/3.3.4 izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahtevo za posredovanje poročila o ocenjevanju hrupa Agenciji Republike Slovenije za okolje na podlagi 13. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08).

#### **K točki I/4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja**

V točki I/4 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil zahteve v zvezi z ravnanjem z odpadki. Zahteve v točkah I/4.1.1, I/4.1.2 in I/4.1.3 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi 1., 2., 3. in 5. točke 39. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Zahtevo v točki I/4.1.4 izreka tega dovoljenja, da se upravljavcu dovoljuje pod klasifikacijsko številko 10 01 02 predelovati izključno papirniški pepel iz podjetja Norske Skog, Bruck an der Mur, Avstrija, je naslovni organ določil na podlagi pogoja iz Slovenskega tehničnega soglasja STS-14/0015, izdaja št.: 2, podeljen 30. 5. 2014, in 10. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Zahtevo v točki I/4.1.5 izreka tega dovoljenja, da mora upravljavec pridobivanje odpadka iz točke I/4.1.4 izreka tega dovoljenja zagotoviti v skladu z Uredbo (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov s spremembami in pripadajočimi

uredbami ES ter Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov, je naslovni organ določil na podlagi 21. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Zahtevo v točki I/4.1.6 izreka tega dovoljenja, da mora upravljavec zagotoviti, da se onesnažena zemljina po predelavi v tehnološki enoti N2 in pred predelavo v tehnološki enoti N3 začasno skladišči – deponira na očiščeni in ravni podlagi, pri čemer se deponija lahko gradi v plasteh debeline od 0,5 m do največ 6 m visoko ter da je deponija zaščitena pred vremenskimi vplivi, je naslovni organ določil na podlagi pogoja iz Slovenskega tehničnega soglasja STS-14/0015, izdaja št.: 2, podeljen 30. 5. 2014 in 10. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Zahtevo v točki I/4.1.7 izreka tega dovoljenja, da mora upravljavec zagotoviti, da gradbeni proizvod s komercialnim imenom STONETECH iz točke I/4.1.3 izreka tega dovoljenja ustreza Slovenskemu tehničnemu soglasju STS-14/0015, izdaja št.: 2, podeljen 30. 5. 2014, je naslovni organ določil na podlagi 8. in 10. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Zahtevo v točki I/4.1.8 izreka tega dovoljenja, da mora upravljavec zagotoviti skladiščenje odpadkov iz Preglednice 3 izreka tega dovoljenja ločeno od ostalih odpadkov in z njimi ravnati tako, da izpolnjujejo zahteve za predvideni način predelave, je naslovni organ določil na podlagi 22. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Zahtevo v točki I/4.1.9 izreka tega dovoljenja, da mora upravljavec izvajati predelavo odpadkov iz Preglednice 3 izreka tega dovoljenja tako, da ni ogroženo človekovo zdravje in da predelava ne povzroča škodljivih vplivov na okolje, je naslovni organ določil na podlagi 10. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Zahtevo v točki I/4.1.10 izreka tega dovoljenja, da mora upravljavec za preostanke odpadkov, ki nastanejo po predelavi odpadkov iz Preglednice 3 izreka tega dovoljenja, začasno skladiščiti ločeno, tako da se hranijo ločeno in da ne pride do mešanja ter z njimi ravnati tako, da so primerni za obdelavo, je naslovni organ določil na podlagi 21. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Zahtevo v točki I/4.1.11 izreka tega dovoljenja, da mora upravljavec zagotoviti nadaljnje postopke obdelave za vse preostanke odpadkov, ki nastanejo pri predelavi odpadkov, pri čemer mora upoštevati hierarhijo ravnanja z odpadki, je naslovni organ določil na podlagi 9. in 21. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Zahteve glede časovne omejitve odvoza in dovoza odpadkov v točki I/4.1.12 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi 10. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Obveznost vodenja evidence o nastajanju odpadkov in ravnanju z njimi je naslovni organ v točki I/4.1.13 izreka tega dovoljenja določil na podlagi 28. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Obveznost vodenja evidence o predelavi odpadkov je naslovni organ je v točki I/4.1.14 izreka tega dovoljenja določil na podlagi 41. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Obveznost vodenja evidence o obdelavi odpadkov in o izvedenih ukrepih za preprečevanje čezmernega obremenjevanja okolja ter merjenja meteoroloških podatkov v obliki obratovalnega dnevnika je naslovni organ je v točki I/4.1.15 izreka tega dovoljenja določil na podlagi 41. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11) in četrte točke prvega odstavka 8. člena Uredbe. Pri določitvi obveznosti v točki I/4.1.15 je naslovni organ upoštevali tudi mnenje Ministrstva za zdravje.

Obveznost poročanja za odpadke, ki nastanejo zaradi opravljanja dejavnosti, je naslovni organ v točki I/4.2.1 izreka tega dovoljenja določil na podlagi 29. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

Obveznost poročanja o predelavi odpadkov je naslovni organ v točki I/4.2.2 izreka tega dovoljenja določil na podlagi 42. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 103/11).

#### **K točki I/5 izreka okoljevarstvenega dovoljenja**

Naslovni organ je skladno s tretjo in četrto točko prvega odstavka 8. člena Uredbe v točkah I/5.1, I/5.2. in I/5.3 izreka tega dovoljenja določil tudi zahtevi, ki se nanašata na ukrepe spremljanja emisij in na načrt s predvidenimi ukrepi za primer nesreče in izrednih dogodkov. Pri določitvi obveznosti v točki I/5.1 izreka tega dovoljenja je naslovni organ upoštevali mnenje Ministrstva za zdravje.

Naslovni organ je ugotovil, da se glede na Prilogo 1 Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 166/2006 z dne 18. januarja 2006 o Evropskem registru izpustov in prenosov onesnaževal ter spremembi direktiv Sveta 91/689/EGS in 96/61/EGS (UL L št. 33, z dne 4. 2. 2006, str. 1; v nadaljnjem besedilu Uredba 166/2006/ES) naprava iz točke I/1 izreka tega dovoljenja razvršča v dejavnost pod oznako vrste dejavnosti 5.1.. Naslovni organ je skladno z določili 3. člena Uredbe o izvajanju Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 166/2006 o Evropskem registru izpustov in prenosov onesnaževal ter spremembi Direktiv Sveta 91/689/EGS in 96/61/ES (Uradni list RS, št. 77/06) v točki I/53 izreka tega dovoljenja določil zahteve v zvezi s poročanjem v Evropski register izpustov in prenosov onesnaževal. Naslovni organ je ugotovil, da se glede na Prilogo 1 Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 166/2006 z dne 18. januarja 2006 o Evropskem registru izpustov in prenosov onesnaževal ter spremembi direktiv Sveta 91/689/EGS in 96/61/EGS (UL L št. 33, z dne 4. 2. 2006, str. 1; v nadaljnjem besedilu Uredba 166/2006/ES).

Na podlagi šeste in sedme točke drugega odstavka 74. člena ZVO-1 je naslovni organ določil v točkah I/5.4 in I/5.5 obveznost upravljavca v primeru kršitve okoljevarstvenega dovoljenja ter obveznosti upravljavca v primeru, da zaradi kršitve pogojev iz okoljevarstvenega dovoljenja grozi neposredna nevarnost za zdravje ljudi ali povzročitev znatnega škodljivega vpliva na okolje.

#### **K točki I/6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja**

Naslovni organ je skladno s četrto točko prvega odstavka 8. člena Uredbe v točki I/6.1 izreka tega dovoljenja določil tudi zahtevi, ki se nanašata na ukrepe po prenehanju obratovanja naprav iz točke I/1 izreka tega dovoljenja, in sicer mora upravljavec ob prenehanju obratovanja naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja, v primeru stečaja upravljavca pa stečajni upravitelj, vse nevarne snovi in odpadke, ki se nahajajo v napravi, ali so nastale zaradi delovanja naprave, odstraniti iz naprave v skladu s predpisi, ki urejajo področje ravnanja z odpadki. Po odstranitvi nevarnih odpadkov in snovi iz točke I/4.1 izreka tega dovoljenja pa mora upravljavec, v primeru stečaja upravljavca pa stečajni upravitelj, izvesti tudi monitoring onesnaženosti tal in v primeru prekomerne onesnaženosti zemljine izvesti sanacijo zemljine skladno z veljavnimi predpisi.

#### **K točki I/7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja**

V točki I/7.1 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil, da mora upravljavec, skladno s prvim odstavkom 8. člena Uredbe, v primeru spremembe upravljavca, najkasneje v 15 dneh obvestiti naslovni organ o novem upravljavcu.

V točki I/7.2 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil, da mora upravljavec vsako nameravano spremembo v obratovanju naprave, povezano z delovanjem ali razširitevjo naprave, ki lahko vpliva na okolje, skladno s 77. členom ZVO-1 pisno prijaviti naslovnemu organu, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki.

V točki I/7.3 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil, da mora upravljavec, ob stečaju pa stečajni upravitelj, naslovni organ na podlagi 81. člena ZVO-1 pisno obvestiti o nameri dokončnega prenehanja obratovanja naprave, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki.

#### **K točki I/8 izreka okoljevarstvenega dovoljenja**

Okoljevarstveno dovoljenje se skladno s tretjim odstavkom 69. člena ZVO-1 izdaja za obdobje desetih let od dneva začetka obratovanja naprave. Skladno s petim odstavkom 8. člena Uredbe začne čas veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja teči z dnem pravnomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja, če za obratovanje naprave ali njeno večjo spremembo ni bila zahtevana gradnja po predpisih o graditvi objektov.

Naslovni organ je v točki I/8.1 izreka tega dovoljenja tako odločil, da se okoljevarstveno dovoljenje za napravo iz točke I/1 izreka tega dovoljenja izdaja za določen čas, in sicer za dobo 10 let od dneva dokončnosti okoljevarstvenega dovoljenja.

Naslovni organ je izvedel presojo skladnosti obravnavane naprave z najboljšimi razpoložljivimi tehnikami v skladu z 10. členom Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 97/04, 71/07, 122/07 in 68/12) in pri tem upošteval merila, ki so določena v Prilogi 3 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, pri čemer so bili osnova za presojo uporabe najboljših razpoložljivih tehnik za obratovanje obravnavane naprave naslednji referenčni dokumenti:

- Referenčni dokument o najboljših razpoložljivih tehnikah zmanjševanja emisij za industrijo obdelave odpadkov (Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries, WT, izdan avg/2006).

Skladno z drugim odstavkom 10. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 97/04, 71/07, 122/07 in 68/12) mora upravljavec pri načrtovanju ali večji spremembi naprave izbrati tehniko za preprečevanje in zmanjševanje emisije snovi, ki je enakovredna najboljši razpoložljivi tehniki in ki zagotavlja, da dopustne vrednosti ne bodo dosežene.

Naslovni organ je na podlagi podatkov v vlogi in na podlagi primerljivih razpoložljivih tehnik ugotovil, da stranka z obratovanjem naprave iz točke I/1 izreka tega dovoljenja lahko dosega enakovredne okoljske vplive, izražene z emisijskimi vrednostmi, s porabo naravnih virov in energije ali z drugimi ustreznimi parametri, kot se dosegajo z uporabo najboljših dosegljivih tehnik, navedenih v Referenčni dokument o najboljših razpoložljivih tehnikah zmanjševanja emisij za industrijo obdelave odpadkov (Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries, WT, izdan avg/2006)

Naslovni organ je na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja in dokazov na katere je oprto, ugotovil, da upravljavec zagotavlja preprečevanje onesnaževanja okolja večjega obsega, preprečevanje nastajanja odpadkov skladno s predpisi, ki urejajo ravnanje z odpadki, predelavo odpadkov ali njihovo odstranjanje, skladno s predpisi in učinkovito rabo energije.

Navedeno pomeni, da so pogoji za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja izpolnjeni, zato je naslovni organ upravljavcu izdal okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave za predelavo zemeljskega izkopa v gradbeni proizvod s komercialnim imenom STONETECH.

Hkrati je bilo treba stranki določiti pogoje v smislu izpolnjevanja določil zakonodaje varstva okolja. V dovoljenju so skladno z 8. členom Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, ki določa podrobnejšo vsebino okoljevarstvenega dovoljenja, in na podlagi pravnih podlag, ki so navedene v točki 4. (Pravna podlaga in razlogi za odločitve) obrazložitve tega dovoljenja, določene zahteve v zvezi z emisijami snovi v zrak, zahteve v zvezi z emisijami hrupa v naravno in življenjsko okolje in dopustne vrednosti kazalcev hrupa, okoljevarstvene zahteve za ravnanje z odpadki. Z okoljevarstvenim dovoljenjem je določena tudi zahteva za poročanje o emisiji hrupa v naravno in življenjsko okolje in obveznost poročanja za odpadke, ki se obdelujejo in nastajajo zaradi opravljanja dejavnosti. Naslovni organ je določil tudi zahteve za učinkovito rabo energije in ukrepe za čim višjo stopnjo varstva okolja kot celote, ukrepe

za obratovanje naprave ob izrednih razmerah in ukrepe po prenehanju obratovanja naprave. Prav tako so v okoljevarstvenem dovoljenju določeni posebni pogoji, ki se nanašajo na spremljanje porabe energije, vode, osnovnih in pomožnih materialov, emisij snovi v zrak in vodo ter nastanek odpadkov, na dolžnost poročanja o izpustih in prenosih onesnaževal in ravnanja v primeru kršitve pogojev iz okoljevarstvenega dovoljenja.

#### 4.2. OKOLJEVARSTVENO SOGLASJE

Naslovni organ je skladno s prvim odstavkom 61. člena ZVO-1, ki določa, da ministrstvo vlogo za izdajo okoljevarstvenega soglasja in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju pošlje ministrstvu in organizacijam, ki so glede na nameravani poseg pristojne za posamezne zadeve varstva okolja ali varstvo ali rabo naravnih dobrin ali varstvo kulturne dediščine, in jih pozove, da v 21 dneh od prejema vloge podajo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega, zaprosil za mnenja:

- 1) Ministrstvo za zdravje,
- 2) Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije,
- 3) Agencija Republike Slovenije za okolje, Urad za upravljanje z vodami.

Naslovni organ je dne 3. 7. 2014 prejel Mnenje Ministrstva za zdravje št. 354-61/14-2/338 iz katerega izhaja sledeče:

1. Slovensko tehnično soglasje STS-14/0015, izdaja št.: 2, podeljen 30. 5. 2014

V poročilu o vplivih na okolje ni natančnejših informacij o lastnostih vhodnih materialov (rezultati kemijskih analiz zemljine, rezultati kemijskih analiz pepela) in podatkov pričakovanih kemijskih lastnostih produkta STONETECH. V poročilu o vplivih na okolje ni dokazil o doseganju osnovnega cilja postopka - predelavi nevarnega odpadka v nenevarni gradbeni kompozit.

Pripomba: Poročilo o vplivih na okolje naj se ustrezno dopolni. Brez dokazil o uspešnosti postopka (imobilizacija kovin) je poseg in s tem tudi obratovanje naprave nesprejemljivo.

Naslovni organ ugotavlja, da je kot priloga k Poročilu o vplivih na okolje dodano Slovensko tehnično soglasje STS-14/0015, izdaja št.: 2, podeljen 30. 5. 2014, kjer so opisane natančnejše informacije o lastnostih vhodnih materialov in podatki o pričakovanih kemijskih lastnostih produkta STONETECH.

#### 2. Kapaciteta in obseg naprave

Poročilo o vplivih na okolje navaja volumne materialov, osnutek okoljevarstvenega dovoljenja pa navaja mase materialov. Glede na navedeno ni možno potegniti vzporednic med poročilom o vplivih na okolje in okoljevarstvenim dovoljenjem. Iz poročila o vplivih na okolje, okoljevarstvenega dovoljenja in okoljevarstvenega soglasja mora biti nedvoumno razvidno, da dokumenti obravnavajo isto napravo in poseg.

V osnutku okoljevarstvenega dovoljenja je navedeno, da naprava za predelavo zemeljskega izkopa v gradbeni kompozit s komercialnim imenom STONETECH sestoji iz treh tehnoloških enot: N1 - skladišče pepela kapacitete 100 m<sup>3</sup>, N2 - naprava za sejanje zemljine, N3 - mobilna mešalna naprava. Iz pripadajočega poročila o vplivih na okolje je razvidno, da naprava N2 ni samo sejalna naprava pač pa hkrati tudi drobilna naprava. Gre za pomembno tehnično-tehnološko in vsebinsko razliko, zato menimo, da poimenovanje naprave N2 v okoljevarstvenem dovoljenju ni ustrezno.

Pripomba: Pri navajanju količin odpadkov naj se zagotovi usklajenost poročila o vplivih na okolje in okoljevarstvenega dovoljenja. Poimenovanje naprave N2 v okoljevarstvenem dovoljenju naj se spremeni tako, da bo iz poimenovanja naprave nedvoumno razvidno, da gre za drobilno in sejalno napravo.

Naslovni organ ugotavlja, da dopolnjeno Poročilo o vplivih na okolje, dopolnitev 4, vsebuje tako maso kot volumen materialov. V okoljevarstvenem dovoljenju je naprava N2 določena kot drobilna in sejalna naprava.

### 3. Obseg posega, časovne omejitve in določitev vrste naprave

Poročilo o vplivih na okolje za območje posega navaja drugačen nabor parcel kot je naveden v okoljevarstvenem dovoljenju za napravo, nabor parcel v poročilu o vplivih na okolje pa je identičen naboru parcel v okoljevarstvenem soglasju.

Iz vsebine poročila o vplivih na okolje je možno sklepati, da se obravnava vplivov na okolje nanaša na poseg, ki bo trajal ca. 60 dni. Osnutek okoljevarstvenega dovoljenja navaja veljavnost dovoljenja 10 let od dneva dokončnosti dovoljenja. Časovni razkorak med pričakovanim trajanjem vplivov na okolje za poseg za katerega se izdaja okoljevarstveno soglasje in predlagani rok veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja je nerazumno velik.

V obrazložitvi osnutka okoljevarstvenega dovoljenja je v točki 1 navedeno, da gre za napravo, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega. Ta podatek v izreku okoljevarstvenega dovoljenja ni naveden. Prav tako tega nedvoumno in jasno ne navaja poročilo o vplivih na okolje.

Pripomba: Poročilo o vplivih na okolje, okoljevarstveno dovoljenje in okoljevarstveno soglasje naj se ustrezno dopolnijo. Zagotovi naj se uskladitev dokumentov in/ali v okoljevarstveno soglasje dodajo ustrezne prostorske omejitve. Poročilo o vplivih na okolje naj se ustrezno dopolni, da bo razvidno, da gre za napravo, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega.

Naslovni organ pojasnjuje, da je območje na katerem se bo izvajal poseg, ki je predmet presoje vplivov na okolje večje kot območje na katerem bo stala naprava. Okoljevarstveno dovoljenje za napravo se skladno z 69. členom ZVO-1 izdaja za obdobje desetih let od začetka obratovanja naprave. Zato obseg posega in obseg naprave kot časovne omejitve ne morejo biti enako določene v okoljevarstvenem soglasju in okoljevarstvenemu dovoljenju.

Iz preambule in obrazložitve okoljevarstvenega dovoljenja jasno izhaja, da gre za napravo, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega. V samem izreku okoljevarstvenega dovoljenja je določeno katera naprava skupaj s kapacitetami je obravnavana v odločbi.

Pripomba: Zagotovi naj se uskladitev dokumentov in/ali v okoljevarstveno soglasje dodajo ustrezne prostorske omejitve.

Naslovni organ pojasnjuje da so v Poročilu o vplivih na okolje, dopolnitev 4, podane ustrezne prostorske omejitve, saj je z Gauss – Krugerjevimi koordinatami definirano območje vgradnje kompozita. Koordinate in slika vgradnje kompozita so navedene tudi v prilogi tega okoljevarstvenega dovoljenja.

### 4. Emisije snovi v zrak

V alineji h. v poglavju št. 2 Okoljevarstvene zahteve za emisije snovi v zrak osnutka okoljevarstvenega dovoljenja je navedena zahteva: »omejitve pretovarjanja pri visokih hitrostih vetra.« Navedena okoljevarstvena zahteva za varovanje zraka je z vidika vplivov na zdravje ljudi

preohlapna, ker kriterij za sprejem odločitve ni dovolj natančno definiran. Predlagamo, da je mejna hitrost vetra, ko se dela ne smejo več izvajati, 5 m/s kot povprečna urna hitrost.

V alineji k. v poglavju št. 2 Okoljevarstvene zahteve za emisije snovi v zrak osnutka okoljevarstvenega dovoljenja je navedena zahteva: »pranje in vzdrževanje površin cest, po katerih vozijo vozila za prevoz odpadkov.«. Menimo, da bi bilo potrebno v okoljevarstvenem dovoljenju natančneje navesti, na katere ceste se okoljevarstvena zahteva nanaša.

Menimo, da so okoljevarstvene zahteve za opustitev dovažanja in predelave zemeljskega izkopa glede na vremenske razmere premalo definirane - kriterij za sprejem odločitve o opustitvi niso določeni. Določiti naj se minimalna spodnja meja naravne vlažnosti zemeljskega izkopa, pod katero se dela ne smejo več izvajati (npr. 10 % - vrednost, ki je v poročilu o vplivih na okolje navedena kot vrednost, nad katero se prašenje ne pričakuje). Prav tako je potrebno določiti največjo hitrost vetra do katere se dela smejo izvajati. Navedli smo že, da predlagamo hitrost 5 m/s (kot povprečna urna hitrost).

Vodni aerosol je pri nizkih temperaturah (blizu temperature ledišča in pod lediščem) neuporaben za namen obvladovanja emisij prahu.

Pripomba: Ustreznosti pogoja in s tem sprejemljivosti posega z vidika vplivov na zdravje in počutje ljudi ob vseh zgoraj navedenih nejasnostih v zvezi s posegom in delovanjem naprave ni možno oceniti. Potrebna je omejitev obratovanja naprave glede na zunanje temperature (npr. naprava sme obratovati, ko je temperatura zunanjega zraka nad + 8 °C).

Okoljevarstveno dovoljenje naj se ustrezno dopolni z določitvijo hitrosti vetra, minimalna spodnja meja naravne vlažnosti zemeljskega izkopa, pod katero se dela ne smejo več izvajati in uporabe aerosla pri nizkih temperaturah. Predlagamo dopolnitev okoljevarstvenega dovoljenja z natančnejšo opredelitvijo območja, kjer se zahteva pranje in vzdrževanje površin cest.

Naslovni organ pojasnjuje, da so Priporočila glede omejitve hitrosti vetra, določitvijo območja za pranje cest, vlažnostjo materiala in uporabo aerosola glede na zunanje temperature upoštevana, kar izhaja iz dopolnjene dokumentacije z dne 25. 7. 2014 in je razvidno iz točke I./2 in II./2 izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja.

## 5. Hrup

Ugotovitev: V poročilu o vplivih na okolje je navedeno, da mejne vrednosti kazalcev hrupa v okolju ne bodo presežene, podatkov o ocenjenih vrednostih pa ne navedejo dovolj podrobno.

Pripomba: Poročilo o vplivih na okolje naj se dopolni s podatki o ocenjenih vrednostih kazalcev hrupa pri najbolj izpostavljenih stavbah z varovanimi prostori. Med dostopno gradivo naj se doda tudi »Strokovna ocena o emisijah in emisijskih vrednostih kazalcev hrupa za predelavo onesnažene zemljine in vgradnjo kompozita na območju Stare Cinkarne v Celju, Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano (Žiger, 2014)«.

Naslovni organ pojasnjuje, da je sestavni del Poročila o vplivih na okolje, dopolnitev 4, tudi Strokovna ocena o emisijah in emisijskih vrednostih kazalcev hrupa za predelavo onesnažene zemljine in vgradnjo kompozita na območju Stare Cinkarne v Celju, št. 212a-14/9194-14 z dne 12.6.2014, ki jo je izdelal Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano. Glede na to, da so v njej ocenjeni kazalci hrupa pred stavbami z varovanimi prostori, ki se nahajajo severno in južno od naprave oziroma gradbišča kot vira hrupa in sicer na osnovi emisije hrupa gradbišča, naslovni organ meni, da je področje emisij hrupa korektno ovrednoteno.



Pripomba: Potrebno je tudi navesti, da bo v času izvajanja del prihajalo do hrupnih dogodkov (sipanje, pretovarjanje, ipd.), ki niso vir delovanja naprav. Hrup bo zato bolj moteč, kot lahko predvidimo iz obstoječih ocen. Te značilnosti hrupa naj se pri skupni oceni upoštevajo.

Naslovni organ pojasnjuje, da se gradbišče uvršča med naprave, ki povzročajo hrup v okolju z določeno časovno omejitvijo pri katerih se za ocenjevanje kazalcev hrupa kot posledica emisij zaradi obratovanja strojev, ki se uporabljajo na prostem, skladno z določili Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10) uporabljajo začasne metode ocenjevanja kazalcev hrupa. Rezultati podani v poročilu morajo zagotavljati sledljivost do vseh vhodnih podatkov in bistvenih parametrov. Skladno z določili standarda SIST ISO 9613-2 morajo biti pri modelnem izračunavanju hrupa zaradi obratovanja gradbišča kot vira onesnaževanja okolja s hrupom jasno razvidni vsi pomembni viri hrupa in njihov prostorski prikaz, izhajajoč iz njihove zvočne moči in z upoštevanjem usmerjenosti virov hrupa, njihove geometrijske divergence, absorpcije zvoka v atmosferi, pojava refleksije, zastiranja. Glede na to, da je izdelovalec strokovne ocene pri izračunu kazalcev hrupa upošteval vse navedene parametre oziroma vplivne dejavnike, naslovni organ ugotavlja, da je bila uporaba vseh razpoložljivih vhodnih podatkov zadostna in korektna ter posledično skladna z določili zakonodaje.

Ugotovitev: v obrazložitvi okoljevarstvenega dovoljenja in soglasja je na strani 12 naveden sklic na preglednici 4 in 5 v izreku okoljevarstvenega dovoljenja. V izreku okoljevarstvenega dovoljenja so mejne vrednosti hrupa navedene v preglednicah 1 in 2.

Pripomba: Sklic v obrazložitvi okoljevarstvenega dovoljenja naj se uskladi z navedbami v izreku okoljevarstvenega dovoljenja

Naslovni organ pojasnjuje, da je sklicevanje na mejne vrednosti kazalcev hrupa tako v izreku kot tudi v obrazložitvi okoljevarstvenega dovoljenja usklajeno.

V točki 4.1.12 izreka okoljevarstvenega dovoljenja je navedeno, da se vsi dovozi in odvozi odpadkov smejo izvajati le od ponedeljka do petka med 06.00 in 18.00 uro.

Pripomba: Zaradi varstva pred hrupom naj se omenjena omejitev razširi tudi na vse postopke predelave.

Naslovni organ ocenjuje, da glede na to, da so v okoljevarstvenem dovoljenju določene mejne vrednosti kazalcev hrupa na imisijskih mestih zaradi obratovanja naprave kot vira hrupa, posebno navajanje posameznih postopkov predelave ni potrebno, saj iz pogojev obratovanja že samo po sebi izhaja, da lahko naprava kot celota obratuje le v okviru dovoljenih mejnih vrednosti kazalcev hrupa.

## 6. Spremljanje stanja

Ugotovitev: V točki 6.1 osnutka okoljevarstvenega dovoljenja je med drugim navedeno, da mora upravljavec redno spremljati emisije v zrak in vodo, nastanek odpadkov ter porabo energije, osnovnih in pomožnih materialov. V poglavju 2. Okoljevarstvene zahteve za emisije snovi v zrak ni zahtev za izvajanje prvega ocenjevanja, obratovalnega monitoringa in poročanja zaradi emisij (prahu) v zrak, zato zahteve iz točke 6.1 ni možno izvajati.

Glede na to, da je z vidika vplivov na zdravje onesnaževanje zraka z delci največji okoljski problem obravnavanega posega oz. delovanja naprav menimo, da je nujno predpisati tudi obratovalni monitoring emisij v zrak. Ker gre v obravnavanem primeru za razpršene emisije in torej neposredne meritve emisij na viru niso možne, predlagamo, da se v okoljevarstvenem dovoljenju predpišejo posredne oblike obratovalnega monitoringa emisij v zrak in sicer: kontinuirane meritve

smeri in hitrosti vetra in temperature na lokaciji izvajanja del (s sprotnim neprekinjenim zapisom rezultatov meritev) in redne dnevne meritve naravne vlažnosti zemeljskega izkopa. Predpiše naj se tudi vodenje obratovalnega dnevnika delovanja naprave, katerega obvezni sestavni del bodo rezultati meritev smeri in hitrosti vetra, rezultati meritev narave vlažnosti tal ter podatki o obratovanju naprave.

Pripomba: Okoljevarstveno dovoljenje naj se ustrezno dopolni.

Naslovni organ je pripombo upošteval, kar je razvidno iz točke I/5.2. izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja.

Naslovni organ je po dopolnitvi dokumentacije Ministrstvo za zdravje ponovno zaprosil za mnenje o sprejemljivosti posega. Iz mnenja št. 354-61/14-3/338 z dne 25. 7. 2014 izhaja sledeče:

Ugotovitev: Iz STS 14/0015 je med drugim razvidno, da mora proizvajalec preden sme dati proizvod iz STS 14/0015 v uporabo, zanj dobiti certifikat o nespremenljivosti proizvoda in potrditi lastnosti končnega proizvoda z uradno veljavno »Izjavo o lastnostih«. Pogoji, ki jih mora proizvod STONETECH izpolnjevati za to, da je primeren za vgradnjo, so razvidni iz STS 14/0015.

Pripomba: Zahteva o dokazovanju ustreznosti proizvoda STONETECH s certifikatom o nespremenljivosti proizvoda o lastnostih pred začetkom njegove uporabe mora biti v poročilu o vplivih na okolje nedvoumno in jasno navedena ter jasno izpostavljena kot dodatni omilitveni ukrep. Zahteva v zvezi z dokazili o ustreznosti proizvoda pred začetkom njegove uporabe naj bo navedena tudi kot pogoj v okoljevarstvenem soglasju.

Naslovni organ stranke ni pozval na dopolnitev dokumentacije, je pa pripombo dosledno upošteval v točki II./2. izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja, v točki, ki se nanaša na okoljevarstveno soglasje.

Ugotovitev: Iz STS 14/0015 je med drugim razvidno, da je proizvod ustrezen, če je vlažnost zemljine, pripravljene za mešanje in vgrajevanje, v področju optimalne vlažnosti, ki je določena SIS-tu. Če je vlažnost večja, je kompozit potrebno osušiti.

Pripomba: Iz opisa tehnološkega postopka ni razvidno, kako bo rešen problem sušenja preveč vlažnega kompozita. Poročilo o vplivih na okolje naj se ustrezno dopolni.

Naslovni organ ugotavlja, da kompozita ne bo treba sušiti. Pred začetkom mešanja sestavin kompozita se bo določila vlažnost zemeljskega izkopa. Na podlagi količine vlage v zemeljskem izkopu se bo izračunala potrebna količina dodane vode. S stalnimi meritvami se bo vedno dosegala ustrezna vlažnost kompozita, ki jo predpisuje Slovenski tehnični standard. Vlaga bi lahko nekontrolirano vstopila v kompozit med transportom in vgradnjo le v času deževja. Za zagotavljanje kvalitete kompozita bo proizvodnja le tega v času deževja ustavljena.

Naslovni organ je dne 14. 7. 2014 prejel pozitivno mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije št. EG-3494/2000-68-MKL, DB iz katerega izhaja, da je glede na oddaljenost enot kulturne dediščine (KD) od načrtovanih posegov, ureditve transportnih poti in redukcije prašenja ter ostalih vplivov ocena nameravanega posega sprejemljiva.

Naslovni organ je dne 23. 7. 2014 prejel mnenje Agencije Republike Slovenije za okolje, Urada za upravljanje z vodami št. 35500-534/2014-2 iz katerega izhaja, da je treba Poročilo o vplivih na okolje dopolniti z ugotovitvami, da del zemljišč predvidenega posega poseže na priobalno zemljišče vodotoka 2. reda (Vogljajna) ter na poplavno območje določeno glede na opozorilno karto poplav, kar je razvidno iz uradne evidence Atlas okolja ter omejitvami, ki posledično izhajajo iz Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02 s spremembami, v nadaljevanju ZV-1). Iz Poročila o vplivih na okolje mora biti tudi jasno razvidno upoštevanje Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS št. 89/08 in 77/11).

Naslovni organ je po dopolnitvi dokumentacije z dne 25. 7. 2014 Agencijo Republike Slovenije za okolje, Urad za upravljanje z vodami ponovno zaprosil za mnenje o sprejemljivosti posega. Iz mnenja št. 35500-53/2014-3 z dne 30. 7. 2014 izhaja sledeče ugotovitve:

- dne 16. 4. 2008 je bilo izdano vodno soglasje št. 35507-507/2008-3 Mestni občini Celje za projekt »Komunalna oprema dela poslovne soseske Gaberje jug v Celju« št. projekta 26/2007, december 2007, ki ga je izdelal Vizura – Vitez d.o.o., Jenkova 24, 3000 Celje;
- projekt za katerega je bilo izdano vodno soglasje je bil že delno realiziran, kjer je bil v letu 2010 opravljen tehnični pregled II. faze komunalne ureditve;
- po pregledu dokumentacije je ugotovljeno, da se presoja vplivov na okolje in idejna zasnova za objekt »Predelava onesnažene zemljine in vgradnja kompozita na območju Stare Cinkarne« št. projekta 6D-14169, ki jo je izdelal Inštitut za ekološki inženiring d.o.o., Ljubljanska ulica 9, 2000 Maribor, nanaša na izvedbo projekta »Komunalna oprema dela poslovne soseske Gaberje jug v Celju«;
- da je predmet presoje vplivov na okolje predelava onesnažene zemljine v inertni material, ki se bo uporabil za dokončanje, izvedbo projekta za katerega je bilo izdano vodno soglasje.

Urad za upravljanje z vodami meni, da je poseg po 61. členu ZVO-1 »Predelava in vgradnja zemeljskega izkopa na območju Stare Cinkarne Celje – Gaberje jug« s stališča vpliva predmetnega posega na vodni režim ali stanje voda sprejemljiv ob upoštevanju:

- pogojev, ki so v obrazložitvi vodnega soglasja št. 35507-507/2008-3, in sicer:
  - o investitor mora upoštevati dejstvo, da je območje kjer je načrtovana gradnja zadrževalnih bazenov ob visokih vodah vodotoka Vogljajna lahko poplavljen, zato mora izvesti vse potrebne ukrepe, da v primeru poplave ne bo prišlo do škodljivih vplivov na vode in vodni režim, da se ne bo poslabšala poplavna varnost območja in da ne bo prišlo do drugih škodljivih vplivov na okolje in načrtovane objekte;
  - o gradnja se mora izvesti po navedeni projektni dokumentaciji;
  - o po končani gradnji je treba odstraniti vse za potrebe gradnje postavljene provizorije in odstraniti vse ostanke začasnih deponij. Vse z gradnjo prizadete površine je potrebno krajinsko urediti;
- da se poseg izvede v skladu s Slovenskim tehničnim soglasjem STS-14/0015 za postopek izdelave proizvoda STONETECH;
- da se s posegom ne spreminjajo vsebine in pogoji izvedbe projekta »Komunalna oprema dela poslovne soseske Gaberje jug v Celju« št. projekta 26/2007, december 2007, ki ga je izdelal Vizura – Vitez d.o.o., Jenkova 24, 3000 Celje, za katero je bilo izdano vodno soglasje in gradbeno dovoljenje.

Naslovni organ ugotavlja, da je poseg s stališča njegovega vpliva na vodni režim ali stanje voda sprejemljiv ob upoštevanju pogojev, ki se nanašajo na nameravani poseg in so navedeni v obrazložitvi vodnega soglasja št. 35507-507/2008-3 in pogojev navedenih v izreku tega okoljevarstvenega dovoljenja.

## **Odločitev**

Na podlagi pregleda celotne dokumentacije upravne zadeve je naslovni organ ugotovil, da je predvideni poseg sprejemljiv za okolje, v kolikor se bodo pri njegovi izvedbi upoštevali in izvedli vsi projektni in okoljevarstveni pogoji, navedeni v izreku tega okoljevarstvenega soglasja, ter dosledno izvedli tudi vsi omilitveni ukrepi, ki jih je predvidel izdelovalec poročila o vplivih na okolje.

Na podlagi proučitve vseh dokumentov, ki jih je nosilec nameravanega posega predložil k vlogi za izdajo okoljevarstvenega soglasja, je bilo ugotovljeno, da je vlogi možno ugoditi, pri čemer pa je bilo treba skladno s tretjim odstavkom 61. člena ZVO-1 določiti še pogoje, ki jih mora nosilec nameravanega posega upoštevati, da bi preprečil, zmanjšal ali odstranil škodljive vplive na okolje.

## **Pogoji**

### **Splošni pogoji**

Za kompozit iz onesnažene zemljine s področja Stare Cinkarne in papirniškega pepela je bilo s strani Zavod za gradbeništvo Slovenije, Dimičeva 12, 1000 Ljubljana izdano Slovensko tehnično soglasje STS-14/0015, izdaja 2, podeljeno 30. 5. 2014 Imetnik Slovenskega tehničnega soglasja je odgovoren za skladnost proizvoda s Slovenskim tehničnim soglasjem in za njegovo ustreznost za predvideno uporabo (pogoj točka II/2.1.1 izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja).

Preden se bo dal kompozit oziroma proizvod iz STS 14/0015 v uporabo, je treba zanj dobiti certifikat o nespremenljivosti proizvoda in potrdilo lastnosti končnega proizvoda z uradno veljavno izjavo o lastnostih, kar izhaja iz samega STS-14/0015 (pogoj točka II/2.1.2 izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja).

### **Pogoji za varstvo zraka**

Degradirano območje Stare Cinkarne predstavlja vir emisij prahu, ki vsebujejo nevarne snovi (težke kovine). V vetrovnih razmerah prihaja do prašenja vse do mestnega središča. To prašenje je težko ločiti od celotnega prašenja, ki ga povzročajo tudi ostali viri. Med procesom predelave odpadka bo do prašenja prihajalo zaradi izkopa, drobljenja in sejanja zemljine. Izvajalec bo zemeljski izkop predelal z vmešavanjem pepela in vode v zaprtem sistemu.

Za preprečevanje prašenja bo uporabil generator vodnega aerosola.

Najbližji stanovanjski objekti so oddaljeni 100 m zračne linije od objekta za stabilizacijo onesnažene zemljine in več kot 90 m od mesta vgradnje kompozita. Do povečanja prašenja lahko pride ob procesih pretovarjanja. Naslovni organ ugotavlja, da ob upoštevanju delovnih navodil, ki bodo predvidela dosledno zapiranje pokrova mešalnega sistema, dosledne uporabe vodnega aerosola in ob rednem pranju opreme, vpliv emisij prahu v okolje ne bo presegal ozadja, ki je že povzročeno zaradi drugih dejavnikov na širšem območju Stare Cinkarne ter vpliva železnice.

Zaradi delovnih operacij na območju delovišča lahko pride do občasnega prašenja, še posebej pri pretovarjanju pepela iz silosa v sistem vmešavanja. Mešalni sistem bo opremljen s pokrovom, ki bo odprt samo v času doziranja in zaprt v času aktivnega vmešavanja pepela. Pri tem lahko pride do raznašanja pepela med pretovorom v silos, zato je treba uporabiti vodni aerosol, ki bo preprečil raznašanje prahu in pepela izven območja delovišča (pogoj točka II/2.2.1 izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja).

V vetrovnih razmerah, ko znaša povprečna urna hitrost vetra 5 m/s, je treba dela ustaviti, saj takrat generatorji ne morejo več uspešno preprečevati prašenja (pogoj točka II/2.2.2 izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja).

Dela naj bi bila končana v roku 60 dni, predvidoma do konca oktobra, ko se nizkih zunanjih temperatur ne pričakuje. Kljub temu je treba v primeru, da pade zunanja temperatura pod 8 stopinj C, ker je delovanje generatorja v takih razmerah vprašljivo, dela ustaviti (pogoj točka II/2.2.3 izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja).

Za preprečitev prašenja zaradi suhe zemljine je treba le to vlažiti. Vlažnost zemljine ne sme pasti po 10 %, sicer je treba dela ustaviti (pogoj točka II/2.2.4 izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja).

### **Stroški postopka**

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi s 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) je bilo treba odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo o njih odločeno, kot izhaja iz točke III/1. izreka tega okoljevarstvenega dovoljenja.

### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1102 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,12 EUR. Upravno takso se plača v gotovini oziroma z elektronskim denarjem ali drugim veljavnim plačilnim instrumentom in o plačilu predloži ustrezno potrdilo. Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 23345-7111002-35407014.

Postopek vodili:

mag. Katja Buda  
sekretarka

mag. Irena Lapuh  
višja svetovalka



mag. Inga Turk  
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

**Priloga 1:**

**Koordinate in gabariti vgradnje zemeljskega izkopa - kompozita v kanale (tabela in grafični prikaz)**

**Vročiti:**

- **STONEX, geotehnologija, d.o.o., Ulica Leona Dobrotinška 18, 3230 Šentjur – osebno.**

**Poslati po 11. odstavku 61. člena in 4. odstavku 72. člena ZVO-1:**

- **Mestna občina Celje, Trg Celjskih knezov 9, 3000 Celje – po elektronski pošti**
- **Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo in okolje, Inšpekcija za okolje, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (irsko.mko@gov.si)**

## Priloga 1

Tabela: Koordinate in gabariti vgradnje zemeljskega izkopa - kompozita v kanale

Kanal	oznake	Y	X	dolžina [m]	globina [m]	širina [m]	volumen [m <sup>3</sup> ]	masa [t]
FEKALNI KANAL IZKOP IN ZASIP	F1-1	521.454,70	121.165,45					
	F1-2	521.454,51	121.151,43	14,021	2,80	5,00	196	274,40
	F1-3	521.453,40	121.113,91	37,536	3,00	5,00	563	788,20
	F1-4	521.465,20	121.097,59	20,139	3,00	5,00	302	422,80
	F1-5	521.461,81	121.046,81	50,893	3,00	5,00	763	1.068,20
	F1-6	521.452,29	121.041,55	10,876	3,00	5,00	163	228,20
	F1-7	521.455,32	121.021,88	19,902	3,00	5,00	299	418,60
FEKALNI KANAL IZKOP IN ZASIP	F1-8	521.460,32	120.954,80					0,00
	F1-9	521.459,80	120.878,46	76,342	3,00	6,00	1.374	1.923,60
METEORNI KANAL IZKOP IN ZASIP	M1-1	521.461,18	121.164,52					0,00
	M1-2	521.459,91	121.108,54	55,994	3,00	5,00	840	1.176,00
	M1-3	521.466,91	121.100,51	10,653	3,00	5,00	160	224,00
	M1-4	521.464,05	121.048,23	52,358	3,00	5,00	785	1.099,00
	M1-5	521.457,15	121.032,07	17,571	3,00	5,00	264	369,60
	M1-6	521.458,80	121.021,67	10,530	3,00	5,00	158	221,20
METEORNI KANAL IZKOP IN ZASIP	M1-7	521.469,17	120.956,29					0,00
	M1-8	521.472,70	120.932,25	24,298	3,00	5,00	364	509,60
FEKALNI KANAL ZASIP	F2-1	521.653,05	121.146,46					0,00
	F2-2	521.656,90	121.140,99	6,689	3,00	5,00	100	140,00
	F2-3	521.656,81	121.083,79	57,200	3,00	5,00	858	1.201,20
	F2-4	521.654,62	121.019,82	64,007	3,00	5,00	960	1.344,00
	F2-5	521.654,50	121.016,48	3,342	3,00	5,00	50	70,00
FEKALNI KANAL IZKOP IN ZASIP	F2-6	521.653,42	120.982,71					0,00
	F2-7	521.566,57	120.971,81	87,531	3,50	5,50	1.685	2.359,00
	F2-8	521.520,17	120.895,25	89,523	3,50	6,00	1.880	2.632,00
METEORNI KANAL ZASIP	M2-1	521.663,15	121.140,40					0,00
	M2-2	521.661,68	121.085,98	54,440	3,00	5,00	817	1.143,80
	M2-3	521.660,28	121.022,45	63,545	3,00	5,00	953	1.334,20
	M2-4	521.660,71	121.017,69	4,670	3,00	5,00	70	98,00
<b>SKUPAJ :</b>							<b>13.605</b>	<b>19.047,00</b>

