



Številka: 35431-110/2025-2570-23

Datum: 9. 1. 2026

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo izdaja na podlagi osmega odstavka 90. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23-ZDU-1O, 78/23-ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 – ZOPVOOV in 56/25 – PoZ) v predhodnem postopku za poseg: Reciklažni center za OEEO, nosilcu nameravanega posega ZEOS, ravnanje z električno in elektronsko opremo, d.o.o., Šlandrova ulica 4, 1231 Ljubljana – Črnuče, naslednjo

ODLOČBO

- I. Za nameravani poseg: Reciklažni center za OEEO, na zemljišču v k.o. 962 Gorenje (Šmartno ob Paki) s parcelno št. 563/5, nosilca nameravanega posega ZEOS, ravnanje z električno in elektronsko opremo, d.o.o., Šlandrova ulica 4, 1231 Ljubljana – Črnuče, **je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje** in pridobiti okoljevarstveno soglasje.
- II. Ta odločba preneha veljati, če se nameravani poseg ne začne izvajati ali če ni bila vložena vloga za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja v petih letih od njene pravnomočnosti.
- III. V tem postopku stroški niso nastali.

Obrazložitev

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje (v nadaljevanju ministrstvo) je dne 18. 6. 2025 prejelo vlogo nosilca nameravanega posega ZEOS, ravnanje z električno in elektronsko opremo, d.o.o., Šlandrova ulica 4, 1231 Ljubljana – Črnuče (v nadaljevanju: nosilec nameravanega posega), za izvedbo predhodnega postopka za poseg: Reciklažni center za OEEO (v nadaljevanju: vloga), na z v k.o. 962 Gorenje (Šmartno ob Paki) s parcelno št. 563/5, v skladu z 90. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23-ZDU-1O, 78/23-ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 – ZOPVOOV in 56/25 – PoZ, v nadaljevanju ZVO-2).

Vlogi je bilo priloženo:

- Izpolnjen obrazec za začetek predhodnega postopka z dne 17. 6. 2025,
- Potrdilo o plačani upravni taksi z dne 17. 6. 2025,
- Grafični prikaz lokacije posega v merilu 1:1000.

Vloga je bila nato dopolnjena dne 14. 8. 2025, 29. 9. 2025 in 28.10. 2025 z:

- Dopisom z dne 11. 8. 2025: Odgovor na poziv št. 35431-110/2025-2570-3 z dne 22. 7. 2025 s prilogo:
 - Tlorisna shema razporeditve dejavnosti v hali,
- Dopisom z dne 23. 9. 2025: Odgovor na poziv št. 35431-110/2025-2570-10 z dne 12. 9. 2025,

- Dopisom z dne 23. 10. 2025: Odgovor na poziv št. 35431-110/2025-2570-13: Izjasnitev vlagatelja glede pripomb javnosti in mnenja Direkcije RS za vode, s prilogami:
 - Slika 1: Betonskega podpornega zidu,
 - Slika 2: Dodatni robnik višine 13 cm na lokaciji,
 - Slika 3: Viličar (tip LINDE W16P-02, letnik 2024.

V skladu s prvim odstavkom 90. člena ZVO-2 mora nosilec nameravanega posega v okolje iz četrtega odstavka 89. člena tega zakona od ministrstva zahtevati, da ugotovi, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje ali integralno gradbeno dovoljenje v skladu z zakonom, ki ureja graditev. Pri ugotovitvi iz prvega odstavka 90. člena ZVO-2 ministrstvo upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje, ter kjer je to ustrezno, rezultate morebitnih že izvedenih presoj v skladu s tem zakonom in s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, varstvo voda, varstvo kulturne dediščine, varstvo gozdov in sevalno varnost (četrty odstavek 90. člena ZVO-2).

V skladu s četrtyim odstavkom 90. člena ZVO-2 ministrstvo pri ugotovitvi iz prvega odstavka tega člena upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje, ter tam, kjer je ustrezno, rezultate morebitnih že izvedenih presoj v skladu s tem zakonom in s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, varstvo voda, varstvo kulturne dediščine, varstvo gozdov in sevalno varnost.

V skladu s petim odstavkom 90. člena ZVO-2 ministrstvo odloči, da je presoja vplivalo na okolje potrebna, če ugotovi, da bi nameravani poseg lahko imel pomembne škodljive vplive na okolje.

Obveznost presoje vplivov na okolje se ugotavlja v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 105/20 in 44/22-ZVO-2). Citirana uredba določa vrste posegov v okolje ter pragove, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna, če se zanje v predhodnem postopku ugotovi, da bi lahko imeli pomembne vplive na okolje.

Prvi odstavek 3. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, določa, da so vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov v okolje obvezna, če se zanje v predhodnem postopku ugotovi, da bi lahko imeli pomembne vplive na okolje navedene v Prilogi 1 te uredbe in označeni z oznako X v stolpcu PP. Podrobnejša merila za ugotovitev o potrebnosti izvedbe presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja so določena v Prilogi 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

V skladu s točko E Okoljska infrastruktura, E.I Odpadki in odpadne vode, E.I.7. Naprave za druge postopke odstranjevanja ali predelave odpadkov, razen E.I.1 - E.I.6 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je izvedba predhodnega postopka obvezna, ko gre za nevarne odpadke in zmogljivost znaša vsaj 5 t na dan (točka E.I.7.2).

Iz predložene dokumentacije izhaja, da ima nosilec nameravanega posega namen v obstoječem objektu izvajati predelavo odpadne električne in elektronske opreme ter odpadnih baterij in akumulatorjev (nevarnih in nenevarnih odpadkov) ter skladiščenje nagrobnih sveč. Nazivna oziroma teoretična zmogljivost predelava nenevarnih odpadkov znaša 7 t na dan, nazivna oziroma teoretična predelava nevarnih odpadkov znaša 5 ton na dan.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da nameravani poseg obsega predelavo nevarnih odpadkov zmogljivosti 5 ton na dan, zato je zanj, v skladu s točko E.I.7.4 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, treba izvesti predhodni postopek.

Ugotovitveni postopek

Javno naznanilo

Ministrstvo je po ugotovitvi, da je nosilec nameravanega posega posredoval popolno dokumentacijo, skladno s sedmim odstavkom 90. člena ZVO-2, ki določa, da ministrstvo zagotovi javnosti vpogled v vlogo za predhodni postopek za nameravane posege iz tretjega odstavka 89. člena tega zakona tako, da jo skupaj z javnim naznanilom objavi na osrednjem spletnem mestu državne upravne ter zainteresirani javnosti zagotovi pravico do sodelovanja z dajanjem mnenj in pripomb, z javnim naznanilom številka 35431-110/2025-2570-5 z dne 18. 8. 2025. Obvestilo zainteresirano javnost o prejeti vlogi za izvedbo predhodnega postopka. Javnosti je bilo v skladu s sedmim odstavkom 90. člena ZVO-2 omogočeno dajanje mnenj in pripomb 30 dni od roka določenega v javnem naznanilu, to je od 20. 8. 2025 do 18. 9. 2025.

V tem času so bile na ministrstvo posredovane pripombe in mnenja z dne 12. 9. 2025. Ministrstvo je s pozivoma št. 35431-110/2025-2570-13 z dne 29. 9. 2025 nosilca nameravanega posega pozval k opredelitvi do mnenj in pripomb zainteresirane javnosti.

Nosilec nameravanega posega se je do pripomb in mnenj z dne 12. 9. 2025 opredelil z dopisom z dne 23. 10. 2025. Nosilec nameravanega posega v omenjenem dopisu navaja, da je nameravani poseg usklajen z aktualnimi strateškimi in zakonodajnimi usmeritvami Evropske unije, ki jih določata UREDBA (UE) 2024/1252 EVROPSEGA PARLAMENTA IN SVETA z dne 11. aprila 2024 o vzpostavitvi okvira za zagotavljanje zanesljive in trajnostne oskrbe s kritičnimi surovinami ter spremembi uredb (EU) št. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1724 in (EU) 2019/1020 ter Uredba (EU) 2023/1542 o baterijah in odpadnih baterijah. V Uredba (UE) 2024/1252 v 1(a) (iii) 5. členu določa referenčno vrednost, da morajo biti do leta 2030 zmogljivosti Unije za recikliranje zmožne proizvesti vsaj 25 % lastne porabe strateških surovin v EU. V 26. členu pa nalaga državam članicam vzpostavitev učinkovitih sistemov zbiranja in predelave tokov odpadkov, ki vsebuje strateške in kritične surovine, vključno z odpadnimi baterijami in odpadno električno in elektronsko opremo. Projekt nameravanega posega prispeva k uresničevanju teh ciljev, saj obravnava tokove odpadkov, ki vsebuje ključne strateške surovine, kot so litij, kobalt, nikelj in redke zemlje, ter vzpostavlja infrastrukturo za njihovo zbiranje in pripravo za recikliranje v skladu z zahtevami uredbe.

Nosilec nameravanega posega se je v dopisu opredelil do:

- manipulacije z odpadki (nakladanje in razkladanje) v novo postavljenem šotoru pred obstoječim objektom,
- izvajanja in nadgradnji ukrepov zbiranja odpadne električne in elektronske opreme v objektu,
- ravnanja z Li-ion baterijami in požarne varnosti,
- nastajanja padavinske industrijske odpadne vode,
- ravnanja z gasilnimi vodami,
- obremenjevanja okolja s hrupom zaradi obratovanja nameravanega posega in ukrepov,
- organizacijskih ukrepov in postopkov v izrednih razmerah,
- usposabljanj osebja in sistema za obvladovanje tveganj.

Za potrebe pridobitve okoljevarstvenega dovoljenja se bo izdelal Načrt ravnanja z odpadki, ki bo, med drugim, podrobneje opisoval organizacijske ukrepe in ravnanje v izrednih razmerah.

V času javne razgrnitve je ministrstvo prejelo zahtevo za vstop v postopek nevladne organizacije ALPE ADRIA GREEN, mednarodno društvo za varstvo okolja in narave, Cesta Franceta Prešerna 26, 4270 Jesenice, ki ga po pooblastilu zastopa odvetnik Klemen Golob, Tržaška cesta 134, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: stranski udeleženec), kateremu se je s sklepom št. 35431-110/2025-2570-15 z dne 1. 10. 2025 priznalo status stranskega udeleženca.

Stranski udeleženec je v isti zahtevi vložil zahtevo za prekinitev postopka za nameravani poseg zaradi nezakonitosti in neustavnosti sporne Uredbe o hrupu, ki je tudi v nasprotju s pravom EU. Ministrstvo je izdalo sklep št. 35431-110/2025-2570-17 z dne 16. 10. 2025, da se zahteva za prekinitev postopka ne ugotovi.

Ministrstvo je s pozivom št. 35431-110/2025-2570-10 z dne 12. 9. 2025 nosilca nameravanega posega pozval k opredelitvi do mnenj in pripomb stranskega udeleženca. Nosilec nameravanega posega se z dopisom z dne 23. 9. 2025 opredelil do pripomb stranskega udeleženca.

Ministrstvo je pri pregledu zahteve za priznanje statusa stranskega udeleženca ugotovilo, da je stranski udeleženec podal identično vlogo v osemnajstih (18) različnih postopkih. Vendar pa glede vsebinskih razlogov, zaradi katerih je vstopil v postopek oziroma nasprotuje samemu nameravanemu posegu, niti v eni točki ni navedel nobenih konkretno in strokovno utemeljenih razlogov, zaradi katerih meni, da so v konkretnem postopku vplivi nameravanega posega škodljivi oziroma ni navedel, še manj pa utemeljil, da bi nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na okolje, na primer na področju hrupa, temveč je zgolj pavšalno (in neargumentirano) za vse v njegovem dopisu našteje nameravane posege navedel, da so škodljivi ter nedopustni in grobo posegajo v okolje.

Pri tem ni navedel in dokazoval vplivov teh posegov, ampak je navedel le, da temeljijo predmetni postopki »na nezakoniti in neustavni Uredbi o mejnih kazalcih vrednosti hrupa v okolju (v nadaljevanju: Uredba o hrupu), ki pa ni samo nezakonita in neustavna, ampak tudi v nasprotju s pravom EU, kot je to ugotovilo in potrdilo Upravno sodišče RS v sodbi opr. št. I U 1162/2023-90 z dne 04.07.2025, na katero je ministrstvo v predmetnem postopku vezano«.

Ministrstvo je stranskega udeleženca z dopisom št. 35431-110/2025-2570-16 z dne 6. 10. 2025 pozvalo, da se izjasni glede vsebine razlogov, zaradi katerih vstopa v postopek oziroma nasprotuje samemu nameravanemu posegu, in pojasnilo, da omenjena sodba upravni organ (Ministrstvo za naravne vire in prostor) zavezuje v primeru, v katerem je bila izdana. Pri čemer ne gre spregledati, da bi interpretacija, da uredbe o hrupu nikoli ni dopustno uporabiti, pomenila, da pravno varstvo javnosti, kot so npr. mejne vrednosti v različnih območjih varstva pred hrupom, sploh ne obstaja, kar bi seveda pomenilo kršitev pravice do zdravega življenjskega okolja, zaradi česar tudi Ustavno sodišče RS uredbe o hrupu ni razveljavilo ali odpravilo. Vendar pa opisano vprašanje po mnenju upravnega organa v predmetni zadevi sploh ni relevantno, saj so merila, na podlagi katerih se v predhodnem postopku ugotavlja, ali je za nameravani poseg v okolje treba izvesti presojo vplivov na okolje, določena v prilogi 2, ki je sestavni del Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Stranski udeleženec se na dopis ministrstva št. 35431-110/2025-2570-16 z dne 6. 10. 2025 ni odzval oziroma ni navedel konkretnih in utemeljenih razlogov, zaradi katerih nasprotuje samemu nameravanemu posegu.

Ministrstvo najprej pojasnjuje, da je pravica izjaviti se temeljno načelo zaslišanja stranke (9. člen Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju ZUP)), ki se lahko uresničuje na več načinov, tudi preko ustne obravnave. Ustna obravnava je posebna oblika izvedbe posebnega ugotovitvenega postopka. Njen namen je ugotovitev dejstev in okoliščin, ki so pomembne za odločitev (glej Kovač in Kerševan (ur.), Komentar ZUP, 2022, 2. knjiga, str. 202, in primer).

V okviru ustne obravnave se stranki in stranskemu udeležencu zagotavlja tri temeljne procesne pravice, in sicer:

1. pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka,
2. pravico izjaviti se vseh dejstvih in okoliščinah, ter
3. pravico izpodbijati ugotovitve in navedbe organa ter drugih udeležencev postopka (Jerovšek in drugi, ZUP s komentarjem, 2004, str. 86).

Izvrševanje načela zaslišanja stranke (stranskega udeleženca) oziroma pravice izjaviti se, pa ni neposredno odvisno od postopkovnih načinov zagotavljanja sodelovanja stranke v upravnem

postopku, temveč od dejanske zmožnosti stranke, da v postopku sodeluje ter se o bistvenih elementih odločanja seznani in se ima možnost izjasniti. Izbrana metoda mora biti ekonomsko preudarna ter skladna z varstvom osebnih podatkov. Načelo spoštovanja pravice do obrambe zainteresiranim strankam ne daje pravice do (ustnega) zaslišanja, saj zadostuje možnost, da pisno predstavijo svoje pripombe. Torej je v postopku ključnega pomena, da ima stranka možnost seznanitve z vsemi navedbami in dokaznimi predlogi, ki bodo bistveno vplivali na končno odločitev organa, pri tem pa mora biti stranka dejansko slišana ter upoštevana, stališča organa do njenih navedb pa morajo biti obrazložena v končni odločitvi.

Ministrstvo glede na navedeno ter z upoštevanjem 14. člena ZUP ni razpisalo ustne obravnave, saj se, kot že navedeno, stranski udeleženec na poziv ministrstva št. 35431-110/2025-2570-16 z dne 6.10. 2025, da se naj izjasni s konkretnimi vsebinskimi pripombami (in stališči) glede verjetno pomembnih vpliv nameravanega posega, ni odzval. Ministrstvo je zaradi navedenega mnenja, da ne izvedba ustne obravnave, ravno zaradi neodzivnosti stranskega udeleženca, ni vplivala na njegovo pravico do izjave v konkretnem upravnem postopku.

Ministrstvo dodaja, da je od 20.12. 2025 naprej pričela veljati Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 107/25). Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju se napram prejšnje Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/18, 59/19 in 44/22 – ZVO-2) ne prinaša sprememb glede mejnih vrednosti kazalcev hrupa, niti glede metod ocenjevanja hrupa v času obratovanja, saj so mejne vrednosti v prilogah nove uredbe numerično enake prejšnji ureditvi, prav tako pa se vsebina in metodologija ocenjevanja hrupa v fazi obratovanja niso spremenile. Sprememba nove uredbe se nanaša na način vrednotenja hrupa gradbišč, saj 6. člen uredbe določa, da se hrup gradbišč ocenjuje kot dolgoročna povprečna raven hrupa za vsa ocenjevalna obdobja v letu. Navedeno pomeni, da se pri gradbiščih kazalci hrupa ne vrednotijo na dnevni ravni, temveč kot letno povprečje za posamezno leto gradnje.

V postopku je bilo na podlagi predložene in pridobljene dokumentacije ugotovljeno, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve te odločbe.

Mnenja drugih organov

Organ, ki vodi postopek, mora v skladu s 139. členom ZUP, med postopkom ves čas ugotavljati dejansko stanje in izvajati dokaze o vseh dejstvih pomembnih za izdajo odločbe, tudi o tistih, ki v postopku še niso bila navedena. Skladno s tretjim odstavkom 33. člena ZUP, kjer je določeno, da organ, ki vodi postopek, lahko zaprosi drug organ za pojasnila in podatke, potrebne za ugotovitev dejstev, pomembnih za izdajo odločbe, je ministrstvo za mnenje v tem predhodnem postopku, glede na lokacijo ter značilnosti nameravanega posega zaprosilo Direkcijo Republike Slovenije za vode, Sektor območja Savinje, Mariborska cesta 86, 3000 Celje.

Ministrstvo je dne 27. 8. 2025 prejelo mnenje št. 35019-38/2025-2 z dne 27. 8. 2025 od Direkcije Republike Slovenije za vode (v nadaljevanju: DRSV), iz katerega izhaja, da je za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje, saj ima nameravani poseg negativne vplive na vodni režim in stanje voda na obravnavanem prostoru.

Nosilec nameravanega posega je vlogo dopolnil z dopisom z dne 23. 10. 2025, iz katerega, med drugim, izhaja, da se nosilec nameravanega posega ne strinja z ugotovitvami DRSV. V omenjenem dopisu je obrazloženo, da lokacija nameravanega v več kot 60. letih obstoja objekta dokazano ni bila poplavljen. Na tem območju je od 60. let prejšnjega stoletja potekala industrijska dejavnost Betonarna Polak pri čemer nikoli ni bilo zabeleženih poplavnih dogodkov. To po navedbah nosilca nameravanega posega potrjujejo izjave sosednjih prebivalcev, staroselcev in hčere nekdanjega lastnika betonarne Polak, ki iz osebnih izkušenj potrjujejo, da na lokaciji ni bilo nikoli zaznani vdora ali zastajanja poplavne vode, niti v obdobju izjemnih padavin, kot so bile v avgustu 2023, ko je prišlo do obsežnih poplav v Savinjski dolini. Med drugim je

navedeno, da gre pri kartografskem prikazu Atlas voda, DRSV, za modelno in ne terensko potrjeno karto, ki prikazuje teoretične razrede nevarnosti in ne odraža dejanskih mikoreliefnih značilnosti na terenu. V resničnih hidroloških razmerah lokacija ni izpostavljena poplavnim vodam, kar potrjujejo tako višinska lega kot izvedeni zaščitni ukrepi na obstoječih prometnicah in vodotokih. V nadaljevanju tega dopisa je navedeno, da je ob glavni cesti, ki poteka vzdolž južnega roba lokacije, zgrajen betonski podporni zid, ob katerem teče kanalizirani vodotok. Betonski podporni zid predstavlja hidrotehnično zaščito cestnega telesa in hkrati učinkovito pregrado, ki onemogoča morebitno zalivanje kanaliziranega vodotoka proti objektu. Dodatno je celotno območje nameravanega posega ograjeno z betonskim robnikom višine 13 cm, kar skupaj s terenskim naklonom proti sredini manipulativne površine in zaprtjem vhoda z neprepustno pregrado višine 12 cm tvori zadrževalno območje, ki preprečuje tako iztok kot vtok voda. Na iztoku iz lovilnega jaška je predvidena vgradnja lopute za zaporo, ki se v primeru požara ali izrednega dogodka ročno ali avtomatsko zapre. Glede plazov v omenjenem dopisu je pojasnjeno, da praksa in dolgoletna raba prostora dokazujeta, da območje dejansko ni plazljivo. V celotnem obdobju obratovanja ni bilo opaženih pojavov erozije, posedanja ali zdrsov, kar jasno potrjuje stabilnost območja.

Ministrstvo je dopolnitev vloge z dne 23. 10. 2025 posredovalo DRSV v ponovni pregled in prejelo mnenje št. 35019-53/2025-3 z dne 2. 12. 2025, iz katerega ponovno izhaja, da je za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje, saj ima nameravani poseg negativne vplive na vodni režim in stanje voda na poplavno ogroženem območju ter s tem pomemben vpliv na okolje. DRSV v mnenju pojasnjuje, da aplikacija Atlas voda opredeljuje in prikazuje poplavno ogroženost območij na podlagi vnosa podatkov izračunanih visokih voda Q100, Q500 vodotokov, izdelanih na podlagi hidrološko hidravličnih analiz. Navedena aplikacija je po navedbah DRSV edina merodajna osnova za oceno poplavne ogroženosti pri odločanju v postopkih dela na DRSV. Pri pripravi projektnih pogojev in mnenj se na DRSV upoštevajo modelni podatki in rezultati Hidrološko hidravličnih analiz, sistemsko vneseni v karte poplavne nevarnosti aplikacije Atlasa voda. Ne upoštevajo se izkustveni podatki o poplavnosti, ki so bili morda v preteklosti zabeleženi na terenu, kot npr. je to v primeru nameravanega posega v prostor oziroma posredovanje pripomb in dopolnitev nosilca nameravanega posega v prostor. DRSV ugotavlja, da je obravnavan lokacija po merodajnih vodnogospodarskih osnovah poplavno ogrožena in da ima lahko predvidena predelava nevarnih odpadkov, ob obstoječi poplavni ogroženosti lokacije, škodljive vplive na vodni režim in stanje voda ter na okolje nasploh. Zaradi prisotnosti poplavne ogroženosti lokacije nameravanega posega je za natančnejšo presojo poplavnosti, v sklopu postopka presoje vplivov na okolje, priporočljivo izvesti ustrezno in podrobnejšo hidrološko hidravlično presojo poplavne ogroženosti lokacije in objekta.

Opis obstoječega stanja in lokacija nameravanega posega

Nameravani poseg se nahaja v Občini Šmartno ob Paki v obstoječem objektu z bruto tlorisno površino 790 m², izgrajena leta 1965 in se nahaja na zemljišču v k.o. 962 Gorenje (Šmartno ob Paki) s parcelno št. 563/5. V objektu, kjer je predvidena postavitev nameravanega posega, na podlagi odločbe št. 35469-8/2019-5 z dne 16. 10. 2020 obratuje zbirni center Šmartno ob Paki, z dovoljeno količino skladiščenih odpadkov 139 t nenevarnih in 47 t nevarnih odpadkov. Območje nameravanega posega je opremljeno z komunalno infrastrukturo (elektrika, cesta, vodovod).

Podatki o varstvenih, varovanih, zavarovanih, degradiranih in drugih območjih

Nameravani poseg se ne nahaja na območju Natura 2000, ekološko pomembnem območju, območju naravnih vrednost, zavarovanem območju, območju z varovanimi gozdovi in rezervati ter se ne nahaja na vodovarstvenem območju.

SZ od nameravanega posega v oddaljenosti ca. 320 m v smeri proti jugu teče reka Paka. Na SV strani objekta je manjši površinski odvodnik, ki je na odseku mimo in dolvodno lokacije objekta,

kanaliziran. Potok odvaja občasno zbrane vode iz zaledja naselja v Pako. Med nameravanim posegom in reko Pako poteka struga potoka Prelep.

Nameravani poseg se delno nahaja na območju poplavne ogroženosti razreda majhne in srednje poplavne nevarnosti, ter na erozijskem območju, kjer za gradnjo veljajo zahtevni zaščitni ukrepi. Zaledna stran lokacije nameravanega posega se nahaja na območju srednje do velike stopnje verjetnosti pojavljanja zemeljskih plazov, prednja stran in prostor pred objektom pa na območju zanemarljive stopnje verjetnosti pojavljanja zemeljskih plazov (vir: Atlas voda, Direkcija RS za vode).

Območje nameravanega posega se ne nahaja na degradiranem območju.

Nameravani poseg se ne nahaja na območjih kulturne dediščine. Najbližje nepremičnine kulturne dediščine so:

- spominski objekt in kraj, ki se nahaja v oddaljenosti 72 m južno od nameravanega posega, EID 1-04364: Gorenje - Kapelica za hišo Gorenje 7,
- stavba, ki se nahaja v oddaljenosti 75 m južno od nameravanega posega, EID 1-04354: Gorenje - Hiša Gorenje 7,
- arheološko najdišče, ki se nahaja v oddaljenosti 95 m južno od nameravanega posega, EID: 1-04263: Gorenje - Arheološko najdišče sv. Janez Krstnik,
- stavba, ki se nahaja v oddaljenosti 100 m južno od nameravanega posega, EID 1-03416: Gorenje - Cerkev sv. Janeza Krstnika.

Opis nameravanega posega

Iz predložene dokumentacije izhaja, da ima nosilec nameravanega posega v obstoječem objektu namen izvajati predelavo odpadne električne in elektronske opreme ter odpadnih baterij in akumulatorjev (nevarnih in nenevarnih odpadkov) ter skladiščenje nagrobnih sveč. Predelava odpadkov vključuje:

- sortiranje odpadnih baterij in akumulatorjev 20 01 33* - Baterije in akumulatorji, navedeni v 16 06 01, 16 06 02 ali 16 06 03, in nesortirane baterije in akumulatorji, ki vsebujejo te baterije v skupni količini 100 t, zbranih v uličnih zbiralnikih,
- prevzem malih gospodinjskih aparatov iz uličnih zbiralnikov 20 01 35* - Zavržena električna in elektronska oprema, ki vsebuje nevarne snovi, ki ni navedena v 20 01 21 in 20 01 23 v skupni količini 500 t,
- prevzem televizorjev in monitorjev 20 01 35* - Zavržena električna in elektronska oprema, ki vsebuje nevarne snovi(1), ki ni navedena v 20 01 21 in 20 01 23 v skupni količini 1.200 t,
- demontažo velikih gospodinjskih aparatov 20 01 36 - Zavržena električna in elektronska oprema, ki ni navedena v 20 01 21, 20 01 23 in 20 01 35 v skupni količini 400 t,
- obdelavo malih gospodinjskih aparatov 20 01 36 - Zavržena električna in elektronska oprema, ki ni navedena v 20 01 21, 20 01 23 in 20 01 35, izvor so industrija, trgovina, zbiralci v skupni količini 2.000 t,
- prevzem in skladiščenje nagrobnih sveč 20 02 03 - Drugi odpadki, ki niso biorazgradljivi (odpadne sveče) v skupni količini 100 t.

Nazivna oziroma teoretična zmogljivost predelave nenevarnih odpadkov znaša 7 t na dan, nazivna oziroma teoretična predelava nevarnih odpadkov znaša 5 ton na dan. Dejanska zmogljivost predelave nenevarnih odpadkov znaša 6,8 t na dan, nazivna oziroma teoretična predelava nevarnih odpadkov znaša 4,93 ton na dan.

Nameravani poseg in zbirni center Šmartno ob Paki sta fizično ločeni napravi v objektu (objekt v eni etaži, vir: Javni vpogled eProstor, GURS). Vsi odpadki na lokaciji se bodo prevzemali pri zbiralcu, razen odpadnih nagrobnih sveč. Zbrani odpadki, ki so primerni za nadaljnjo ročno razgradnjo, se premesti v skladišče za ročno razgradnjo oziroma sortiranje. Pred tem se bodo vsi prevzeti odpadki za ročno razgradnjo stehali, o čemer se bo vodila evidenca. Zagotovljene bodo

ločene površine in ločeno evidentiranje količin. Odpadne nagrobne sveče se bodo prevzemale od zbiralcev odpadnih nagrobnih sveč (npr. Saubermacher) in ne neposredno od upravljavec pokopališč. Skladiščenje odpadnih nagrobnih sveč bo potekalo v objektu po postopku R13 iz Priloge 1 Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22, 113/23 in 13/25).

Za potrebe razkladanja in nakladanja odpadkov se pred halo postavi šotor, kot montažni objekt velikosti 15 m x 15 m z višino od 8 do 9 m. Odpadki ne bodo izpostavljeni padavinam. Zaradi obratovanja nameravanega posega ne bodo nastajale industrijske odpadne vode. V notranjosti objekta bodo manipulacije z odpadki potekale z uporabo manjšega električnega viličarja ter ročnih električnih viličarjih.

Ministrstvo je z dopisom (seznanitev ministrstva z dejstvi, pomembnimi za izdajo odločitve v predhodnem postopku za nameravani poseg) št. 35431-110/2025-2570-21 z dne 3. 12. 2025 nosilca nameravanega posega seznanilo z ugotovitvijo, da obstajajo verjetno pomembni vplivi nameravanega posega na vodni režim in stanje voda, zaradi česar je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Nosilcu nameravanega posega je bil zgoraj navedeni dopis (seznanitev) vročen 18. 12. 2025, zadnji dan za opredelitev je bil dne 29. 12. 2025. Nosilec nameravanega posega se niti do roka, določenega v dopisu, niti do izdaje te odločbe ni opredelil do ugotovitev ministrstva.

Odločitev

Ministrstvo je na podlagi prejete dokumentacije in v skladu s Prilogo 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ugotovilo, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Po proučitvi celotne dokumentacije je ministrstvo ugotovilo, da bi, glede na lokacijo in značilnosti nameravanega posega in na podlagi meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, nameravani poseg lahko povzročil verjetno pomembne vplive na okolje, predvsem na vodni režim in stanje voda na obravnavanem prostoru, zato je za nameravani poseg v skladu s Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Ministrstvo je glede vplivov nameravanega posega na ogrožena območja po predpisih, ki urejajo vode namreč ugotovilo naslednje:

Nameravani poseg se nahaja v naselju Gorenje, na zemljišču v k.o. 962 Gorenje (Šmartno ob Paki) s parcelno št. 563/5, na ravninskem prostoru med glavno cesto Velenje – Mozirje na južni in obstoječo lokalno dovozno cesto na SV strani objekta. SV od objekta in glavne ceste, v smeri proti jugu, teče reka Paka. Na SV strani objekta je manjši površinski odvodnik – neimenovani občasni vodotok, ki je na odseku mimo in dovodno lokacije objekta vodotok kanaliziran. Potok odvaja občasno zbrane vode iz zaledja naselja v Pako.

Nameravani poseg se nahaja na poplavno ogroženem območju, in sicer na območju razreda majhne poplavne nevarnosti, prostor pred objektom pa na območju razreda deloma majhne, deloma srednje poplavne nevarnosti. Lokacija nameravanega posega se nahaja na erozijskem območju, kjer za gradnjo veljajo zahtevni zaščitni ukrepi. Zaledna stran lokacije nameravanega posega se nahaja na območju srednje do velike stopnje verjetnosti pojavljanja zemeljskih plazov, prednja stran in prostor pred objektom pa na območju zanemarljive stopnje verjetnosti pojavljanja zemeljskih plazov (vir: javna spletna aplikacija DRSV, Atlas voda). Lokacija nameravanega

posega se ne nahaja na vodovarstvenem območju in v bližini ni zajetij pitne vode. Nameravani poseg ne posega na vodna in priobalna zemljišča vodotokov območja.

Ministrstvo nadalje pojasnjuje, da je Atlas voda je edina merodajna osnova za oceno poplavitve ogroženosti pri pripravi mnenj DRSV, kjer se upoštevajo modelni podatki in rezultati Hidrološko hidravličnih analiz, sistemsko vneseni v karte poplavitve nevarnosti Atlasa voda. Ne upoštevajo se izkustveni podatki o poplavitvi, ki so bili morda v preteklosti zabeleženi na terenu. Zato ministrstvo ne more slediti navedbam in pojasnilom nosilca nameravanega posega, ko navaja, da je na ta tem območju od 60. let prejšnjega stoletja potekala industrijska dejavnost Betonarna Polak, ter da glede na izjave sosednjih prebivalcev, staroselcev in hčere nekdanjega lastnika betonarne Polak, ki iz osebnih izkušenj potrjujejo, na lokaciji ni bilo nikoli zaznati vdora ali zastajanja poplavitve vode, niti v obdobju izjemnih padavin, kot so bile v avgustu 2023, ko je prišlo do obsežnih poplav v Savinjski dolini, nikoli ni bilo zabeleženih poplavitvenih dogodkov.

Ministrstvo še dodaja, da lahko ob vodnih ujmah zbrane vode občasnega vodotoka močno narastejo. Kanalizirani del vodotoka pričakovano ne prevaja vseh visokih voda, zato lahko prelite narasle vode poplavljaajo naselja ob dovozni cesti, lokacijo nameravanega posega ter skladiščne površine pred objektom, prelivajo cesti Velenje – Mozirje in Velenje – Letuš ter se dolvodno teh razlivajo po ravninah sosednjega potoka Prlep in Pake. Zaradi prisotnosti poplavitve ogroženosti lokacije nameravanega posega je v sklopu postopka presoje vplivov na okolje priporočljivo izvesti podrobnejšo hidrološko hidravlično presojo poplavitve ogroženosti lokacije oziroma objekta.

Ministrstvo glede na vlogo ter pridobljeni mnenji št. 35019-38/2025-2 z dne 27. 8. 2025 in št. 35019-53/2025-3 z dne 2. 12. 2025 DRSV tako ugotavlja, da ima nameravani poseg ob obstoječi poplavitvi ogroženosti lokacije, ugotovljene na podlagi aplikacije Atlasa voda, ter značilnosti posega v okolje (predelava nevarnih odpadkov) lahko verjetno pomembne vplive na vodni režim in stanje voda, zato je za nameravani poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Ministrstvo je zato odločilo, kot izhaja iz I. točke izreka te odločbe.

Ministrstvo se je v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP) odločilo, da ne bo preverjalo meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje v celoti, torej ni preverjalo ali bi nameravani poseg lahko imel verjetno pomembne vplive zaradi emisije v okolje (npr. sevanja, vibracije, smrad, hrup, toplota, svetloba,...), tveganja povzročitve večjih nesreč, skupnih učinkov itd. Ministrstvo je namreč ugotovilo, da obstajajo verjetno pomembni vplivi na vodni režim in stanje voda na obravnavanem prostoru.

Veljavnost odločbe

V skladu s štirinajstim odstavkom 90. člena ZVO-1 odločba, izdana v predhodnem postopku preneha veljati, če nosilec nameravanega posega v petih letih od njene pravnomočnosti ne začne izvajati posega v okolje ali ne vloži vloge za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja, če je to zahtevano po predpisih o graditvi objektov. Zato je ministrstvo odločilo, kot izhaja iz II. točke izreka te odločbe.

Stroški

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi s 118. členom ZUP je bilo treba v izreku te odločbe odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz III. točke izreka te odločbe.

Iz drugega odstavka 230. člena ZUP izhaja, da je zoper odločbo, ki jo izda na prvi stopnji ministrstvo, dovoljena pritožba samo takrat, kadar je to z zakonom določeno. Takšen zakon mora določiti tudi, kateri organ je pristojen za odločanje o pritožbi, sicer o pritožbi odloča vlada. Ker ZVO-2 možnosti pritožbe zoper to odločbo ne določa, pritožba ni dovoljena, mogoče pa je začeti upravni spor.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni pritožbe, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve odločbe. Tožbo se vloži neposredno pri pristojnem sodišču ali pošlje po pošti.

Postopek vodila:

Jasna Stele
Višja svetovalka

mag. Tanja Bolte
generalna direktorica direktorata za okolje

Vročiti:

- nosilcu nameravanega posega: ZEOS, ravnanje z električno in elektronsko opremo, d.o.o., Šlandrova ulica 4, 1231 Ljubljana – Črnuče – osebno elektronsko (nastja.subic@zeos.si).
- pooblaščenca stranskega udeleženca: Klemen Golob – odvetnik, Tržaška cesta 134, Ljubljana (za: Alpe Adria Green, Mednarodno društvo za varstvo okolja in narave, Cesta, Franceta Prešerna 26, 4270 Jesenice – osebno elektronsko (klemen.golob@vep.si).

Poslati po osmem odstavku 90. člena ZVO-2 tudi:

- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in energijo, Inšpekcija za okolje in energijo, Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana - po elektronski pošti (gp.irsoe@gov.si),
- Občina Šmartno ob Paki, Šmartno ob Paki 69, 3327 Šmartno ob Paki -po elektronski pošti (obcina@smartnoobpaki.si),
- Direkcija Republike Slovenije za vode, Sektor območja Savinje, Mariborska cesta 86, 3000 Celje – po elektronski pošti (gp.drsv-ce@gov.si).