



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 82 00

E: gp.mope@gov.si

www.mope.gov.si

Številka: 35409-151/2024-2570-18

Datum: 22. 05. 2025

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo izdaja na podlagi 38.b člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89//07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22 in 18/23), četrtega odstavka 118. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP), v povezavi s 101a. členom Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04-ZON-UPB2, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-1O), na vlogo Občine Mislinja, Šolska cesta 34, 2382 Mislinja, za izdajo mnenja o obveznosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje za Tretje spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta Občine Mislinja, naslednje

M N E N J E

1. V postopku priprave Tretjih sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Mislinja ni treba izvesti postopka celovite presoje vplivov na okolje.
2. V postopku priprave Tretjih sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Mislinja ni treba izvesti presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana v naravo na varovana območja.
3. V tem postopku ni bilo stroškov.

Obrazložitev:

I

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje, Sektor za okoljske presoje (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) je dne 25.09.2024 prejelo vlogo Občine Mislinja št. 350-010/2024 z dne 25.09.2024 za izdajo mnenja o obveznosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje, v postopku priprave Tretjih sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Mislinja (v nadaljnjem besedilu: plan), zaradi spremembe namenske rabe enote urejanja prostora (v nadaljevanju: EUP) z oznako ŠE-05 in GD-01. Občina Mislinja (v nadaljevanju: pripravljavec plana) je vlogo podala skladno z določili tretjega odstavka 118. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP; v nadaljevanju: ZUreP-3).

Pripravljaivec plana je k vlogi priložil naslednja gradiva:

- »Obrazložitev posegov za pripravo mnenja NUP po 118. členu ZUreP-3«, izdelovalca SITUS d.o.o., Maribor (št. naloge: 20240904, september 2024),
- »Občinski prostorski načrt Občine Mislinja – Gradivo za pridobitev mnenj po 118. členu ZUreP-3«, izdelovalca ZUM d.o.o. Maribor (št. naloge: 24024, oktober 2024),
- »Zazidalna preveritev za EUP GD – 01«, izdelovalca SITUS d.o.o., Maribor, (št. 20230111, januar 2023).

Pripravljaivec plana je dne 3.10.2024 vlogo dopolnil s pooblastilom župana št. 350 - 0010/2024 z dne 2.10.2024 g. Bogdanu Slemeniku, podsekretarju za gospodarske javne službe in promet občinske uprave. Na podlagi poziva ministrstva za dopolnitev vloge št. 35409-151/2024-2570-5 z dne 7.10.2024 je pripravljaivec plana svojo vlogo dne 11.11.2024 dopolnil še z mnenjem Zavoda RS za varstvo narave, OE Maribor, št. 3563-0418/2024-5 z dne 21.10.2024, z oceno verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana in mnenje o obveznosti izvedbe presoje sprejemljivosti plana na varovana območja, ter dne 6.05.2025 z gradivom »Geološko – geomehansko poročilo št. GM – 89/2025 s prilogama G1 in G2 (geodetski posnetek z lokacijami meritev)« izdelovalca BLAN d.o.o., Velenje (april 2025) in končnim mnenjem DRSV št. 35558-11/2025-4 z dne 9.04.2025 na študijo z naslovom "Novelacija obstoječe poplavne ogroženosti na območju Neimenovanega jarka v občini Mislinja".

II

V skladu z določili prvega odstavka 118. člena ZUreP-3 se za občinski prostorski načrt (v nadaljnjem besedilu: OPN) izvede celovita presoja vplivov na okolje. Občina ne zaprosi ministrstva, pristojnega za celovito presojo vplivov na okolje, za izdajo odločitve o obveznosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje (v nadaljevanju: CPVO). Obseg in vsebina okoljskega poročila se prilagodi vsebini OPN. Ne glede na prvi odstavek tega člena, CPVO ni treba izvesti v postopku priprave sprememb in dopolnitev OPN, če občina o tem pridobi mnenje ministrstva, pristojnega za celovito presojo vplivov na okolje. Občina lahko zaprosi za mnenje, če presodi, da se s tem aktom ne načrtujejo prostorske ureditve, ki bi bile poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje, v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, za katere se zahteva presoja sprejemljivosti na varovana območja ali ki bi lahko pomembneje vplivale na okolje. Skladno z določili četrtega odstavka 118. člena ZUreP-3, ministrstvo, pristojno za celovito presojo vplivov na okolje, o mnenju iz prejšnjega odstavka obvesti občino v 30 dneh po prejetju zaprosila. To mnenje je zavezujoče in se skupaj s sklepom o pripravi OPN objavi v prostorskem informacijskem sistemu.

Na podlagi določil četrtega odstavka 19. člena ZUreP-3 se CPVO izvede v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, če ZUreP-3 ne določa drugače. Presoja sprejemljivosti na varovana območja se v okviru celovite presoje vplivov na okolje izvede v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave in varstvo okolja. Odločanje o obveznosti izvedbe CPVO in izvedba postopka CPVO sta v skladu z določili petega odstavka 19. člena ZUreP-3, nesamostojna dela postopka priprave prostorskega izvedbenega akta.

V skladu z določili 77. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 23/24; v nadaljevanju: ZVO-2) je treba v postopku priprave plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta, katerega izvedba lahko pomembno vpliva na okolje, izvesti CPVO, s katero se ugotovijo in ocenijo vplivi na okolje in vključenost zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine v plan ter pridobiti potrdilo ministrstva o sprejemljivosti njegove izvedbe na okolje. Drugi odstavek 77. člena ZVO-2 določa, da se za plan izvede CPVO, če se s planom določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje skladno z določbami 89. člena ZVO-2, ali če je

zanj zahtevana presoja sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave. Vlada RS v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZVO-2 predpiše vrste posegov, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, na podlagi njihovih značilnosti, lokacije in možnih vplivov na okolje. Obveznost te presoje se ugotavlja na podlagi Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 105/20 in 44/22; v nadaljevanju: Uredba o PVO).

V skladu z določili četrtega odstavka 77. člena ZVO-2 se, ne glede na določbe prejšnjih odstavkov tega člena, CPVO ne izvede za plan, izdelan na podlagi plana, za katerega je bila že izvedena CPVO, če za planirane posege niso določeni novi ali podrobnejši izvedbeni pogoji, če ne vsebuje novih posegov ali ne zajema novih območij glede na plan, na podlagi katerega je pripravljen. Skladno z določili šestega odstavka 77. člena ZVO-2 se ministrstvo pred odločitvijo o tem, ali je treba za plan izvesti CPVO, predhodno posvetuje tudi z ministrstvi in organizacijami, pristojnimi za področja, na katera bi plan lahko pomembno vplival.

Na podlagi določil 101. člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-10; v nadaljevanju: ZON) se presoja sprejemljivosti vplivov oziroma posledic plana glede na varstvene cilje izvede za plane, ki bi lahko pomembno vplivali na zavarovano območje, posebno varstveno območje ali potencialno posebno ohranitveno območje sami po sebi ali v povezavi z drugimi plani.

III

Ministrstvo je v postopku, v skladu z 2. členom Uredbe o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 9/09 in 44/22 – ZVO-2; v nadaljnjem besedilu: Uredba o merilih), ocenjevalo verjetnost pomembnejših vplivov predmetnega plana in ugotavljalo, ali se z njim določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje v skladu z določili 89. člena ZVO-2 in Priloge 1 k Uredbi o PVO.

Na podlagi preučitve gradiv »Obrazložitev posegov za pripravo mnenja NUP po 118. členu ZUreP-3« (SITUS d.o.o., Maribor, št. naloge: 20240904, september 2024), »Občinski prostorski načrt Občine Mislinja – Gradivo za pridobitev mnenj po 118. členu ZUreP-3« (ZUM d.o.o. Maribor, št. naloge: 24024, oktober 2024), ter »Zazidalna preveritev za EUP GD – 01«, (SITUS d.o.o., Maribor, št. 20230111, januar 2023), je ministrstvo ugotovilo, da se s predmetnim planom načrtuje sprememba podrobnejše namenske rabe EUP ŠE – 05 iz območja drugih urejenih zelenih površin (PNRP ZD) v druga območja centralnih dejavnosti (PNRP CD), za namen gradnje nove stavbe vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec (nova enota vrtca Mislinja) ob Šolski cesti na parcelah 240/3, 240/5, 240/8 in 240/9, vse k.o. Šentilj pod Turjakom, v skupni površini 8.906 m² ter sprememba podrobnejše namenske rabe na območju EUP GD – 01 na parc. št. 377/19, nova št. 377/26, k.o. 865 – Gornji Dolič) v skupni površini 7.190 m² iz CU v SS, zaradi gradnje stanovanjskih objektov, hkrati pa je predlagana sprememba načina urejanja prostora, ki se bo urejala s podrobnejšimi prostorski izvedbenimi pogoji (PIP) v OPN namesto z OPPN.

Ministrstvo je na podlagi pregleda gradiva za pripravo plana ugotovilo, da se s planom ne bodo umeščali v prostor posegi in dejavnosti, zaradi katerih bi bilo treba izvesti presojo vplivov na okolje po 89. členu ZVO-2 ter Priloge I k Uredbi o PVO, zato v konkretni zadevi ni podan razlog za uvedbo postopka CPVO za predmetni plan, na podlagi določil 89. člena ZVO-2 in Priloge 1 k Uredbi o PVO.

IV

Ministrstvo je v skladu s 3. členom Uredbe o merilih v postopku ocenjevanja verjetnosti pomembnejših vplivov plana in ugotavljanja razlogov za uvedbo postopka CPVO, izvedlo posvetovanje z ministrstvi in organizacijami, ki sodelujejo v postopku CPVO, s preučitvijo naslednjih mnenj o verjetnih vplivih izvedbe plana na okolje, pridobljenih v postopku:

- Zavoda RS za varstvo narave, OE Maribor, št. 3563-0418/2024-5 z dne 21.10.2024,
- Ministrstva za kulturo, Direktorata za kulturno dediščino, št. 35012-119/2024-3340-4 z dne 29.10.2024,
- Ministrstva za zdravje, Direktorata za javno zdravje, št. 354-149/2024-4 z dne 18.11.2024, z mnenjem, ki ga je zanj pripravil Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano (NLZOH) št. 2940-09/1649-24 / NP – 5290816 z dne 18.11.2024,
- Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (z vidika varstva kmetijskih zemljišč), št. 3502-102/2024/4 z dne 13.01.2025,
- Zavoda za gozdove Slovenije, OE Slovenj Gradec, št. 350-1/2024-5 z dne 13.12.2024, ter
- Ministrstva za naravne vire in prostor, Direkcije RS za vode, št. 35011-2/2025 – 2 z dne 20.05.2025.

Zavod RS za varstvo narave, OE Maribor, je v mnenju št. 3563-0418/2024-5 z dne 21.10.2024, navedel, da je po pregledu dokumentacije bilo ugotovljeno, da območje plana sega v posebno varstveno območje varovano območje (Območja Natura 2000) 3000224 Huda luknja, kot posebno ohranitveno območje. Na območju plana ni evidentirana prisotnost zavarovanih vrst ali njihovih habitatov, oziroma habitatnih tipov, zaradi varstva katerih je določeno Območje Natura 2000 Huda luknja, zato mnenjedajalec ocenjuje, da izvedba plana ne bo pomembno vplivala na varovana območja, ter meni, da presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana v naravo na varovana območja ni treba izvesti. Na območju, ki ga obravnava plan, ni evidentirana prisotnost zavarovanih vrst ali njihovih habitatov ter habitatnih tipov, ki se na območju Slovenije prednostno ohranjajo, zato mnenjedajalec ocenjuje, da plan verjetno ne bo pomembno vplival na naravne vrednote in biotsko raznovrstnost.

Ministrstvo po preučitvi mnenja mnenjedajalca s področja varstva narave, v povezavi s pregledom gradiv za pripravo plana, sledi oceni mnenjedajalca, da presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana v naravo na varovana območja ni treba izvesti, ter z mnenjem soglaša.

Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino je v mnenju št. 35012-119/2024-3340-4 z dne 29.10.2024, da na podlagi prejetega gradiva ugotavlja, da na območju plana in v območju presoje vplivov ni enot kulturne dediščine, vpisanih v register nepremične kulturne dediščine, ter meni, da ni verjetnosti pomembnejših vplivov plana na kulturno dediščino. Na podlagi preučitve navedenega mnenja ministrstvo soglaša z ugotovitvami mnenjedajalca s področja varovanja kulturne dediščine, da v postopku ni treba izvesti strateške presoje vplivov z vidika varstva kulturne dediščine. Ministrstvo je v postopku prav tako ugotovilo, da se s predmetnim planom ne načrtuje poseg v okolje, za katerega je obvezna presoja vplivov na okolje na podlagi določil 89. člena ZVO-2 in Priloge 1 k Uredbi o PVO, zato sledi mnenju, da ni potrebno izvesti predhodnih arheoloških raziskav za oceno potenciala zemljišča z vidika vplivov plana na arheološko dediščino.

Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje je v mnenju št. 354-149/2024-4 z dne 18.11.2024, navedlo, da soglaša z mnenjem, ki ga je zanj pripravil Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano (NLZOH) št. 2940-09/1649-24 / NP – 5290816 z dne 18.11.2024. NLZOH je v mnenju, pripravljenem za Ministrstvo za zdravje navedel, da se s planom spreminja podrobnejša namenska raba prostora iz ZD – druge urejene zelene površine v CD – druga

območja centralnih dejavnosti, ter iz CU – osrednja območja centralnih dejavnosti v SS – stanovanjske površine, vendar se s tem ne ustvarja novih konfliktnih območij, zato s stališča pristojnosti varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja, ni treba izvesti celovite presoje vplivov na okolje. Ministrstvo sledi ugotovitvam mnenjedajalca s področja varstva zdravja ljudi pred vplivi iz okolja, se z njimi strinja ter z mnenjem soglaša.

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je v mnenju z vidika varovanja kmetijskih zemljišč št. 3502-102/2024/4 z dne 13.01.2025 navedlo, da je iz predloženega gradiva mogoče razbrati, da ne gre za spremembo namenske rabe kmetijskih zemljišč ter podaja mnenje, da za plan z vidika varstva kmetijskih zemljišč ni treba delati celovite presoje vplivov na okolje, bo pa mnenjedajalec vplive plana na kmetijska zemljišča presojal v postopku priprave predmetnega plana. Ministrstvo po preučitvi mnenja mnenjedajalca s področja varovanja kmetijskih zemljišč, ter pregleda gradiv za pripravo plana, sledi oceni mnenjedajalca s področja varstva kmetijskih zemljišč in se z navedenim mnenjem strinja.

Zavod za gozdove Slovenije, OE Slovenj Gradec, je v mnenju št. 350-1/2024-5 z dne 13.12.2024 navedel, da priprava plana, v katerem sta obravnavani razvojni pobudi za spremembo podrobne namenske rabe prostora stavbnih zemljišč znotraj občinskega središča Mislinja s povezanim sonaseljem Šentilj pod Turjakom in naselja Gornji Dolič, ne bo negativno vplivala na gospodarjenje z gozdovi in na evidentiranje funkcije gozdov, kot je prikazano v dokumentaciji. EUP ŠE-05 ni v vplivnem območju gozda, EUP GD-01 pa je v vplivnem območju gozda, in sicer v oddaljenosti pribl. 20 do 40 m. Ob upoštevanju splošnih usmeritev, ki jih je podal Zavod MKGP pod št. 350-1/2024-3 z dne 19.12.2024 in upoštevanju smernic in omilitvenih ukrepov za EUP GD 01, načrtovana izvedba plana z vidika gozdarstva in lovstva ne bo negativno vplivala na gospodarjenje z gozdovi in na evidentiranje funkcije gozdov, zato ministrstvo sledi ugotovitvam mnenjedajalca s področja lovstva in varovanja gozdov in se z njimi strinja.

Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija RS za vode (DRSV) je v mnenju 35011-2/2025 - 2 z dne 20.05.2025 navedlo, da izvedba predmetnega plana ne bo pomembneje vplivala na okolje z vidika upravljanja z vodami. Kot je mnenjedajalec s področja upravljanja z vodami navedel, pobuda za spremembo podrobnejše namenske rabe na območju ŠE-05 iz ZS v CU zaradi gradnje vrtca, v povezavi s trenutnimi, javno dostopnimi podatki, poseže na območje poplav in se po integralni karti razredov poplavne nevarnosti IKRPN Si nahaja v območju, srednje, male in preostale nevarnosti. Iz vpogleda v evidence tukajšnjega organa izhaja, da je bil izdelan in potrjen elaborat »Novelacija obstoječe poplavne ogroženosti na območju Neimenovanega jarka v občini Mislinja« (izdelovalec: Vodnogospodarski biro Maribor d.o.o., februar 2025), na katerega je DRSV dne 9.04.2025 izdala končno mnenje na študijo z naslovom "Novelacija obstoječe poplavne ogroženosti na območju Neimenovanega jarka v občini Mislinja št. 35558-11/2025-4. Iz predmetnega elaborata izhaja, da so bila izvedena vzdrževalna dela na Neimenovanem jarku, ter se je s tem izboljšala poplavna varnost območja in se poseg nahaja izven območja poplavne nevarnosti.

Mnenjedajalec je ugotovil, da se pobudi, obravnavani v predmetnem planu, nahajata na plazljivo ogroženem območju. Sprememba podrobnejše namenske rabe in PIP na območju EUP GD-01 iz CD v SS zaradi gradnje stanovanjskih objektov pa se nahaja tudi na erozijsko ogroženem območju, kjer veljajo običajne zaščitne ukrepe. Za predmetne spremembe je treba skladno z upoštevanjem zahtev 87. in 88. člena Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04- ZZdl-A, 41/04-ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 - odl. US, 78/23 - ZUNPEOVE in 52/24 - odl. US; v nadaljevanju: ZV-1) prostorske ureditve na erozijsko in na plazljivo ogroženih območjih načrtovati tako, da ne sprožijo procesov in ne poslabšajo razmer. Za pobudo, ki se nanaša na spremembo namenske rabe iz območja drugih urejenih zelenih površin (PNRP ZD) v druga območja centralnih dejavnosti (PNRP CD) za namen gradnje nove stavbe vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec (nova enota vrtca Mislinja) ob Šolski cesti je bilo priloženo

Geološko – geomehansko poročilo, GM – 89/2025, ki ga je aprila 2025 izdelal BLAN d.o.o., Špeglova ulica 47, 3320 Velenje, iz katerega izhaja, da je poseg sprejemljiv ob upoštevanju podanih pogojev, ki morajo biti upoštevani pri nadaljevanje postopka ter dosledno preneseni v odlok. Ker se za območje GD-01 spreminja le podrobnejša namenska raba je pri nadaljnjih posegih potrebno upoštevati zahteve vezane na posege na ogrožena območja iz določb 87. in 88. člena ZV-1. Mnenjedajalec s področja upravljanja z vodami je sklepno ugotovil, da izvedba predmetnega plana, ob upoštevanju zakonskih določbe ZV-1, Splošnih smernic s področja upravljanja z vodami in usmeritve iz strokovnih podlag, ne bo pomembneje vplivala na okolje z vidika upravljanja z vodami.

Ministrstvo po preučitvi predmetnega mnenja sledi ugotovitvam mnenjedajalca s področja upravljanja z vodami, se z njimi strinja ter soglaša s podanim mnenjem.

V

Na podlagi preučitve vloge pripravljavca plana, gradiv ter posvetovanja z ministrstvi in organizacijami, pristojnimi za področja, na katera bi plan lahko pomembno vplival (varstvo narave, kulturne dediščine, zdravja ljudi pred vplivi iz okolja, kmetijskih površin, gozdov, vodnega režima, stanja voda in upravljanja z vodami), izvedenega s preučitvijo pridobljenih mnenj o verjetnih vplivih izvedbe plana na okolje, je ministrstvo ugotovilo, da:

- se s planom spreminja podrobnejša namenska raba stavbnih zemljišč v EUP ŠE – 05 iz ZD v CD, za namen gradnje nove stavbe vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec (nova enota vrtca Mislinja) ob Šolski cesti, v EUP GD – 01 iz CU v SS,
- se s planom ne načrtuje poseg v okolje, za katerega je presoja vplivov na okolje obvezna,
- izvedba plana ne bo vplivala na kulturno dediščino,
- izvedba plana ne bo vplivala na zdravje in počutje ljudi,
- s planom načrtovane ureditve ne bodo vplivale na varstvo kmetijskih zemljišč, gozdov in gozdnih površin,
- izvedba plana ne bo ne bo pomembneje vplivala na okolje z vidika upravljanja z vodami,

zato je odločilo, da za predmetni plan ni treba izvesti celovite presoje vplivov na okolje, kot je navedeno v 1. točki izreka tega mnenja.

Ministrstvo je v postopku ugotovilo, da območje plana sicer sega v posebno varstveno območje varovano območje (Območja Natura 2000) 3000224 Huda luknja, na katerem, po mnenju mnenjedajalca s področja varstva narave, ni evidentirana prisotnost zavarovanih vrst ali njihovih habitatov, oziroma habitatnih tipov, ki se na območju Slovenije prednostno ohranjajo, zato je odločilo, da za plan ni treba izvesti presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja po določilih 101. člena ZON, kot je navedeno v 2. točki izreka tega mnenja.

Ministrstvo je v postopku odločilo tudi o stroških. Skladno z 2. členom ZUreP-3, varstvo okolja, ohranjanje narave, varovanje kulturne dediščine, varovanje kmetijskih zemljišč in drugih kakovosti prostora, sodijo med cilje urejanja prostora, ki so v javnem interesu. V skladu z določili 4. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZUP), se upravni postopek smiselno uporablja tudi v drugih javnopravnih zadevah, ki nimajo značaja upravne zadeve po 2. členu tega zakona, kolikor ta področja niso urejena s posebnim postopkom. Postopek izdaje mnenja o izvedbi CPVO za določen plan ni upravni postopek, vendar predstavlja javnopravno zadevo, zato so pri njegovem vodenju bila smiselno uporabljena pravila upravnega postopka.

V tem postopku stroški niso nastali, zato je ministrstvo ob smiselni uporabi petega odstavka 213. člena, v povezavi s 118. členom ZUP, odločilo tako, kot izhaja iz 3. točke izreka tega mnenja.

Skladno z določili četrtega odstavka 118. člena ZUreP-3 je to mnenje zavezujoče in se skupaj s sklepom o pripravi sprememb in dopolnitev OPN objavi v prostorskem informacijskem sistemu.

Pripravil:

Ljubiša Stanojević
Podsekretar

dr. Tanja Pucelj Vidović
Vodja Sektorja za okoljske presoje

Vročiti (elektronsko):

- Občina Mislinja; obcina@mislinja.si
- G. Bogdan Slemenik (pooblaščenec pripravljavca plana); bogdan.slemenik@mislinja.si

V vednost (elektronsko):

- Zavod RS za varstvo narave, OE Maribo; info.mb@zrsvn.si
- Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija RS za vode; gp.drsv@gov.si
- Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino; gp.mk@gov.si
- Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje; gp.mz@gov.si
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo; gp.mkgp@gov.si
- Zavod za gozdove Slovenije, OE Slovenj Gradec; oeslovenjgradec@zgs.si