



Številka: 35402-3/2018-27

Datum: 11. 4. 2019

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17, 53/17, 52/18, 84/18 in 10/19), drugega odstavka 61. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNorg in 84/18-ZIURKOE), v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: nova galvanska linija za obdelavo kovin, nosilcu nameravanega posega ISKRA ISD - GALVANIKA površinska zaščita d.o.o., Savska loka 4, 4000 Kranj, ki ga po pooblastilu direktorja Aleša Mesca zastopa podjetje Marbo Okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1 A, 4248 Lesce, naslednje

OKOLJEVARSTVENO SOGLASJE

- I. Nosilcu nameravanega posega ISKRA ISD - GALVANIKA površinska zaščita d.o.o., Savska loka 4, 4000 Kranj, se izdaja okoljevarstveno soglasje za poseg: nova galvanska linija za obdelavo kovin, na zemljiščih v k.o. 2100 Kranj s parcelnima št. 1256/31 in 1256/37.
- II. Okoljevarstveno soglasje se izdaja pod naslednjimi pogoji:
 1. Varstvo tal, površinskih in podzemnih voda
 - 1.1. V času obratovanja:
 - tla v proizvodni hali je treba redno pregledovati in vse morebitno odkrite razpoke v tleh takoj sanirati v smislu zagotavljanja vodotesnosti tal;
 - v primeru požara je treba zagotoviti lovljenje celotne količine požarne vode/pene (108 m³) in preprečiti njeno nekontrolirano iztekanje v padavinsko ali komunalno kanalizacijo ali ponikanje v tla. Zadrževanje vode je treba zagotoviti znotraj objekta s pomočjo namestitve zapor pred vrata, ki vodijo iz objekta. Zapore za vrata mora zagotoviti nosilec posega. Požarno vodo mora nosilec posega po požaru prečrpati in odpeljati na čiščenje na ustrezno čistilno napravo.
 - 1.2. V času opustitve posega in po njej:
 - pred začetkom odstranjevanja posamezne linije je treba najprej odstraniti vsebino kadi;
 - pri odstranjevalnih delih je treba upoštevati lokacijo drugih galvanskih linij nosilca posega in ločiti lokacijo gradbišča od ostalih linij v luči preprečevanja nesreč z nevarnimi snovmi.
- III. To okoljevarstveno soglasje preneha veljati, če nosilec nameravanega posega v petih

letih od njegove pravnomočnosti ne začne izvajati posega v okolje ali ne pridobi gradbenega dovoljenja, če je to zahtevano po predpisih o graditvi objektov.

IV. V tem postopku stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je dne 17. 1. 2018 prejela vlogo nosilca nameravanega posega ISKRA ISD - GALVANIKA površinska zaščita d.o.o., Savska loka 4, 4000 Kranj, ki ga po pooblastilu direktorja Aleša Mesca (v nadaljevanju: nosilec nameravanega posega), zastopa podjetje Marbo Okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1 A, 4248 Lesce, za izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg: nova galvanska linija za obdelavo kovin, na zemljiščih v k.o. 2100 Kranj s parcelnima št. 2156/31 in 1256/37.

Vlogi je bilo priloženo (v tiskani in elektronski obliki):

1. izpolnjen obrazec vloge za pridobitev okoljevarstvenega soglasja z dne 17. 1. 2018;
2. pooblastilo v postopku pridobivanja okoljevarstvenega soglasja z dne 9. 10. 2017;
3. potrdilo o plačilu upravne takse v višini 22,66 EUR z dne 17. 1. 2018;
4. Poročilo o vplivih na okolje za novo galvansko linijo ISKRA ISD – GALVANIKA d.o.o., Kranj, arhivska št. 148/1-2017, januar 2018, Marbo Okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1 A, 4248 Lesce;
5. PGD, Obrat površinske zaščite, 0-Vodilna mapa, št. projekta 54-ISD/15, marec 2017, PUNKT d.o.o., Šolska ulica 2, Škofja Loka;
6. PGD, Obrat površinske zaščite, 1-Načrt arhitekture, št. načrta 54-ISD/15, december 2016, PUNKT d.o.o., Šolska ulica 2, Škofja Loka;
7. PGD, Obrat površinske zaščite, 4-Načrt električnih inštalacij in električne opreme tehnologije, št. projekta 7016, februar 2017, PLAMING SKUPINA, d.o.o., Ulica Nikola Tesla 5, 6250 Ilirska Bistrica;
8. PGD, Obrat površinske zaščite, 5-Načrt strojnih inštalacij in strojne opreme tehnologije, št. projekta 7016, februar 2017, PLAMING SKUPINA, d.o.o., Ulica Nikola Tesla 5, 6250 Ilirska Bistrica;
9. PGD, Obrat površinske zaščite, 7-Tehnološki načrt, št. projekta 7016, februar 2017, PLAMING SKUPINA, d.o.o., Ulica Nikola Tesla 5, 6250 Ilirska Bistrica;
10. podatki v vektorski obliki in seznam zemljišč za območje nameravanega posega in njegovo vplivno območje v času obratovanja (v elektronski obliki).

Vloga je bila dne 18. 10. 2018 dopolnjena z/s:

1. Poročilom o vplivih na okolje za novo galvansko linijo ISKRA ISD – GALVANIKA d.o.o., Kranj, arhivska št. 148/2-2018, januar 2018, dopolnjeno oktober 2018, Marbo Okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1 A, 4248 Lesce (v nadaljevanju Poročilo) (v tiskani in elektronski obliki);
2. PGD, Obrat površinske zaščite, 0-Vodilna mapa, št. projekta 54-ISD/15, marec 2017, PUNKT d.o.o., Šolska ulica 2, Škofja Loka (v elektronski obliki);

3. podatki v vektorski obliki in seznam zemljišč za območje nameravanega posega in njegovo vplivno območje v času obratovanja (v elektronski obliki).

Vloga je bila dne 15. 2. 2019, 13. 3. 2019 in 22. 3. 2019 dopolnjena z/s:

1. Poročilom o vplivih na okolje za novo galvansko linijo ISKRA ISD – GALVANIKA d.o.o., Kranj, arhivska št. 148/3-2018, januar 2018, dopolnjeno oktober 2018, dopolnitev 1 – februar 2019, Marbo Okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1 A, 4248 Lesce (v nadaljevanju Dopolnitev poročila) (v tiskani in elektronski obliki);
2. dopisom št. 14/1-2019 z dne 14. 2. 2019 (v tiskani obliki);
3. dopolnitvijo dopisa (z dne 14. 2. 2019), št. dopisa 23/1-2019 z dne 5. 3. 2019 (v elektronski obliki);
4. dopisom št. 27/2-2019 z dne 22. 3. 2019 (v elektronski obliki).

V skladu z določbo 50. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE, v nadaljevanju ZVO-1) je pred začetkom izvajanja posega, ki lahko pomembno vpliva na okolje, treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje naslovnega organa. Obveznost te presoje se ugotavlja v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15 in 26/17).

V skladu s točko C.V.6 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje v okolje je presoja vplivov na okolje obvezna za naprave za površinsko obdelavo kovin ali plastičnih materialov z uporabo elektrolitskih ali kemičnih postopkov, kjer skupen volumen kadi, v katerih poteka obdelava, presega 30 m³.

Poseg obsega rekonstrukcijo dveh galvanskih linij, N1 in N3. Na galvanski liniji N1 se dogradi 7 delovnih kadi, s čimer se poveča volumen delovnih kadi iz 10,82 m³ na 16,8 m³. Galvanska linija N3 se v celoti odstrani in nadomesti z novo linijo, na kateri so delovne kadi s skupnim volumnom 48,73 m³.

Glede na to, da skupen volumen kadi posega presega prag 30 m³, ki je določen v točki C.V.6 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je za takšen poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Za poseg je bilo dne 7. 2. 2012 že izdano okoljevarstveno soglasje št. 35407-21/2011-17, vendar nosilec posega v zakonsko določenem roku (v roku 5 let od pravnomočnosti okoljevarstvenega soglasja) ni pridobil gradbenega dovoljenja, zaradi česar je okoljevarstveno soglasje poteklo, zaradi česar je bila podana nova vloga za izdajo okoljevarstvenega soglasja.

Naslovni organ je, skladno s prvim odstavkom 61. člena ZVO-1, ki določa, da ministrstvo vlogo za izdajo okoljevarstvenega soglasja in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju pošlje ministrstvom in organizacijam, ki so glede na nameravani poseg pristojne za posamezne zadeve varstva okolja ali varstvo ali rabo naravnih dobrin ali varstvo kulturne dediščine, in jih pozove, da v 21 dneh od prejema vloge podajo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega, zaprosil za mnenja:

1. Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana,
2. Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana,
3. Urad Republike Slovenije za kemikalije, Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana.

Naslovni organ je dne 28. 11. 2018 prejel mnenje Ministrstva za zdravje, Direktorata za javno zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana (št. 354-193/2018-5 z dne 27. 11. 2018), s priloženim strokovnim mnenjem Nacionalnega inštituta za javno zdravje (v nadaljevanju NIJZ) (št. 354-280/18-3/256 z dne 23. 11. 2018). Iz navedenega strokovnega mnenja NIJZ, s katerim Ministrstvo za zdravje soglaša, izhaja, da je nameravani poseg z vidika vplivov na zdravje ljudi sprejemljiv.

Naslovni organ je dne 28. 11. 2018 prejel mnenje od Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Območne enote Kranj, Planina 3, 4000 Kranj (v nadaljevanju ZRSVN) (št. 2-II-547/2-O-18/AŠ z dne 23. 11. 2018). Iz mnenja sledi, da je nameravani poseg, ob upoštevanju vseh potrebnih zakonsko določenih varnostnih in zaščitnih ukrepov zavarovanja za primer izrednih dogodkov ter ustreznem monitoringu kakovosti vodotoka, z vidika ohranjanja narave sprejemljiv. ZRSVN v mnenju zaključuje s priporočilom, da se zaradi bioakumulacije težkih kovin v vodnih organizmih priporoča, da se vrednosti težkih kovin v odpadnih vodah še zmanjšajo, ter da se opravlja pogostejši (mesečni) monitoring težkih kovin in drugih strupeni snovi v izpustu v vodotok, ter da s v monitoring vključi tudi analize organskih parametrov.

V dopisu št. 35402-3/2018-16, prejetem dne 15. 2. 2019, se je nosilec nameravanega posega opredelil do priporočila ZRSVN, in sicer da se v sklopu monitoringa industrijskih odpadnih vod že izvajajo meritve težkih kovin, strupenosti na vodne bolhe in organskih parametrov in da je obseg monitoringa določen z okoljevarstvenim dovoljenjem št. 35407-40/2006-12 z dne 27. 11. 2007 in njegovo spremembo št. 35407-21/2011-17 z dne 7. 2. 2012 (v nadaljevanju okoljevarstveno dovoljenje). Nadalje pojasnjuje, da je pogostost meritev industrijske odpadne vode zakonsko predpisana glede na letne količine industrijske odpadne vode iz posameznega izpusta industrijskih odpadnih vod. Nosilec nameravanega posega navaja, da izvaja monitoring industrijskih odpadnih vod skladno z veljavnim okoljevarstvenim dovoljenjem in da meritve opravlja pooblaščen izvajalec monitoringa ter zaključuje, da si obseg monitoringa in pogostost meritev nosilec nameravanega posega ne določa sam.

Naslovni organ je dne 11. 12. 2018 prejel mnenje Urada Republike Slovenije za kemikalije, Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju URSK) (št. 18404-7/2018/2 z dne 4. 12. 2018). URSK v mnenju ugotavlja, da se bodo pri nameravanem posegu uporabljale kemikalije, katerih proizvodnja, promet ali uporaba v Republiki Sloveniji in Evropski Uniji niso omejene. Opozarjajo na predvideno uporabo kromatov, za katere je bila pridobljena avtorizacija po Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) ter o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije in o spremembi Direktive 1999/45/ES ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES, in jih bo potrebno po izteku roka navedenega v tej uredbi nadomestiti z bolj varnimi alternativami. Ob upoštevanju navedenih omejitev, in pod pogojem, da bodo upoštevani tudi vsi drugi pogoji in ukrepi za preprečevanje in obvladovanje negativnih vplivov na okolje, navedeni v Poročilu – oktober, je s stališča pristojnosti URSK nameravani poseg sprejemljiv.

V dopisu št. 35402-3/2018-16, prejetem dne 15. 2. 2019, se je nosilec nameravanega posega opredelil do priporočila URSK, in sicer da se tehnološki postopek ves čas posodablja in stremi k delovanju skladno z najboljšimi razpoložljivimi tehnikami. Zaključuje, da, ko se bodo na trgu pojavile manj nevarne alternative, kot so kromati, bodo uporabo kromatov ukinili.

Po ugotovitvi, da je nosilec nameravanega posega posredoval popolno dokumentacijo, je bil, skladno z 58. členom ZVO-1, javnosti zagotovljen vpogled v vlogo za pridobitev

okoljevarstvenega soglasja, poročilo o vplivih na okolje in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju. Z javnim naznanilom številka 35402-3/2018-4 z dne 5. 11. 2018 je bila namreč javnost na spletnih straneh naslovnega organa ter na sedežu Upravne enote Kranj, Oddelka za okolje in kmetijstvo, Slovenski trg 1, 4000 Kranj, in Mestne občine Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj, obveščena o vseh zahtevah iz drugega odstavka 58. člena ZVO-1. Javnosti je bilo v skladu s tretjim odstavkom 58. člena ZVO-1 omogočeno dajanje mnenj in pripomb 30 dni od roka določenega v javnem naznanilu, to je od 8. 11. 2018 do 7. 12. 2018.

V času javne razgrnitve, so bile dne 11. 12. 2018 na naslovni organ posredovane pripombe, mnenja ter zahteva za vstop v postopek s strani Zveze ekoloških gibanj Slovenije – ZEG, Cesta krških žrtev 53, 8270 Krško.

Naslovni organ je izdal Zvezi ekoloških gibanj Slovenije – ZEG, Cesta krških žrtev 53, 8270 Krško, sklep o priznanju statusa stranskega udeleženca, št. 35400-424/2018-5 z dne 28. 1. 2019.

Naslovni organ je vsebinske pripombe in mnenja v zvezi z nameravanim posegom z dopisom št. 35400-424/2018-3 z dne 17. 12. 2018 posredoval nosilcu nameravanega posega v izjasnitev. Nosilec nameravanega posega se je do v nadaljevanju predstavljenih pripomb opredelil v dopisu št. 14/1-2019 z dne 14. 2. 2019) in dopolnitvi dopisa (z dne 14. 2. 2019) št. dopisa 23/1-2019 z dne 5. 3. 2019).

Zveza ekoloških gibanj Slovenije (v nadaljevanju ZEG) je podala naslednje pripombe:

1.A ZEG navaja, da je iz Poročila razvidno, da gre pri posegu za urejanje dokumentacije za že zgrajen obrat, ki tudi že nekaj let obratuje brez dovoljenj. Nosilec posega je namreč že v letu 2012 pridobil okoljevarstveno soglasje za poseg, vendar mu je le to poteklo, ker v roku ni pridobil gradbenega dovoljenja. ZEG ugotavlja, da je poseg bil izveden in obratuje brez pridobljenega gradbenega in uporabnega dovoljenja. Iz Poročila je razvidno, da je naslovni organ izdal leta 2007 okoljevarstveno dovoljenje za napravo za neko drugo linijo za obdelavo kovin skupaj s čistilno napravo in energetska postajo. V letu 2012 je bila izdana dopolnitev k temu okoljevarstvenemu dovoljenju v katerem naj bi bil predviden poseg iz pretečenega okoljevarstvenega in tudi sedanjega soglasja tudi že upoštevan. ZEG meni, da je treba v izreku okoljevarstvenega soglasja navesti, da se izdaja za ureditev in legalizacijo nelegalno delujočega obrata ter pripominja, da ne razume postopkov, na osnovi katerih je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje kot dopolnitev nekemu drugemu dovoljenju za obrat, ki nima gradbenega in uporabnega dovoljenja, je pa obrat s povečanim tveganjem za okolje.

Naslovni organ v zvezi z zgornjimi pripombami ZEG pojasnjuje, da predmet presoje vplivov na okolje ni preverjanje, ali so pridobljena vsa potrebna upravna dovoljenja, niti ni predmet presoje vplivov na okolje preverjanje zakonitosti nameravanega posega, ampak so za to pristojni drugi upravni organi.

2.A ZEG nadalje navaja, da se bo v okviru posega med obratovanjem uporabljajo kemikalije, ki so v Poročilu navedene le s trgovskimi imeni, niso pa podani H in P stavki. ZEG še pripominja, da gre za kemikalije, ki so praviloma lahko cianidni kompleksi in organski kompleksi s kovinami, ki imajo lahko negativen vpliv na okolje in na kvaliteto pitne vode.

Naslovni organ v zvezi z navedenimi pripombami ZEG, glede na pojasnila nosilca nameravanega posega, odgovarja, da so v Poročilu v Tabeli 2-5 in 2-6 navedene kemikalije, ki se dodajajo v posamezne kadi na galvanskih linijah N1 in N3, ki sta predmet posega ter da so res navedene le s trgovskimi imeni. Nosilec posega je podal podatke o H in P stavkih teh

kemikalij ter o CAS številkah za nevarne snovi (le te je možno podajati le za posamezne snovi, ne pa tudi za zmesi) v dopisu št. 14/1-2019 z dne 14. 2. 2019) in dopolnitvi dopisa (z dne 14. 2. 2019) št. dopisa 23/1-2019 z dne 5. 3. 2019). Nadalje je v Poročilu navedeno, da se na linijah N1 in N3 ne uporabljajo cianidi. Naslovni organ nadalje ugotavlja, da se pri posegu uporabljajo kemikalije, ki so dostopne na trgu ter da imajo lahko vpliv preko odpadnih voda, ki se izpuščajo v reko Savo, preko odpadnega zraka, ki se odvaja v atmosfero ter morebiti preko začasnega skladiščenja odpadkov. Meritve odpadne vode in emisij snovi v zrak za poseg kažejo, da so vse izmerjene vrednosti pod mejnimi vrednostmi. Poseg se ne nahaja na vodovarstvenem območju, zato ne more vplivati na pitno vodo. Vplivi razlitja kemikalij in galvanskih kopeli ter nevarnih odpadkov na tla in podzemne vode pa so preprečeni z lovilnimi skledami, ki so zgrajene v prostoru z galvanskimi linijami in v skladišču nevarnih kemikalij in skladišču nevarnih odpadkov. Vsi nevarni odpadki se oddajajo pooblaščenim prevzemnikom.

Naslovni organ tako ugotavlja, da je negativen vpliv kemikalij na okolje in na kvaliteto pitne vode preprečen z zgoraj navedenimi ukrepi, prav tako pa iz meritev izhaja, da ni obstoječih obremenitev okolja in pitne vode. Naslovni organ je v postopku pridobivanja okoljevarstvenega soglasja zaprosil za mnenje o sprejemljivosti posega URSK, katerega mnenje je predhodno povzeto in iz katerega izhaja, da URSK nima zadržkov glede uporabljenih kemikalij. Navedbe o neuporabi cianidov so na straneh 27, 82 in 88 Poročila. Prav tako je naslovni organ prejel mnenje MZ, iz katerega izhaja, da je poseg z vidika vplivov na zdravje ljudi sprejemljiv.

3.A ZEG navaja, da iz Poročila izhaja, da bo obnovljena in posodobljena tudi naprava za recikliranje voda tekom procesa. ZEG v Poročilu pogreša več podatkov o kvaliteti odpadnih voda, ki se iztekajo v reko Savo po predhodni obdelavi na industrijski čistilni napravi znotraj industrijskega kompleksa ISKRA ISD - GALVANIKA površinska zaščita d.o.o., Savska loka 4, 4000 Kranj. Tudi podatki o rezultatih meritev v reki Savi ne omenjajo nobenih informacij o obremenjevanju Save s težkimi kovinami in drugimi snovmi, ki izhajajo iz dodatkov, ki se uporabljajo v galvanah. ZEG zahteva podatke o kvaliteti odpadnih voda, ki se spuščajo v reko Savo in nabor snovi, ki se kontrolirajo.

V zvezi s temi pripombami naslovni organ odgovarja, da so rezultati meritev industrijske odpadne vode na iztoku iz industrijske čistilne naprave N7 (v nadaljevanju IČN N7) za leto 2016 navedeni v Tabeli 4-11 Poročila. Nadalje so v Dopolnitvi poročila dodani še rezultati monitoringa odpadnih vod za leta 2014-2017, iz katerih je razvidno, da so vsa leta izmerjeni parametri pod mejnimi koncentracijami in pod mejnimi letnimi količinami onesnaževal, ki se lahko izpustijo v reko Savo, ki so določeni z izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem. Podatki o obremenjenosti reke Save gorvodno in dolvodno so navedeni v Poročilu v Tabeli 4-4 (biološki in fizikalno-kemijski parametri) in v Tabeli 4-5 (kemijsko stanje). Podatki o stanju in kakovosti površinskih voda, ki jih izvaja naslovni organ, so javno dostopni v obliki kot je navedena v Poročilu, prav tako številčne vrednosti meritev posameznih vzorcev.

4.A ZEG navaja, da v tehnološkem načrtu ni informacij o snoveh, ki vstopajo v proces, njihovih količinah, materialnih bilancah vstopnih količin, porabe teh snovi na produktih, ter količinah, ki se odvajajo kot odpadki ali v odpadnih vodah. Nadalje navaja, da morajo biti za vse snovi podane informacije kot so CAS številke ter H in P stavki, parni tlak snovi v dodatkih pri obratovalnih temperaturah ipd. ZEG je zato mnenja, da tehnološki načrt ni skladen z zahtevami za tehnično dokumentacijo skladno s sedaj veljavnim Gradbenim zakon (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 – popr.) in inženirskimi predpisi o vsebini tehnološkega načrta ter zahtevajo, da se tehnološki načrt dopolni.

Naslovni organ v zvezi z zgoraj navedenimi pripombami, glede na pojasnila nosilca posega, ugotavlja, da je tehnološki načrt za liniji N1 in N3 izdelal pooblaščen inženir z žigom pristojne zbornice ter da je bil izdelan pred sedaj veljavnim Gradbenim zakonom in pred sedaj veljavnim

Pravilnikom o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov (Uradni list RS, št. 36/18 in 51/18 – popr.), ki podrobneje določa vsebino tehnoloških načrtov. Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da smernice za izdelavo tehnoloških načrtov, ki jih je izdala Inženirska zbornica Slovenije, niso zavezujoča zakonodaja ter da bodo zakonodajno podlago za obliko in vsebino tehnološkega načrta predstavljala Pravila stroke, na katere se sklicuje Gradbeni zakon.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo ZEG še pojasnjuje, da ni pristojen za preverjanje skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja z veljavno zakonodajo.

5.A ZEG nazadnje navaja, da pričakuje dopolnitev dokumentacije predvsem tehnološkega načrta procesa površinske zaščite kovin, ter posledično dopolnitev Poročila s podatki o emisijah v zrak in predvsem o kvaliteti odpadnih voda. Nadaljuje, da se odpadne vode iztekajo v reko Savo, ki nizvodno napaja pomembna vodna območja za izkoriščanje vodnih teles za pitno vodo. Skladno s spremembo Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a) so vodni viri prednostno in trajnostno namenjeni za preskrbo prebivalcev s pitno vodo in je nekontrolirano onesnaževanje reke Save, kot najpomembnejšega vira pitne vode v osrednji Sloveniji, nedopustno. Za kvaliteto vodnih virov pa je odgovorna država. Teme, ki bi jih ZEG želel obravnavati pri pripravi okoljske dokumentacije in okoljevarstvenega soglasja so: vplivi emisij v zrak, vonjave, vplivi emisij snovi v vodo, vplivi emisij snovi v tla, vplivi z emisijami hrupa. ZEG želi, da se določijo potrebni dodatni ukrepi za znižanje zdravstvene ogroženosti ljudi v okolici (urbano stanovanjsko naselje na 80-200 metrov).

V zvezi z zgornjimi pripombami naslovni organ odgovarja, da mejne vrednosti emisij snovi v zrak za posamezno vrsto naprav določa zakonodaja in se jih ne določa naknadno. Podatki o monitoringu emisij snovi v zrak iz naprave za površinsko zaščito za leto 2015 so navedeni v Poročilu v Tabeli 4-10, kjer so popisani vsi trije izpusti, navedeno pa je tudi, kateri elementi linij N1 in N3 so vezani na posamezen izpust. V Tabeli 4-10 so navedene tudi z okoljevarstvenim dovoljenjem določene mejne koncentracije za posamezen parameter, meritve pa kažejo, da le te na nobenem izpustu niso presežene, zato poseg ni vir čezmernega obremenjevanja okolja. Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da so bili odgovori na pripombo ZEG glede kvalitete odpadnih vod že predhodno podani (odgovor na pripombo št. 3.A). Nadalje pojasnjuje, da morajo biti teme (vplivi emisij v zrak, vonjave, vplivi emisij snovi v vodo, vplivi emisij snovi v tla, vplivi z emisijami hrupa), ki jih ZEG želi obravnavati pri pripravi okoljske dokumentacije in okoljevarstvenega soglasja, že glede na Uredbo o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17) zajete v poročilo o vplivih na okolje. Na pripombo ZEG za določitev dodatnih ukrepov za znižanje zdravstvene ogroženosti ljudi v okolici, naslovni organ odgovarja, da so ukrepi, ki so predlagani v Poročilu, in ukrepi, določeni v izreku okoljevarstvenega soglasja zadostni. Prav tako naslovni organ dodaja, da je v postopku pridobivanja okoljevarstvenega soglasja zaprosil za mnenje o sprejemljivosti posega MZ, iz katerega izhaja, da je poseg z vidika vplivov na zdravje ljudi sprejemljiv.

Naslovni organ je z narokom št. 35402-3/2018-15 z dne 11. 2. 2019 razpisal v prostorih naslovnega organa dne 6. 3. 2019 ustno obravnavo zaradi zagotovitve možnosti nosilcu posega in stranskemu udeležencu, da se lahko izjasnita o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločanje.

Naslovni organ je dne 6. 3. 2019 izvedel ustno obravnavo, na katero so bili vabljeni nosilec posega in stranski udeleženec, z namenom, da bi se izjasnila o vseh dejstvih in okoliščinah, ki

so pomembne za odločanje, ter da bi se nosilec posega in stranski udeleženec izjavila o vseh zahtevkih in navedbah.

Stranski udeleženec, ZEG, je na ustni obravnavi podal v zvezi s posegom naslednje pripombe:

1.B ZEG je navedel, da delujoči objekt nosilca posega ne ustreza okoljski zakonodaji, predvsem pa ne smernicam kemijske varnosti ter da glede lastnosti kemikalij niso dobili nobenih povratnih informacij. ZEG protestira, ker niso prejeli nobenega dopisa s strani naslovnega organa, skupaj z odgovori nosilca posega.

Naslovni organ v zvezi s pripombo ZEG navaja, da je bil ZEG z dopisom naslovnega organa št. 35402-3/2018-17 z dne 18. 2. 2019 obveščen o dopolnitvi vloge nosilca posega, ki je vsebovala odgovor nosilca posega glede lastnosti kemikalij in obvestilo naslovnega organa, da je navedena dokumentacija dostopna na spletnem naslovu naslovnega organa. Glede smernic kemijske varnosti naslovni organ pojasnjuje, da je bilo že v odgovoru naslovnega organa na pripombo 2.A navedeno, da je bil v okviru postopka pridobitve okoljevarstvenega soglasja za mnenje zaprosen tudi URSK, ki je pristojen za podajanje mnenja s področja kemikalij.

V zvezi z navedbo ZEG, da objekt nosilca posega ne ustreza okoljski zakonodaji, pa naslovni organ ugotavlja, da je pripomba preveč pavšalna, da bi se lahko do nje opredelil.

2.B ZEG navaja, da nosilec posega deluje brez vseh dovoljenj, da ni nobenih podatkov o emisijah snovi v okolje in odpadnih voda v reko Savo, da v dokumentaciji ni podatka o nobenih kemikalijah, ki se izpuščajo v reko Savo in tudi v osnutku okoljevarstvenega soglasja ni zapisano, da bi bil glede tega potreben monitoring. Glede na posredovano s strani nosilca posega, gre za veliko kemikalij, ki so neobičajne in nevarne, zato ZEG meni, da bi bilo potrebno dopolniti osnutek okoljevarstvenega soglasja. ZEG nadaljuje, da bi bilo predvsem treba določiti, koliko je emisij v zrak in napisati kaj se izpušča v okolje. ZEG zanima predvsem emisije v vode, zato želi podatke o tem, kaj gre v reko Savo, koliko tega in kako se to kontrolira.

V zvezi s to pripombo ZEG naslovni organ odgovarja, da je bilo za poseg leta 2012 že izdano okoljevarstveno soglasje, skupaj z njim pa okoljevarstveno dovoljenje, v okviru katerega je bilo določeno, kaj mora naprava (poseg) meriti pri emisijah snovi v vode in zrak. Naslovni organ ugotavlja, da nosilec posega izvaja vse te meritve. Nadalje se naslovni organ ne strinja s pripombo ZEG, da ni podatkov o tem, kaj se spušča v reko Savo. V Poročilu so namreč podatki zadnjega monitoringa odpadnih vod, ki se izvaja skladno z izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem. Iz monitoringa odpadnih vod je tako razvidno, da mejne vrednosti niso prekoračene, prav tako niso prekoračene masne koncentracije, ki so določene s količinami nevarnih snovi, ki se lahko spuščajo v Savo. Naslovni organ nadalje ugotavlja, da so v Dopolnitvi poročila podatki o obratovnih monitoringih odpadnih vod za leta 2014-2017, iz katerih je razvidno, da niso prekoračene ne mejne vrednosti in ne masne koncentracije. Enako velja za izpuste v zrak, ki se merijo vsake tri leta. Vsako leto se izdelava ocena emisij snovi v zrak in tudi iz teh podatkov je razvidno, da naprava (poseg) ne obremenjuje okolja čezmerno. Naslovni organ v zvezi s pripombo glede uporabljenih kemikalij pojasnjuje, da so to popolnoma običajne kemikalije, ki jih uporabljajo vse galvane v Sloveniji, ki imajo podobne postopke (nikljanje in cinkanje).

Naslovni organ prav tako ugotavlja, da je nosilec posega v dopisu št. 14/1-2019 z dne 14. 2. 2019 v Tabeli 1 navedel CAS številke za snovi (CAS številke za zmesi pa ne, ker zmesi niso določene s CAS številko).

Naslovni organ v zvezi s pripombami ZEG odgovarja, da v okviru izdaje okoljevarstvenega soglasja ni pristojen za preverjanje drugih upravnih dovoljenj. Nadalje pojasnjuje, da je v postopku pridobivanja okoljevarstvenega soglasja, skladno s prvim odstavkom 61. člena ZVO-1, med drugimi, zaprosil za mnenje tudi URSK, katero mnenje je bilo pozitivno in je predhodno

navedeno.

- 3.B ZEG zahteva, da se v okoljevarstvenem soglasju določi stalni monitoring glede izpustov v vode in v zrak ter da se v okviru monitoringa v okoljevarstvenem soglasju točno določi, kaj se meri in kako pogosto. Nadalje meni, da je kontrola emisij v zrak in v vode trikrat na leto premalo.

V zvezi s to pripombo ZEG naslovni organ odgovarja, da se obratovalni monitoring odpadnih vod izvaja vsako leto z najmanj tremi vzorčenji in analizami. Emisije v zrak se merijo enkrat na tri leta skladno z veljano zakonodajo in skladno z izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem. Potrebne prve meritve in obratovalni monitoring za nameravan poseg je določen v Poročilu. Naslovni organ v zvezi z zahtevo ZEG, da se v okoljevarstvenem soglasju določi stalni monitoring glede izpustov v vode in v zrak ter da se v okviru monitoringa v okoljevarstvenem soglasju točno določi, kaj se meri in kako pogosto, še pojasnjuje, da je to vsebina okoljevarstvenega dovoljenja, in da je zanj predpisan drug upravni postopek. Nosilec posega ima že pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje.

- 4.B ZEG predlaga, da se upošteva nova ustavna pravica do čiste pitne vode in varovanja pitne vode, saj reka Sava napaja bližje ležeča območja, ki so vir pitne vode za prebivalstvo.

Naslovni organ v zvezi s tem predlogom ZEG pojasnjuje, da je temelj odločanja v upravni zadevi predpis, ki velja v času odločanja pri organu prve stopnje. Glede na to, da v tem primeru (izdaji okoljevarstvenega soglasja) ne gre za pravico, ki se uresničuje neposredno na temelju ustave, se v tem primeru Ustava Republike Slovenije pri odločanju o izdaji okoljevarstvenega soglasja ne more uporabiti. Iz 70.a člena Ustave Republike Slovenije tudi nikjer ne izhaja, da se na podlagi tega člena zaščitijo črpališča in njihovi viri, prav tako pa je določeno, da oskrbo prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev zagotavlja država preko samoupravnih lokalnih skupnosti neposredno in neprofitno. Torej bo potrebno v okviru samoupravnih lokalnih skupnosti sprejeti splošne akte za izvajanje tega člena Ustave Republike Slovenije.

Naslovni organ je dne 13. 3. 2019 prejel pripombe ZEG v zvezi s pojasnili nosilca nameravanega posega in jih z dopisom št. 35402-3/2018-22 z dne 13. 3. 2019 posredoval nosilcu posega v izjasnitev. Nosilec posega se je v odgovoru z dne 22. 3. 2019 izjasnil in opredelil do pripomb ZEG.

V postopku je bilo na podlagi predložene in pridobljene dokumentacije ugotovljeno, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja.

Opis obstoječega stanja

Lokacija posega se nahaja Mestni občini Kranj, na območju obstoječega industrijskega kompleksa ISKRA ISD - GALVANIKA površinska zaščita d.o.o., Savska loka 4, 4000 Kranj (v nadaljevanju: industrijski kompleks), na zemljiščih v k.o. 2100 Kranj s parcelnima št. 2156/31 in 1256/37. Na območju posega se nahaja obstoječa hala z napravo za površinsko obdelavo kovin (v nadaljevanju: naprava).

Območje industrijskega kompleksa meji na severno, vzhodno in jugovzhodno stran z Ljubljansko cesto in železniško progo Kranj-Ljubljana. Zahodno od območja posega se na oddaljenosti najmanj 272 m nahaja reka Sava. Na nasprotnem bregu reke Save so območja stanovanjskih površin. Zahodno od posega se nahaja naselje Stražišče, kjer so tudi najbližji stanovanjski objekti na naslovih Finžgarjeva ulica 28 (oddaljen najmanj 83 m) in Stražiška ulica

41 (oddaljen najmanj 87 m).

Na območju posega se ne nahajajo gozdovi, prav tako se ne izkoriščajo mineralne surovine, niti ni načrtovano njihovo izkoriščanje. Na območju posega se ne nahajajo vodni viri niti vodovarstvena območja. Najbližje zajetje Zabukovje se nahaja približno 3,25 km severozahodno od posega. Na območju posega se ne nahajajo enote kulturne dediščine.

Znotraj industrijskega kompleksa Iskre se nahajajo naslednje vrtine za izkoriščanje podzemne vode:

- črpanje vode za tehnološke namene, predviden odvzem 960.000 m³/leto (št. dovoljenja 35536-55/2012), v oddaljenosti 264 m od nameravanega posega,
- voda za pridobivanje toplote, predviden odvzem 380.000 m³/leto (št. dovoljenja 35532-15/2010), v oddaljenosti 266 m od nameravanega posega,
- voda za pridobivanje toplote, predviden odvzem 380.000 m³/leto (št. dovoljenja 35532-15/2010), v oddaljenosti 280 m od nameravanega posega,
- voda za pridobivanje toplote, predviden odvzem 26.600 m³/leto (št. dovoljenja 35532-84/2009), v oddaljenosti 380 m od nameravanega posega,
- voda za pridobivanje toplote, predviden odvzem 26.600 m³/leto (št. dovoljenja 35532-84/2009), v oddaljenosti 400 m od nameravanega posega.

Na območju posega se ne nahajajo zavarovana območja, posebna varstvena in ohranitvena območja, naravne vrednote ali ekološko pomembna območja. Prav tako se v 500 m vplivnem območju posega ne nahajajo zavarovana območja ali Natura 2000 območja. V bližini posega (v radiju do 500 m) se nahajajo območja narave s posebnim varstvenim statusom, in sicer na oddaljenosti:

- 67 m zahodno naravna vrednota (jama) Tular (ID 40369),
- 220 m vzhodno naravna vrednota Sava - od sotočja Save Bohinjke in Save Dolinke do Črnuč (ID 2762),
- 410 m severovzhodno naravna vrednota lokalnega pomena Jelenov klanec – terasa (ID 5293),
- 415 m vzhodno naravna vrednota državnega pomena Kokra - soteska v Kranju (ID 1245), ekološko pomembno območje Kokra – spodnji tok (27500) in zavarovano območje lokalnega pomena Kanjon reke Kokre (ID 1379),
- 518 m vzhodno naravna vrednota državnega pomena Kokra (ID 136),
- 581 jugovzhodno naravna vrednota lokalnega pomena Huje v Kranju - gabrovo - hrastov gozd (5379).

Opis posega

Poseg je že v celoti izveden in je obsegal rekonstrukcijo galvanskih linij N1 in N3 znotraj proizvodne hale industrijskega kompleksa, krogotočni napravi N8 in N9 ter ureditev dodatnega izpusta za zrak Z3 izven proizvodne hale.

Poseg ni obsegal gradbenih posegov, dela so bila montažne narave. Velikost in tlorisni gabariti obstoječega objekta se niso spremenili. V tem okoljevarstvenem soglasju se zato presoja le obratovanje posega. V Poročilu je upoštevana tudi celotna obremenitev posega, t.j. obratovanje ostalih naprav industrijskega kompleksa.

Naprava ima več galvanskih linij za površinsko obdelavo (galvanske linije N1, N2, N3, N4, N10), čistilno napravo (N7) ter krogotočne naprave za linije (N8, N9 in N11). Poseg obsega samo galvanski liniji N1 in N3.

V sklopu rekonstrukcije linije N1 je bilo izvedeno:

- dograditev 7 delovnih kadi ter s tem povečanje volumna obdelovalnih kadi za 5,98 m³ na 16,80 m³;
- dograditev fosfatiranja z zmogljivostjo fosfatiranja 2,5 tone na dan;
- nadgraditev sistema za točkovno odsesavanje zraka z dodatnimi 7 odsesovalnimi košarami nad kadi za cinkanje in fosfatiranje, ki so vezane na isti izpust v zrak (izpust Z1). Volumen odsesanega zraka z linije se je povečal za 1.900 m³/uro na 15.000 m³/uro. Po posegu je na liniji 19 odsesovalnih košar;
- vpeljava krogotočnega sistema za spiranje z ionskim izmenjevalcem za zmanjšanje porabe tehnološke vode (naprava N8).

V sklopu rekonstrukcije linije N3 je bilo izvedeno:

- dograditev ene delovne kadi in s tem povečanje volumna obdelovalnih kadi za 18,55 m³ na 48,73 m³;
- štirim pozicijam za cinkanje dodani še dve poziciji za nanašanje zlitine cink-nikelj, s čimer se je zmogljivost cinkanja povečala za 190 m²/dan na 760 m²/dan, zmogljivost nanašanja cink-nikljeve zlitine pa na 253 m²/dan;
- opustitev dveh poziciji za nanašanje zlitine cink-železo;
- nadgraditev sistema za točkovno odsesavanje zraka z dodatnimi 12 odsesovalnimi košarami. Volumen odsesanega zraka z linije se je povečal za 15.000 m³/uro na 33.000 m³/uro. Po posegu je na liniji 24 odsesovalnih košar;
- ureditev novega izpusta za zrak Z3 ob zahodni steni hale z galvanskimi linijami za povečane kapacitete in postavitve novega zunanjšega ventilatorja (del linije je vezan na izpust Z1);
- vpeljava krogotočnega sistema za spiranje z ionskim izmenjevalcem za zmanjšanje porabe tehnološke vode (naprava N9).

Glede na volumen delovnih kadi se je s posegom zmogljivost galvanskih linij N1 in N3 povečala za 24,53 m³, skupni volumen obdelovalnih kopeli linij N1 do N5 pa se je tako povečal iz 73,90 m³ na 98,43 m³. Z upoštevanjem kasneje izvedene galvanske linije N10 (za katero je bilo izdano okoljevarstveno soglasje naslovnega organa, št. 35402-2/2016-16 z dne 20. 12. 2016), z volumnom kopeli 60,70 m³ pa je skupni volumen kadi 159,13 m³, saj je bila s postavitvijo linije N10 ukinjena linija N5 z volumnom kadi 1,2 m³. V ostale dele naprave za površinsko obdelavo kovin se ni posegalo.

Odpadne industrijske vode iz galvanskih linij se čistijo na industrijski čistilni napravi za čiščenje odpadnih vod N7 (v nadaljevanju IČN N7).

Za odsesavanje odpadnega zraka iznad delovnih kadi na galvanskih linijah se uporabljajo košare za lokalno odsesavanje, kjer se podtlak z zunanjimi ventilatorji. Zrak se pred izpustom v atmosfero očisti najprej na lamelnem odkapljevalniku, nato pa še na filtru trdnih delcev (vsak izpust v zrak ima ločene naprave za čiščenje odpadnega zraka). Naprava ima 3 izpuste v zrak:

- na izpust Z1 so vezane linije N1, N2, delno N3 in delno N10;
- na izpust Z2 sta vezani liniji N4 in delno N10;
- na izpust Z3 je vezana delno linija N3.

Posamezne kadi s kopelmi se ogrevajo preko vročevoda. Vroča voda se ogreva s kurilno napravo, ki ni v upravljanju nosilca nameravanega posega. Vročevod je napeljan po celotnem sklopu industrijskega kompleksa. V sistem vročevoda se ni posegalo, količina porabljene vode so ostale enake kot pred izvedbo posega.

Za hlajenje kadi s kopelmi se uporablja zaprt hladilni sistem. Naprava Riedel (N6) ima zaprt krogotok vode, voda kroži med hladilnikom in toplotnim izmenjevalnikom s ploščami. Pri hlajenju ne nastajajo odpadne vode. V hladilni sistem se ni posegalo.

Zaradi izvedbe posega so se povečale potrebe po električni energiji za približno 5% glede na stanje pred posegom, vendar se ni posegalo v električno infrastrukturo (postavljanje transformatorskih postaj). Uporabljajo se obstoječa napeljava in priključki.

Kemikalije za pripravo kopeli se skladiščijo v obstoječem skladišču kemikalij, ki že ima pridobljeno uporabno dovoljenje. Zaradi posega se v skladišče kemikalij ni posegalo.

Obratovalni čas linij N1 in N3 je enak kot pred izvedbo posega, to je 250 dni na leto, 24 ur na dan oz. 6.000 ur na leto.

Vsa infrastruktura ostaja enaka, t.j. komunalna infrastruktura, odvajanje padavinskih vod (s strehe hale se odvajajo po interni padavinski kanalizaciji v reko Savo), dostopne poti in parkirišča.

Tehnološki procesi na liniji N1:

Na galvanski liniji N1 se niklja ali kositra droben material (sponke, vijaki iz jekla ali medenine). Embalarani so v plastičnih zabojčkih ali železnih pralnih košarah. Na liniji potekajo naslednji procesi: vroče razmaščevanje, jedkanje, aktivacija, cink fosfatiranje, oljenje in sušenje. V nadaljevanju je podrobneje opisan celoten proces:

- kose (obdelovance) se pretrese na nakladalno korito s tehtnico in se jih nato ročno strese v boben na nakladalnem mestu;
- sledi dvostopenjska kopel za vroče razmaščevanje v kateri se s površine obdelovancev odstranijo ostanki maščob in olj. Kopeli so ogrevane preko titanske kače. Nad galvanskimi kadmi so nameščene odsesovalne košare za točkovno odsesavanje onesnaženega zraka;
- sledi jedkanje, kjer se odstranijo oksidi in škaja (železov oksid). Tudi te kadi so opremljene z košarami za odsesavanje zraka;
- pri elektrolitskem razmaščevanju se odstranijo zelo fine nečistoče. Kopel deluje na sobni temperaturi in je opremljena z odsesavanjem zraka;
- dekapiranje se uporabi za odstranjevanje ostankov oksidov in razmastil ter nevtralizacijo površine obdelovancev;
- spiranje se izvaja med posameznimi fazami na galvanski liniji. Z njim se preprečuje prenos kemikalij in onesnaževanje kopeli s tujimi kemikalijami. Poraba vode se zmanjšuje s kaskadnim spiranjem, avtomatskim dopolnjevanjem kopeli, ki se dopolnjujejo iz varčnih spirnih vod in uporabo zaprtega krogotoka spiranja;
- za nanašanje niklja se uporabljata sulfatni nikljevi kopeli Wattovega tipa. Sijajen nikelj ima dodane organske dodatke za sijaj, izravnavo omočljivosti in druge. Obe kadi za nikljanje sta opremljeni z odsesavanjem zraka;
- za kositrenje se uporablja kopel z žvepleno kislino in dodatki, ki ima visok izkoristek toka. Kositra se artikle, ki zahtevajo dobro korozijsko obstojnost ali dobro splakljivost prevleke. Kad za kositrenje je opremljena z odsesavanjem zraka in filtrno črpalko. Za hlajenje kopeli se uporablja hladilna naprava N6, ki kot hladilni medij uporablja vodo, ki kroži med hladilnikom in toplotnim izmenjevalnikom. Hladilna kapaciteta je 109 kW;
- ponikljani in sprani artikli gredo z bobnom na razkladalno mesto, kjer se ročno stresejo v prekladalno korito, po katerem se transportirajo v centrifugo, kjer se posušijo. Suhi kosi se avtomatsko stresejo v pripravljene plastične zaboje. Zaboji se zložijo na palete, ki jih viličar odpelje na odpremo.

Tehnološki procesi na liniji N3:

Na galvanski liniji N3 se obdelujejo artikli, ki niso primerni za obdelavo v bobnih, njihov osnovni material je jeklo. Obdelovanci so embalirani v standardiziranih plastičnih zabojčkih, železnih zabojnikih ali paletnih mrežnih zabojnikih. Na liniji potekajo naslednji procesi: vroče razmaščevanje, jedkanje, elektrolitsko razmaščevanje, dekapiranje, cinkanje ali nanašanje zlitine cink-nikelj, pasivizacija (modra, debeloslojna, rumena, črna z cinkano prevleko ali črna in transparentna za zlitino cink-nikelj), dodatna zaščita, lakiranje in sušenje. V nadaljevanju je podrobneje opisan celoten proces:

- kose (obdelovance) se ročno natika na kontaktna mesta na obešalih. Obešala so obešena na kontaktne palice, ki jih nato transporterji prenašajo po galvanski liniji glede na predviden program obdelave. Glede na velikost in obliko obdelovancev imajo obešala različno število kontaktnih mest, za optimalno razporeditev obdelovancev;
- sledi dvostopenjska kopel za vroče razmaščevanje. Kopeli sta alkalni vodni raztopini, opremljeni z odsesavanjem zraka in toplotno izolirani. Olje, ki se odstrani iz obdelovancev, se izloči iz kopeli preko oljnega izločevalca;
- sledi dvostopenjsko jedkanje, kjer se odstranijo oksidi in škaja. Kadi sta opremljeni z odsesavanjem zraka;
- pri elektrolitskem razmaščevanju se odstranijo ostanki olj v porah na površini artikla. Kad ima dvojno steno in izolacijo, ogreva se preko kače za vročevodno ogrevanje in je opremljena z odsesavanjem zraka;
- dekapiranje se uporabi za odstranjevanje ostankov oksidov in razmastil ter nevtralizacijo površine obdelovancev;
- spiranje se izvaja med posameznimi fazami na galvanski liniji. Z njim se preprečuje prenos kemikalij in onesnaževanje kopeli z drugimi kemikalijami. Za zmanjšanje porabe vode je predvidena uvedba krogotočnega sistema z ionskim izmenjevalcem in večstopenjsko spiranje s tuši;
- kopel za cinkanje je nameščena v delovno kad s tremi delovnimi mesti. Opremljena je z magnetno črpalko s svečnimi filtri za čiščenje kopeli. Temperatura se uravnava avtomatsko preko toplotnih izmenjevalcev. Za hlajenje kopeli se uporablja hladilna naprava, ki kot hladilni medij uporablja vodo, ki kroži med hladilnikom in toplotnim izmenjevalnikom. Hladilna kapaciteta je 109 kW. Dodatki se kopeli dodajajo glede na pretečene amperske ure;
- zlitino cink-nikelj se nanaša v alkalni brezcianidni cink-nikljevi kopeli. Kad je opremljena z odsesavanjem zraka, toplotnim izmenjevalcem, magnetno črpalko s svečnimi filtri ter prečnim pomikom katodne palice. Dodatki se v kopel dozirajo glede na pretečene amperske ure in na vsebnost kovin v kopeli;
- modra pasivizacija pomeni nanos prevleke, ki je izdelana na bazi trivalentnega kroma in se uporablja za zaščito cinkove prevleke;
- debeloslojna pasivizacija nudi podobno korozijsko odpornost kot prevleka iz šestvalentnega kroma;
- črna pasivizacija se uporablja za nanašanje na cink ali na zlitino cink-nikelj. Vse kadi pasivizacije so opremljene z zračnimi mešali. Vir zraka je puhalo, ki omogoča nizkotlačno zračno mešanje. Naknadne prevleke so iz lakov na akrilatni bazi;
- po obdelavi se kosi odtečejo v odkapljevalniku, kjer se po potrebi tudi izpihajo;
- na obešala obešene artikle transporter prenese v sušilnik, ki je sestavni del galvanske linije. V sušilniku se kosi sušijo z vpihovanjem in kroženjem vročega zraka;
- za hlajenje kopeli se uporablja hladilna naprava, ki kot hladilni medij uporablja vodo, ki kroži med hladilnikom in toplotnim izmenjevalnikom. Hladilna kapaciteta je 109 kW.

Območje vpliva nameravanega posega

Območje posega, na katerem bi nameravani poseg lahko povzročil obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi, je določeno v Poročilu o vplivih na okolje za novo galvansko linijo ISKRA ISD – GALVANIKA d.o.o., Kranj, arhivska št. 148/2-2018, januar 2018, dopolnjeno oktober 2018, Marbo Okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1 A, 4248 Lesce, v poglavju 7, grafično pa v prilogi 4, ter zajema v času obratovanja zemljišči v k.o. 2100 Kranj s parcelnima št. 1256/31 in 1256/37.

Odločitev

Na podlagi pregleda celotne dokumentacije upravne zadeve je naslovni organ ugotovil, da je nameravani poseg sprejemljiv za okolje, v kolikor se bodo pri njegovi izvedbi upoštevali in izvedli vsi projektni in okoljevarstveni pogoji, navedeni v izreku tega okoljevarstvenega soglasja, ter dosledno izvedli tudi vsi omilitveni ukrepi, ki jih je predvidel izdelovalec v Poročilu o vplivih na okolje za novo galvansko linijo ISKRA ISD – GALVANIKA d.o.o., Kranj, arhivska št. 148/2-2018, januar 2018, dopolnjeno oktober 2018, Marbo Okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1 A, 4248 Lesce, v dopolnitvi poročila Poročilo o vplivih na okolje za novo galvansko linijo ISKRA ISD – GALVANIKA d.o.o., Kranj, arhivska št. 148/3-2018, januar 2018, dopolnjeno oktober 2018, dopolnitev 1 – februar 2019, Marbo Okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1 A, 4248 Lesce, ter vsi omilitveni ukrepi, predvideni v zakonskih in podzakonskih predpisih.

Pogoji

Na podlagi proučitve vseh dokumentov, ki jih je nosilec nameravanega posega predložil k vlogi za izdajo okoljevarstvenega soglasja, je bilo ugotovljeno, da je zahtevi za izdajo okoljevarstvenega soglasja možno ugoditi, pri čemer pa je bilo treba, skladno s tretjim odstavkom 61. člena ZVO-1, določiti še pogoje, ki jih mora nosilec nameravanega posega upoštevati, da bi preprečil, zmanjšal ali odstranil škodljive vplive na okolje.

A) Varstvo tal, površinskih in podzemnih voda

A1) Obstoječe stanje

Podatkov o kakovosti tal na območju posega ni, ker kemijske analize tal niso bile izvedene. Glede na podatke iz pedološke karte Atlasa okolja se območje posega v celoti nahaja na urbanih, vodnih in nerodovitnih površinah. Na območju posega se nahajajo pozidana zemljišča. Poseg je bil izveden znotraj obstoječega proizvodne hale.

Lokacija posega se nahaja na meji med območjema vodnih teles podzemne vode Savska kotlina in Ljubljansko barje (VTPodV_1001) in Julijske Alpe v porečju Save (VTPodV_1004). Območje posega se nahaja na območju prvega vodonosnika vodnega telesa VTPodV_1001, ki ga sestavljajo peščeno-prodni zasipi reke Save in njenih pritokov ter je srednje do visoko izdaten. Državni monitoring podzemnega vodnega telesa VTPodV_1001 kaže, da je podzemno vodno telo v dobrem stanju vse od leta 2007-2015.

Najbližje merilno mesto za spremljanje stanja podzemne vode v okviru državnega monitoringa je ISKRA KRANJ, ki se nahaja 1,75 km južno od območja posega, vendar se v letu 2015 na tem merilnem mestu ni spremljalo kakovosti podzemne vode. Za leto 2015 so podani rezultati za 6,72 km oddaljeno merilno mesto GODEŠIČ v Škofji Loki. Na tem merilnem mestu so vsi

izmerjeni parametri pod mejnimi vrednostmi, razen nitratov, katerih koncentracija je znašala 58,0 mg/L in je presegala priporočene vrednosti za 8 mg/L. Na tem merilnem mestu vrednost nitratov že nekaj let presega standard kakovosti. Kemijsko stanje podzemne vode na območju Savske kotline je sicer ocenjeno kot dobro.

Na območju posega ni površinskih vodotokov. Najbližja vodotoka, reki Sava in Kokra spadata med vodotoke I. reda, in sta oddaljeni 272 m in 532 m vzhodno od lokacije posega.

Rezultati državnega monitoringa kakovosti površinskih vod na dveh najbližjih mestih na reki Savi (Struževo – SI1VT150 in Prebačevo – SI1VT170) in na merilnem mestu na reki Kokri (Kranj – SI116VT7) za leto 2009-2015 kažejo, da je stanje obeh rek v dobrem ekološkem stanju (ARSO, Ocena ekološkega stanja vodotokov za obdobje 2009 – 2015, 2016). Rezultati monitoringa kemijskega stanja vodotokov za reko Savo in reko Kokro za obdobje 2009-2013 so pokazali, da sta obe reki v dobrem kemijskem stanju, razen glede vsebnosti živega srebra v organizmih, ki je slabo (ARSO, Ocena kemijskega stanja vodotokov za obdobje 2009 – 2013, 2017).

Glede na določila Pravilnika o določitvi odsekov površinskih voda, pomembnih za življenje sladkovodnih vrst rib (Uradni list RS, št. 28/05 in 8/18) se odsek reke Save od Sotočja Save Dolinke in Save Bohinjke do izliva reke Kokre uvršča med odseke površinske vode, pomembne za življenje sladkovodnih vrst rib. In sicer so ciljne vrste sulec (*Hucho hucho*), lipan (*Thymallus thymallus*) in potočna postrv (*Salmo trutta m. fario*), druge pomembne vrste pa so kapelj (*Cottus gobio*), vzhodni potočni piškur (*Eudontomyzon mariae*), ščuka (*Esox lucius*) in podust (*Chondrostoma nasus*). Državni monitoring površinskih voda pomembnih za življenje sladkovodnih rib se izvaja na reki Savi na merilnem mestu Otoče pod mostom. Rezultati državnega monitoringa površinskih voda, izvedenega v letu 2014, so pokazali, da Odsek reke Save med sotočjem Save Bohinjke in Save Dolinke ter izlivom Kokre na merilnem mestu Otoče ustreza mejnim vrednostim, ne ustreza pa priporočenim vrednostim, predvsem glede vrednosti nitritov, za katere so priporočene vrednosti določene na 0,01 mg/l in vrednosti amonija, ki so določene na 0,04 mg/l,

V obstoječem stanju na lokaciji posega že obratujejo galvanske linije N1, N2, N3, N4 in N10, na katerih nastajajo odpadne vode. Vse odpadne vode iz galvanskih linij se vodijo na čiščenje na IČN N7, očiščene pa se odvajajo v reko Savo preko izpusta z oznako V1 - končna kontrola IČN N7 (GKX:121397, GKY:450526). Rezultati meritev odpadnih vod iz let 2014-2017, ki vključujejo tudi obratovanje posega, so pokazali ustrezno delovanje IČN N7. Vsi merjeni parametri so namreč pod mejnimi vrednostmi in pod mejnimi letnimi količinami onesnaževal, ki so določene v okoljevarstvenem dovoljenju in veljavni zakonodaji.

Zaradi posega (uvedba kaskadnega spiranja, uvedba dveh krogotočnih naprav N8 in N9) so se letne količine industrijskih odpadnih vod na linijah N1 in N3, glede na prejšnje stanje, zmanjšale, in sicer iz predhodne porabe (za obe N1 in N3) iz 4,9 m³/h na 2,7 m³/h. Posledično se je letna količina odpadnih vod, ki nastanejo v napravi za površinsko obdelavo kovin, zmanjšala za 18% glede na prejšnje stanje. Zaradi zmanjšanja količine industrijskih odpadnih vod so bile proste kapacitete IČN N7 zadostne in je zato ni bilo treba spreminjati oziroma povečevati. Proste kapacitete na IČN N7 so se uporabile za kasnejšo uvedbo linije N10, ki ni predmet tega posega, je pa zanjo že izdano okoljevarstveno soglasje naslovnega organa št. 35402-2/2016-16 z dne 20. 12. 2016.

Skladiščenje nevarnih snovi, tudi kemikalij iz Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic (Uradni list RS, št. 22/16), je urejeno v obstoječem skladišču

znotraj proizvodnih prostorov podjetja nosilca posega in skladno s Pravilnikom o tehničnih in organizacijskih ukrepih za skladiščenje nevarnih kemikalij (Uradni list RS, št. 23/18).

Poseg v obstoječem stanju ne spada med manjše ali večje vire tveganja za okolje zaradi večjih nesreč z nevarnimi kemikalijam v skladu z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic. V skladišču se tako nahajajo kemikalije z naslednjimi lastnostmi: H2 – Akutna strupenost, kategorija 3; P5c – Vnetljive tekočine in E1 – Nevarno za vodno okolje v kategoriji akutno 1 ali kronično 1. Po izvedbi posega se je količina nevarnih snovi z lastnostjo H2 – Akutna strupenost, kategorija 3, povečala za 1 tono, zaradi večjega volumna galvanske kadi linije N3. Nazivni volumen te kadi se je povečal iz 1,14 t na 2,14 t. Kapaciteta skladišča se pri tem ni spremenila, zato skladiščena količina nevarnih snovi z lastnostjo H2 – Akutna strupenost, kategorija 3, ostaja enaka kot pred posegom, t.j. 1,425 t. V drugih galvanskih kopelih se kemikalije ne uporabljajo.

Na galvanski linijah N1 in N3 se uporabljajo različne soli, kisline in dodatki za vzdrževanje in menjavo kopeli (vrste uporabljenih kemikalij za vsako kopol in njihova letna količina je prikazana v Tabeli 2-5 in Tabeli 2-6 Poročila). Kemikalije so skladiščene v obstoječem skladišču kemikalij, ki ima pridobljeno uporabno dovoljenje št. 351-291/2010-22 z dne 08.07.2010 (UE Kranj), od koder se z viličarjem ali ročnim vozičkom pripeljejo na galvansko linijo. Kemikalije so embalirane na naslednji način:

- klorovodikova kislina: v 50 kg balonih ali paletnih kontejnerjih volumna 1 m³,
- soli: v 25 ali 50 kg vrečah,
- dodatki: v 10, 25 ali 30 kg balonih,
- nikljeve anode: kocke 15×15×10 mm ali plošče 600×200×10 mm,
- kositrave anode: plošče 600×200×10 mm,
- cinkove anode: plošče 600×200×10 mm ali v obliki kosov.

A2) Pričakovani vplivi v času obratovanja in pogoji

V času obratovanja lahko pride do vpliva na kakovost tal in podzemnih vod zaradi uporabe nevarnih snovi pri skladiščenju nevarnih snovi za galvanske kopeli, izpustov kopeli iz kadi galvanskih linij (razlitje kemikalij pri pripravi galvanskih kopeli, pri prelivanju kemikalij od dopolnjevanju galvanskih kopeli), izpustov nevarnih snovi zaradi nesreče pri transportu nevarnih snovi med skladiščem kemikalij in galvanskimi linijami.

Tla hale, kjer bi lahko prišlo do razlitja iz galvanskih linij N1 in N3, so izdelana neprepustno v obliki lovilne skleda in premazana z epoksi premazom, odpornim na kemikalije, brez odtoka v okolje ali kanalizacijo, in s kontroliranim odtokom razlitih tekočin v IČN N7. Prav tako so tla transportne poti, kjer bi lahko prišlo do razlitja med transportom ali skladiščenjem, po posameznih prostorih izvedena neprepustno v obliki lovilne skleda in premazana z epoksi premazom, odpornim na kemikalije, brez odtokov v okolje ali kanalizacijo.

Za ohranjanje vodotesnosti tal ter za preprečevanje nekontroliranega izliva snovi v okolje je naslovni organ določil dodatni ukrep v času obratovanja, naveden v prvi alineji točke II./1./1.1 izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

V primeru izbruha požara je, skladno s Študijo požarne varnosti (Lozej d.o.o., marec 2017), predvideno do 2-urno gašenje s pretokom 15 l/s. Pri tem bi nastalo 108 m³ požarne vode, katerih lovljenje ni predvideno v Študiji požarne varnosti, saj le ta predvideva le zadrževanje gasilne pene za primer gašenja s peno.

Za preprečitev tovrstnega onesnaževanja s požarno vodo je naslovni organ določil dodatni

ukrep v času obratovanja, naveden v drugi alineji točke II./1./1.1 izreka tega okoljevarstvenega soglasja. Požarna voda je namreč lahko potencialno onesnažena z nevarnimi snovmi, zato je treba zagotoviti njeno lovljenje in preprečiti izliv te vode v padavinsko kanalizacijo (in preko nje v reko Savo) ali komunalno kanalizacijo ali ponikanje v tla. Zagotoviti je treba zadrževanje vode znotraj objekta s pomočjo namestitve zapor pred vrata, ki vodijo iz objekta. Zapore za vrata mora zagotoviti nosilec posega. Vodo mora nosilec posega po požaru prečrpati in odpeljati na čiščenje na ustrezno čistilno napravo. Naslovni organ ocenjuje, da je navedeni ukrep potrebno izvesti, ker bi v primeru požara zaradi onesnažene požarne vode lahko prišlo do emisij v površinske vode in tla, zaradi česar je treba gasilne vode zadrževati znotraj objekta, da se to prepreči.

A3) Pričakovani vplivi v času opustitve posega in po njej ter pogoji

Pri opustitvi posega bo nosilec posega odstranil obstoječe galvanske kadi ter iz njih izpraznil kopeli. Pri tem lahko pride do razlitja, pri čemer bi se nevarne snovi iz kopeli lahko razlile po tleh proizvodne hale. Vse galvanske linije se sicer nahajajo v proizvodnem objektu podjetja nosilca posega, kjer so tla urejena v vodotesni obliki, brez odtoka v okolje ali kanalizacijo in s kontroliranim odtokom v IČN N7. Vsa potencialna razlitja bi tako stekla na IČN N7 in se očistila po enakem postopku kot odpadne vode.

Za varno odstranitev galvanskih linij je naslovni organ določil dodatna ukrepa v času opustitve posega in po njej, navedena v točki II./1./1.2 izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

Pred začetkom odstranjevanja posamezne linije je najprej treba odstraniti vsebino kadi, in sicer na ustrezen način in to določiti v izdelanem načrtu odstranjevalnih del. Ustrezen način pomeni, da se vsebino delovnih kadi z delovnimi kopelmi lahko izpusti v IBC zabojnike in se delovne kopeli prodajo na trgu kot surovina. Vsebino kadi za spiranje pa se spusti v sistem za čiščenje na IČN N7. Načrt odstranjevanja del je interni dokument, ki ga pripravi nosilec posega z namenom, da se pri odstranjevanju ene galvanske linije ne poškodujejo deli ostalih linij.

Pri izdelavi načrta odstranjevalnih del je treba upoštevati lokacijo drugih galvanskih linij nosilca posega in ločiti lokacijo gradbišča od ostalih linij nosilca posega (npr. s talnimi označbami) v luči preprečevanja nesreč z nevarnimi snovmi. Upoštevanje lokacije drugih linij znotraj istega objekta pomeni, da se zaposleni, ki bodo sodelovali, seznanijo z lego linij v prostoru in to upoštevajo pri odstranjevalnih delih (odstranjevanju kadi s predmetne linije). Pred pričetkom odstranjevanja je zato treba narediti načrt o tem, kateri deli linije se odstranijo najprej – običajno je treba odstraniti manjše dele najprej, da je za manipulacijo z večjimi deli več prostora. Tako delo poteka bolj varno in je manj možnosti, da med deli pride do npr. poškodbe delov na linijah, ki se nahajajo v neposredni bližini.

Glede na to, da gre v obravnavanem primeru za gradnjo objektov po predpisih o graditvi objektov, se pogoji, navedeni v izreku tega okoljevarstvenega soglasja, skladno s šestim odstavkom 61. člena ZVO-1, štejejo za projektne pogoje po predpisih o graditvi objektov.

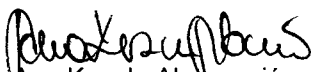
V skladu z osmim odstavkom 61. člena ZVO-1 okoljevarstveno soglasje preneha veljati, če nosilec nameravanega posega v petih letih od njegove pravnomočnosti ne začne izvajati posega v okolje ali ne pridobi gradbenega dovoljenja, če je to zahtevano po predpisih o graditvi objektov. Zato je naslovni organ odločil, kot izhaja iz III. točke izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

Stroški

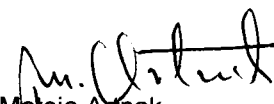
V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi s 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) je bilo treba v izreku te odločbe odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz IV. točke izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini ali drugimi veljavnimi plačilnimi instrumenti in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-00435419.



Ana Kezele Abramovič
sekretarka


Natalija Očko
podsekretarka


Mateja Artnak
višja svetovalka I


Neva Čopi
podsekretarka


Igor Pšeničnik
višji svetovalec III

Zdenka Remic
višja svetovalka I





mag. Nataša Petrovič
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- pooblaščenca, Marbo Okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1 A, 4248 Lesce (za nosilca nameravanega posega: ISKRA ISD - GALVANIKA površinska zaščita d.o.o., Savska loka 4, 4000 Kranj) – osebno,
- stranski udeleženec, Zveza ekoloških gibanj Slovenije – ZEG, Cesta krških žrtev 53, 8270 Krško – osebno.

Poslati po enajstem odstavku 61. člena ZVO-1 tudi:

- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si),
- Mestna občina Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj – po elektronski pošti (mok@kranj.si).

