



Številka: 35431-201/2025-2570-23

Datum: 6. 8. 2026

Ministrstvo za okolje in prostor izdaja na podlagi osmega odstavka 90. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 – ZOPVOOV, 56/25 – PoZ in 11/26 – odl. US) v predhodnem postopku za poseg: Obdelava odpadkov s pirolizo, začetem na zahtevo nosilca nameravanega posega DEGUEL d.o.o., Zagrebška cesta 40A, 2000 Maribor, ki ga zastopa direktor Branko Potočnik, naslednjo

O D L O Č B O

- I. Za nameravani poseg: Obdelava odpadkov s pirolizo na zemljiščih v k.o. 442 Skrblje s parc. št. 259/112, 259/143 in 259/144, nosilca nameravanega posega DEGUEL d.o.o., Zagrebška cesta 40A, 2000 Maribor, **je potrebno** izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.
- II. Ta odločba preneha veljati, če se nameravani poseg ne začne izvajati ali če ni bila vložena vloga za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja v petih letih od njene pravnomočnosti.
- III. V tem postopku stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje, je v skladu z 90. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 – ZOPVOOV, 56/25 – PoZ in 11/26 – odl. US; **v nadaljevanju: ZVO-2**) prejelo dne 6. 10. 2025 s strani nosilca nameravanega posega DEGUEL d.o.o., Zagrebška cesta 40A, 2000 Maribor, ki ga zastopa direktor Branko Potočnik (**v nadaljevanju: nosilec nameravanega posega**), vlogo za izvedbo predhodnega postopka za poseg: Obdelava odpadkov s pirolizo na zemljiščih v k.o. 442 Skrblje s parc. št. 259/112, 259/143 in 259/144 (**v nadaljevanju: nameravani poseg**).

K vlogi z dne 6. 10. 2025 je bila priložena naslednja dokumentacija:

- Dopis z dne 2. 10. 2025;
- Obrazec zahteve za začetek predhodnega postopka z dne 30. 9. 2025;
- Grafični prikaz lokacije naprave;
- Opis zasnove in delovanja naprave s procesnimi shemami in seznamom procesnih enot, Proces za kontinuirno pirolizo, polimerov v polžnem reaktorju (poslovna skrivnost), september 2025, DEGUEL d.o.o., Zagrebška cesta 40A, 2000 Maribor;
- Potrdilo o plačilu upravne takse z dne 19. 5. 2025.

Po pozivu št. 35431-201/2025-2570-7 z dne 2. 3. 2026 je bila vloga dopolnjena dne 16. 3. 2026 z naslednjima dokumentoma:

- dopisom z dne 15. 3. 2026 in
- revidiran dokument Opis zasnove in delovanja naprave s procesnimi shemami in seznamom procesnih enot, Proces za kontinuirno pirolizo, polimerov v polžnem reaktorju (brez zadržkov), september 2025, DEGUEL d.o.o., Zagrebška cesta 40A, 2000 Maribor (**v nadaljevanju: Opis zasnove**).

Vloga je bila naknadno dopolnjena še dne 17. 3. 2026 s korigiranim dopisom z dne 15. 3. 2026, na katerega je ministrstvo odgovorilo dne 18. 3. 2026.

Zakon o spremembah Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 555/26, ZVRS-K) je v 1. členu na novo določil ministrstva, ki sestavljajo Vlado Republike Slovenije. Glede na določbo 2. člena ZVRS-K je Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: ministrstvo) pristojno za vodenje predmetnega upravnega postopka.

V skladu s prvim odstavkom 90. člena ZVO-2 mora nosilec nameravanega posega v okolje iz četrtega odstavka 89. člena tega zakona od ministrstva zahtevati, da ugotovi, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje ali integralno gradbeno dovoljenje v skladu z zakonom, ki ureja graditev.

Pri ugotovitvi iz prvega odstavka 90. člena ZVO-2 ministrstvo upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje, ter kjer je to ustrezno, rezultate morebitnih že izvedenih presoj v skladu s tem zakonom in s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, varstvo voda, varstvo kulturne dediščine, varstvo gozdov in sevalno varnost (četrty odstavek 90. člena ZVO-2).

Obveznost presoje vplivov na okolje se ugotavlja v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 105/20 in 44/22-ZVO-2).

Citirana uredba določa vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna, in vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna, če se zanje v predhodnem postopku ugotovi, da bi lahko imeli pomembne vplive na okolje.

Prvi odstavek 3. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, določa, da so vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov v okolje obvezna, če se zanje v predhodnem postopku ugotovi, da bi lahko imeli pomembne vplive na okolje navedene v Prilogi 1 te uredbe in označeni z oznako X v stolpcu PP.

V skladu s točko E Okoljska infrastruktura, E.I Odpadki in odpadne vode, E.I Naprava za odstranjevanje ali predelavo s toplotnim postopkom, E.I.1.3 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je izvedba predhodnega postopka obvezna za naprave za odstranjevanje¹⁹ ali predelavo²⁰ odpadkov s toplotnimi postopki, ko gre za nenevarne odpadke in zmogljivost znaša manj kot 100 t na dan.

Pri tem se Opomba 19 sklicuje na postopka D10 in D11 po predpisih, ki urejajo odpadke.

Opomba 20 pa se sklicuje na postopek R1 po predpisih, ki urejajo odpadke.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da je v okviru nameravanega posega načrtovana postavitev naprave za obdelavo odpadkov s piroliznim postopkom, katere maksimalna zmogljivost znaša 9,6 t na dan, kar presega zgoraj navedeni prag za naprave za odstranjevanje¹⁹ ali predelavo²⁰ odpadkov s toplotnimi postopki, ko gre za nenevarne odpadke in zmogljivost znaša manj kot 100 t na dan, ki je določen v točki E.I.1.3 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, zato je zanj treba izvesti predhodni postopek.

Ugotovitveni postopek

Ministrstvo je po ugotovitvi, da je nosilec nameravanega posega posredoval popolno dokumentacijo, skladno s sedmim odstavkom 90. člena ZVO-2, ki določa, da ministrstvo zagotovi javnosti vpogled v vlogo za predhodni postopek za nameravane posege iz tretjega odstavka 89. člena tega zakona tako, da jo skupaj z javnim naznanilom objavi na osrednjem spletnem mestu

državne upravne ter zainteresirani javnosti zagotovi pravico do sodelovanja z dajanjem mnenj in pripomb, z javnim naznanilom številka 35431-201/2025-2570-9 z dne 17. 3. 2026 obvestilo zainteresirano javnost o prejeti vlogi za izvedbo predhodnega postopka.

Javnosti je bilo v skladu s sedmim odstavkom 90. člena ZVO-2 omogočeno dajanje mnenj in pripomb 30 dni od roka določenega v javnem naznanilu, to je od 18. 3. 2026 do 16. 4. 2026.

V tem času na ministrstvo ni bila posredovana nobena pripomba. Prav tako v tem času ministrstvo ni prejelo nobene zahteve za vstop v postopek.

1. Opis obstoječega stanja

Iz evidence ministrstva izhaja, da sta bila nosilcu nameravanega posega na območju nameravanega posega za napravo za mehansko predelavo kablov DEGUEL 300 z zmogljivostjo predelave 7,2 ton odpadkov na dan, s strani ministrstva izdana, najprej sklep št. 35431-92/2024-2570-7 z dne 6. 6. 2024 v predhodnem postopku o zavrženju vloge zaradi nedoseganja pragu iz točke E.I.7.4 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, in nato okoljevarstveno dovoljenje št. 35447-33/2024-2570-16 z dne 31. 3. 2025. Naprava je vpisana v evidenco obdelovalcev odpadkov – Predelovalci odpadkov pod zaporedno številko 123.

Predhodno je bila s strani ministrstva nosilcu nameravanega posega izdana odločba št. 35431-142/2023-2570-18 z dne 29. 3. 2024 v predhodnem postopku za nameravani poseg Obdelava odpadkov z mehanskim in piroliznim postopkom na območju nameravanega posega. Iz citirane odločbe izhaja, da je potrebno za nameravani poseg izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Ministrstvo je namreč v delu postopka, ki se nanaša na pirolizo, ugotovilo, da v vlogi in njenih dopolnitvah:

- ni bilo izkazano, da emisije celotnega prahu med obratovanjem nameravanega posega oziroma naprave ne bodo povzročale verjetno pomembnih vplivov na okolje;
- pirolizni proces ni bil opredeljen z ustreznim postopkom (postopek R1 ali D10), skladno z zahtevami Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22, 113/23 in 13/25) ter skladno z definicijami postopkov sosežiga in sežiga iz 3. člena Uredbe o sežigalnicah odpadkov in napravah za sosežig odpadkov (Uradni list RS, št. 8/16, 116/21, 44/22 – ZVO-2, 45/25 in 322/26);
- niso bili navedeni odpadki, ki vstopajo v postopek predelave odpadkov (piroliza);
- ni bilo pojasnjeno v katerih dveh napravah bo predelava odpadkov potekala (uradno ime naprave), kakšna je maksimalna zmogljivost naprav in kakšna je vrsta in posledično škodljivost odpadkov.

Ministrstvo tako na podlagi takrat predložene dokumentacije in takrat pridobljenega mnenja št. 354-134/2023-4 z dne 20. 11. 2023 MZ, oziroma k njemu priloženega mnenja št. 354-206/2023-2 (256) z dne 17. 11. 2023, ki ga je pripravil Nacionalni inštitut za javno zdravje, Trubarjeva cesta 2, 1000 Ljubljana, ter upoštevajoč lokacijo nameravanega posega, predvsem tega, da se nahaja v bližini objektov z varovanimi prostori, ni moglo izključiti možnosti, da v času obratovanja ne bi prišlo do verjetno pomembnih vplivov na kakovost zunanega zraka in pomembnih vplivov glede nastajanja odpadkov.

Po proučitvi v tem upravnem postopku obravnavane vloge je ministrstvo ugotovilo, da je dejansko stanje v predmetni vlogi za predhodni postopek drugačno, kot je bilo v predhodno navedenem predhodnem postopku, izvedenem v letu 2024, in sicer vsaj glede kapacitete oziroma zmogljivosti naprave, bruto tlorisne površine stavbe, površine zemljišča, na kateri bo izveden nameravani poseg, opredelitve postopka predelave, navedbe odpadkov, ki bodo kot vhodna surovina vstopali v postopek obdelave.

Ministrstvo je po proučitvi predmetne vloge in njene dopolnitve, kot tudi vse pridobljene dokumentacije v tem upravnem postopku, ugotovilo, da bi izvedba nameravanega posega, lahko povzročila verjetno pomembne vplive na zdravje ljudi in bližnja kulturna spomenika, predvsem zaradi emisij snovi v zrak in emisij hrupa, zaradi česar je potrebno za nameravani poseg izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Ministrstvo je namreč ugotovilo kot sledi v nadaljevanju obrazložitve te odločbe.

2. Opis značilnosti nameravanega posega v času obratovanja

Predmet nameravanega posega je postavitve naprave za obdelavo odpadkov s piroliznim postopkom v obstoječi objekt z bruto tlorisno površino 733 m². Teoretična zmogljivost naprave bo znašala 9.600 kg/dan. Naprava bo imela nazivno moč 18,5 kW obratovala bo 8 ur na dan v odvisnosti od vhodnih surovin. Letno je predvideno obratovanje 1.920 ur na leto, kar zadostuje za eno izmensko delo v obdobju 240 dni.

Na napravi se bodo predelovali odpadki s števkami iz seznama odpadkov 19 12 12 - Drugi odpadki (tudi mešanice materialov) iz mehanske obdelave odpadkov, ki niso navedeni pod 19 12 11; 19 05 01 - Nekompostirana frakcija komunalnih in podobnih odpadkov in 17 04 11 - Kabli, ki niso navedeni pod 17 04 10. Vsi odpadki bodo vstopali v dva pirolizna reaktorja, pri čemer ima eden kapaciteto 300 kg/h, drugi manjši pa 100 kg/h. V reaktorjih bosta potekali dve osnovni fazi pirolize: najprej predgrevanje v prvem polžu do približno 350 °C in nato piroliza v drugem polžu do približno 600 °C. Ogrevanje procesa bo potekalo z izkoriščanjem plinov zgorevanja v ogrevalni peči, kjer se kot gorivo uporabljajo tekoče parafinske frakcije in oglje.

V predmetnem postopku bodo na napravi nastajali odpadki s števkami iz seznama odpadkov 19 01 18 - Odpadki iz pirolize, ki niso navedeni pod 19 01 17; 19 01 10* - Izrabljeno aktivno oglje iz čiščenja dimnih plinov in 10 01 01 - Pepel, žlindra in kotlovni prah (razen kotlovskega prahu, ki je naveden pod 10 01 04), ter dimni plini COx, NOx, VOC.

Proces bo popolnoma avtomatiziran in računalniško voden preko procesnega krmilnika, varnostnega krmilnika in SCADA programske opreme za vodenje in prikazovanje procesa. Krmiljenje procesa in kritične naprave bodo opremljene z varnostnim napajanjem za varno zaustavitev procesa v primeru izpada električne energije.

3. Opis značilnosti nameravanega posega v času gradnje

V okviru nameravanega posega se bo v prostor umestila naprava za obdelavo odpadkov.

Na predmetni lokaciji izvedba večjih gradbenih del ni predvidena, saj je objekt že postavljen. Možna je izvedba manjših obnov v notranosti objekta, kot so morebitne razpoke ali puščanja na strehi, polaganje novega poda.

4. Opis lokacije nameravanega posega

Območje nameravanega posega se nahaja v Občini Majšperk, na naslovu Breg 9b, 2322 Majšperk, in sicer na zemljiščih v k.o. 442 Skrblje s parc. št. 259/144, 259/143 in 259/112.

Območje nameravanega posega se ureja z Odlokom o Občinskem prostorskem načrtu Občine Majšperk (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 40/13, 16/16 in 55/20; **v nadaljevanju: OPN Majšperk**).

Namenska in dejanska raba zemljišč

Predmetna zemljišča se nahajajo znotraj območja s podrobno namensko rabe prostora: IG – Gospodarska cona z enoto urejanja prostora BR3 (vir: PISO, Občina Majšperk). Zemljišča po dejanski rabi spadajo med Poseljena zemljišča in tloris stavbe s šifro dejanske rabe 30+31 in Poseljena zemljišča s šifro 30 (vir: iObčina - Kaliopa, Občina Majšperk).

Sorazmerne pogostosti, razpoložljivosti, kakovosti in regenerativne sposobnosti naravnih virov
Območje nameravanega posega se ne nahaja na vodovarstvenem območju (vir: Atlas okolja, ARSO).

Območje nameravanega posega se ne nahaja na območju gozdih gospodarstev (vir: Javni vpogled, GURS). Se pa nameravana posega nahajata izven območij najboljših gozdnih rastišč, tj. ne nahajata se na območjih gozdnih rezervatov ali varovanih gozdov (vir: Atlas okolja, ARSO). Območje nameravanega posega se ne nahaja na območjih mineralnih surovin v javnem interesu (Vir: Rudarska knjiga).

Absorpcijske sposobnosti naravnega okolja / območja s posebnim statusom

Območje nameravanega posega je evidentirano v hidrografskem območju Dravinja - Lešje (4. nivo) in spada v vodno telo podzemne vode Haloze in Dravinjske Gorice (Šifra vodnega telesa: SIVTPODV3014) in v vodno telo površinske vode (površinske - prispevno območje) Dravinja (Ime vodnega telesa: VT Dravinja Zreče - Videm, Šifra vodnega telesa: SI36VT90). Nadalje se območje nameravanega posega uvršča med vodonosnike z medzrnsko poroznostjo - Karbonatni/silikatni (vir: Atlas okolja, ARSO).

Nameravani poseg se nahaja v oddaljenosti približno 120 m jugovzhodno od stalnega vodotoka tekoče vode Dravinja. Zemljišča, na katerih je načrtovan nameravani poseg, se ne nahajajo na območju pomembnega vpliva poplav (vir: Atlas okolja, ARSO).

Območje nameravanega posega ne posega v gorska zemljišča. Območje ni evidentirano kot plazovito, plazljivo in erozijsko območje (vir: Atlas voda, DRSV).

Območje nameravanega posega se v celoti nahaja na ekološko pomembnem območju Dravinjska dolina (ID območja: 44100) in območju Nature 2000 Dravinjska dolina (ID območja: SI5000005), jugovzhodni del območja pa se poleg tega nahaja tudi na območju naravne vrednote državnega pomena Hromna grapa – nahajališče (Identifikacijska št. 7275 OP). V oddaljenosti približno 70 m v severozahodni smeri se nahaja naravna vrednota (točka) lokalnega pomena Breg – lipi (Identifikacijska št. 7282). Območje predstavlja osrednje življenjsko območje medveda (vir: Atlas okolja, ARSO).

Območje nameravanega posega se nahaja izven območij, varovanih po predpisih, ki urejajo varstvo kulturne dediščine ali kulturnega spomenika. Se pa v bližini zemljišč, na katerih bo izveden nameravani poseg, nahajajo kulturni spomeniki Breg pri Majšperku - Znamenje sv. Janeza Nepomuka (EID: 1-01379), Breg pri Majšperku - Grad Hamre (EID: 1-06515), Breg pri Majšperku – Novakova grobnica (EID: 1-19820) in arheološko najdišče Lešje - Arheološko območje Devjek (EID: 1-29577) (Vir: GiskD pregledovalnik, Ministrstvo za kulturo).

Lokacija nameravanega posega se nahaja v gospodarski coni na Bregu v občini Majšperk in je oddaljena od strnjene poselitvenega območja Breg približno 200 m v južni smeri, pri čemer pa sta najbližja stanovanjska objekta na naslovih Breg 8 in Breg 15 oddaljena približno 20 m v severozahodni smeri oziroma približno 70 m v jugovzhodni smeri. Poleg tega se v razdalji približno 100 m nahajajo šola, vrtec in zdravstveni dom. Lokacija nameravanega posega je neposredno obdana z drugimi stavbami za industrijsko rabo in poslovnimi stavbami ter z državno cesto R2 Rogatec – Majšperk in prometnicami nižje kategorije, v nekoliko večji oddaljenosti pa še z njivskimi, gozdnimi in travniškimi površinami.

5. Mnenja drugih organov

Organ, ki vodi postopek, mora v skladu s 139. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25, v nadaljevanju: ZUP), med postopkom ves čas ugotavljati dejansko stanje in izvajati dokaze o vseh dejstvih pomembnih za izdajo odločbe, tudi o tistih, ki v postopku še niso bila navedena.

Skladno s tretjim odstavkom 33. člena ZUP, kjer je določeno, da organ, ki vodi postopek, lahko zaprosi drug organ za pojasnila in podatke, potrebne za ugotovitev dejstev, pomembnih za izdajo

odločbe, je ministrstvo, glede na lokacijo ter značilnosti nameravanega posega, zaprosilo dne 17. 3. 2026, za mnenje v tem predhodnem postopku zaprosilo:

- Direkcijo Republike Slovenije za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje (zaprosilo št. 35431-201/2025-2570-10 z dne 17. 3. 2026);
- Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana (zaprosilo št. 35431-201/2025-2570-11 z dne 17. 3. 2026);
- Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana (zaprosilo št. 35431-201/2025-2570-12 z dne 17. 3. 2026) in
- Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območno enoto Maribor, Slomškov trg 6, 2000 Maribor (zaprosilo št. 35431-201/2025-2570-13 z dne 17. 3. 2026).

Ministrstvo je dne 1. 4. 2026 s strani Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Območne enote Maribor, Pobreška cesta 20, 2000 Maribor (**v nadaljevanju: ZRSVN**), prejelo mnenje št. 3562-5144/2023-8 z dne 1. 4. 2026.

ZRSVN po pregledu predložene dokumentacije ugotavlja, da sega območje nameravanega posega in njegov daljinski vpliv skladno z Uredbo o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) (Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 35/13 – popr., 39/13 – odl. US, 3/14, 21/16 in 47/18) v naslednja varovana območja: POO Dravinja (Ident. št. SI 3000306) in POV Dravinjska dolina (Ident. št. SI 5000005). Glede na vrsto posega v naravo in upoštevajoč način izvedbe, ki ga povzema v mnenju, ZRSVN ocenjuje, da izvedba nameravanega posega ne bo negativno vplivala na ugodno stanje kvalifikacijskih vrst in habitatnih tipov posebnih varstvenih območij. Skladno z navedenim na podlagi 6. člena Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10 in 3/11) ZRSVN meni, da za nameravani poseg presoje vplivov na okolje ni treba izvesti.

Ministrstvo je dne 2. 4. 2026 s strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine, Službe za kulturno dediščino, Območne enote Maribor, Slomškov trg 6, 2000 Maribor (**v nadaljevanju: ZVKDS**), prejelo mnenje št. 35107-0264/2026/2 z dne 1. 4. 2026.

ZVKDS v mnenju najprej navaja, da se v neposredni bližini nameravanega posega nahaja več kulturnih spomenikov: Breg pri Majšperku - Znamenje sv. Janeza Nepomuka (EID: 1 - 01379), Breg pri Majšperku - Grad Hamre (EID: 1-06515) in Breg pri Majšperku: Novakova grobnica (EID: 1-19820), razglašeni z Odlokom o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju Občine Majšperk (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 9/2020-121, 64/2020-950) ter registrirano arheološko najdišča Lešje - Arheološko območje Devjek (EID: 1-29577).

Nameravani poseg po mnenju ZVKDS ne bo imel neposrednega vpliva na registrirano arheološko najdišče Lešje - Arheološko območje Devjek (EID: 1-29577). Potencialno arheološko najdišče se nahaja na drugi strani Dravinje, kjer posegov ni predvidenih. Neposredni vpliv na najdišče bi lahko imelo odlaganja morebitnih odpadkov ali izvedba izkopov znotraj območja najdišča, kar pa ni predvideno.

ZVKDS v mnenju, z vidika ohranjenosti in kulturni pomembnosti, izpostavlja enega izmed najkavlitetnejših zrelobaročnih dvorcev, dvorec Hamre in kvalitetno poznobaročno znamenje, sv. Janeza Nepomuka, ki stoji v neposredni bližini dvorca Hamre. Za dvorec Hamre je značilno, da se ponaša z vsemi elementi baročnega razkošja in ohranjenimi spomeniškiimi kvalitetami tako na zunanjščini kot tudi v notranjščini ter nepozidanim parkovnim prostorom z nekaj ohranjenimi baročnimi parkovnimi kamnitimi skulpturami. Dvorec je postavljen v slikovito pokrajino ob reko Dravinjo, nepozidan in neokrnjen naravni prostor pa predstavlja bistven sestavni del kvalitete celotnega ambienta. K dvorcu sodi monumentalni neobaročni mavzolej iz leta 1935 postavljen v nekoč enotno parkovno zasnovo in predstavlja sestavni del celotnega kompleksa. Pri kiparskem spomeniku sv. Janeza Nepomuka pa gre za kvalitetno poznobaročno plastiko svetnika, izdelano iz peščenjaka, pri čemer se po svoji izjemni kiparski kvaliteti, o kateri pričajo pretanjeno izdelani detajli, plastičnost ne le figure marveč tudi draperije, sugestivnih in karakternih obraznih potezah, obdelavi rok in las, dviguje nad povprečje ohranjenih figur obravnavanega svetnika v vzhodni Sloveniji.

ZVKDS je na podlagi meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ugotovil, da obstaja velika verjetnost, da bi imel nameravani poseg bistven vpliv na dvorec s parkom in parkovne kamnite plastike ter kamnito znamenje, in sicer zaradi tresljajev (po mnenju ministrstva so mišljene vibracije), obtežbe in številčnosti tovornih vozil za dovoz in odvoz odpadkov, ter s tem možnost statične oslabitve oziroma poškodovanja objektov kulturne dediščine. Nenazadnje pa bi nameravani poseg imel vpliv na možnosti kvalitetne adaptacije in revitalizacije objekta s parkom dvorca Hamre z vsemi pritiklinami za kulturne, turistične, zdravstvene dejavnosti ali drugo primerno namembnost, saj bi bile potencialno okrnjene vedute iz dvorca (pogled na potencialno deponijo), motenje kakovosti bivanja/izrabe dvorca s pripadajočim prostorom (vožnja tovornjakov (hrup in tresljaji) in s tem potencialno neupoštevan varstveni režim, ki med drugim jasno opredeljuje ohranjanje in varovanje dediščine v prostoru. Za obratovanje nameravanega posega bo po mnenju ZVKDS potrebno umestiti tudi začasno odlagališče odpadkov, kar pa v dokumentaciji ni označeno ali predvideno, niti ni opredeljena njegova velikost.

Glede na varstveni režim, ki, med drugim, jasno opredeljuje ohranjanje in varovanje dediščine v prostoru, ZVKDS ugotavlja, da bi vzpostavitev obdelave odpadkov s pirolizo s spremljevalnimi posegi (dovoz in odvoz odpadkov, potencialna vzpostavitev začasne deponije odpadkov itd.), potencialno vplivala na možnost rabe zemljišč, ki so opredeljene kot spomeniki oziroma kulturna dediščina, saj bi bile potencialno okrnjene zgodovinske in kulturne danosti za interpretacijo in vsebinsko revitalizacijo območja.

S stališča presoje verjetno pomembnih vplivov nameravanega posega (s potencialnimi spremljevalnimi dejavnostmi (vožnja odpadkov, vzpostavitev (začasne) deponije odpadkov za obdelavo itd.) na bližnjo kulturno dediščino in spomenike je ZVKDS podal mnenje, da je po predpisih, ki urejajo varstvo kulturne dediščine, potrebno izvesti presojo vplivov na okolje.

Ministrstvo je dne 8. 4. 2026 prejelo s strani Ministrstva za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana (**v nadaljevanju: MZ**) mnenje št. 354-23/2026-2711-4 z dne 7. 4. 2026, s priloženim mnenjem z evid. oz. 2940-09/1649-26 / NP – 6124575 z dne 3. 4. 2026, ki ga je pripravil Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje in zdravje, Oddelek za zrak, hrup, PVO in aerobiologijo, Prvomajska ulica 1, 2000 Maribor (**v nadaljevanju: NLZOH**) in s katerim MZ soglaša.

NLZOH po pregledu dokumentacije ugotavlja, da je mogoče pričakovati pomembne vplive na okolje zaradi hrupa, emisij v okolje in odpadkov. Zato je treba dokumentacijo dopolniti v skladu s pripombami, navedenimi v nadaljevanju:

- Splošno: Iz priložene dokumentacije nista jasno razvidni uradni poimenovanji dveh naprav, v katerih bo potekala piroliza, prav tako ni podatka o njuni maksimalni zmogljivosti. Iz predložene dokumentacije ni razvidno, da sta predvideni pirolizni peči ustrezno obravnavani z vidika tehnične in varnostne skladnosti. Dokumentacija ne vsebuje dokazil oziroma opisov, ki bi izkazovali skladnost z zahtevami glede obvladovanja požarne in eksplozijske nevarnosti, varnega ravnanja s procesnimi plini ter ustrezne tehnične zasnove naprave.
- Obremenjenost okolja s hrupom: V obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka, zavihek Vplivi – tabela Hrup (V času obratovanja) je navedeno, cit. »Ker bo naprava v stavbi, se predvideva, da ne bo večjih motečih dejavnikov hrupa v okolico. Kot dokazilo je podjetje izvedlo meritve hrupa v okolici, ki se nahajajo v prilogi pod dodatne opombe«. Omenjenega dokumenta, ki obravnava rezultate izvedenih meritev hrupa, ni med dokumentacijo.
- Emisije onesnaževal v zrak: Iz dokumentacije je razvidno, da so predvidene emisije snovi v zrak, saj bodo pri piroliznem postopku nastajali dimni plini. CO_x, NO_x, VOC. Vsi plini se bodo predhodno prečistili na biofiltru. Iz dokumentacije pa ni razvidno ovrednotenje emisij snovi v zrak in predvidenih pretokov ter podrobnosti glede biofiltra. Iz tega sledi,

da ni izkazano, da piroliza ne bo povzročala čezmerne obremenitve okolja zaradi presežanja mejnih vrednosti emisij snovi v zrak.

Iz opisa predvidenih vhodnih snovi, ki se bodo uporabljale v procesu pirolize, se lahko pričakuje tudi širjenje neprijetnih vonjav v okolje, pri čemer bi bilo treba z modelnim izračunom dokazati, da širjenje neprijetnih vonjav v okolico ne bo imelo pomembnih vplivov zdravje ljudi (upoštevaje tudi bližino Zdravstvenega doma ter vrtca).

- Odpadki: Iz priložene dokumentacije ni razvidnega načrta z ravnanja z odpadki, zato ni mogoče oceniti vplivov na okolje in posledično na varovanje zdravja ljudi.

NLZOH sklepoma ugotavlja, da ima lahko nameravani poseg, s stališča njegove pristojnosti, varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja, pomembne vplive na okolje, zato je treba izdelati Strokovno oceno možnih pomembnih vplivov na okolje v skladu z zgoraj navedenimi pripombami in jo poslati v pregled. V primeru, da Strokovna ocena možnih pomembnih vplivov na okolje ne bo izdelana, bo za poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

V povezavi s pogojem oziroma navedbo MZ oziroma NLZOH, da je za ugotovitev o tem, ali bi imel nameravani poseg verjetno pomembne vplive na okolje, ali ne, potrebno izdelati Strokovno oceno in posledično (kot izhaja iz citiranega mnenja) izdelati tudi načrt ravnanja z odpadki, meritve hrupa v okolici ter modelni izračun za širjenje neprijetnih vonjav v okolico, je stališče ministrstva, da se v predhodnem postopku na podlagi meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ugotavlja, ali bi nameravani poseg lahko imel verjetno pomembne vplive na okolje, ali ne. Pregled in preveritev strokovne dokumentacije (meritve, izračuni, analize, načrti itd.), kot je bilo predlagano s strani MZ oziroma NLZOH, pa so predmet postopka presoje vplivov na okolje. V postopku presoje vplivov na okolje se namreč predstavijo alternativne možnosti, izvede celovita in natančna analiza podatkov meritev, izračunov, analiz, načrtov itd., na osnovi katerih se nato predvidijo morebitni ukrepi, s katerimi se lahko preprečijo ali zmanjšajo morebitne posledice nameravanega posega na okolje, ter preveri njihova ustreznost ter izvršljivost.

Na osnovi navedenega je torej stališče ministrstva, da je za nameravani poseg z vidika varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja zaradi emisij snovi v zrak in emisij hrupa ter ravnanja z odpadki potrebno izvesti presojo vplivov na okolje.

Ministrstvo je dne 6. 7. 2026 prejelo s strani Direkcije Republike Slovenije za vode, Sektor območja Drave, Ulica Vita Kraigherja 5, 2000 Maribor (**v nadaljevanju: DRSV**), prejelo mnenje št. 35019-9/2026-3 z dne 6. 7. 2026.

Iz mnenja DRSV izhaja, da se po podatkih iz javno dostopnih evidenc nameravani poseg ne nahaja na ogroženih ali varstvenih območjih in ne posega na vodno in priobalno zemljišče. Nadalje je v mnenju navedeno, da gradnja novega objekta ni predvidena, dejavnost se bo izvajala v obstoječem objektu. Odpadne vode ne bodo nastajale. Vsi odpadni produkti, vključno s trdnimi ostanki, se bodo zbirali v zaprtih kontejnerskih posodah in odvažali v ustrezno ravnanje z odpadki. Vse tekočine se bodo odvajale v peč, kjer se bodo porabile kot gorivo in tako ne bo prihajalo do nenadzorovanih odtokov tekočin, plinov ali trdnih snovi, saj bo proces deloval v obsegu rahlega vakuumu, ki preprečuje uhajanje. DRSV je nameravani poseg obravnavala na podlagi meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, in sicer vidikov značilnosti posega v okolje, lokacije posega v okolje ter vrste in značilnosti možnih učinkov. Iz pregledanega priloženega gradiva DRSV ugotavlja, da nameravani poseg ne bo povzročil poslabšanja stanja voda.

DRSV sklepoma meni, da nameravani poseg ne bo imel pomembnejšega vpliva na okolje z vidika upravljanja z vodami, zato z vidika pristojnosti DRSV za izvedbo nameravanega posega ni treba izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja.

Odločitev

Na podlagi pregleda celotne dokumentacije upravne zadeve je ministrstvo ugotovilo, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Glede na značilnosti in lokacijo nameravanega posega je namreč ministrstvo ugotovilo, da obstaja verjetnost pomembnega vpliva nameravanega posega na zdravje ljudi in bližnja kulturna spomenika predvsem zaradi emisij snovi v zrak in emisij hrupa.

Ministrstvo je glede vplivov nameravanega posega na posamezne segmente okolja ugotovilo naslednje:

Vplivi na okolje in zdravje ljudi/ Emisije snovi v zrak

V vlogi in njeni dopolnitvi ni jasno in nedvoumno izkazano, da obratovanje nameravanega posega ne bo povzročalo čezmerne obremenitve okolja (oziroma ne bo povzročala verjetno pomembnih vplivov na okolje in zdravje ljudi) zaradi emisij snovi v zrak.

V Obrazcu zahteve za izvedbo predhodnega postopka z dne 30. 9. 2025 (*zavihek Možni vplivi nameravanega posega v okolje, rubrika Emisije snovi v zrak, razdelek v času obratovanja*), je navedeno le, da bodo pri piroliznem postopku nastajali dimni plini COx, NOx, VOC, ki se bodo predhodno prečistili na biofiltru, v ta namen se bo izvajal obratovalni monitoring.

Iz spletne strani Portal E-Prostor (vir: GURS) pa je razvidno, da se najbližja stanovanjska stavba nahaja na naslovu Breg 2 (Majšperk) v razdalji približno 20 m od območja nameravanega posega, poleg tega se v razdalji približno 100 m nahajajo šola, vrtec in zdravstveni dom, nekoliko bližje, v oddaljenosti približno 80 m pa se nahajata kulturna spomenika, kar v citiranem obrazcu v tem razdelku pri vrednotenju vplivov zaradi emisij snovi v zrak ni niti navedeno niti ni ovrednoteno.

Tudi MZ (oziroma NLZOH) v pridobljenem mnenju navaja ugotovitev, da bi lahko nameravani poseg povzročal pomembne vplive na okolje in zdravje ljudi predvsem zaradi hrupa, emisij onesnaževal v zrak ter ravnanja z odpadki. Na področju emisij v zrak je MZ (oziroma NLZOH) ugotovil, da iz dokumentacije sicer izhaja nastajanje dimnih plinov pri piroliznem postopku, vendar niso podani podatki o predvidenih emisijah posameznih onesnaževal, njihovih pretokih ter učinkovitosti predvidenega sistema čiščenja dimnih plinov. Zato ni izkazano, da obratovanje naprave ne bo povzročalo čezmerne obremenitve okolja zaradi emisij snovi v zrak. Poleg tega iz opisa vhodnih odpadkov izhaja možnost širjenja neprijetnih vonjav, pri čemer je po mnenju NLZOH potrebno z modelnim izračunom dokazati, da širjenje vonjav ne bo imelo pomembnih vplivov na zdravje ljudi, ob upoštevanju bližine zdravstvenega doma in vrtca.

Zaradi vsega navedenega se po mnenju ministrstva lahko pričakuje verjetno pomembne vplive na okolje in zdravje ljudi zaradi emisij snovi v zrak, ki pa, kot že predhodno navedeno, niso bile ovrednotene, k vlogi tudi ni bilo priloženega modelnega izračuna, da širjenje vonjav ne bo imelo pomembnih vplivov na zdravje ljudi, ob upoštevanju bližine zdravstvenega doma in vrtca (katerega pregled in preveritev podatkov pa je sicer, kot že predhodno navedeno v poglavju 5. Mnenja drugih organov na strani 8 te odločbe, predmet postopka presoje vplivov na okolje).

Vplivi na okolje in zdravje ljudi/ Emisije hrupa

Po pregledu vloge in njene dopolnitve je ministrstvo ugotovilo, da ni jasno in nedvoumno ter strokovno izkazano, da obratovanje nameravanega posega ne bo povzročila čezmerne obremenitve okolja zaradi emisij hrupa na okolje.

V predloženem Obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka (*zavihek Možni vplivi nameravanega posega na okolje, v rubrika Hrup, razdelek za čas obratovanja*) je namreč navedeno, cit. »da bo hrup ocenjen po obratovanju naprave. Najbližji stanovanjski objekti so oddaljeni približno 180 m. Infrastruktura, v kateri bo naprava, je pozidana z betonom in pokrita s streho. Naprava ima nazivno moč 18,5 kW, obratovala bo 8 ur na dan v odvisnosti od vhodnih surovin. Letno je predvideno, da bo obratovala 1.920 ur na leto, kar zadostuje za 1 izmensko delo. Vir hrupa bo iz same naprave. Hrup naprave ne bo vplival na okolico, saj bo naprava v stavbi in ne bo postavljena zunaj in izpostavljena okolici. V odvisnosti od količin nastalih odpadkov je predviden odvoz z vozili. Gre za tovorna vozila predpisna za cestni promet. Zvok le teh je pri 96 decibelih. Ukrep je predviden, da se na območju vstopa v skladiščni prostor zmanjša hitrost na 10 kilometrov na uro. Ker bo naprava v stavbi, se predvideva, da ne bo večjih motečih dejavnikov hrupa v okolico. Kot dokazilo je podjetje izvedlo meritve hrupa v okolici, ki se nahajajo v prilogi pod dodatne opombe«.

Ne glede na navedeno v predhodnem odstavku, pa je iz spletne strani Portal E-Prostor (vir: GURS) razvidno, da se najbližja stanovanjska stavba nahaja na naslovu Breg 2 (Majšperk) v razdalji približno 20 m od območja nameravanega posega in ne 180 m, kot je navedeno v citiranem razdelku predmetnega obrazca, poleg tega se v razdalji približno 100 m nahajajo šola, vrtec in zdravstveni dom, nekoliko bližje, v oddaljenosti približno 80 m pa se nahajata kulturna spomenika, kar v citiranem obrazcu v tem razdelku pri vrednotenju vplivov zaradi emisije hrupa ni pravilno navedeno, niti ni ovrednoteno. Iz vrednotenja vplivov na okolje zaradi emisij hrupa tudi ne izhaja opredelitev do emisij hrupa zaradi transporta (potek prometnice, po kateri bo potekal transport itd.).

Tudi MZ (oziroma NLZOH) v pridobljenem mnenju navaja ugotovitev, da bi lahko nameravani poseg povzročal verjetno pomembne vplive na okolje in zdravje ljudi predvsem zaradi hrupa, emisij onesnaževal v zrak ter ravnanja z odpadki. Glede obremenitve okolja s hrupom tudi MZ (oziroma NLZOH) ugotavlja, da se dokumentacija sklicuje na izvedene meritve hrupa, vendar poročilo o teh meritvah ni bilo priloženo, zato vplivov hrupa ni bilo mogoče preveriti.

Zaradi vsega navedenega se po mnenju ministrstva lahko pričakuje pomembne vplive na okolje in zdravje ljudi zaradi emisij hrupa, ki pa, kot že predhodno navedeno, niso bile ovrednotene, k vlogi tudi omenjenega dokumenta o izvedbi meritev hrupa ni bilo priloženega (katerega pregled in preveritev podatkov pa je sicer, kot že predhodno navedeno v poglavju 5. Mnenja drugih organov na strani 8 te odločbe, predmet postopka presoje vplivov na okolje).

Vpliv na kulturna spomenika

Po pregledu vloge in njene dopolnitve ter pridobljenega mnenja ZVKDS, je ministrstvo ugotovilo, da ni jasno in nedvoumno ter strokovno izkazano, da nameravani poseg ne bo povzročil verjetno pomembnih vplivov na bližnja kulturna spomenika in kulturno dediščino.

Iz predložene dokumentacije namreč ne izhaja ustrezna presoja vplivov načrtovane obdelave odpadkov s pirolizo, zlasti dovoza in odvoza odpadkov, morebitne začasne vzpostavitev deponije odpadkov ter povečanega tovornega prometa, na varovane vrednote kulturne dediščine. Dokumentacija tudi ne vsebuje strokovne ocene vplivov na funkcionalno zasnovo in vedute varovanega prostora, pojavnost in celovitost dediščine v prostoru ter na možnosti nadaljnje kakovostne revitalizacije območja kulturnih spomenikov.

Tudi ZVKDS v pridobljenem mnenju ugotavlja, da bi lahko nameravani poseg povzročil bistvene vplive na bližnja kulturna spomenika Breg pri Majšperku – Znamenje sv. Janeza Nepomuka in Breg pri Majšperku – Grad Hamre ter na njuno varovano okolje, predvsem zaradi povečanega tovornega prometa, možnosti začasnega odlaganja odpadkov in posledičnih vplivov na

ohranjanje ter kakovostno prezentacijo kulturne dediščine. Na podlagi presoje po merilih iz 1. in 2. točke Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje je ZVKDS podal mnenje, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Zaradi vsega navedenega ministrstvo ugotavlja, da se lahko pričakujejo verjetno pomembni vplivi nameravanega posega na kulturno dediščino in kulturna spomenika. Zato ministrstvo ocenjuje, da vplivov na kulturno dediščino v okviru predhodnega postopka ni mogoče izključiti, njihova podrobna presoja pa je predmet postopka presoje vplivov na okolje.

Ministrstvo je z dopisom št. 35431-201/2025-2570-22 z dne 8. 7. 2026 nosilca nameravanega posega seznanilo s pridobljenima mnenjema MZ (oziroma NLZOH) in ZVKDS ter z ugotovitvijo ministrstva, da ni izkazano, da nameravani poseg v času izvajanja del ne bo povzročal verjetno pomembnih vplivov na okolje, predvsem glede emisij v zrak in emisij hrupa, zaradi česar bi bilo treba za nameravani poseg izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Nosilec nameravanega posega je bil v citiranem pozivu pozvan k podaji izjave glede ugotovitev ministrstva, in sicer v roku 8 dni po prejemu poziva. Nosilcu nameravanega posega je bil dopis vročen dne 9. 7. 2026 (kar je razvidno iz prispele vročilnice), zadnji dan za podajo izjave je bil tako 17. 7. 2026. Nosilec nameravanega posega se niti do izteka tega roka niti do izdaje te odločbe do ugotovitev ministrstva ni opredelil.

Sklepna ugotovitev

Glede na upoštevana merila iz Priloge 2 Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega (predelava odpadkov s piroliznim postopkom, ki povzroča zlasti emisije hrupa in emisije snovi v zrak) in njegovo lokacijo (bližina stavb z varovanimi prostori – stanovanjski objekti, vrtec, šola in zdravstveni dom, kulturna dediščina in spomenik in bližina prometnice), v vlogi in njeni dopolnitvi ni izkazano, da vsaj emisije hrupa in emisije snovi v zrak med obratovanjem nameravanega posega ne bodo povzročale verjetno pomembnih vplivov na okolje in zdravje ljudi, prav tako ni izkazano da zaradi obratovanja nameravanega posega ne bo prihajalo do verjetno pomembnih vplivov na kulturno dediščino.

Glede na vse predhodno navedeno, na osnovi uporabe meril iz Priloge 2 Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega (predelava odpadkov s piroliznim postopkom, ki povzroča emisije snovi v zrak in emisije hrupa) in njegovo lokacijo (bližina stavb z varovanimi prostori – stanovanjski objekti, vrtec, šola in zdravstveni dom, kulturna spomenika ter bližina prometnice) ter pridobljeni mnenji MK in MZ (oziroma NLZOH), ministrstvo ugotavlja, da bi zaradi izvedbe nameravanega posega v času obratovanja nameravanega posega lahko prišlo do verjetno pomembnih vplivov na zdravje ljudi ter na bližnja kulturna spomenika, in sicer predvsem zaradi emisij snovi v zrak in emisij hrupa, zaradi česar je treba za nameravani poseg izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Ministrstvo se je v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, ki je opredeljeno v 14. členu ZUP, ki določa, da je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in s čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence, v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločitev, odločil, da ne bo preverjal drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje torej ni preverjal ali bi nameravani poseg lahko imel pomembne vplive na druge segmente okolja.

Ministrstvo je namreč ugotovilo verjetno pomemben vpliv nameravanega posega na okolje in zdravje ljudi ter na bližnja kulturna spomenika predvsem zaradi emisij snovi v zrak in emisij hrupa, zato bi preverjanje drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, pomenilo le dodatne stroške za organ in nosilca nameravanega posega.

Ministrstvo je tako, na podlagi celotne dokumentacije ugotovilo, da bi nameravani poseg lahko imel verjetno pomembne vplive na okolje in zdravje ljudi ter bližnja kulturna spomenika, in sicer predvsem zaradi emisij v zrak, vonjav in emisij hrupa.

Zato je ministrstvo odločilo, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje, kot izhaja iz I. točke izreka te odločbe.

Veljavnost odločbe

V skladu s štirinajstim odstavkom 90. člena ZVO-1 odločba, izdana v predhodnem postopku preneha veljati, če nosilec nameravanega posega v petih letih od njene pravnomočnosti ne začne izvajati posega v okolje ali ne vloži vloge za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja, če je to zahtevano po predpisih o graditvi objektov.

Zato je ministrstvo odločilo, kot izhaja iz II. točke izreka te odločbe.

Stroški

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi s 118. členom ZUP je bilo treba v izreku te odločbe odločiti tudi o stroških postopka.

Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz III. točke izreka te odločbe.

Iz drugega odstavka 230. člena ZUP izhaja, da je zoper odločbo, ki jo izda na prvi stopnji ministrstvo, dovoljena pritožba samo takrat, kadar je to z zakonom določeno. Takšen zakon mora določiti tudi, kateri organ je pristojen za odločanje o pritožbi, sicer o pritožbi odloča vlada.

Ker ZVO-2 možnosti pritožbe zoper to odločbo ne določa, pritožba ni dovoljena, mogoče pa je začeti upravni spor.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni pritožbe, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve odločbe.

Postopek vodila:

Barbara Justin
Podsekretarka

mag. Tanja Bolte
v.d. generalne direktorice
Direktorata za okolje, naravo in podnebje

Vročiti:

- Nosilcu nameravanega posega: Deguel d.o.o., Zagrebška cesta 40a, 2000 Maribor – osebno.

Poslati po osmem odstavku 90. člena ZVO-2 tudi:

- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje, Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si);

- Občina Majšperk, Majšperk 39, 2322 Majšperk - po elektronski pošti (obcina.majšperk@majšperk.si);
- Direkcija Republike Slovenije za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje - po elektronski pošti (gp.drsv@gov.si);
- Ministrstvo za zdravje, Štefanova 5, 1000 Ljubljana - po elektronski pošti (gp.mz@gov.si);
- Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Območna enota Maribor, Pobreška cesta 20, 2000 Maribor - po elektronski pošti (info.mb@zrsvn.si);
- Zavod za varstvo kulturne dediščine, Služba za kulturno dediščino, Območna enota Maribor, Slomškov trg 6, 2000 Maribor - po elektronski pošti (tajnistvo.mb@zvkd.si).