



Številka: 35431-252/2025-2570-8

Datum: 20. 4. 2026

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo izdaja na podlagi osmega odstavka 90. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23-ZDU-1O, 78/23-ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 – ZOPVOOV, 56/25 – PoZ in 11/26 – odl. US) v predhodnem postopku za poseg: Predelovalni center Korošak, nosilcu nameravanega posega KOROŠAK, d.o.o., Dokležovje, Glavna ulica 2, 9231 Beltinci, ki ga zastopa pooblaščen podjetje PROJEKT AMBIENT d.o.o., Krčevina pri Vurbergu 6A, 2250 Ptuj, naslednjo

ODLOČBO

- I. Za nameravani poseg: Predelovalni center Korošak, na zemljiščih v k.o. 132 Bratonci s parcelnimi št. 1011, 1012/2 in 1012/3, nosilca nameravanega posega KOROŠAK, d.o.o., Dokležovje, Glavna ulica 2, 9231 Beltinci, **je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje** in pridobiti okoljevarstveno soglasje.
- II. Ta odločba preneha veljati, če se nameravani poseg ne začne izvajati ali če ni bila vložena vloga za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja v petih letih od njene pravnomočnosti.
- III. V tem postopku stroški niso nastali.

Obrazložitev

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za okolje (v nadaljevanju ministrstvo) je dne 10. 12. 2025 prejelo vlogo nosilca nameravanega posega KOROŠAK, d.o.o., Dokležovje, Glavna ulica 2, 9231 Beltinci, ki ga zastopa pooblaščen podjetje PROJEKT AMBIENT d.o.o., Krčevina pri Vurbergu 6A, 2250 Ptuj (v nadaljevanju: nosilec nameravanega posega), za izvedbo predhodnega postopka za poseg: Predelovalni center Korošak (v nadaljevanju: vloga), na zemljiščih v k.o. 132 Bratonci s parcelnimi št. 1011, 1012/2 in 1012/3, v skladu z 90. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23-ZDU-1O, 78/23-ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 – ZOPVOOV, 56/25 – PoZ in 11/26 – odl. US, v nadaljevanju ZVO-2).

Vlogi je bilo priloženo:

- Izpolnjen obrazec za začetek predhodnega postopka z dne 17. 6. 2025,
- Potrdilo o plačani upravni taksi z dne 17. 6. 2025,
- Grafični prikaz lokacije posega v merilu 1:1000.

Vloga je bila nato dopolnjena dne 18.1. 2026, 16. 1. 2026 in 3. 3. 2026 z/s:

- DGD - Skladiščni center Korošak Bratonci, št. D-42/2020, december 2020, ASPA-ING d.o.o.,
- Dopisom z dne 15. 1. 2025, Projekt Ambient d.o.o.,

- Izjavo o lastnostih št. G-06-043/23 (oljni lovilnik v betonskem rezervoarju BOL NS3/30-300-MAKOH razred 1), Cementni izdelek Gorec d.o.o.,
- Shematskim prikazom predelave gradbenih odpadkov,
- Shematskim prikazom predelave odpadnega lesa,
- Shematskim prikazom predelave odpadne plastike EPS,
- Shemo skladiščih mest,
- Dopisom z dne 3. 3. 2026.

V skladu s prvim odstavkom 90. člena ZVO-2 mora nosilec nameravanega posega v okolje iz četrtega odstavka 89. člena tega zakona od ministrstva zahtevati, da ugotovi, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje ali integralno gradbeno dovoljenje v skladu z zakonom, ki ureja graditev. Pri ugotovitvi iz prvega odstavka 90. člena ZVO-2 ministrstvo upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje, ter kjer je to ustrezno, rezultate morebitnih že izvedenih presoj v skladu s tem zakonom in s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, varstvo voda, varstvo kulturne dediščine, varstvo gozdov in sevalno varnost (četrti odstavek 90. člena ZVO-2).

V skladu s četrnim odstavkom 90. člena ZVO-2 ministrstvo pri ugotovitvi iz prvega odstavka tega člena upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje, ter tam, kjer je ustrezno, rezultate morebitnih že izvedenih presoj v skladu s tem zakonom in s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, varstvo voda, varstvo kulturne dediščine, varstvo gozdov in sevalno varnost.

V skladu s petim odstavkom 90. člena ZVO-2 ministrstvo odloči, da je presoja vplivalo na okolje potrebna, če ugotovi, da bi nameravani poseg lahko imel pomembne škodljive vplive na okolje.

Obveznost presoje vplivov na okolje se ugotavlja v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 105/20 in 44/22-ZVO-2). Citirana uredba določa vrste posegov v okolje ter pragove, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna, če se zanje v predhodnem postopku ugotovi, da bi lahko imeli pomembne vplive na okolje.

Prvi odstavek 3. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, določa, da so vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov v okolje obvezna, če se zanje v predhodnem postopku ugotovi, da bi lahko imeli pomembne vplive na okolje navedene v Prilogi 1 te uredbe in označeni z oznako X v stolpcu PP. Podrobnejša merila za ugotovitev o potrebnosti izvedbe presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja so določena v Prilogi 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

V skladu s točko E Okoljska infrastruktura, E.I Odpadki in odpadne vode, E.I.7. Naprave za druge postopke odstranjevanja ali predelave odpadkov, razen E.I.1 - E.I.6 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je izvedba presoje vplivov na okolje obvezna, ko gre za nenevarne odpadke in zmogljivost znaša 100 t na dan (točka E.I.7.3), ter izvedba predhodnega postopka obvezna, ko gre za nenevarne odpadke in zmogljivost znaša 30 t na dan (točka E.I.7.4).

Nameravani poseg obsega postavitve naprav za mehansko predelavo gradbenih, plastičnih (izključno stiropor – EPS) in lesnih odpadkov na zemljiščih v k.o. 132 Bratonci s parcelnimi št. 1011, 1012/2 in 1012/3. Predelava bo potekala po postopkih R12 za mehansko pripravo gradbenih odpadkov ter R3 za predelavo odpadne plastike in lesa. Na napravi za predelavo gradbenih odpadkov se bo predeloval tudi gradbeni material ter na napravi za predelavo odpadnega lesa tudi naravni les.

Iz vloge izhaja, da se bodo na lokaciji nahajale tri naprave za predelavo, in sicer:

- mlin ROBUST za predelavo odpadnega stiropora, teoretične/nazivne zmogljivosti 0,15 t/h,
- drobilnik ARJES IMPAKTOR 250 za predelavo gradbenega odpadka in gradbenega materiala, teoretične/nazivne zmogljivosti 95 t/h,
- drobilnik SUPERCHRUSHER LEM TRACK za predelavo odpadnega lesa in naravnega lesa, teoretične/nazivne zmogljivosti 15 t/h.

Poleg omenjenih naprav se bodo uporabljali tudi nakladalniki in bagri.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da nameravani poseg obsega napravi za predelavo nenevarnih odpadkov (odpadni les in gradbeni odpadki) zmogljivosti vsake več kot 30 ton na dan, zato je zanj, v skladu s točko E.I.7.4 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, treba izvesti prehodni postopek.

Ugotovitveni postopek

Javno naznanilo

Ministrstvo je po ugotovitvi, da je nosilec nameravanega posega posredoval popolno dokumentacijo, skladno s sedmim odstavkom 90. člena ZVO-2, ki določa, da ministrstvo zagotovi javnosti vpogled v vlogo za predhodni postopek za nameravane posege iz tretjega odstavka 89. člena tega zakona tako, da jo skupaj z javnim naznanilom objavi na osrednjem spletnem mestu državne upravne ter zainteresirani javnosti zagotovi pravico do sodelovanja z dajanjem mnenj in pripomb, z javnim naznanilom številka 35431-252/2025-2570-5 z dne 26. 1. 2026. Obvestilo zainteresirano javnost o prejeti vlogi za izvedbo predhodnega postopka. Javnosti je bilo v skladu s sedmim odstavkom 90. člena ZVO-2 omogočeno dajanje mnenj in pripomb 30 dni od roka določenega v javnem naznanilu, to je od 28. 1. 2026 do 26. 2. 2026.

V tem času ni bila na ministrstvo posredovana nobena pripomba in ni bilo prejete nobene zahteve za vstop v postopek.

V postopku je bilo na podlagi predložene in pridobljene dokumentacije ugotovljeno, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve te odločbe.

Opis obstoječega stanja in lokacija nameravanega posega

Nameravani poseg se nahaja v Občini Beltinci, v severovzhodnem delu Slovenije, v regiji Pomurje. Območje leži na ravninskem delu Panonske nižine, v značilni kulturni krajini Pomurja, za katero so značilni široki odprti prostori, obdelovalne kmetijske površine in enakomerno razporejene manjše naselbine. Nadmorska višina območja znaša približno 180 m n. m., relief je pretežno raven, brez izrazitih geomorfoloških posebnosti.

Po 11. členu Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje občine Beltinci (Uradni list RS, št. 40/01, 41/03, 47/05, 78/05, 102/09, 43/11, 75/11, 37/13, 11/15, 47/17, Uradno glasilo slovenskih občin št. 41/21, 28/21, 23/22) se obravnava območje nahaja v enoti urejanja prostora U – poselitveno območje, znotraj katere so dopustne različne podrobnejše namenske rabe, med drugim M (mešano območje), I (industrija), K (kmetijske dejavnosti) in ČN (območja okoljske infrastrukture). Te podrobnejše namenske rabe omogočajo izvajanje gospodarskih, proizvodnih, skladiščnih in infrastrukturnih dejavnosti, vključno z dejavnostmi ravnanja z materiali in odpadki, če so izpolnjeni predpisani pogoji. Območje je po citiranem občinskem prostorskem aktu opredeljeno kot stavbno zemljišče.

V okolici območja nameravanega posega prevladujejo kmetijske površine (najboljša kmetijska zemljišča). Južno in zahodno ob nameravanem posegu se nahaja območje gozdov.

Lokacija je prometno dostopna za lahki in težki tovorni promet, kar je ključno za dejavnosti prevzema in odpreme odpadkov.

Okolica nameravanega posega je urejena s komunalno in energetske infrastrukturo. Predviden je priklop na elektroenergetsko omrežje, vodovod za oskrbo s pitno vodo ter vgraditev male komunalne čistilne naprave (PE 5) za čiščenje komunalne odpadne vode. Odvajanje padavinske odpadne vode z manipulativnih površin se bo čistila na lovilniku olj, ki je skladiščen s SIST EN 858, z odvajanjem v 30 m³ zadrževalno cisterno. Zbrana padavinska odpadna vode se bo ponovno uporabila v procesu predelave nenevarnih odpadkov za potrebe zmanjševanja prašenja. Predviden je še en lovilnik olj.

Na prostem se odpadki ne bodo skladiščili. Gorljivi odpadki se bodo skladiščili v šotoru. Predelava odpadnega lesa in gradbenih odpadkov se bo izvajala v šotoru, na utrjeni površini. Po navedbah nosilca nameravanega posega industrijske odpadne vode na območju nameravanega posega ne bodo nastajale.

Za gradbeno infrastrukturo je bilo izdano gradbeno dovoljenje. Trenutno se vodi postopek za spremembo gradbenega dovoljenja, ki je pogoj za dokončno usklajitev projekta in za nadaljevanje postopka pridobitve uporabnega dovoljenja.

Južno od nameravanega posega v oddaljenosti 940 m se nahajata napravi, ki povzročata industrijsko onesnaženje (IED napravi), farma in bioplinarna Nemščak.

Podatki o varstvenih, varovanih, zavarovanih, degradiranih in drugih območjih

Najbližji vodotok s stalnim tokom se nahaja severovzhodno od nameravanega posega v oddaljenosti 670 m, z imenom Dobel. Južno v oddaljenosti 1.800 m poteka trasa reke Mure. Nameravani poseg se ne nahaja na poplavno ogroženem območju in ogroženem območju za nastanek erozij, plazov in plazanja.

Južno od nameravanega posega se v oddaljenosti 1.240 m nahaja najbližje območje Natura 2000 Mura, ID SI3000215 in ID SI5000010.

Južno od nameravanega posega se v oddaljenosti najmanj 200 m nahajajo območja naravne vrednote državnega pomena:

- Veržej - rastišče narcis 6, št. 7406 OP,
- Veržej - rastišče narcis 2, št. 7402 OP,
- Veržej - rastišče narcis 5, št. 7405 OP,
- Veržej - rastišče narcis 4, št. 7404 OP,
- Mura - loka 1, št. 7469 V.

Južno od nameravanega posega se v oddaljenosti 1.240 m nahaja najbližje ekološko pomembno območje Mura – Radmožanci, ID 42100.

Nameravani poseg se ne nahaja na območju varovanih gozdov. Južno od nameravanega posega v neposredni bližini se nahaja varovan gozd št. 13013.

Nameravani poseg se ne nahaja na potencialno ogroženem območju in funkcionalnem razvrednotenem območju.

Nameravani poseg se ne nahaja na območjih kulturne dediščine. Najbližja nepremičninska kulturna dediščina je arheološko najdišče, ki se nahaja v oddaljenosti 527,4 m vzhodno od nameravanega posega, EID 1-29516: Dokležovje - Arheološko območje Tabla.

Opis nameravanega posega

Iz vloge izhaja, da nameravani poseg obsega postavitev naprav za mehansko predelavo gradbenih, plastičnih (izključno stiropor – EPS) in lesnih odpadkov. Naprave za predelavo nenevarnih odpadkov, glede na navedbe nosilca nameravanega posega v vlogi, so naslednje:

1. Mlin ROBUST:

Ker se na napravi predeluje samo odpadek, znaša zmogljivost predelave odpadkov $0,15 \text{ t/h} \times 24 \text{ h} = \underline{3,6 \text{ t/dan}}$.

2. Drobnik ARJES Impaktor 250:

Na lokaciji nameravanega posega bo drobnik ARJES Impaktor 250 obratoval le del časa (približno 1/3 obratovalnega časa), in sicer pretežno za pripravo naravnih gradbenih materialov brez statusa odpadka ter v omejenem obsegu za predelavo gradbenih odpadkov.

Upravljevec drobnik ARJES Impaktor 250 ima že izdano okoljevarstveno dovoljenje št. 35472-24/200198 z dne 18. 2. 2020, in sicer za obratovanje kot premična naprava za predelavo odpadkov na območju gradbišč, kjer se dejavnost že izvaja in se bo tudi v prihodnje nadaljevala.

Na napravi se bodo predelovali gradbeni odpadki in gradbeni material. Delež gradbenih materialov s statusom odpadka, ki se bodo obdelovali na tej napravi, znaša približno 5 % celotnega vhodnega materiala, preostali del pa predstavljajo gradbeni materiali brez statusa odpadka. Izračunana zmogljivost naprave za predelavo gradbenih odpadkov, če bi bil drobnik 100 % časa na lokaciji, znaša: $95 \text{ t/h} \times 0,05\% = 4,75 \text{ t/h}$ odpadka.

Ker bo ARJES 2/3 časa mobilna naprava drugje, je na lokaciji nameravanega posega 1/3 časa, zato znaša (teoretična) zmogljivost naprave za predelavo gradbenega odpadka: $4,75 \text{ t/h} \times 1/3 = 1,5833 \text{ t/h}$ oziroma $1,5833 \text{ t/h} \times 24 \text{ h} = \underline{38 \text{ t/dan}}$.

3. Drobnik SUPERCRUSHER LEM TRACK 48-25:

Za drobnik SUPERCRUSHER LEM TRACK 48-25 je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje št. 35472-44/2011-5 z dne 7.6.2011, spremenjeno z odločbo 354472-165/2015-2 z dne 14.1.2016.

Na drobniku Supercrusher LEM TRACK 48-25 se bodo predelovali leseni odpadki samo 5% količin, ostalo se bo predeloval naravni les. Izračunana zmogljivost naprave za predelavo odpadnega lesa znaša: $15 \text{ t/h} \times 0,05\% = 0,75 \text{ t/h}$ odpadka oziroma $0,75 \text{ t/h} \times 24 \text{ h} = \underline{18 \text{ t/dan}}$.

V vlogi je nadalje pojasnjeno, da znaša skupna teoretična zmogljivost naprav za predelavo nenevarnih odpadkov 59,6 t/dan, kar predstavlja izključno količino materialov s statusom odpadka, ki se lahko obdelujejo na lokaciji pri neprekinjenem 24-urnem obratovanju.

Ministrstvo je z dopisom (seznanitev ministrstva z dejstvi, pomembnimi za izdajo odločitve v predhodnem postopku za nameravani poseg) št. 35431-252/2025-2570-6 z dne 23. 2. 2026 nosilca nameravanega posega seznanilo z ugotovitvami, kot sledi v nadaljevanju.

Kot določa 3. točka 1.a člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je poseg v okolje, za katerega je presoja vplivov obvezna, tisti poseg v okolje, ki ima lahko zaradi svojih bistvenih lastnosti pomembne vplive na okolje (bistveno lastnost posega v okolje izraža zlasti njegova zmogljivost).

ZVO-2 v 10.4 točki 3. člena nadalje določa, da je proizvodna zmogljivost posega v okolje ali naprave nazivna zmogljivost posega ali naprave v 24 urah na dan, če sta poseg ali naprava zmožna obratovati na tak način. Lahko je opredeljena neposredno kot količina vhodnih ali izhodnih snovi (npr. surovine, proizvodi, polproizvodi ali odpadki) ali posredno, in sicer s parametri (npr. prostornina, površina ali dimenzije naprave ali njenih delov, uporabljena moč ali energija, zmogljivost skladiščenja, število mest v objektih za rejo živali).

Povedano drugače: pri ugotavljanju, ali poseg dosega ali presega prag iz Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, se upošteva relevantna teoretična oziroma nazivna zmogljivost naprave v skladu s točko 10.4. 3. člena ZVO-2. Da je takšno stališče pravilno, je potrdilo tudi Upravno sodišče, in sicer na primer v sodbi opr. št. II U 146/2016-20 ali II U 327/2016-6, ki je v zvezi s tem tudi pojasnilo, da je določitev proizvodne zmogljivosti pomembna prav zaradi vplivov, ki jih (lahko) ima naprava na okolje, zaradi česar je pri opredelitvi te zmogljivosti treba izhajati iz maksimalne možne proizvodne obremenitve naprave. Pri določanju 24 urne zmogljivosti se torej ne upošteva morebitnih organizacijskih ukrepov na strani nosilca nameravanega posega.

Nazivna zmogljivost pomeni tehnično zmogljivost naprave, kot izhaja iz njene konstrukcije, tehničnih specifikacij proizvajalca in objektivnih lastnosti, ne pa subjektivno načrtovane ali dejanske stopnje izkoriščenosti.

Za presojo doseganja praga iz točke E.I.7.3 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje je zato odločilna tehnična zmogljivost naprave, izražena v t/h in preračunana na 24-urno obratovanje, če je takšno obratovanje tehnično možno.

Takšno razlago, kot je bilo že navedeno, potrjuje tudi upravnosodna praksa. Upravno sodišče RS je v sodbi II U 146/2016-20 in II U 327/2016-6 zavzelo stališče, da je za presojo, ali je prag iz uredbe presežen, odločilna nazivna zmogljivost naprave kot taka, in ne količina, ki se jo dejansko namerava obdelovati, niti načrtovana časovna izkoriščenost naprave. Namen presoje vplivov na okolje je preventiven, zato se pragovi presojujejo glede na potencial nameravanega posega, ne glede na trenutno ali deklarirano uporabo.

Ministrstvo je glede na predloženo dokumentacijo ugotovilo, da sta drobilnika sposobna predelati 100 % odpadkov glede na teoretično/proizvodno zmogljivost posamezne naprave. V vlogi je sicer pojasnjeno, da naj bi se na posamezni napravi obdeloval le določen delež materiala s statusom odpadka (npr. 5 %) ter da naj bi posamezna naprava na lokaciji obratovala le del časa. Vendar ministrstvo pojasnjuje, da navedene okoliščine za presojo nazivne zmogljivosti niso oziroma ne morejo biti pravno relevantne.

Če je namreč naprava tehnično sposobna predelovati odpadke v celotnem obsegu svoje tehnične zmogljivosti, potem se za namen presoje po Uredbi o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, upošteva ta zmogljivost. Subjektivna odločitev nosilca nameravanega posega, da bo obdeloval le določen delež odpadkov ali da bo naprava obratovala le del dneva oziroma del leta, po mnenju ministrstva ne pomeni pravno zavezujoče omejitve zmogljivosti, ampak gre po mnenju ministrstva zgolj za njegov organizacijski ukrep.

V kolikor bi naprava vključevala dve ali več tehnološke enote z različnimi nazivnimi zmogljivostmi, bi posledično lahko pomenilo, da naprava ne more obratovati z zmogljivostjo tehnološke enote z največjo zmogljivostjo ampak z najnižjo nazivno zmogljivostjo (torej bi v tem primeru ozko grlo predstavljala tehnološka enota z najnižjo nazivno zmogljivostjo). V konkretnem primeru pa gre za tri samostojne naprave za predelavo, ki lahko obratujejo neodvisno druga od druge.

Po podatkih iz vloge, je teoretična/proizvodna zmogljivost drobilnikov naslednja:

- drobilnika ARJES Impaktor 250: $95 \text{ t/h} \times 24 \text{ h} = 2.280 \text{ t/dan}$, in
- drobilnika SUPERCRUSHER LEM TRACK 48-25: $15 \text{ t/h} \times 24 \text{ h} = 360 \text{ t/dan}$,

kar pomeni, da posamezna drobilnika sama po sebi z zmogljivostjo presegata prag iz točke E.I.7.3 priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, zaradi česar je potrebna izvedba presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Ob tem ministrstvo poudarja, da je bistvena lastnost drobilnika je tista, ki povzroča vplive na okolje, in to ne glede na dejstvo, ali je se na drobilniku predelujejo odpadki ali drugi materiali. Zato ministrstvo je more sprejeti pojasnila nosilca nameravanega posega, da se na teh napravah ne bodo predelovali samo odpadki.

Iz vloge nosilca nameravanega posega namreč izhaja, da bo drobilnik ARJES Impaktor 250 na lokaciji nameravanega posega obratoval le del časa (približno 1/3 obratovalnega časa) ter da se bodo na drobilniku Supercrusher LEM TRACK 48-25 predelovali leseni odpadki samo 5% količin, ostalo se bo predeloval naravni les, vendar gre pri tem po mnenju ministrstva za organizacijske ukrepe (oziroma za način delovanja pri nosilcu nameravanega posega), ki pa se pri določanju 24 urne zmogljivosti ne morejo upoštevati (tudi glede na stališče Upravnega sodišča v citiranih sodbah). Dejstvo, da se na isti napravi lahko obdelujejo tudi materiali brez statusa odpadka, na to ugotovitev ne vpliva, saj je za presojo bistveno, da je naprava tehnično sposobna obdelovati odpadke v navedeni (oziroma ugotovljeni) zmogljivosti.

Ministrstvo tako glede na vse zgoraj navedeno ugotavlja, da drobilnika sama po sebi presegata prag zmogljivosti 100 t na dan, določen v točki E.I.7.3 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Nosilec nameravanega posega se je do zgoraj navedenega opredelil z dopisom z dne 3. 3. 2026, v katerem, med drugim, pojasnjuje, da zahteva ob 24 urnem obratovanju naprave ne upošteva dejanske narave, namena in režima delovanja naprav, ki so predvidena na lokaciji nameravanega posega. Po pojasnilih nosilca nameravanega posega se na napravah ne bo predelovalo izključno odpadke, temveč tudi materiale brez statusa odpadka (npr. naravne gradbene agregate, naravni les). Obdelava odpadkov po besedah nosilca nameravanega posega predstavlja le manjši delež celotnega procesa, kar je predstavljeno v zasnovi tehnološkega procesa ter priloženih shem k vlogi. Po mnenju nosilca nameravanega posega tehnična (maksimalna) zmogljivost drobilnika kot stroja sama po sebi ne pomeni, da gre za napravo za predelavo odpadkov v smislu Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, temveč je treba pri predhodni presoji upoštevati dejanski namen uporabe naprav in dejanski obseg obdelave odpadkov na lokaciji.

V nadaljevanju je za drobilnik ARJES Impaktor 250 je v dopisu z dne 3. 3. 2026 nosilec nameravanega posega pojasnil, da je bilo za to napravo izdano okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje kot premična naprava za predelavo odpadkov na gradbiščih. Gre za premično napravo, ki po svoji naravi ni stalno vezana na eno lokacijo, temveč se uporablja na različnih gradbiščih oziroma lokacijah, kjer nastajajo odpadki. Na lokaciji nameravanega posega bo drobilnik prisoten in obratoval le občasno, medtem ko bo večino časa deloval kot mobilna naprava na drugih gradbiščih, skladno z izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem.

Ker drobilnik ARJES Impaktor 250 ni stalno nameščen na lokaciji, ne obratuje neprekinjeno in ne predstavlja stalnega obratovanja, po mnenju nosilca nameravanega posega ni utemeljeno, da bi drobilnik ARJES Impaktor 250 obravnavali kot nepremično napravo z nazivno zmogljivostjo, preračunano na 24-urno neprekinjeno obratovanje, saj takšen režim obratovanja dejansko ni predviden in ni tehnično niti organizacijsko mogoč.

Nosilec nameravanega posega je ministrstvo opozoril, da je ministrstvo v postopku izdaje odločbe za poseg: Predelava nenevarnih lesnih odpadkov po postopku R3 in R12 na območju Reciklažnega centra Tisa v Mariboru (TISA d.o.o.), št. 35431-49/2025-2570-12 z dne 24. 7. 2025 odločilo, da presoje vplivov na okolje ni treba izvesti, čeprav ima naprava nazivno zmogljivost 96 t/h (2.304 t/dan). Namesto tega je ministrstvo v izreku določilo organizacijske omejitve obratovanja, zlasti omejitev časa delovanja naprave

V izdaji odločbe za poseg: Linija za predelavo nenevarnih odpadkov iz lesa (TEM PRO d.o.o.) št. 35431-67/2023-2570-29 z dne 29. 5. 2024 je ministrstvo prav tako odločilo, da presoja vplivov na okolje ni potreben, pri čemer je v izreku določilo omejitve obratovanja na dnevni čas in maksimalno količino predelave odpadkov. Iz navedenih odločb po mnenju nosilca nameravanega posega izhaja, da ministrstvo pri presoji ne uporablja zgolj hipotetične tehnične zmogljivosti naprav, preračunane na 24-urno neprekinjeno obratovanje, temveč upošteva dejanski režim delovanja, organizacijo procesa ter druge omejitvene pogoje, ki zmanjšujejo vplive na okolje.

Nosilec nameravanega posega meni, da je treba tudi v obravnavanem primeru upoštevati primerljivo upravno prakso ministrstva, saj so okoliščine nameravanega posega podobne (premične naprave, omejen čas obratovanja, ločeno skladiščenje odpadkov in omejen obseg njihove obdelave).

V nadaljevanju dopisa z dne 3. 3. 2026 nosilec nameravanega posega pojasnjuje, da je nameravani poseg organiziran tako, da so dejanski vplivi na okolje bistveno omejeni z organizacijskimi, prostorskimi in tehničnimi ukrepi, ki zmanjšujejo potencialne vplive obratovanja. Naprave na lokaciji ne bodo obratovale neprekinjeno, temveč izključno v dnevnem času, kar pomeni, da nočno obratovanje ni predvideno. Takšen režim obratovanja bistveno zmanjšuje morebitne vplive na okolje, zlasti glede hrupa, prometa in splošne obremenitve prostora. Teoretični scenarij ne odraža realnega režima delovanja na lokaciji, zato tudi ne predstavlja ustrezne podlage za presojo dejanskih vplivov na okolje. V praksi bo obratovanje časovno in prostorsko omejeno ter organizirano na način, ki zagotavlja nadzorovane in okoljsko sprejemljive vplive.

Nosilec nameravanega posega predlaga, da v primeru, da je treba vplive nameravanega posega dodatno zamejiti, zato predlaga, da se morebitne omejitve določijo z ustreznimi pogoji v izreku odločbe, ki bi jasno opredelili režim obratovanja in s tem zagotovili nadzorovane vplive na okolje, ter predlaga določitev dodatne ukrepe. Nosilec nameravanega posega zato meni, da je s predlaganimi organizacijami, tehničnimi, prostorskimi ukrepi moč zagotoviti, da nameravani poseg ne bo imel verjetno pomembnih vplivov na okolje, zaradi česar izvedba presoje vplivov na okolje ni potrebna.

Ugotovitve ministrstva

Ministrstvo je na podlagi prejete dokumentacije in v skladu s Prilogo 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ugotovilo, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Po proučitvi celotne dokumentacije je ministrstvo namreč ugotovilo naslednje:

3. točka 1.a člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, določa, da je poseg v okolje, za katerega je presoja vplivov obvezna, poseg v okolje, ki ima lahko zaradi svojih bistvenih lastnosti pomembne vplive na okolje. S 1. točko 1.a člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je določeno, da je bistvena lastnost posega v okolje lastnost posega v okolje, zaradi katere ima lahko poseg v okolje pomembne vplive na okolje oziroma se pomembni vplivi na okolje lahko pričakujejo; bistveno lastnost posega v okolje izraža zlasti njegova zmožljivost.

Ker gre za predelavo nenevarnih odpadkov, je za definiranje zmožljivost naprave ustrezná definicija proizvodne zmožljivosti posega v okolje ali naprav iz 10.4 točki 3. člena ZVO-2, kar je že obrazloženo zgoraj.

Nosilec nameravanega posega v predmetni vlogi ni izkazal, da napravi nista zmožni obratovati 24 ur na dan. Kot je bilo že pojasnjeno v dopisu o seznanitvi št. 35431-252/2025-2570-6 z dne 23. 2. 2026, organizacijski režim nosilca nameravanega posega ne more biti razlog za nezmožnost obratovanja naprav 24 ur na dan. Prav tako napravi nista vezani na druge tehnološke naprave, na podlagi katerih napravi ne bi bile zmožne obratovati 24 ur na dan. Nosilec nameravanega posega v vlogi in njeni dopolnitvi ni izkazal tehnične omejitve naprav, na podlagi katerih nameravani poseg ne bi zmož obratovati 24 ur na dan.

Premestitev drobilnika ARJES Impaktor 250 na drugo lokacijo po mnenju ministrstva ne more biti razlog za nezmožnost obratovanja naprave 24 ur na dan, saj je to izključno odločitev nosilca nameravanega posega (potreba na trgu, finančna zmožljivost, itd.) in ne tehnična omejitev naprav (omejena površina za hkratno skladiščenje nenevarnih odpadkov, zmožljivost vmesnega skladiščenja odpadkov, obraba drobilnika, pregrevanje, ozka grla v procesu,...). Količina vhodnih

snovi in odpadkov za predelavo v napravi v konkretnem primeru prav tako ne more biti utemeljen razlog za določanje zmogljivosti naprave, za katero je bila izdana tehnična specifikacija za predelavo nenevarnih odpadkov.

Dejstvo, da se na isti napravi lahko obdelujejo tudi materiali brez statusa odpadka, na zmogljivost naprave kot take ne more vplivati, saj je za ugotavljanje doseganja ali preseganja pragu bistveno, da je naprava tehnično zmožna obdelovati odpadke oz. materiale v zmogljivosti, kot je določena s strani proizvajalca (tehnična specifikacija naprave).

Navedba nosilca nameravanega posega iz dopisa z dne 3. 3. 2026, da: »tehnična (maksimalna) zmogljivost drobilnika kot stroja sama po sebi ne pomeni, da gre za napravo za predelavo odpadkov v smislu Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, temveč je treba pri predhodni presoji upoštevati dejanski namen uporabe naprav in dejanski obseg obdelave odpadkov na lokaciji«, ter »Teoretični scenarij ne odraža realnega režima delovanja na lokaciji, zato tudi ne predstavlja ustrezne podlage za presojo dejanskih vplivov na okolje. V praksi bo obratovanje časovno in prostorsko omejeno ter organizirano na način, ki zagotavlja nadzorovane in okoljsko sprejemljive vplive«, po mnenju ministrstva ni ustrezno utemeljena. Kot je ministrstvo nosilcu nameravanega posega že pojasnilo (v dopisu – seznanitvi), organizacijski ukrep ne more biti razlog, da naprava ni zmožna obratovati 24 ur na dan, ter, da je za presojo bistveno, da je naprava tehnično sposobna obdelovati odpadke v navedeni zmogljivost.

Nadalje nosilec nameravanega posega ni pojasnil oziroma izkazal, zakaj teoretični scenariji ne odražajo realnega režima delovanja na lokaciji na podlagi tehničnih razlogov (npr. ozko grlo, hkratna skladiščna zmogljivost odpadkov ne zadostuje,...). Navedbe v dopisu z dne 15. 1. 2025 (pravilno 2026): »Hkratna količina skladiščenih odpadkov je določena glede na dejansko zmogljivost skladiščnih površin in teoretično največjo dnevno zmogljivost obdelave, pri čemer velja, da hkratno skladiščene količine ne presegajo količin, ki jih lahko obdelovalec glede na zmogljivost skladišč hkrati skladišči.« ministrstvo prav tako ne more šteti kot utemeljen dokaz. Za hkratno zmogljivost skladiščenja gradbenih odpadkov je v dopisu z dne 3. 3. 2026 navedeno, da je omejena na največ približno 3 dnevno količino (38 t/danx3), kar predstavlja do 114 t gradbenih odpadkov. Ministrstvo ugotavlja, da hkratna zmogljivost skladiščenja gradbenih odpadkov ne more biti ozko grlo za določitev zmogljivosti predelave gradbenih odpadkov, saj se je pri hkratni zmogljivosti skladiščenja upoštevala dejanska zmogljivost drobilnika in brez upoštevanja površin za skladiščenje gradbenih odpadkov. Podobno velja za napravo za predelavo lesnih odpadkov, kjer se je upoštevala 2 dnevna predelana količina lesnih odpadkov.

Ministrstvo mora na zahtevo stranke za izvedbo predhodnega postopka za naprave za predelavo ali odstranjevanje nenevarnih odpadkov preveriti ali se naprava kot poseg uvršča med posege iz priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ter ali njena proizvodna zmogljivost presega določen prag. Prag iz točke E.1.7.3 Priloge 1 iste uredbe je določen na podlagi zmogljivosti naprave in mora znašati najmanj 100 t/dan, saj je bilo iz pretekle prakse prepoznano, da proizvodna zmogljivost najmanj 100 t/dan in več povzroča verjetno pomembne vplive na okolje. V kolikor je ugotovljeno, da je proizvodna (nazivna) zmogljivost naprave manj kot 100 t na dan in več kot 30 t na dan, ministrstvo pri izdaji odločbe o izvedenem predhodnem postopku upošteva dejanski čas obratovanja ter ugotovljene možne vplive v času dejanskega obratovanja naprave na podlagi navedb v vlogi, ter v izrek odločbe navede omilitvene ukrepe oziroma pogoje.

Ministrstvo opozarja, da se na željo nosilca nameravanega poseg v izogib izvedbe presoje vplivov na okolje v predhodnem postopku ne more in ne sme upoštevati dejanski obratovalni čas s katerim bi se »namenoma« zmanjševala dnevna zmogljivost naprave.

Nosilec nameravanega poseg je v dopisu z dne 3. 3. 2026 izpostavil dve izdani odločbi s strani ministrstva, ki naj bi bile po njegovem mnenju primerljive z izvedbo predhodnega postopa za nameravani poseg.

Ministrstvo je pri pregledu odločbe št. 35431-49/2025-2570-12 z dne 24. 7. 2025 (TISA d.o.o.) ugotovilo, da se je pri izdaji odločbe v predhodnem postopku ugotovilo, da naprava ni zmožna obratovati 24 ur na dan kontinuirano zaradi zahtevnosti procesov in laksnostih samih naprav ter pogojev dela predvidena naprava (center kot celota) ni zmožna obratovati kontinuirano in neprekinjeno 24 ur/dan. Primer izdane odločbe št. 35431-49/2025-2570-12 z dne 24. 7. 2025 (TISA d.o.o.), ni ustrezen za primerjavo z obratovanjem drobilnika Supercrusher LEM TRACK 48-25 na lokaciji nameravanega posega, saj niso utemeljeni razlogi za nezmožno 24 urno obratovanje drobilnika.

V zvezi z izdajo odločbe št. 35431-67/2023-2570-29 z dne 29. 5. 2024 (TEM PRO d.o.o.) ministrstvo pojasnjuje, da prav tako ne gre za primerljivo dejansko stanje. Res je, da je bila predmet predhodnega postopka dejavnost obdelave odpadkov iz lesa. Kot izhaja iz obrazložitve predmetne odločbe, je predvidena le predelava odpadkov, ki ne vsebujejo nevarnih snovi oziroma nimajo lastnosti, zaradi katerih se odpadki uvrščajo med nevarne odpadke. Po postopku R3 se bodo pridobivali proizvodi – lesni sekanci, sicer bo obdelava potekala po postopku R12. Prav tako iz obrazložitve izhaja, da se bo obdelava vršila eno uro na dan, vedno v dnevnem času, od ponedeljka do sobote med 7. in 17. uro (odvisno od razpoložljivosti naprave za mletje, ki jo bo nosilec nameravanega posega najemal). Vendar kot nadalje izhaja iz obrazložitve te odločbe, je naprava za obdelavo odpadkov iz lesa prvotno namenjena dejavnosti lastnika (ki ni bil nosilec nameravanega posega), to je drobljenju naravnega lesa, nosilec nameravanega posega napravo najema v obsegu 1 h/dan za namen mletja odpadnega lesa, kar predstavlja zmogljivost 96 ton/dan. Pri obratovanju 6 dni na teden in pri obratovanju 300 dni na leto je to letno 28.800 ton. Torej tukaj ne gre za isto dejansko stanje, saj v predmetni zadevi mobilna naprava zaradi organizacijskega ukrepa nosilca nameravanega posega naj ne bi obratovala več kot 1/3 časa na lokaciji nameravanega posega.

Ministrstvo v zvezi s sklicevanjem nosilca nameravanega posega na dva druga izvedena predhodna postopka tako sklepoma pojasnjuje, da je bilo v predhodnem postopku za izdajo odločbe št. 35431-49/2025-2570-12 z dne 24. 7. 2025 ugotovljeno, da naprava (center kot celota) zaradi specifične tehnološke zasnove in narave procesov objektivno ni sposobna neprekinjenega 24-urnega obratovanja. Tamkajšnja omejitev zmogljivosti ni temeljila na organizacijski odločitvi nosilca nameravanega posega, temveč na tehnični nezmožnosti sistema, da bi deloval v kontinuiranem režimu. V primeru drobilnika SUPERCUSHER LEM TRACK 48-25 pa gre za samostojno, robustno napravo, pri kateri nosilec nameravanega posega ni izkazal nobene objektivne tehnične ali konstrukcijske lastnosti, ki bi onemogočala 24-urno delovanje. Sam namen uporabe naprave ali lokacijski pogoji dela ne pomenijo tehnične nezmožnosti naprave kot take.

V predhodnem postopku za izdajo odločbe 35431-67/2023-2570-29 z dne 29. 5. 2024 (TEM PRO d.o.o.) pa je bila naprava najeta za točno določen, tehnološko omejen časovni okvir, pri čemer je bila njena primarna funkcija pri lastniku naprave drugačna.

Ključna razlika med predmetnim predhodnim postopkom in drugim predhodnim postopkom je torej v tem, da v obravnavanem primeru nosilca nameravanega posega drobilnika ARJES Impaktor 250 in SUPERCUSHER LEM TRACK 48-25 predstavljata osrednji del tehnološke opreme na lokaciji, ki sta nosilcu nameravanega posega stalno na voljo.

Ministrstvo ponovno poudarja, da se po sodni praksi (že citirani sodbi II U 146/2016-20 in II U 327/2016-6) nazivna zmogljivost ne more zniževati na podlagi subjektivnih organizacijskih ukrepov, kot je načrtovan čas obratovanja ali razpoložljivost osebja. Dejstvo, da nosilec nameravanega posega načrtuje uporabo naprave le 1/3 časa, je organizacijska odločitev, ki ne spreminja tehničnega potenciala naprave. Naprava je namreč na lokaciji prisotna in tehnično sposobna obdelovati odpadke v polni zmogljivosti 24 ur na dan.

Drugačna razlaga bi omogočila izigravanje instituta presoje vplivov na okolje, saj bi nosilci nameravanega posega lahko z deklariranjem krajšega delovnega časa poljubno zniževali pragove zmogljivosti naprav, ki bi sicer zahtevale strožji nadzor in okoljevarstveno soglasje.

Nosilec nameravanega posega pojasnjuje, da je bilo za obratovanje drobilnika ARJES Impaktor 250 izdano okoljevarstveno dovoljenje, in sicer kot za premično napravo za predelavo gradbenih odpadkov na gradbišču. Ministrstvo v zvezi s to navedbo pojasnjuje, da premična naprava za predelavo gradbenih odpadkov, ki lahko izvaja predelavo le na gradbišču, ne more obratovati na lokaciji nameravanega posega v času obratovanja nameravanega posega. Premična naprava za predelavo gradbenih odpadkov lahko obratuje izključno v okviru pogojev iz izdanega okoljevarstvenega dovoljenja, ki praviloma dovoljuje njeno uporabo na mestu nastanka odpadkov (npr. gradbišču). Obratovanje na drugi lokaciji pomeni odstopanje od pogojev dovoljenja in predstavlja obratovanje brez ustreznega okoljevarstvenega dovoljenja. V primeru obratovanja drobilnika ARJES Impaktor 250 na lokaciji nameravanega posega bi se naprava lahko štela le kot nepremični vir onesnaževanja, za katerega bi bilo treba pridobiti okoljevarstveno dovoljenje za nepremično napravo za predelavo.

Ministrstvo se sicer strinja z navedbo nosilca nameravanega posega, da se lahko možne vplive na okolje bistveno zmanjša z organizacijskimi, prostorskimi in tehničnimi ukrepi, vendar pa, kot je že pojasnjeno zgoraj, se lahko ti pogoji določijo za napravo za predelavo nenevarnih odpadkov zmogljivosti več kot 30 ton na dan (in ne dosega ali presega 100 ton na dan), za katero je potrebno izvesti predhodni postopek, in ki torej ne presega prag za obvezno izvedbo presoje vplivov na okolje. .

Odločitev

Ministrstvo je na podlagi prejete dokumentacije in v skladu s Prilogo 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ugotovilo, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje, saj znaša zmogljivost posameznega drobilnika ARJES Impaktor 250 in drobilnika Supercrusher LEM TRACK 48-25 več kot 100 ton na dan, s katero je presežen prag iz točke E.I.7.3 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Del nameravanega posega je tudi naprava Mlin ROBUST, kateri vplivi se v presoji vplivov na okolje preverja v sklopu kumulativnega vpliva.

Ministrstvo je na podlagi vsega zgoraj navedenega odločilo, kot izhaja iz I. točke izreka te odločbe.

Ministrstvo se je v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, ki je opredeljeno v 14. členu ZUP, ki določa, da je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in s čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence, v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločitev, odločilo, da ne bo preverjalo meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje torej ni preverjalo ali bi nameravani poseg lahko imel verjetno pomembne vplive na druge segmente okolja (kot hrup, zrak, svetlobno onesnaževanje, površina območja nameravanega posega). Ministrstvo je namreč ugotovilo, da nameravani poseg presega prag, ki je določen za obvezno izvedbo presoje vplivov na okolje.

Veljavnost odločbe

V skladu s štirinajstim odstavkom 90. člena ZVO-1 odločba, izdana v predhodnem postopku preneha veljati, če nosilec nameravanega posega v petih letih od njene pravnomočnosti ne začne izvajati posega v okolje ali ne vloži vloge za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja, če je to zahtevano po predpisih o graditvi objektov. Zato je ministrstvo odločilo, kot izhaja iz II. točke izreka te odločbe.

Stroški

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi s 118. členom ZUP je bilo treba v izreku te odločbe odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz III. točke izreka te odločbe.

Iz drugega odstavka 230. člena ZUP izhaja, da je zoper odločbo, ki jo izda na prvi stopnji ministrstvo, dovoljena pritožba samo takrat, kadar je to z zakonom določeno. Takšen zakon mora določiti tudi, kateri organ je pristojen za odločanje o pritožbi, sicer o pritožbi odloča vlada.

Ker ZVO-2 možnosti pritožbe zoper to odločbo ne določa, pritožba ni dovoljena, mogoče pa je začeti upravni spor.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni pritožbe, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve odločbe.

Postopek vodila:

Jasna Stele
Višja svetovalka

dr. Tanja Pucelj Vidović
Vodja sektorja za okoljske presoje

Vročiti:

- pooblaščenca nosilca nameravanega posega: PROJEKT AMBIENT d.o.o., Krčevina pri Vurbergu 6A, 2250 Ptuj (za: KOROŠAK, d.o.o., Dokležovje, Glavna ulica 2, 9231 Beltinci) – osebno elektronsko (slavko.dvorsak@gmail.com).

Poslati po osmem odstavku 90. člena ZVO-2 tudi:

- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in energijo, Inšpekcija za okolje in energijo, Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana - po elektronski pošti (gp.irsoe@gov.si).
- Občina Beltinci, Mladinska ulica 2, 9231 Beltinci - po elektronski pošti (obcinabeltinci@vep.si).