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Na podlagi 8. točke Nacionalnega akcijskega programa za doseganje trajnostne rabe fitofarmacevtskih sredstev za obdobje 2012 – 2022 Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano sprejme

**Končno poročilo o napredku pri doseganju ciljev nacionalnega akcijskega programa za doseganje trajnostne rabe fitofarmacevtskih sredstev**

**za obdobje 2018 – 2022**

### Uvod

Nacionalni Akcijski Program (v nadaljnjem besedilu: NAP) za doseganje trajnostne rabe fitofarmacevtskih sredstev (v nadaljnjem besedilu: FFS) je določen z Zakonom o fitofarmacevtskih sredstvih (Uradni list RS, št. 83/12 in 35/23 – odl. US – v nadaljnjem besedilu: ZFfS-1), ki je usklajen z Direktivo 2009/128/EC Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti za doseganje trajnostne rabe pesticidov.

Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: RS) je sprejela NAP za obdobje 2012 – 2022 s sklepom št. 34300-2/2012/3 dne 12.12.2012; s sklepom št. 34300-1/2018/7 dne 24. maja 2018 pa Spremembe in dopolnitve Nacionalnega akcijskega programa za doseganje trajnostne rabe FFS za obdobje 2018 – 2022. Dokumenti, vezani na NAP (NAP 2012 – 2022 , Poročilo NAP 2013 – 2015, Spremembe in dopolnitve NAP za obdobje 2018 – 2022 in Poročilo o izvajanju NAP 2013 – 2017), so dostopni na spletnih straneh Uprave Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (v nadaljnjem besedilu: Uprava).[[1]](#footnote-1)

V skladu z zakonodajo Evropske Unije (v nadaljnjem besedilu: EU) morajo NAP v zvezi z rabo FFS izdelati vse države članice EU. Od leta 2016 dalje je na spletnih straneh Evropske Komisije (v nadaljnjem besedilu: EK) dostopna spletna stran z informacijami o urejenosti vseh področij iz Direktive 2009/128/ES v vseh državah članicah.[[2]](#footnote-2)

To poročilo je končno poročilo o NAP za obdobje 2018 – 2022 in je sestavljeno iz ocene stanja doseganja ciljev za zmanjšanje uporabe in tveganja FFS ter posrednih kazalcev, ki vplivajo na zmanjšanje tveganja, kot so usposabljanje uporabnikov, nadzor nad napravami za nanašanje FFS, razvoj ekološke pridelave in podobno.

### Cilji, opredeljeni v NAP za obdobje 2018 – 2022:

**Splošni cilj NAP** je zmanjšanje vplivov in učinkov, ki jih lahko prinaša raba FFS, na zdravje in na okolje. **Podrobnejši cilji NAP** za obdobje 2018 – 2022 pa so naslednji:

* zmanjšanje tveganja v povezavi z rabo FFS,
* zmanjšanje tveganja in rabe FFS z uvedbo omejitve uporabe določenih FFS na javnih površinah,
* omejitev dostopnosti FFS za poklicno uporabo nepoklicnim uporabnikom,
* spremljanje in preučitev možnosti za zmanjšanje tveganja, ki jih lahko prinaša uporaba FFS, ki vsebujejo problematične snovi (opredeljene z Uredbo (ES) 1107/2009), predvsem v primerih, kjer so na razpolago alternative,
* spremljanje tveganja za zdravje ljudi in živali zaradi ostankov FFS v kmetijskih pridelkih, živilih in krmi; spremlja se trend gibanja ostankov FFS v proizvodih iz EU in tretjih držav ter kmetijskih pridelkih in živilih slovenske pridelave,
* zmanjšanje ravni zdravju škodljivih aktivnih snovi v pitni vodi, zmanjšanje števila merilnih mest podzemnih voda, kjer je prisotno preseganje okoljskih standardov kakovosti glede FFS, spremljanje onesnaženja površinskih vod s FFS,
* spodbujanje kmetijske pridelave z uporabo načel IVR na način, da se kemična FFS uporabijo le takrat, kadar je to nujno potrebno oz. ekonomsko upravičeno, zlasti s povečanjem ozaveščanja uporabnikov o varni rabi FFS, spodbujanjem ekološke pridelave ter drugih sonaravnih kmetijskih praks,
* zagotavljanje obveščanja in usposabljanja uporabnikov FFS, pregledovanja naprav za nanašanje FFS in vzpodbujanje uporabe naprednih tehnik za zmanjšanje tveganja zaradi uporabe FFS.

### Promet in uporaba FFS

**Ocena gibanja rabe in zmanjšanja tveganja zaradi rabe FFS**

Trend zmanjšanja tveganja zaradi rabe FFS se trenutno ocenjuje posredno preko prometa FFS in sicer z uporabo dveh kazalnikov tveganja, izračunanih po metodologiji EK (Pravilnik o določitvi usklajenih kazalnikov tveganja zaradi uporabe FFS (Uradni list RS, št. 54/19)). Letno jih izračuna Evropski urad za statistiko (EUROSTAT) iz podatkov o prometu, ki jih pošljemo države članice.

V obdobju 2010-2025 podatke o dejanski uporabi FFS v kmetijstvu Statistični urad Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: SURS) pridobiva preko vzorčnih raziskovanj v določenem intervalu, določenim z EU statistično uredbo o statistiki FFS[[3]](#footnote-3). SURS je podatke o rabi FFS v kmetijstvu tako zbral za leti 2014 in 2017, izvajanje raziskovanja za leto 2023 pa še poteka[[4]](#footnote-4). V skladu z ZFfS-1 poklicni uporabniki FFS vodijo podatke o uporabi na predpisanem obrazcu, jih hranijo pri sebi 3 leta in jih na poziv pošljejo pristojnim organom, ali jih predložijo pristojnim organom ob kontrolah na terenu. Vodenje in hranjenje podatkov v elektronski obliki do sedaj ni bilo predpisano.

V letu 2023 so se predpisi EU spremenili. EK je marca 2023 izdala Izvedbeno Uredbo EU št. 2023/564[[5]](#footnote-5), s katero predpisuje elektronsko vodenje podatkov o uporabi FFS, ki jih morajo voditi poklicni uporabniki FFS. Izvedbena Uredba se neposredno izvaja v državah članicah, pri čemer dopušča nacionalno urejanje derogacij. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: MKGP) je v 2023 pričelo s pripravo predpisov in izvedbenih del za vzpostavitev takega načina vodenja podatkov o uporabi FFS, poklicni uporabniki FFS pa se bodo morali temu prilagoditi.

V letu 2022 je bila sprejeta tudi nova EU statistična zakonodaja, ki po letu 2025 na novo določa tudi zahteve po podatkih o rabi FFS v kmetijstvu[[6]](#footnote-6). Nove zahteve vse države članice obvezujejo, da od leta 2028 naprej letno zagotavljajo podrobne statistične podatke o rabi FFS v kmetijstvu na podlagi 95 % zajema v posameznem referenčnem letu. Že v letu 2026 pa velja prehodno obdobje, ko bomo v državah lahko te podatke še vedno zagotovili na podlagi vzorčnega raziskovanja vendar po spremenjenih določilih glede zajema.

**Ocena trendov z uporabo dveh kazalnikov tveganja[[7]](#footnote-7), ki jih izračuna EUROSTAT:**

**Kazalnik 1 in kazalnik 2 izračuna EUROSTAT po EU metodologiji** za vse države članice iz podatkov o prodaji FFS**. Podatke o prodaji FFS za izračun pošljejo vse države članice EUROSTAT-u preko nacionalnih statističnih uradov. Spodaj sta prikazana oba kazalnika, izračunana za Republiko Slovenijo do leta 2021. V času priprave poročila kazalnika za leto 2022 še nista bila izračunana.**

**Kazalnik 1** se izračuna na podlagi statističnih podatkov o količinah aktivnih snovi v FFS, danih v promet z uporabo uteženega faktorja, določenega na podlagi lastnosti FFS. Izhodiščna vrednost je povprečna prodaja FFS v letih od 2011 do 2013, označena s 100. V izračun niso vključene količine aktivnih snovi iz FFS, ki so bili ilegalno uvoženi v Slovenijo.

Preglednica 1: Gibanje kazalnika tveganja 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 2011-2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Kazalnik tveganja 1 | 100 | 98 | 100 | 107 | 98 | 103 | 75 | 72 | 68 |

Slika 1: Gibanje kazalnika tveganja 1

Od leta 2018 promet FFS v RS upada in s tem tudi izračunani kazalnik tveganja 1. Glede na izhodiščno vrednost 100 v letih 2011-2013 se je v letu 2021 zmanjšal za **32 odstotkov**.

V letu 2021 smo zabeležili najnižji promet FFS, odkar ga uradno spremljamo. Glavni razlog je verjetno suša v 2021, zato je bila poraba fungicidov manjša v trajnih nasadih. Raba FFS v trajnih nasadih (sadovnjaki in vinogradi) predstavlja nad 90 % vse porabe fungicidov v Sloveniji. Nihanje prodaje FFS je odvisno od vremenskih razmer v posamezni rastni sezoni, pritiska škodljivih organizmov, vrste aktivnih snovi v FFS ter ekonomskih razlogov. Ocenjujemo, da na porabo FFS vplivajo vremenske razmere. Vendar je treba podatke ocenjevati previdno, saj se vse prodane količine FFS ne porabijo zgolj v kmetijstvu. Določene aktivne snovi se lahko uporabljajo tudi na drugih površinah, na primer za vzdrževanje javnih površin, med njimi cest in železnic. Vse nabavljene količine se ne uporabijo v tekočem letu, lahko ostanejo na zalogi pri pridelovalcu za uporabo v naslednjem letu. Ocenjujemo, da je poraba FFS v kmetijstvu manjša od prometa FFS[[8]](#footnote-8).

Največji delež k vrednosti usklajenega kazalnika tveganja 1 vsa leta doprinese **žveplo**, in sicer predstavlja več kot 35 % vseh prodanih kemičnih FFS. Žveplo se uporablja v veliko večjem odmerku kot druga FFS in zato največ doprinese k izračunu kazalnika tveganja 1.**Baker**, parafinsko olje in kalijev hidrogen karbonat skupno doprinesejo približno 9 % k vrednosti kazalnika tveganja 1. Baker je snov, ki je obenem kandidatka za zamenjavo in moramo zato njegovo rabo v skladu z zahtevami iz Strategije od »vil do vilic« občutno zmanjšati.

Žveplo, baker, parafinsko olje in kalijev hidrogen karbonat, ki skupno prispevajo več kot 40 % vseh prodanih kemičnih FFS, so snovi, ki se uporabljajo tudi in predvsem v ekološki pridelavi in hkrati predstavljajo temeljno varstvo rastlin v primerih, ko nimamo na voljo drugih ustreznih ukrepov varstva rastlin. Smiselno bi bilo, da bi snovi, kot sta žveplo in baker, drugače ovrednotili (uporabili drugačen uteženi faktor), sicer so cilji večanja površin pod ekološkim kmetijstvom v nasprotju s cilji zmanjševanja uporabe kemičnih FFS ter še posebej kandidatk za zamenjavo.

**Kazalnik 2** se izračuna na podlagi števila odobritev, izdanih za uporabo FFS v nujnih primerih v zvezi z varstvom rastlin z uporabo uteženega faktorja, določenega na podlagi lastnosti FFS. Izhodiščna vrednost je povprečno število izdanih odobritev v letih 2011 do 2013, označena s 100.

Preglednica in slika prikazujeta gibanje kazalnika tveganja 2.

Preglednica 2: Gibanje kazalnika tveganja 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 2011 – 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Kazalnik tveganja 2 | 100 | 182 | 39 | 150 | 150 | 111 | 150 | 316 | 205 |

Slika 2: Gibanje usklajenega kazalnika tveganja 2

V RS imamo izdanih malo izrednih dovoljen za uporabo FFS, zato je kazalnik 2 v preteklih letih zelo nihal. Od leta 2018 skupno število izdanih nujnih odobritev za FFS narašča in s tem tudi kazalnik tveganja 2. V letu 2021 se je glede na izhodiščno vrednost 100 iz let 2011 – 2013 **povečal za 105 odstotkov**. Vendar je treba opozoriti, da so količine FFS iz nujnih odobritev vključene v statistiko za izračun kazalnika tveganja 1 in število odobritev samo po sebi ne pomeni povečanega tveganja.

Razlogov za povečanje števila odobritev je več. Dejstvo je, da Slovenija predstavlja majhen trg, kar se kaže v vrzelih v rednih odobritvah FFS zaradi premajhnega zanimanja vlagateljev vlog za registracijo FFS, majhno število novih snovi v FFS odobrenih na EU ravni, zaostreni pogoji ponovne presoje obstoječih FFS v EU in zmanjšanje števila le-teh, pomanjkanje učinkovitih alternativnih nekemičnih metod za varstvo rastlin, pa tudi vedno večji pritisk škodljivih organizmov in pojav novih vrst škodljivih organizmov zaradi lege Slovenije (bližina morja in držav južne cone) in segrevanja ozračja, ki se Sloveniji segreva hitreje od svetovnega povprečja. Svetovna temperatura zraka v obdobju 1980-2021 se je dvignila za približno 0,8 stopinje Celzija, v Sloveniji pa za 2,2 stopinje Celzija.[[9]](#footnote-9)

Nujne odobritve FFS imajo pomembno vlogo tudi pri ekološki pridelavi v Sloveniji. Leta 2020 je bilo izdanih 38 % nujnih odobritev za FFS, ki se uporabljajo v ekološki pridelavi, v letu 2021 pa je takšnih 27 %.

### Promet FFS, ki vsebujejo aktivne snovi, ki so kandidatke za zamenjavo

Promet snovi, ki so kandidatke za zamenjavo v skladu z Uredbo ES 1107/2009, predstavlja okoli 8 % celotnega prometa vseh aktivnih snovi, ki se uporabljajo v FFS. Promet FFS, ki vsebujejo aktivne snovi, ki so kandidatke za zamenjavo, v zadnjih 5 letih niha in je v letu 2022 manjši v primerjavi s prejšnjimi leti. V letu 2022 je bil promet teh aktivnih snovi **manjši za dobrih 9 %** od povprečnega prometa iz let 2017 do 2021.

Preglednica 3: Promet snovi, ki so kandidatke za zamenjavo v kg

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Vse snovi kandidatke za zamenjavo (vključno z bakrom) | 77764,99 | 80367,03 | 78876,26 | 84761,44 | 81705,13 | 73022,64 |
| Baker | 41212,77 | 38959,6 | 39875,67 | 38559,82 | 38793,66 | 37449,4 |
| Delež FFS bakra  | 53,00 % | 48,48 % | 50,55 % | 45,49 % | 47,48 % | 51,28 % |

Slika 3: Promet snovi, ki so kandidatke za zamenjavo, v kg po letih

Razlog za nihanje porabe je pritisk škodljivih organizmov. Večji kot je pojav škodljivih organizmov, več teh FFS se porabi. Približno polovico prometa teh snovi predstavljajo bakreni pripravki, ki se veliko uporabljajo v ekološki pridelavi.

### Promet FFS na podlagi mikroorganizmov

Promet snovi v FFS na podlagi mikroorganizmov (v nadaljnjem besedilu: MO) stalno počasi raste. Kljub temu predstavlja le manjši delež celotnega prometa FFS. V letu 2022 je ta znašal 0,11 %.

Razlogi za počasno rast rabe FFS na podlagi MO so med drugim lahko visoke cene pripravkov, slabša učinkovitost od kemičnih FFS in slabe izkušnje iz preteklosti. Način delovanja teh FFS je namreč drugačen od kemičnih FFS, zato mora uporabnik FFS imeti več znanja in natančno slediti navodilom za uporabo. Vse to so razlogi za nezaupanje uporabnikov v delovanje tovrstnih FFS.

Imetniki registracij oziroma distributerji FFS v Sloveniji ne širijo ponudbe FFS na podlagi MO, večinoma zaradi majhnosti trga. Uprava jih želi že nekaj let stimulirati za širjenje ponudbe, tudi z oprostitvijo plačila pristojbine za odobritev FFS na osnovi MO, kadar Slovenija ni država poročevalka za srednjo cono (B cona), vendar z omejenim uspehom. Zaradi majhnega prometa se namreč proizvajalcem ne povrne vlaganje v trg.

Preglednica 4: Promet snovi v FFS na podlagi MO v kg aktivnih snovi (Vir: Uprava[[10]](#footnote-10))

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| FFS na podlagi MO v kg aktivnih snovi | 219,93 | 438,48 | 586,39 | 1.028,40 | 940,83 | 971,58 |
| Delež FFS na podlagi MO | 0,02 % | 0,04 % | 0,06 % | 0,10 % | 0,10 % | 0,11 % |

Slika 4: Promet snovi v FFS na podlagi mikroorganizmov (MO)

### Omejitev dostopnosti FFS za poklicno uporabo nepoklicnim uporabnikom

Dostopnost FFS nepoklicnim uporabnikom se omejuje s predpisom, ki določa kriterije za opredelitev FFS kot FFS za nepoklicno rabo.

Ob registraciji FFS se z odločbo v upravnem postopku na podlagi predpisanih kriterijev določi, ali se FFS prodaja za poklicno ali nepoklicno rabo in na podlagi te odločitve Uprava izdela seznam FFS za nepoklicno rabo, ki ga objavi na spletu.

Promet FFS za poklicno rabo se vrši le v specializiranih prodajalnah s FFS in jih lahko kupijo le kupci, ki ob nakupu predložijo veljavno izkaznico o usposabljanju za ravnanje s FFS, medtem se promet s FFS za nepoklicno rabo lahko opravlja tudi v drugih prodajalnah z neživilskim blagom in za nakup teh sredstev kupcu ni treba predložiti veljavne izkaznice.

### Ocena količine nedovoljenih FFS v prometu

Žal se v prometu pojavljajo tudi ponarejena in nedovoljena FFS, ki se prodajajo po precej nižji ceni kot uradno registrirana FFS. To so ponaredki, ki jih EK in države članice obravnavajo kot kriminal. Dani so na trg zgolj zaradi visokih zaslužkov, njihova sestava, učinkovitost ter vpliv na zdravje in okolje pa ne ustrezajo zakonsko zahtevanim standardom. So večinoma škodljivi ali pa povsem neučinkoviti.

V nadzoru nad prometom FFS v notranjosti države je inšpekcija Uprave zasegla manjše količine nedovoljenih FFS. Količine so ocenjene, saj so bile nekatere embalaže odprte in ne polne do vrha.

V letu 2020 je bilo zaseženih 2 kg nedovoljenih FFS v prometu, 15 kg v letu 2021 pri uporabniku FFS in 32 kg v letu 2022 pri zasebniku (trgovina na črno). Vsa zasežena FFS so bila dana na uničenje.

### Delež vzorcev kmetijskih pridelkov in živil s preseženimi ostanki pesticidov

Ostanki pesticidov so v EU urejeni z Uredbo (ES) 396/2005 o mejnih vrednostih ostankov pesticidov v ali na kmetijskih pridelkih, živilih in krmi rastlinskega in živalskega izvora.

Slovenija izvaja nadzor nad ostanki pesticidov na podlagi večletnega nacionalnega nadzornega programa, ki je usklajen z večletnim nadzornim programom EU. Vzorčijo se kmetijski pridelki in živila rastlinskega in živalskega izvora.

V Preglednici 5 je navedeno število odvzetih vzorcev in delež neskladnih vzorcev po letih. Odvzeti vzorci so bili slovenskega izvora, EU izvora in izvora iz držav izven EU.

Preglednica 5: Število vzetih vzorcev v nacionalnem programu in delež neskladnih vzorcev (Vir: Uprava[[11]](#footnote-11))

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022\* |
| Število odvzetih vzorcev  | 835 | 865 | 862 | 944 | 716 |
| Delež neskladnih vzorcev | 2,5 % | 2,7 % | 3,9 % | 5,3 % | 2,1 % |

\* delno poročilo Uprave

Podatki za leta 2018 – 2021 so povzeti iz nacionalnih poročil za EU, podatki za leto 2022 pa iz poročila Uprave, ki ne vsebuje vseh nacionalnih podatkov, saj poročilo za EU še ni bilo zaključeno, zato je število vzorcev manjše.

Več podrobnosti in obrazložitev je navedenih v letnih poročilih o nadzoru nad ostanki pesticidov na spletnih straneh Uprave[[12]](#footnote-12).

### Vzorčenje pitne vode in podzemne vode

**Monitoring pitne vode (MPV)**

Skladnost pitne vode z zahtevami, katerih namen je varovanje zdravja ljudi pred škodljivimi učinki zaradi kakršnegakoli onesnaženja pitne vode, preverja Ministrstvo za zdravje z monitoringom pitne vode od leta 2004 dalje.

Monitoring pitne vode je predpisan s Pravilnikom o pitni vodi (Uradni list RS, št. 19/04, 35/04, 26/06, 92/06, 25/09, 74/15, 51/17) (v nadaljnjem besedilu: Pravilnik o pitni vodi). Namen monitoringa je preverjanje skladnosti pitne vode z zahtevami Pravilnika o pitni vodi. Izpolnjevati mora zahteve za mejne vrednosti parametrov, določenih v Prilogi I, z namenom varovanja zdravja ljudi pred škodljivimi učinki kakršnega koli onesnaženja. Monitoring pitne vode (MPV) se izvaja v skladu s programom, ki opredeljuje pogostost vzorčenja, metodologijo vzorčenja, fizikalno – kemijska in mikrobiološka preizkušanja. Vzorčenje pitne vode se izvaja na pipah uporabnikov oziroma mestih, kjer se voda uporablja kot pitna.

Pesticidi so se določali samo v vzorcih iz oskrbovalnih območjih (v nadaljnjem besedilu: OO), kjer se njihova prisotnost lahko pričakuje na podlagi rezultatov preteklih let in ocene tveganja. V Preglednici 6 so navedeni podatki o številu OO, število preizkušenih OO na pesticide ter njihov delež za obdobje med letom 2017 in 2022.

Preglednica 6: Število in delež preizkušenih OO glede na vsebnost pesticidov v odnosu na celotno število OO (Vir: [mpv.si](http://mpv.si/))

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Število OO | 866 | 858 | 858 | 873 | 870 | 868 |
| Število preizkušenih OO na pesticide | 81 | 218 | 90 | 33 | 41 | 25 |
| Delež preizkušenih na pesticide | 9,4 % | 25,4 % | 10,5 % | 3,8 % | 4,7 % | 2,9 % |

Od pesticidov sta bila presežena samo desetilatrazin in bentazon po posameznih letih v Pomurski regiji, Jugovzhodni regiji, Savinjski regiji in Podravski regiji (Preglednica 7). Še naprej je opaziti zniževanje koncentracije desetilatrazina v podzemni vodi in posledično v pitni vodi. Izmerjene koncentracije desetilatrazina so v povprečju (vrednost mediane) pod 0,05 µg/l, v nekaj posameznih vzorcih pa presegajo tudi mejno vrednost 0,10 µg/l, kar je posledica vplivov številnih dejavnikov, med drugim predvsem hidroloških in vremenskih razmer ter lastnosti tal.

Preglednica 7: Število OO s preseženo vrednostjo za posamezno aktivno snov po statističnih regijah (Vir: [mpv.si](http://mpv.si/))

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Pomurska regija | 0 | 2 (B) | 0 | 1 (B) | 1 (B) | 0 |
| Jugovzhodna regija | 0 | 0 | 2 (DA) | 1 (DA) | 1 (DA) | 1 (DA) |
| Savinjska regija | 1 (B) | 0 | 0 | 1 (DA) | 0 | 0 |
| Podravska regija | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 (DA) | 0 |

\*B = bentazon

\*DA = desetilatrazin

Program monitoringa pitne vode bo tudi v prihodnje spremljal pojavljanje novih aktivnih snovi in prisotnosti atrazina in njegovih razgradnih produktov v vodah.

Podatki o monitoringu pitne vode in rezultati so na voljo na spletni strani Monitoringa pitne vode[[13]](#footnote-13).

**Monitoring podzemne vode**

V okviru spremljanja kemijskega stanja vodnih teles pozemne vode se na merilnih mestih merijo vsebnosti nitratov, pesticidov in industrijskih kemikalij (topil). V oceni kemijskega stanja podzemne vode, ki jo na podlagi meritev izdela Agencija Republike Slovenije za okolje, je za Mursko kotlino, Savinjsko kotlino in Dravsko kotlino ocena kemijskega stanja slaba zaradi vseh treh parametrov. V Murski in Dravski kotlini se še izmerijo vrednosti sicer prepovedanega atrazina in njegovega razgradnega produkta desetilatrazina, ki pa imata oba trend upadanja. Podrobnejši podatki o monitoringu podzemne vode so dostopni na spletni strani arso.gov.si/vode[[14]](#footnote-14).

### Tretiranje iz zraka

V RS je tretiranje iz zraka prepovedano z zakonom in se ne izvaja. Uprava ni izdala nobenega dovoljenja za izvajanje tretiranja iz zraka.

### Naprave za nanašanje FFS

Pregled naprav za nanašanje FFS se v RS izvaja že vrsto let, saj je bil predpisan že z zakonodajo iz leta 1994. Sistem pregledov naprav je dobro utečen in sledi razvoju predpisov in standardov v EU.

V skladu s predpisanimi zahtevami se naprave za nanašanje FFS redno pregledajo vsaka tri leta, razen novih naprav, ki se prvič pregledajo 5 let po datumu nakupa.

Pregled ni obvezen za ročne ali nahrbtno nošene škropilnice, pršilnike in naprave, ki so namenjene kontaktnemu uničevanju plevela in se ne uporabljajo kot traktorski priključek (npr. mazala).

Pooblaščeni pregledniki naprav vodijo podatke o pregledih elektronsko, z vpisom v Evidenco pregledanih naprav, ki jo vodi Uprava.

Preglednica prikazuje število vpisanih naprav, število pregledanih naprav in delež pregledanih ter ustreznih naprav po posameznih letih.

Preglednica 8: Statistika pregledov naprav za nanašanje FFS (Vir: Uprava[[15]](#footnote-15))

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Št. vpisanih naprav | 17.988 | 18.636 | 17.978 | 16.758 | 17.090 | 16.373 |
| Št. pregledanih naprav | 8.372 | 1.368 | 7.325 | 6.638 | 1.985 | 6.648 |
| Št. ustreznih naprav | 8.312 | 1.347 | 7.278 | 6.577 | 1.972 | 6.619 |
| Delež pregledanih naprav | 46,54 % | 7,34 % | 40,74 % | 39,61 % | 11,61 % | 40,6 % |
| Delež ustreznih naprav | 99,28 % | 98,46 % | 99,36 % | 99,08 % | 99,35 % | 99,56 % |

Ocenjujemo, da so v Evidenco pregledanih naprav vpisane vse naprave v uporabi. Njihovo število rahlo niha, odvisno je od menjave starih naprav za nove, trend rahlega upadanja pa lahko nakazuje manjšanje števila poklicnih uporabnikov FFS. Število naprav se je od leta 2017 zmanjšalo za okrog 10 % v letu 2022.

Slika 5: Število vpisanih in pregledanih naprav

Število pregledov naprav niha zaradi 3 letnega intervala, v katerem mora biti naprava pregledana in se vsako tretje leto primerjalno spremeni.

Delež ustreznih naprav je zelo visok, okoli 99 % naprav uspešno opravi pregled pri prvem ali ponovnem pregledu. Naprave, ki ne opravijo pregleda uspešno, preglednik napoti na popravilo in ji ne izda potrdila in nalepke o ustreznosti naprave, dokler naprava ni ustrezna.

### Usposabljanje za ravnanje s FFS

Podobno kot pregled naprav za nanašanje FFS, je tudi usposabljanje izvajalcev ukrepov varstva rastlin (v nadaljevanju: uporabnikov FFS), prodajalcev FFS in svetovalcev za FFS dolgoleten utečen sistem. Ocenjujemo, da so vsi svetovalci za FFS, prodajalci FFS in poklicni uporabniki FFS opravili osnovno usposabljanje in se redno udeležujejo obnovitvenih usposabljanj za podaljšanje veljavnosti izkaznice.

Na usposabljanju jim predavatelji podajo vsebine, zakonsko določene na podlagi zahtev EU direktive o trajnostni uporabi FFS.

Preglednica 9: Število veljavnih izkaznic o usposabljanju za ravnanje s FFS po letih in delež izkaznic za svetovalce za FFS, prodajalce FFS in uporabnike FFS (Vir: Uprava[[16]](#footnote-16))

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Število veljavnih izkaznic | 58.795 | 56.908 | 54.934 | 54.161 | 54.754 | 52.789 |
| Delež svetovalci FFS | 0,91 % | 0,96 % | 1 % | 1,01 % | 1,02 % | 1,07 % |
| Delež prodajalci FFS | 1,28 % | 1,34 % | 1,39 % | 1,44 % | 1,52 % | 1,44 % |
| Delež uporabniki FFS | 97,81 % | 97,71 % | 97,61 % | 97,55 % | 97,45 % | 97,49 % |

Število veljavnih izkaznic je v trendu upadanja, v letu 2022 je bilo okoli 10 % manj veljavnih izkaznic vpisanih v Evidenco v primerjavi z letom 2017, predvsem zaradi upadanja števila izkaznic za uporabnike FFS. Ta trend je primerljiv s trendom upadanja števila vpisanih naprav za nanašanje FFS, ki tudi znaša okoli 10 %, kar bi lahko pomenilo trend upadanja števila kmetovalcev v intenzivni kmetijski pridelavi.

Slika 6: Upadanje skupnega števila veljavnih izkaznic, vpisanih v centralno evidenco

Izkaznice veljajo 3 leta za svetovalce za FFS in prodajalce FFS, medtem ko za uporabnike FFS veljajo 5 let. Zato je število tečajev, ki jih je treba organizirati za podaljšanje veljavnosti izkaznice, različno iz leta v leto.

Preglednica 10: Število izvedenih usposabljanj po letih in programu usposabljanja (Vir: Uprava[[17]](#footnote-17))

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Št. izvedenih tečajev za uporabnike FFS | 131 | 265 | 451 | 218 | 294 | 156 |
| Št. izvedenih tečajev za prodajalce FFS | 14 | 8 | 18 | 11 | 17 | 14 |
| Št. izvedenih tečajev za svetovalce za FFS | 7 | 5 | 5 | 7 | 5 | 5 |
| Skupaj | 152 | 278 | 474 | 236 | 316 | 175 |

### Integrirano varstvo rastlin (IVR)

Integrirano varstvo rastlin (v nadaljevanju: IVR) pomeni sistematično in načrtno obvladovanje škodljivih organizmov in združuje različne pristope zdravstvenega varstva rastlin v celovit, trajnostno naravnan program, ki temelji na kombinaciji preventivnih ukrepov, metod z nizkim tveganjem in uporabo FFS, z namenom zmanjševanja tveganja za gospodarnost kmetijske pridelave ter zdravja ljudi in okolja.

IVR obsega osem osnovnih načel iz Evropske zakonodaje:

* preprečevanje in zatiranje škodljivih organizmov z agrotehničnimi ukrepi,
* spremljanje in opazovanje škodljivih organizmov,
* odločanje o ukrepih na podlagi praga škodljivosti in lokalnih dejavnikov,
* prednostna izbira nekemičnih metod obvladovanja škodljivih organizmov,
* izbira FFS s specifičnim delovanjem in manjšim vplivom na okolje in zdravje,
* čim manjša uporaba FFS ob sočasnem preprečevanju pojava odpornosti škodljivih organizmov,
* preprečevanje pojava odpornosti škodljivih organizmov z uporabo različnih FFS,
* vodenje evidence izvedenih ukrepov IVR in preverjanje njihove uspešnosti.

Ocenjujemo, da se zaradi usmerjenega strokovnega dela javne službe kmetijskega svetovanja, javne službe zdravstvenega varstva rastlin ter strokovnega dela na kmetijskih inštitutih in zavodih, ki imajo dolgo zgodovino delovanja, osnovna načela IVR uporabljajo na večini obdelovalnih površin.

Poleg osnovnih načel Slovenija razvija tudi posebne smernice in napotke za posamezne gojene rastline, katerih uporaba je prostovoljna.

Vse smernice in napotki so dostopni na spletni strani ivr.si[[18]](#footnote-18) kjer se zbirajo strokovni prispevki vseh inštitutov in zavodov v Sloveniji, ki se ukvarjajo z varstvom rastlin, objavljeni pa so tudi nekateri strokovni prispevki Biotehniške fakultete, Oddelka za agronomijo.



Slika : Obisk IVR portala

Strokovno delo in spletno stran financira Uprava. Strokovne nasvete uporabniki FFS lahko dobijo tudi osebno ali po telefonu pri javni službi kmetijskega svetovanja in javni službi zdravstvenega varstva rastlin.

### Ocena obsega uporabe nekemičnih metod za varstvo rastlin

Nekemične metode varstva rastlin so najbolj uspešne na področju zatiranja plevelov in obvladovanja škodljivcev. Pridelovalci v zadnjih letih plevele pogosteje kot v preteklosti obvladujejo s kombinacijo mehanskih ukrepov (prevladuje npr. okopavanje ali prečesavanje posevkov) in uporabo herbicidov. Mehansko zatiranje plevelov z okopavanjem je pogost dopolnilni ukrep pri pridelavi koruze, soje, sončnic, oljnih buč in krompirja (izvaja ga od 40 – 60 % tržnih pridelovalcev). Pri pridelavi žit pridelovalci pogosto izvedejo mehansko obvladovanje plevelov s prečesavanjem posevkov (do 30 % posevkov). V pridelavi hmelja pridelovalci ne uporabljajo herbicidov (100 %), ampak plevelno vegetacijo uravnavajo s pogostejšo mehansko obdelavo tal ter s setvijo podsevkov. Nekemično (ročno) odstranjujejo tudi odvečne poganjke.

V pridelavi vrtnin pridelovalci za obvladovanje plevelov vedno manj uporabljajo herbicide (do 30 % površin). Najpogosteje namesto herbicidov uporabljajo različne folije in pogosto mehansko obdelavo tal. Za varovanje posevkov pred škodljivci uporabljajo protiinsektne mreže in vlaknaste prekrivke. Do 60 % tržnih pridelovalcev redno uporablja različne biostimulante (alge, aminokisline). V pridelavi v zavarovanih prostorih za obvladovanje škodljivcev (npr. resarji, navadna pršica, rastlinjakov ščitkar) uporabljajo koristne organizme (20 % površin).

V pridelavi jagodičevja prekrivajo tla z različnimi folijami proti plevelom, v zadnjih dveh letih pa jih pridelujejo tudi v loncih ali vrečah. Proti insektom 50 – 60 % pridelovalcev uporablja mreže in prehranske pasti.

V sadovnjakih in vinogradih pridelovalci zmanjšujejo uporabo herbicidov. Kadar uporabijo herbicide, le te nanašajo v pasu pod sadnimi drevesi oziroma trtami, medvrstni prostor pa kosijo ali mulčijo. Večji tržni pridelovalci redno uporabljajo feromonske vabe in barvne lepljive plošče (npr. bele za spremljanje grizlic, rumene za češnjevo muho) za spremljanje pojava in številčnosti najpogostejših škodljivcev. Za zatiranje škodljivcev se nato odločajo na podlagi spremljanja razvoja škodljivcev in pragov škodljivosti. Vedno pogosteje za njihovo obvladovanje uporabljajo biološka sredstva in metode zbeganja. Pridelovalci se ne odločajo za pogostejšo uporabo osnovnih snovi, rastlinskih izvlečkov in sredstev na podlagi MO zaradi omejene ponudbe na našem trgu, pomislekov glede učinkovitosti v primerjavi s kemičnimi FFS ter slabih izkušenj, povezanih z uporabo teh sredstev v preteklosti. Pridelovalci koščičarjev in jagodičja se redko odločajo za nakup in uporabo protiinsektnih mrež, predvsem zaradi visokih stroškov nabave in postavitve.

Tržni pridelovalci kombinirajo različne nekemične metode varstva rastlin s kemičnimi metodami (odvisno od leta in potreb v posameznem letu). Najmanj 60 % tržnih pridelovalcev je uvedlo in izvaja več kot 1 nekemično metodo varstva rastlin v posevku ali nasadu letno.

### Javna služba kmetijskega svetovanja

V Sloveniji deluje javna služba kmetijskega svetovanja že vrsto let. Organizirana je v okviru Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije in razdeljena po regijah. Skladno s programom dela kmetijski svetovalci nudijo strokovno podporo pri opazovalni dejavnosti v zvezi s škodljivimi organizmi rastlin in svetujejo o pravilni uporabi FFS, ki izhaja iz načel dobre prakse varstva rastlin in je skladna s splošnimi načeli IVR pred škodljivimi organizmi.

### Javna služba zdravstvenega varstva rastlin

Javna služba zdravstvenega varstva rastlin, ki deluje na podlagi koncesije Uprave, izvaja naloge s področja spremljanja, opazovanja in napovedovanja pojava bolezni in škodljivcev rastlin (prognoza škodljivih organizmov). V okviru prognoze javna služba zdravstvenega varstva rastlin obvešča pridelovalce in jih usmerja k primernim varstvenim ukrepom za obvladovanje bolezni in škodljivcev rastlin preko prognostičnih obvestil[[19]](#footnote-19). Napovedi so brezplačno dostopne na Agrometeorološkem portalu Slovenije in tudi na spletnih straneh pooblaščenih zavodov in inštitutov. Za brezplačne napovedi o varstvu vinogradov, sadovnjakov, vrtnin ali poljščin lahko uporabnik storitev naroči, prejme pa jih po elektronski pošti ali preko SMS sporočil.

Javna služba zdravstvenega varstva rastlin za izvajanje prognoze bolezni in škodljivcev rastlin uporablja različne pripomočke za spremljanje škodljivih organizmov, od lovilcev spor, svetlobnih vab, feromonskih vab, prehranskih vab, lepljivih plošč do novejših tehnik daljinskega spremljanja (Trapview)[[20]](#footnote-20). Potrebna je tudi različna strojna, programska in druga oprema, ki omogoča meritve različnih parametrov, zbiranje in analiziranje ter dostopnost podatkov in meritev. Te se zagotavljajo iz številnih agrometeoroloških postaj, smiselno razporejenih po območjih Slovenije z najbolj intenzivno kmetijsko pridelavo. Izpis njihovih lokacij s podatki meritev in opazovanj na posameznem območju je javno dostopen na Agrometeorološkem portalu Slovenije[[21]](#footnote-21).

Od leta 2021 dalje inštituti in zavodi, ki izvajajo javno službo zdravstvenega varstva rastlin, še posebej intenzivno izvajajo tudi številne strokovne naloge povezane z razvojem alternativnih metod in tehnik za obvladovanje škodljivih organizmov (tako imenovane IVR demonstracijske poskuse), ki jih financira Uprava. V ta namen se je ta služba tudi kadrovsko okrepila. Rezultate strokovnih nalog na različnih srečanjih in na različne načine strokovnjaki javne službe zdravstvenega varstva rastlin prenašajo na strokovnjake drugih služb v kmetijstvu in pridelovalce. Rezultati strokovnih nalog so objavljeni tudi na IVR portalu.

Ocenjujemo, da vsi uporabniki FFS redno uporabljajo nasvete in informacije javne službe zdravstvenega varstva rastlin in javne službe kmetijskega svetovanja.

### Uradni nadzor nad FFS

Uradni nadzor nad predpisanimi določili v zakonodaji o FFS izvajajo fitosanitarni inšpektorji Uprave, ki preverjajo **skladnost FFS** v prometu z odločbo o registraciji; pri **distributerjih** **FFS** preverjajo skladnost s predpisi glede vpisa v register, kadrov, prostorov in vodenje evidenc prodaje FFS; pri **uporabnikih FFS** preverjajo vodenje evidence rabe FFS (elektronski način vodenja evidenc uporabe FFS v RS v tem obdobju ni bil predpisan), izvajanje IVR, izkaznice o usposabljanju uporabnika, potrdila in nalepke o testiranju naprav za nanašanje FFS, skladiščnih prostorov za FFS in ravnanja z odpadnimi FFS, označb na embalaži semenskega materiala ter vzorčenje zelenih delov rastlin pred tehnološko zrelostjo, s čimer preverjajo pravilnost uporabe FFS; preverjajo pa tudi **izvajanje pregledov naprav** za nanašanje FFS in **izvajanje usposabljanja** svetovalcev za FFS, prodajalcev FFS in uporabnikov FFS. Inšpektorji ukrepajo v odvisnosti od narave in teže ugotovljene nepravilnosti in sicer izdajo upravno inšpekcijsko odločbo, odločbo o prekršku, opozorilo v skladu z zakonodajo o prekrških ali plačilni nalog.

Podatki o vseh inšpekcijskih pregledih skupaj in ugotovljenih nepravilnostih so prikazani v spodnji preglednici. Podatki za leto 2020 in 2021 odstopajo od povprečja zaradi razmer po pojavu virusa Covid19. Predvsem v letu 2021 je bilo pregledov manj, bili pa so bolj ciljno usmerjeni na nepravilnosti, ugotovljene v prejšnjih letih in pri drugih vrstah nadzora, zato je tudi delež ugotovljenih nepravilnosti v tem letu višji.

Preglednica 11: Število inšpekcijskih pregledov skupaj in število ter delež ugotovljenih nepravilnosti (Vir: Uprava[[22]](#footnote-22))

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Pregledi skupaj | 3.292 | 1.224 | 686 | 695 | 2.036 |
| Nepravilnosti skupaj | 401 | 237 | 127 | 194 | 239 |
| Delež nepravilnosti | 12,18 | 19,36 | 18,51 | 27,91 | 11,74 |

Največ nepravilnosti pri uporabnikih FFS se ugotovi glede vodenja evidenc uporabe FFS. V spodnji preglednici so prikazani podatki o številu pregledov in izrečenih sankcij pri uporabnikih FFS.

Preglednica 12: Število nadzorov pri uporabnikih FFS ter število uvedenih sankcij za prekrške pri uporabnikih FFS v obdobju 2018 – 2022

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Število nadzorov pri uporabnikih FFS | 2544 | 845 | 442 | 469 | 927 |
| Število izrečenih sankcij za prekrške pri uporabnikih FFS | 48 | 72 | 61 | 30 | 14 |
| Delež izrečenih sankcij | 1,89 % | 8,52 % | 13,80 % | 6,40 % | 1,51 % |

### Ekološka pridelava

Ekološko kmetijstvo predstavlja obliko in način kmetovanja, ki počasi pridobiva pomen v slovenskem kmetijskem prostoru. Počasi se povečujeta delež ekoloških kmetij (za 2 % od leta 2012 do 2022) in delež površin pod ekološko pridelavo (za 3,4 % od leta 2012 do 2022).

Preglednica 13: Delež ekoloških kmetij in površin pod ekološko pridelavo v Sloveniji (Vir: [SURS (stat.si)](https://www.stat.si/StatWeb/))

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2012 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Delež eko KMG  | 3,60 % | 5,40 % | 5,40 % | 5,40 % | 5,50 % | 5,60 % |
| Delež eko površin  | 7,60 % | 10,02 % | 10,40 % | 11 % | 11 % | 11 % |

Glede na počasno rast in glede na zaveze EU iz Zelenega dogovora je MKGP naročilo Analizo trga z ekološkimi živili v Republiki Sloveniji [[23]](#footnote-23) in za spodbujanje razvoja ekološke pridelave izdelavo Akcijskega načrta za razvoj ekološkega kmetijstva do leta 2027 [[24]](#footnote-24). V pripravo je vključilo vse deležnike, z akcijskim načrtom pa uvaja vrsto ukrepov in spodbud za povečanje deleža kmetijskih površin pod ekološko pridelavo na 18 % vseh kmetijskih površin do leta 2027.

Trg ekoloških živil se je v Sloveniji v zadnjem desetletju močno razvil in dosegal visoke letne rasti, od 10 do 15 % letno. Najpomembnejši prodajni kanal za ekološka živila so trgovske verige, kjer se proda večina vseh ekoloških živil. Tukaj še vedno močno prevladujejo uvožena ekološka živila, slovenskih je za okoli 15 %. Slovenska ekološka živila so kakovostna, vendar so cenovno dražja v primerjavi z uvoženimi ekološkimi živili, kar je problematično tako z vidika trgovine kot tudi z vidika potrošnikov. Ponudba je tudi preveč sezonsko vezana, ni oskrbe čez vse leto, kar dodatno pripomore k večjemu uvozu ekoloških živil iz tujine. Predvsem izstopa majhen obseg ponudbe slovenskega ekološkega sadja in zelenjave. Razlogi za takšno stanje so predvsem v premajhni povezanosti med ekološkimi pridelovalci, ki bi lahko s skupnim nastopom zagotavljali večje količine ekoloških živil in stalnejšo ponudbo.

Za povečanje obsega ponudbe slovenskih ekoloških živil je zato ključno, da čim večje število trenutnih ekoloških kmetij ostane vključenih v ekološko kontrolo, obenem pa je treba spodbuditi preusmeritev novih (konvencionalnih) kmetij v ekološko pridelavo. Pri tem je za povečanje prometa s slovenskimi ekološkimi živili in kmetijskimi pridelki zelo pomembno, da so te kmetije čim bolj tržno usmerjene.

### Poročilo o oceni rezultatov vseh izračunanih indikatorjev tveganja

**Trend in napredek pri doseganju nacionalnih ciljev zmanjšanja tveganja zaradi rabe FFS**

Poraba FFS v Sloveniji, ocenjena na podlagi prodaje FFS z izračunanim **kazalnikom tveganja 1** po posameznih letih niha v odvisnosti od pojava škodljivih organizmov, vendar upada. Kazalnik 1 ima glede na začetno obdobje opazovanja (povprečje prodaje med leti 2011 – 2013, označeno s 100) trend upadanja in se je v letu 2021 zmanjšal za 32 %.

Po drugi strani se je **kazalnik tveganja 2** v letu 2021 zvišal glede na začetno obdobje opazovanja za 105 %. Razlogi so nepričakovani in prekomerni pojavi škodljivih organizmov, zapleten in dolgotrajen sistem redne registracije FFS, ki ne sledi tem pojavom, zaradi česar uporabniki zaprosijo za odobritev dovoljenja za nujne uporabe FFS. Negativni vpliv klimatskih sprememb se odraža tudi v kmetijstvu, saj višja temperatura ozračja in nepredvidljivo vreme spodbujajo razvoj škodljivih organizmov. Poleg tega se zaradi prostega trga pojavlja vedno več novih škodljivih organizmov. Kljub temu je treba poudariti, da so količine prodanih FFS iz dovoljenj za izjemno uporabo **vključene v statistiko prodaje FFS** in kazalnik tveganja 1. Lahko ocenimo, da ima prodaja FFS v Sloveniji signifikanten trend upadanja.

Tudi prodaja FFS, ki vsebujejo **snovi - kandidatke za zamenjavo**, ima trend upadanja, glede na izhodiščno obdobje opazovanja se je v letu 2021 zmanjšal za 9 %. Tukaj je treba omeniti, da približno polovico prodaje teh snovi zavzemajo pripravki na osnovi bakra, ki se uporabljajo tudi v ekološki pridelavi. Za prenehanje uporabe FFS, ki vsebujejo baker, bi se morale razviti učinkovite alternativne metode varstva rastlin. Sedaj dostopne alternativne metode, predvsem za ekološko pridelavo, niso dovolj učinkovite.

### Trendi in napredek pri doseganju posrednih ciljev

V sistem **dodatnega usposabljanja o FFS** so vključeni vsi uporabniki FFS, saj ta deluje v Sloveniji že dolga leta, in je dobro razvit. Za podaljšanje veljavnosti izkaznice se uporabniki FFS redno udeležujejo obnovitvenih usposabljanj, kjer se seznanijo z novostmi na področju in obnovijo svoje znanje.

Enako dolgo deluje tudi sistem **pregledov naprav za nanašanje FFS**, tudi tukaj ocenjujemo, da so v sistem pregledov in izdanih potrdil vključene vse naprave v uporabi. Po uvedbi zakonsko obveznih pregledov naprav za nanašanje FFS se je tehnična brezhibnost naprav, pripeljanih na pregled, močno povečala. Še vedno se najdejo naprave, ki morajo najprej na popravilo in potrdilo prejmejo šele na drugem pregledu. Vendar je uvedba pregledov naprav pozitivno vplivala na splošno kakovost teh naprav.

Ocenjujemo, da vsi uporabniki FFS **redno uporabljajo nasvete in informacije javne službe kmetijskega svetovanja** in **javne službe zdravstvenega varstva rastlin**. Obe službi sta tesno povezani s prakso, delujeta že vrsto let in delo na svetovanju je dobro utečeno. Nasveti so uporabni in lahko dostopni. Pridelovalci osnovna načela IVR redno uporabljajo.

Trend upadanja prodaje FFS, upadanja števila naprav za nanašanje FFS in upadanja števila veljavnih izkaznic za ravnanje s FFS je treba pozorno spremljati, saj morda ta trend pomeni, da se v RS zmanjšuje število pridelovalcev v intenzivni kmetijski pridelavi.

Število pridelovalcev v intenzivni kmetijski pridelavi pa se lahko zmanjša tudi na račun morebitnega povečanja števila pridelovalcev v ekološki pridelavi. Pri tem je treba imeti v mislih, da Slovenija ni samooskrbna v pridelavi hrane in je močno odvisna od uvoza hrane, razen v pridelavi mleka in mesa.
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