

Sept,  
2015

# JAVNOMENJSKA RAZISKAVA O VARNOSTI HRANE IN PREPOZNAVOSTI EFSA V SLOVENIJI

FINANCIRANO S STRANI EVROPSKE UNIJE:



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO,  
GOZDARSTVO IN PREHRANO

EFSA INFORMACIJSKA TOČKA



**PARSIFAL SC**  
STRATEŠKE KOMUNIKACIJE

PARSIFAL D. O. O.  
Parmova ulica 41, 1000 Ljubljana

& | FUDŠ

*V sodelovanju s Fakulteto za uporabne  
družbene študije*

*Čas izvedbe:*  
7. 9.–11. 9. 2015

*Metoda izvedbe:*  
Telefonska  
anketa

*Naročnik:*  
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,  
EFSA informacijska točka

*Realizirani vzorec (n):*  
710

*Populacija:*  
Polnoletni prebivalci RS

*Stopnja odgovorov:*  
14,0  
%

*Okvir vzorčenja:*  
Telefonski imenik

*Priprava poročila:*  
Jana Suklan, univ. dipl. soc.  
dr. Matej Makarovič

# KAZALO

<b>Kazalo</b>	<b>2</b>
<b>I. Pregled glavnih ugotovitev</b>	<b>3</b>
<b>II. Metodološki uvod</b>	<b>4</b>
<b>III. Pregled rezultatov</b>	<b>5</b>
1. Demografske statistike	5
1.1. Spol	5
1.2. Starost	5
1.3. Izobrazba	6
1.4. Regija	6
2. Vsebinske statistike	7
1.1. Zaupanje v preskrbo z varno hrano	7
1.2. Zaskrbljenost glede varnosti in kakovosti hrane	13
1.3. Stopnje zaskrbljenosti glede varnosti hrane	18
1.4. Gensko spremenjena hrana	28
1.5. Hrana, ki vsebuje nanosestavine	33
1.6. Kloniranje živali za prehranske izdelke	38
1.7. Poznavanje Evropske agencije za varnost hrane	43
1.8. Zaupanje v vire informacij	46
1.9. Prispevek k varstvu in obveščenosti potrošnikov	52
1.10. Odgovornost za varnost hrane	57
1.11. Preskrba z varno hrano	62

## I.

# PREGLED GLAVNIH UGOTOVITEV

- Zaradi zaskrbljenosti o varnosti in kakovosti hrane prebivalci najpogosteje kupujejo lokalno, doma pridelano hrano ( $M = 3,8$ ) in uživajo ekološko pridelano hrano ( $M = 3,7$ ), najredkeje pa pošiljajo pritožbe ( $M = 1,1$ ).
- Več kot polovica prebivalcev je zelo zaskrbljena zaradi kloniranja živali za prehranske izdelke, gensko spremenjene hrane, dodatkov, ostankov veterinarskih zdravil v mesu in onesnaževal v živilih.
- Prebivalci menijo, da gensko spremenjena prehrana predstavlja tveganje za zdravje ljudi (85,0 %), enako tudi hrana, ki vsebuje nanosestavine (84,8 %), ter kloniranje živali za prehranske izdelke (83,8 %).

- Dobra polovica prebivalcev je že slišala za Evropsko agencijo za varnost hrane, ampak je podrobneje ne pozna, 35,4 % prebivalcev zanjo ni še slišalo.
- Prebivalci pri razširjanju informacij o varnosti hrane in možnih tveganjih v povprečju najbolj zaupajo znanstvenikom ( $M = 3,2$ ), potrošniškim organizacijam ( $M = 3,0$ ) in Evropski agenciji za varnost hrane ( $M = 3,0$ ), najmanj pa živilski industriji ( $M = 2,6$ ).
- K varstvu in obveščenosti slovenskih potrošnikov o varnosti živil po mnenju prebivalcev najbolj prispevajo aktivnosti nevladnih organizacij in zakoni Evropske unije o varnosti hrane.
- Za varnost hrane so glede na mnenje prebivalcev v povprečju najodgovornejši pridelovalci in proizvajalci ( $M = 4,2$ ) ter potrošniki ( $M = 3,9$ ), najmanj pa potrošniške organizacije ( $M = 3,6$ ) ter trgovci in uvozniki ( $M = 3,6$ ).
- Prebivalci se ne strinjajo, da je danes hrana varnejša kot v preteklosti (68,2 %) ali da je označba na izdelku edini vir informacij (54,8 %).
- Več kot polovica anketiranih prebivalcev se strinja (42,9 %) oz. ne strinja (41,6 %), da so prednosti uporabe novih tehnologij in globalizacije na področju prehrane večje od tveganj.

## II. METODOLOŠKI UVOD

Pričujoča raziskava je kvantitativnega tipa, zbiranje podatkov zanjo pa temelji na telefonskem anketiranju prek stacionarnih in mobilnih telefonov, ki je avtomatizirano po načelih CATI (Computer Aided Telephone Interviews). Anketiranje prek telefona izvajajo usposobljeni anketarji. Vzorčna baza je izbrana po metodi slučajnega vzorčenja iz elektronske različice telefonskega imenika.

Zaradi nesorazmerij med strukturo telefonskih naročnikov in strukturo realiziranega vzorca na eni strani ter dejansko strukturo slovenske populacije na drugi strani, je realizirani vzorec naknadno poststratificiran oziroma obtežen po metodi »grabljenja« (raking), tako da se zagotovi usklajenost demografske strukture vzorca po spolu, izobrazbi in starosti glede na registrski popis prebivalstva iz leta 2011. Teža posamičnih enot (anketirancev), ki po tej metodi presega ocenjeno mejno vrednost, se zmanjša. Vsi rezultati, predstavljeni v poročilu, tako pri demografskih kot pri vsebinskih statistikah, so že izraz obtežitve po opisani metodi.

Vzorec je konstruiran tako, da ga lahko jemljemo kot reprezentativnega za celotno proučevano populacijo in omogoča statistično zanesljivo sklepanje na tej podlagi.

Za primerjavo razlik v povprečju med dvema skupinama smo uporabili t-test za neodvisna vzorca, ki ga uporabimo za preverjanje domnev o povprečnih vrednostih spremenljivk na populaciji. S t-testom za neodvisna vzorca preverjamo, ali je povprečna vrednost spremenljivke v eni skupini enot različna kot v drugi skupini enot (Kropivnik, Kogovšek in Gnidovec 2006, 47<sup>1</sup>). ANOVA (F) ali analiza variance je preizkus, s katerim preverjamo razlike v povprečni vrednosti spremenljivke v treh ali več skupinah (Kropivnik, Kogovšek in Gnidovec 2006, 53). S pomočjo  $\chi^2$  preizkusa preverjamo povezanost pri nominalnih in ordinalnih spremenljivkah (Kropivnik, Kogovšek in Gnidovec 2006, 32). Da lahko test izvedemo, ima lahko največ 20 % celic teoretično oz. pričakovano frekvenco manjšo od 5, podatki morajo biti neodvisni, nobena celica ne sme imeti pričakovane frekvence manjše od 1 (Field 2009, 692<sup>2</sup>). Ko pogoji za izvedbo tega testa niso izpolnjeni, uporabimo Kullbackov  $2\hat{I}$  preizkus (»likelihood ratio«), ki je nadomestek  $\chi^2$  preizkusa (Field 2009, 690).

<sup>1</sup> Kropivnik, Samo, Tina Kogovšek in Meta Gnidovec. 2006. Analize podatkov z SPSS-om 12.0. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.

<sup>2</sup> Field, Andy. 2009. Discovering statistics using SPSS. London: SAGE.

## III.

# PREGLED

## REZULTATOV

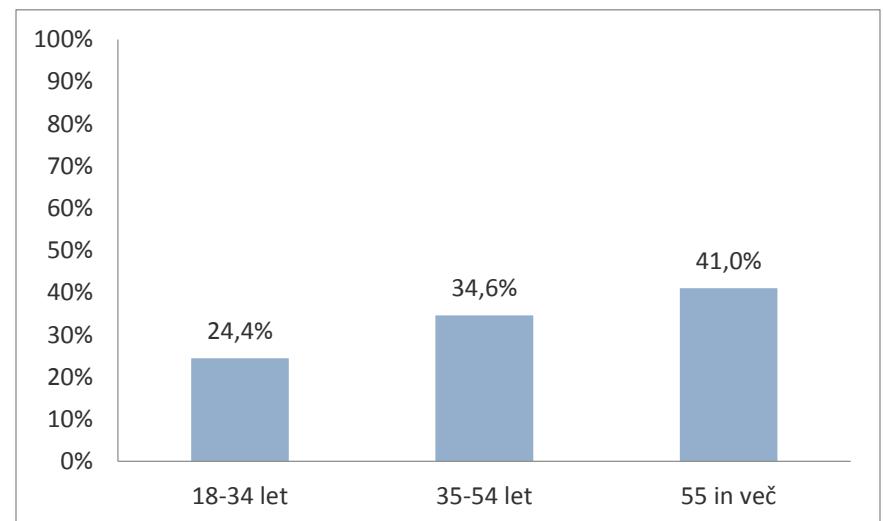
### 1. DEMOGRAFSKE STATISTIKE

#### 1.1. SPOL

V raziskavi je sodelovalo 710 anketirancev, od tega 52,9 % žensk.

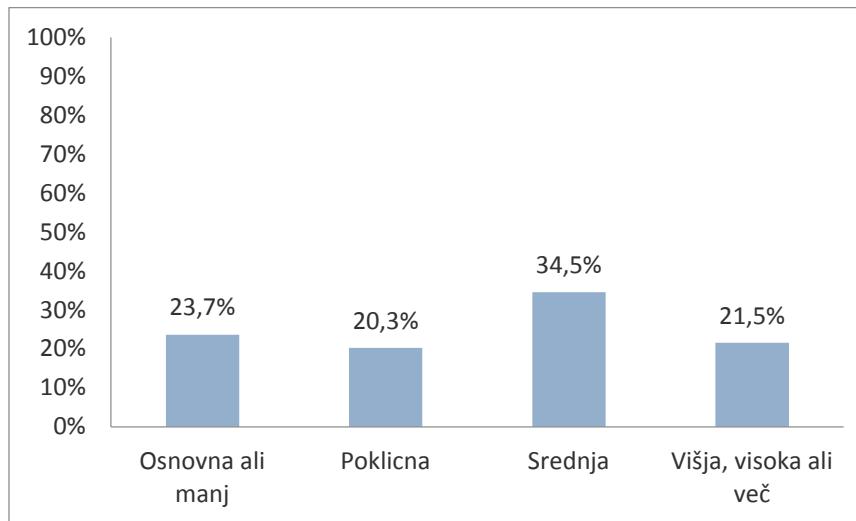
#### 1.2. STAROST

Povprečna starost znaša 49,9 let, standardni odklon pa je 17,4 let. Največ anketirancev je iz starejše starostne skupine (41,0 %), sledi srednja starostna skupina (34,6 %).



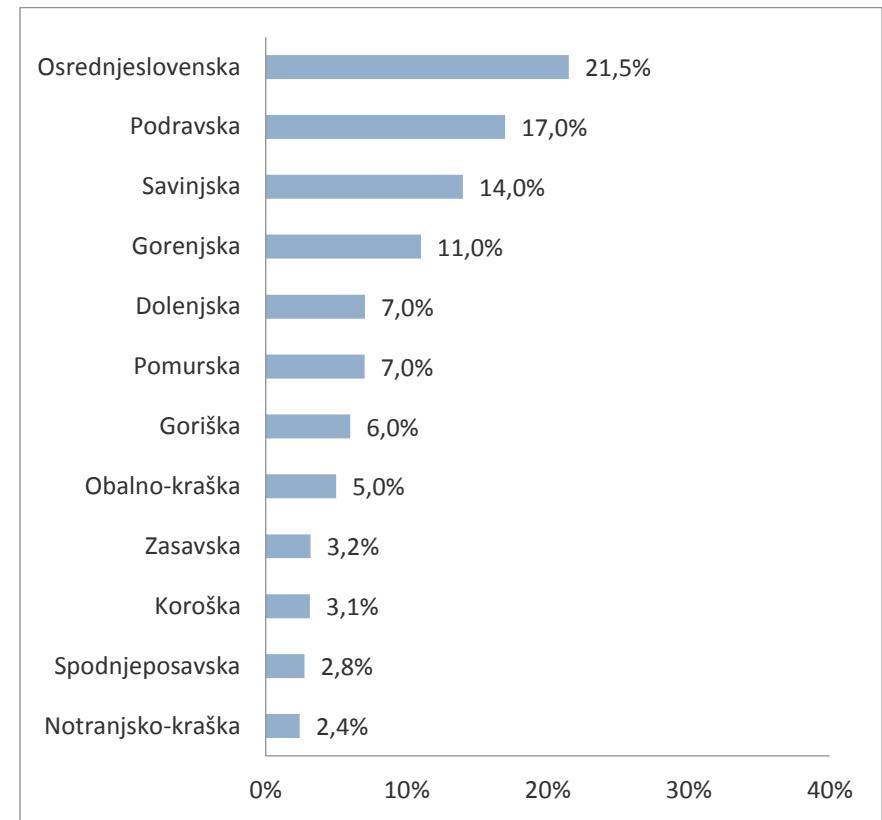
### 1.3. IZOBRAZBA

Največ sodelujočih v raziskavi ima srednjo stopnjo izobrazbe (34,5 %), sledijo tisti z osnovno šolo ali manj (23,7 %).



### 1.4. REGIJA

Največ sodelujočih v raziskavi prihaja iz Osrednjeslovenske (21,5 %), sledijo prebivalci Podravske (17,0 %) regije.

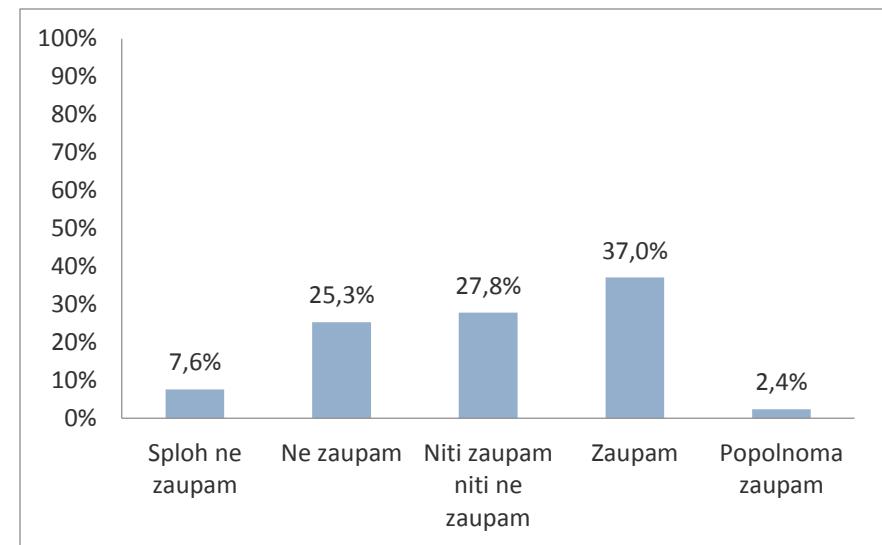


## 2. VSEBINSKE STATISTIKE

### 1.1. ZAUPANJE V PRESKRBO Z VARNO HRANO

*ALI ZAUPATE PRESKRBI Z VARNO HRANO?  
VERJAMETE, DA JE HRANA, KI JO  
KUPUJETE, VARNA?*

Največ anketirancev zaupa hrani (37,0 %), sledijo tisti, ki ji niti ne zaupajo niti zaupajo (27,8 %). V povprečju so anketiranci zaupanje ocenili z  $M = 3,0$ , standardni odklon je 1,0.



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

		Ali zaupate preskrbi z varno hrano?  Verjamete, da je hrana, ki jo kupujete, varna?
<b>Spol*</b>	moški	3,1
	ženski	2,9
<b>Izobrazba**</b>	osnovna ali manj	2,7
	poklicna	3,0
	srednja	3,0
	višja, visoka ali več	3,3
<b>Starost**</b>	18–34 let	3,2
	35–54 let	3,0
	55 in več	2,9

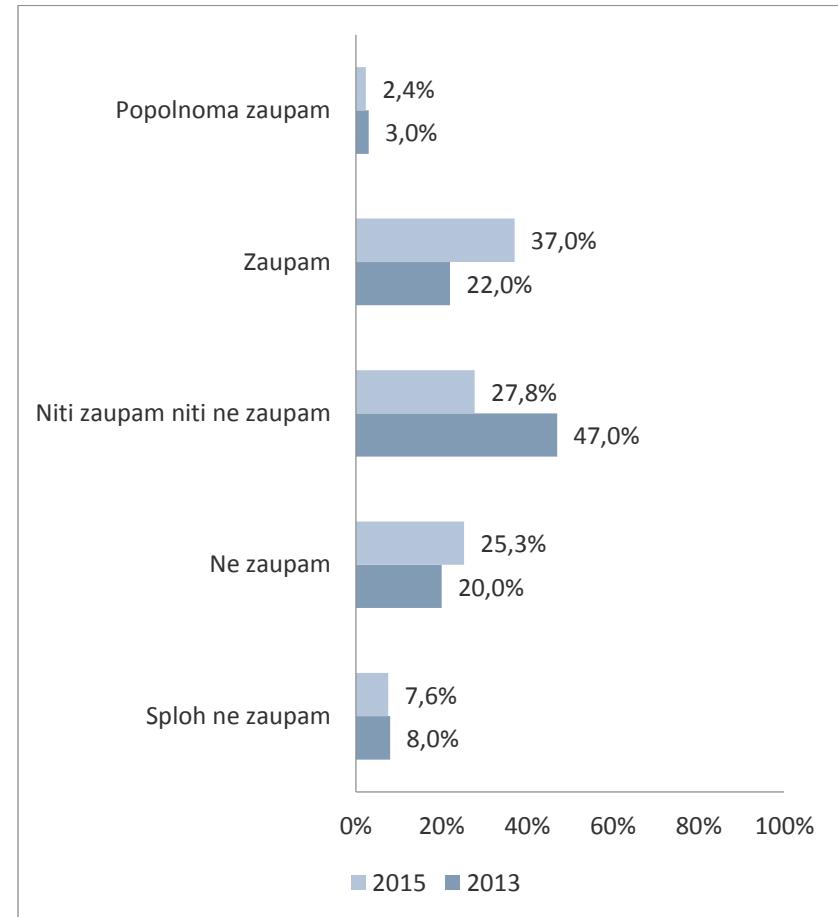
Regija	
Pomurska	2,9
Podravska	3,0
Koroška	2,8
Savinjska	3,0
Zasavska	2,8
Spodnjeposavska	3,0
Dolenjska	3,1
Osrednjeslovenska	3,1
Gorenjska	3,2
Notranjsko-kraška	2,7
Goriška	2,9
Obalno-kraška	2,9

\* Razlike so statistično značilne po metodi t-test.

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi ANOVA.

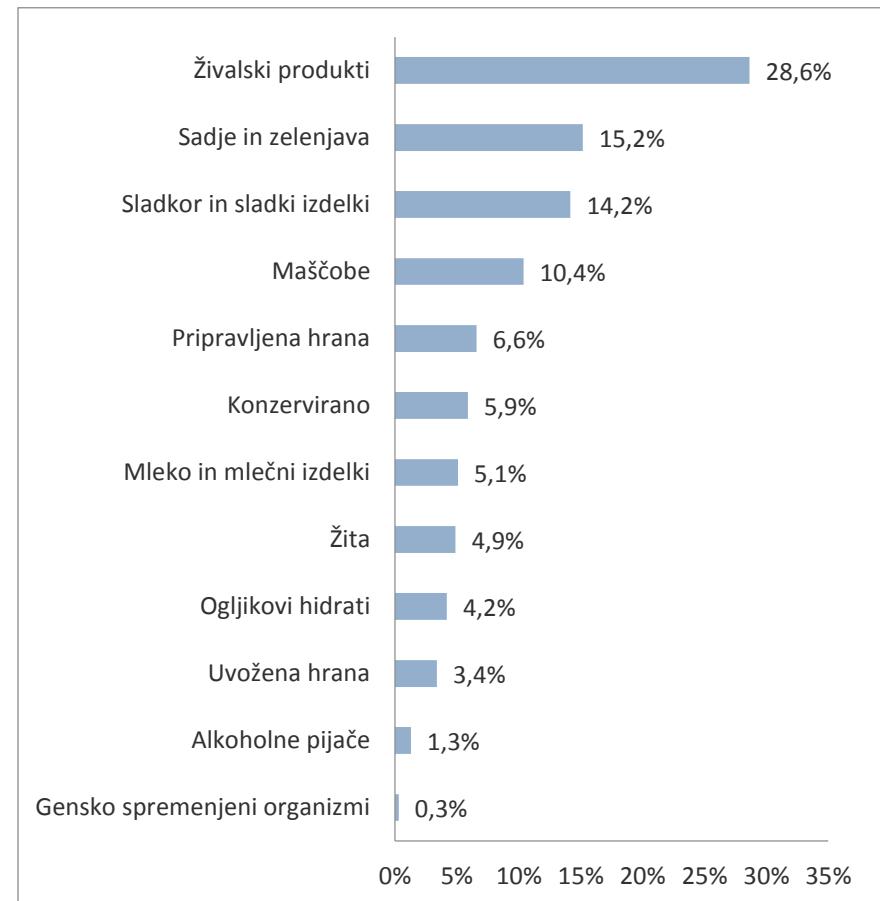
### **Medčasovna primerjava**

Anketiranci (v nadaljevanju prebivalci) v letu 2015 v večji meri zaupajo, pa tudi ne zaupajo preskrbi z varno hrano kot v letu 2013. V povprečju so v letu 2013 zaupanje ocenili z  $M = 2,9$ , v letu 2015 pa z  $M = 3,0$ , torej se je zaupanje prebivalcev povečalo.



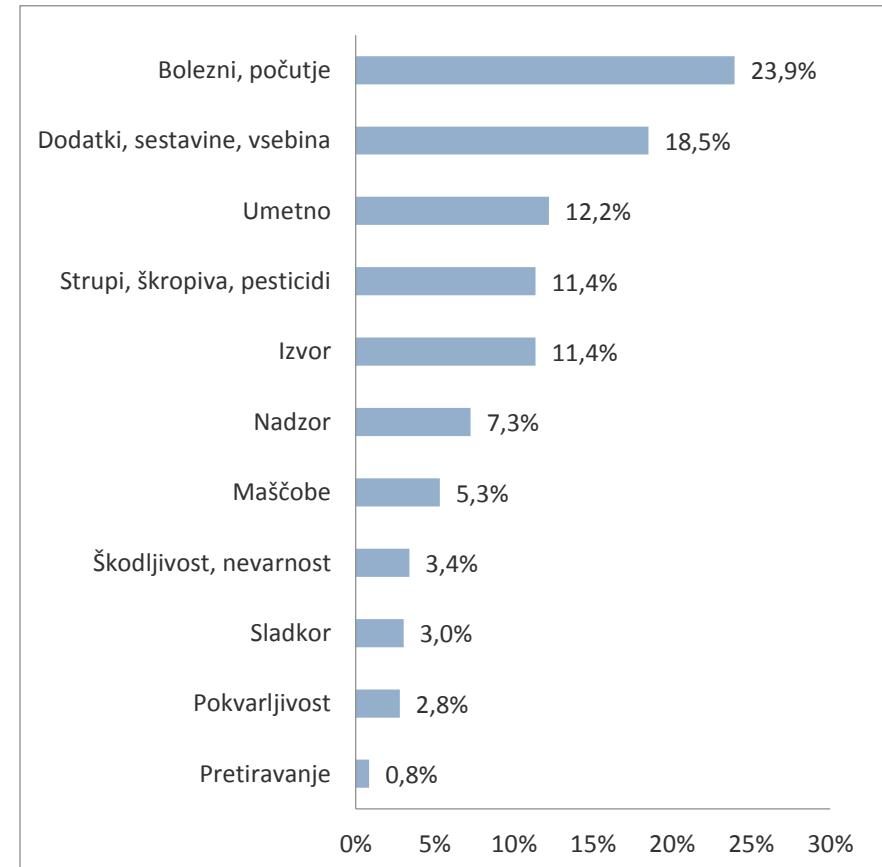
*KATERA ŽIVILA, KI JIH UŽIVATE, PO VAŠEM  
MNENJU PREDSTAVLJAJO NAJVEČJE  
TVEGANJE ZA ZDRAVJE?*

Prebivalci v največji meri menijo, da največje tveganje za zdravje predstavljajo živalski produkti (28,6 %), sadje in zelenjava (15,2 %), sladkor in sladki izdelki (14,2 %) ter maščobe (10,4 %). V najmanjši meri pa so naštevali alkoholne pijače (1,3 %) in gensko spremenjene organizme (0,3 %).



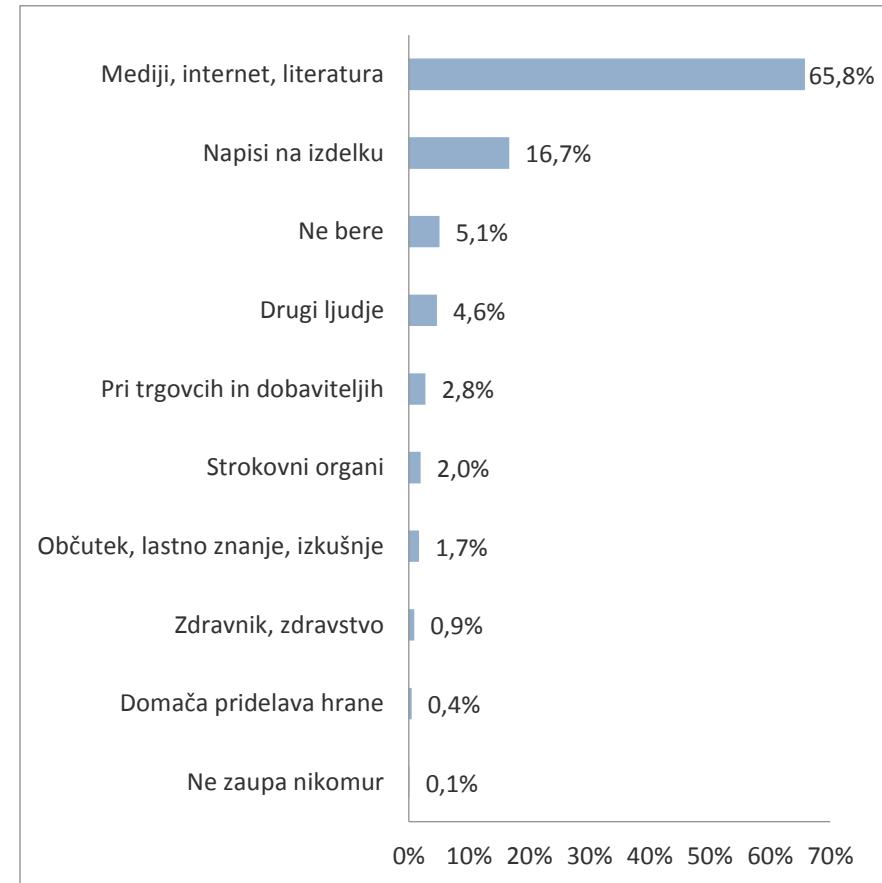
*ZAKAJ MENITE, DA TA ŽIVILA  
PREDSTAVLJAJO TVEGANJE ZA VAŠE  
ZDRAVJE?*

Prebivalci menijo, da določena živila predstavljajo tveganje za zdravje, ker vplivajo na počutje oz. povzročajo bolezni (23,9 %), vsebujejo številne dodatke in sestavine (18,5 %) in so umetna (12,2 %). V najmanjši meri so prebivalci omenjali sladkor (3,0 %), pokvarljivost živil (2,8 %) in pretiravanje (0,8 %).



## KJE DOBITE/POIŠČETE INFORMACIJE O VARNOSTI ŽIVIL?

Prebivalci so v največji meri navajali, da informacije o varnosti živil dobijo v medijih, na internetu in v razni literaturi (65,8 %), sledijo napisi na izdelku (16,7 %).

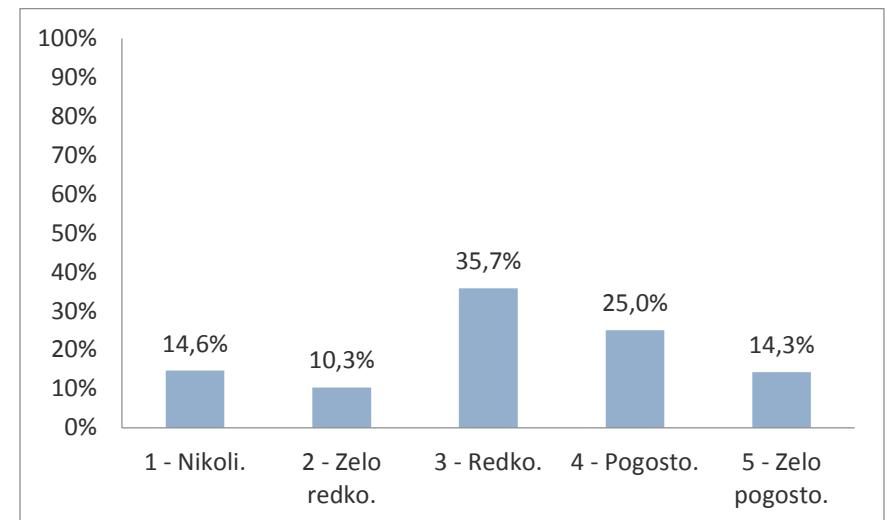


## 1.2. ZASKRBLJENOST GLEDE VARNOSTI IN KAKOVOSTI HRANE

*KAKO POGOSTO STORITE SPODAJ NAVEDENA  
DEJANJA, KADAR STE ZASKRBLJENI (IMATE  
POMISLEKE) GLEDE VARNOSTI IN  
KAKOVOSTI HRANE, KI JO UŽIVATE?  
OCENITE OD 1 DO 5, PRI ČEMER 1 POMENI  
NIKOLI, 5 PA ZELO POGOSTO.*

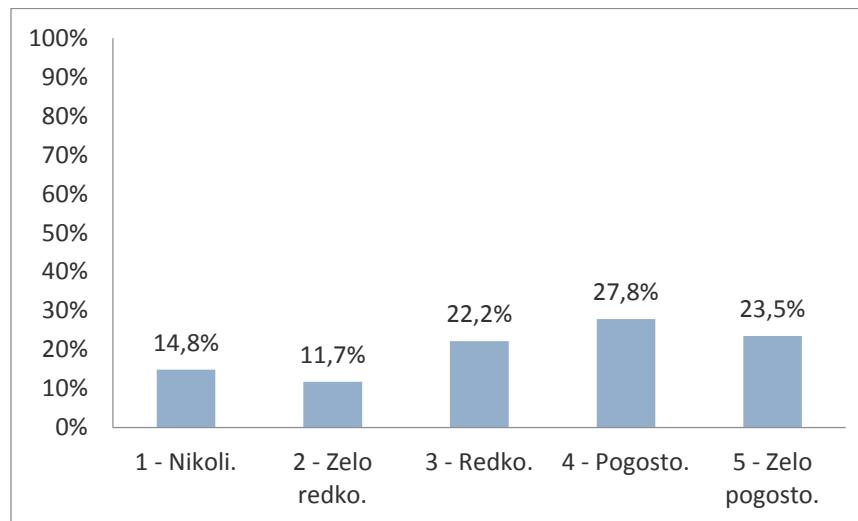
*JEM MANJ IN NE JEM DOLOČENIH ŽIVIL.*

Največ anketirancev je odgovorilo, da redko (35,7 %) jedo manj ali le določena živila, četrtina jih to počne pogosto.



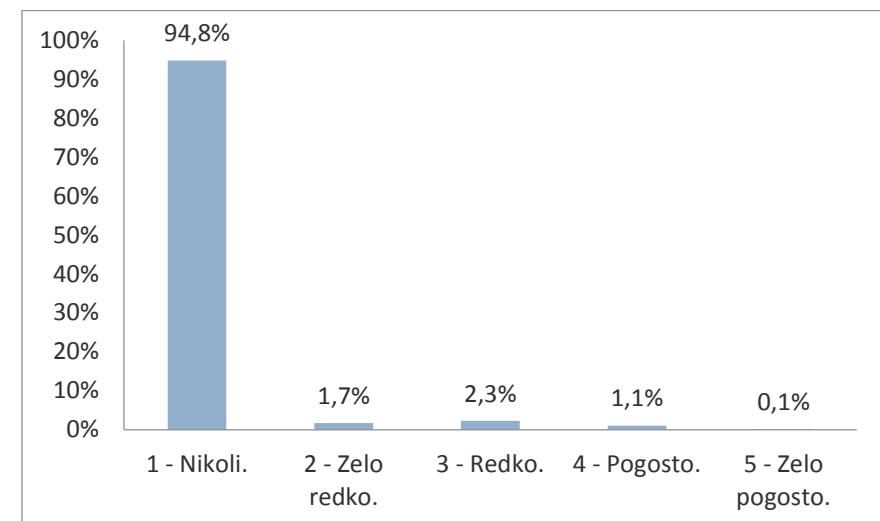
## *BEREM OZNAČBE NA ŽIVILIH.*

Anketiranci pogosto (27,8 %) oz. zelo pogosto (23,5 %) berejo označbe na živilih.



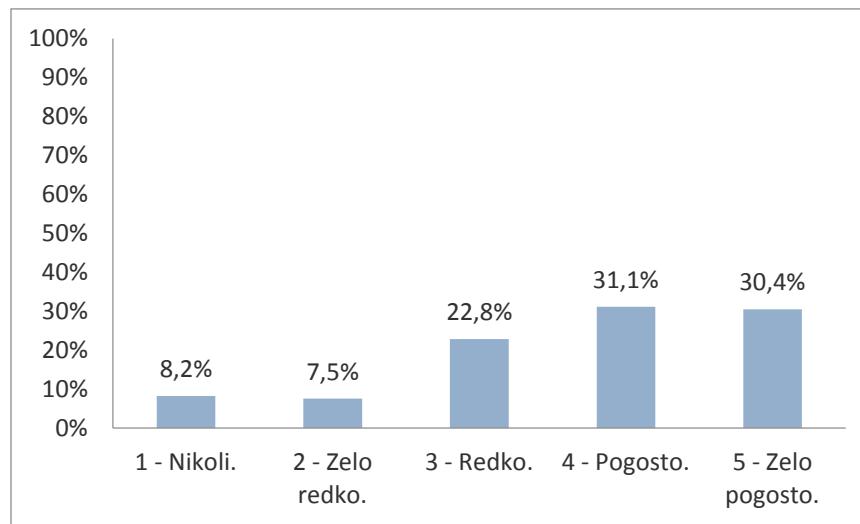
## *POŠLJEM PRITOŽBO (NA INŠPEKCIJO, MINISTRSTVO, POTROŠNIŠKE ORGANIZACIJE, MEDIJE).*

Anketiranci nikoli (94,8 %) ne pošljejo pritožbe na inšpekcijo, ministrstvo, potrošniške organizacije oz. medije.



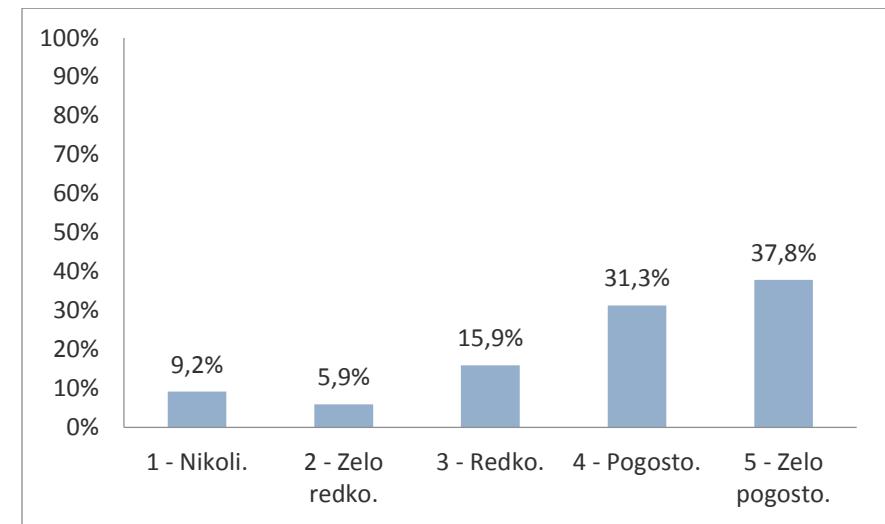
### *JEM EKOLOŠKO PRIDELANO HRANO.*

Anketiranci pogosto (31,1 %) oz. zelo pogosto (30,4 %) jedo ekološko pridelano hrano.



### *KUPUJEM LOKALNO, DOMA PRIDELANO HRANO.*

Anketiranci zelo pogosto (37,8 %) oz. pogosto (31,3 %) kupujejo lokalno, doma pridelano hrano.



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

		Jem manj in ne jem določenih živil.	Berem označbe na živilih.	Pošljem pritožbo(na inšpekциjo, ministrstvo, potrošniške organizacije, medije).	Jem ekološko pridelano hrano.	Kupujem lokalno, doma pridelano hrano.
<b>Spol</b>	moški	2,9*	3,0*	1,1	3,7	3,8
	ženski	3,3*	3,6*	1,1	3,7	3,8
<b>Izobrazba</b>	osnovna ali manj	3,2**	3,0**	1,2	3,4**	3,7
	poklicna	2,9**	3,3**	1,1	3,9**	3,7
<b>Srednja</b>	srednja	3,1**	3,4**	1,1	3,7**	3,9
	višja, visoka ali več	3,3**	3,8**	1,1	3,8**	3,9

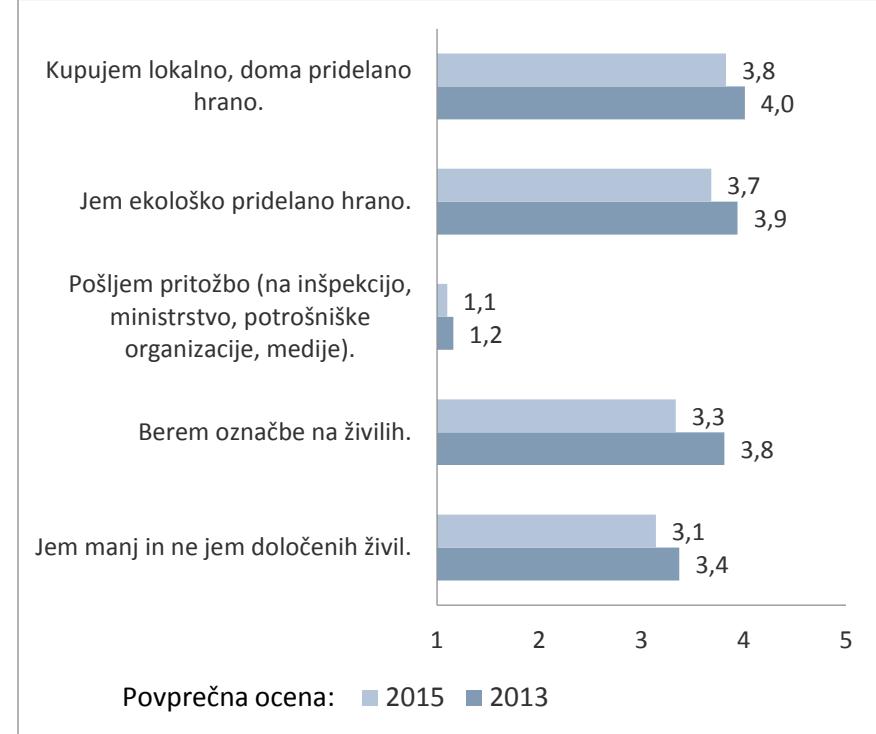
<b>Starost</b>	18–34 let	3,1	3,1**	1,1	3,5**	3,8
	35–54 let	3,1	3,6**	1,1	3,9**	3,9
	55 in več	3,1	3,4**	1,1	3,7**	3,8
<b>Regija</b>	Pomurska	2,9	3,1	1,0**	3,4	3,6
	Podravska	3,2	3,4	1,3**	3,8	3,9
	Koroška	3,5	3,2	1,0**	4,0	4,0
	Savinjska	3,2	3,2	1,0**	3,9	3,8
	Zasavska	3,1	3,3	1,0**	3,3	3,5
	Spodnjeposavska	3,5	4,3	1,0**	3,9	4,2
	Dolenjska	3,1	3,3	1,1**	3,7	3,9
	Osrednje-slovenska	3,0	3,3	1,0**	3,5	3,8
	Gorenjska	3,1	3,4	1,1**	3,6	3,5
	Notranjsko-kraška	3,7	4,0	1,0**	3,9	3,8
	Goriška	3,0	3,2	1,1**	3,8	4,1
	Obalno-kraška	3,3	3,4	1,3**	3,8	4,3

\* Razlike so statistično značilne po metodi t-test.

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi ANOVA.

### **Medčasovna primerjava**

V povprečju imajo anketiranci v letu 2015 manj pomislekov glede varnosti in kakovosti hrane, ki jo uživajo.



### 1.3. STOPNJE ZASKRBLJENOSTI GLEDE VARNOSTI HRANE

*PROSIMO VAS, DA ZA VSAKO OD NASLEDNJIH STVARI POVESTE, ALI STE ZARADI NJE ZELO ZASKRBLJENI, KAR ZASKRBLJENI ALI PA NISTE ZASKRBLJENI!*

Anketiranci so v največji meri zaskrbljeni zaradi ostankov veterinarskih zdravil v mesu, dodatkov, kloniranja živali za prehranske izdelke, gensko spremenjene hrane in onesnaževal v živilih.



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

		Ostanki pesticidov v sadju, zelenjavi in žitu.			Regija	Pomurska	46,0%	38,0%	16,0%
		Zelo sem zaskrbljen.	Kar zaskrbljen.	Nisem zaskrbljen.					
<b>Spol*</b>	moški	34,7 %	40,7 %	24,6 %	Koroška	50,0%	45,5%	4,5%	
	ženski	48,7 %	35,6 %	15,7 %					
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	37,6 %	30,9 %	31,5 %	Savinjska	43,0%	36,0%	21,0%	
	poklicna	40,4 %	43,3 %	16,3 %					
<b>Starost*</b>	srednja	48,1 %	34,4 %	17,4 %	Zasavska	30,4%	56,5%	13,0%	
	višja, visoka ali več	41,3 %	47,3 %	11,3 %					
<b>Starost*</b>	18–34 let	28,8 %	50,9 %	20,2 %	Podravska	43,3%	38,3%	18,3%	
	35–54 let	46,7 %	41,0 %	12,2 %					
	55 in več	51,8 %	29,0 %	19,1 %					

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2 $\hat{\ell}$  preizkus.

		Kloniranje živali za prehranske izdelke.		
		Zelo sem zaskrbljen.	Kar zaskrbljen.	Nisem zaskrbljen.
<b>Spol*</b>	moški	46,0 %	30,4 %	23,6 %
	ženski	58,8 %	25,0 %	16,2 %
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	41,8 %	29,1 %	29,1 %
	poklicna	57,4 %	20,6 %	22,0 %
<b>Starost*</b>	srednja	58,8 %	26,7 %	14,6 %
	višja, visoka ali več	53,0 %	33,1 %	13,9 %
	18-34 let	42,2 %	40,4 %	17,4 %
	35-54 let	55,5 %	29,7 %	14,8 %
	55 in več	61,4 %	18,4 %	20,2 %

Regija*	Pomurska	42,0%	22,0%	36,0%
Podravska	49,6%	41,3%	9,1%	
Koroška	72,7%	27,3%	0,0%	
Savinjska	55,6%	25,3%	19,2%	
Zasavska	73,9%	13,0%	13,0%	
Spodnjeposavska	78,9%	10,5%	10,5%	
Dolenjska	62,0%	14,0%	24,0%	
Osrednje-slovenska	46,1%	31,8%	22,1%	
Gorenjska	42,3%	25,6%	32,1%	
Notranjsko-kraška	41,2%	35,3%	23,5%	
Goriška	60,5%	25,6%	14,0%	
Obalno-kraška	68,6%	17,1%	14,3%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2 $\hat{\ell}$  preizkus.

		Nanosestavine v hrani.			Regija*	Pomurska	36,0%	26,0%	38,0%	
		Zelo sem zaskrbljen.	Kar zaskrbljen.	Nisem zaskrbljen.						
<b>Spol</b>	moški	33,5 %	38,9 %	27,5 %		Koroška	45,5%	45,5%	9,1%	
	ženski	40,7 %	34,3 %	25,0 %		Savinjska	34,3%	45,5%	20,2%	
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	26,7 %	30,9 %	42,4 %		Zasavska	47,8%	30,4%	21,7%	
	poklicna	44,7 %	28,4 %	27,0 %		Spodnjeposavska	65,0%	20,0%	15,0%	
<b>Starost*</b>	srednja	43,3 %	38,3 %	18,3 %		Dolenjska	44,0%	26,0%	30,0%	
	višja, visoka ali več	33,1 %	47,0 %	19,9 %		Osrednje-slovenska	34,2%	34,9%	30,9%	
	18–34 let	22,8 %	59,3 %	17,9 %		Gorenjska	32,1%	35,9%	32,1%	
	35–54 let	43,9 %	33,9 %	22,2 %		Notranjsko-kraška	23,5%	41,2%	35,3%	
	55 in več	45,2 %	26,5 %	28,3 %		Goriška	42,9%	26,2%	31,0%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov  $2\hat{I}$  preizkus.

		Gensko spremenjena hrana.		
		Zelo sem zaskrbljen.	Kar zaskrbljen.	Nisem zaskrbljen.
<b>Spol*</b>	moški	43,0 %	34,0 %	23,0 %
	ženski	57,7 %	27,4 %	14,9 %
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	36,6 %	31,1 %	32,3 %
	poklicna	60,3 %	29,1 %	10,6 %
<b>Starost*</b>	srednja	58,9 %	27,4 %	13,7 %
	višja, visoka ali več	44,7 %	36,7 %	18,7 %
	18–34 let	43,2 %	42,0 %	14,8 %
<b>Starost*</b>	35–54 let	57,0 %	30,0 %	13,0 %
	55 in več	56,3 %	23,5 %	20,2 %

Regija	Pomurska	49,0%	28,6%	22,4%
Podravska	52,5%	35,8%	11,7%	
Koroška	52,2%	43,5%	4,3%	
Savinjska	52,5%	29,3%	18,2%	
Zasavska	59,1%	27,3%	13,6%	
Spodnjeposavska	78,9%	10,5%	10,5%	
Dolenjska	64,0%	12,0%	24,0%	
Osrednje-slovenska	44,1%	34,9%	21,1%	
Gorenjska	42,3%	34,6%	23,1%	
Notranjsko-kraška	41,2%	35,3%	23,5%	
Goriška	47,6%	31,0%	21,4%	
Obalno-kraška	60,0%	20,0%	20,0%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2 $\hat{\imath}$  preizkus.

			Dodatki, kakor so barvila, konzervansi ali snovi, ki dajejo hrani in pijači okus.							
			Zelo sem zaskrbljen.	Kar zaskrbljen.	Nisem zaskrbljen.	Regija*	Pomurska	54,9%	21,6%	23,5%
<b>Spol</b>	moški		54,0 %	28,7 %	17,3 %		Podravska	54,5%	33,1%	12,4%
	ženski		53,3 %	30,7 %	16,0 %		Koroška	54,5%	45,5%	0,0%
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj		40,0 %	24,8 %	35,2 %		Savinjska	50,5%	34,3%	15,2%
	poklicna		64,3 %	20,0 %	15,7 %		Zasavska	65,2%	8,7%	26,1%
<b>Izobrazba*</b>	srednja višja, visoka ali več		58,1 %	33,6 %	8,3 %		Spodnjeposavska	85,0%	5,0%	10,0%
			53,0 %	38,4 %	8,6 %		Dolenjska	62,0%	24,0%	14,0%
<b>Starost*</b>	18–34 let		43,8 %	44,4 %	11,7 %		Osrednje-slovenska	51,3%	32,2%	16,4%
	35–54 let		63,8 %	27,9 %	8,3 %		Gorenjska	49,4%	24,1%	26,6%
<b>Starost*</b>	55 in več		58,8 %	21,3 %	19,9 %		Notranjsko-kraška	35,3%	52,9%	11,8%
							Goriška	51,2%	25,6%	23,3%
							Obalno-kraška	52,8%	36,1%	11,1%

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .  
 \*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov  $2\hat{I}$  preizkus.

		Kakovost in svežost hrane.			Regija*	Pomurska	26,0%	32,0%	42,0%
		Zelo sem zaskrbljen.	Kar zaskrbljen.	Nisem zaskrbljen.		Podravska	37,5%	39,2%	23,3%
<b>Spol*</b>	moški	31,7 %	37,4 %	30,8 %	Koroška	34,8%	52,2%	13,0%	
	ženski	47,1 %	30,6 %	22,3 %		Savinjska	34,3%	38,4%	27,3%
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	29,7 %	29,1 %	41,2 %	Zasavska	45,5%	45,5%	9,1%	
	poklicna	46,1 %	29,1 %	24,8 %		Spodnjeposavska	84,2%	5,3%	10,5%
<b>Starost</b>	srednja	45,2 %	37,3 %	17,4 %	Dolenjska	42,0%	34,0%	24,0%	
	višja, visoka ali več	36,7 %	39,3 %	24,0 %		Osrednje-slovenska	40,1%	33,6%	26,3%
	18–34 let	41,6 %	41,0 %	17,4 %		Gorenjska	38,5%	20,5%	41,0%
	35–54 let	41,3 %	35,2 %	23,5 %	Notranjsko-kraška	11,8%	47,1%	41,2%	
	55 in več	40,4 %	32,0 %	27,6 %		Goriška	41,9%	39,5%	18,6%
						Obalno-kraška	66,7%	19,4%	13,9%

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov  $2\hat{I}$  preizkus.

		Ostanki veterinarskih zdravil (antibiotiki, hormoni) v mesu.		
		Zelo sem zaskrbljen.	Kar zaskrbljen.	Nisem zaskrbljen.
<b>Spol*</b>	moški	50,6 %	32,0 %	17,4 %
	ženski	61,1 %	21,9 %	17,1 %
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	39,6 %	28,0 %	32,3 %
	poklicna	64,1 %	20,4 %	15,5 %
<b>Starost*</b>	srednja	60,2 %	28,6 %	11,2 %
	višja, visoka ali več	60,7 %	28,7 %	10,7 %
<b>Starost*</b>	18–34 let	48,4 %	41,0 %	10,6 %
	35–54 let	63,8 %	24,5 %	11,8 %
	55 in več	59,6 %	20,2 %	20,2 %

Regija	Pomurska	51,0%	22,4%	26,5%
Podravska	53,7%	25,6%	20,7%	
Koroška	65,2%	30,4%	4,3%	
Savinjska	49,5%	37,4%	13,1%	
Zasavska	50,0%	45,5%	4,5%	
Spodnjeposavska	75,0%	15,0%	10,0%	
Dolenjska	61,2%	22,4%	16,3%	
Osrednje-slovenska	56,2%	24,2%	19,6%	
Gorenjska	50,6%	29,1%	20,3%	
Notranjsko-kraška	58,8%	23,5%	17,6%	
Goriška	57,1%	26,2%	16,7%	
Obalno-kraška	80,6%	8,3%	11,1%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2Î preizkus.

ONESNAŽEVALA V ŽIVILIH, KOT NPR. ŽIVO  
SREBRO V RIBAH.

		Zelo sem zaskrbljen.	Kar zaskrbljen.	Nisem zaskrbljen.
<b>Spol*</b>	moški	45,7 %	28,7 %	25,7 %
	ženski	55,5 %	24,0 %	20,5 %
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	35,8 %	29,1 %	35,2 %
	poklicna	53,6 %	25,7 %	20,7 %
	srednja	59,2 %	22,1 %	18,8 %
	višja, visoka ali več	60,7 %	28,7 %	10,7 %
<b>Starost</b>	18–34 let	48,8 %	29,0 %	22,2 %
	35–54 let	55,0 %	28,8 %	16,2 %
	55 in več	54,4 %	22,8 %	22,8 %

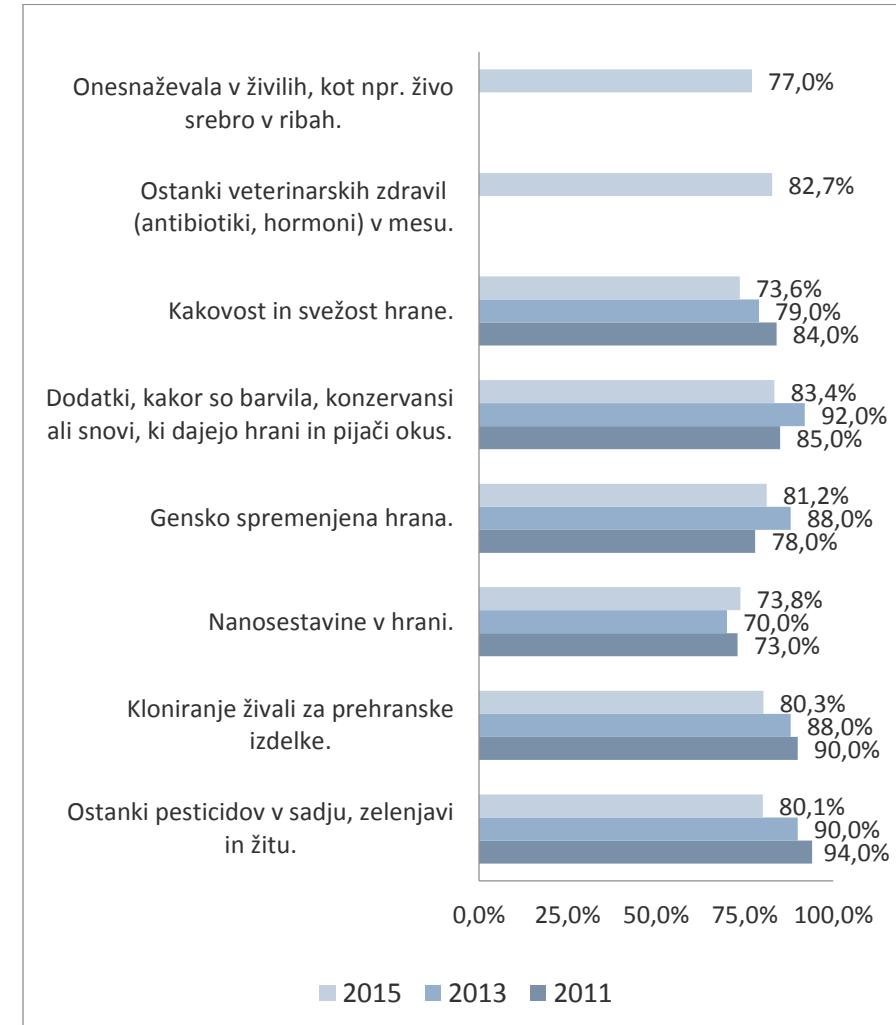
<b>Regija*</b>	Pomurska	46,0%	26,0%	28,0%
Podravska	47,1%	30,6%	22,3%	
Koroška	69,6%	26,1%	4,3%	
Savinjska	47,5%	34,3%	18,2%	
Zasavska	31,8%	54,5%	13,6%	
Spodnjeposavska	84,2%	5,3%	10,5%	
Dolenjska	62,0%	16,0%	22,0%	
Osrednje-slovenska	52,3%	22,2%	25,5%	
Gorenjska	51,9%	24,1%	24,1%	
Notranjskokaška	35,3%	29,4%	35,3%	
Goriška	48,8%	25,6%	25,6%	
Obalno-kraška	47,2%	16,7%	36,1%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2 $\hat{\wedge}$  preizkus.

### **Medčasovna primerjava**

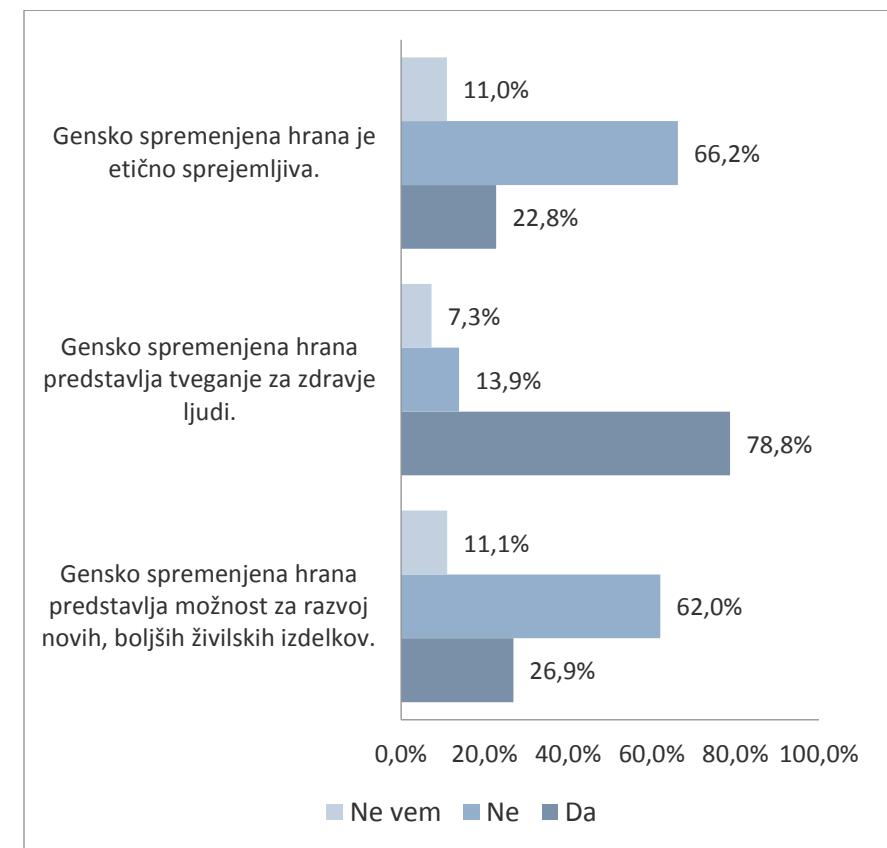
V primerjavi s preteklima raziskavama se je zmanjšala zaskrbljenost prebivalcev glede ostankov pesticidov, kloniranja živali, dodatkov in kakovosti ter svežosti hrane. Zaskrbljenost glede gensko spremenjene hrane je v primerjavi z letom 2013 manjša, vendar še vedno večja kot v letu 2011, zaskrbljenost glede nanosestavin v hrani pa se je v primerjavi z obema raziskavama povečala.



## 1.4. GENSKO SPREMENJENA HRANA

*ZA VSAKO OD NAŠTETIH STVARI, PROSIMO,  
POVEJTE, ALI PO VAŠEM MNENJU  
PREDSTAVLJA PRILOŽNOSTI ZA RAZVOJ  
BOLJŠIH ŽIVILSKIH IZDELKOV, ALI PRED-  
STAVLJA TVEGANJE ZA ZDRAVJE IN ALI JE  
ETIČNO SPREJEMljIVA.*

Anketiranci se v največji meri strinjajo, da gensko spremenjena hrana predstavlja tveganje za zdravje ljudi (78,8 %).



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

		Gensko spremenjena hrana predstavlja možnost za razvoj novih, boljših živilskih izdelkov.		
		Da.	Ne.	Ne vem.
<b>Spol*</b>	moški	31,1%	55,7%	13,3%
	ženski	23,2%	67,7%	9,1%
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	12,6%	70,4%	17,0%
	poklicna	28,6%	64,5%	7,0%
		30,5%	57,9%	11,7%
		35,4%	59,6%	5,1%
<b>Starost*</b>	18–34 let	36,8%	55,8%	7,4%
	35–54 let	31,1%	60,2%	8,7%
	55 in več	19,9%	65,8%	14,3%

Regija	Pomurska	17,5%	65,8%	16,7%
Podravska	23,9%	64,8%	11,4%	
Koroška	22,9%	64,7%	12,5%	
Savinjska	33,4%	55,7%	10,9%	
Zasavska	5,6%	66,9%	27,4%	
Spodnjeposavska	20,7%	67,4%	12,0%	
Dolenjska	22,1%	76,1%	1,8%	
Osrednje-slovenska	24,9%	65,9%	9,2%	
Gorenjska	39,0%	54,8%	6,2%	
Notranjsko-kraška	39,4%	40,3%	20,3%	
Goriška	34,9%	53,9%	11,2%	
Obalno-kraška	24,8%	57,1%	18,1%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2† preizkus.

		Gensko spremenjena hrana predstavlja tveganje za zdravje ljudi.			<b>Regija**</b>	Pomurska	79,9%	18,1%	2,0%
		Da.	Ne.	Ne vem.					
<b>Spol*</b>	moški	69,0%	21,9%	9,1%		Podravska	71,9%	23,0%	5,1%
	ženski	87,4%	6,8%	5,8%		Koroška	90,8%	0,0%	9,2%
<b>Izobrazba</b>	osnovna ali manj	82,5%	12,2%	5,3%		Savinjska	91,1%	6,6%	2,2%
	poklicna	80,5%	12,7%	6,8%		Zasavska	69,9%	7,7%	22,4%
<b>Starost*</b>	srednja	79,3%	12,4%	8,2%		Spodnjeposavska	87,2%	3,4%	9,4%
	višja, visoka ali več	74,6%	19,5%	5,9%		Dolenjska	85,9%	8,7%	5,3%
<b>Starost*</b>	18–34 let	75,5%	20,5%	4,0%		Osrednje-slovenska	80,3%	10,3%	9,4%
	35–54 let	76,1%	16,0%	7,9%		Gorenjska	75,2%	20,2%	4,6%
	55 in več	83,2%	8,6%	8,2%		Notranjsko-kraška	70,9%	29,1%	0,0%
						Goriška	60,4%	20,8%	18,8%
						Obalno-kraška	76,8%	9,1%	14,1%

\*Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2Î preizkus.

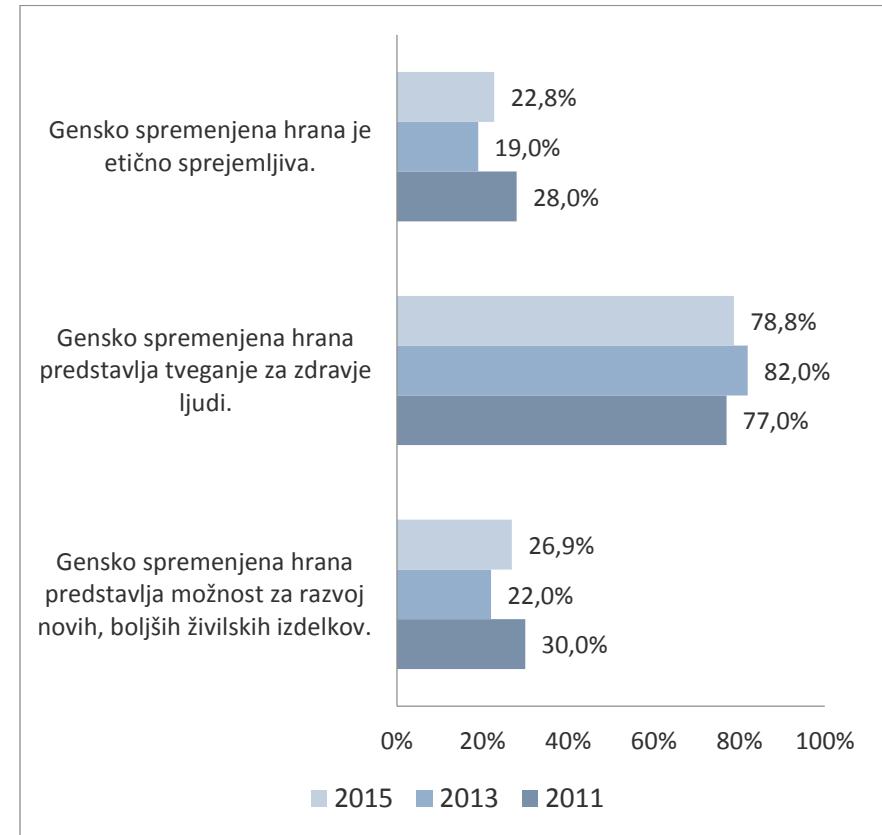
		Gensko spremenjena hrana je etično sprejemljiva.			Regija	Pomurska	24,7%	65,4%	9,9%
		Da.	Ne.	Ne vem.					
<b>Spol*</b>	moški	27,8%	62,7%	9,6%	Podravska	22,9%	68,3%	8,8%	
	ženski	18,4%	69,4%	12,3%					
<b>Izobrazba</b>	osnovna ali manj	16,3%	69,3%	14,4%	Savinjska	26,7%	63,3%	10,0%	
	poklicna	20,7%	69,4%	9,9%					
<b>Starost*</b>	srednja	25,3%	65,1%	9,6%	Zasavska	23,1%	75,8%	1,1%	
	višja, visoka ali več	26,4%	65,4%	8,2%					
<b>Starost*</b>	18–34 let	30,8%	60,2%	9,0%	Spodnjeposavska	14,4%	76,2%	9,4%	
	35–54 let	22,2%	69,3%	8,6%					
	55 in več	18,2%	67,1%	14,7%					
					Dolenjska	20,0%	78,2%	1,8%	
					Osrednje-slovenska	18,1%	66,6%	15,4%	
					Gorenjska	19,0%	70,8%	10,2%	
					Notranjsko-kraška	34,3%	55,6%	10,1%	
					Goriška	42,7%	40,4%	16,8%	
					Obalno-kraška	22,1%	58,5%	19,5%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2Î preizkus.

### **Medčasovna primerjava**

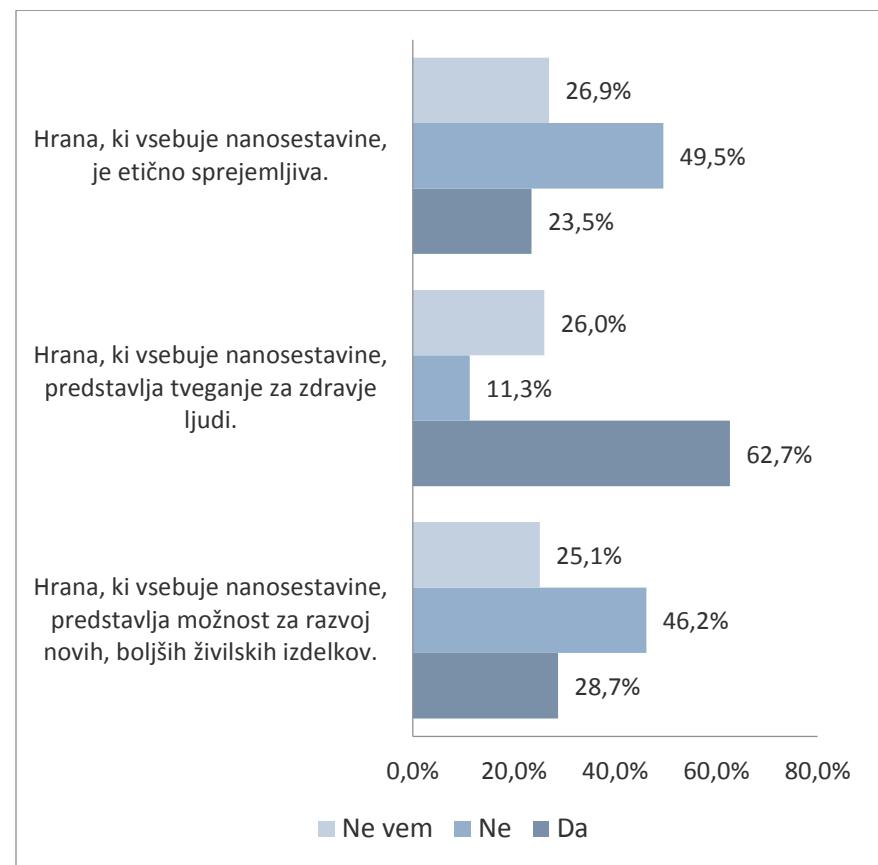
Pri vseh treh vprašanjih je razvidno nihanje tekom let. Gensko spremenjena hrana je bila etično najbolj sprejemljiva v letu 2011, ko je delež prebivalcev, ki je odgovoril pritrđilno, znašal 28 %. Ta odstotek se je po tem letu zniževal in je leta 2013 znašal 19 %, letos pa 23 %. Da gensko spremenjena hrana predstavlja tveganje za zdravje ljudi, meni letos 79 % prebivalcev, odstotek je bil v letu 2013 nekoliko višji (82 %), v letu 2011 pa nižji (77 %). S trditvijo, da gensko spremenjena hrana predstavlja možnost za razvoj novih, boljših živilskih izdelkov, letos soglaša 27 % prebivalcev, leta 2013 je ta odstotek znašal 22 %, 2011 pa kar 30 %.



## 1.5. HRANA, KI VSEBUJE NANOSESTAVINE

*ZA VSAKO OD NAŠTETIH STVARI, PROSIMO,  
POVEJTE, ALI PO VAŠEM MNENJU  
PREDSTAVLJA PRILOŽNOSTI ZA RAZVOJ  
BOLJŠIH ŽIVILSKIH IZDELKOV, ALI PRED-  
STAVLJA TVEGANJE ZA ZDRAVJE IN ALI JE  
ETIČNO SPREJEMljIVA.*

Prebivalci se v največji meri strinjajo, da hrana, ki vsebuje nanosestavine, predstavlja tveganje za zdravje ljudi (62,7 %).



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

		Hrana, ki vsebuje nanosestavine, predstavlja možnost za razvoj novih, boljših živilskih izdelkov.			Regija	Pomurska	25,1%	45,0%	29,9%
		Da.	Ne.	Ne vem.					
<b>Spol*</b>	moški	33,3%	41,8%	24,9%		Podravska	32,6%	45,0%	22,5%
	ženski	24,7%	50,0%	25,3%					
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	21,5%	46,4%	32,0%		Koroška	33,2%	55,5%	11,3%
	poklicna	40,6%	39,3%	20,1%					
<b>Starost*</b>	srednja	26,5%	49,0%	24,5%		Savinjska	38,4%	40,5%	21,1%
	višja, visoka ali več	28,3%	50,1%	21,6%					
	18–34 let	26,0%	52,2%	21,9%		Zasavska	43,9%	54,2%	1,9%
	35–54 let	38,7%	44,0%	17,3%					
	55 in več	21,6%	44,3%	34,1%		Spodnjeposavska	17,8%	52,9%	29,3%
						Dolenjska	26,1%	61,5%	12,4%
						Osrednje-slovenska	23,4%	41,9%	34,7%
						Gorenjska	32,1%	46,2%	21,7%
						Notranjsko-kraška	30,2%	37,9%	31,8%
						Goriška	28,4%	41,5%	30,2%
						Obalno-kraška	6,2%	59,1%	34,7%

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2Î preizkus.

		Hrana, ki vsebuje nanosestavine, predstavlja tveganje za zdravje ljudi.			Regija**	Pomurska	70,4%	14,9%	14,7%
		Da.	Ne.	Ne vem.					
<b>Spol*</b>	moški	55,9%	15,5%	28,6%		Podravska	67,4%	5,6%	26,9%
	ženski	68,8%	7,5%	23,7%		Koroška	80,2%	1,8%	18,0%
<b>Izobrazba</b>	osnovna ali manj	65,5%	8,1%	26,4%		Savinjska	70,5%	6,7%	22,8%
	poklicna	61,4%	11,1%	27,5%		Zasavska			
<b>Starost</b>	srednja	59,3%	13,1%	27,7%		Spodnjeposavska	65,2%	5,5%	29,3%
	višja, visoka ali več	67,8%	12,1%	20,0%		Dolenjska			
<b>Starost</b>	18–34 let	61,3%	13,5%	25,2%		Osrednje-slovenska	60,0%	10,8%	29,2%
	35–54 let	64,9%	12,6%	22,4%		Gorenjska			
	55 in več	60,0%	8,3%	31,6%		Notranjsko-kraška			
						Goriška	46,2%	23,1%	30,7%
						Obalno-kraška	38,9%	16,7%	44,4%

\*Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2† preizkus.

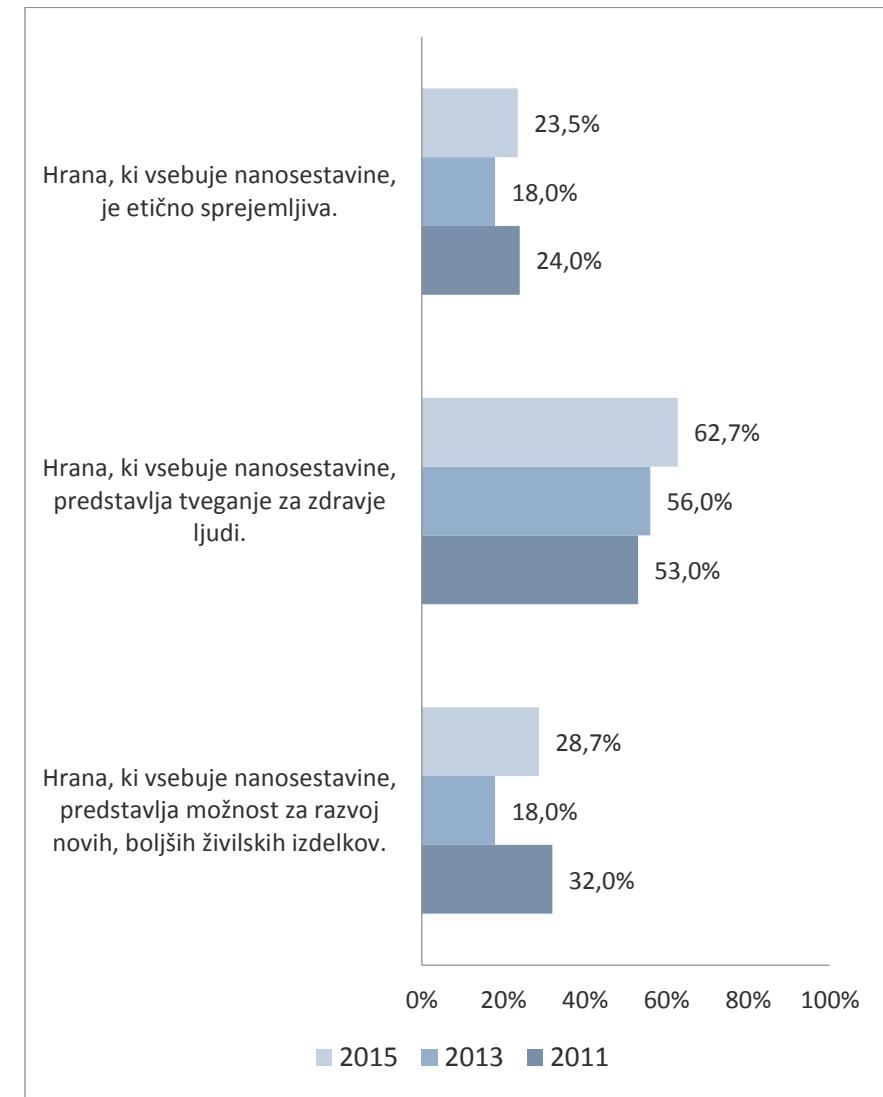
		Hrana, ki vsebuje nanosestavine, je etično sprejemljiva.			<b>Regija</b>	Pomurska	27,1%	47,0%	25,9%
		Da.	Ne.	Ne vem.					
<b>Spol*</b>	moški	26,3%	45,5%	28,2%		Podravska	20,2%	55,3%	24,5%
	ženski	21,1%	53,1%	25,8%		Koroška	12,9%	60,3%	26,8%
<b>Izobrazba</b>	osnovna ali manj	24,8%	47,7%	27,5%		Savinjska	28,5%	47,6%	23,9%
	poklicna	24,4%	50,9%	24,6%		Zasavska			
<b>Starost</b>	srednja	21,4%	49,6%	28,9%		Spodnjeposavska	7,9%	59,5%	32,6%
	višja, visoka ali več	23,3%	52,8%	24,0%		Dolenjska			
	18–34 let	22,8%	49,4%	27,8%		Osrednje-slovenska	19,2%	47,6%	33,2%
	35–54 let	28,3%	50,1%	21,6%		Gorenjska			
	55 in več	18,6%	48,2%	33,2%		Notranjsko-kraška	41,0%	36,4%	22,6%
						Goriška			
						Obalno-kraška	20,2%	39,2%	40,7%

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2 $\hat{l}$  preizkus.

### **Medčasovne primerjave**

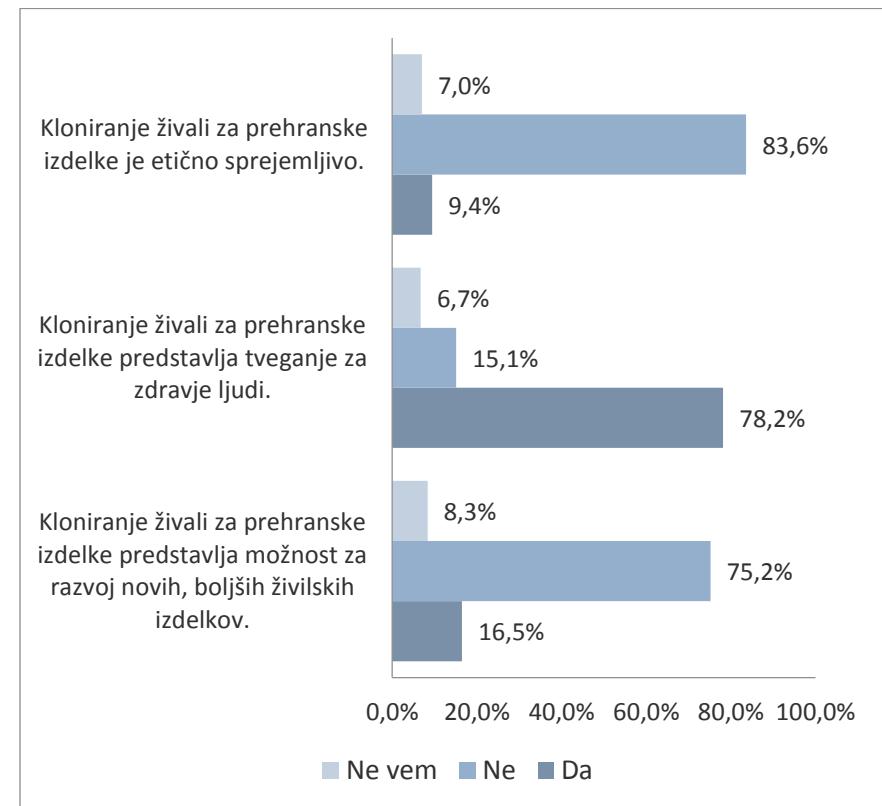
Hrana, ki vsebuje nanosestavine, je bila etično najmanj sprejemljiva v letu 2013, ko je delež prebivalcev, ki je odgovoril pritridentalno, znašal 18 %, letos in leta 2011 je ta odstotek znašal 24 %. Da hrana, ki vsebuje nanosestavine, predstavlja tveganje za zdravje ljudi, letos meni 63 % prebivalcev, odstotek je bil v letu 2013 nekoliko nižji (56 %), v letu 2011 pa tako (53 %). S trditvijo, da hrana, ki vsebuje nanosestavine, predstavlja možnost za razvoj novih, boljših živilskih izdelkov, letos soglaša 29 % prebivalcev, leta 2013 je ta odstotek znašal 18 %, 2011 pa kar 32 %.



## 1.6. KLONIRANJE ŽIVALI ZA PREHRANSKE IZDELKE

*ZA VSAKO OD NAŠTETIH STVARI, PROSIMO,  
POVEJTE, ALI PO VAŠEM MNENJU  
PREDSTAVLJA PRILOŽNOSTI ZA RAZVOJ  
BOLJŠIH ŽIVILSKIH IZDELKOV, ALI PRED-  
STAVLJA TVEGANJE ZA ZDRAVJE IN ALI JE  
ETIČNO SPREJEMljIVA.*

Anketiranci se v največji meri strinjajo (78,2 %), da kloniranje živali za prehranske izdelke predstavlja tveganje za zdravje ljudi.



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

		Kloniranje živali za prehranske izdelke predstavlja možnost za razvoj novih, boljših živilskih izdelkov.		
		Da.	Ne.	Ne vem.
<b>Spol*</b>	moški	23,5%	69,1%	7,4%
	ženski	10,3%	80,6%	9,1%
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	9,0%	79,8%	11,2%
	poklicna	19,0%	70,7%	10,3%
<b>Starost*</b>	srednja	19,9%	72,8%	7,3%
	višja, visoka ali več	18,3%	78,0%	3,8%
	18–34 let	23,4%	73,2%	3,4%
	35–54 let	18,2%	74,9%	6,9%
	55 in več	12,3%	74,5%	13,2%

<b>Regija*</b>	Pomurska	19,7%	69,6%	10,7%
Podravska	16,7%	74,2%	9,1%	
Koroška	6,2%	80,5%	13,3%	
Savinjska	27,1%	67,7%	5,2%	
Zasavska	5,1%	94,2%	0,7%	
Spodnjeposavska	13,3%	72,8%	13,9%	
Dolenjska	20,1%	71,1%	8,8%	
Osrednje-slovenska	10,8%	80,8%	8,4%	
Gorenjska	17,7%	74,4%	7,9%	
Notranjsko-kraška	12,9%	77,0%	10,1%	
Goriška	27,0%	59,3%	13,8%	
Obalno-kraška	2,8%	94,7%	2,6%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov  
21 preizkus.

		Kloniranje živali za prehranske izdelke predstavlja tveganje za zdravje ljudi.		
		Da.	Ne.	Ne vem.
<b>Spol*</b>	moški	71,0%	23,3%	5,8%
	ženski	84,7%	7,8%	7,6%
<b>Izobrazba</b>	osnovna ali manj	77,2%	14,3%	8,4%
	poklicna	86,4%	9,6%	3,9%
<b>Srednja</b>	srednja	72,5%	19,5%	8,0%
	višja, visoka ali več	81,3%	14,4%	4,3%
<b>Starost</b>	18–34 let	77,9%	19,7%	2,4%
	35–54 let	78,8%	15,8%	5,3%
	55 in več	77,3%	11,9%	10,9%

Regija*	Pomurska	73,9%	24,3%	1,9%
Podravska	81,7%	10,3%	8,1%	
Koroška	91,6%	3,0%	5,4%	
Savinjska	83,4%	10,7%	5,9%	
Zasavska	91,6%	8,4%	0,0%	
Spodnjeposavska	64,7%	22,7%	12,6%	
Dolenjska	85,1%	13,5%	1,3%	
Osrednje-slovenska	70,2%	19,9%	9,8%	
Gorenjska	77,6%	19,4%	2,9%	
Notranjsko-kraška	77,0%	12,9%	10,1%	
Goriška	64,2%	21,3%	14,5%	
Obalno-kraška	91,6%	4,0%	4,4%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2† preizkus.

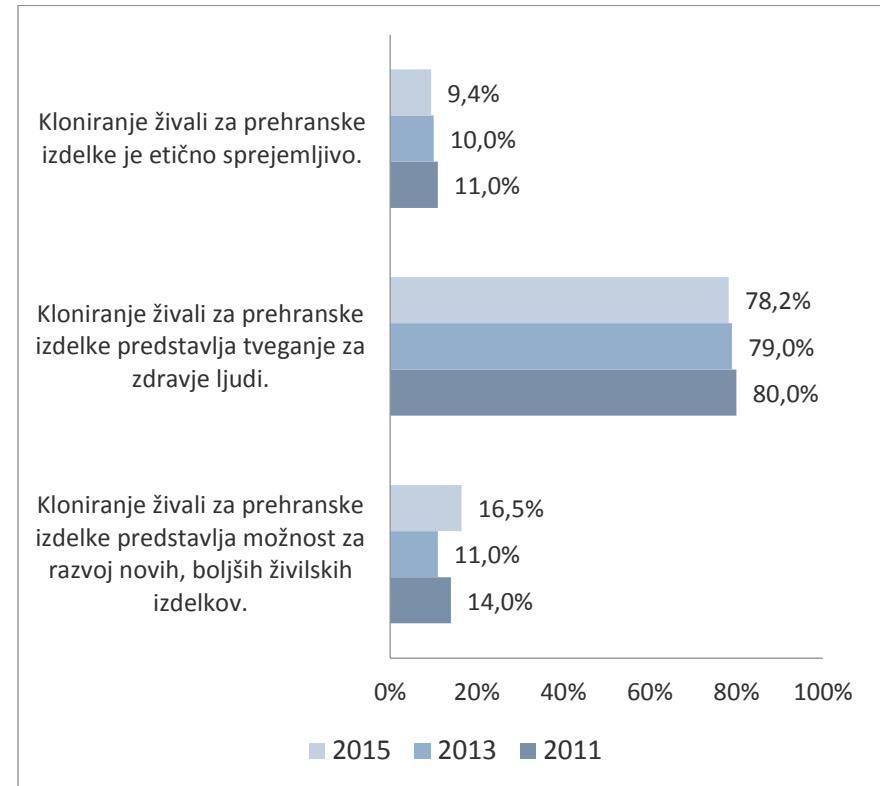
			Kloniranje živali za prehranske izdelke je etično sprejemljivo.			<b>Regija**</b>	Pomurska	16,7%	81,3%	2,1%
			Da.	Ne.	Ne vem					
<b>Spol*</b>	moški		14,7%	80,1%	5,3%		Podravska	4,4%	90,5%	5,1%
	ženski		4,7%	86,8%	8,5%					
<b>Izobrazba</b>	osnovna ali manj poklicna		8,6%	80,9%	10,6%		Koroška	10,0%	78,6%	11,4%
	srednja		13,1%	82,1%	4,8%					
<b>Starost</b>	višja, visoka ali več		9,3%	83,9%	6,8%		Savinjska	13,5%	81,0%	5,5%
	18–34 let		7,9%	89,8%	2,3%					
	35–54 let		9,9%	87,7%	2,4%		Zasavska	0,7%	98,1%	1,1%
	55 in več		8,4%	85,8%	5,8%					
	55 in več		10,1%	78,8%	11,1%		Spodnjeposavska	6,7%	84,0%	9,4%
							Dolenjska	10,7%	87,9%	1,3%
							Osrednje-slovenska	4,4%	82,4%	13,2%
							Gorenjska	19,2%	78,1%	2,8%
							Notranjsko-kraška	15,9%	74,0%	10,1%
							Goriška	14,8%	69,7%	15,5%
							Obalno-kraška	0,0%	97,4%	2,6%

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov  $2\hat{\ell}$  preizkus.

### **Medčasovne primerjave**

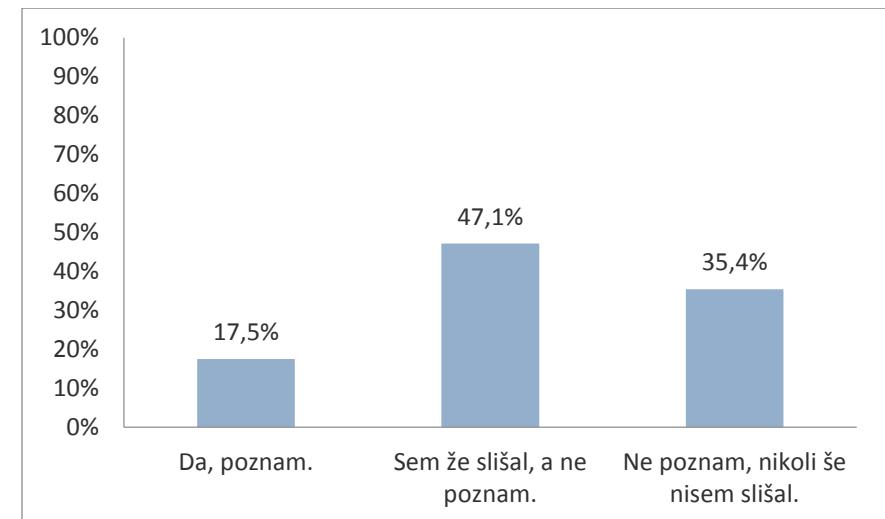
Etična sprejemljivost kloniranih živali za prehranske izdelke se z leti zmanjšuje (z 11 % na 9 %), enako velja za trditev o kloniranju živali za prehranske izdelke, kar predstavlja tveganje za zdravje ljudi (z 80 % na 78 %). Da kloniranje živali za prehranske izdelke predstavlja možnost za razvoj novih, boljših živilskih izdelkov, letos meni 16 % prebivalcev, delež je večji kakor pri predhodnem anketiranju (11 %) ali v letu 2011, ko je delež znašal 14 %.



## 1.7. POZNAVANJE EVROPSKE AGENCIJE ZA VARNOST HRANE

*ALI POZNATE OZ. ALI STE ŽE KDAJ SLIŠALI ZA EVROPSKO AGENCIJO ZA VARNOST HRANE, KI JE BILA USTANOVLJENA LETA 2002?*

Nekaj manj kot polovica prebivalcev (47,1 %) pozna oz. je že slišala za Evropsko agencijo za varnost hrane, ki je bila ustanovljena leta 2002. Sledijo tisti, ki zanjo niso še nikoli slišali (35,4 %).



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

		Ali poznate oz. ali ste že kdaj slišali za Evropsko agencijo za varnost hrane, ki je bila ustanovljena leta 2002?		
		Da, poznam.	Sem že slišal, a ne poznam.	Ne poznam, nikoli še poznam. nisem slišal.
<b>Spol*</b>	moški	17,7 %	51,5 %	30,8 %
	ženski	17,6 %	43,1 %	39,4 %
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	10,9 %	39,4 %	49,7 %
	poklicna	12,1 %	61,0 %	27,0 %
	srednja	23,7 %	43,2 %	33,2 %
	višja, visoka ali več	21,3 %	52,7 %	26,0 %
<b>Starost*</b>	18–34 let	16,0 %	39,5 %	44,4 %
	35–54 let	20,4 %	55,2 %	24,3 %
	55 in več	17,3 %	48,2 %	34,6 %

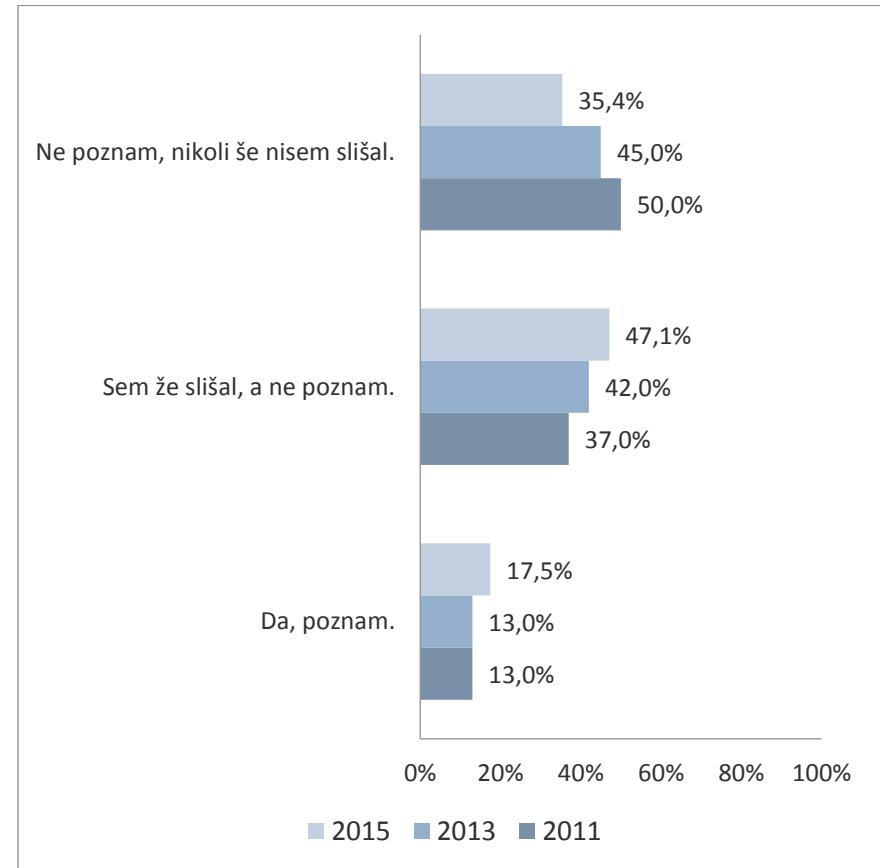
<b>Regija*</b>	Pomurska	26,0%	52,0%	22,0%
Podravska	13,3%	44,2%	42,5%	
Koroška	8,7%	78,3%	13,0%	
Savinjska	18,0%	40,0%	42,0%	
Zasavska	21,7%	69,6%	8,7%	
Spodnjeposavska	21,1%	57,9%	21,1%	
Dolenjska	14,0%	44,0%	42,0%	
Osrednjeslovenska	17,6%	46,4%	35,9%	
Gorenjska	20,3%	39,2%	40,5%	
Notranjskokraška	22,2%	33,3%	44,4%	
Goriška	11,9%	47,6%	40,5%	
Obalnokraška	22,9%	62,9%	14,3%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov 2† preizkus.

### **Medčasovne primerjave**

V primerjavi s preteklima raziskavama se je povečal delež prebivalcev, ki poznajo oz. so že slišali za Evropsko agencijo za varnost hrane.

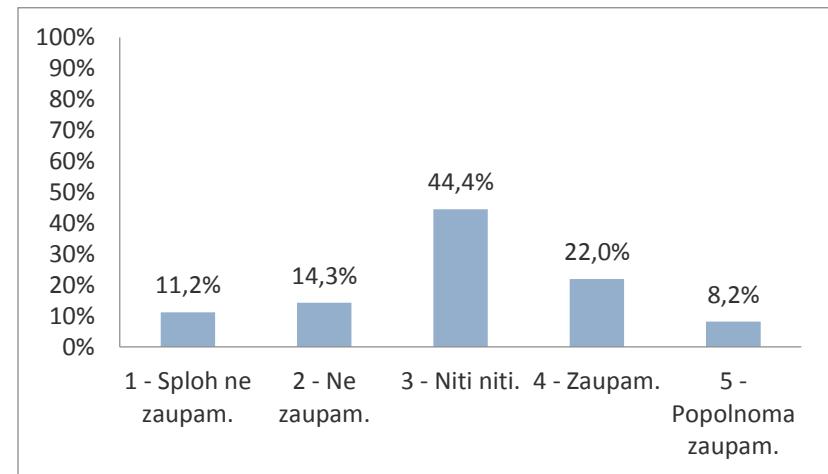


## 1.8. ZAUPANJE V VIRE INFORMACIJ

*PROSIMO VAS, DA Z OCENO OD 1 DO 5 ZA  
VSAKEGA OD NASLEDNJIH VIROV OCENITE,  
KOLIKO MU ZAUPATE PRI RAZŠIRJANJU  
INFORMACIJ O VARNOSTI HRANE IN MOŽNIH  
TVEGANJIH, PRI ČEMER 1 POMENI, DA VIRU  
INFORMACIJ SPLOH NE ZAUPATE, 5 PA, DA  
MU POPOLNOMA ZAUPATE.*

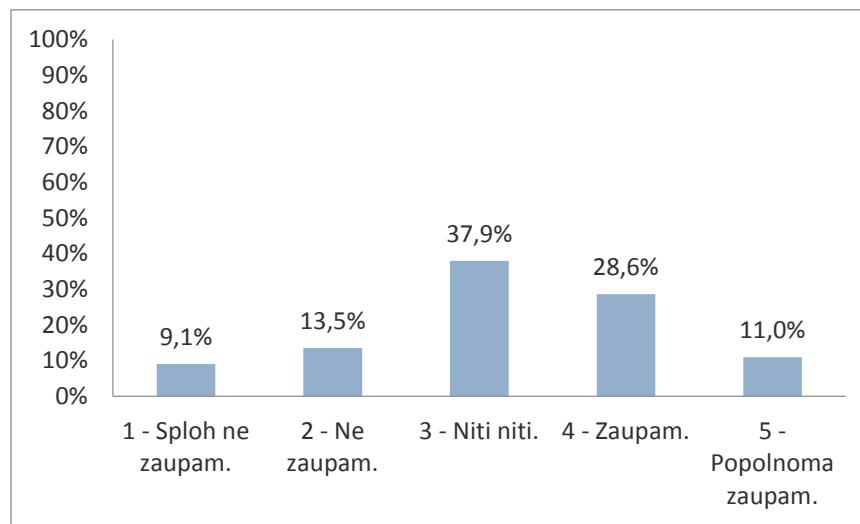
### *POTROŠNIŠKE ORGANIZACIJE.*

Prebivalci potrošniškim organizacijam niti ne zaupajo niti zaupajo (44,4 %).



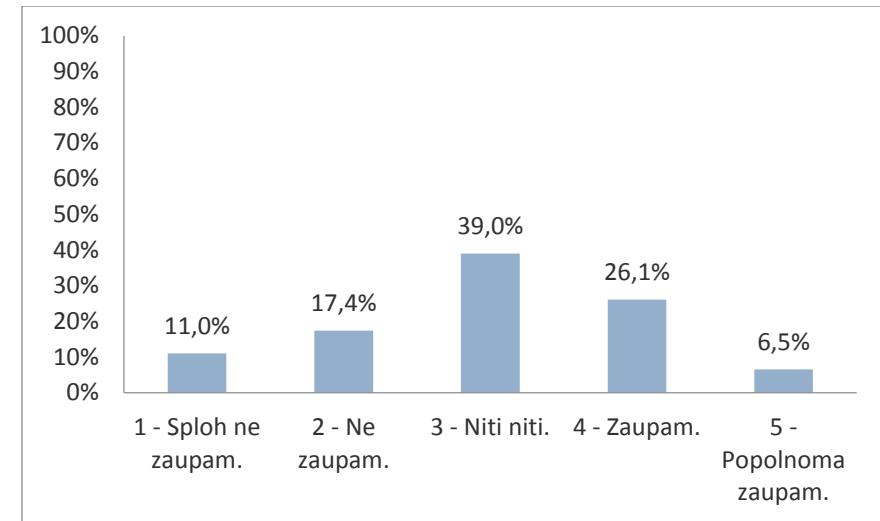
## ZNANSTVENIKI.

Prebivalci znanstvenikom niti ne zaupajo niti zaupajo (37,9 %), sledijo tisti, ki jim zaupajo (28,6 %).



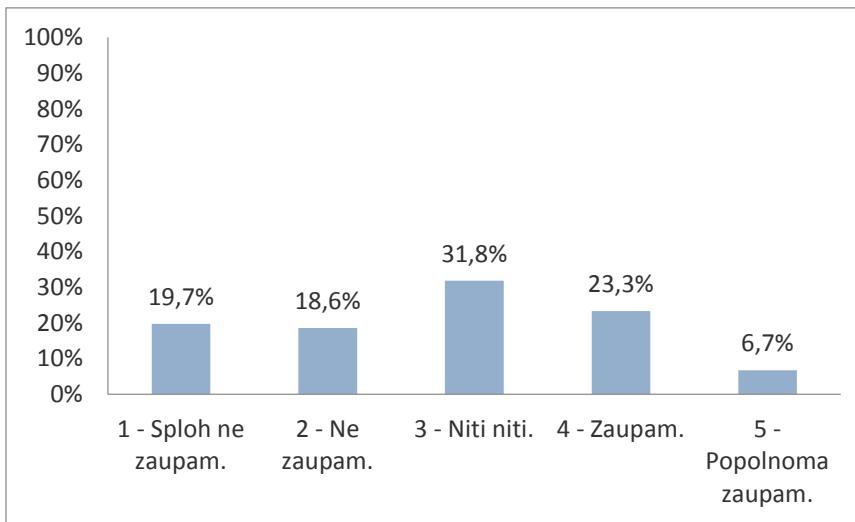
## EVROPSKA AGENCIJA ZA VARNOST HRANE.

Evropski agenciji za varnost hrane prebivalci niti ne zaupajo niti zaupajo (39,0 %), sledijo tisti, ki ji zaupajo (26,1 %).



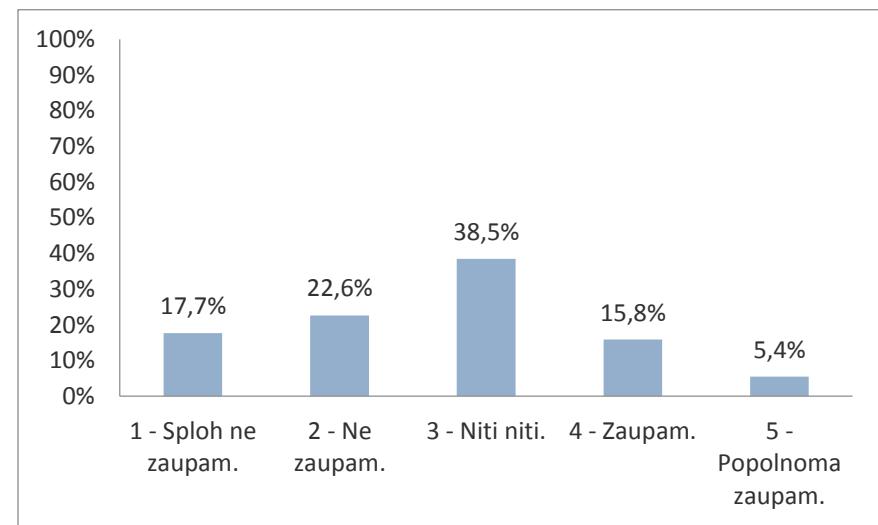
## DRŽAVNA MINISTRSTVA IN INŠPEKCIJE.

Državnim ministrstvom in inšpekcijam prebivalci niti ne zaupajo niti zaupajo (31,8 %), sledijo prebivalci, ki jim zaupajo (23,3 %).



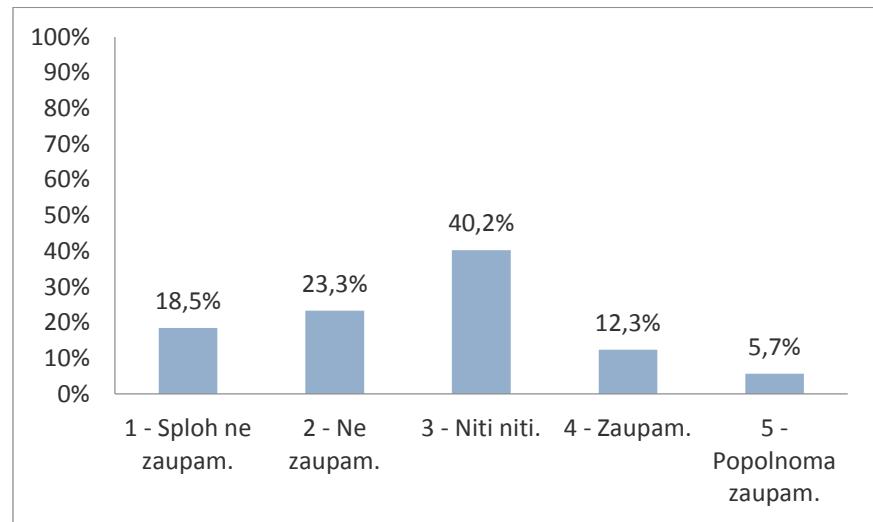
## MEDIJI.

Medijem največ prebivalcev niti ne zaupa niti zaupa (38,5 %), sledijo prebivalci, ki medijem ne zaupajo (22,6 %).



## ŽIVILSKA INDUSTRija.

Živilski industriji prebivalci niti ne zaupajo niti zaupajo (40,2 %), sledijo tisti, ki ji ne zaupajo (23,3 %).



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

		Potrošniške organizacije.	Znanstveniki.	Evropska agencija za varnost hrane.	Družavnna ministrstva in inšpekcijske.	Mediji.	Živilska industrija.
Spol	moški	2,9*	3,2	2,9*	2,7*	2,7	2,5*
Izobrazba	ženski	3,1*	3,2	3,1*	2,9*	2,7	2,8*
osnovna ali manj	2,8**	2,8**	2,6**	2,6**	2,8	2,8**	
poklicna	3,0**	2,9**	3,0**	2,7**	2,7	2,7**	
srednja	3,1**	3,4**	3,1**	2,8**	2,6	2,6**	
višja, visoka ali več	3,3**	3,5**	3,3**	3,1**	2,7	2,5**	
Starost	18-34 let	3,2	3,6**	3,5**	2,9	2,6	2,8**
	35-54 let	3,0	3,2**	3,0**	2,8	2,7	2,5**
	55 in več	3,0	3,0**	2,8**	2,7	2,7	2,7**

Regija	Pomurska	2,6	3,1**	3,2	2,8	2,6**	2,8**
Podravska	3,1	3,2**	3,1	2,9	3,0**	2,8**	
Koroška	3,0	3,4**	3,0	2,7	2,7**	2,5**	
Savinjska	3,0	2,7**	2,9	2,8	2,5**	2,4**	
Zasavska	3,0	2,9**	3,2	2,6	2,9**	3,0**	
Spodnjeposavska	2,9	3,1**	2,5	2,5	3,2**	2,5**	
Dolenjska	2,9	3,3**	3,0	2,8	2,5**	2,7**	
Osrednjeslovenska	3,1	3,4**	3,0	2,7	2,7**	2,6**	
Gorenjska	3,1	3,2**	2,8	2,7	2,7**	3,0**	
Notranjsko-kraška	3,1	3,4**	3,0	2,8	2,3**	2,7**	
Goriška	2,8	3,5**	2,9	2,7	2,4**	2,1**	
Obalnokraška	3,1	3,4**	3,0	3,1	2,6**	2,4**	

\* Razlike so statistično značilne po metodi t-test.

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi ANOVA.

### **Medčasovne primerjave**

Med prebivalci se je v primerjavi s preteklima raziskavama zmanjšala povprečna stopnja zaupanja v znanstvenike in živilsko industrijo, zaupanje v potrošniške organizacije ostaja skozi leta enako. Zaupanje v Evropsko agencijo za varnost hrane je enako kot v letu 2013, vendar manjše kot v letu 2011, enako velja za zaupanje v medije. Zaupanje v državna ministrstva in inšpekcije pa se skozi leta povečuje.

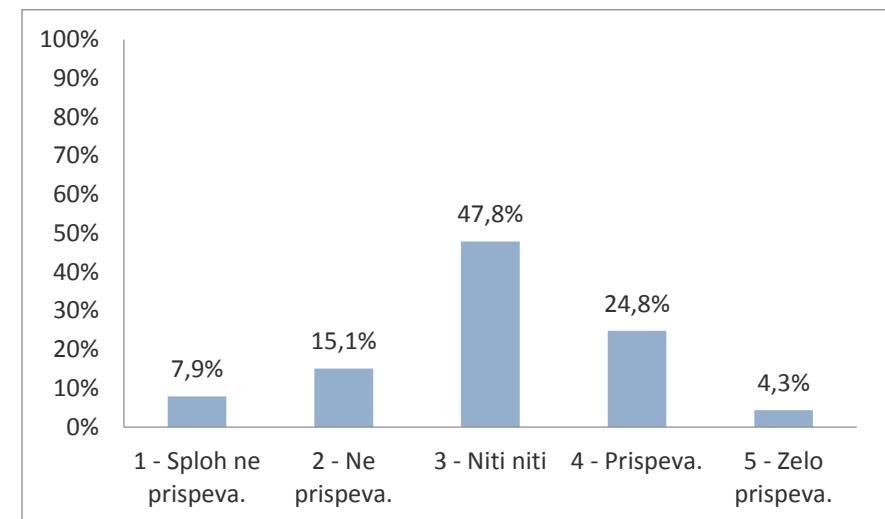


## 1.9. PRISPEVEK K VARSTVU IN OBVEŠČENOSTI POTROŠNIKOV

*ZA VSAKO OD NASLEDNJIH STVARI Z OCENO  
OD 1 DO 5 OCENITE, KOLIKO PRISPEVA (S  
SVOJIM DELOM) K VARSTVU IN  
OBVEŠČENOSTI SLOVENSKIH POTROŠNIKOV  
O VARNOSTI ŽIVIL, PRI ČEMER 1 POMENI, DA  
SPLOH NE PRISPEVA, 5 PA, DA ZELO  
PRISPEVA K ZAGOTAVLJANJU VARNE HRANE.*

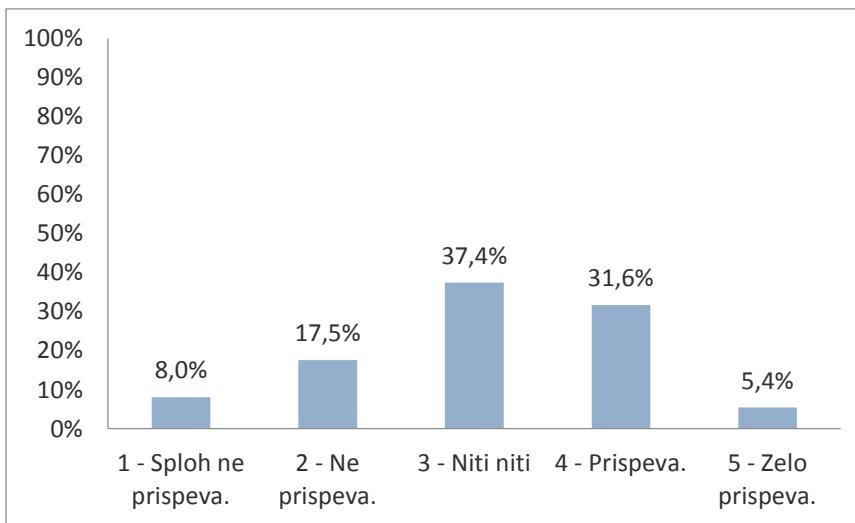
### *DELOVANJE EVROPSKE AGENCIJE ZA VARNOST HRANE.*

Prebivalci so mnenja, da delovanje Evropske agencije za varnost hrane niti ne prispeva niti prispeva (47,8 %) k varstvu in obveščenosti slovenskih potrošnikov o varnosti živil.



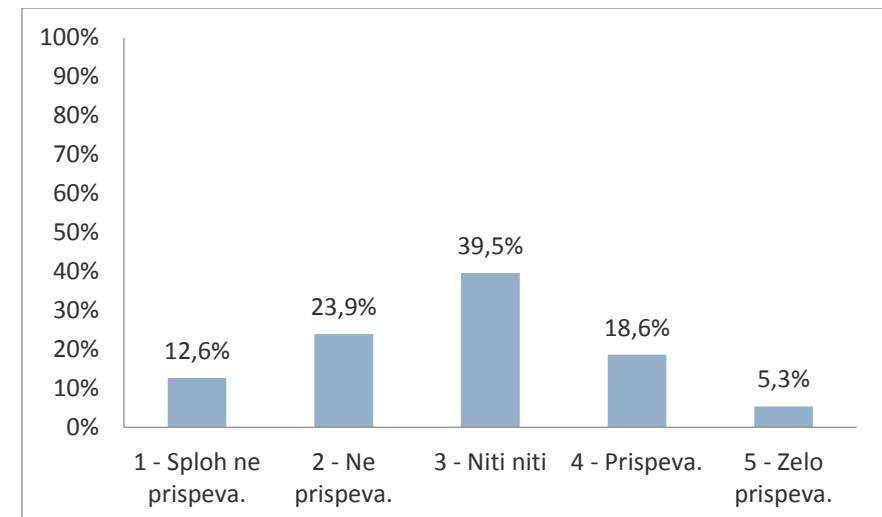
## ZAKONI EVROPSKE UNIJE O VARNOSTI HRANE.

Po mnenju prebivalcev zakoni Evropske unije o varnosti hrane niti ne prispevajo niti prispevajo (37,4 %), sledijo prebivalci, ki menijo, da prispevajo (31,6 %) k zagotavljanju varne hrane.



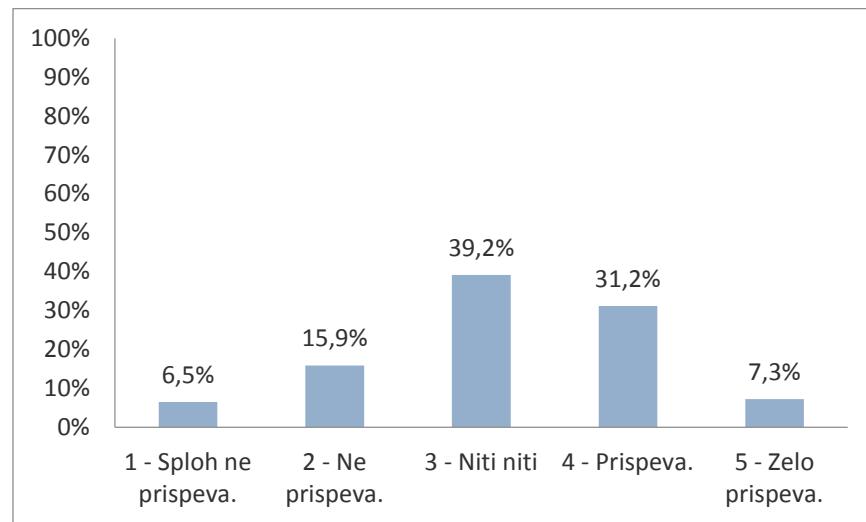
## DELO SLOVENSKIH MINISTRSTEV IN INŠPEKCIJ.

Po mnenju prebivalcev delo slovenskih ministrstev in inšpekcijskih niti ne prispeva niti prispeva (39,5 %) oz. ne prispeva (23,9 %) k varstvu in obveščenosti slovenskih potrošnikov glede varnosti živil.



## AKTIVNOSTI NEVLADNIH ORGANIZACIJ.

Aktivnosti nevladnih organizacij po mnenju prebivalcev niti ne prispevajo niti prispevajo (39,2 %), sledijo tisti, ki menijo, da prispevajo (31,2 %) k zagotavljanju varne hrane.



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

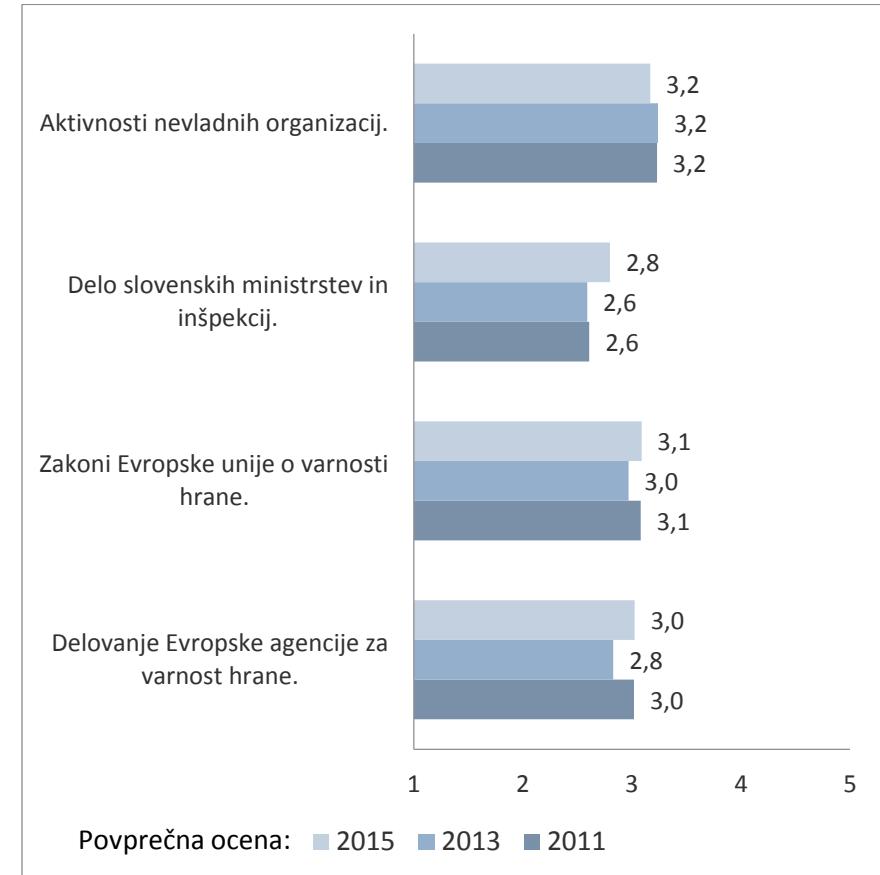
					Regija	Pomurska	3,0	3,2**	2,8	3,4
	Delovanje Evropske agencije za varnost hrane.	Zakoni Evropske unije o varnosti hrane.	Delo slovenskih ministrstev in inšpekcijs.	Aktivnosti nevladnih org.	Podravska	3,1	3,3**	2,8	3,4	
					Koroška	3,2	3,2**	2,7	3,2	
					Savinjska	3,1	3,2**	2,9	3,1	
<b>Spol</b>	moški	2,9*	3,0	2,8	3,2	Zasavska	3,5	3,0**	2,6	3,4
	ženski	3,1*	3,2	2,8	3,1	Spodnje-posavska	2,7	2,6**	2,4	2,8
<b>Izobrazba</b>	osnovna ali manj	3,0	3,0	2,6**	3,0**	Dolenjska	3,0	3,1**	2,9	3,1
	poklicna	3,1	3,2	2,8**	3,2**	Osrednje-slovenska	3,0	3,0**	2,8	3,1
	srednja	3,0	3,1	2,8**	3,2**	Gorenjska	2,9	3,0**	2,7	3,1
	višja, visoka ali več	3,0	3,2	3,1**	3,4**	Notranjsko-kraška	3,1	2,9**	2,6	3,1
<b>Starost</b>	18–34 let	3,3**	3,5**	3,1**	3,3**	Goriška	2,8	2,6**	2,8	3,1
	35–54 let	3,0**	3,1**	2,8**	3,3**	Obalno-kraška	3,1	3,1**	3,0	3,2
	55 in več	2,9**	2,9**	2,7**	3,1**					

\* Razlike so statistično značilne po metodi t-test.

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi ANOVA.

### **Medčasovne primerjave**

Prebivalci prispevki Evropske agencije za varnost hrane ter zakonov Evropske unije na področju varnosti hrane v povprečju ocenjujejo bolje kot v letu 2013 in hkrati enako kot v letu 2011. Prispevek dela slovenskih ministrstev in inšpekcijskih organov ocenjujejo bolje kot v preteklih raziskavah, prispevek nevladnih organizacij pa v vseh primerjanih letih v povprečju ocenjujejo enako.

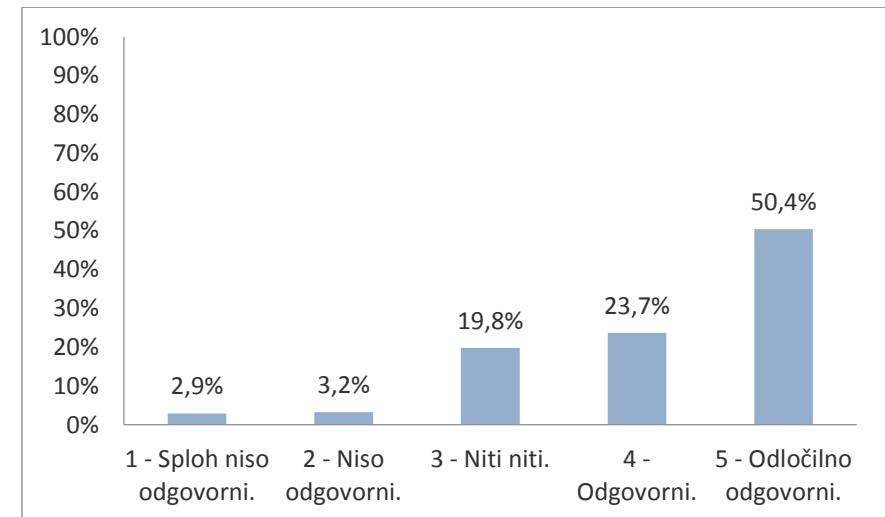


## 1.10. ODGOVORNOST ZA VARNOST HRANE

*KDO JE PO VAŠEM MNENJU ODGOVOREN ZA VARNOST HRANE? OCENITE, PROSIMO, STOPNJO ODGOVORNOSTI Z OCENAMI OD 1 DO 5, KJER 1 POMENI, DA SPLOH NI ODGOVOREN, IN 5, DA JE ODLOČILNO (ZELO) ODGOVOREN.*

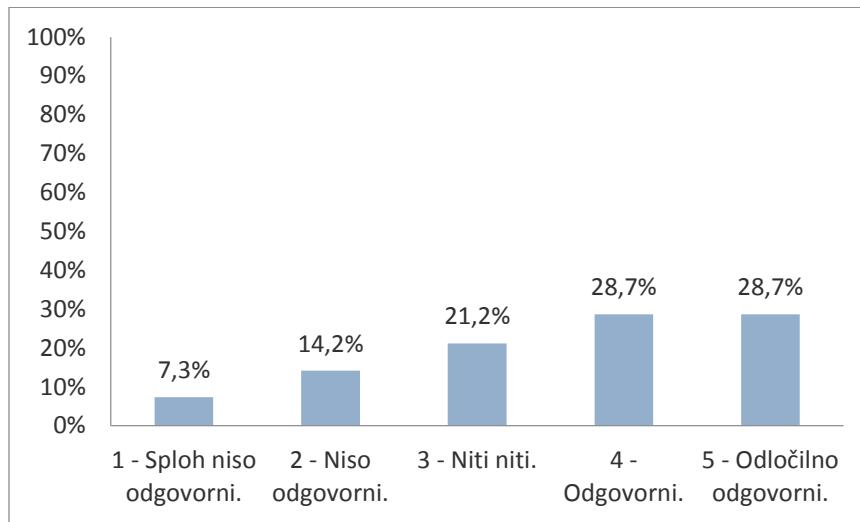
### *PRIDELOVALCI IN PROIZVAJALCI.*

Polovica prebivalcev je mnenja, da so pridelovalci in proizvajalci odločilno odgovorni za varnost hrane.



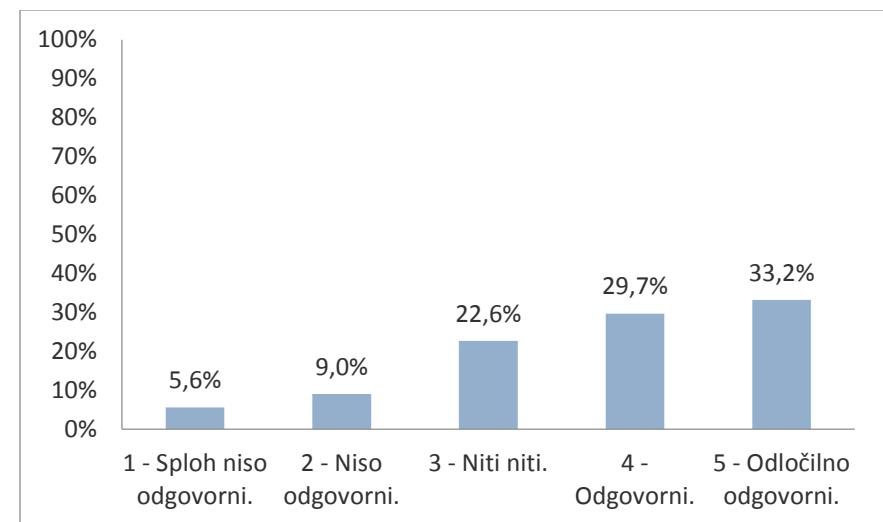
## TRGOVCI IN UVOZNIKI.

Prebivalci v enaki meri ocenjujejo, da so trgovci in uvozniki odgovorni (28,7 %) oz. odločilno odgovorni (28,7 %) za varnost hrane.



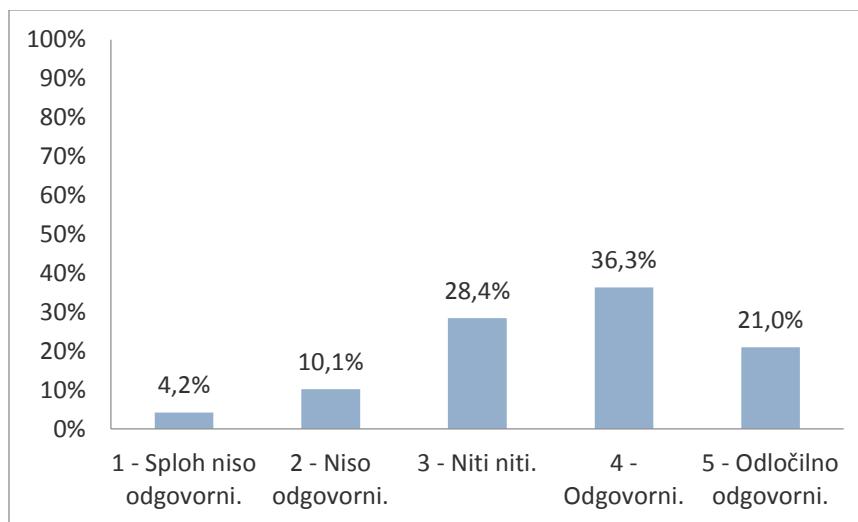
## DRŽAVNA MINISTRSTVA IN INŠPEKCIJE.

Državna ministrstva in inšpekcije so po mnenju prebivalcev odločilno odgovorna (33,2 %), sledijo tisti, ki so mnenja, da so odgovorna (29,7 %) za varnost hrane.



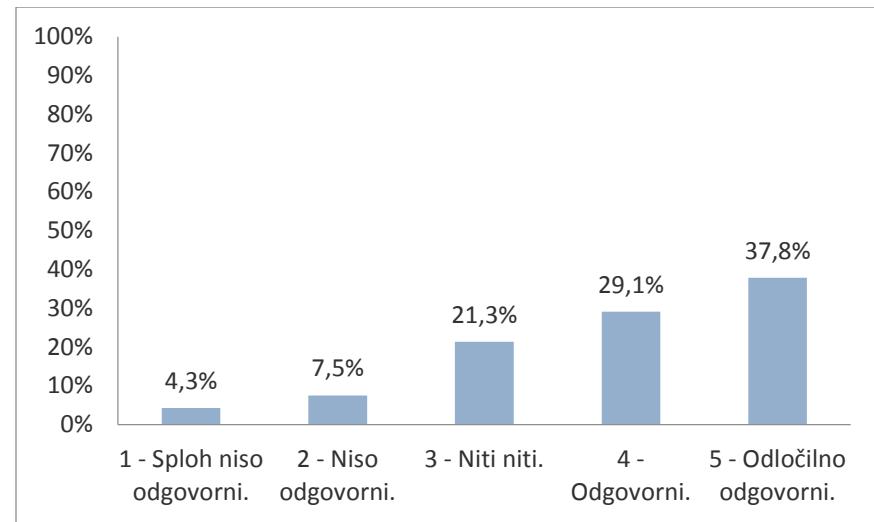
## POTROŠNIŠKE ORGANIZACIJE.

Potrošniške organizacije so po mnenju prebivalcev odgovorne (36,3 %), sledijo tisti, ki menijo, da niso niti odgovorne niti neodgovorne (28,4 %) za varnost hrane.



## JAZ SAM (POTROŠNIKI).

Potrošniki so po mnenju prebivalcev odločilo odgovorni (37,8 %) oz. odgovorni (29,1 %) za varnost hrane.



## KDO JE PO VAŠEM MNENJU ODGOVOREN ZA VARNOST HRANE?

Prebivalci v povprečju ocenjujejo, da so za varnost hrane najjedgovornejši pridelovalci in proizvajalci ter potrošniki, najmanj pa potrošniške organizacije ter trgovci in uvozniki.



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

		Pridelovalci in proizvajalci.	Trgovci in uvozniki.	Državna ministrstva in inšpekcie.	Potrošniške organizacije.	Jaz sam (potrošniki).	Regija	Pomurska	3,9**	3,5	3,8	3,5	4,2**
<b>Spol</b>	moški	4,2	3,6	3,8	3,6	3,8		Podravska	4,0**	3,5	3,7	3,6	3,7**
	ženski	4,1	3,5	3,7	3,6	3,9							
<b>Izobrazba</b>	osnovna ali manj	3,8**	3,1**	3,3**	3,3**	3,6**		Koroška	4,2**	4,1	4,3	3,9	3,8**
	poklicna	4,1**	3,8**	3,8**	3,7**	4,0**							
<b>Izobrazba</b>	srednja	4,3**	3,7**	3,9**	3,7**	3,9**		Savinjska	4,1**	3,6	3,7	3,6	4,1**
	višja, visoka ali več	4,5**	3,7**	4,2**	3,7**	4,1**							
<b>Starost</b>	18–34 let	4,4**	3,9**	3,9**	3,7	3,9**		Zasavska	4,5**	3,1	3,1	3,6	3,9**
	35–54 let	4,3**	3,8**	4,0**	3,7	4,1**							
<b>Starost</b>	55 in več	4,0**	3,4**	3,6**	3,6	3,8**		Spodnje- posavska	3,9**	3,4	4,0	3,9	3,4**
<b>Starost</b>								Dolenjska	4,3**	3,7	3,8	3,7	4,3**
<b>Starost</b>								Osrednje- slovenska	4,3**	3,7	3,8	3,5	3,9**
<b>Starost</b>								Gorenjska	3,9**	3,5	3,5	3,5	3,9**
<b>Starost</b>								Notranjsko- kraška	4,1**	3,2	3,8	3,1	3,6**
<b>Starost</b>								Goriška	4,4**	3,7	3,9	3,8	3,5**
<b>Starost</b>								Obalno-kraška	4,4**	3,6	3,9	3,7	3,6**

\* Razlike so statistično značilne po metodi t-test.

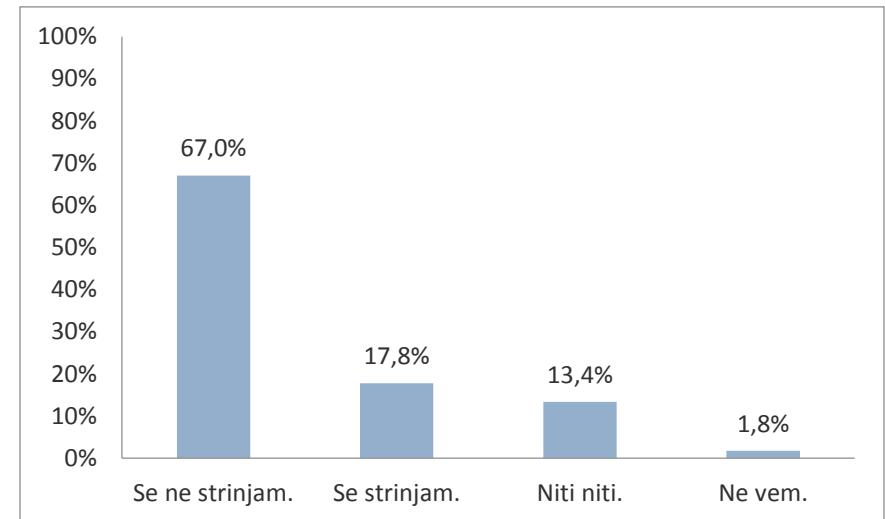
\*\* Razlike so statistično značilne po metodi ANOVA.

## 1.11. PRESKRBA Z VARNO HRANO

*ALI SE STRINJANJE S SPODAJ NAVEDENIMI TRDITVAMI GLEDE PRESKRBE Z VARNO HRANO (SE STRINJAM, SE NE STRINJAM, NITI-NITI OZIROMA NE VEM)?*

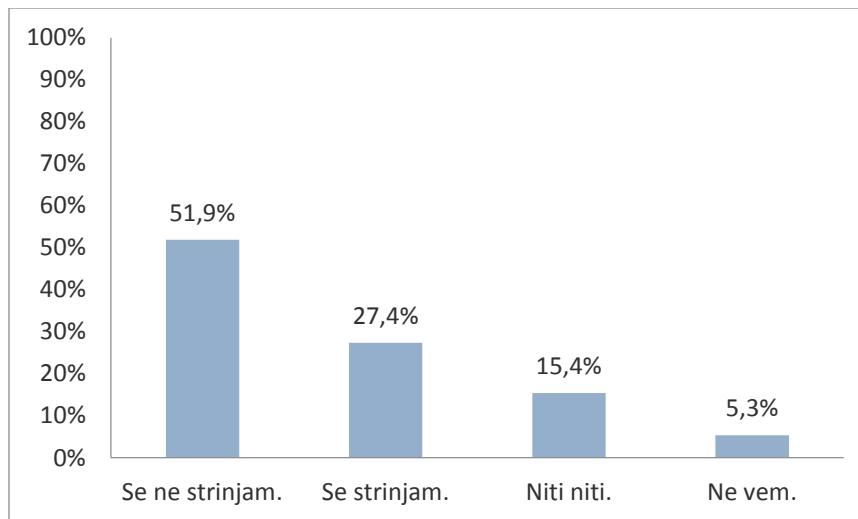
**DANES JE HRANA, KI JO UŽIVAMO, VARNEJŠA KOT V PRETEKLOSTI.**

Prebivalci se ne strinjajo (67,0 %), da je danes hrana, ki jo uživamo, varnejša kot v preteklosti.



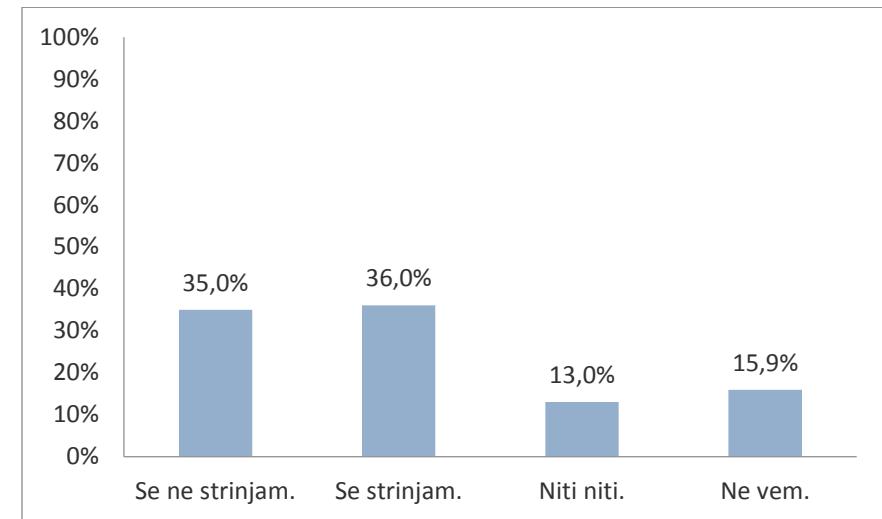
## OZNAČBA NA IZDELKU JE VIR VSEH INFORMACIJ O ŽIVILU, KI JIH POTREBUJEM.

Več kot polovica (51,9 %) prebivalcev se ne strinja, da je označba na izdelku vir vseh informacij o živilu, ki jih potrebuje.



## NA PODROČJU PREHRANE SO PREDNOSTI UPORABE NOVIH TEHNOLOGIJ IN GLOBALIZACIJE VEČJE OD TVEGANJ.

V približno enaki meri se prebivalci strinjajo (36,0 %) oz. ne strinjajo (35,0 %), da so na področju prehrane prednosti uporabe novih tehnologij in globalizacije večje od tveganj.



**Križanje demografskih statistik z vsebinskimi**

		Danes je hrana, ki jo uživamo, bolj varna kot v preteklosti.				Regija**	Pomurska	70,7%	15,5%	13,8%	0,0%				
		Se ne strinjam.	Se strinjam.	Niti niti.	Ne vem.										
<b>Spol*</b>	moški	61,8%	22,3%	13,9%	2,0%		Podravska	67,4%	17,0%	13,9%	1,6%				
	ženski	71,6%	13,8%	12,9%	1,6%										
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj	64,1%	26,5%	7,0%	2,4%		Koroška	63,6%	24,0%	8,0%	4,4%				
	poklicna	68,2%	11,6%	20,2%	0,0%										
<b>Starost</b>	srednja	67,2%	22,7%	8,5%	1,6%		Savinjska	64,5%	18,7%	16,9%	0,0%				
	višja, visoka ali več	70,7%	7,8%	20,4%	1,1%										
<b>Starost</b>	18–34 let	71,8%	12,2%	16,0%	0,0%		Zasavska	45,8%	23,9%	30,4%	0,0%				
	35–54 let	68,4%	14,6%	14,9%	2,1%										
	55 in več	65,7%	21,2%	12,4%	0,6%										

		Označba na izdelku je vir vseh informacij o živilu, ki jih potrebujem.				Regija*	Pomurska	46,0%	17,0%	30,6%	6,4%	
		Se ne strinjam.	Se strinjam.	Niti niti.	Ne vem.							
<b>Spol</b>	moški	53,0%	25,2%	14,2%	7,6%		Podravska	47,0%	32,8%	16,0%	4,2%	
	ženski	50,9%	29,4%	16,4%	3,4%							
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj poklicna	48,7%	27,6%	10,1%	13,6%		Koroška	34,2%	42,1%	21,9%	1,8%	
	srednja	42,1%	30,1%	23,3%	4,5%							
<b>Izobrazba*</b>	višja, visoka ali več	54,5%	34,3%	10,6%	0,6%		Savinjska	58,2%	26,8%	6,8%	8,1%	
		63,5%	14,3%	19,1%	3,1%							
<b>Starost*</b>	18–34 let	66,5%	21,1%	9,9%	2,5%		Zasavska	71,0%	20,9%	8,1%	0,0%	
	35–54 let	49,7%	29,9%	20,1%	0,3%							
	55 in več	48,3%	32,1%	15,4%	4,3%		Spodnjeposavska	69,2%	13,9%	13,5%	3,4%	
							Dolenjska	41,7%	24,1%	23,0%	11,2%	
							Osrednje-slovenska	49,5%	28,5%	13,2%	8,8%	
							Gorenjska	51,7%	34,3%	14,1%	0,0%	
							Notranjsko-kraška	27,2%	46,8%	22,3%	3,7%	
							Goriška	65,4%	18,5%	14,2%	1,9%	
							Obalno-kraška	68,9%	13,9%	17,2%	0,0%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov  $2\hat{I}$  preizkus.

		Na področju prehrane so prednosti uporabe novih tehnologij in globalizacije večje od tveganj.			
		Se ne strinjam.	Se strinjam.	Niti niti.	Ne vem.
<b>Spol</b>	moški	33,8%	36,4%	13,2%	16,6%
	ženski	36,1%	35,8%	12,9%	15,3%
<b>Izobrazba*</b>	osnovna ali manj poklicna	40,4%	22,6%	7,3%	29,7%
	srednja	26,7%	55,2%	10,5%	7,6%
	višja, visoka ali več	35,5%	36,1%	14,9%	13,6%
<b>Starost*</b>	18–34 let	38,7%	34,7%	18,6%	8,1%
	35–54 let	29,3%	42,1%	22,1%	6,5%
	55 in več	35,8%	36,1%	10,2%	12,3%

Regija	Pomurska	33,2%	42,3%	17,3%	7,2%
Podravska	37,8%	36,8%	15,4%	10,1%	
Koroška	25,0%	26,9%	16,4%	31,7%	
Savinjska	30,4%	38,8%	14,4%	16,5%	
Zasavska	40,3%	46,5%	5,5%	7,7%	
Spodnjeposavska	58,4%	23,4%	4,6%	13,6%	
Dolenjska	23,5%	36,8%	5,4%	34,3%	
Osrednje-slovenska	32,3%	38,1%	12,4%	17,2%	
Gorenjska	33,9%	33,8%	19,8%	12,5%	
Notranjsko-kraška	36,1%	37,0%	16,8%	10,1%	
Goriška	50,8%	26,4%	4,6%	18,3%	
Obalno-kraška	41,5%	29,4%	9,9%	19,2%	

\* Razlike so statistično značilne po metodi  $\chi^2$ .

\*\* Razlike so statistično značilne po metodi Kullbackov  $2\hat{\ell}$  preizkus.