

T: +386 478 1000

F: +386 478 1607

E: gp.gs@gov.si

http://www.vlada.si/

Številka: 84000-2/2020-4

Datum: 9. 12. 2020

# POROČILO O STANJU NA PODROČJU OBVLADOVANJA TVEGANJ ZA NESREČE V REPUBLIKI SLOVENIJI (2020)

# 1 UVOD IN VSEBINA POROČILA

S tem poročilom Republika Slovenija poroča Evropski komisiji (DG ECHO), kot to določa 6. člen Sklepa št. 1313/2013/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (UL L št. 347 z dne 20. decembra 2013, str. 924), spremenjen z Uredbo (EU) 2018/1475 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 2. oktobra 2018 (UL L 250 z dne 4. 10. 2018, str. 1), in s Sklepom (EU) 2019/420 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. marca 2019 (UL L št. 771 z dne 20. 3. 2019, str.1) (v nadaljnjem besedilu Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite), po kateri morajo države članice do konca leta 2020 poročati o stanju pri določenih vsebinah s področja obvladovanja tveganj za nesreče.

Poročilo konceptualno sledi Smernicam Evropske komisije za poročanje o obvladovanju tveganj za nesreče (Reporting Guidelines on Disaster Risk Management, Art. 6(1)d of Decision No 1313/2013/EU; UL 2019/C 428/07) z dne 20. decembra 2019. Vsebinsko se navezuje še na dokumente in vsebine, pripravljene večinoma pred spremembami Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite leta 2019 in prej omenjenimi smernicami. Nekatere vsebine so bile zaradi aktualizacije za to poročilo malo dopolnjene. Poročilo je bilo po ustaljenem postopku pripravljeno in usklajeno s pristojnimi ministrstvi, zlasti z Ministrstvom za okolje in prostor, ter obravnavano in sprejeto na Vladi Republike Slovenije.

Pri ocenjevanju tveganj za nesreče v Republiki Sloveniji leta 2019 in 2020 ni bilo bistvenih sprememb, zato je poročilo, ki ga je Republika Slovenija glede stanja in ugotovitev pri ocenjevanju tveganj za nesreče Evropski komisiji posredovala konec leta 2018 (Report on Disaster Risk assessment of the Republic of Slovenia for the period 2014–2018, Number 84000-3/2018/3, Date 6 December 2018), še vedno aktualno.

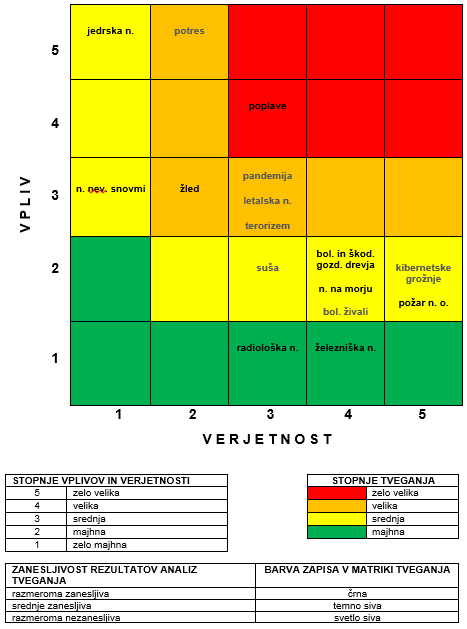
V obdobju 2019–2020 je bil v Republiki Sloveniji narejen napredek pri ocenjevanju zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. V tem času so bile pripravljene tri nove ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za posamezne nesreče (kibernetska tveganja, nesreča na morju, bolezni in škodljivci gozdnega drevja) in prav tako tudi nova verzija (2.0) Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Nove ocene so bile tako kot pred tem druge dvanajste ocene pripravljene še na podlagi Smernic za oceno zmožnosti obvladovanja tveganja (Risk Management Capability Assessment Guidelines; UL L 2015/C 261/03; v nadaljnjem besedilu smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče) iz leta 2015. Te smernice je Evropska komisija sicer preklicala, po drugi strani pa Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v 4. členu še vedno določa vsebino in pristop k pripravi ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, kakršnega so opredeljevale te smernice.

Kot ključno tveganje za nesrečo v Republiki Sloveniji so za zdaj opredeljene le poplave, za katere je bilo v dozdajšnjem ocenjevanju tveganj za nesreče ugotovljeno, da pomenijo najvišje (zelo veliko) tveganje za nesrečo in so obenem tudi edino tako imenovano red-coloured risk. To je razvidno tudi iz aktualne državne matrike tveganj za nesreče iz leta 2018 na naslednji strani, objavljene v zadnji verziji Državne ocene tveganj za nesreče leta 2018.

Za poročanje Evropski komisiji zlasti z vidika opisa pomembnejših ukrepov za preventivo in pripravljenost je treba poseben poudarek nameniti tudi ključnim tveganjem za nesrečo s čezmejnimi vplivi in tveganjem za nesrečo z majhno verjetnostjo, vendar hudimi vplivi. Tudi glede tega velja, da so poplave v Republiki Sloveniji prepoznane kot ključno tveganje za nesrečo z mogočimi čezmejnimi vplivi.

Slika 1: Državna matrika tveganj za nesreče iz leta 2018

**DRŽAVNA MATRIKA TVEGANJ ZA NESREČE (2018) – ZDRUŽENI PRIKAZ VPLIVOV**



Vsebina tega poročila v nadaljevanju vključuje naslednje sklope, ki jih določajo smernice Evropske komisije za poročanje o obvladovanju tveganj za nesreče:

* opis tveganja za poplave kot trenutno edinega ključnega tveganja za nesrečo, povzetega iz Ocene tveganja za poplave in malo dopolnjenega s pomembnimi vsebinami, nastalimi po izdaji aktualne verzije te ocene (2016). Tako izpolnjujemo točko d prvega odstavka 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v delu, ki se nanaša na ocene tveganj za nesreče in pomembne vsebine ključnih tveganj za nesrečo. Ob koncu opisa je dodan še opis dejavnosti v Republiki Sloveniji pri obvladovanju tveganja za poplave v zadnjih dveh letih, ki niso neposredno povezane z ocenjevanjem tveganja za poplave, pripomorejo pa k uspešnejšemu obvladovanju tveganja za poplave;
* povzetek Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, verzija 2.0, iz leta 2020, v njem pa so predstavljeni ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in glavne ugotovitve. Tako izpolnjujemo točko d prvega odstavka 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v delu, ki se nanaša na ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče;
* povzetek Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za poplavo iz leta 2018 kot ključnega tveganja za nesrečo. Tako izpolnjujemo točko d prvega odstavka 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v delu, ki se nanaša na ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in s tem povezane pomembne vsebine ključnih tveganj za nesrečo;
* pregled pomembnih ukrepov za preventivo in pripravljenost za poplavo kot ključno tveganje z mogočimi čezmejnimi vplivi, prevzetih iz razvidov, ki so del ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče (v tem primeru poplave), in ki so bili za potrebe tega poročila malo posodobljeni. Ukrepi so zbrani v dveh področnih razvidih, in sicer iz razvida, ki ga je pripravilo Ministrstvo za okolje in prostor in je povezano z Načrtom zmanjševanja poplavne ogroženosti iz leta 2017, ter razvida z ukrepi za preventivo in predvsem pripravljenost, ki ga je za sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami pripravila Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Tako izpolnjujemo točko d prvega odstavka 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v delu, ki se nanaša na opis pomembnih ukrepov za preventivo in pripravljenost, povezanih s ključnim tveganjem za nesrečo s čezmejnim vplivom in, če je treba, na tveganja za nesreče z majhno verjetnostjo, vendar hudimi vplivi.

# 2 OPIS TVEGANJA ZA POPLAVE KOT KLJUČNEGA TVEGANJA ZA NESREČO V REPUBLIKI SLOVENIJI

Opis ključnega tveganja za nesrečo, ki so v Republiki Sloveniji, kot že omenjeno, za zdaj le poplave, je prevzet iz Ocene tveganja za poplave, ki jo je leta 2015 pripravilo in leta 2016 dopolnilo Ministrstvo za okolje in prostor. Spodnje poročilo o opisu poplav kot ključnega tveganja za nesrečo v Republiki Sloveniji izhaja iz te ocene, obenem pa so bile v besedilo dodane še najbolj nujne dopolnitve, povezane z dejavnostmi pri obvladovanju poplav v Republiki Sloveniji v obdobju 2018–2020.

Poplave v Republiki Sloveniji so pogoste in pogosto povzročajo veliko škodo. Med vsemi naravnimi nesrečami, ki povzročajo večjo škodo, so poplave verjetno najpogostejša nesreča. Poplavno je ogroženih približno 300.000 hektarjev zemljišč (od tega več kot 200.000 hektarjev zemljišč ogrožajo predvsem hudourniške poplave), kar pomeni približno 15 odstotkov površine države. Poplave se lahko pojavljajo vse leto, najpogostejše pa so jeseni ob obilnih in dolgotrajnih padavinah. Poleti so povezane z neurji in so predvsem krajevne ter hudourniške.

Poplave povzročajo smrtne žrtve, gospodarske izgube, družbeno in okoljsko škodo ter škodo na kulturni dediščini. Škoda na območjih poplavljanja je navadno razmeroma velika in vključuje poškodbe stanovanjskih objektov, gospodarske javne infrastrukture, trgovskih in industrijskih podjetij, pridelkov na kmetijskih zemljiščih, objektov, območij kulturne dediščine itn., pogosto pa so prekinjeni družbeni in gospodarski procesi. Naravno okolje lahko ob poplavah ogrozijo okolju škodljive snovi, ki se sprostijo ob poškodbi ali uničenju objektov, v katerih se predelujejo ali hranijo*.*

Naravne pojave, opisane z obsegom, močjo in pogostostjo, na nekem območju zaznavamo kot naravne nevarnosti, družbeno, gospodarsko in okoljsko ogroženost ter škodljive posledice naravnih dogodkov pa opredeljujejo zlasti prisotnost, razporeditev in značilnosti škodnega potenciala. Nevarnostni potencial poplavnih dogodkov se bo tudi v prihodnje verjetno povečeval zaradi spreminjanja podnebnih razmer in neustreznega upravljanja porečij ter spreminjanja pokrovnosti tal. Škodni potencial, ki nastane kot posledica naravne nevarnosti (poplave), opredeljujejo dejavniki, kot so izpostavljenost, razsežnost, ranljivost, vrednost in čas obnove.

Poplava je kompleksen dogodek z veliko medsebojno povezanimi dejavniki, vendar pri tem izstopa povečan pretok vode v vodotokih, nastane pa zaradi padavinskega dogodka v nekem povodju. Količina vode, ki doseže vodotok, je odvisna od več dejavnikov, kot so vegetacija in z njo povezan proces evapotranspiracije, izhlapevanje, sposobnost infiltracije in zasičenost tal, višina oziroma prisotnost podtalnice, območja zadrževanja vode (npr. depresije), velikost povodja, naklon terena in pokrovnost tal.

Ko se nenasičeno območje zasiči z vodo, k večanju pretoka reke prispeva še podpovršinski tok. To je del padavin, ki ne ponikne do podtalnice, temveč teče čez zgornje podzemeljske plasti proti vodotoku. Določen del podpovršinskega odtoka doseže strugo takoj, preostali del pa za to potrebuje dalj časa.

Zelo pomembni dejavniki pri pojavu poplav so tudi taljenje snega in predhodna namočenost tal, predvsem pa značilni časovni in prostorski padavinski ter vetrovni vzorci v kombinaciji z vegetacijskimi razmerami (zlasti jeseni in spomladi). Ob poplavah se poleg intenzivnih erozijskih procesov v strugah vodotokov in ob njih navadno pojavljajo zemeljski plazovi ter redkeje drobirski tokovi, zato je možnost nastanka tovrstnih verižnih nesreč razmeroma velika in tudi posledice so lahko precejšnje.

Ob sočasnem povečevanju škodnega potenciala zaradi povečevanja območij pozidave, večanja ranljivosti objektov (neobstoj protipoplavnih gradbenih standardov) in njihove izpostavljenosti (nezadostno opozarjanje, ozaveščenost in pripravljenost na dogodke) ter vnosa vrednih premičnin v objekte se lahko pričakuje povečevanje obsega ogroženih območij in stopnje tveganja na njih, kar bo treba upoštevati pri načrtovanju upravljanja vod.

Škodni izid na ogroženih območjih je odvisen od obdobnega deleža časa, v katerem so prebivalci in drugi gradniki prostora na območju, od njihove količine, dovzetnosti za poškodbe in tržne ali družbene vrednosti. Trajanje nevarnosti je dejavnik, ki je pri nas manj pomemben kot na primer tam, kjer se poplavna voda zadrži več dni. Čas za obnovo po poplavi je precej pomembnejši dejavnik, saj pomeni hitro obnovljiv gradnik prostora tudi manjši škodni potencial.

Poseben element, ki tudi vpliva na velikost škodnega potenciala, je prisotnost kulturne dediščine. Zaradi obsega in pogostosti poplav lahko pride do trajne ter nenadomestljive izgube kulturne dediščine (uničenje objektov, območij, ki so vrednoteni kot kulturna dediščina, ali predmetov kulturne dediščine).

Za zmanjševanje poplavne ogroženosti oziroma stopnje tveganja za poplave je treba z gradbenimi in negradbenimi ukrepi upoštevati celoten cikel obvladovanja poplavne ogroženosti:

* *preprečevanje:* aktivnosti za zmanjšanje poplavne nevarnosti in spodbujanje ustrezne rabe zemljišč ter gospodarjenja s kmetijskimi zemljišči in gozdovi;
* *varstvo:* aktivnosti za zmanjšanje verjetnosti poplav oziroma zmanjšanje vpliva poplav na določeni lokaciji in povečevanje odpornosti na poplave;
* *zavedanje:* obveščanje prebivalcev o poplavni nevarnosti in ustreznem ukrepanju ob izrednem dogodku;
* *pripravljenost:* aktivnosti ob izrednem dogodku;
* *obnova:* čimprejšnja vzpostavitev stanja pred izrednim dogodkom, izvedba analize in upoštevanje novih spoznanj.

Posamezne ukrepe je treba izvajati glede na problematiko in posebne značilnosti porečij s poplavno ogroženimi območji, stanje na terenu in postavljene cilje v okviru zmanjševanja poplavne ogroženosti.

Ti dejavniki določajo velikost škode ob potencialno nevarnem dogodku. Pri analizi poplavne ogroženosti se predvsem zaradi razpoložljivih podatkov omejimo na nekatere parametre vrednotenja tveganosti, kot so obstoj znane možnosti nastopa poplave, razsežnost, izpostavljenost in ranljivost ter vrednost gradnikov prostora.

Kombinacija omenjenih naravnih dejavnikov opredeljuje tipe ali vrste poplav, ki povzročijo različno škodo. Škoda ob poplavah, ko se poplavna voda počasi dviga, je precej manjša in psihološko manj obremenjujoča kot ob hipnih, silovitih poplavah.

Na podlagi glavnih značilnosti poplav in glede na obseg delimo poplave na:

* **hudourniške**: so kratkotrajne in silovite, povzročajo pa jih kratkotrajne, toda intenzivne padavine;
* **nižinske**: se pojavljajo v spodnjem toku vodotoka, kjer njegova struga preide v ravninske predele;
* **poplave na kraških poljih**: na kraških poljih se zaradi posebnih hidroloških značilnosti kraških vod, dolgotrajnih padavin, taljenja snega in lahko tudi žleda običajne ojezeritve kraških polj povečajo ter poplavljajo naselja ob robu kraških polj;
* **morske**: nastanejo zaradi dviga morske gladine kot posledica visoke plime, nizkega zračnega pritiska in juga (južni veter);
* **mestne**: v mestih nastanejo zaradi nezmožnosti odvajanja zadostnih količin padavinskih vod po sistemih za odvod meteornih vod;
* **tehnične:** se pojavijo zaradi neustreznega delovanja ali rušitve objektov vodne infrastrukture.

Poplave novembra 1990 so bile največje oziroma najhujše poplave do zdaj. Preračunano na današnji čas so povzročile za 551 milijonov evrov škode. Zajele so 70 odstotkov ozemlja države, razen območja reke Mure in Koprskega primorja. Na vplivnem območju nevarnosti je bilo 240.000 ljudi, izseljenih 237 ljudi, evakuiranih 2600 ljudi, uničenih 190 objektov, poplavljenih 5231 objektov, poplavljenih 398 industrijskih objektov, porušenih 96 mostov, poškodovanih 280 mostov, poškodovanih 2683 kilometrov cest, uničenih 20 kilometrov železniške proge, sproženih 480 zemeljskih plazov ter registriranih 2000 zdrsov zemljin in kamnin. Največjo škodo je doživelo gospodarstvo (28 odstotkov vse škode). Po območjih je bilo največ škode (62 odstotkov) v porečju Savinje in Sotle. Obdobje 1990–2014 se uvršča med obdobja s pogostejšimi poplavnimi dogodki, obenem pa je škoda večja v primerjavi s prejšnjimi obdobji, zlasti zaradi večjega škodnega potenciala na poplavnih območjih in precejšnjega zmanjšanja sredstev in kadra na področju urejanja vod. Hujše poplave po letu 1990 so bile leta 1994, 1998, 2007, 2009, 2010, 2012 in 2014. Večina teh dogodkov je povzročila za več kot 100 milijonov evrov neposredne škode, nekateri tudi za več kot 200 milijonov evrov.

Poplave pogosto povzročijo tudi smrtne žrtve, ki pa jih je v zadnjih desetletjih manj kot na primer ob poplavah v prvi polovici in sredi prejšnjega stoletja, in sicer ob poplavah leta 1926, 1933 in 1954. To se lahko pripiše tudi boljši ozaveščenosti in obveščenosti prebivalcev.

Na podlagi analize preteklih poplav sta bila za Oceno tveganja za poplave pripravljena dva scenarija tveganja.

Za prvi scenarij tveganja je izbran poplavni dogodek velike razsežnosti, pri katerem je poplavljena površina od tretjine do polovice države. Domneva se, da je intenziteta padavin velika in da padavine trajajo od enega do treh dni. Z izbranim scenarijem se lahko primerjajo poplave leta 2007, 2009, 2010 in septembrske poplave leta 2014. V tem primeru govorimo o velikih poplavah. Scenarij tveganja 1 ima verjetnost nastopa poplavnega dogodka od pet do 25 let.

Scenarij tveganja 2 temelji na domnevi, da je poplavljena več kot polovica ozemlja Slovenije. Gre za katastrofalne poplave, ki so primerljive s poplavami leta 1990 in 2012. Poplave leta 1990 so primerljive še s poplavami leta 1933. Po scenariju se predvideva, da padavine trajajo več kot tri dni. Za ta scenarij tveganja je bila ocenjena verjetnost pojava od 25 do 100 let.

Poplavne površine za oba scenarija tveganja so omejene na znane oziroma določene površine potencialne poplavne nevarnosti.

Po Scenariju tveganja 1 je število mrtvih in ranjenih manjše kot pri Scenariju tveganja 2, kar je razumljivo glede na to, da so poplave, ki jih predvideva Scenarij tveganja 2, obsežnejše in močnejše. Prevladujoč vpliv je v obeh primerih število ranjenih ljudi, kar ob upoštevanju posledic preteklih poplav in dejstvu, da se mnogim protipoplavnim objektom izteka življenjska doba ter je njihova funkcionalnost v prihodnosti lahko vprašljiva, Scenarij tveganja 1 uvršča v tretjo stopnjo vplivov na ljudi, Scenarij tveganja 2 pa v četrto.

Gospodarski in okoljski vplivi ter vplivi na kulturno dediščino so pri Scenariju tveganja 2 za stopnjo večji glede na domnevo, da je poplavljeno večje območje države kot v Scenariju tveganja 1. Za Scenarij tveganja 2 je predvidena škoda večja od 440 milijonov evrov oziroma 1,2 odstotka BDP leta 2014. Največje poplave do zdaj, ki so bile novembra 1990, so skupaj z drugimi pojavi (zemeljski plazovi itn.) povzročile preračunano za 551 milijonov evrov neposredne škode, kar pomeni 1,52 odstotka BDP leta 2014.

Vrednost političnih in družbenih vplivov je pri Scenariju tveganja 1 pričakovano nižja (2,72) kot pri Scenariju tveganja 2 (3,86), zato je Scenarij tveganja 1 uvrščen v tretjo stopnjo, Scenarij tveganja 2 pa v četrto stopnjo političnih in družbenih vplivov.

Na podlagi analiz iz Predhodne ocene poplavne ogroženosti Republike Slovenije je bilo ugotovljeno, da se večina poplav dogaja v razponu povratnih dob od dveh do 500 let, pretežno pa v razponu s povratno dobo od pet do 100 let.

Scenarij tveganja 1 temelji na analizi poplavnih dogodkov v letih 2007, 2009, 2010 in 2014. Te poplave so medsebojno primerljive glede na predvidene robne pogoje zastavljenega scenarija. Za Scenarij tveganja 1 je bila določena možnost nastopa s povratno dobo od pet do 25 let in je bila ocenjena s stopnjo verjetnosti 4. Scenarij tveganja 2 temelji na analizi poplavnih dogodkov leta 1990 (primerljivo s poplavo leta 1933) in poplavami leta 2012. Ta poplavna dogodka sta medsebojno primerljiva glede na predvidene robne pogoje zastavljenega scenarija. Za Scenarij tveganja 2 je bila določena možnost nastopa s povratno dobo od 25 do 100 let in je bila ocenjena s stopnjo verjetnosti 3.

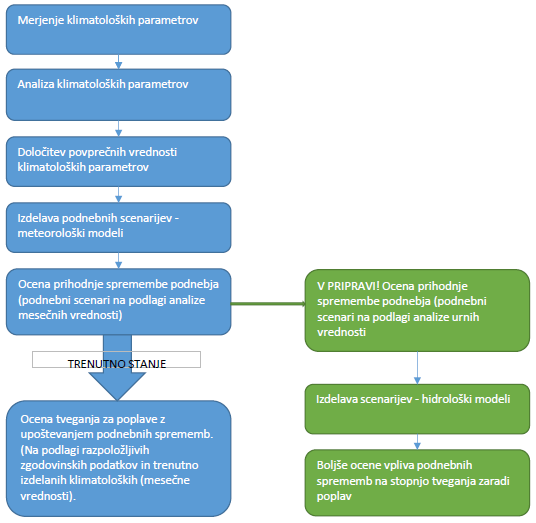
Reprezentativni scenarij tveganja za poplave je Scenarij tveganja 2. Ta odločitev je bila opredeljena že v prvi verziji Ocene tveganja za poplave leta 2015. Poplave takega, podobnega ali primerljivega obsega in posledic, kot jih predstavlja Scenarij tveganja 2, so se v zadnjih 80 letih zgodile trikrat. Poplave, uvrščene v Scenarij tveganja 1, in njim primerljive poplave torej pomenijo zelo veliko tveganje, Scenarij tveganja 1, ki obravnava velike poplave, pa pomeni veliko tveganje.

Leta 2016 je bila Ocena tveganja za poplave dopolnjena z nekaterimi podatki, povezanimi s podnebnimi spremembami. Pripravljena je bila tudi splošna analiza vpliva podnebnih sprememb na tveganje za poplave.

Analizo sprememb klimatoloških parametrov v prihodnosti se je ocenjevalo prek takratnih klimatoloških modelov. Agencija Republike Slovenije za okolje Ministrstva za okolje in prostor je leta 2016 že imela modele, ki analizirajo mesečne vrednosti klimatoloških parametrov. Ti modeli dajo oceno z določeno stopnjo natančnosti. Podnebni scenariji so bili pripravljeni na podlagi omenjenih modelov. Ocena vpliva podnebnih sprememb na spreminjanje tveganja zaradi poplav je podana na podlagi rezultatov teh podnebnih scenarijev. Na podlagi takratnih podnebnih scenarijev je bilo leta 2016 mogoče zelo na splošno sklepati, da se bo količina padavin vsaj pozimi povečala, kar mogoče pomeni tudi večjo verjetnost za pojav poplav oziroma poplave večje intenzitete v zimskem času. Ta domneva je bila leta 2016 tudi uporabljena pri dopolnitvi Ocene tveganja za poplave z upoštevanjem vpliva podnebnih sprememb. Danes je tovrstnih podatkov na voljo več.

Analiza podnebnih sprememb in predvidenih dejavnosti v Republiki Sloveniji je na Sliki 2.

Slika 2: Priprava ocene tveganja poplave z upoštevanjem podnebnih sprememb. Izvedene dejavnosti so v modrih kvadratkih, načrtovane pa v zelenih. Slika prikazuje stanje leta 2016.

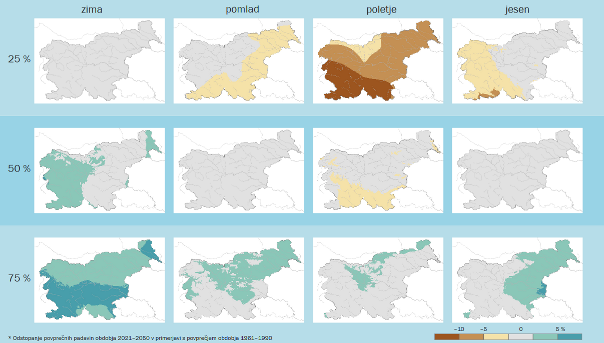


Temperature zraka se bodo v prihodnjih desetletjih glede na predvidevanja dvigale. Zaradi dviga temperatur se ocenjuje, da bo pozimi vsaj v nižjih predelih manj padavin kot danes v obliki snega in več v obliki dežja. Iz podnebnih scenarijev izhaja tudi ocena, da bo vsaj v nižjih predelih pozimi ob manj snežnih padavinah absolutno več padavin, kar bo lahko negativno vplivalo na poplavno varnost v hladni polovici leta. Glede na navedeno je mogoče predvidevati, da bo kumulativni vpliv večjih količin dežja in manjših količin snega skupaj z absolutno višjo količino padavin pozimi vplival tako na pogostost kot intenziteto poplavnih dogodkov, zlasti pozimi.

Slika 3: Modelsko ocenjeno zvišanje letne povprečne temperature v obdobju 2021–2050 glede na obdobje 1961–1990 v stopinjah Celzija

Tri slike z zemljevidom Slovenije, leva slika je obarvana roza, srednja svetlo rdeče in desna svetlo ter temno rdeče. Barva prikazuje modelsko ocenjeno zvišanje letne povprečne temperature v obdobju od 2021 do 2050 glede na obdobje od 1961 do 1990. Roza barva prikazuje spremembo temperature za 1 stopinjo celzija, svetlo rdeča za 1 stopinjo in pol, temno rdeča pa za 2 stopinji. 

Slika 4: Modelsko ocenjene spremembe količine padavin po letnih časih v obdobju 2021–2050 glede na obdobje 1961–1990 v odstotkih



Za večjo natančnost bi bilo treba pripraviti modele z analizo dnevnih vrednosti klimatoloških parametrov, ki pa v času dopolnitve Ocene tveganja za poplave leta 2016 še niso bili na voljo.

Leta 2016 je bila na podlagi takrat novih klimatoloških modelov (urna analiza klimatoloških podatkov) predvidena tudi priprava hidroloških modelov. S temi modeli bo na podlagi rezultatov novih klimatoloških modelov mogoče tudi oceniti, za koliko se bodo spremenile hidrološke razmere zaradi vpliva podnebnih sprememb. Šele ob koncu tega procesa bo mogoče oceniti podnebne spremembe in njihov vpliv na tveganje zaradi poplav z višjo stopnjo zaupanja od trenutno razpoložljivih ter uporabljenih v Oceni tveganja za poplave. S pripravo hidroloških modelov in upoštevanjem vhodnih podatkov iz klimatoloških modelov z dnevno analizo parametrov bo mogoče oceniti, koliko se bodo pretoki v določenih povodjih ali celo vodotokih povečali ali zmanjšali, in posledično bo mogoče tudi bolj natančno oceniti tveganja za poplave.

Pri dopolnitvi Ocene tveganja za poplave z vplivi podnebnih sprememb se je izhajalo iz dveh domnev. Optimistična domneva ne predvideva spremembe verjetnosti pojava poplav, pesimistična pa predvideva, da bo verjetnost pojava poplav zaradi podnebnih sprememb večja, kot je trenutno. Domnevi bi lahko posredno povezali s prihodnjimi spremembami vsebnosti toplogrednih plinov v ozračju, in sicer na vsebnost RCP4.5 (optimistični scenarij) in RCP8.5 (pesimistični scenarij, ki načrtuje nenehno povečanje emisij toplogrednih plinov v tem stoletju). Gre za nove vsebine, zato te še niso bile upoštevane pri ocenjevanju vpliva podnebnih sprememb na tveganje za poplave, ki temeljijo še na starejših podatkih oziroma poročilih Intergovernmental Panel of Climate Change (IPCC). Na podlagi obeh domnev so bili opravljeni preračuni izvornih scenarijev tveganja 1 in 2.

Optimistična ocena za poplavna scenarija tveganja 1 in 2 z upoštevanjem podnebnih sprememb sta označena:

* scenarij tveganja (S1҉O) – velike poplave z upoštevanjem podnebnih sprememb in optimistične domneve;
* scenarij tveganja (S2҉O) – katastrofalne poplave z upoštevanjem podnebnih sprememb in optimistične domneve;
* ҉ … upoštevanje vplivov podnebnih sprememb;
* O … optimistična domneva.

Zaradi lažjega zapisa teh dveh scenarijev tveganja sta v nadaljevanju ta scenarija označena kot Scenarij tveganja 3 in Scenarij tveganja 4.

Pesimistična ocena za izvorna poplavna scenarija tveganja 1 in 2 z upoštevanjem podnebnih sprememb sta označena:

* scenarij tveganja (S1҉P) – velike poplave z upoštevanjem podnebnih sprememb in pesimistične domneve;
* scenarij tveganja (S2҉P) – katastrofalne poplave z upoštevanjem podnebnih sprememb in pesimistične domneve;
* ҉ … upoštevanje vplivov podnebnih sprememb;
* P … pesimistična domneva.

Zaradi lažjega zapisa teh dveh scenarijev tveganja sta v nadaljevanju scenarija označena kot Scenarij tveganja 5 in Scenarij tveganja 6. Slednji scenarij tveganja in pripadajočo analizo tveganja bi lahko v prihodnje opredelili tudi kot najhujši mogoči scenarij tveganja za poplave, zlasti z vidika stopnje gospodarskih in okoljskih vplivov ter vplivov na kulturno dediščino in tudi z vidika vplivov na ljudi.

Na podlagi analize poplavne ogroženosti in ocene parametrov skladno z merili za ovrednotenje vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo so vplivi in verjetnost obravnavanih scenarijev tveganja taki, kot je prikazano v Preglednici 1.

Preglednica 1: Izračun vplivov tveganja za matriko tveganja za poplave z razdruženim in združenim prikazom vplivov tveganja

| **Scenariji tveganja** | **Stopnja vplivov na ljudi** | **Stopnja gospodarskih in okoljskih vplivov ter vplivov na kulturno dediščino** | **Stopnja političnih in družbenih vplivov** | **Izračunana vrednost skupnih (povprečnih) vplivov** | **Stopnja skupnih (povprečnih) vplivov tveganja** | **Verjetnost tveganja** | **Zaneslji-**  **vost rezultatov analize tveganja** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Scenarij tveganja 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | **3** | **4** | razmeroma zanesljiva |
| Scenarij tveganja 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **4** | **3** | razmeroma zanesljiva |
| Scenarij tveganja 3 (S1**҉**O) | 3 | 3 | 3 | 3 | **3** | **4** | srednje zanesljiva |
| Scenarij tveganja 4 (S2**҉**O) | 4 | 4 | 4 | 4 | **4** | **3** | srednje zanesljiva |
| Scenarij tveganja 5 (S1**҉**P) | 4 | 4 | 3 | 3,67 | **4** | **5** | razmeroma nezanesljiva |
| Scenarij tveganja 6 (S2**҉**P) | 4 | 5 | 4 | 4,33 | **4** | **4** | razmeroma nezanesljiva |

Za scenarija tveganja 3 in 4, ki temeljita na scenarijih tveganja 1 ter 2 in za katera se pričakujejo le manjša povečanja vplivov poplav zaradi podnebnih sprememb (ki pa glede na izvorna scenarija tveganja 1 in 2 ne vplivajo na njun položaj v matrikah tveganja za poplave), je bilo ocenjeno, da je stopnja zanesljivosti rezultatov analize tveganja srednje zanesljiva (**temno siva barva**). Za pesimistična scenarija tveganja 5 in 6, ki prav tako temeljita na izvornih scenarijih tveganja 1 ter 2, se ocenjuje, da bosta povzročila večje vplive poplav zaradi podnebnih sprememb in tudi njuna verjetnost je višja. Ni še bilo na voljo ustreznih modelskih orodij, s katerimi bi lahko pripravili natančnejšo oceno, zato je bila njuna zanesljivost rezultatov ocenjena kot razmeroma nezanesljiva (**svetlo siva barva**).

Zanesljivost analiz tveganja šestih pripravljenih scenarijev tveganja za poplave je predstavljena v naslednji preglednici.

Preglednica 2: Zanesljivost analize tveganja za poplave glede na posamezne scenarije tveganja

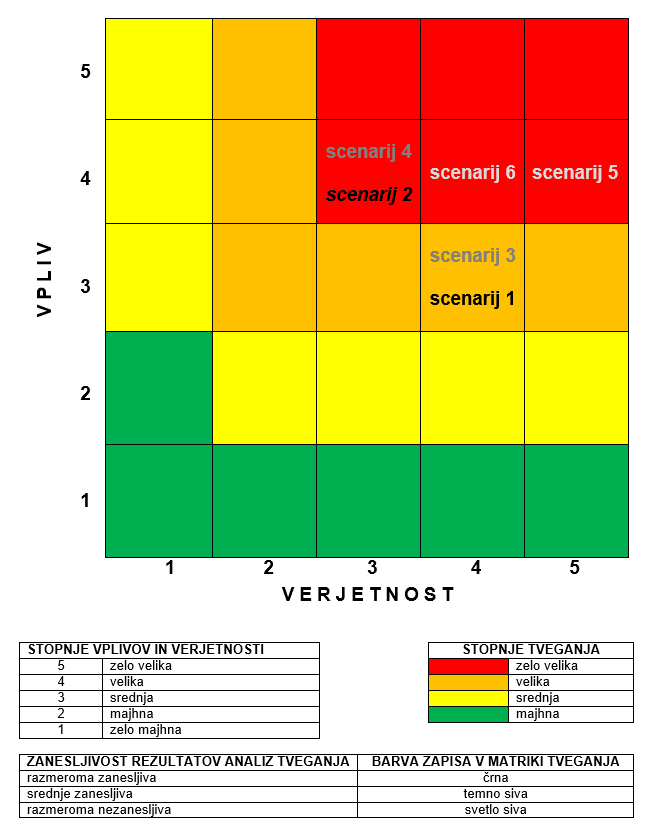
| **Scenariji tveganja** | **Zanesljivost**  **Stopnja vplivov na ljudi** | **Zanesljivost**  **Stopnja gospodarskih in okoljskih vplivov in vplivov na kulturno dediščino** | **Zanesljivost**  **Stopnja političnih in družbenih vplivov** | **Skupna ocena zanesljivosti rezultatov analize tveganja** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Scenarij tveganja 1 | **razmeroma zanesljiva** | **razmeroma zanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma zanesljiva** |
| Scenarij tveganja 2 | **razmeroma zanesljiva** | **razmeroma zanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma zanesljiva** |
| Scenarij tveganja 3  (S1 **҉** O) | **srednje zanesljiva** | **srednje zanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **srednje zanesljiva** |
| Scenarij tveganja 4  (S1 **҉** O) | **srednje zanesljiva** | **srednje zanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **srednje zanesljiva** |
| Scenarij tveganja 5  (S1 **҉** P) | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** |
| Scenarij tveganja 6  (S2 **҉** P) | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** |

Ocena vplivov scenarijev tveganja 1 in 2 na ljudi je razmeroma zanesljiva, prav tako za gospodarske in okoljske vplive ter vplive na kulturno dediščino. Ocena političnih in družbenih vplivov je glede na stopnjo zanesljivosti razmeroma nezanesljiva. Skupna ocena je zanesljiva. Zanesljivost drugih scenarijev tveganja je, kot je razvidno iz zgornje preglednice, precej manjša. Razmeroma nezanesljiva je tudi ocena verjetnosti vseh novih scenarijev tveganja (scenariji tveganja od 3 do 6).

Reprezentativni scenarij tveganja za poplave je tudi po dopolnitvi Ocene tveganja za poplave leta 2016 ostal Scenarij tveganja 2, čeprav bi bilo dolgoročno treba razmišljati, da se kot reprezentativnega zaradi večjih vplivov (ki se sicer ne kažejo nujno oziroma vedno prek ugotovljenih stopenj vplivov) in tudi verjetnosti v prihodnosti izbere enega izmed scenarijev tveganja, ki vključuje tudi vplive podnebnih sprememb, na primer Scenarij tveganja 6. Eden glavnih pomislekov, zakaj to ni bilo narejeno, je v stopnji zanesljivosti teh scenarijev tveganja, ki je v najboljšem primeru le srednje zanesljiva.

Slika 5: Matrika tveganja za poplave – vplivi na ljudi

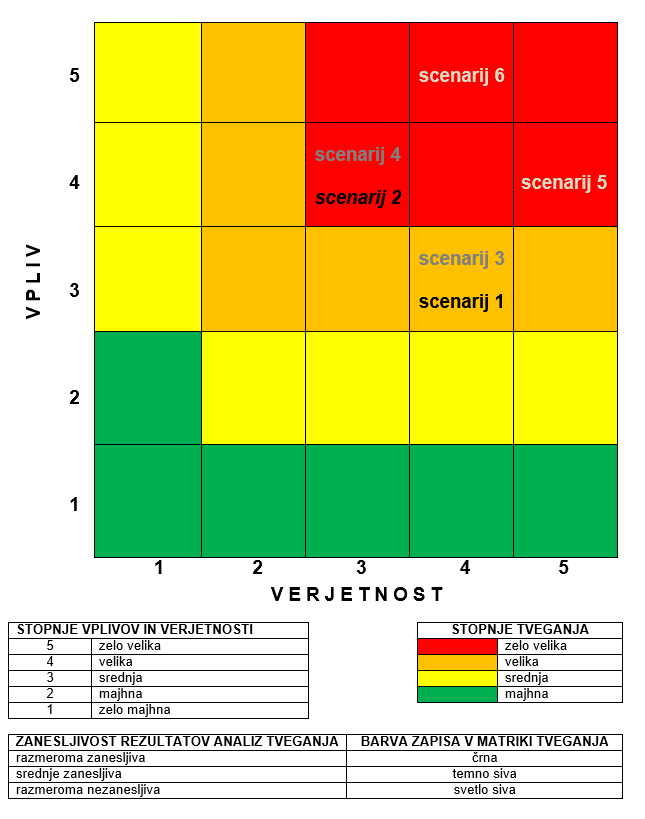
**MATRIKA TVEGANJA ZA POPLAVE – VPLIVI NA LJUDI**



Slika 6: Matrika tveganja za poplave – gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino

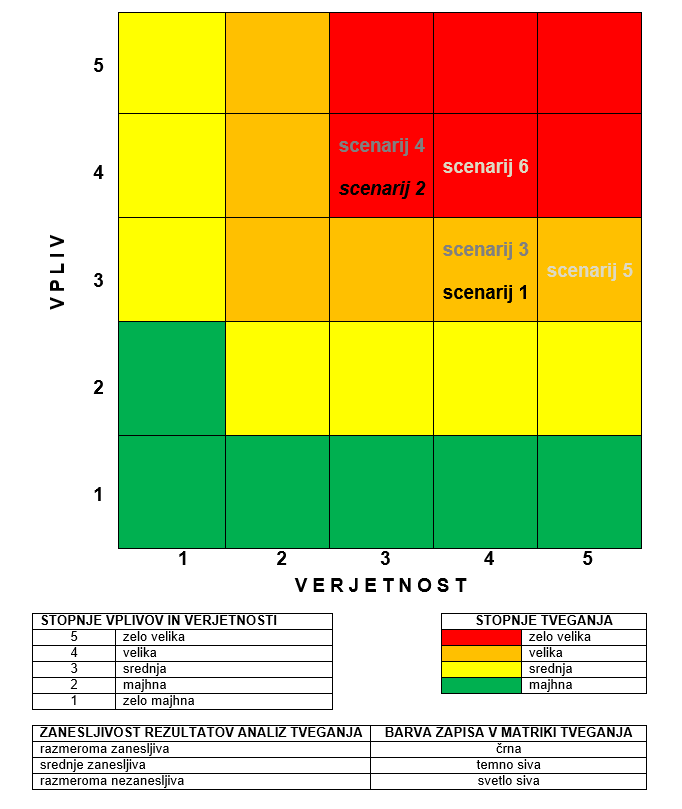
**MATRIKA TVEGANJA ZA POPLAVE – GOSPODARSKI IN OKOLJSKI VPLIVI**

**IN VPLIVI NA KULTURNO DEDIŠČINO**



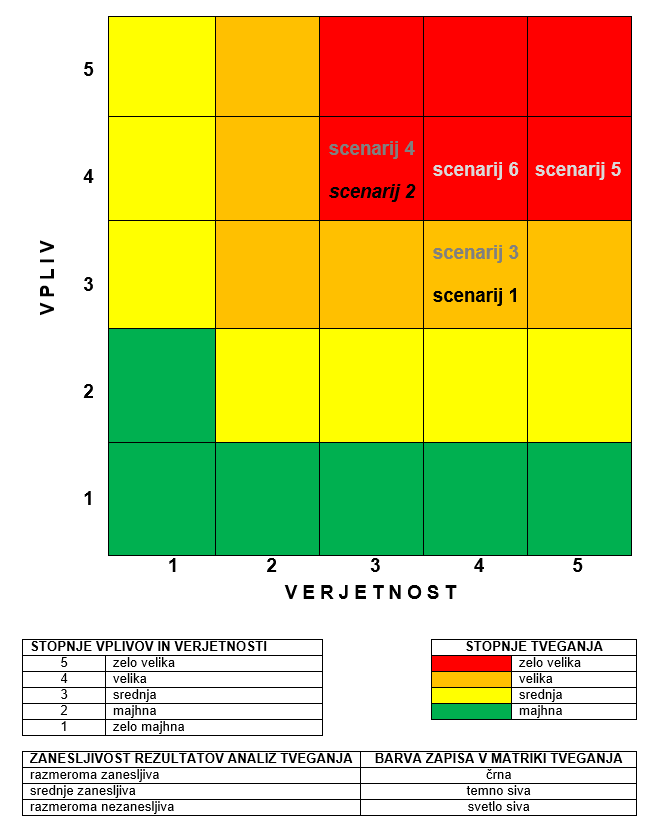
Slika 7: Matrika tveganja za poplave – politični in družbeni vplivi

**MATRIKA TVEGANJA ZA POPLAVE – POLITIČNI IN DRUŽBENI VPLIVI**



Slika 8: Matrika tveganja za poplave z združenim prikazom vplivov

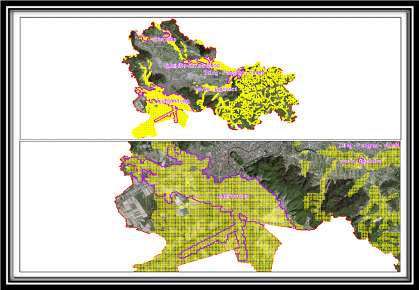
**MATRIKA TVEGANJA ZA POPLAVE Z ZDRUŽENIM PRIKAZOM VPLIVOV**



Notranja kategorizacija tveganja zaradi poplav, ki pa njihovih večjih vplivov zaradi vpliva prihodnjih podnebnih sprememb, kakor se kažejo v analizah tveganja nekaterih novih scenarijev tveganja, ne upošteva, se je v preteklih letih ugotavljala predvsem s Predhodno oceno poplavne ogroženosti Republike Slovenije in določitvijo območij poplav, med njimi tudi z določitvijo območij pomembnega vpliva poplav. Podlaga za te dejavnosti je tako imenovana poplavna direktiva.

Za določitev ogroženosti zaradi poplav so bile uporabljene vektorske mreže kvadratnih celic velikosti stranice 75 metrov na poligonu državne meje. Izbira velikosti celice je pomembna za izboljšanje kakovosti generalizacije poligona, izbira začetne točke pa vpliva na končne rezultate prostorskih analiz.

Slika 9:Prikaz mreže 75 metrov x 75 metrov za Mestno občino Ljubljana (zgoraj) in območje pomembnega vpliva poplav za Ljubljano jug (spodaj)



Za vsako celico je bila na nacionalni ravni opravljena predhodna ocena poplavne ogroženosti skladno s podzakonskimi akti na podlagi metodologije, ki upošteva poplavno nevarnost in oceno morebitnih škodljivih posledic prihodnjih poplav zaradi:

* **vpliva na ljudi** (število stalnih in začasnih prebivalcev);
* **gospodarskih in negospodarskih dejavnosti** (razsežnost, ranljivost in vrednost poslovnih subjektov);
* **kulturne dediščine** (ranljivost in vrednost enot nepremične kulturne dediščine);
* **naravnega okolja** (ranljivost in vrednost območij Natura 2000, vodovarstvenih območij in območij kopalnih vod, ki jih ob poplavi lahko onesnažijo IPPC ter zavezanci SEVESO);
* **občutljivih objektov** (šole, vrtci; bolnišnice, zdravilišča, domovi za ostarele; arhivi, muzeji, knjižnice; transportna, vodna in telekomunikacijska infrastruktura; kritična infrastruktura; službe za posredovanje ob nesrečah – nujna medicinska pomoč, gasilci, Civilna zaščita, gorska reševalna služba).

Po opravljeni prostorski analizi na ravni celic je bila za določitev območij pomembnega vpliva poplav uporabljena metodologija iz spodnje slike.

Slika 10: Dejavniki tveganja zaradi naravnih nevarnosti

**Dejavniki tveganja zaradi naravnih nevarnosti**

**NEVARNOSTNI POTENCIAL**. Scenariji začetka naravnega pojava na izbranem območju.

**Verjetnost začetka**. Verjetnost začetka naravnega dogodka v določenem obdobju.

**Moč dogodka**. Moč naravnega dogodka (npr. globina, hitrost vode itn.) določene verjetnosti nastopa.

**Trajanje nevarnosti**. Trajanje naravnega dogodka določene moči.

**ŠKODNI POTENCIAL**. Mogoči škodni izidi ob začetku nevarnosti na izbranem območju.

**Izpostavljenost**. Verjetnost prisotnosti gradnikov prostora (ogrožencev) v določenem obdobju.

**Razsežnost**. Obseg, število ali velikost gradnikov prostora.

**Ranljivost**. Strukturna poškodovanost gradnikov prostora ob začetku nevarnega dogodka določene moči.

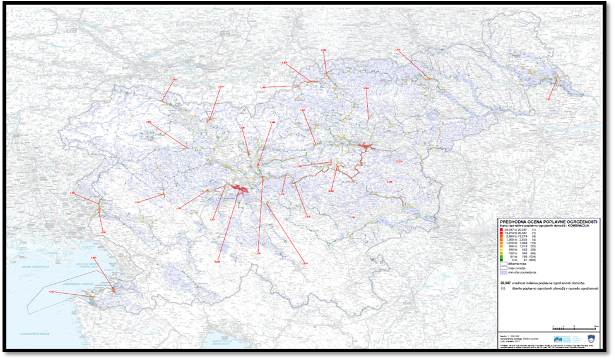
**Vrednost**. Tržna ali družbena vrednost gradnikov prostora.

**Čas obnove**. Čas odprave škodnih izidov določene velikosti.

Nevarnostni in škodni potencial sestavljajo tri skupine parametrov, in sicer verjetnostna, fizikalno-socialno-ekonomska in časovna skupina.

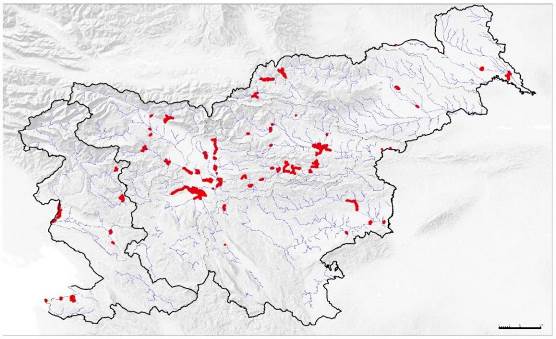
V okviru Predhodne ocene poplavne ogroženosti Republike Slovenije iz leta 2011 je bil določen in prostorsko obdelan kombiniran vpliv poplav (zdravje ljudi, gospodarstvo, kulturna dediščina in okolje).

Slika 11: Prikaz kombiniranega vpliva poplav



Ugotovitve analize so pokazale, da je v Republiki Sloveniji skupno 1190 pomembnejših potencialno poplavno ogroženih območij, na katerih je skupno 43.649 stavb, 26.425 poslovnih subjektov in 5038 objektov kulturne dediščine. Z dodatno analizo in javno razpravo je bilo v Republiki Sloveniji določenih 61 območij pomembnejšega vpliva poplav. To velja za stanje leta 2013, leta 2019 pa so bila določena dodatna tovrstna območja.

Slika 12: Območja pomembnega vpliva poplav v Republiki Sloveniji leta 2013

**

V naslednji preglednici so opisani nekateri pomembnejši podatki glede območij pomembnega vpliva poplav v Republiki Sloveniji leta 2013, predvsem kvantitativni pregled vplivov na ranljive elemente v prostoru, kot so:

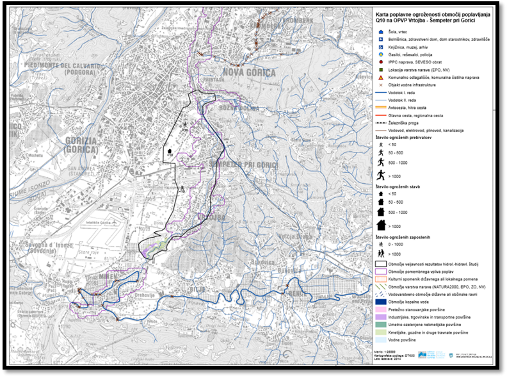
* površina poplavnega območja,
* število stalnih in začasnih prebivalcev,
* število stavb s hišno številko,
* število enot kulturne dediščine,
* število kulturnih spomenikov državnega pomena,
* število poslovnih subjektov,
* ocenjeno število zaposlenih,
* površina potencialno ogroženega (onesnaženje) zavarovanega območja,
* število IPPC in zavezancev SEVESO,
* dolžina pomembnejše linijske infrastrukture,
* število pomembnih objektov družbene infrastrukture državnega pomena.

Preglednica 3: Območja pomembnega vpliva poplav v Republiki Sloveniji leta 2013

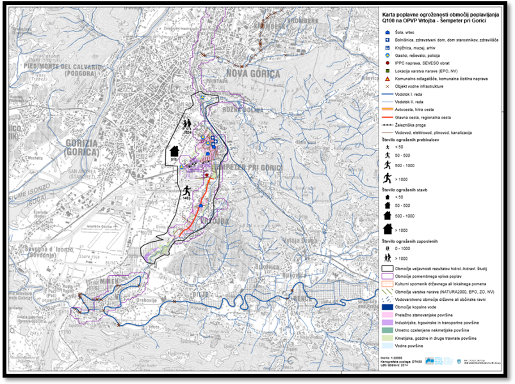
| **Naziv območja pomembnega vpliva poplav** | **površina območja (km2)** | **število stalnih in začasnih prebivalcev** | **število stavb s hišno številko** | **število enot kulturne dediščine** | **število kulturnih spomenikov državnega pomena** | **število poslovnih subjektov** | **ocenjeno število zaposlenih** | **površina potencialno ogroženega (onesnaženje) zavarovanega območja** | **število IPPC in  zavezancev SEVESO** | **dolžina pomembnejše linijske infrastrukture (km)** | **število pomembnih objektov družbene infrastrukture državnega pomena** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zgornja Sava** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Tržič](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/10_OPVP_Trzic.jpg) | 1,15 | 4784 | 549 | 72 | 39 | 370 | 2112 | 0,00 | 1 | 12 | 18 |
| [Kropa](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/45_OPVP_Kropa.jpg) | 0,13 | 387 | 101 | 48 | 7 | 21 | 50 | 0,00 | 0 | 1 | 4 |
| [Kamna Gorica](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/48_OPVP_Kamna_Gorica.jpg) | 0,10 | 293 | 80 | 33 | 3 | 23 | 35 | 0,00 | 0 | 0 | 1 |
| [Begunje na Gorenjskem](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/49_OPVP_Begunje_na_Gorenjskem.jpg) | 0,09 | 304 | 77 | 21 | 2 | 24 | 33 | 0,00 | 0 | 1 | 1 |
| **Sora** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Železniki](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/20_OPVP_Zelezniki.jpg) | 0,75 | 2358 | 490 | 76 | 62 | 200 | 2238 | 0,00 | 1 | 9 | 12 |
| [Škofja Loka](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/23_OPVP_Skofja_Loka.jpg) | 0,66 | 2120 | 433 | 86 | 63 | 202 | 601 | 0,00 | 1 | 3 | 13 |
| **Ljubljanska Sava** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Ljubljana – severovzhod](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/11_OPVP_Ljubljana_severovzhod.jpg) | 1,10 | 2142 | 545 | 3 | 0 | 219 | 519 | 0,3 | 0 | 12 | 2 |
| [Zalog-Podgrad-Videm](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/12_OPVP_Zalog_Podgrad_Videm.jpg) | 1,10 | 1461 | 304 | 17 | 2 | 92 | 257 | 0,00 | 0 | 15 | 3 |
| [Medvode-Tacen](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/22_OPVP_Medvode_Tacen.jpg) | 0,67 | 618 | 155 | 10 | 0 | 97 | 235 | 0,00 | 2 | 15 | 3 |
| [Gameljne](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/26_OPVP_Gameljne.jpg) | 0,51 | 832 | 211 | 11 | 2 | 69 | 126 | 0,19 | 0 | 1 | 0 |
| **Ljubljanica z Gradaščico** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Ljubljana – jug](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/01_OPVP_Ljubljana_jug.jpg) | 10,42 | 32489 | 5978 | 73 | 12 | 4398 | 20660 | 0,00 | 0 | 109 | 48 |
| [Dobrova-Brezje pri Dobrovi](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/09_OPVP_Dobrova_Brezje_pri_Dobrovi.jpg) | 1,18 | 335 | 72 | 9 | 1 | 50 | 271 | 0,00 | 0 | 29 | 5 |
| [Vevče – papirnica](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/56_OPVP_Vevce.jpg) | 0,01 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 375 | 0,00 | 1 | 0 | 0 |
| **Kamniška Bistrica** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Stahovica-Kamnik](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/14_OPVP_Stahovica_Kamnik.jpg) | 1,08 | 1885 | 342 | 41 | 9 | 206 | 1989 | 0,00 | 4 | 8 | 3 |
| [Komenda-Moste-Suhadole](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/18_OPVP_Komenda_Moste_Suhadole.jpg) | 0,83 | 1899 | 535 | 24 | 1 | 206 | 418 | 0,00 | 0 | 8 | 4 |
| [Domžale](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/19_OPVP_Domzale.jpg) | 0,83 | 2429 | 551 | 8 | 0 | 257 | 657 | 0,00 | 0 | 9 | 7 |
| [Nožice](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/37_OPVP_Nozice.jpg) | 0,25 | 462 | 119 | 7 | 2 | 28 | 45 | 0,13 | 0 | 1 | 0 |
| [Ihan – farme](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/55_OPVP_Ihan.jpg) | 0,01 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 | 129 | 0,00 | 2 | 0 | 0 |
| **Srednja Sava** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Hrastnik](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/06_OPVP_Hrastnik.jpg) | 1,26 | 2548 | 311 | 17 | 2 | 242 | 1897 | 0,00 | 4 | 39 | 9 |
| [Trbovlje](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/13_OPVP_Trbovlje.jpg) | 1,09 | 4569 | 505 | 37 | 7 | 449 | 2232 | 0,00 | 3 | 12 | 11 |
| [Kresnice](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/30_OPVP_Kresnice.jpg) | 0,38 | 46 | 17 | 5 | 1 | 2 | 2 | 0,00 | 1 | 6 | 0 |
| [Zagorje ob Savi](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/34_OPVP_Zagorje_ob_Savi.jpg) | 0,32 | 2187 | 168 | 4 | 0 | 150 | 725 | 0,00 | 0 | 0 | 5 |
| [Litija](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/35_OPVP_Litija.jpg) | 0,30 | 1055 | 90 | 5 | 2 | 88 | 264 | 0,00 | 0 | 4 | 5 |
| [Kisovec](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/38_OPVP_Kisovec.jpg) | 0,24 | 1401 | 168 | 3 | 0 | 84 | 176 | 0,00 | 0 | 0 | 3 |
| [Sava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/39_OPVP_kraj_Sava.jpg) | 0,20 | 66 | 22 | 6 | 2 | 8 | 18 | 0,00 | 0 | 4 | 0 |
| **Savinja** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Celje](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/02_OPVP_Celje.jpg) | 5,94 | 18786 | 2321 | 239 | 43 | 2525 | 16182 | 0,10 | 8 | 133 | 96 |
| [Laško](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/05_OPVP_Lasko.jpg) | 1,45 | 2589 | 403 | 58 | 5 | 273 | 902 | 0,00 | 1 | 38 | 9 |
| [Nazarje](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/32_OPVP_Nazarje.jpg) | 0,33 | 638 | 89 | 8 | 5 | 109 | 1840 | 0,00 | 0 | 2 | 6 |
| [Rimske Toplice](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/36_OPVP_Rimske_toplice.jpg) | 0,25 | 300 | 58 | 5 | 2 | 16 | 59 | 0,00 | 0 | 5 | 0 |
| [Vransko](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/44_OPVP_Vransko.jpg) | 0,15 | 372 | 102 | 54 | 10 | 73 | 339 | 0,00 | 0 | 1 | 5 |
| [Gornji Grad](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/46_OPVP_Gornji_Grad.jpg) | 0,12 | 142 | 58 | 22 | 5 | 29 | 80 | 0,00 | 0 | 1 | 2 |
| [Mozirje](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/52_OPVP_Mozirje.jpg) | 0,08 | 268 | 83 | 31 | 2 | 87 | 247 | 0,00 | 0 | 0 | 4 |
| [Vojnik](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/53_OPVP_Vojnik.jpg) | 0,07 | 311 | 52 | 34 | 4 | 40 | 86 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| [Hrastovec – skladišče razstreliv](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/60_OPVP_Hrastovec.jpg) | 0,01 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 2 | 0 | 0 |
| **Spodnja Sava** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Rožno-Brestanica-Krško](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/15_OPVP_Rozno_Brestanica_Krsko.jpg) | 1,07 | 1207 | 236 | 35 | 14 | 249 | 684 | 0,00 | 0 | 20 | 7 |
| **Krka** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Krška vas](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/33_OPVP_Krska_vas.jpg) | 0,33 | 485 | 154 | 11 | 3 | 37 | 64 | 0,00 | 0 | 0 | 1 |
| [Kostanjevica na Krki](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/40_OPVP_Kostanjevica_na_Krki.jpg) | 0,19 | 223 | 76 | 20 | 12 | 38 | 82 | 0,00 | 0 | 1 | 2 |
| [Grosuplje](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/24_OPVP_Grosuplje.jpg) | 0,65 | 2401 | 422 | 9 | 1 | 303 | 1044 | 0,00 | 0 | 4 | 3 |
| [Ortnek – skladišče blagovnih rezerv](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/59_OPVP_Ortnek.jpg) | 0,01 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 1 | 0 | 0 |
| **Sotla** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Mihalovec](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/43_OPVP_Mihalovec.jpg) | 0,17 | 322 | 106 | 2 | 1 | 14 | 22 | 0,00 | 0 | 0 | 1 |
| [Rogatec](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/51_OPVP_Rogatec.jpg) | 0,08 | 244 | 50 | 36 | 4 | 25 | 85 | 0,00 | 0 | 0 | 3 |
| [Rogaška Slatina – steklarna](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/57_OPVP_Rogaska_Slatina.jpg) | 0,01 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 | 774 | 0,00 | 2 | 0 | 0 |
| **Meža z Mislinjo** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Prevalje-Ravne na Koroškem](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/04_OPVP_Prevalje_Ravne_na_Koroskem.jpg) | 1,61 | 4068 | 644 | 24 | 21 | 426 | 1641 | 0,02 | 3 | 27 | 16 |
| [Dravograd](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/08_OPVP_Dravograd.jpg) | 1,20 | 1586 | 262 | 19 | 11 | 194 | 1347 | 0,00 | 0 | 21 | 9 |
| [Črna na Koroškem-Žerjav](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/25_OPVP_Crna_na_Koroskem_Zerjav.jpg) | 0,62 | 1750 | 269 | 18 | 15 | 104 | 523 | 0,00 | 2 | 4 | 5 |
| **Ptujska Drava** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Spodnji Duplek](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/28_OPVP_Spodnji_Duplek.jpg) | 0,48 | 981 | 255 | 0 | 0 | 96 | 178 | 0,00 | 0 | 2 | 2 |
| [Ptuj](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/50_OPVP_Ptuj.jpg) | 0,08 | 147 | 30 | 28 | 16 | 40 | 100 | 0,00 | 0 | 0 | 1 |
| **Mura** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Gornja Radgona](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/54_OPVP_Gornja_Radgona.jpg) | 0,01 | 5 | 11 | 9 | 8 | 5 | 16 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| [Sladki Vrh – tovarna papirja](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/58_OPVP_Sladki_vrh.jpg) | 0,01 | 0 | 1 | 0 | 0 | 12 | 835 | 0,00 | 1 | 0 | 0 |
| **Ledava z Veliko Krko** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Lendava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/17_OPVP_Lendava.jpg) | 0,85 | 1115 | 230 | 11 | 8 | 175 | 1200 | 0,00 | 0 | 18 | 11 |
| [Odranci](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/27_OPVP_Odranci.jpg) | 0,50 | 950 | 250 | 1 | 0 | 49 | 145 | 0,00 | 0 | 3 | 3 |
| Idrijca |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Idrija](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/16_OPVP_Idrija.jpg) | 0,99 | 3184 | 494 | 64 | 20 | 471 | 2962 | 0,00 | 0 | 13 | 23 |
| [Cerkno](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/31_OPVP_Cerkno.jpg) | 0,35 | 1174 | 245 | 9 | 5 | 140 | 289 | 0,00 | 0 | 5 | 6 |
| **Vipava** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Vrtojba-Šempeter pri Gorici](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/07_OPVP_Vrtojba_Sempeter_pri_Gorici.jpg) | 1,21 | 3578 | 940 | 14 | 2 | 471 | 2206 | 0,00 | 1 | 6 | 8 |
| [Nova Gorica](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/21_OPVP_Nova_Gorica.jpg) | 0,71 | 1722 | 337 | 11 | 2 | 342 | 1909 | 0,00 | 1 | 13 | 13 |
| [Miren](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/29_OPVP_Miren.jpg) | 0,44 | 760 | 214 | 10 | 1 | 87 | 778 | 0,00 | 0 | 0 | 3 |
| [Vipava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/61_OPVP_Vipava.jpg) | 0,30 | 1041 | 195 | 22 | 6 | 116 | 286 | 0,00 | 0 | 2 | 1 |
| [Podnanos](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/47_OPVP_Podnanos.jpg) | 0,11 | 219 | 73 | 24 | 7 | 29 | 71 | 0,00 | 0 | 0 | 3 |
| **Slovenska obala** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Koper](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/03_OPVP_Koper.jpg) | 1,61 | 7009 | 1607 | 42 | 34 | 2125 | 10565 | 0,00 | 2 | 10 | 23 |
| [Izola](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/41_OPVP_Izola.jpg) | 0,18 | 1783 | 367 | 28 | 11 | 277 | 873 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| [Piran](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/42_OPVP_Piran.jpg) | 0,17 | 2924 | 708 | 51 | 43 | 510 | 1088 | 0,00 | 0 | 1 | 17 |

Na naslednjih treh slikah so prikazani družbeno-socialni elementi na območju pomembnega vpliva poplav, ki so izpostavljeni tveganju zaradi poplav pri različnih verjetnostih nastopa poplavnega dogodka s povratno dobo (Q10, Q100 in Q500). Na kartah so predstavljene informacije o ogroženosti elementov prostora v povezavi z verjetnostjo nastopa nevarnostnega potenciala.

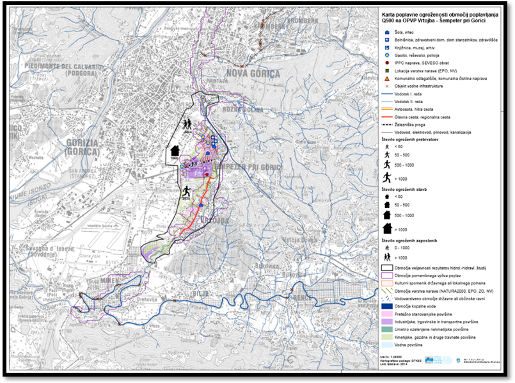
Slika 13: Družbeno-socialni elementi na območju pomembnega vpliva poplav, ki so izpostavljeni tveganju pri verjetnosti nastopa dogodka s povratno dobo deset let



Slika 14: Družbeno-socialni elementi na območju pomembnega vpliva poplav, ki so izpostavljeni tveganju pri verjetnosti nastopa dogodka s povratno dobo 100 let



Slika 15: Družbeno-socialni elementi na območju pomembnega vpliva poplav, ki so izpostavljeni tveganju pri verjetnosti nastopa dogodka s povratno dobo 500 let



Poplavna direktiva od vseh držav članic Evropske unije zahteva, da se razmišljanje glede ukrepanja usmeri od zagotavljanja poplavne varnosti proti zavedanju, da poplave so in bodo naravni pojav, ki se ga ne da preprečiti, da pa jih je do določene mere mogoče obvladovati in se nanje tudi čim bolj učinkovito pripraviti. Uspešno delovanje v tej smeri ne vključuje le izvajanja gradbenih ukrepov, kot so gradnja vodnogospodarskih oziroma protipoplavnih ureditev oziroma objektov, temveč tam, kjer je to mogoče, tudi izvajanje predvsem tako imenovanih negradbenih ukrepov. Mednje spada na primer dejavno spodbujanje ogroženih, da svoje premoženje zavarujejo tudi za te primere nevarnosti, ali tudi bolj dejavno varovanje razlivnih površin vod in omejevanje vnosa dodatnega škodnega potenciala na poplavna območja pri prostorskem načrtovanju, umeščanju objektov v prostor in graditvi objektov.

Za zmanjševanje poplavne ogroženosti je bil v Republiki Sloveniji pripravljen Načrt zmanjševanja poplavne ogroženosti za obdobje 2017–2021. Pripravilo ga je Ministrstvo za okolje in prostor, sprejela pa Vlada Republike Slovenije. Načrt zmanjševanja poplavne ogroženosti za območja pomembnega vpliva poplav v okviru poplavno najbolj ogroženih porečij v Republiki Sloveniji določa negradbene in gradbene protipoplavne ukrepe. Vsakemu protipoplavnemu ukrepu izmed 20 ukrepov sta glede na ugotovljenost ogroženosti na posameznem območju opredeljena prednostna stopnja (visoka, srednja ali nizka) in opis, ali se ukrep že izvaja ali ne. Ukrepi se nato izvajajo prek projektov, ki že potekajo, ali pa bo treba začeti izvajati nove. Nabor in izvajanje ukrepov se redno preverjata in glede na spremembe ocen poplavne ogroženosti ter druge vplivne dejavnike tudi dopolnjujeta.

Na področju poplav kot ključnega tveganja za nesrečo, o katerem se natančneje poroča s tem poročilom, je v zadnjih letih potekalo ali še poteka kar nekaj dejavnosti, ki pa niso povsem povezane z vsebino poročanja tega poročila, temveč na splošno na obvladovanje tveganja za poplave. Najpomembnejše med njimi so:

* leta 2018 so bile izvedene oziroma dopolnjene strokovne podlage in metodologije za dopolnitev oziroma dodatno določitev območij pomembnega vpliva poplav (to so območja poplav, na katerih je zaradi izrazitega nevarnostnega in škodnega potenciala nujna izvedba ustreznih ukrepov za preventivo in v določeni meri tudi za pripravljenost, da bi se tveganje za poplave in ogroženost na teh območjih zmanjšala). Te naloge neposredno ali posredno izhajajo tudi iz tako imenovane poplavne direktive in so večinoma v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor;
* na podlagi metodologije in strokovnih podlag iz prejšnje alineje je Ministrstvo za okolje in prostor leta 2019 določilo 86 območij pomembnega vpliva poplav. V primerjavi s prvič določenimi območji pomembnega vpliva poplav leta 2013 (takrat jih je bilo 61 in ki so bila predstavljena v tem poglavju) so nekatera ukinili ali združili, več kot 20 območij je na novo določenih, pri delu obstoječih območij pa se je spremenila površina oziroma obseg. Trenutno se glede območij pomembnega vpliva poplav zbirajo, urejujejo in obdelujejo strokovni podatki in pripravlja ustrezno kartografsko gradivo;
* leta 2019 je bila na Ministrstvu za okolje in prostor pripravljena nova Predhodna ocena poplavne ogroženosti Republike Slovenije zaradi poplav, ki nadomešča prejšnjo iz leta 2011. Vsebine iz prejšnjih dveh alinej in dokument iz te alineje so z vsebinskega vidika pomembni pri prihodnji prenovi Ocene tveganja za poplave;
* Ministrstvo za okolje in prostor je pripravilo, Vlada Republike Slovenije pa 12. maja 2020 sprejela Poročilo o izvajanju negradbenih in gradbenih protipoplavnih ukrepov iz Načrta zmanjševanja poplavne ogroženosti 2017–2021 za obdobje 2017–2019;
* poteka priprava novega načrta zmanjševanja poplavne ogroženosti, ki bo pripravljen predvidoma do leta 2022, kot verjetno najpomembnejšega dokumenta v okviru obvladovanja tveganja za poplave. Z njim bo nadomeščen in dopolnjen dokument z istim naslovom iz leta 2017, ki velja do leta 2021 (dostopen na [tem spletnem naslovu](https://www.gov.si/podrocja/okolje-in-prostor/okolje/voda/)). Nalogo opravljajo na Ministrstvu za okolje in prostor, sprejela pa ga bo Vlada Republike Slovenije. Načrt zmanjševanja poplavne ogroženosti za območja pomembnega vpliva poplav v okviru poplavno najbolj ogroženih porečij v Sloveniji določa negradbene in gradbene protipoplavne ukrepe. V vsakem izmed 20 protipoplavnih ukrepov sta glede na ugotovljenost ogroženosti na posameznem območju opredeljena prednostna stopnja (visoka, srednja ali nizka) in opis, ali se ukrep že izvaja ali ne. Ukrepi se nato izvajajo prek projektov, ki že potekajo, ali pa bo treba začeti izvajati nove. Nabor in izvajanje konkretnih ukrepov se redno preverjata ter dopolnjujeta glede na spremembe ocen poplavne ogroženosti in druge vplivne dejavnike;
* Ministrstvo za okolje in prostor (Agencija Republike Slovenije za okolje) je leta 2018 izdalo obsežni strokovni publikaciji, in sicer Značilnosti podnebja v Sloveniji (Podnebna spremenljivost Slovenije v obdobju 1961–2011) in Ocena podnebnih sprememb v Sloveniji do konca 21. stoletja. Ugotovitve v teh dveh publikacijah so že uporabljene pri dopolnitvah strokovnih podlag in metodologij za dopolnitev oziroma dodatno določitev območij pomembnega vpliva poplav ter pri pripravi nove predhodne ocene ogroženosti Republike Slovenije zaradi poplav, v prihodnje pa bodo upoštevani tudi pri prenovah ocene tveganja zaradi poplav;
* Ministrstvo za obrambo (Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje) je jeseni 2019 pripravilo ter z ministrstvi in drugimi uskladilo novi Državni načrt zaščite in reševanja ob poplavah, ki ga je sprejela Vlada Republike Slovenije. Načrt vsebuje dopolnjen koncept odzivanja na poplave. Prenovljeni so bili tudi regijski načrti zaščite in reševanja ob poplavi ter prenovljeni in posodobljeni priloge ter dodatki Državnega načrta zaščite in reševanja ob poplavi. Med njimi so tudi načrti dejavnosti ministrstev ob poplavi (naloge in dejavnosti pri odzivu oziroma zaščiti in reševanju ob poplavah);
* na Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje se v sodelovanju z Ministrstvom za okolje in prostor načrtuje tudi dopolnitev državne ocene ogroženosti zaradi poplav iz leta 2016, ki je predvsem namenjena in prilagojena rabi v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami;
* prav tako so se zlasti na Ministrstvu za okolje in prostor pridobivala tudi finančna sredstva iz strukturnih, investicijskih in kohezijskih skladov Evropske unije, kar se nanaša še na večletni finančni okvir oziroma perspektivo za obdobje 2014–2020 za preventivo pred poplavami, večinoma za gradbene protipoplavne ukrepe in zlasti na območjih pomembnega vpliva poplav.

# 3 POVZETEK DRŽAVNE OCENE ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJ ZA NESREČE

To poglavje Poročila o stanju obvladovanja tveganj za nesreče vsebuje uvodne vsebine ter ugotovitve Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, verzija 2.0, iz leta 2020.

Ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče na način, kot ga opredeljuje Evropska komisija, se je v Republiki Sloveniji začelo leta 2017. Do vključno leta 2020 so bile v Republiki Sloveniji ocenjene zmožnosti obvladovanja tveganja za 15 nesreč, pripravljena pa je bila tudi druga verzija (2.0) Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. V njej so povzeti vse dosedanje dejavnosti pri obvladovanju tveganj za nesreče kot tudi aktualni rezultati in ugotovitve.

Državno oceno zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, verzija 2.0 je na podlagi tretje alineje drugega odstavka 5. člena Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 62/14 in 13/17) v sodelovanju in soglasju z nekaterimi nosilci, pristojnimi in odgovornimi za pripravo ocen tveganja za posamezne nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, pripravila Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje Ministrstva za obrambo kot državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. S sklepom jo je sprejela Vlada Republike Slovenije.

3.1 Organizacijski okviri ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče

Prvotni Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v takratni točki b 6. člena določa pripravo in izpopolnitev načrtovanja za obvladovanje tveganj za nesreče na nacionalni ali ustrezni podnacionalni ravni, v takratni točki c istega člena pa še pripravo ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in roke za posredovanje nacionalne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče oziroma ocen na podnacionalni ravni Evropski komisiji.

V Sklepu o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je zmožnost obvladovanja tveganj za nesreče opredeljena kot sposobnost države članice ali njenih regij za zmanjšanje tveganj za nesreče, prilagoditev na tveganja ali ublažitev tveganj (vplivov tveganj in/ali verjetnosti nesreč), ugotovljenih v ocenah tveganj za nesreče, na ravni, ki so sprejemljive za posamezno državo članico, torej na opredeljena sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče.

Na podlagi Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je Evropska komisija leta 2015 pripravila smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, njihov namen pa je bil državam članicam zagotoviti nezavezujočo, toda celovito in prožno metodologijo, ki naj bi se uporabljala kot pomoč pri ocenjevanju zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Z uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 62/14) je Vlada Republike Slovenije v slovensko zakonodajo avgusta 2014 najprej prenesla vsebino takratne točke a 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Točka se navezuje na ocenjevanje tveganj za nesreče, kar v Republiki Sloveniji poteka od leta 2014. Ocene tveganj za nesreče so zaradi narave in širine vsebine lahko podlaga za številne dejavnosti na več področjih, med drugim so tudi podlaga za izpopolnjeno načrtovanje za obvladovanje tveganj za nesreče za preventivo in pripravljenost (v nadaljnjem besedilu načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost), izvajanje ustreznih ukrepov za preventivo pred tveganji in pripravljenost (v nadaljnjem besedilu izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) ter tudi podlaga ocenam zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Vsebina takratne točke b in zlasti točke c 6. člena takratnega Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je bila v slovensko zakonodajo prenesena leta 2017 z Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 13/17).

Novela uredbe iz leta 2017 je povzela vsebino takratnega Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče iz leta 2015, ki se nanašajo predvsem na vsebino vprašanj, s katerimi se ocenjuje zmožnost obvladovanja tveganj za nesreče na treh področjih in s treh vidikov, pa tudi določitev sprejemljivega tveganja za nesreče ter oblikovanje razvidov, ki predstavljajo enoten popis ukrepov za preventivo in pripravljenost, z načrtovanjem in izvajanjem katerih bi lahko v prihodnosti zmanjšali posledice in/ali verjetnost določenih nesreč.

V uredbi iz leta 2014 so določili 12 nesreč, za katere so bile leta 2015 na ravni države pripravljene ocene tveganja za posamezne nesreče, in pristojne oziroma odgovorne nosilce. Nekatere ocene so bile leta 2016 dopolnjene, predvsem z vidika vpliva prihodnjih podnebnih sprememb. V noveli uredbe iz leta 2017 je za te nesreče določena tudi priprava ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče. Pregled teh nesreč je v spodnji preglednici. Obenem je bila z novelo uredbe določena še priprava ocen tveganja in ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za tri nesreče.

Preglednica 4: Pristojnost za pripravo ocen tveganja za posamezne nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče

| **Nesreče** | **Nosilci** |
| --- | --- |
| Potres | ministrstvo, pristojno za okolje in prostor |
| Poplave | ministrstvo, pristojno za okolje |
| Nevarnosti biološkega, kemičnega, okoljskega in neznanega izvora za zdravje ljudi oziroma epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh | ministrstvo, pristojno za zdravje |
| Posebno nevarne bolezni živali | ministrstvo, pristojno za kmetijstvo |
| Jedrska ali radiološka nesreča | ministrstvo, pristojno za okolje |
| Železniška nesreča | ministrstvo, pristojno za promet |
| Letalska nesreča | ministrstvo, pristojno za promet |
| Velik požar v naravnem okolju | ministrstvo, pristojno za gozdarstvo |
| Terorizem | ministrstvo, pristojno za notranje zadeve |
| Suša | ministrstvo, pristojno za okolje |
| Žled | ministrstvo, pristojno za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami |
| Nesreče z nevarnimi snovmi | ministrstvo, pristojno za okolje |
| Nesreče na morju | ministrstvo, pristojno za promet |
| Kibernetska tveganja | ministrstvo, pristojno za informacijsko družbo in elektronske komunikacije |
| Bolezni in škodljivci gozdnega drevja | ministrstvo, pristojno za gozdarstvo |

Z novelo uredbe je bil določen rok za pripravo ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, in sicer za prvih 12 ocen v preglednici 31. december 2017, za zadnje tri nesreče v preglednici pa 1. februar 2019. Pripravljene so bile z zamikom.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče glede na določbe uredbe sestavljajo naslednje vsebine:

1. uvod;
2. sprejemljiva tveganja za nesreče;
3. ocena upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti na področju ocene tveganja za posamezno nesrečo ter načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost skladno s smernicami Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče iz leta 2015;
4. povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo skladno z vprašalnikom iz petega poglavja smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče iz leta 2015;
5. ugotovitve s pojasnili;
6. razlaga pojmov, kratic in krajšav;
7. viri;
8. priloge (razvidi itn.);
9. evidenčni list sprememb, dopolnitev in posodobitev.

Z novelo uredbe je bila predpisana tudi priprava Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, ki predstavlja povzetke in sintezo vsebin ter ugotovitev iz ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče. Prvič je bila pripravljena leta 2018, drugič pa leta 2020.

Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče glede na določbe uredbe vsebuje:

1. uvod;
2. povzetke ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče iz 4. točke vsebine ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče skladno z vprašalnikom iz petega poglavja smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče,
3. ugotovitve s pojasnili iz 5. točke vsebine ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče;
4. razlago pojmov, kratic in krajšav;
5. vire;
6. priloge;
7. evidenčni list sprememb, dopolnitev in posodobitev.

Ocene tveganja za posamezne nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče pripravljajo različna ministrstva, zato je Vlada Republike Slovenije z uredbo določila tudi ustanovitev Državnega koordinacijskega organa za ocene tveganj za nesreče. Njegove naloge so usmerjene v usklajevanje, pomoč in podporo ministrstvom pri pripravi ocen tveganja za posamezne nesreče, v poročanje Evropski komisiji skladno z obveznostmi iz Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite ter v pripravo državne ocene tveganj za nesreče. Z novelo uredbe leta 2017 so se te naloge razširile tudi na ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, zato se je spremenil naziv, in sicer v Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Naloge tega organa v Republiki Sloveniji opravlja Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

Konec leta 2014 je bila s sklepom Vlade Republike Slovenije ustanovljena Medresorska delovna skupina za ocene tveganj za nesreče, v njej pa so predstavniki vseh ministrstev. Nalogi te skupine sta predvsem seznanjanje z razmerami pri pripravi ocen tveganj za nesreče ter skrb za zagotavljanje in usklajevanje izvajanja načrtovanih oziroma potrebnih dejavnosti glede priprave ocen tveganja za posamezne nesreče v okviru ministrstev, katerih predstavniki so člani te skupine. Z novelo uredbe leta 2017 se je spremenil obseg nalog te skupine, ki se od takrat nanaša tudi na razvide in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Posledično se je spremenilo ime te delovne skupine, in sicer v Medresorsko delovno skupino za spremljanje izdelave ocen tveganj za nesreče, razvidov in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Članstvo te skupine je bilo popolnjeno oktobra 2020.

Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče naj bi se dopolnjevala na tri leta.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, razen Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem in Ocene zmožnosti obvladovanja kibernetskih tveganj, so javno dostopne na spletnih straneh ministrstev (nosilcev), ki so te ocene pripravila, oziroma na osrednjem spletišču državne uprave.

Javno dostopna je tudi Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče tako na sedežu Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje kot na njenih spletnih straneh oziroma osrednjem spletišču državne uprave.

3.2 Razvidi

Evropska komisija v Sklepu o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite iz leta 2013 v točki b 6. člena določa izpopolnitev, pripravo in izpopolnitev načrtovanja za obvladovanje tveganj za nesreče na nacionalni ali ustrezni podnacionalni ravni, kar naj bi se kazalo z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost na določeno nesrečo, s čimer se lahko zmanjšujejo njeni vplivi (sem spada tudi zmožnost hitrejše odprave posledic) in/ali verjetnost. Načrtovanje in izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v Republiki Slovenji na najvišji ravni ureja Vlada Republike Slovenije z Zakonom o Vladi Republike Slovenije, na nižjih ravneh pa resorni predpisi.

V uredbi so z 18.a členom predpisani le razvidi, ki vsebujejo enovit in strnjen pregled ukrepov za preventivo ter pripravljenost, z načrtovanjem in izvajanjem katerih se lahko v trajnem oziroma dolgoročnem procesu zmanjšujejo vplivi (posledice) in/ali verjetnost nesreč do sprejemljivih tveganj za nesreče.

Z razvidi se torej ne posega v vsebino načrtovanja in izvajanja obstoječih ukrepov za preventivo in pripravljenost v pristojnosti ministrstev, temveč za vse nesreče pomenijo enovit prikaz ukrepov za preventivo in pripravljenost iz pristojnosti posameznih ministrstev za vse nesreče, s čimer je olajšana tudi priprava ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče.

Razvidi večinoma vsebujejo:

1. naziv nesreče, nosilca in ocenjevalno obdobje;
2. predstavitev, ki vsebuje ukrepe za preventivo in pripravljenost (naziv ukrepov, opis ukrepov, cilje ter prioritete ukrepov);
3. načrtovanje, ki vsebuje pravne podlage, nosilce ukrepov in njihove naloge, sodelujoče organe in njihove naloge, časovnico načrtovanja ukrepov (roke, faze), sodelovanje javnosti (opis), stroške načrtovanja ukrepov, finančne in materialne vire za načrtovanje ukrepov ter prioritete ukrepov;
4. izvajanje, ki vsebuje pravne podlage, nosilce ukrepov in njihove naloge, sodelujoče organe in njihove naloge, opis izvajanja ukrepov, časovnico izvajanja ukrepov (roke, faze), rezultate izvajanja ukrepov, stroške izvajanja ukrepov, finančne in materialne vire za izvajanje ukrepov ter prioritete ukrepov;
5. druge vsebine, ki vsebujejo predvsem nova spoznanja in vrednotenje sprememb.

Razvide so za svoje ocene pripravili vsi nosilci in nekateri sodelujoči organi, predstavljeni pa so ob koncu ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče večinoma kot njihova priloga.

Za obvladovanje tveganj za nesreče so pomembnejši ukrepi za preventivo, ki so večinoma v pristojnosti nosilcev, saj se s takimi ukrepi, kar je odvisno od nesreče, lahko zmanjšujejo vplivi nesreče in/ali verjetnost nesreče. Ukrepi s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami so navadno ukrepi za pripravljenost, usmerjeni v ustrezen odziv sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ko se zgodi nesreča. S temi ukrepi večinoma ni mogoče zmanjšati verjetnosti nesreče, lahko pa z ustreznim odzivom oziroma ukrepanjem pri nekaterih nesrečah delno zmanjšamo nekatere vplive oziroma posledice.

Razvide je treba periodično pregledovati in ukrepe na novo ovrednotiti, lahko se dodajajo tudi novi ukrepi ali se kakšen odstrani.

3.3 Sprejemljivo tveganje za nesreče

Sprejemljiva tveganja za nesreče so zelo pomemben element ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče.

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče opredeljuje 18.c členUredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Gre za »velikost« posameznega tveganja za nesrečo, ki naj bi za državo predstavljal še sprejemljive izgube prek vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo.

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče za državo vsebujejo še sprejemljive:

– vplive na ljudi (število mrtvih, ranjenih ali bolnih in evakuiranih – trajni ukrep);

– višino škode, kot je določena z gospodarskimi in okoljskimi vplivi in vplivi na kulturno dediščino v ocenah tveganja za posamezne nesreče (ali s posameznimi vsebinami v okviru teh vplivov);

– stopnjo političnih in družbenih vplivov nesreče (ali s posameznimi vsebinami v okviru teh vplivov, če je tako bolj smiselno);

– verjetnost nesreče, če je mogoče.

Sprejemljiva tveganja za nesreče bi v bistvu morala predstavljati cilj, do katerega naj bi postopno prišli z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo ter pripravljenost, ki so v pristojnosti vseh ministrstev. To pomeni, da brez opredelitve sprejemljivega tveganja za nesreče ni mogoče ustrezno vsebinsko in časovno prilagoditi oziroma dolgoročno ustrezno izpopolniti načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo ter pripravljenost, da bi te cilje (zmanjšanje vplivov tveganja in/ali verjetnosti nesreče) lahko dosegli.

Pomembno je, da se pri vsaki nesreči oziroma tveganju ugotovi, ali se lahko zmanjšujejo njeni vplivi ali/in verjetnost. Katere vplive nesreč je z ukrepi mogoče obvladovati oziroma zmanjševati, je odvisno od posamezne nesreče. Pri verjetnosti nesreč je marsikdaj tako, da se njihovo pojavljanje ne more preprečiti, predvsem to velja za večino naravnih nesreč. Pomembno je tudi določanje rokov, do katerih naj bi odvisno od nesreče z ustreznimi ukrepi za preventivo in pripravljenost lahko obvladovali oziroma zmanjševali tveganje navadno do želenih ravni, torej do oblikovanih vrednosti sprejemljivega tveganja za nesrečo.

Večinoma so podlaga za oblikovanje sprejemljivega tveganja scenariji tveganja v pripadajočih ocenah tveganja za posamezne nesreče. Navadno so se sprejemljiva tveganja za neko nesrečo oblikovala za vse ali pa vsaj za najpomembnejše scenarije tveganja za obravnavano nesrečo v ocenah tveganja za posamezne nesreče.

Za nekatere nesreče so bile ravni sprejemljivega tveganja na neki način že oblikovane pred letom 2017 in se jih je lahko uporabilo tudi pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo ter pripravljenost in ocenjevanju zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Tak je bil primer pri poplavi.

V večini ocen je bilo določeno obdobje veljave vrednosti sprejemljivega tveganja za posamezno nesrečo ob domnevi, kakšno bi bilo ob ustreznem načrtovanju, izpopolnjevanju in izvajanju ukrepov za preventivo ter pripravljenost sprejemljivo tveganje za obravnavano nesrečo, če bi se nesreča, kot je bila predstavljena prek scenarijev tveganja v ocenah tveganja za posamezno nesrečo, pojavila ob koncu tega določenega obdobja v taki ali podobni intenzivnosti in prostorski razporeditvi. Z drugimi besedami to pomeni, da bi pojav nesreče v taki ali podobni razsežnosti in intenzivnosti, kot je prek scenarijev tveganja in analiz tveganja prikazan v ocenah tveganja za posamezne nesreče, ob koncu določenega obdobja »smel« ob ustreznem načrtovanju izbranih ukrepov za preventivo in pripravljenost povzročiti posledice oziroma vplive največ v višini sprejemljivega tveganja za obravnavano nesrečo in ne hujših. Podobno velja tudi za verjetnost nesreče, če se z ukrepi lahko vpliva na verjetnost njene pojavitve.

V nekaterih ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče je bilo sprejemljivo tveganje določeno bolj na splošno, so pa tudi primeri, ko se sprejemljivo tveganje za nesrečo ni znalo ali zaradi številnih nezanesljivih dejavnikov ni moglo določiti ali se je pokazalo, da je zaradi različnih vzrokov ugotavljanje sprejemljivega tveganja za nesrečo nepotrebno oziroma nepomembno. V nekaterih primerih so nosilci lahko oblikovali sprejemljivo tveganje za nesrečo, ni pa bilo mogoče določiti roka, v katerem bi vplive in verjetnost lahko zmanjšali do vrednosti, oblikovanih v okviru sprejemljivega tveganja za nesrečo. Le splošno oblikovanje oziroma celo neoblikovanje sprejemljivega tveganja za nesrečo še ne pomeni, da z ustreznimi ukrepi za preventivo in pripravljenost vplivov in/ali verjetnosti teh nesreč ni mogoče zmanjševati.

Tako kot razvide je treba tudi vrednosti sprejemljivega tveganja za nesreče obdobno preveriti, jih ovrednotiti in jih, če je treba, na novo oblikovati.

3.4 Ocenjevanje upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče pri oceni tveganja za posamezno nesrečo, načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost

Tretje poglavje ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče predstavlja njihov najobsežnejši in najpomembnejši del. V tem delu so nosilci in sodelujoči organi odgovarjali na 51 vprašanj, odgovori nanje pa opredeljujejo stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavane nesreče z upravnega, tehničnega in finančnega vidika ocenjevanja tveganja, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Vprašanja, predstavljena v Preglednici 5, so večinoma prevzeta iz Smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, ki jih je sprejela avgusta 2015. S spremembami Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite iz leta 2019 in z uveljavitvijo Smernic za poročanje o obvladovanju tveganj nesreč je Evropska komisija te smernice ukinila, hkrati pa so države članice ohranile obveznost za pripravo ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Enako velja tudi za vsebino teh ocen, ki jo opredeljuje Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.

Glede na to, da je ocenjevanje, ki je v Republiki Sloveniji do zdaj temeljilo na teh smernicah, dalo dobre rezultate, hkrati pa pokazalo tudi na pomanjkljivosti, ter tudi zaradi zagotavljanja medsebojne primerljivosti podatkov in ugotovitev v vseh dozdajšnjih ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja, ki jo zagotavlja tudi pri nas dopolnjen številčni sistem ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, se te smernice v Republiki Sloveniji še vedno uporabljajo.

Preglednica 5: Pregled vprašanj iz Smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče

|  | **NESREČA: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zap.**  **št.** | **Vprašanja in področja** | **Ocena**  **ravni**  **(n. r., 1,**  **2, 3, 4)** | **Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)** |
|  | **OCENA TVEGANJA ZA OBRAVNAVANO NESREČO** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.1 Okvir |  |  |
|  | Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.1 |  |  |
|  | 3.1.2 Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri pripravi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge oz. naloge? |  |  |
|  | Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni? |  |  |
|  | Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.2 |  |  |
|  | 3.1.3 Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje? |  |  |
|  | Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so pristojni za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri pripravi ocen tveganj za nesreče? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.3 |  |  |
|  | 3.1.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.4 |  |  |
|  | 3.1.5 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 8: Ali so na voljo potrebne upravne zmožnosti za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo? |  |  |
|  | Vprašanje 9: Ali so na voljo potrebne upravne zmožnosti za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.? |  |  |
|  | Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.5 |  |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.6 Metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni najpomembnejši elementi? |  |  |
|  | Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost? |  |  |
|  | Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.6 |  |  |
|  | 3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija |  |  |
|  | Vprašanje 14: Ali je za pripravo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT? |  |  |
|  | Vprašanje 15: Ali so za pripravo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (tudi zgodovinski podatki)? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.7 |  |  |
|  | OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.8 Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 16: Ali so na voljo ustrezne finančne zmožnosti za dejavnosti, povezane s pripravo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.8 |  |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA OBRAVNAVANO NESREČO** |  |  |
|  | **NAČRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.1 Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge oz. naloge? |  |  |
|  | Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki se nanašajo na posamezno tveganje za nesrečo, jasno dodeljene in ali se redno preverjajo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.1 |  |  |
|  | 3.2.2 Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov? |  |  |
|  | Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljih politike oz. prednostnih nalogah, povezanih z obvladovanjem tveganj za nesreče? |  |  |
|  | Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, pristojnih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in naprej razvijalo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.2 |  |  |
|  | 3.2.3 Metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so najpomembnejši elementi teh metodologij? |  |  |
|  | Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.3 |  |  |
|  | 3.2.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj? |  |  |
|  | Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.4 |  |  |
|  | 3.2.5 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljani, obveščeni o pomembnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.5 |  |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.6 Oprema |  |  |
|  | Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.6 |  |  |
|  | OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.7 Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo mogoči viri financiranja? |  |  |
|  | Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja? |  |  |
|  | Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.7 |  |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | **IZVAJANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.1 Strategija, politika oz. metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija? |  |  |
|  | Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.1 |  |  |
|  | 3.3.2 Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge oz. naloge? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.2 |  |  |
|  | 3.3.3 Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali je na voljo dovolj sredstev za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja? |  |  |
|  | Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo dovolj izkušenj? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.3 |  |  |
|  | 3.3.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo? |  |  |
|  | Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost javnih in zasebnih deležnikov dovolj kakovostno, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.4 |  |  |
|  | 3.3.5 Postopki |  |  |
|  | Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost vključuje razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.5 |  |  |
|  | 3.3.6 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni? |  |  |
|  | Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljani, za ozaveščanje in krepitev zaupanja? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.6 |  |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT |  |  |
|  | Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.7 |  |  |
|  | 3.3.8 Oprema in zaloge |  |  |
|  | Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo mogoče potrebe po opremi na podlagi veljavne evidence? |  |  |
|  | Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.8 |  |  |
|  | 3.3.9 Strokovno-tehnično znanje |  |  |
|  | Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so pristojni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, strokovno-tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja? |  |  |
|  | Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so pristojni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov? |  |  |
|  | Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so pristojni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter povečanje zmožnosti v nujnih primerih? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.9 |  |  |
|  | OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.10 Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev? |  |  |
|  | Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.10 |  |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | ***SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA OBRAVNAVANO NESREČO*** |  |  |

Odgovori na vprašanja v ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče so obsežnejši. Pri prvem vsebinskem sklopu, ki vsebuje ocenjevanje področja ocenjevanja tveganja za obravnavano nesrečo (prvih 16 vprašanj), so odgovore pripravili večinoma nosilci, pri preostalih dveh vsebinskih sklopih (načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) pa so bili lahko vključeni tudi sodelujoči organi. Pri večini nesreč je del odgovorov za sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami pripravila tudi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Pri pripravi odgovorov so bili navadno upoštevani ukrepi za preventivo in pripravljenost, predstavljeni prek razvidov. Poleg odgovorov je predstavljena tudi številčna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo, povezano s posameznimi vprašanji, in sicer s petimi ravnmi:

* n. r.: vprašanje, ki se nanaša na zmožnosti, ni relevantno;
* 1: zmožnosti veljajo za relevantne – dejavnosti se še niso začele (zmožnosti niso ugotovljene);
* 2: zmožnosti so ugotovljene – dosežen je bil začetni napredek;
* 3: zmožnosti so bile razvite na pomembnih področjih;
* 4: zmožnosti so integrirane in se izboljšujejo.

Najslabša ocena, ki se nanaša na posamezno vprašanje, je 1, najboljša je 4, odgovor n. r. pa pomeni, da vprašanje za določeno nesrečo ni relevantno. Višja ocena torej pomeni boljši rezultat. Obstaja tudi možnost, da na določena vprašanja ni bilo mogoče odgovoriti.

Zaradi narave vprašanj so odgovori večinoma splošni in se nanašajo na večino ukrepov za preventivo in pripravljenost, uvrščenih v področne razvide. Če se vprašanja nanašajo na ožje usmerjene vsebine, so odgovori nanje natančnejši.

Natančnejših meril, kako ugotoviti oziroma dodeliti oceno ravni odgovora na posamezna vprašanja in tudi na posamezne vsebinske sklope vprašanj, Evropska komisija v Smernicah Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče ni dala. Zato pripravljavci odgovorov na posamezna vprašanja tako vsebino odgovorov kot dodeljene številčne ravni odgovorov lahko oblikujejo nekoliko subjektivno.

V teh ocenah so bile ugotovljene oziroma opredeljene tudi ocene ravni na višjih ravneh oziroma vsebinskih sklopih: na četrti ravni (npr. za posamezna področja, kot so okvir, koordinacija, oprema, strokovno znanje, drugi deležniki itn.), na tretji ravni (npr. za posamezne vrste zmožnosti, kot so upravne, tehnične, finančne), na drugi ravni (za ocene tveganja za posamezno nesrečo, načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) ter na prvi oziroma končni ravni za nesrečo kot celoto.

Pristopa k tovrstnemu ocenjevanju Evropska komisija v predmetnih smernicah ni opredelila, zato je postopek izračuna teh ocen (vrednosti in stopenj) oblikovala Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje kot državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

V Državni oceni zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in v posameznih ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče so opredeljene te ravni ocenjevanja:

– 1. raven: skupna oziroma končna ocena (vrednost in stopnja) zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo;

– 2. raven: ocena (vrednost in stopnja) zmožnosti obvladovanja tveganja na ravni ocene tveganja za obravnavano nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost;

– 3. raven: ocena (vrednost in stopnja) zmožnosti obvladovanja tveganja na ravni upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti pri oceni tveganja za obravnavano nesrečo, načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost;

– 4. raven: ocena (vrednost) zmožnosti obvladovanja tveganja na ravni končanih vsebinskih sklopov znotraj upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti na vseh področjih (ocena tveganja, načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost);

– 5. raven: najnižja, osnovna raven, ki predstavlja oceno na ravni posameznega vprašanja oziroma odgovora nanj.

Preglednica 6 predstavlja preračun vrednosti in razlago stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja v posameznih vsebinskih sklopih od prve do četrte ravni, uporabljena pa je bila tudi za oceno ravni posameznega vprašanja, če je nanj odgovarjalo več organov.

Preglednica 6: Preračun vrednosti in razlaga stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo v posameznih vsebinskih sklopih

| **Skupna vrednost ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo oziroma posamezne vsebinske sklope** | **Barvna lestvica in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo** | **Stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo** | **Okvirna razlaga stanja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo** |
| --- | --- | --- | --- |
| do 1,50 | 1 | dejavnosti se večinoma še niso začele (zmožnosti večinoma niso ugotovljene) | tveganja za nesrečo se ne obvladujejo ali premalo, vplivi in/ali verjetnosti za nesreče se ob takem trendu dolgoročno lahko povečujejo |
| 1,51–2,50 | 2 | zmožnosti so večinoma ugotovljene – dosežen je bil začetni napredek | tveganje za nesrečo se delno ali pretežno obvladuje, ni verjetno zmanjšanje vplivov in/ali verjetnosti nesreče v zadanem obdobju (če je bilo to določeno) |
| 2,51–3,50 | 3 | zmožnosti so bile večinoma razvite na pomembnih področjih | tveganje za nesrečo se obvladuje, verjetno je zmanjšanje vplivov na večini področij in/ali nastanek nesreče v zadanem obdobju (če je bilo to določeno) |
| 3,51–4,00 | 4 | zmožnosti so večinoma integrirane in se izboljšujejo | tveganje za nesrečo se v celoti obvladuje, velika je verjetnost zmanjšanja vplivov in/ali verjetnosti nesreče na raven sprejemljivega tveganja za nesrečo (če je bilo to oblikovano) v zadanem obdobju (če je bilo to določeno) |

Višja končna vrednost in stopnja pomenita boljši rezultat. Ocena oziroma vrednost 3,51 ali več, kar pomeni najvišjo stopnjo 4, načeloma pomeni, da smo kot država sposobni zmanjševati vplive in/ali verjetnost obravnavanega tveganja za nesrečo in da bi nam lahko z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost v zadanem obdobju (če je bilo to določeno) vplive in/ali verjetnost obravnavane nesreče uspelo znižati do opredeljenega sprejemljivega tveganja za obravnavano nesrečo (če je bilo oblikovano). Takih vrednosti sicer nobena od obravnavanih nesreč ni dosegla. Vrednosti rumenega polja (med 2,51 in 3,50), ki se uvrstijo v stopnjo 3, so še sprejemljiva raven zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo in pomenijo, da je tveganje za nesrečo obvladljivo ter da je mogoče upravičeno pričakovati, da bi se glede na ugotovljeno stanje ukrepov za preventivo in pripravljenost velikosti vplivov in/ali verjetnosti tveganja za nesrečo lahko nekoliko znižale.

Vrednosti v oranžnem polju (od 1,51 do 2,50 – stopnja 2) ali celo v rdečem polju (do 1,50 – stopnja 1) so nižje, manj zaželene vrednosti. Take vrednosti pomenijo, da se tveganje za neko nesrečo le delno ali večinoma ne obvladuje, zlasti na področjih, ki bi se uvrstila v rdeče polje, in da nekateri ukrepi, s katerimi bi se lahko zmanjševali vplivi in/ali verjetnost tveganja pri obravnavani nesreči, niso prepoznani ali se ne izvajajo oziroma jih je premalo.

Odgovore na vprašanja v tretjih poglavjih ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče in ocene ravni posameznih odgovorov tudi na višjih ravneh so pripravljavci ocen strnili v razpredelnico v poglavje 4 teh ocen. To je bil hkrati tudi poglavitni prispevek pripravljavcev teh ocen za pripravo vsebine Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

3.5 Ugotovitve s pojasnili

To podpoglavje prinaša sintezo in primerjavo vseh v ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče obravnavanih nesreč in na podlagi enotnega pristopa ocenjevanja zmožnosti njihovega obvladovanja ter nekatere ugotovitve.

Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče predstavlja in primerja zmožnosti obvladovanja tveganj, ki so bila z ocenami zmožnosti obvladovanja tveganj za posamezne nesreče v letih 2017 in 2018 prvič do zdaj ugotovljena za 12 nesreč (potres, poplavo, epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh, posebno nevarne bolezni živali, jedrsko ali radiološko nesrečo, železniško nesrečo, letalsko nesrečo, sušo, velike požare v naravnem okolju, terorizem, žled, nesreče z nevarnimi snovmi). Za omenjene nesreče so bile v letih 2015 in 2016 enotno pripravljene oziroma dopolnjene ocene tveganja. Na novo so vključene nesreče, za katere so bile zmožnosti obvladovanja tveganja zanje ocenjene po letu 2018 (nesrečo na morju, kibernetska tveganja, bolezni in škodljivce gozdnega drevja).

Nesreče, vključene v Državno oceno zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, se po značilnostih in posledicah med seboj precej razlikujejo. Nekatere trajajo zelo kratek čas (npr. potres), druge dalj (epidemija ali pandemija nalezljive bolezni pri ljudeh v okviru nevarnosti biološkega, kemičnega, okoljskega in neznanega izvora za zdravje ljudi, bolezni in škodljivci gozdnega drevja) ali pa odprava posledic traja zelo dolgo (npr. ob jedrski nesreči ali potresu). Nekatere nesreče obsegajo razmeroma zelo majhno območje (npr. veliki požari v naravnem okolju, železniška nesreča, letalska nesreča, radiološka nesreča), druge večja območja (žled, potres, poplave, epidemije in pandemije nalezljivih bolezni pri ljudeh, bolezni in škodljivci gozdnega drevja), lahko tudi celotno državo in širše (npr. suša, jedrska nesreča). Nesreče, ki obsegajo majhna območja, navadno povzročijo manjše vplive kot nesreče, ki obsegajo večja območja. Nekatere nesreče se da dobro napovedati, zato tudi ob intenzivnejših dogodkih navadno ni bilo veliko žrtev (npr. poplave), nekaterih pa se ne da, na primer potres. Lahko se obseg posledic, zlasti gospodarskih in okoljskih vplivov ter vplivov na kulturno dediščino in ljudi, precej dobro oceni, prav tako se jih z ustreznimi ukrepi za preventivo in pripravljenost precej zmanjša. Nekatere nesreče, kot so jedrska nesreča, potres, epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh, povzročijo vsestranske vplive, druge imajo samo določeno skupino vplivov, na primer vpliv na ljudi, kot so letalska nesreča, železniška nesreča in drugo, ali pa so nekateri vplivi neznatni oziroma jih sploh ni, na primer suša, ki ima zaznaven vpliv samo na gospodarske in okoljske vplive ter vplive na kulturno dediščino, znotraj tega vpliva pa skoraj samo na kmetijske površine in nekatere vrste nepremične kulturne dediščine, kot so vrtnoarhitekturna dediščina, arheološka dediščina in kulturna krajina. Teroristični in kibernetski napad pa spadata med nesreče, ki so izrazito nenapovedljive in nepredvidljive, in sicer tako z vidika verjetnosti, lokacije kot posledic.

Glede na to, da s tovrstno tematiko v Republiki Sloveniji do pred kratkim nismo imeli pomembnejših izkušenj, po drugi strani pa tudi zaradi potencialne harmonizacije teh vsebin z drugimi državami članicami Evropske unije, v katerih prav tako pripravljajo ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, je bil tisti del smernic ki opredeljuje vprašanja glede obvladovanja zmožnosti, in številčni način ocenjevanja, z novelo Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite iz leta 2017 prenesen v slovenski pravni red. V Republiki Sloveniji smo številčni način ocenjevanja še nekoliko dopolnili. Te smernice je Evropska komisija leta 2019 sicer s spremembo Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite ukinila, vendar jih pri nas še vedno uporabljamo.

V ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče so ugotovljeni končni rezultati (vrednost, stopnja) ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo (1. raven), rezultati ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče pri oceni tveganja za obravnavano nesrečo, načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost (2. raven) z vidika upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti (3. raven). Parcialne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem ter kibernetska tveganja v preglednici niso prikazane, saj imata Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem in Ocena zmožnosti obvladovanja kibernetskih tveganj oznako s stopnjo tajnosti interno, so pa te vrednosti upoštevane pri izračunu povprečij v zadnjem stolpcu preglednice.

Preglednica 7: Končni rezultati vrednosti in stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče 2018–2020

| Raven | **Vidiki in področja zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo** | **Jedrska in radiološka nesreča** | **Epidemija in pandemija gripe** | **Suša** | **Žled** | **Posebno nevarne bolezni živali** | **Kiber-netska tveganja** | **Želez-niška nesreča** | **Velik požar v narav-nem okolju** | **Letalska nesreča** | **Terori-zem** | **Nesreča na morju** | **Bolezni in škodljivci gozdnega drevja** | **Nesreča z nevarnimi snovmi** | **Poplava** | **Potres** | **Povpr.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. | Upravne zmožnosti za oceno tveganja | 4,00 (4) | 3,70 (4) | 3,80 (4) | 3,73 (4) | 3,73 (4) |  | 3,73 (4) | 3,80 (4) | 3,40 (3) |  | 3,60 (4) | 3,67 (4) | 2,90 (3) | 3,63 (4) | 3,33 (3) | 3,61 (3) |
| 3. | Tehnične zmožnosti za oceno tveganja | 3,55 (4) | 3,75 (4) | 4,00 (4) | 3,50 (3) | 3,50 (3) |  | 3,25 (3) | 3,17 (3) | 3,50 (3) |  | 3,50 (3) | 3,75 (4) | 2,25 (2) | 3,08 (3) | 3,50 (3) | 3,39 (3) |
| 3. | Finančne zmožnosti za oceno tveganja | 4,00 (4) | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) |  | 4,00 (4) | 3,00 (3) | 3,00 (3) |  | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 2,00 (2) | 3,00 (3) | 2,00 (2) | 3,06 (3) |
| **2.** | **Zmožnosti obvladovanja tveganja pri oceni tveganja za obravnavano nesrečo** | **3,85 (4)** | **3,48 (3)** | **3,60 (4)** | **3,41 (3)** | **3,31 (3)** |  | **3,66 (4)** | **3,32 (3)** | **3,30 (3)** |  | **3,37 (3)** | **3,47 (3)** | **2,38 (2)** | **3,24 (3)** | **2,94 (3)** | **3,35 (3)** |
| 3. | Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov | 3,30 (3) | 3,30 (3) | 3,40 (3) | 3,32 (3) | 3,20 (3) |  | 3,25 (3) | 3,37 (3) | 3,25 (3) |  | 2,75 (3) | 2,97 (3) | 3,24 (3) | 2,63 (3) | 3,26 (3) | 3,21 (3) |
| 3. | Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) |  | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) |  | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 2,00 (2) | 3,00 (3) | 2,87 (3) |
| 3. | Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov | 3,00 (3) | 3,66 (4) | 3,00 (3) | 3,33 (3) | 3,33 (3) |  | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) |  | 2,33 (2) | 3,00 (3) | 3,50 (3) | 3,00 (3) | 2,00 (2) | 3,04 (3) |
| **2.** | **Zmožnosti obvladovanja tveganja pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost** | **3,10 (3)** | **3,32 (3)** | **3,13 (3)** | **3,22 (3)** | **3,17 (3)** |  | **3,08 (3)** | **3,12 (3)** | **3,08 (3)** |  | **2,69 (3)** | **2,99 (3)** | **3,25 (3)** | **2,54 (3)** | **2,75 (3)** | **3,04 (3)** |
| 3. | Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov | 3,47 (3) | 3,43 (3) | 3,17 (3) | 3,67 (4) | 3,58 (4) |  | 3,08 (3) | 3,28 (3) | 3,30 (3) |  | 3,33 (3) | 3,08 (3) | 3,43 (3) | 2,83 (3) | 3,60 (4) | 3,34 (3) |
| 3. | Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov | 3,00 (3) | 3,33 (3) | 3,20 (3) | 3,33 (3) | 3,00 (3) |  | 2,83 (3) | 2,83 (3) | 3,00 (3) |  | 3,00 (3) | 2,17 (2) | 2,67 (3) | 2,61 (3) | 3,00 (3) | 2,93 (3) |
| 3. | Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 4,00 (4) | 3,00 (3) | 3,50 (3) |  | 3,00 (3) | 3,50 (3) | 3,00 (3) |  | 3,50 (3) | 3,00 (3) | 4,00 (4) | 3,50 (3) | 2,50 (2) | 3,25 (3) |
|  | **Zmožnosti obvladovanja tveganja pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost** | **3,00 (3)** | **3,25 (3)** | **3,46 (3)** | **3,33 (3)** | **3,36 (3)** |  | **2,92 (3)** | **3,20 (3)** | **3,10 (3)** |  | **3,28 (3)** | **2,75 (3)** | **3,37 (3)** | **2,98 (3)** | **3,03 (3)** | **3,15 (3)** |
| ***1.*** | ***Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo*** | **3,37 (3)** | **3,35 (3)** | **3,33 (3)** | **3,32 (3)** | **3,32 (3)** | **3,25 (3)** | **3,22 (3)** | **3,21 (3)** | **3,16 (3)** | **3,14 (3)** | **3,11 (3)** | **3,07 (3)** | **3,00 (3)** | **2,92 (3)** | **2,91 (3)** | **3,17 (3)** |

Dobljene ocene so bile glede na splošno razvitost države pričakovane. Nižje ocene bi verjetno lahko pričakovali, če bi bila država manj razvita, višje pa, če bi bila v družbi najbogatejših in najbolj razvitih držav v Evropi in svetu. Po drugi strani so nekoliko presenetljivo ugotovljene razmeroma majhne razlike v vrednostih zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo med tistimi nesrečami, za katere so bile ugotovljene najvišje vrednosti, in med tistimi, za katere so bile ugotovljene najnižje vrednosti. Verjetno delno k temu pripomore tudi precej skromen razpon ocen, ki jih je za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče s predmetnimi smernicami predlagala Evropska komisija.

Za posamezne nesreče so bile ugotovljene končne vrednosti zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo, in sicer od 2,91 do 3,37. Te vrednosti vse nesreče uvrščajo v 3. stopnjo obvladovanja tveganja od štirih mogočih. Bistveno je poudariti, da za nobeno nesrečo vsaj na prvi in drugi ravni (edina izjema je nesreča z nevarnimi snovmi – pri oceni tveganja), večinoma pa tudi na tretji ravni, niso bile ugotovljene vrednosti, ki bi jo uvrščale v polja z oranžno barvo. Nesreče, pri katerih so bile na tretji ravni ocenjevanja ugotovljene vrednosti, ki bi jih uvrščale v polje z oranžno barvo, so potres, poplava in nesreče z nevarnimi snovmi. Razen na ravni vprašanj iz smernic, vrednosti, nižjih od 1,50, kar bi področje ocenjevanja uvrstilo v rdeče polje, nismo zaznali. Glede najnižjih ocen ravni, to je na ravni posameznih vprašanj, se je to zgodilo le pri nekaterih vprašanjih in še to le pri nekaterih nesrečah.

Med vsemi nesrečami je bila z vidika obvladovanja tveganj za nesreče najbolje ocenjena jedrska in radiološka nesreča (vrednost 3,37 od najviše mogoče 4), sledijo epidemija in pandemija nalezljive bolezni pri ljudeh (3,35), suša (3,33) ter žled in posebno nevarne bolezni živali (3,32). Kibernetska tveganja so prejela oceno 3,25. Glede pandemije in epidemije nalezljive bolezni pri ljudeh je treba izpostaviti, da je bila ocena zmožnosti obvladovanja za to tveganje pripravljena še pred izbruhom covida-19, zato ne kaže stanja zmožnosti obvladovanja te bolezni.

V drugi skupini so nesreče, za katere so bile izračunane vrednosti med 3,22 in 3,11 (železniška nesreča, velik požar v naravnem okolju, letalska nesreča, terorizem, nesreča na morju). Sledijo bolezni in škodljivci gozdnega drevja (3,07).

V tretjo skupino nesreč, ki so bile najslabše ocenjene, spadajo nesreča z nevarnimi snovmi (3,00 oziroma 2,89), poplava (2,92) in potres (2,91).

Ne glede na izračunane vrednosti zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče pri vseh nesrečah dosegajo 3. stopnjo od štirih mogočih. To pomeni, da se tveganja za obravnavane nesreče bolj ali manj obvladujejo in da glede na odgovore o posamezni nesreči obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in/ali verjetnosti nesreče. Hkrati te ocene pomenijo, da so na večini področij še možnosti za napredek.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče so lahko podlaga predvsem za nadaljnje izboljševanje zlasti pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Prav tako je pomembno, da se s pomočjo teh ocen ugotovijo najšibkejše točke pri obvladovanju nesreč, kar je lahko podlaga za usmerjeno reševanje oziroma odpravo pomanjkljivosti. Pojavlja se vprašanje, ali je način, na katerega so pripravljene ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, res najboljši in ali ne bi drugačen pristop dal drugačnih rezultatov. Ne glede na to se iz rezultatov teh ocen dajo razbrati nekatere ugotovitve:

1. Za vse nesreče velja, da se tveganja za obravnavane nesreče bolj ali manj obvladujejo in da glede na odgovore o posamezni nesreči obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in/ali verjetnosti nesreče.

2. Ne glede na prvo točko razlike pri obvladovanju tveganja med posameznimi nesrečami obstajajo, vendar niso velike.

3. Pri večini nesreč je jasno vidna razlika med najbolje ocenjenim področjem (to je navadno ocena tveganja za obravnavano nesrečo) in slabše ocenjenim izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ter zlasti načrtovanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost.

4. Navadno so pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost najslabše ocenjene tehnične zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, nekoliko bolje finančne in najbolje upravne zmožnosti. Pri ocenah tveganja so najslabše ocenjene finančne zmožnosti.

Z ukrepi za preventivo in pripravljenost, ki so predstavljeni v vsaki izmed ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, je mogoče pri posamezni nesreč zmanjšati njihove vplive in/ali njihovo verjetnost. S tega vidika bi bilo treba največjo pozornost nameniti nesrečam:

* pri katerih je bilo v ocenah tveganj za nesreče ugotovljeno zelo veliko tveganje ali veliko tveganje;
* pri katerih je bila v ocenah tveganj za nesreče ugotovljena zelo velika verjetnost;
* pri katerih so bile z ocenami tveganj za nesreče ugotovljeni zelo veliki vplivi, to velja predvsem za vplive na ljudi in gospodarske ter okoljske vplive ter vplive na kulturno dediščino;
* za katere so bile ugotovljene vrednosti zmožnosti obvladovanja tveganja najnižje.

Iz ugotovljenega izhaja:

* da bi morali glede na dobljene rezultate največ prizadevanj usmeriti predvsem v izboljšanje tehničnih in finančnih razmer za obvladovanje tveganj za nesreče (prioritizacija glede na vidik);
* da bi se morali posvetiti predvsem načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost (prioritizacija glede na področja);
* da bi se morali posvetiti predvsem nesrečam, kot so poplave, potres, epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh, veliki požari v naravnem okolju in jedrska nesreča, ter tudi nesrečam, kot so letalska nesreča, žled in terorizem (prioritizacija glede na nesreče);
* vendar to ne pomeni, da je treba preostale nesreče, predstavljene v Državni oceni zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, in druge nesreče, ki jih ta ocena še ne vsebuje, zapostavljati. Obravnavati je treba vsako nesrečo posebej in upoštevati njene značilnosti in posledice, ki jo povzroča.

# 4 POVZETEK OCENE ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA POPLAVE

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave je leta 2018 pripravilo Ministrstvo za okolje in prostor. Pri tej oceni je z vidika določenih ukrepov za pripravljenost sodelovala tudi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, in sicer za vsebine iz pristojnosti varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave ima za cilj ugotoviti sposobnost države glede obvladovanja tveganja za poplave predvsem ob upoštevanju vplivov, ugotovljenih v Oceni tveganja za poplave. Na verjetnost oziroma pogostost pojavljanja poplav namreč ni mogoče vplivati.

V ocenah zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče je treba skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite opredeliti tudi tako imenovano sprejemljivo tveganje za obravnavano nesrečo. Sprejemljivo tveganje za poplave je težko določiti, vendar če izhajamo iz izkušenj in zgodovine vodarstva ter predvsem projektivnega dela v Republiki Sloveniji, ugotavljamo, da so se cilji in pozneje tudi ukrepi načrtovali, projektirali oziroma snovali tako, da se zaščitijo prebivalstvo, njihovo premoženje in drugi poplavno ogroženi subjekti pred stoletnimi poplavami (Q100). Pri tem je treba upoštevati, da se stoletne poplave oziroma hidrološke vrednosti vodotokov, povezanih s stoletnimi poplavami, spreminjajo. Tveganje za poplave lahko opredelimo prek posledic, ki jih povzročijo stoletne poplave, kar je predstavljeno v Scenariju tveganja 1 iz Ocene tveganja za poplave, torej posledic poplav v letih 1933, 1990 in 2012. Na verjetnost oziroma pogostost pojavljanja ni mogoče vplivati.

Pri pripravi te ocene so bile upoštevane Smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče iz leta 2015, izračunavanje vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplavo za posamezne vsebinske sklope pa je potekalo na podlagi pristopa, dognanega v Republiki Sloveniji. Pripravljeni so bili odgovori na 51 vprašanj iz smernic. Odgovori opredeljujejo stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplavo z upravnega, tehničnega in finančnega vidika pri ocenjevanju tveganja za poplavo, načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost na poplavo.

V Preglednici 8 so predstavljeni strnjeni odgovori na vseh 51 vprašanj, dodani ocene ravni, opombe, kratki povzetki odgovorov in/ali utemeljitev izbire ravni, izračuni zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na višjih ravneh, do končne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave.

Vsebina odgovorov je večinoma neposredno povezana z izborom ukrepov za preventivo in pripravljenost na poplave, ki sta jih opredelila Ministrstvo za okolje in prostor ter Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Nabor in opis teh ukrepov sta predstavljena v petem poglavju tega poročila ter prilogi.

Sledi povzetek odgovorov na 51 vprašanj z ocenami ravni.

Preglednica 8: Povzetek odgovorov na vprašanja iz ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave

|  | **NESREČA: poplave** |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zap.**  **št.** | **Vprašanja in področja** | **Ocena**  **ravni**  **(n. r., 1,**  **2, 3, 4)** | **Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)** |
|  | **OCENA TVEGANJA ZA POPLAVE** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.1 Okvir |  |  |
|  | Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir? | 4 | Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. |
|  | Ocena ravni za 3.1.1 | 4,00 |  |
|  | 3.1.2 Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri pripravi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge oz. naloge? | 4 | Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite določa, katere ocene tveganja za posamezne nesreče se pripravljajo, roke za pripravo, odgovorne organe (nosilce, sodelujoče organe, druge sodelujoče, Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, Medresorsko delovno skupino za spremljanje izdelave ocen tveganj za nesreče, razvidov in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče) in njihove naloge. |
|  | Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni? | 3 | Ob upoštevanju okvira je odgovornost za pripravo ocene tveganja za poplavo je dodeljena ustrezno. |
|  | Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja? | 4 | Poplave so kompleksna nesreča s širokimi učinki, kar se je upoštevalo tudi pri pripravi scenarijev tveganja in analiz tveganja. |
|  | Ocena ravni za 3.1.2 | 3,67 |  |
|  | 3.1.3 Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje? | 3 | Poplava je kompleksna nesreča s širokimi učinki, zato je bilo v pripravo Ocene tveganja za poplave vključeno več organov v okviru Ministrstva za okolje in prostor. |
|  | Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so pristojni za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri pripravi ocen tveganj za nesreče? | 4 | Strokovnjaki oziroma posamezniki, vključeni v pripravo Ocene tveganja za poplave, so strokovno ustrezni in zadovoljivo obveščeni o vseh potrebnih vidikih in vprašanjih. Glede na to, da se v preteklosti ocene tveganj za nesreče v Republiki Sloveniji niso pripravljale, so bile potrebne izkušnje pridobljene sproti in z izmenjavo z drugimi državami. |
|  | Ocena ravni za 3.1.3 | 3,50 |  |
|  | 3.1.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)? | 3 | V pripravo Ocene tveganja za poplave so bili vključeni tudi drugi sodelujoči (npr. Agencija Republike Slovenije za okolje, Direkcija Republike Slovenije za vode), znanstvenoraziskovalne ustanove so bile vključene posredno, prek dostopnih publikacij in študij, povezanih s poplavami ipd. |
|  | Ocena ravni za 3.1.4 | 3,00 |  |
|  | 3.1.5 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 8: Ali so na voljo potrebne upravne zmožnosti za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo? | 4 | Javnost je lahko sodelovala pri pripravljanju ocene skladno s pravno podlago za pripravo ocen tveganj za nesreče. Ocena tveganja za poplave je javna in v celoti javno objavljena. |
|  | Vprašanje 9: Ali so na voljo potrebne upravne zmožnosti za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.? | 4 | Ocena tveganja za poplave je javna in v celoti javno objavljena. Podatke in ugotovitve je mogoče uporabljati skladno s predmetnimi pogoji (npr. navedbo vira ipd.). |
|  | Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih? | 4 | Strategija obveščanja in rezultati Ocene tveganja za poplave niso nujno povezani. Neposredno ugotavljanje nevarnosti pojavljanja poplav je v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor, ki to tudi na ustaljen način izvaja in distribuira opozorila. |
|  | Ocena ravni za 3.1.5 | 4,00 |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI | 3,63 (4) |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.6 Metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni napomembnejši elementi? | 4 | Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je predpisana z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada Republike Slovenije, upoštevane pa so tudi predmetne smernice Evropske komisije. Metode in tehnike za pripravo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. |
|  | Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost? | 1 | Scenariji tveganja niso predvidevali in upoštevali morebitnih čezmejnih razsežnosti. |
|  | Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura? | 3 | Kritična infrastruktura (na ravni države) je bila upoštevana skladno z zmožnostmi, predvsem telekomunikacijska infrastruktura. |
|  | Ocena ravni za 3.1.6 | 2,66 |  |
|  | 3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija |  |  |
|  | Vprašanje 14: Ali je za pripravo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT? | 3 | Glavni pogoji pri infrastrukturi IKT so zagotovljeni. |
|  | Vprašanje 15: Ali so za pripravo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (tudi zgodovinski podatki)? | 4 | Za poplavne dogodke po letu 1990, delno pa tudi za starejše dogodke, so bili na voljo ustrezni podatki. |
|  | Ocena ravni za 3.1.7 | 3,50 |  |
|  | OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI | 3,08 (3) |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.8 Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 16: Ali so na voljo ustrezne finančne zmožnosti za dejavnosti, povezane s pripravo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo? | 3 | Za ocene tveganja za posamezne nesreče (nove ocene, dopolnitev trenutnih ocen – to lahko velja tudi za poplavno oceno), na katere vplivajo podnebne spremembe, so na voljo kohezijska sredstva. Torej bo mogoče prihodnje spremembe Ocene tveganja za poplave financirati tudi iz kohezijskih sredstev. |
|  | Ocena ravni za 3.1.8 | 3,00 |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI | 3,00 (3) |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA** **POPLAVE** | 3,24 (3) |  |
|  | **NAČRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.1 Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge oz. naloge? | 3 | Naloge in pristojnosti subjektov so določene z zakonom o Vladi Republike Slovenije in z resornimi predpisi. |
|  | Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki se nanašajo na posamezno tveganje za nesrečo, jasno dodeljene in ali se redno preverjajo? | 3 | Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi Republike Slovenije in z resornimi predpisi. Pravni akti se obdobno spreminjajo glede na nove okoliščine in potrebe. |
|  | Ocena ravni za 3.2.1 | 4,00 |  |
|  | 3.2.2 Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov? | 2 | V načrtovanje ukrepov ni vključeno dovolj strokovnjakov. Institucionalno gledano pri načrtovanju sodelujejo Ministrstvo za okolje in prostor, organa v sestavi Direkcije Republike Slovenije za vode in Agencije Republike Slovenije za okolje ter javni zavod Inštitut za vode Republike Slovenije, naloge in odgovornosti pa niso jasno opredeljene in razmejene. |
|  | Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje na različnih ravneh za strokovnjake, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 3 | Strokovnjaki se usposabljajo tudi na nacionalnih in mednarodnih delavnicah, seminarjih, posvetih in konferencah, v okviru poplavnih delovnih skupin Evropske komisije, Donavske komisije (ICPDR), Savske komisije (ISRBC) ter dvostranskih vodnogospodarskih komisij. |
|  | Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljih politike oz. prednostnih nalogah, povezanih z obvladovanjem tveganj za nesreče? | 3 | Celovite državne strategije na tem področju ni, obstajajo pa sektorske (strategije, nacionalni programi ipd.) ki jih pripravljajo pristojna ministrstva, zlasti Ministrstvo za okolje in prostor. |
|  | Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, pristojnih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in še naprej razvijalo? | 2 | Znanje strokovnjakov načrtovalcev o poplavah se ohranja in razvija s ponovitvami izvajanja poplavne direktive. |
|  | Ocena ravni za 3.2.2 | 2,50 |  |
|  | 3.2.3 Metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so najpomembnejši elementi teh metodologij? | 3 | Za določitev ciljev, izbiro ukrepov in vrednotenje učinkov ni pripravljene objektivne metode. |
|  | Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj? | 3 | Učinek vodne infrastrukture je upoštevan pri določitvi območij, nevarnih za poplave, za analizo ogroženosti in določitev območij, ki lahko pomembno vplivajo na nastanek poplav. |
|  | Ocena ravni za 3.2.3 | 3,00 |  |
|  | 3.2.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj? | 3 | V postopek načrtovanja in pripravo različic ukrepov deležniki niso bili vključeni, predstavljeni so jim bili le rezultati načrtovanja. |
|  | Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 3 | Ocena tveganja za poplave ni usmerjena na javnost in zasebna podjetja, saj to ni njen namen. Ocena je javna in javno objavljena. |
|  | Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 2 | V vseh fazah priprave Načrta zmanjševanja poplavne ogroženosti so se posamezni koraki in vsebine dejavno usklajevali s sosednjimi državami. |
|  | Ocena ravni za 3.2.4 | 2,66 |  |
|  | 3.2.5 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljani, obveščeni o pomembnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo? | 2 | Relevantni deležniki so večinoma ustrezno obveščeni o pomembnih elementih načrtovanja, ni pa zagotovljena periodičnost obveščanja. |
|  | Ocena ravni za 3.2.5 | 2,00 |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI | 2,63 (3) |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.6 Oprema |  |  |
|  | Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 2 | Programska oprema navadno ustreza ravni načrtovanja, strojna oprema pa pogosto ne ustreza uporabi sodobnejših programskih rešitev. |
|  | Ocena ravni za 3.2.6 | 2,00 |  |
|  | OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI | 2,00 (2) |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.7 Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo mogoči viri financiranja? | 3 | Načrtovanje in izvajanje ukrepov sta med seboj povezana, za ustrezno opravljanje nalog je treba načrtovati tudi finančna sredstva in vire. |
|  | Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja? | 3 | V Načrtu zmanjševanja poplavne ogroženosti je upoštevana tudi vloga zasebnega sektorja pri izvedbi predvidenih ukrepov. |
|  | Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo? | 3 | Finančna sredstva so za ukrepe, ki se redno izvajajo, vključena v pripravo državnega proračuna. |
|  | Ocena ravni za 3.2.7 | 3,00 |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI | 3,00 (3) |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** | 2,54 (4) |  |
|  | **IZVAJANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.1 Strategija, politika oz. metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija? | 3 | Načrtovanje in izvajanje ukrepov morata biti neločljivo povezana. Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče še niso dokončno obdelani, zato se še niso začeli množično uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Enako velja tudi v nasprotni smeri. |
|  | Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo? | 3 | Ministrstva imajo razvite metode za ugotavljanje škode glede poplav, zanje velja tudi Zakon o odpravi posledic naravnih nesreč. Podatki o škodi in posledicah se prek komisij za ocenjevanje škode in podatkov ministrstev zbirajo v aplikaciji AJDA, ki jo upravlja Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Končni podatki o škodi so uradni in jih sprejme Vlada Republike Slovenije. |
|  | Ocena ravni za 3.3.1 | 3,00 |  |
|  | 3.3.2 Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge oz. naloge? | 3 | Odgovor na to vprašanje je splošen in pozitiven ter se lahko navezuje na vsebino odgovorov na vprašanji 17 in 18. |
|  | Ocena ravni za 3.3.2 | 3,00 |  |
|  | 3.3.3 Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali je na voljo dovolj sredstev za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja? | 3 | Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi Republike Slovenije in z resornimi predpisi. |
|  | Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo dovolj izkušenj? | 2 | Strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, so večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo dovolj izkušenj. |
|  | Ocena ravni za 3.3.3 | 2,50 |  |
|  | 3.3.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo? | 3 | Odgovor je podoben kot na vprašanje 37. |
|  | Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 3 | Čezmejno izvajanje ukrepov v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor poteka v okviru projektov programa INTERREG V-A Slovenija-Hrvaška (FRISCO), Slovenija-Italija (VISFRIM), Slovenija-Avstrija (GoMura). |
|  | Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost javnih in zasebnih deležnikov dovolj kakovostno, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo? | 3 | Zadostna kakovost izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost se spodbuja s pregledom dokumentacije in oceno učinkovitosti ukrepov s pomočjo kart poplavne ogroženosti. Glede sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami je ugotovljeno, da je ta sistem ob vseh velikih poplavnih dogodkih po letu 1990 svoje naloge dobro opravil in tako naj bi bilo tudi v prihodnje. |
|  | Ocena ravni za 3.3.4 | 3,00 |  |
|  | 3.3.5 Postopki |  |  |
|  | Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost vključuje razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje? | 3 | Program ukrepov predvideva vzdrževanje in dopolnitev postopkov napovedovanja in opozarjanja na poplave, ki v praksi delujejo in se redno preverjajo. Sodelovanje med Agencijo Republike Slovenije za okolje ter Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje je glede obveščanja ustaljeno in utečeno. |
|  | Ocena ravni za 3.3.5 | 3,00 |  |
|  | 3.3.6 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni? | 2 | Pretok informacij in sodelovanje med subjekti sta zadovoljiva.  Sodelovanje med Agencijo Republike Slovenije za okolje ter Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje pri zgodnjem obveščanju zaradi poplav je opisano že v odgovoru na vprašanje 41. |
|  | Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljani, za ozaveščanje in krepitev zaupanja? | 3 | Pred izvedbo ukrepov komuniciranje z državljani poteka v okviru načrtovanja prek javnih posvetovanj, razgrnitev in obravnav, med izvedbo ukrepov v okviru ozaveščanja in informiranja o projektih, po izvedbi projektov pa z informiranjem o učinkovitosti izvedenih ukrepov glede na spremembo stopnje ogroženosti. |
|  | Ocena ravni za 3.3.6 | 2,50 |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI | 2,83 (3) |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT |  |  |
|  | Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 3 | Relevantna infrastruktura in njeno stanje se opredelita pri pripravi strokovnih podlag za izvedbo ukrepov. Učinek relevantne infrastrukture se pri načrtovanju upošteva pri analizi nevarnosti in ranljivosti. |
|  | Ocena ravni za 3.3.7 | 3,00 |  |
|  | 3.3.8 Oprema in zaloge |  |  |
|  | Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo morebitne potrebe po opremi na podlagi veljavne evidence? | 3 | Vprašanje je vsebinsko delno povezano s prejšnjim vprašanjem.  Na podlagi veljavnih evidenc se potrebe po dodatni opremi opredelijo v okviru priprave strokovnih podlag za izvajanje ukrepov. |
|  | Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi? | 2 | Na sicer nejasno vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47, 48 in 49. |
|  | Ocena ravni za 3.3.8 | 2,50 |  |
|  | 3.3.9 Strokovno-tehnično znanje |  |  |
|  | Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so pristojni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno-tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja? | 2 | Strokovnjaki imajo v okviru svojih delovnih organizacij na voljo usposabljanja s področij dela. Izmenjava znanja in poklicni razvoj se spodbujata v okviru udeležbe na seminarjih, delavnicah, posvetih in konferencah. |
|  | Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so pristojni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov? | 3 | Logistične naloge in postopke lahko izvajajo tudi druge službe v okviru služb določenega organa. Pomembnejša je ustrezna povezava med strokovnjaki in službami, pristojnimi za logistične postopke v okviru strokovnega organa. |
|  | Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so pristojni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih? | 2 | Vprašanje opominja na to, na kako različna področja lahko vpliva obsežna naravna nesreča in kako pomembni so odprava posledic, sanacija in vnovično pripravljanje na nesrečo. Na vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47 in 48. |
|  | Ocena ravni za 3.3.9 | 2,33 |  |
|  | OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI | 2,61 (3) |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.10 Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev? | 3 | Financiranje izvajanja ukrepov je večinoma zagotovljeno in načrtovano, predvsem ob večjih nesrečah pa se lahko s prerazporeditvijo finančnih sredstev oziroma rebalansom proračuna predvsem na državni ravni omogoča prožnejše dodeljevanje finančnih sredstev glede na potrebe in aktivnosti med večjimi nesrečami ter po njih. |
|  | Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov? | 4 | Na to vprašanje je odgovorjeno že v prejšnjem odgovoru. |
|  | Ocena ravni za 3.3.10 | 3,50 |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI | 3,50 (3) |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** | 2,98 (3) |  |
|  | ***SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA POPLAVE*** | 2,92 (3) |  |

Sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami je bil pri vprašanjih, povezanih z načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in zlasti pripravljenost, na splošno nekoliko bolje ocenjen, kot ga je ocenilo Ministrstvo za okolje in prostor za opravljanje nalog iz svojih pristojnosti.

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za poplave glede na posamezne vsebinske sklope od četrte do prve ravni.

Preglednica 9: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave po vsebinskih sklopih od četrte do prve ravni

| **Vsebinski sklopi** | **Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave**  **(4. raven)** | **Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave**  **(3. raven)** | **Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave**  **(2. raven)** | **Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave**  **(1. raven)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Okvir | 4,00 |  |  |  |
| Koordinacija | 3,67 |  |  |  |
| Strokovno znanje | 3,50 |  |  |  |
| Drugi deležniki | 3,00 |  |  |  |
| Obveščanje in komuniciranje | 4,00 |  |  |  |
| Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za poplave |  | 3,63 (4) |  |  |
| Metodologija | 2,66 |  |  |  |
| Informacijska in komunikacijska tehnologija | 3,50 |  |  |  |
| Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za poplave |  | 3,08 (3) |  |  |
| Financiranje | 3,00 |  |  |  |
| Finančne možnosti za Oceno tveganja za poplave |  | 3,00 (3) |  |  |
| *Zmožnost obvladovanja tveganja za poplave pri Oceni tveganja za poplave* |  |  | 3,24 (3) |  |
| Koordinacija | 3,00 |  |  |  |
| Strokovno znanje | 2,50 |  |  |  |
| Metodologija | 3,00 |  |  |  |
| Drugi deležniki | 3,00 |  |  |  |
| Obveščanje in komuniciranje | 2,66 |  |  |  |
| Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 2,63 (3) |  |  |
| Oprema | 2,00 |  |  |  |
| Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 2,00 (2) |  |  |
| Financiranje | 3,00 |  |  |  |
| Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 3,00 (3) |  |  |
| *Zmožnost obvladovanja tveganja za* poplave *pri načrtovanju ukrepov za* *preventivo in pripravljenost* |  |  | 2,54 (3) |  |
| Strategija, politika oz.  metodologija | 3,00 |  |  |  |
| Koordinacija | 3,00 |  |  |  |
| Strokovno znanje | 2,50 |  |  |  |
| Drugi deležniki | 3,00 |  |  |  |
| Postopki | 3,00 |  |  |  |
| Obveščanje in komuniciranje | 2,50 |  |  |  |
| Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 2,83 (3) |  |  |
| Infrastruktura, vključno z IT | 3,00 |  |  |  |
| Oprema in zaloge | 2,50 |  |  |  |
| Strokovno-tehnično znanje | 2,33 |  |  |  |
| Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 2,61 (3) |  |  |
| Financiranje | 3,50 |  |  |  |
| Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 3,50 (3) |  |  |
| *Zmožnost obvladovanja tveganja za poplave pri izvajanju ukrepov* *za preventivo in pripravljenost* |  |  | 2,98 (3) |  |
| **Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za** **poplave** |  |  |  | **2,92 (3)** |
| **Razlaga skupne ocene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za** **poplave** |  |  |  | tveganje za poplave se večinoma obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov poplav na večini področij - zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave so bile večinoma razvite na pomembnih področjih |

Dobljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave kažejo na razmeroma dobro pripravljenost države na poplave in tudi na možnost, da bi v prihodnjih letih z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost posledice velikih poplavnih dogodkov na večini področij lahko zmanjšali, posledice poplavnih dogodkov pa hitreje odpravili. Kažejo se tudi rezerve pri izboljšanju načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pri poplavah, kar bi moral biti cilj za prihodnje obdobje.

# 5 PREGLED POMEMBNIH UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST ZA POPLAVO KOT KLJUČNIM TVEGANJEM Z MOGOČIMI ČEZMEJNIMI VPLIVI

Vsebina tega poglavja se nanaša le na poplave.

Poplav ne moremo preprečiti, lahko pa jih obvladujemo oziroma tveganje zanje zmanjšujemo s protipoplavnimi ukrepi. V Republiki Sloveniji je nosilec najpomembnejših preventivnih ukrepov, h katerim spada tudi pripravljenost na poplave, Ministrstvo za okolje in prostor, pomemben pa je tudi sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki deluje v okviru Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

V slovenski zakonodaji so bili na področju obvladovanja tveganj za nesrečo leta 2017 uvedeni tako imenovani razvidi, ki v povezavi z določenim tveganjem za nesrečo vsebujejo enoten in strnjen pregled ukrepov za preventivo in pripravljenost, z načrtovanjem in izvajanjem katerih se lahko dolgoročno zmanjšujejo posledice oziroma verjetnost nesreč do ravni sprejemljivih tveganj za nesreče.

Ministrstvo za okolje in prostor ter Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje sta ukrepe iz svoje pristojnosti na področju poplav opisala v dveh področnih razvidih, ki sta prilogi Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave. V njih je trideset ukrepov za preventivo in pripravljenost, od tega jih je dvajset določilo Ministrstvo za okolje in prostor.

Ukrepi Ministrstva za okolje in prostor vključujejo določanje in upoštevanje poplavnih območij, identifikacijo, vzpostavitev in ohranitev razlivnih površin visokih voda, prilagoditev rabe zemljišč v porečjih, izvajanje hidrološkega in meteorološkega monitoringa, vzpostavitev in vodenje evidenc poplavne ogroženosti, izobraževanje in ozaveščanje o poplavni ogroženosti, redno preverjanje učinkovitosti trenutnih gradbenih protipoplavnih ureditev, izvajanje rečnega nadzora, protipoplavno upravljanje vodnih objektov, zagotavljanje finančnih resursov za opravljanje gospodarske javne službe urejanja voda, napovedovanje poplav, ocenjevanje škode in izvajanje sanacij po poplavah, dokumentiranje in analizo poplavnih dogodkov, sistemske, normativne, finančne in druge ukrepe, načrtovanje in izvedbo gradbenih protipoplavnih ukrepov, izvajanje individualnih (samozaščitnih) protipoplavnih ukrepov in še redno vzdrževanje vodotokov, vodnih objektov ter vodnih in priobalnih zemljišč, pripravo načrtov zaščite in reševanja ob poplavah, opozarjanje ob poplavah in interventno ukrepanje ob poplavah. Ti ukrepi in njihovo uresničevanje so v povezavi s posameznimi sklopi območij, na katerih je večja nevarnost poplav, v štirinajstih porečjih ali na območjih vodotokov natančneje predstavljeni v [Načrtu zmanjševanja poplavne ogroženosti za obdobje 2017–2021](https://www.gov.si/podrocja/okolje-in-prostor/okolje/voda/).

Na področju sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, katerega poglavitne naloge so povezane z zagotavljanjem ustreznega odziva na nesreče, je Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje določila deset ukrepov, od katerih je en preventivni, preostali pa so ukrepi za pripravljenost. Večina teh ukrepov ni neposredno povezana s poplavami, temveč s splošnimi nalogami in pristojnostmi sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Njihovo načrtovanje in izvajanje lahko vplivata na zmanjševanje posledic poplav. Ta razvid je bil leta 2020 posodobljen.

Razvida sta v prilogi tega poročila.

# 6 PRILOGE

Priloga 1: Razvid pomembnih ukrepov za preventivo in pripravljenost na poplave Ministrstva za okolje in prostor.

Priloga 2: Razvid pomembnih ukrepov za preventivo in pripravljenost s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, tudi poplavami (pripravila Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje).