**JAVNA OBRAVNAVA**

Predlog UREDBE

o območjih omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta

**V tem dokumentu so zbrane vse pripombe, mnenja in predlogi, ki so jih v času javne razprave zainteresirane pravne in fizične osebe posredovale na URSJV.**

**Pripombe, mnenja in predlogi so zbrani po poglavjih oz. členih Uredbe o območjih omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta.**

| **Številka** | **Poglavje / člen** | **Pripomba** | **Odgovor URSJV** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | preambula | Ali se doda obvezno plombiranje zemljišč v območjih omejene rabe v smislu, da se ne pozabijo dodatne zahteve definirane s to uredbo. | Postopek vključitve območja omejene rabe prostora v občinske prostorske akte je določen v ZVISJV-1 (96. člen ZVISJV-1), kakor tudi dovoljevanje gradenj na območju omejene rabe prostora.  Lokalna skupnost mora območje omejene rabe prostora upoštevati/revidirati pri sprejemu svojih prostorskih aktov. V obeh postopkih se morajo upoštevati določila te uredbe.  Predlog za plombiranje zemljišč na območjih omejene rabe pa niti ni izvedljiv in primeren, saj je plomba po Zakonu o zemljiški knjigi (ZZK‑1) in Stvarnopravnem zakoniku (SPZ) pomožni zemljiškoknjižni vpis, ki zgolj označuje začetek postopka vpisa pravice in ga lahko po uradni dolžnosti opravi le zemljiškoknjižno sodišče. Uredba o prostorskih omejitvah nima pravne podlage za poseganje v stvarne pravice ali predpisovanje vpisov v zemljiško knjigo. Preventivno ali splošno plombiranje vseh zemljišč bi bilo v nasprotju z zakonsko ureditvijo in načeli zemljiškoknjižnega prava.  Glede na navedeno, vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | preambula | Potrebno je navesti ustrezne objave zakona: Zakon o varstvu okolja (ZVO-2) Uradni list RS, št. [44/22](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2022-01-0873), [18/23](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2023-01-0348) – ZDU-1O, [78/23](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2023-01-2478) – ZUNPEOVE, [23/24](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2024-01-0693) in [21/25](https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2025-01-0757) – ZOPVOOV | Predlog je bil upoštevan. |
|  | preambula | Ali prenos dela pristojnosti na URSJV zahteva tudi kakšno spremembo Zakona o varstvu okolja?  Dovoljenja za izvajanje dejavnosti URSJV ne izdaja, izdaja pa mnenja za pridobitev gradbenih dovoljenj. Ali bo ministrstvo pristojno za okolje izvajalo določbe uredbe, povezane z dejavnostmi (potem naj se to tudi zapiše v uredbi)? | Nobena pristojnost se s predlogom uredbe ne spreminja ali prenaša, zato sprememba ZVO ni potrebna.  Nova uredba izključno določa obveščanje o dogodku ali nesreči na območju omejene rabe prostora in pri tem uporablja zgolj sklic na upravljalce naprave ali obrata, ki je pridobil okoljevarstveno soglasje ali okoljevarstveno dovoljenje v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja in definicijo večje nesreče, kot jo določa zakon, ki ureja varstvo okolja. Ministrstvo pristojno za okolje ne bo izvajalo določb te uredbe, povezane z dejavnostmi. Preambula se bo tako spremenila na način, da bo zakonska podlaga za uredbo zgolj Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1), ne bo pa sklica na ZVO. |
|  | 2 | Dodati je potrebno definicijo mikroreaktorja in to definicijo ustrezno upoštevati v Prilogi 1. | Dodajanje posebne definicije mikroreaktorja ni potrebno, saj so takšni reaktorji že ustrezno zajeti v Prilogi 1, ki določa jedrske reaktorje moči 1 MW in 10 MW, ne glede na njihovo poimenovanje. Ključno je, da so objekti razvrščeni glede na svojo moč in s tem povezane varnostne zahteve, zato dodatna definicija mikroreaktorja ne bi prispevala k večji jasnosti ali spremembi področja uporabe uredbe. |
|  | 2 | »delavci, ki opravljajo sezonska dela znotraj območja omejene rabe prostora«: Ali morajo ti delavci dobiti dovoljenje za dela znotraj različnih območij omejene rabe prostora? Ali je omejeno njihovo število (trajanje sezone)? | Delavci, ki opravljajo sezonska dela znotraj območja omejene rabe prostora, ne potrebujejo posebnega dovoljenja za delo na območjih omejene rabe, njihovo število sezonsko ni omejeno. |
|  | 2 | V predlogu uredbe naj se določi, da se v širšem območju omejene rabe prebivalci, s stalnim prebivališčem na širšem območju omejene rabe, ne štejejo v dnevno migracijo prebivalstva. | V prvi alineji 2. člena je zapisana definicija migracij, in sicer so to prebivalci (npr. delavci, študentje), ki migrirajo med lokacijo stalnega ali začasnega prebivališča, ki je izven območja omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta, in krajem, ki je znotraj območja omejene rabe prostora, za namen izvajanja ali koriščenja uslug dejavnosti. To pomeni, da prebivalci s stalnim prebivališčem znotraj območja omejene rabe niso zajeti v dnevno migracijo prebivalstva. V dnevno migracijo se prav tako ne štejejo delavci, ki opravljajo sezonska dela znotraj območja omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta in udeleženci v cestnem ter železniškem prometu znotraj območja omejene rabe prostora. |
|  | 2 | NEK predlaga, da se v prvi alineji 2. člena Uredbe beseda »kraj« nadomesti z besedo »lokacija«.  Obrazložitev:  Beseda »kraj« lahko označuje naselje, mesto ali vas in ima tako širši pomen kot beseda »lokacija«, ki pa natančneje opredeljuje točko ali območje v prostoru, kar je tudi predmet Uredbe. | Predlog je bil upoštevan, »kraj« se je nadomestil z besedo »lokacija«. |
|  | 2 | NEK predlaga, da se v četrti alineji 2. člena Uredbe besedna zveza »območje nadzorovane rabe« nadomesti z besedno zvezo »območje omejene rabe«.  Obrazložitev:  Uredba omejuje rabo prostora in dopušča izvedbo le za določene objekte in pod pogoji, ki jih določi URSJV. Termin »nadzorovana raba« pa ima drugačen pomen, saj pomeni, da so vsi posegi dopustni, vendar pod nadzorom pristojnih organov, česar pa predmetna Uredba v kontekstu omejene rabe prostora ne ureja. | Predlog je bil upoštevan, uporabil se bo izraz »območje omejene rabe«. |
|  | 2 | Družba GEN predlaga, da se v 2. členu (pomen izrazov) dodajo nove 5., 6. in 7. alineja, ki se glasijo:   * **izključitveno območje je notranji del območja omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta, v katerem je določen strožji režim rabe prostora;** * **ožje območje nadzorovane rabe je vmesni del območja omejene rabe prostora, kjer je režim rabe prostora milejši kot v izključitvenem območju, vendar strožji kot v širšem območju omejene rabe prostora;** * **širše območje nadzorovane rabe je zunanji del območja omejene rabe prostora, v katerem so omejitve rabe prostora milejše.**   Trenutno veljavna Uredba vsebuje definicije različnih vrst območji omejene rabe prostora, v predlogu Uredbe pa so bile te definicije odstranjene, kljub temu pa se še vedno uporabljajo v samem besedilu Uredbe. Izpustitev definicij ustvarja pravno nejasnost in otežuje enotno razumevanje in razlago Uredbe. Ocenjujemo, da je jasna opredelitev pomena različnih režimov območji omejene rabe prostora ključna za pravno varnost. | Predlog je bil upoštevan, v 2. člen so dodani pomeni izrazov: »izključitveno območje«, »ožje območje omejene rabe« in »širše območje omejene rabe«. |
|  | 2 | Družba GEN predlaga, da se spremeni 2. alineja 2. člena (pomen izrazov), na način, da se glasi:  - **mali modularni reaktor je jedrski reaktor z močjo, ki je zasnovan za možnost proizvodnje v standardizirani modularni obliki. Ima celostno zasnovo, vgrajeno varnost in manjši inventar jedrske sredice;**  V družbi GEN pozdravljamo vključitev malih modularnih reaktorjev v državni pravni okvir, saj menimo, da to predstavlja pomemben korak k razvoju naprednih jedrskih tehnologij v Sloveniji. Ob tem pa želimo poudariti, da se mali modularni reaktorji trenutno nahajajo v zgodnjih fazah tehnološkega in regulatornega razvoja, zaradi česar konsenz o njihovih značilnostih še ni dokončno oblikovan.  Zaradi tega predlagamo spremembo druge alineje 2. člena, s katero bi opredelitev malega modularnega reaktorja temeljila na njegovih bistvenih značilnostih, kot so standardizirana modularna oblika, celostna zasnova in vgrajeni varnostni mehanizmi, ne pa na strogi omejitvi moči. Tak pristop omogoča večjo prilagodljivost prihodnjemu razvoju tehnologije in preprečuje, da bi pravna definicija postala ovira za implementacijo novih rešitev, ki bi presegle trenutno predvidene parametre.  Omejevanje moči reaktorja v tej fazi bi lahko vodilo do neželenih pravnih ali investicijskih omejitev ter otežilo vključevanje inovativnih jedrskih tehnologij v energetski sistem prihodnosti. | Moč mora ostati sestavni del definicije malega modularnega reaktorja, saj se tako usklajuje z uveljavljenimi opredelitvami relevantnih mednarodnih deležnikov, kot so IAEA, OECD NEA in Evropska komisija. Poleg tega pa so tudi omejitve v veljavni uredbi prilagojene tem močem. Reaktorji, ki presegajo 300 MWe oziroma ekvivalentno termično moč, zato ne sodijo v to kategorijo. Odprava omejitve moči bi povzročila nejasnosti pri razvrščanju in regulativni obravnavi naprav, kar bi lahko otežilo izvajanje zakonodaje in usklajevanje z mednarodnimi praksami, zato predlagane spremembe definicije ne bomo upoštevali. |
|  | 3(1) | Nesprejemljivo je določilo, ki določa, da obseg območja nadzorovane rabe določi organ, pristojen za jedrsko varnost v postopku sprejemanja DPN. V primeru JEK2 bi to lahko pomenilo, da bo območje nadzorovane rabe večje, kot je sedanji 1500 metrski pas okoli NEK, kar pomeni, da lahko vanj pade večji del mesta Krško. Na podlagi priloge 2 to pomeni, da bo gradnja objektov za razvoj gospodarstva zelo omejena, če ne celo onemogočena. Nenazadnje pa se tudi v postopku umeščanja JEK2 do samega konca postopka sploh ne bo vedelo, kakšen bo obseg območja nadzorovane rabe in do kje bo segal, kar je (glede na predlagane zaostritve v Uredbi glede dopustnosti gradenj in dejavnosti) za lokalno skupnost popolnoma nesprejemljivo, saj bo onemogočen razvoj v prostoru že obstoječih storitvenih kot tudi proizvodnih dejavnosti. | Velikosti območij omejene rabe prostora za jedrski reaktor primerljive moči, kot je NEK, se glede na obstoječo uredbo v novem predlogu uredbe ne spreminjajo, širše območje omejene rabe je določeno kot 1500 m pas okrog jedrskega reaktorja (priloga 1 uredbe).  Predlagatelji se zavedamo pomena pravne varnosti in predvidljivosti prostorskih ureditev, hkrati pa moramo zagotavljati tudi varnost prebivalcev, ki živijo v bližini jedrskih objektov, kar je bistveni del javnega interesa. Območja omejene rabe prostora, določena v prilogi 1 predloga uredbe so določena konzervativno, glede na tehnološke rešitve in moderne dizajne pa se ne pričakuje, da bi URSJV v postopku mnenja h gradnji določila območje omejene rabe prostora večje, kot je določeno s predlogom uredbe. Območje omejene rabe prostora bi se lahko (ne pa nujno) širilo le v primeru do sedaj še nepoznanih vedenj o obratovanju jedrskih elektrarn in s tem povezanih nesreč (nesreče tipa Černobil ali Fukušima), ki so zelo malo verjetne. Glede na konzervativno določena območja omejene rabe prostora, sodobne varnostne zasnove jedrskih objektov in izjemno nizko verjetnost novih znanstvenih spoznanj, ki bi zahtevala širitev, je možnost kakršnega koli povečanja teh območij v prihodnje izjemno majhna. Tudi v takem primeru pa se ne bi posegalo v že zgrajene/obratujoče nepremičnine, ampak bi nove omejitve veljale za prihodnje načrtovanje in bi bile ustrezno vključene v prostorske načrte lokalne skupnosti.  Z novo uredbo se bistveno ne zaostruje gradbeni režim v območju omejene rabe prostora. Že v trenutno veljavni uredbi na območju omejene rabe prostora ni dovoljenja gradnja oz. obratovanje hotelov, stavb za kratkoročna nastanitev, stavb za zdravstveno oskrbo, razen če so te stavbe nujno potrebne za obratovanje jedrskega objekta.  Nova uredba na širšem območju omejene rabe prostora pogoje gradnje zaostruje le pri nekaterih objektih:  • stavbe javne uprave,  • stavbe pošt, bank, zavarovalnic,  • konferenčne in kongresne stavbe,  • stavbe za zdravstveno oskrbo,  • stavbe za opravljanje verskih obredov,  • pokopališče stavbe, pokopališča  • sanitarije,  • rudarski objekti za pridobivanje in izkoriščanje, bogatenje in skladiščenje mineralnih surovin, kot so rudarski postroj in rudarska infrastruktura,  • objekti kemične industrije.  V večini primerov gre za objekte, kjer se zadržuje večje število ljudi, kar bi otežilo evakuacijo v primeru morebitne nesreče v jedrskem objektu.  S temi omejitvami se doseže izvrševanje ukrepov jedrske in sevalne varnosti, s katerimi se zmanjša možnost nastanka industrijske ali druge nesreče zunaj jedrskega objekta, ki bi lahko vplivala na jedrsko varnost, in omejitve v zvezi z gostoto poselitve, da se zmanjšanja možnosti nastanka škode za zdravje ljudi, če bi v jedrskem objektu nastal izredni dogodek. Zavedati se je potrebno, da ti ukrepi/omejitve ščitijo predvsem prebivalce, ki živijo na območju omejene rabe ali prihajajo na to območje.  Čeprav nova uredba zaradi varnostnih razlogov zaostruje pogoje gradnje za nekatere objekte, kjer bi se ob morebitni nesreči zadrževalo večje število ljudi in bi bila evakuacija otežena, smo na drugi strani upoštevali tudi nekatere predloge iz javne obravnave in določene zahteve omilili. Tako je na območju omejene rabe prostora sedaj dovoljena gradnja športnih objektov, namenjenih zaposlenim in prebivalcem s stalnim prebivališčem na tem območju.  Postopek določitve območja omejene rabe prostora je določen v ZVISJV-1, nova uredba bo usklajena z ZVISJV-1. V postopku sprejemanja DPN se bo uporabljalo generično območje omejene rabe prostora (priloga 1) z natančnimi varnostnimi analizami pa se bo v postopku dovoljenja h gradnji določilo natančno območje omejene rabe prostora.  Z ukinitvijo prostorskih kotov se je uredba naredila bolj uporabna glede na to, da so bili do sedaj obremenjeni samo nekateri segmenti (večina segmentov sega na kmetijska zemljišča, kjer po drugi zakonodaji gradnje niso dovoljene). S tako spremembo/dopolnitvijo in na novo določeno število migracij predlagana uredba omogoča razvoj tega območja ob upoštevanju ukrepov jedrske in sevalne varnosti.  V 5. člen uredbe je dodana tudi navedba, da se prepovedi in omejitve gradenj ne uporabljajo za obstoječe objekte zgrajene pred uveljavitvijo Uredbe o območjih omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta in o pogojih gradnje objektov na teh območjih (Uradni list RS, št. 36/04, 103/06, 92/14 in 76/17 – ZVISJV-1). |
|  | 3(6) | Ponovno opozarjamo na določilo 6. odstavka 3. člena predloga Uredbe, kjer je organu, pristojnemu za jedrsko varnost dana možnost, da lahko določi novo območje omejene rabe prostora. Tako zapisana dikcija pomeni, da lahko določi tudi večje območje omejene rabe prostora od trenutno predvidenega. V veljavni uredbi je v 8. odstavku 3. člena določeno, da lahko določi le manjše, zato predlagamo, da se takšna dikcija ohrani tudi v predlogu Uredbe.  Kot lokalni skupnosti, na območju katere je država pričela z umeščanjem JEK2 v prostor in sicer z lokacijo, ki se zelo približuje vitalnemu delu samega mesta, je popolnoma nesprejemljivo, da bodo določeni pasovi omejene rabe prostora enaki ali pa celo večji od sedaj veljavnih, saj je nesprejemljivo, da se z njimi posega na območje obstoječe poselitve in poslovnih con. | Pojasnilo glede morebitnega povečanja območja omejene rabe je podano v odgovoru na člen 3(1) v prejšnji vrstici.  Del načrtovanja mesta Krško je tudi umeščanje JEK2 v prostor. Dejstvo je, da bo v primeru umestitve JEK2 potrebno upoštevati prilogo 1 uredbe, ki določa generična območja omejene rabe prostora, kar pa s seboj prinaša tudi omejitve pri gradnjah drugih objektov v skladu s to uredbo. |
|  | 3(2) | ZVISJV-1-1 v 86. členu določa, da se izda odločbo o statusu jedrskega objekta šele hkrati z mnenjem za gradbeno dovoljenje. Po UV3 bi že pred tem določili območje omejene rabe okoli jedrskega objekta, ki pa še ne bi imel statusne odločbe. Potrebno je uredbo UV3 uskladiti/harmonizirati z ZVISJV-1-1. | Uredba bo popravljena in sicer tako, da se območje omejene rabe prostora določi v mnenju h gradnji, kot to določa ZVISJV-1. V fazi sprejemanja DPN pa se upošteva generično območje omejene rabe prostora, ki je določeno v prilogi 1 te uredbe. |
|  | 3(3) | 3. odstavek 3. člena pooblašča organ, pristojen za jedrsko varnost, da v mnenju h gradnji jedrskega objekta določi novo območje omejene rabe prostora, ki je drugačno od območja, določenega v prilogi 1 k Uredbi. To pomeni, da ga lahko poveča ali zmanjša, kar ponovno povzroča negotovost in dodatno omejevanje lokalne skupnosti pri razpolaganju s prostorom. Trenutno veljavna Uredba določa, da lahko predmetni organ določi le manjše območje omejene rabe (8.odst. 3.člena). | Pojasnilo glede morebitnega povečanja območja omejene rabe je podano v odgovoru na člen 3(1).  Postopek določitve območja omejene rabe prostora je določen v ZVISJV-1, nova uredba bo usklajena z ZVISJV-1. V postopku sprejemanja DPN se bo uporabljali generično območje omejene rabe prostora (priloga 1) z natančnimi varnostnimi analizami pa se bo v postopku dovoljenja h gradnji določilo natančno območje omejene rabe prostora. |
|  | 3(5) | Glede na CSRAO varnostne analize je predvideno ob večjem požaru 90 min na razdalji 500 m je doza <1 mSv za prebivalca. Za varnostnika 200 m proč je manj kot 5 mSv. Kar pomeni po tej uredbi bi verjetno na ograji IJS bi bilo manj kot 250 mSv oz. manj kot 100 mSv, tako da ne bi bilo izključitvenega območja niti širšega območje nadzorovane rabe za CSRAO izven ograje. | Postopek za spremembo območja omejene rabe je določen v 6. in 7. odstavku 3. člena osnutka te uredbe. Območje omejene rabe prostora za CSRAO je bilo določeno v soglasju k okoljevarstvenemu soglasju v fazi izdaje gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo CSRAO. Za obstoječe objekte (NEK, TRIGA, CSRAO, odlagališče NSRAO) že sedaj veljavna uredba določa koordinate in območja omejene rabe prostora. Zaradi pravne varnosti uporabnikov/lastnikov nepremičnin v območju omejene rabe prostora ta določba ostaja nespremenjena. Nova uredba pa omogoča, da se na podlagi varnostnih analiz in predpisanega postopka lahko območje omejene rabe prostora spremeni. |
|  | 3(6) | »vlogo investitorja ali upravljavca jedrskega objekta določi po pridobljenem gradbenem dovoljenju, ob upoštevanju omejitev iz četrtega in petega odstavka tega člena in zagotavljanja ukrepov jedrske in sevalne varnosti, novo območje omejene rabe prostora«: Ni določeno, na kateri podlagi se poda vloga. Predlagati je treba strokovno podlago, kot je elaborat, obrazložitev (npr. radiološko analizo, analizo migracij, itd.) | Vloga investitorja ali upravljavca jedrskega objekta za določitev novega območja omejene rabe prostora se poda po pridobitvi gradbenega dovoljenja, ob upoštevanju omejitev iz četrtega in petega odstavka tega člena ter ob zagotavljanju ukrepov jedrske in sevalne varnosti.  Za takšno spremembo ni potrebno posebej določiti strokovne podlage (npr. elaborata ali analize). Postopek za obravnavo takšnih sprememb je že jasno določen v Pravilniku o zagotavljanju varnosti po začetku obratovanja sevalnih ali jedrskih objektov, ki ureja obveznosti glede ocenjevanja vplivov sprememb na jedrsko in sevalno varnost. Sklic na ta pravilnik je jasno določen v sedmem odstavku 3. člena predloga uredbe.  Poleg tega je določeno, da je potrebno dokazati upoštevanje omejitev iz četrtega in petega člena odstavka 3. člena predloga uredbe.  Glede na zgoraj navedeno, vašega predloga o še dodatni strokovni podlagi ne bomo upoštevali. |
|  | 3(7) | 1) kot je določen za spremembe - to je v pravilniku o zagotavljanju varnosti po začetku obratovanja sevalnih ali jedrskih objektov za spremembe varnostnega poročila - torej je potrebno imeti za to že izdelano preliminarno varnostno poročilo za postopek izdaje gradbenega dovoljenja  2) postopku sprememb in dopolnitev državnega prostorskega načrta – 98. člen ZUreP-3, ki določa, da: »v pobudi morajo biti navedeni razlogi ter dane utemeljitve za predlagano spremembo in dopolnitev.« Spremembe in dopolnitev DPN se sprejme z uredbo vlade. Sprememba DPN, ki je določena za postopek v odstavkih 6 in 7, se obravnava na osnovi strokovne podlage (»razlogi in utemeljitve«). Treba je določiti, kakšna je primerna strokovna podlaga. Glede na omejitve iz odstavkov 4 in 5, je to morda radiološka analiza? | Res je. Za postopek izdaje gradbenega dovoljenja je potrebno imeti ne samo preliminarno varnostno poročilo ampak varnostno poročilo, ki se ga v tem postopku tudi odobri. V šestem odstavku 3. člena je izrecno navedeno, da se to določilo uporablja po pridobljenem gradbenem dovoljenju.  Prva točka 98. člena ZUreP-3 napotuje na postopek sprejetja DPN, kadar gre za njegove večje spremembe in dopolnitve. Postopek DPN je določen v 82. členu, torej se za spremembe DPN upoštevajo členi od 82. naprej. V vašem komentarju predlagate, da se določi kakšna je primerna strokovna podlaga za spremembo območja omejene rabe prostora. Glede na to, da gre to za spremembo v jedrskem objektu, katere postopek je jasno določen v Pravilniku o zagotavljanju varnosti po začetku obratovanja sevalnih ali jedrskih objektov ne vidimo potrebe, da se za ta primer posebej določi primerna dokumentacija. Iz same uredbe 3(6) je razvidno, da je potrebno dokazati upoštevanje omejitev iz četrtega in petega člena odstavka tretjega člena. |
|  | 3(8) | »med seboj prekrivajo, se na območju prekrivanja uporabijo omejitve režima območja omejene rabe prostora s strožjim režimom.«  Sprememba iz sedanje zahteve »najstrožji«. Sedanja definicija se je lahko uporabljala na tak način, ker se izključitvena območja (najstrožja omejitev) med seboj niso prekrivala. : Za projekt JEK2 v bližini NEK je takšno spremembo treba uvesti. Priloga 2 pogojno (pd) dopušča gradnjo elektrarne v izločitvenem območju, vendar pa ni predpisan noben pogoj glede medsebojne razdalje med dvema reaktorskima stavbama za primer, da gre za dva različna objekta (od različnih upravljavcev oz. investitorjev). Smiselno bi bilo tak pogoj določiti na osnovi mednarodnih standardov in svetovne prakse. | Posebnega mednarodnega standarda ni in tudi druge države nimajo takih predpisov. Tipične razdalje med reaktorji, ki se nahajajo na isti lokaciji, so med 100 in 300 m, redko manj, včasih tudi več. So pa te razdalje predvsem pogojene s konfiguracijo terena, umestitvijo različnih varnostnih in tehnoloških sistemov in zgradb in ne toliko zaradi neke specifike medsebojnega vpliva. Razdalje žal enoznačno ni možno predpisati, ampak se jo lahko določi tekom umeščanja na podlagi celovite strokovne presoje, ki vključuje številne kriterije in analize, zlasti presojo morebitnih medsebojnih vplivov med objekti. Prav presoja medsebojnih vplivov je eden ključnih elementov varnostne presoje tako v postopkih umeščanja kot tudi pozneje v fazi gradnje nove jedrske elektrarne. Ta presoja bo namenjena zagotavljanju, da bo novi objekt umeščen na način, ki ne ogroža varnosti obstoječih objektov in bo omogočal neodvisno delovanje ter ustrezno odzivanje v primeru morebitnih izrednih dogodkov. |
|  | 4 | V 4. členu je za obstoječo NEK središče reaktorja določeno s koordinatami, ki so drugačne od koordinat v veljavni Uredbi. Želimo pojasnilo Uprave za jedrsko varnost in Ministrstva za naravne vire in prostor, kaj konkretno to pomeni? Potrebno je odgovoriti predvsem na vprašanje, ali se krog 1500 m okoli obstoječega reaktorja s spremembo koordinat ne povečuje, ali se povečuje? Ali spreminja obliko, ali ta ostaja ista? | V trenutno veljavni uredbi so zapisane koordinate v koordinatnem sistemu D48/GK, ki je bil vzpostavljen na območju bivše Jugoslavije. Ker se ja na območju Slovenije v zadnji letih začel uporabljati nov koordinatni sistem D96/TM, ki temelji na evropskem koordinatnem sistemu, so koordinate v predlogu uredbe zapisane v novem koordinatnem sistemu D96/TM.  Širše območje omejene rabe je torej krožnica z oddaljenostjo 1500 m s središčem v točki, ki je določena s koordinatami v sistemu D96/TM. V praksi to pomeni, da oblika in velikost območja omejene rabe prostora ostajata enaki dosedanji. |
|  | 4 | Območja omejene rabe so zapisane za sedanje štiri jedrske objekte. Za odlagališče NSRAO ni določeno izključitveno območje (ki je predvideno po prilogi 1 uredbe). Ali je treba popraviti navedbo za odlagališče NSRAO? Ali se bo 4. člen uredbe dopolnjeval tudi na naslednje jedrske objekte v državi, ko bodo za njih sprejeti DPN ali bodo izdane statusne odločbe? Kako bo to določeno za suho skladišče IG v NEK po koncu obratovanja NEK? | V prilogi 1 je določeno, da je izključitveno območje za odlagališče nizko- in srednje radioaktivnih odpadkov območje znotraj ograje jedrskega objekta, širše območje pa območje jedrskega objekta, povečano za 50 m širok pas okoli ograje odlagališča. V 4. členu so navedene koordinate za širše območje. Navedbe za odlagališče NSRAO ni potrebno popraviti.  4. člen določa obstoječe objekte (glej pojasnila pri odgovoru k 3(5) členu), uredba pa se za nove objekte nujno ne bo vselej dopolnjevala. 4. člen se bo po potrebi dopolnjeval ob siceršnjih spremembah uredbe, kot je to primer za odlagališče NSRAO, ki se dodaja ob tej noveli.  Po zaključku razgradnje NEK se bo status NEK-a in suhega skladišča spremenil tako, da bo suho skladišče samostojni jedrski objekt, prilagodile se bodo vse omejitve in zahteve, ki izhajajo iz tega (obratovalno dovoljenje, območje omejene rabe, status objekta,…). |
|  | 4(3) | Predlagamo, da v kolikor bo upoštevan naš komentar na člen 4, (5) oziroma glede na varnostne analize za CSRAO se naj polmer preveri oziroma se poenoti s TRIGO. | Celovito pojasnilo je podano pri odgovoru k členu 3(5), zaradi pravne varnosti uporabnikov/lastnikov nepremičnin v območju omejene rabe prostora ta določba ostaja nespremenjena. |
|  | 4(4) | NEK predlaga, da se v četrtem odstavku 4. člena Uredbe spremenijo koordinate tako, da se glasijo:  e = 540682,92 m in e = 88959,54 m;  e = 540619,14 m in e= 88813,17 m;  e = 540624,69 m in e= 88797,44 m;  e = 540894,90 m in e= 88679,45 m;  e = 540915,16 m in e = 88725,94 m;  e = 540926,34 m in e = 88721,06 m;  e = 540974,73 m in e= 88832,34 m;  e = 540966,95 m in e = 88849,31 m;  e = 540700,63 m in e = 88965,35 m.  Obrazložitev:  Četrti odstavek 4. člena določa koordinate širšega območja nadzorovane rabe odlagališča NSRAO. Ugotavljamo, da so navedene koordinate napačne in zato predlagamo ustrezne koordinate v državnem koordinatnem sistemu D96/TM. | Koordinatni sistem D96/TM določa koordinati **e** (east) in **n** (north) zato smo pri vseh koordinatah »88….« e zamenjali z n.  Koordinate, ki jih je URSJV uporabila v UV3 so določene v statusni odločbi za NSRAO, do razlike pa je prišlo zaradi uporabe drugega orodja za pretvorbo iz D48/GK v D96/TM. |
|  | 4 (4) | »e = 541070,995 m in e = 88481,0456 .«: Tipkarska napaka – v zadnji alineji manjka enota m | Popravljeno. Vaš predlog je bil upoštevan. |
|  | 5 | Družba GEN predlaga, da se v 1. odstavku 5. člena besedilo člena spremeni na način, da se glasi:  **(1) Na izključitvenem območju in ožjem območju nadzorovane rabe so prepovedane gradnje objektov in izvajanje dejavnosti, zaradi katerih bo dnevna migracija večja od 400 ljudi. Delavci, ki v izključitveno območje in ožje območje nadzorovane rabe prihajajo za potrebe izgradnje ali razgradnje jedrskega objekta, se ne štejejo v dnevno migracijo.**  Izgradnja jedrske elektrarne je izredno kompleksen in obsežen infrastrukturni projekt, ki praviloma poteka na širšem območju ter vključuje več ločenih gradbišč in različnih faz del. Zaradi te kompleksnosti je ključnega pomena, da je izključitev delavcev, ki prihajajo v območja omejene rabe zaradi izgradnje novega jedrskega objekta iz kvote dnevnih migracij natančna.  Predlagana sprememba prvega odstavka 5. člena zato sledi potrebi po jasnejši in nedvoumni opredelitvi, da se delavci, ki prihajajo na gradbišča v izključitvenem območju in ožjem območju nadzorovane rabe za potrebe izgradnje ali razgradnje jedrskega objekta, ne štejejo v omejitev dnevne migracije (ne glede na to če so na glavnem ali katerem od pomožnih gradbišč).  S predlagano spremembo bi se zagotovila pravna varnost in omogočil nemoten potek ključnih del pri gradnji oziroma razgradnji jedrskega objekta. | Gradbeni zakon vsebuje le termin »gradnja« in ne tudi »izgradnja«, zato vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | 5 | **GEN predlaga, da se v 5. členu doda nov 4. odstavek (ostali odstavki se ustrezno preštevilčijo), ki se glasi:**  **(4) V skladu z določbami te uredbe in Priloge 2 je v vseh območjih omejene dopustna:**   * **gradnja novega jedrskega objekta – jedrske elektrarne,** * gradnje objektov za katere se izkaže, da so potrebni za izvajanje projekta gradnje novega jedrskega objekta.   **Pogoj za dovoljenost gradnje je pozitivno mnenje Uprave Republike Slovenije za jedrsko varnost.**  Predlagana ureditev je namenjena jasni in pravno določeni možnosti izgradnje novih jedrskih objektov ter objektov, ki so neposredno povezani z jedrskim objektom. Določbe Uredbe sicer v trenutno veljavni in tudi v predlagani različici že dopuščajo možnost gradnje jedrske elektrarne in z njo povezanih objektov na območjih omejene rabe prostora, vendar ocenjujemo, da bi izrecna in nedvoumna opredelitev te možnosti pripomogla k večji pravni predvidljivosti ter olajšala postopke, povezane z načrtovanjem in izgradnjo novega jedrskega objekta.  Dodatno bi predlagana dopolnitev jasno določila, da je pogoj za dovoljenost takšne gradnje pridobitev pozitivnega mnenja Uprave Republike Slovenije za jedrsko varnost. Na ta način bi bila v Uredbi tudi formalno potrjena vloga URSJV kot edinega pristojnega organa za presojo skladnosti predvidenih gradenj.  To je ključno tako za zagotavljanje najvišjih varnostnih standardov kot tudi za preprečevanje dvomov o pristojnosti pri izdajanju mnenj in soglasij v postopkih načrtovanja in dovoljevanja gradnje v območjih omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta. | Predlagana dodatna določba v 5. členu ni potrebna, saj je obstoječa ureditev že ustreza temu, kar se predlaga.  V prilogi 2 pod št. 23021 so umeščene elektrarne in drugi energetski objekti, pri čemer je za vsa ta območja navedena oznaka »pd« (pogojno dopustna gradnja). Ta oznaka že omogoča gradnjo jedrskih elektrarn ter drugih objektov, potrebnih za njihov projekt, pod pogojem, da so vplivi na sevalno in jedrsko varnost preverjeni v postopku izdaje projektnih pogojev in mnenj k projektni dokumentaciji za gradbeno dovoljenje. Dodatna dikcija, da je pogoj za dovoljenost gradnje pozitivno mnenje URSJV, torej ni potrebna, saj to izhaja neposredno iz pomena oznake »pd«, opredeljene v Prilogi 2. Poleg tega je pristojnost URSJV za izdajo vseh potrebnih aktov za nove jedrske objekte in gradnjo na območjih omejene rabe prostora jasno določena v Zakonu o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1).  Obstoječa ureditev tako že zdaj zagotavlja pravno jasnost, predvidljivost in vlogo URSJV kot pristojnega organa za presojo vplivov na jedrsko in sevalno varnost. Dodajanje posebnega odstavka bi pomenilo nepotrebno podvajanje vsebine, hkrati pa bi lahko ustvarilo napačen vtis, da sedanja ureditev teh vprašanj ne ureja dovolj jasno ali celovito, kar ne drži. Poleg tega bi se s tem povečalo tudi tveganje za nejasnosti glede razmerja med posameznimi členi uredbe in prilogo.  Glede na navedeno, vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | 5 | **Družba GEN predlaga, da se v 5. členu doda nov 9. odstavek, ki se glasi:**  **V primeru določitve novega območja omejene rabe prostora zaradi izgradnje novega jedrskega objekta se ne posega v že pridobljene pravice glede stanovanjskih objektov, ki se nahajajo na parcelah, uvrščenih v to območje.**  Za stanovanjske objekte, ki se nahajajo v širšem območju obstoječega jedrskega objekta, naj velja, da se ne posega v že pridobljene pravice glede stanovanjskih objektov, ki se nahajajo na parcelah znotraj omejene rabe prostora. Navajanje parcelnih številk, kot je to v veljavni uredbi, ni ustrezno, zaradi možne delitve in združevanja parcelnih številk, prav tako je primeren enoten režim znotraj omejene rabe prostora za vse jedrske objekte, tako obstoječe kot morebitne nove jedrske objekte. | Omejitve glede obstoječih stanovanjskih objektov in gradnja novih na območju omejene rabe prostora ostajajo enake, kot v sedaj veljavni uredbi in sicer, da se »Prepovedi in omejitve gradenj se ne uporabljajo za objekte, zgrajene na območjih omejene rabe prostora pred uveljavitvijo Uredbe o območjih omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta in o pogojih gradnje objektov na teh območjih (Uradni list RS, št. 36/04, 103/06, 92/14 in 76/17 – ZVISJV-1).  Namen te izjeme pa je, da omili omejitve, ki jih uvaja uredba, predvsem za tiste objekte in parcele, ki so pravni status pridobili še pred začetkom zakonskega urejanja tega področja. Prav za te primere bi bil poseg v že pridobljena upravičenja največji in tudi najbolj občutljiv. S tem je obstoječa ureditev zagotovila ustrezno varstvo pridobljenih pravic in sledi načelu sorazmernosti.  V obstoječi uredbi v tabeli 3 so naveden parcele, na katerih je kljub splošni prepovedi gradnje stanovanjskih objektov, možna gradnja stanovanjskih objektov. Ta tabela se lahko razširi tudi v primeru določitve novega območja omejene rabe prostora zaradi izgradnje novega jedrskega objekta.  Kar zadeva vašo pripombo glede neprimernosti navajanja parcelnih številk, naj poudarimo, da se glede na dosedanjo prakso s tem ne moremo strinjati. Res je, da lahko v zemljiškokatastrskem postopku prihaja do delitev in združevanj parcel, vendar je vedno mogoče ugotoviti pravno nasledstvo posameznih parcel, kar se v praksi tudi redno upošteva pri izdaji dovoljenj. Do sedaj zaradi tega ni bilo težav.  Glede na navedeno vašega predloga o dodatnem odstavku ne bomo upoštevali. |
|  | 5(6) | NEK predlaga, da se spremeni šesti odstavek 5. člena tako, da se glasi:  »Na območju omejene rabe prostora so dovoljene gradnje objektov, za katere priloga 2 te uredbe določa, da je gradnja dovoljena, če je organ, pristojen za jedrsko varnost, v postopku izdaje gradbenega dovoljenja ali v skrajšanem postopku v skladu z zakonom, ki ureja graditev, izdal pozitivno mnenje k dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja glede sprejemljivosti nameravane gradnje z vidika svoje pristojnosti. Dovoljene so tudi gradnje objektov, za katere priloga 2 te uredbe določa, da je gradnja dovoljena in da mnenje organa, pristojnega za jedrsko varnost, za te gradnje ni potrebno.«  Obrazložitev:  Določene gradnje v skladu s Prilogo 2 te Uredbe ne zahtevajo izdaje mnenja. V legendi tabele Priloge 2 je navedeno: »(+) Dovoljena gradnja na območju omejene rabe prostora in mnenje organa, pristojnega za jedrsko varnost, ni potrebno.« Uredba torej omogoča tudi gradnje brez mnenja URSJV, kadar je tako določeno, zato je smiselno, da se v besedilo Uredbe vključi tudi to možnost. | Vaš predlog je upoštevan. |
|  | 5 | NEK predlaga, da se v 5. členu dodata nov osmi in deveti odstavek, ki se glasita:  »(8) Ne glede na določbe četrtega, petega in šestega odstavka tega člena ter Prilogo 2 te Uredbe, je na območju omejene rabe prostora dopustna gradnja objektov, tudi za namen začasnega bivanja, za katere se izkaže, da so potrebni za obratovanje obstoječega jedrskega objekta, če je organ, pristojen za jedrsko varnost, izdal mnenje k projektnim rešitvam iz projektne dokumentacije za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja, oziroma k dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja v skrajšanem ugotovitvenem postopku.«  »(9) Ne glede na določbe 4. in 5. člena te uredbe je potrebno tudi v primeru gradenj objektov ali drugih posegov v prostor izven območja omejene rabe prostora, kot ga določa ta uredba, ki lahko vplivajo na predpostavke iz varnostnih analiz, podanih v varnostnem poročilu, upoštevati vpliv morebitnih izrednih dogodkov na jedrski objekt. V tem primeru je potrebno z analizami dokazati, da v primeru izrednih dogodkov v teh objektih, oziroma pri teh posegih v prostor, ne bo prišlo do ogrožanja jedrskih objektov ali določiti omejitve glede uporabe objektov, oziroma obsega posegov v prostor in pridobiti mnenje organa, pristojnega za jedrsko varnost.«  Obrazložitev:  Predlagani osmi odstavek omogoča gradnjo objektov, če bi se izkazalo, da je to potrebno za varno in zanesljivo obratovanje obstoječega jedrskega objekta. Začasni objekt bi bil predmet presoje s strani pristojnih mnenjedajalcev v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja. Gre za izjemo, ki mora biti kot možnost vključena v uredbo, da se s tem omogoči vzpostavitev objektov za namen podpore pri obratovanju jedrskega objekta, če bi se to izkazalo za potrebno.  Namen predlaganega devetega odstavka je varovanje jedrskega objekta pred morebitnimi eksternirni vplivi, ki bi bili povzročeni s strani subjektov, katerih poslovna dejavnost se nahaja izven krožnice, s katero je definirana omejena raba prostora. V bližini NEK tovrstni subjekti že sedaj predstavljajo potencialno zunanjo grožnjo, namenska raba prostora pa omogoča umestitev tudi drugih industrijskih dejavnosti, ki bi lahko predstavljale grožnjo za jedrski objekt. | Glede predlaganega novega osmega odstavka pojasnjujemo, da bi takšna rešitev predstavljala nepotreben odstop od obstoječega režima gradenj na območjih omejene rabe prostora, ki se je v praksi izkazal kot ustrezen. Zato vašega predloga ne bomo upoštevali.  Začasne kapacitete, če bi se pokazala potreba po njih, naj se uredijo izven območja omejene rabe prostora (1500 m), saj se s tem zmanjšuje možnost izpostavljenosti ljudi v primeru izrednega dogodka in poenostavi morebitna evakuacija. Gradnja objektov za začasno bivanje znotraj tega območja bi lahko pomenila dodatno varnostno tveganje. Poleg tega menimo, da glede na dolgoletne izkušnje obratovanja gradnja takih dodatnih objektov niti ni potrebna, zato tudi ni utemeljenega razloga za sistemsko izjemo v uredbi.  Kar zadeva predlog novega devetega odstavka, pojasnjujemo, da trenutno ni pravne podlage za vključitev takšne določbe v uredbo. ZVISJV-1 obravnava le vpliv objektov znotraj območja omejene rabe prostora.  Ne glede na to pa že zdaj v praksi presojamo vplive zunanjih dejavnikov in objektov, ki bi lahko pomenili grožnjo za jedrski objekt – tudi če se nahajajo izven območja omejene rabe prostora. Takšne presoje smo v preteklosti izvedli na primer pri umeščanju hidroelektrarn na Savi, prečrpališča goriva v Sari vasi, obrata Krke, transporta klora ipd.  Vprašanje presoj vplivov izven območja omejene rabe prostora bo vsebinsko celovito obravnavano pri naslednji spremembi ZVISJV-1, kjer bo vzpostavljena ustrezna pravna podlaga in mehanizem za takšne presoje. |
|  | 5 | Zahtevamo jasnejšo opredelitev načina evidentiranja dnevne migracije in upoštevanje realnih podatkov o že obstoječih in delujočih gospodarskih subjektih na območju širše nadzorovane rabe (zlasti v poslovni coni Vrbina).  Predlagamo, da se doda določba:  »Omejitve iz tega člena ne veljajo za gradnje in dejavnosti, ki so v času uveljavitve uredbe že obstoječe ali za katere so bila pridobljena pravnomočna dovoljenja oziroma so predvidene z veljavnimi prostorskimi akti občine.« | Izvedena je bila študija migracij na območju omejene rabe prostora jedrskega objekta. Študija se je izvajala v obdobju od novembra 2024 do aprila 2025 in odraža dejansko stanje glede na trenutno situacijo na terenu. Študijo je izvajalo podjetje Savaprojekt d. d. in sicer so podatke pridobili iz registra prebivalcev Slovenije, registra poslovnih subjektov Slovenije, AJPES-a, policijske uprave RS ter Centra za podjetništvo in turizem Krško.  Dodatno so bili v anketiranje vključeni vsi poslovni subjekti in organizatorji prireditev na tem območju; tiste, ki se na anketo niso odzvali, so anketarji kontaktirali po telefonu, v določenih primerih so bili opravljeni tudi terenski ogledi.  Rezultati kažejo, da trenutno število migracij ne presega na novo določenih omejitev, ne v izključitvenem in ožjem območju omejene rabe prostora, ne v širšem območju omejene rabe prostora. To pomeni, da uredba omogoča nadaljnji razvoj tega prostora, vendar v okviru ukrepov, ki zagotavljajo jedrsko in sevalno varnost.  V 5. členu uredbe je izrecna določba, da se prepovedi in omejitve gradenj ne uporabljajo za obstoječe objekte zgrajene pred uveljavitvijo Uredbe o območjih omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta in o pogojih gradnje objektov na teh območjih (Uradni list RS, št. 36/04, 103/06, 92/14 in 76/17 – ZVISJV-1). Na ta način so že pridobljene pravice zaščitene, zato dodatna določba ni potrebna.  Kar zadeva sklicevanje na občinske prostorske akte, pa je treba poudariti, da morajo biti ti usklajeni z zakonodajo na državni ravni, vključno z ZVISJV-1 in predmetno uredbo – ne obratno.  Glede na zgoraj navedeno, vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | 5 | Omejitev dnevnih migracij v izključitvenem in ožjem območju je iz dosedanjih 1.600 ljudi (oziroma 100 na prostorski kot) zmanjšana na 400 ljudi, na podlagi rezultatov študije in podatkov za najbolj obremenjeno območje (Industrijska cona Vrbina). Omejitev dnevnih migracij v širšem območju je iz dosedanjih 8.000 (oziroma 1.000 na prostorski kot) zmanjšana na 6.000 oseb. Ob upoštevanju najbolj obremenjenega območja nova ureditev upošteva tudi boljšo pretočnost prometa (nov most čez Savo, razširjena cesta).  Ta sprememba se zdi izredno problematična, tako za izključitveno in ožje območje (500 in 650 m). Ali to pomeni, da se v službo v NEK ne bo smelo dnevno pripeljati več kot 400 ljudi? Četudi to ne drži in so zaposleni v NEK izjema od tega določila, ali je število 400 dovolj za vse ljudi, ki na tem območju delajo in dnevno migrirajo iz in v omenjeno območje? | Kot pojasnjeno zgoraj, so nove omejitve določene na podlagi aktualne študije migracij na območju omejene rabe prostora jedrskega objekta in omogočajo razvoj tega območja ob upoštevanju ukrepov jedrske in sevalne varnosti. Z novo uredbo se bistveno ne zaostruje gradbenega režima v območju omejene rabe prostora. Zaostrujejo se gradnje nekaterih javnih objektov v širšem območju omejene rabe prostora, kar je podrobno pojasnjeno v odgovoru k členu 3(1), prav tako razlogi za to.  Se je pa z ukinitvijo prostorskih kotov uredba naredila bolj uporabna glede na to, da so praktično obremenjeni samo nekateri segmenti (večina segmentov sega na kmetijska zemljišča, kjer po drugi zakonodaji gradnje niso dovoljene).  Delavci, ki prihajajo zaradi potreb jedrskega objekta, vključno z novim jedrskim objektom po umestitvi le tega v državni prostorski načrt in delavci, ki opravljajo sezonska dela znotraj območja omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta so izvzeti iz tega določila, kar izhaja iz drugega člena te uredbe, ki definira dnevne migracije. |
|  | 5 | V svoji predstavitvi ste omenili Študijo poselitev in migracij, ki jo je izdelalo podjetje Savaprojekt in ki je bilo vodilo za zmanjšanje dovoljene dnevne migracije ljudi na 6000. Vljudno naprošamo, da nam predmetno študijo pošljete v seznanitev. Vezano na 2. odstavek 5. člena predloga, predlagamo, da maksimalno število dnevnih migrantov ostane 8000 in se brez utemeljenih razlogov ne zaostrujejo pogoji. | Študija je objavljena na povezavi [Študija poselitve in migracij na območju omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta (ŠTUDIJA) - Zbirke | OPSI - Odprti podatki Slovenije](https://podatki.gov.si/dataset/studija-poselitve-in-migracij-na-obmocju-omejene-rabe-prostora-zaradi-jedrskega-objekta-studija).  Iz rezultatov študije migracij in nove omejitve števila dnevnih migracij na 6000 oseb je razvidno, da predlagana uredba še omogoča razvoj tega območja ob upoštevanju ukrepov jedrske in sevalne varnosti tako za obstoječe kot nove objekte. |
|  | 5 | V sedaj veljavni Uredbi je v 6. členu 5. odstavek, ki pravi:  5) Ne glede na določbe 4. člena te uredbe sta rekonstrukcija ali odstranitev obstoječega objekta in novogradnja objekta na istem zemljišču dovoljeni, če se bistveno ne spremeni velikost  novega objekta in njegova namembnost, in je k projektnim rešitvam iz projektne dokumentacije za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja oziroma k dokumentaciji za pridobitev  gradbenega dovoljenja za nezahtevne objekte organ, pristojen za jedrsko varnost, izdal mnenje.  Takšnega določila v osnutku nove Uredbe ni, menim pa , da bi bilo smiselno podati pripombo, da se takšna vsebina umesti tudi v novo Uredbo. | Vaš predlog je upoštevan. V peti člen je dodan novi osmi odstavek, ki se glasi.  »Ne glede na določbe iz prejšnjih odstavkov točk tega člena sta rekonstrukcija ali odstranitev obstoječega objekta in novogradnja objekta na istem zemljišču dovoljeni, če se bistveno ne spremeni velikost novega objekta in njegova namembnost, in je k projektnim rešitvam iz projektne dokumentacije za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja oziroma k dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja za nezahtevne objekte organ, pristojen za jedrsko varnost, izdal mnenje«. |
|  | 5 | Za gospodarsko cono Vrbina, ki je sicer v širšem območju (1500 m), pa tudi ni jasno opredeljeno ali je 6000 dnevnih migracij dovolj, da bodo lahko normalno delovali vsi gospodarski subjekti v njej.  Izpostavljamo, da iz predloga uredbe izhaja, da so omejitve v Poslovni coni Vrbina bistveno večje, kot v veljavni uredbi. Glede na predvideno izgradnjo JEK 2 se omejena raba širi tudi na območja Poslovne cone Žadovinek, naselij Spodnja Libna, Krško – Stara vas, ipd. in ključne cone mesta, kot so športni park, tovarna Krka, na območje predvideno za širitev PC Vrbina, PC Žadovinek. Nenazadnje je znotraj omejene rabe predvidena tudi cestna povezava Krško-Brežice, kjer že po obstoječi cesti dnevno prehaja cca 7000 vozil.  Med predstavniki lokalne skupnosti in Skupine GEN, ki je zadolžena za izgradnjo JEK 2, že nekaj časa potekajo dogovori glede umestitve jedrskega objeta, gradbišča in vseh spremljajočih dejavnosti in objektov v prostor, saj se vsi zavedamo, da nov jedrski objekt pomeni nove omejitve v prostoru in bistveno strožje režime pri umeščanju objektov v prostor. Po dosedanjih usklajevanjih je jasno dogovorjeno, da območje umeščanja JEK2 ne posega na območje funkcioniranja PC Vrbina, kjer občina gradi vso potrebno infrastrukturo in že umešča nove investitorje. Z uredbo bo bistveno oteženo funkcioniranje te cone, ki predstavlja še edino!! nezasedeno poslovno cono na območju občine, zato je takšna omejitev za lokalno skupnost povsem nesprejemljiva. | Rezultati študije migracij kažejo, da trenutno število migracij ne presega na novo določenih omejitev v izključitvenem in ožjem območju omejene rabe prostora kot tudi ne širšem območju omejene rabe prostora in še omogoča razvoj tega območja ob upoštevanju ukrepov jedrske in sevalne varnosti.  Z novo uredbo se bistveno ne zaostruje gradbenega režima v območju omejene rabe prostora. Zaostrujejo se samo gradnja javnih objektov v širšem območju omejene rabe prostora. Z tako omejitvijo se varuje lokalno prebivalstvo in tiste, ki prihajajo na to območje, da se v primeru jedrske nesreče izvede hitra evakuacija. Z ukinitvijo prostorskih kotov se je uredba naredila bolj uporabna glede na to, da so bili do sedaj obremenjeni samo nekateri segmenti (večina segmentov sega na kmetijska zemljišča, kjer po drugi zakonodaji gradnje niso dovoljene).  Zavedamo pa se, da se bo z bodočim območjem omejene rabe prostora za JEK2 najverjetneje posegalo v vaše načrte za bodoče širitve poslovnih con. Dejstvo je, da bo območje omejene rabe za JEK2 prineslo nove omejitve v prostor mestne občine Krško, ki jih bo potrebno upoštevati v skladu z novo uredbo.  Glede na trenutno predvideno lokacijo reaktorja JEK2 ne razumemo vaše trditve, da po dosedanjih usklajevanjih z GEN-om ne bo vplivov na PC Vrbina. Pri tem poudarjamo, da to ni posledica nove uredbe temveč umeščanja JEK2 v prostor. |
|  | 5 (1) | »Delavci, ki v izključitveno območje in ožje območje nadzorovane rabe prihajajo zaradi gradnje ali razgradnje jedrskega objekta, se ne štejejo v dnevno migracijo.«: V času gradnje in razgradnje gre pričakovati večje število delavcev. Predlagamo, da se doda posebna točka z opredelitvijo statusa teh delavcev v območju omejene rabe. | Uredba o območjih omejene rabe prostora določa pogoje glede gradbenega režima in omejitev rabe prostora, ne pa delovnopravnega statusa oseb, ki se zadržujejo na teh območjih. V zvezi z dnevno migracijo uredba že določa izjeme, in sicer za delavce, ki prihajajo zaradi potreb obratovanja jedrskega objekta ali zaradi gradnje novega jedrskega objekta po njegovi umestitvi v državni prostorski načrt, ter za sezonske delavce.  Iz vaše pripombe ni povsem jasno, katero obliko statusa bi naj bilo treba dodatno opredeliti. Če gre za delovnopravni vidik ureditve teh delavcev, to presega vsebinski okvir te uredbe in sodi v pristojnost delovnopravne zakonodaje oziroma drugih predpisov, ki urejajo zaposlovanje. |
|  | 5(2) | V členu je določena omejitev gradnje in dejavnosti, zaradi katere bo dnevna migracija večja od 6.000 ljudi. Omejitev velja tudi za območje nadzorovane rabe okoli obstoječe NEK. Gre za drastično zmanjšanje dovoljenega števila dnevne migracije ljudi, glede na veljavno Uredbo. Prav tako je predlog Uredbe kot skupino ljudi, ki se ne štejejo v dnevno migracijo, izpustil prebivalce, ki imajo stalno prebivališče na širšem območju omejena rabe. S tem je predlog še dodatno omejil možnost gradenj v širšem območju omejene rabe prostora, saj se v 6.000 cenzus vštevajo tudi prebivalci s stalnim prebivališčem v 1500 m pasu. Veljavna Uredba je prebivalce s stalnim bivališčem v širšem območju nadzorovane rabe izključila iz izračuna omejitev dnevne migracije. Število zaposlenih in število migracij (6.000) je v 7. členu določeno kot eno izmed meril, ki ga mora organ pristojen za jedrsko varnost upoštevati pri izdaji mnenja. Uprava za jedrsko varnost RS naj lokalni skupnosti predstavi konkretne podlage, iz katerih izhaja novo določena omejitev 6000 ljudi.  V kolikor bo za JEK2 določen tudi pas 1500 m okoli reaktorja (ali bo morda večji, ali manjši?), bo tudi zanj veljala omejitev maksimalno 6.000 ljudi v širšem območju nadzorovane rabe? Kaj se bo zgodilo z Uredbo, če bo zgrajen še kakršen koli drug jedrski objekt?  Jasno je, da Mestna občina Krško na omenjenem območju, kjer je danes mesto, ne bo smela umeščati skoraj nobenih objektov namenjenih javni rabi, kar pa je popolnoma nesprejemljivo. | Nove omejitve ne pomenijo drastičnega zmanjšanja dovoljenega števila dnevne migracije ljudi, glede na veljavno. Omejitve so določene na podlagi aktualne študije migracij na območju omejene rabe prostora jedrskega objekta in še omogočajo razvoj tega območja ob upoštevanju ukrepov jedrske in sevalne varnosti Z ukinitvijo prostorskih kotov se je uredba naredila bolj uporabna.  V predlogu uredbe se prebivalci na območju omejene rabe prostora ne štejejo v dnevno migracijo. Navedeno izhaja iz določb 2. člena predloga uredbe, ki določa kaj pomeni »dnevna migracija«  V primeru umestitve JEK2 oziroma kakršnega koli drugega jedrskega objekta v prostor, bodo tudi zanje veljala določila za območja omejene rabe prostora iz uredbe. V tem primeru bo potrebno upoštevati tretji odstavek petega člena, kar pomeni, da omejitev 6000 oseb velja samo enkrat za celotno (skupno) območje omejenih rab za posamezne objekte.  Ob umestitvi kakršnegakoli jedrskega objekta v prostor, bo potrebno spoštovati določila uredbe, ki ne dopušča umeščanja dejavnosti v prostor, kjer se istočasno zadržuje večje število ljudi, kar povečuje število dnevnih migracij na obravnavanem območju in otežuje eventualno potrebno evakuacijo v primeru izrednega dogodka v jedrskem objektu.  Res je, da so v območju omejene rabe prostora prepovedane gradnje določnih objektov v javni rabi. Zavedati se je potrebno, da uredba s to prepovedjo predvsem ščiti lokalno prebivalstvo in tiste, ki prihajajo na to območje, da se v primeru jedrske nesreče to območje hitro evakuira in s tem ne pride do ogrožanja zdravja ljudi. |
|  | 5 (3) | »(3) Za območje omejene rabe prostorov jedrskih objektov iz osmega odstavka 3. člena te uredbe se štejejo omejitve iz prvega in drugega odstavka tega člena za celotno (skupno) območje omejenih rab samo enkrat.«  Ali to lahko pomeni, da je za vsak objekt dovoljena predpisana omejitev, ali pa se za skupno območje to samo enkrat upošteva? (npr. 400 za NEK in dodatno 400 za JEK2 ali samo 400 za skupaj NEK+JEK2): Predlagamo, da se definicija bolj jasno zapiše, da ne bi to povzročalo zapletov v postopku izdaje dovoljenj. | Besedilo tretjega odstavka je namenjeno prav temu, da se prepreči morebitna napačna razlaga glede seštevanja omejitev. Zapisano je, da se omejitve iz prvega in drugega odstavka upoštevajo za skupno območje omejene rabe prostora jedrskih objektov samo enkrat. Poudarek je na izrazu »skupno«, kar pomeni, da se predpisana omejitev (npr. število dnevnih migrantov) ne uporablja posebej za vsak jedrski objekt znotraj tega območja, temveč enotno za celotno območje, ki ga skupaj obsegajo vsi objekti (npr. NEK in JEK2 skupaj).  Z drugimi besedami: omejitve veljajo enkratno za skupno območje vseh jedrskih objektov in se ne seštevajo ločeno za vsak objekt.  Menimo, da je pomen določbe dovolj jasno izražen, zato dodatne spremembe besedila v tem delu niso potrebne. |
|  | 5(4) | Predlog v 4. odstavku 5. člena na novo določa, da gradnja enostavnih objektov v izključitvenem območju ni dovoljena, razen za gradnje za potrebe jedrskih objektov. V tem trenutku ni jasno, kakšno bo izključitveno območje za nove jedrske objekte, saj ni nujno da bo območje samo 500 m pas od sredice reaktorja. Vse navedeno zopet predstavlja novo omejitev v prostoru in negotovost načrtovanja razvoja mesta Krško. | Velikosti območji omejene rabe prostora za jedrski reaktor primerljive moči, kot je NEK, se glede na obstoječo uredbo v novem predlogu uredbe ne spreminjajo, izključitveno območje omejene rabe je določeno kot 500 m pas okrog jedrskega reaktorja (priloga 1 uredbe).  Po do sedaj znanih podatkih za lokacijo JEK2 v 500 m pasu ni nobenih objektov razen starega delavskega naselja NEK (motokros steza).  Del načrtovanja mesta Krško je tudi umeščanje JEK2 v prostor, kar pa s seboj prinaša tudi omejitve pri gradnjah drugih objektov v skladu s to uredbo. Dejstvo je tudi, da mora, glede na določila ZVISJV-1, pripravljavec občinskega prostorskega načrta pri načrtovanju upoštevati območja omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta, na katerih je zaradi ukrepov sevalne ali jedrske varnosti posameznega jedrskega objekta raba prostora omejena, in omejitve rabe tega prostora. |
|  | 5 (7) | »(7) Ne glede na določbe četrtega in petega odstavka tega člena je gradnja novih stanovanjskih stavb dovoljena, če gre za gradnjo na zemljiščih iz Priloge 3, ki je sestavni del te uredbe. » Ali se predvideva, da bo priloga 3 spremenjena še po določitvi območja omejene rabe za JEK2 ali nove SMR?: Težnja bi morala biti k preselitvi oziroma pomoči pri iskanju nadomestnih gradenj namesto dopuščanja dodatnih novogradenj (brez omejitve števila stavb ter stalnih prebivalcev). | Režim gradnje novih stanovanjskih stavb se ne spreminja in je enak kot v veljavni uredbi. V veljavni uredbi so v tabeli 3 navedene parcele, na katerih je kljub splošni prepovedi gradnje stanovanjskih objektov možna takšna gradnja.  Priloga 3 se lahko v prihodnosti spremeni, če bodo izpolnjeni določeni pogoji – razpoložljivost ustreznih prostorskih podatkov, določitev novega območja omejene rabe (npr. za JEK2 ali druge nove jedrske objekte), in ob upoštevanju že sprejetih prostorskih aktov, ki take gradnje dovoljujejo.  Vaše stališče, da bi bilo treba težiti k preselitvi prebivalcev in spodbujanju nadomestnih gradenj namesto dopuščanja novih stanovanjskih objektov, razumemo kot izraz skrbi za dolgoročno varnost in prostorsko načrtovanje. Vendar bi tak pristop pomenil poseg v že pridobljene pravice lokalnega prebivalstva, saj so nekatere parcele na tem območju že opredeljene kot zazidljive skladno z veljavnim prostorskim načrtom. Poleg tega iz študije poselitve in migracije prebivalstva na tem območju izhaja, da je možno učinkovito izvajat ukrepe jedrske in sevalne varnost v sobivanju prebivalstva z jedrskimi objekti.  Trenutno je še premalo podatkov, da bi natančno vedeli, koliko bo območje omejene rabe prostora za JEK2 posegalo v tiste dele, ki so trenutno po OPN zazidljiva. Če se bo izkazalo, da ukrepov jedrske in sevalne varnosti ni mogoče uskladiti z veljavnimi prostorskimi ureditvami, bo treba razmisliti tudi o nadomestnih zemljiščih oziroma morebitni selitvi. Vendar poudarjamo, da vprašanja preselitve prebivalstva in odškodnin presegajo vsebinski okvir te uredbe in jih je treba reševati v okviru drugih mehanizmov in predpisov. |
|  | 6 | NEK predlaga, da se v prvem odstavku 6. člena beseda »gradnje« nadomesti z besedno zvezo »poseg v prostor«.  Obrazložitev:  Termin »poseg v prostor« zajema gradnjo in izvedbo dejanj, s katerimi se ustvarjajo, spreminjajo ali vzdržujejo druge ustvarjene in naravne fizične strukture v prostoru ter spreminja njegova podoba ali raba. Tako se poveča obseg, na katerega se nanaša 6. člen Uredbe. | Vaš predlog je upoštevan. |
|  | 6 | NEK predlaga, da se v četrtem odstavku 6. člena konkretneje opredeli, kaj se šteje pod smiselno uporabo prepovedi in omejitev izvajanja globinskih posegov. | Vaš predlog je upoštevan na način, da je bilo dodano, da se prepovedi in omejitve izvajanja globinskih posegov uporabljajo smiselno od primera do primera glede na posamezen globinski poseg in glede na vrsto podzemnega objekta. |
|  | 6(1) | V 1. odstavku 6. člena: beseda »v okolici« (v okolici podzemnih delov odlagališča NSRAO) je preohlapna in prepušča prosto presojo organu, pristojnemu za jedrsko varnost. Potrebna je konkretna definicija, kaj ta pojem pomeni. | Okolica podzemnega dela odlagališča je odvisna od posamezne vrste globinskega posega in od vrste podzemnega objekta. Dodana sta dva nova odstavka, in sicer peti odstavek, ki se nanaša na odlagališče visokoradioaktivnih odpadkov, v katerem je navedeno območje 500m okrog roba podzemnega odlagalnega dela odlagališča. Ker sama zasnova in lastnosti lokacije tovrstnega odlagališča niso znane, je kasneje na osnovi varnostnega poročila možna določitev drugačnega območja kot to določa tretji odstavek tretjega člena uredbe. Nov šesti odstavek se nanaša na določitev prepovedi globinskih posegov za odlagališče NSRAO, ki je določen na območje znotraj zunanje ograje odlagališča NSRAO. |
|  | 6(4) | Tudi v 4. odstavku 6. člena, ki omejitve in prepovedi izvajanja globinskih posegov vsebinsko veže na nove jedrske objekte, je potrebna jasna definicija, iz katere bo možen razvid, za kako veliko prostorsko omejitev gre. | To območje mora biti določeno v varnostnem poročilu za posamezen jedrski objekt. To je pomembno za jedrske objekte, ki segajo pod površino tal (npr. podzemni deli odlagališč). Dodana sta dva nova odstavka. Glej komentar URSJV na člen 6(1). |
|  | 7 | Predlagamo, da se doda merilo v smislu:  gradnja objekta ali njegovo obratovanje ne sme ogrožati ali poslabšati učinkovitosti sistema fizičnega varovanja jedrskega objekta; objekt ne sme omogočati ali olajševati nepooblaščenega opazovanja, dostopa, gibanja ali zbiranja podatkov o jedrskem objektu ter mora biti usklajen z načrtom fizičnega varovanja jedrskega objekta. | Vaš predlog smo upoštevali na način, da smo dodali:  »gradnja objekta ali njegovo obratovanje ne sme ogrožati ali poslabšati učinkovitosti sistema fizičnega varovanja jedrskega objekta in ukrepov na varovanem območju; objekt ne sme omogočati ali olajševati nepooblaščenega opazovanja, dostopa, gibanja ali zbiranja podatkov o jedrskem objektu«. |
|  | 7 | Potrebno je dopolniti merila za izdajo mnenja z vidika skladnosti z občinskimi in regionalnimi razvojnimi dokumenti ter obstoječo komunalno opremljenostjo. | Po 96. členu ZVISJV-1 mora pripravljavec občinskega ali občinskega podrobnega prostorskega načrta po zakonu, ki ureja urejanje prostora, pri načrtovanju upoštevati območja omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta, na katerih je zaradi ukrepov sevalne ali jedrske varnosti posameznega jedrskega objekta raba prostora omejena, in omejitve rabe tega prostora. Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti velja od leta 2002 dalje, uredba o območjih omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta pa od leta 2004 dalje. Torej je ta režim v veljavi že 20 let in se z novo uredbo bistveno ne spreminja.  Glede na navedeno, vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | 7 | NEK predlaga, da se v tretji alineji prvega odstavka 7. člena Uredbe za besedo »komunikacijskih« doda besedna zveza »in intervencijskih«.  Obrazložitev:  Pri izdaji mnenj je treba upoštevati tudi to, da se ne ovira intervencijskih poti do jedrskega objekta. | Vaš predlog je bil upoštevan. |
|  | 7(1) | Ob navedenih merilih (po alinejah) manjka takšna, da nov objekt (gradnja, obratovanje, izredni dogodek) ne sme ogroziti varnostnih funkcij obstoječega jedrskega objekta: Dodati splošno zahtevo, da varnostne funkcije jedrskega objekta ne smejo biti ogrožene. | Vaš predlog je bil upoštevam in smo dodali novo merilo, ki se glasi: »- varnostne funkcije jedrskega objekta ne smejo biti ogrožene« |
|  | 7(1) | »- maksimalno število zaposlenih in število migracij poveznih z opravljanjem dejavnosti…«: Tipkarska napaka – »poveznih« Pravilno je povezanih. | Popravljeno. Vaš predlog je bil upoštevan. |
|  | 7(1) | »zagotovljene morajo biti evakuacijske poti za prebivalstvo in zaposlene v vseh objektih na območju omejene rabe prostora ter zaposlene v jedrskem objektu«: Manjka še upoštevanje delavcev, ki v izključitveno območje in ožje območje nadzorovane rabe prihajajo zaradi gradnje ali razgradnje jedrskega objekta. Gre za večje število oseb in jih je treba upoštevati. | Smo dopolnili. Vaš predlog je bil upoštevan. |
|  | 8(1) | »v primeru večje nesreče ali dogodka, ki bi lahko vplival na sevalno in jedrsko varnost jedrskega objekta, takoj obvestiti upravljavca tega jedrskega objekta«: Obvestiti bi moral tudi ministrstvo, pristojno za okolje, saj prav to izdaja dovoljenja za dejavnosti po ZVO (okoljevarstveno soglasje ali okoljevarstveno dovoljenje). | Zahteva glede obveščanja v primeru večje nesreče je urejena v ZVO, naša uredba pa dodaja le še obveščanja upravljalca jedrskega objekta.  Glede navedeno, vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | 8(1) | »v primeru večje nesreče ali dogodka, ki bi lahko vplival na sevalno in jedrsko varnost jedrskega objekta, takoj obvestiti upravljavca tega jedrskega objekta«: Dodati bi bilo treba prilogo 4 (obrazec za poročanje). Smiselno bi bilo določiti format poročanja ter način, kako se to izvaja. To bi moralo biti vključeno kot pogoj v dovoljenje. | Poročanje o nesrečah je določeno v Uredbi o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic (Uradni list RS, št. 22/16, 44/22 – ZVO-2 in 50/23). Torej razumemo, da je obveščanje o nesrečah v objektih, ki so pridobili okoljevarstveno soglasje ali okoljevarstveno dovoljenje po zakonu o ZVO že urejeno. V novo uredbo smo dodali le še obveznost obveščanja upravljavca jedrskega objekta. Zato menimo, da ni potrebno določiti formata poročanja. |
|  | 8(1) | NEK predlaga, da se v prvem odstavku 8. člena Uredbe briše besedilo: »ki je za izvajanje dejavnosti na območju omejene rabe prostora pridobil okoljevarstveno soglasje ali okoljevarstveno dovoljenje v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja«.  Obrazložitev:  Za določene posege v prostor ni treba izvesti presoje vplivov na okolje, oziroma pridobiti okoljevarstvenega soglasja ali dovoljenja, lahko pa vseeno povzročijo večjo nesrečo, ki bi lahko vplivala tudi na sevalno in jedrsko varnost jedrskega objekta, zato je ustrezneje, da so tudi upravljavci teh objektov zavezani obveščati o dogodku ali nesreči. | Menimo, da je zadostno, če se osredotočimo na objekte, ki so opredeljeni v Zakonu o varstvu okolja (ZVO) kot potencialni povzročitelji večjih nesreč. Težko si predstavljamo, da bi obstajali objekti brez okoljevarstvenega soglasja ali dovoljenja, ki bi hkrati lahko povzročili večjo nesrečo z vplivom na sevalno in jedrsko varnost jedrskega objekta. Ta pristop zagotavlja pravno jasnost in predvidljivost glede kroga zavezancev za poročanje, s čimer se izognemo neomejenemu in nejasnemu širjenju obveznosti na preširok krog subjektov.  Glede na navedeno vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | 9 | Nadzor nad izvajanjem te uredbe izvaja inšpekcija: Dodati nadzor z inšpekcijo glede izdanih dovoljenj po ZVO za dejavnosti (ministrstvo, pristojno za okolje). | To določa ZVO in ne sodi v to uredbo, zato vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | Priloga 1 | Ni jasno kaj je jedrski reaktor moči večje od 1 MW? A je moč omejena? | Vsak jedrski reaktor ima omejeno moč. To je del tehničnih specifikacij in na podlagi tega tudi dobi dovoljenje za obratovanje. 1 MW in 10 MW sta dve tipični meji, ki se pojavljata v projektih malih jedrskih reaktorjev.  Glede na navedeno vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | Priloga 1 | V Prilogi 1 se kot novi jedrski objekti na novo določajo mali modularni reaktorji, napredni in raziskovalni reaktor, itd ter najmanjša velikost izključitvenega, ožjega in širšega območja nadzorovane rabe. Vendar pa uredba vsebuje določilo, da lahko pristojni organ za jedrsko varnost območja določi tudi v večjem razponu, kar je za lokalno skupnost nesprejemljivo, saj kljub ustrezni namenski rabi, ne bo imela možnosti umeščanja objektov, ki so pomembni za lokalni razvoj. | Izključitveno območje omejene rabe prostora, navedeno v prilogi 1 za male modularne reaktorje, napredne reaktorje ali raziskovalne rektorje, je določeno na ograji objekta, širše območje pa kot krožnica s polmerom 500 m od središča jedrskega reaktorja.  Območja omejene rabe prostora v predlogu uredbe so postavljena konzervativno, povečanje območja omejene rabe prostora pa zelo malo verjetno in z učinkom za naprej (podrobneje obrazloženo v odgovoru k 3. členu). |
|  | Priloga 1 | Pri jedrski elektrarni in drugih objektih se navaja moč, kjer pa ni jasno zapisano, ali je ta moč proizvodnje (električna moč za jedrsko elektrarno) ali je to termična moč reaktorja (raziskovalni reaktorji). To je treba jasno opredeliti. Vplivi na okolje ali posledice ob nesreči so povezani s termično močjo. | Predlog je upoštevan na način, da je povsod dodana električna ali termična moč. V opombo je dodano še, da če se reaktor ne uporablja za namen pridobivanja električne energije, potem je to ekvivalent 900 MW termične moči. |
|  | Priloga 1 | Velika razlika je v merilih za >300 MW (jedrska elektrarna) in <300 MW (SMR). Primer 500 MW RR reaktor ali SMR.: Dodati komentar na ta preskok v "prostorskih" zahtevah. Kako se obravnavajo jedrski objekti, ki ne ustrezajo določbam v prilogi 1? | Določbe v prilogi 1 pokrivajo vse možne objekte. Dodatne opombe ali komentarji niso potrebni. Reaktor (JE ali RR) moči 500MWe (ali ekvivalentno okoli 1500 MWt) ne sodi med male reaktorje in se obravnava kot jedrska elektrarna z reaktorjem moči večje od 300 MWe. Smo pa dodali opombo, da je 300 MWe ekvivalent 900MWt. |
|  | Priloga 1 | Ni določena kategorija mikroreaktorja (SMR z močjo < 10 MWt).: Mikroreaktor (MR) dodati tudi v 2. člen med definicije, prilogo 1 pa se nato uskladi z definicijo SMR in MR. | Glede mikroreaktorjev pojasnjujemo, da URSJV ne definira samega mikroreaktorja, temveč določa zgolj mejno vrednost moči. Mednarodna praksa glede meja moči mikroreaktorjev zaenkrat še ni enotna, saj različna interesna združenja uporabljajo različne kriterije, ki se skozi čas tudi spreminjajo.  Predlog uredba ohranja dosedanjo mejo 10 MWt, ki je v skladu z nekaterimi strokovnimi viri ena izmed uveljavljenih mej za to kategorijo. Zaradi širine terminologije v uredbi uporabljamo izraz »jedrski reaktor«, ki je splošen in zajema vse relevantne kategorije, s čimer zagotavljamo ustrezno prilagodljivost.  Glede na navedeno, vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | Predlagamo, da se v klasifikaciji objektov doda pogoje gradnje za sončne in vetrne elektrarne. | Ti objekti so že zajeti v 23021, zato vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | Nogometno igrišče, teniško igrišče potemtakem ne bi smelo biti v pasu 500 od CSRAO (RC IJS ima nogometno in teniško igrišče). Zaščitna ograja na igriščih je pa dovoljena (glej 24205). | Iz sedaj veljavne uredbe, 6. člen, 4. točka, sledi, da se omejitve gradenj ne uporabljajo za obstoječe objekte, ki so bili zgrajeni na območju pred uveljavitvijo uredbe (leta 2004). To določilo smo dodali v novo uredbo in sicer v nov sedmi odstavek petega člena. Kriteriji za igrišča in ograje so sedaj poenoteni. |
|  | Priloga 2 | Predlagamo, da se omogoči gradnja sledečih objektov na širšem območju nadzorovane rabe:  12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo  Praksa v tujini je, da so raziskovalni reaktorji velikokrat zgrajeni v bližini bolnišnic in skupaj zagotavljajo kvaliteten servis bolnikom. Predlagamo možnost gradnje zdravstvenih ustanov v bližini jedrskih objektov še posebej v luči izgradnje novega raziskovalnega reaktorja. | Namen uredbe je, da se vse objekte, v katerih so nastanjeni ljudje, umika/ne dovoli gradnja na območju omejene rabe prostora, s stališča morebitne potrebne evakuacije v primeru izrednega dogodka. Problem zdravstvenih ustanov je tudi ta, da so v njih lahko nastanjene gibalno ovirane in bolne osebe, kar morebitno evakuacijo še otežuje.  Glede na navedeno vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | Predlagamo, da se omogoči gradnja sledečih objektov na širšem območju nadzorovane rabe:  12350 Stavbe za šport  Na območju RC je včasih deloval fitnes. Trenutno ga ni zaradi prostorske stiske, ampak razmišljamo o novih prostorih. Po naših izkušnjah stavbe za šport kot je na primer fitnes dvorana pozitivno vplivajo na počutje in zbranost zaposlenih. | Fitnes lahko obratuje, tako kot do sedaj, v sklopu obstoječega objekta za potrebe osebja, zaposlenega na reaktorskem centru.  Smo pa omilili omejitev v prilogi, in sicer se na širšem območju omejene rabe lahko gradijo stavbe za šport, če so le te namenjene zaposlenim in prebivalstvu s stalnim prebivališčem na območju omejene rabe prostora. |
|  | Priloga 2 | Predlagamo, da se omogoči gradnja sledečih objektov na širšem območju nadzorovane rabe:  2204 Konferenčne in kongresne stavbe  Za potrebe raziskovalne dejavnosti je smiselno pustiti odprto možnost, da bi IJS na območju reaktorskega centra zgradil tudi konferenčno ali kongresno stavbo. | Zaradi potencialnega vpliva jedrskega objekta na take objekte in potrebe po evakuaciji v primeru nesreče v jedrskih objektih je nesprejemljivo umeščanje takih objektov v prostor, če ne gre za potrebe jedrskega objekta.  Nova uredba na širšem območju omejene rabe prostora pogoje gradnje nekoliko zaostruje pri naslednjih objektih:   * stavbe javne uprave, * stavbe pošt, bank, zavarovalnic, * konferenčne in kongresne stavbe, * stavbe za zdravstveno oskrbo, * stavbe za opravljanje verskih obredov, * pokopališče stavbe, pokopališča, * sanitarije, * rudarski objekti za pridobivanje in izkoriščanje, bogatenje in skladiščenje mineralnih surovin, kot so rudarski postroj in rudarska infrastruktura, * objekti kemične industrije.   V večini primerov gre za objekte, kjer se zadržuje večje število ljudi, kar bi otežilo evakuacijo v primeru nesreče v jedrskem objektu.  S temi omejitvami se doseže izvrševanje ukrepov jedrske in sevalne varnosti, s katerimi se zmanjša možnost nastanka industrijske ali druge nesreče zunaj jedrskega objekta, ki bi lahko vplivala na jedrsko varnost, in omejitve v zvezi z gostoto poselitve, da se zmanjšanja možnosti nastanka škode za zdravje ljudi, če bi v jedrskem objektu nastal izredni. Zavedati se je potrebno, da ti ukrepi/omejitve ščitijo predvsem prebivalce, ki živijo na območju omejene rabe prostora ali prihajajo na to območje.  Glede na navedeno vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | Predlagamo, da se omogoči gradnja sledečih objektov na širšem območju nadzorovane rabe:  12520 Rezervoarji za nafto in plin (predlagamo samo pd)  Pod klasifikacijo 12520 glede na tehnične smernice MOP TSG-V-006:2022, oziroma Uredbe o razvrščanju objektov sodijo rezervoarji, silosi in skladiščne stavbe, ki ne zajemajo samo objektov za podporo jedrskega objekta, ampak tudi drugo raziskovalno in razvojno infrastrukturo IJS, kot je na primer skladišče nevarnih odpadkov, skladišča kemikalij in drugi skladiščni prostori, ki bi se izgradili v nadaljnjem razvoju RC oziroma v sodelovanju z industrijo kot pilotni objekti. | Zaradi potencialnega vpliva objektov na jedrski objekt je nesprejemljivo umeščanje takih objektov v prostor, če ne gre za potrebe jedrskega objekta.  Glede na navedeno vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | Predlagamo, da se omogoči gradnja sledečih objektov na širšem območju nadzorovane rabe:  Stolpni silosi za suhe snovi (predlagamo samo pd)  Stolpni silosi sodijo med tehnično podporno infrastrukturo za potrebe raziskovalne in razvojne dejavnosti na področjih kot so materiali, energetika, kemijska in prehranska tehnologija. | Zaradi potencialnega vpliva objektov na jedrski objekt je nesprejemljivo umeščanje takih objektov v prostor, če ne gre za potrebe jedrskega objekta.  Glede na navedeno vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | Predlagamo, da se omogoči gradnja sledečih objektov na širšem območju nadzorovane rabe:  12630 Stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (predlagamo samo pd)  Predlagamo, da so dovoli gradnja stavb za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo, ne glede na to, ali so namenjene za delovanje jedrskega objekta ali ne. Raziskovalni reaktor za svoje delovanje namreč potrebuje zelo malo podpore; dejansko je ravno obratno – raziskovalni reaktor je podpora znanstvenoraziskovalnemu in izobraževalnemu delu. | Zaradi potencialnega vpliva jedrskega objekta na take objekte in potrebe po evakuaciji v primeru nesreče v jedrskih objektih je nesprejemljivo umeščanje takih objektov v prostor, če ne gre za potrebe jedrskega objekta.  Glede na navedeno vašega predloga ne bomo upoštevali.  V uredbi imamo za širše območje omejene rabe prostora navedeno, da je gradnja »stavb za izobraževanje in znanstveno raziskovalno delo« dovoljeno, če gre za potrebe jedrskega objekta (pdj). Tako, da je potrebno za take stavbe izkazat upravičenost za potrebe jedrskega objekta in se lahko zgradijo. |
|  | Priloga 2 | Predlagamo, da se omogoči gradnja sledečih objektov na širšem območju nadzorovane rabe:  23010 Rudarski objekti za pridobivanje in izkoriščanje, bogatenje in skladiščenje mineralnih surovin, kot so rudarski postroj in rudarska infrastruktura.  Objekti za pridobivanje in izkoriščanje mineralnih surovin lahko pokrijejo tudi večje pilotne postroje za pridobivanje strateških surovin, ki se kot del raziskav načrtujejo v prihodnosti postavili na RC. | Zaradi potencialnega vpliva objektov na jedrski objekt je nesprejemljivo umeščanje takih objektov v prostor, če ne gre za potrebe jedrskega objekta.  Glede na navedeno vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | Predlagamo, da se omogoči gradnja sledečih objektov na širšem območju nadzorovane rabe:  Objekti kemične industrije pokrivajo proizvodne obrate v kemični in petrokemični industriji. | Zaradi potencialnega vpliva objektov na jedrski objekt je nesprejemljivo umeščanje takih objektov v prostor, če ne gre za potrebe jedrskega objekta.  Glede na navedeno vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | Predlagamo, da se omogoči gradnja sledečih objektov na širšem območju nadzorovane rabe:  Na IJS že imamo športno igrišče znotraj ograje. Obstaja možnost, da ga v prihodnosti prestavimo na drugo lokacijo. | V uredbo je dodan nov osmi odstavek petega člena, ki določa, da je odstranitev obstoječega objekta in novogradnja novega objekta na istem zemljišču dovoljena, če se bistveno ne spremeni velikost novega objekta in njegova namembnost in je URSJV izdala mnenje. |
|  | Priloga 2 | Zahtevamo, da se za poslovne in industrijske stavbe določi izjemo oziroma omogoči gradnja v primeru, ko ni ugotovljenega vpliva na jedrsko varnost, skladno z oznako »pd«.  Predlagamo, da se dopolni obrazložitev:  »Če investitor izkazuje skladnost z ukrepi za jedrsko varnost ter ni ugotovljenega negativnega vpliva na varnost objekta, gradnja ni izključena.« | Iz uredbe sledi, da je v širšem območju omejene rabe prostora gradnja poslovnih in industrijskih stavb dovoljena pod pogojem, da URSJV v mnenju h gradnji ugotovi, da gradnja in obratovanje objekta nimata negativnih vplivov na sevalno in jedrsko varnost. Prav tako je gradnja industrijskih stavb, pod enakimi pogoji, dovoljenja v ožjem območju omejene rabe prostora in sicer za potrebe jedrskega objekta.  Glede na navedeno je vaš predlog že zajet v uredbi. |
|  | Priloga 2 | Napačna je oznaka »Stavbe za šport«, namesto 12350 bi morala biti 12650.: Popraviti v skladu s CC-SI | Popravljeno. Vaš predlog smo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | »22110 Naftovodi in daljinski (prenosni) plinovodi«  V širšem območju nadzorovane rabe je dovoljeno s pogojem pd.: Ali lahko ta pogoj zadosti, da ni potrebe po prestaviti plinovoda zaradi JEK2 ? | Vprašanje morebitne prestavitve plinovoda je mogoče obravnavati šele po potrditvi natančne lokacije JEK2 in sprejemu državnega prostorskega načrta (DPN). Šele takrat bo mogoče preveriti skladnost obstoječe infrastrukture z določbami uredbe.  Pogojna dopustnost plinovoda v širšem območju nadzorovane rabe pomeni, da bo v nadaljnjih postopkih treba ustrezno dokazati, da obratovanje plinovoda ne predstavlja nesprejemljivega tveganja za jedrski objekt.  V tej fazi, ko lokacija JEK2 še ni dokončno določena, o potrebi po prestavitvi plinovoda še ni mogoče podati dokončnega mnenja. |
|  | Priloga 2 | 23010 Rudarski objekti za pridobivanje in izkoriščanje, bogatenje in skladiščenje mineralnih surovin, kot so rudarski postroj in rudarska infrastruktura: Sprememba je, da to ni več dovoljeno v širšem območju nadzorovane rabe. Preveriti, ali so tu možni vplivi na sedaj dovoljen izkop gramoza v okolici NEK / NSRAO? | Po naših podatkih v območju omejene rabe prostora za NEK ni objektov, ki bi imeli dovoljenje za pridobivanje in izkoriščanje, bogatenje in skladiščenje mineralnih surovin. |
|  | Priloga 2 | 23030 Objekti kemične industrije  Ni dovoljeno več v širšem območju nadzorovane rabe: Kako bo to obravnavano glede tovarne Krka Sinteza ter predvideno lokacijo JEK2? Gre za obstoječ objekt Krke. | Uredba ne posega v že zgrajene objekte, kot je obrat Krka – Sinteza. Gradnja novih objektov kemične industrije na širšem območju nadzorovane rabe po uveljavitvi uredbe ne bo več dovoljena. V fazi umeščanja JEK2 v prostor pa bo treba presoditi vpliv obstoječih kemičnih objektov na JEK2. |
|  | Priloga 2 | 24204 Pokopališča  Sedaj niso več dovoljena v širšem območju nadzorovane rabe: Kaj je razlog za to (gre za objekt brez daljnosežnih vplivov na okolje) in ali je kak konkreten primer, ki bi zahteval zaprtje pokopališča? (npr. od sedanjega pokopališča Krško severno od mosta čez Savo bo JEK2 oddaljena cca. 1500m) | Zaprtje pokopališča ne bo potrebno, se pa ne bo umeščalo novih pokopališč na območje omejene rabe. V primeru izbire zahodne lokacije JEK2 to ne bo problem, ker je obstoječe pokopališče oddaljeno več kot 1500 m. |
|  | Priloga 2 | 24205 Zaščitne ograje na igriščih: Manjka oznaka pogoja za izključitveno območje, tako je nedoločen – popraviti. | Popravljeno. Vaš predlog smo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | »2 Dovoljenja je gradnja stavb za izvajanje elektronskih komunikacij…«: Tipkarska napaka, popraviti »dovoljenja« v dovoljena | Popravljeno. Vaš predlog smo upoštevali. |
|  | Priloga 2 | NEK predlaga, da se v Prilogi 2 omilijo omejitve, ki veljajo za splošno javnost.  Obrazložitev:  Omejitve za splošno javnost so zelo stroge (z vidika jedrske varnosti konzervativne). Navedeno lahko rezultira v odpor okoliških prebivalcev ter lokalne skupnosti (npr. prepovedani bazeni, športna igrišča, plezalni parki v naseljih, ki se nahajajo znotraj območja omejene rabe prostora), s tem pa nižanje naklonjenosti lokalnega prebivalstva do jedrskih objektov. Predlagamo ponovno preveritev smotrnosti novih omejitev ter uskladitev prepovedi gradenj z lokalno skupnostjo. | Delno upoštevano. Gradnjo objektov pod klasifikacijsko številko 24122 smo na širšem območju omejene rabe prostora dovolili pod pogojem, da so namenjeni zaposlenim in prebivalstvu s stalnim prebivališčem na območju omejene rabe prostora. |
|  | Priloga 2 | V uvodnem delu Priloge 2 niso omenjeni enostavni objekti. Ali to pomeni, da njihova gradnja tudi v širšem območju omejene rabe prostora ni dopustna (nadstreški za avte, vrtne ute…)?  Prav tako izpostavljamo zaskrbljenost glede vsebine v prilogi 2, kjer so navedeni objekti, ki so oziroma niso dopustni v posameznih območjih nadzorovane rabe. Ne bo možno graditi:   * Hotelov, konferenčnih stavb, stavb javne uprave, oskrbovanih stanovanj, gostinskih stavb za kratkoročno nastanitev, stavb za zdravstveno oskrbo, stavbe za šport, stavbe za izobraževanje, stavbe za opravljanje verskih obredov.   Omejitve pod določenimi pogoji so na novo določene na primer za razdelilno omrežje za dovod tople vode (sedaj »pdj« v 500 m pasu, kar pomeni, da se bo le-ta lahko gradil samo za potrebe jedrskega objekta, na pa tudi potrebe gretja mesta iz jedrskega objekta). Takšnih omejitev, kjer je gradnja dopustna samo za potrebe jedrskega objekta je v predlogu Uredbe ogromno.  Glede na vsebino besedila iz priloge 2 lahko navedemo tudi konkreten primer objekta, ki se v tem trenutku umešča v prostor na kritičnem območju in bi mu sprejem novega besedila Uredbe onemogočila izgradnjo:  V prilogi 2 so navedene stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo (CC-SI-12630), ki so v vseh območjih nadzorovane rabe dopustne samo za potrebe jedrskega objekta. Fakulteta za energetiko Univerze v Mariboru (v nadaljevanju Fakulteta) na tem območju že ima del svojih prostorov, želi pa sem preseliti celotno fakulteto. Trenutni postopki umeščanja novih prostorov fakultete so v fazi projektiranja. Po sedanjih določbah prostorskih aktov in Uredbe je to dopustno. Ker pa Fakulteta ne deluje izključno za potrebe jedrskega objekta, po novem predlogu Uredbe torej ne bi bila dopustna na območju omejene rabe. Enako velja za ostale objekte in stavbe, ki z novo Uredbo izpadejo. | Enostavni objekti niso posebej omenjeni, je pa tudi pri gradnji le teh potrebno upoštevati določila priloge 2. Primer: če gre za postavitev ute, ki je enostaven objekt, iz priloge 2 sledi, da je njena postavitev v izključitvenem območju dovoljena za potrebe jedrskega objekta, če URSJV poda pozitivno mnenje, prav tako pa je dovoljena njena postavitev tako v ožjem kot v širšem območju omejene rabe, seveda ob upoštevanju projektnih pogojev in pozitivnem mnenju URSJV.  Že v trenutno veljavni uredbi na območju omejene rabe prostora ni dovoljenja gradnja oz. obratovanje hotelov, stavb za kratkoročna nastanitev, stavb za zdravstveno oskrbo, razen če so te stavbe nujno potrebne za obratovanje jedrskega objekta. Z novo uredbo se bistveno ne zaostruje gradbeni režim v območju omejene rabe prostora, bolj podrobno je pojasnjeno v odgovoru k členu 3(1). Takšen pristop je tudi v skladu z smernicami mednarodne agencija za jedrsko energijo z naslovom »Site Survey and Site selection for Nuclear Installations«.  <https://www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/Pub1690Web-41934783.pdf>  Glede gradnje razdelilnega omrežja za dovod tople vode smo vaš predlog upoštevali na način, da je sedaj v 500 pasu gradnja le tega dovoljenja ob upoštevanju projektnih pogojev in pridobitvi pozitivnega mnenja s strani URSJV (pd).  Omejitve z oznako »pdj«, ko je gradnja dovoljenja le za potrebe jedrskega objekta so v večji meri omejene na izključitveno območje in ožje območje omejene rabe (torej znotraj 650 m).  Glede Fakultete za energetiko pojasnjujemo, da le ta ne deluje le za potrebe jedrskega objekta, kar je res, vendar deluje tudi za potrebe jedrskega objekta, zato njena umestitev v širše območje omejene rabe ni sporna. |
|  | Priloga 2 | V prilogi 2 predloga Uredbe je v širšem območju nadzorovane rabe predlagana poostritev možnosti gradnje posameznih objektov, ki so po do sedaj veljavni Uredbi dovoljeni, po predlogu pa so dovoljeni pod določenimi pogoji. Pozivamo vas, da le te ponovno pregledate in tam, kjer za to ni utemeljenega razloga (igrišča, skladišča pridelkov, kleti, vodohrani, čistilne naprave, …) ne zaostrujete možnosti pridobivanja gradbenih dovoljenj. V primerih, kjer pa boste kljub temu določili možnost gradnje pod strožjimi pogoji kot to velja do sedaj, pa vas naprošamo, da nam razloge za takšno odločitev tudi pisno obrazložite. Kot lokalno skupnost nas zanima, kaj se je od sprejetja veljavne Uredbe do priprave novega predloga spremenilo, da se pogoji gradnje objektov zaostrujejo. | Gradnjo igrišč dopuščamo pod pogojem, da le ta služi za potrebe prebivalstva s stalnim prebivališčem na območju omejene rabe prostora. Poleg tega mora biti zagotovljen projektni pogoj, ki sledi iz tretje točke prvega odstavka 7. člena uredbe, da gradnja ali obratovanje objekta ne sme ovirati komunikacijskih, evakuacijskih in intervencijskih poti do jedrskega objekta.  Gradnjo skladišč pridelkov, kleti, vodohranov in čistilnih naprav dopuščamo pod pogojem, da so zagotovljeni projektni pogoji, ki sledijo iz tretje točke prvega odstavka 7. člena uredbe in so za posamezno vrsto objekta zahtevani v prilogi 2. Projektni pogoji za take objekte so sedaj natančno navedeni in so relaksirani izključno na tiste, ki so relevantni za take gradnje. |
|  | Priloga 3 | Pregled parcel je pokazal, da so vsaj tri vrste napak:  - nekatere parcele, kjer so v OPN dopustne stanovanjske stavbe, manjkajo v tem seznamu,  - nekatere parcele ne obstajajo oz. so spremenjene/parcelirane,  - nekatere so v območju PC Vrbina, kjer stanovanjske stavbe niso dopustne, ampak le poslovne stavbe, proizvodnja ipd.  Tudi če bi bil seznam parcel naveden skladno z OPN, bi bil zaradi hitro spreminjajočega se katastra kmalu zastarel oz. nepopoln.  Zato predlagamo, da se namesto navedbe posameznih parcel navedejo kriteriji, kjer so dopustne stanovanjske stavbe na območju omejene rabe prostora, npr. v smislu:  »Stanovanjske stavbe so dopustne na območjih, kjer so dopustne skladno z veljavnim OPN MO Krško, ter na območjih, kjer so že legalno zgrajeni stanovanjski objekti.« | Priloga 3 je bila ob prvem sprejetju uredbe dogovorjena z občino Krško, glede na takratno obstoječe stanje, da se kljub splošni prepovedi gradnje novih stanovanjskih stavb dovoli gradnja na parcelah iz priloge 3, z namenom da se čim manj posega v že pridobljene pravice lokalnega prebivalstva, kolikor to dopuščajo zahteve jedrske in sevalne varnosti. Ob reviziji uredbe v letih 2006, 2014 in 2019 je bila priloga 3 revidirana zaradi parcelacij, sam obseg dovoljenje stanovanjske gradnje pa se ni širil in se tudi v bodoče ne bo zaradi varovanja prebivalstva v primeru nesreče v jedrskem objektu. Parcele, ki po vaših navedbah spadajo v območje IC Vrbina, bomo preverili in skupaj z vami poiskali rešitev.  Prostorski akti občine morajo biti usklajeni z ZVISJV-1 in uredbo. 96. člen ZVISJV-1 določa, da mora pripravljavec občinskega ali občinskega podrobnega prostorskega načrta po zakonu, ki ureja urejanje prostora, pri načrtovanju upoštevati območja omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta, na katerih je zaradi ukrepov sevalne ali jedrske varnosti posameznega jedrskega objekta raba prostora omejena, in omejitve rabe tega prostora. |
|  | Priloga 3 | NEK predlaga, da v Prilogi 3 navajanje parcelnih številk nadomesti z grafično prilogo, ki bo s poligonskim prikazom definirala območje, kjer se lahko uporabi izjema od prepovedi gradnje stanovanjskih objektov.  Obrazložitev:  S predlagano spremembo se lahko izognemo bodočim težavam zaradi sprememb parcelnih številk, ki se redno spreminjajo. Namensko rabo prostora, ki omogoča gradnjo objektov določajo poligoni in ne parcelne številke, zato bi bil boljši pristop z uporabo poligonov območij. Prav tako se zemljišča lahko delijo, urejajo, združujejo in se tako spreminjajo brez vedenja URSJV, s čimer se izgubi možnost kontrole.  Poligon namenske rabe se spreminja izključno v soglasju (mnenju) URSJV, zato je območje gradnje ves čas natančno določljivo.  V kolikor bi se ohranilo tabelarično navajanje parcel, je treba ponovno preveriti vse navedene parcele glede njihove veljavnosti in skladnosti s prostorskim aktom, saj vsebujejo zapisi v tabeli več napak. | Podatki v Prilogi 3 odražajo stanje iz maja 2024, ko je URSJV skupaj z GURS zadnjič posodobila stanje parcelnih številk.  Pri upravnih postopkih za izdajo projektnih pogojev in mnenj URSJV uporablja parcelne številke, na katerih bo potekala predvidena gradnja in smo mnenja, da bi bila grafična priloga manj pregledna, poleg tega pa bi še vedno potrebovali podatke o parcelnih številkah. Kljub parcelacijam imamo pozitivne izkušnje sledenju stanja na terenu. |
|  | splošno | Predlog Uredbe v svojih določilih zelo zaostruje pogoje gradnje v območjih omejene rabe prostora. Predvsem v širšem območju nadzorovane rabe (1500m pas obstoječe NEK). Prav tako pa pušča neodgovorjeno vprašanje, kolikšni bodo pasovi nadzorovane rabe ob morebitni umestitvi JEK2. Glede na to, da se vedno bolj poudarja zahodna lokacija bodoče JEK2, bodo pasovi nadzorovane rabe posegli v območja, ki danes predstavljajo vitalne dele mesta? | Z novo uredbo se bistveno ne zaostruje gradbeni režim v območju omejene rabe prostora.  Nova uredba na širšem območju omejene rabe prostora pogoje gradnje zaostruje le pri nekaterih objektih. To so predvsem objekti javne infrastrukture:   * stavbe javne uprave, * stavbe pošt, bank, zavarovalnic, * konferenčne in kongresne stavbe, * stavbe za zdravstveno oskrbo, * stavbe za opravljanje verskih obredov, * pokopališče stavbe, pokopališča, * sanitarije, * rudarski objekti za pridobivanje in izkoriščanje, bogatenje in skladiščenje mineralnih surovin, kot so rudarski postroj in rudarska infrastruktura, * objekti kemične industrije.   URSJV je presodila, da gre za dejavnosti, kjer se istočasno lahko zadržuje večje število ljudi, kar povečuje število dnevnih migracij na obravnavanem območju in otežuje evakuacijo v primeru izrednega dogodka v jedrskem objektu  Zavedati se je potrebno, da uredba poleg tega da ščiti jedrski objekt, s svojimi omejitvami ščiti tudi prebivalce, ki živijo na območju omejene rabe.  Z ukinitvijo prostorskih kotov se je uredba naredila bolj uporabna glede na to, da so bili do sedaj obremenjeni samo nekateri segmenti (večina segmentov sega na kmetijska zemljišča, kjer po drugi zakonodaji gradnje niso dovoljene).  S to uredbo, ki še ni sprejeta, se ne umešča JEK2 v prostor, bo pa pri postopkih, povezanih z DPN za JEK2, potrebno upoštevati zahteve sedaj veljavne uredbe.  Za JEK2 bodo območja omejene rabe prostora določena v okviru postopka dovoljenja h gradnji, v postopku sprejemanja državnega prostorskega načrta pa bo veljalo generično najmanjše območje omejene rabe prostora iz priloge 1 te uredbe. Res je, da v primeru, da bo izbrana lokacija JEK2 zahodno od obstoječe NEK, bo območja omejene rabe posegala tudi na nekatere skrajno jugovzhodne dele mesta. |
|  | splošno | Glede na izpostavljeno problematiko s strani Mestne občine Krško in glede na vsa izpostavljena vprašanja, na katera nimamo odgovorov prosimo za podrobno predstavitev predlaganih spremembe Uredbe županu in občinskim svetnikom Mestne občine Krško. Predlog Uredbe je potrebno konkretneje dodatno uskladiti z lokalno skupnostjo. Nujno potrebna je neposredna komunikacija Uprave za jedrsko varnost z lokalno skupnostjo, saj se lahko samo na tak način najdejo ustrezne rešitve za obe strani, tako za jedrsko varnost, kot za nemoten razvoj mestne občine Krško. | Organizirana bo predstavitev nove uredbe. |
|  | splošno | Zahtevamo, da se v obrazložitvi uredbe eksplicitno opredeli status poslovne cone Vrbina kot obstoječega gospodarskega območja, kjer bodo nova določila uporabljena na način, ki omogoča nadaljnji razvoj brez nesorazmernih omejitev.  Zaradi zgoraj navedenega predlagamo dodatno usklajevanje z lokalno skupnostjo in oblikovanje izvedbenih rešitev, ki bodo omogočale usklajenost med jedrsko varnostjo in gospodarskim razvojem regije Posavje in Mestne občine Krško. | Posegi znotraj PC Vrbina se morajo umeščati v prostor v skladu s tabelo 2 uredbe in ne brez nesorazmernih omejitev.  Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti velja od leta 2002 dalje, uredba o območjih omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta pa od leta 2004 dalje. Torej je ta režim je v veljavi že 20 let in se z novo uredbo bistveno ne spreminja.  Glede na navedeno, vašega predloga ne bomo upoštevali. |
|  |  | Kot krajevna skupnost z največ površine oz. prebivalcev v širšem območju omejene rabe prostora smo razočarani nad načinom priprave uredbe. Menimo, da si zaslužimo glede na vse omejitve v našem prostoru več individualne obravnave, kakšnega srečanja in izmenjave mnenj. Zavedajte se, da nismo mi prišli v omejeno rabo prostora marveč nam je država vsilila jedrske objekte v naš prostor. V vseh teh letih nam je bila uničena krajina, življenje pa je iz leta v leto bolj obremenjujoče zaradi raznih remontov, popravil in gradenj novih objektov kot npr. NSRAO.  Kot država se niste najbolj izkazali, ko niste izpolnili zaveze ob umeščanju skladišča NSRAO saj še vedno ni izpolnjen pogoj postavljen z naše strani glede umestitve nove ceste Krško-Brežice, ki bi razbremenila prometno infrastrukturo skozi naselje kljub temu, da je gradnja odlagališča že v polnem zamahu.  Ob podanem pozitivnem mnenju Občine Krško leta 2009 za izgradnjo odlagališča NSRAO je bila z državnim protokolom, ki ga je podpisala Občina Krško ter pristojno ministrstvo in ga je potrdila VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE, dogovorjena izgradnja nujno potrebne obvoznice Krško – Brežice, ki smo jo zahtevali najbližji prebivalci. Obvoznica bi z novim nadvozom nad železniško progo ter priključkom na regionalno cesto R220 med podjetjem GEN in Spodnjo Libno omogočala prometno pretočnost ter bistveno povečala zanesljivost evakuacije. Zaposleni v NEK Krško vse od izgradnje koristijo cesto LC 191111, ki vodi skozi naselje Spodnji Stari Grad za dnevne migracije poti na delovno mesto in iz delovnega mesta. Prav tako je predvideno, da bi se v primeru nevarnega dogodka ista cesta koristila za evakuacijsko pot zaposlenim v NEK, kar pa je za nas nesprejemljivo.  Ob izgradnji obvoznice mimo tovarne VIPAP in novega mostu čez reko Savo v občini Krško so se dnevne migracije kljub prepovedi vožnje skozi naselje Spodnji Stari Grad povečale. Kljub številnim opozorilom s strani prebivalcev in KS SSG-SL na nedovoljeni tranzit pa niti mestno redarstvo niti policija s svojim ukrepanjem nista zajezila dnevnih migracij. Pristojni se ne trudijo preusmeriti promet na regionalno cesto R 220, ki je predvidena za tovrstni promet.  Cesta skozi naselje Spodnji Stari Grad je bila zgrajena izključno s prispevki in kasneje samoprispevki krajanov naselja Spodnji Stari Grad in še danes poteka po zasebnih zemljiščih. NEK se je okoli leta 1980 nelegalno priključila na obstoječo cesto, ki vodi skozi naselje Spodnji Stari Grad in si jo je prilastila za morebitno evakuacijsko pot. Sočasno je s pomočjo Agencije za jedrsko varnost postavila kriterije in pogoje prebivalcem za obnove, gradnje ter omejuje razvoj naselja, kar pa je za nas nesprejemljivo. Prosimo za odgovor zakaj NEK, Agencija za jedrsko varnost in pristojna ministrstva kljub podpisanem protokolu do danes niso zgradili opisane obvoznice Krško – Brežice.  Slovenske železnice in Javna agencija za železniški promet sta v letih 2017 – 2019 večkrat želela zapreti železniški prehod med stanovanjskima objektoma Spodnja Liba hišna številka 6 in 7. KS Spodnji Stari Grad je tej odločitvi odločno nasprotovala v spodaj navedenih dopisih, ki jih je naslovila na Občino Krško. Obstaja tudi zapisnik iz skupnega sestanka z predstavniki zgoraj navedenih inštitucij, ker smo nasprotovali ukinitvi železniškega prehoda. Kljub nasprotovanjem so prehod ukinili. Z nasprotovanjem ukinitve je bila seznanjena tudi NEK.  Ukinitev nivojskega prehoda v km 465+500 na glavni železniški progi št. 10 d.m. –Dobova - Ljubljana   * Št. dopisa: 909-3/2017 ID 49 z dne 31. 08. 2017 * Št. dopisa: 909-15/2018 ID 05 z dne 27. 01. 2018 * Št. dopisa: 478-68/2019 ID 02 z dne 25.03.2019   V slednjem dopisu je bilo jasno zapisano: Ukinitev železniškega prehoda NI MOŽNA, dokler ne bo s strani Direkcije za infrastrukturo zgrajena obvoznica Krško – Brežice, ki bo nadomestila možnost evakuacije ob morebitni jedrski nesreči.  Slovenske železnice nameravajo rekonstruirati železniško progo. Od Agencije za jedrsko varnost, Ministrstvo za naravne vire in prostor, MO Krško in NE Krško zahtevamo, da se dogovorijo s Slovenskimi železnicami in Javno agencijo za železniški promet, da se opisani prehod pri rekonstrukciji železniške proge obnovi in modernizira, ker omogoča direktno in najhitrejšo povezavo z regionalno cesto R 220 Krško – Brežice in najhitrejšo evakuacijo.  Ob pregledu osnutka posodobljene uredbe smo zaznali vrsto sprememb, ki se nanašajo tudi na infrastrukturo in gradnjo v naši KS. V prilogi 2 je navedenih precej prepovedi in pogojev, ki pa so precej nerazumljivi in ne prinašajo odgovorov. V 6. členu pri 7. točki je sicer navedeno, da je gradnja stanovanjskih stavb dovoljena na parcelah iz priloge 3, a je veliko neznank kaj je s spremljajočimi objekti. Skoraj pri vsaki gradnji je pogoj mnenje oz. soglasje organa za jedrsko varnost. Menimo, da je zapis preveč splošen saj ni jasno v kakšni obliki podati prošnjo, komu jo podati in koliko časa traja do izdaje soglasja ter navsezadnje ali je to povezano s kakršnimikoli stroški. Ponovno vas opozarjamo, da so se jedrski objekti umestili v naš prostor in ne mi v jedrski prostor. Vsakršno soglasje vezano na stroške je za nas nesprejemljivo. Nobena pobuda in zahteva ali argumentacija v povezavi z varnostjo ne zadrži omejevanja pravic gradnje na parcelah, ki so že bile določene v preteklih Uredbah na območju omejene rabe. Ne dovolimo nobene dodatne prepovedi ali omejitve na zemljiščih v območju omejene rabe prostora ali evakuacijskih območjih.  V primeru, če so potrebni kakršnikoli ukrepi za varno obratovanje jedrskih objektov mora lastnik, ki potrebuje drugačne pogoje za svoje delovanje poskrbeti, da bo svoje potrebe financiral in servisiral brez kakršnih koli omejevanj drugih. Lastnik jedrskih objektov je dolžan poskrbeti, da njegova dejavnost ne bo v nobeni meri vplivala na okolje v katerem se nahaja in to bi se moralo zgoditi že pred zagonom jedrskega objekta oziroma najkasneje do pridobitve uporabnega dovoljenja.  NE Krško, Agencija za jedrsko varnost in ministrstva, ki so pristojna za reševanje potreb in kriterijev, ki jih potrebuje tovrsten jedrski objekt niso poskrbela, da omejitve ne bi vplivale na okoliške naselbine.  Krajani KS spodnji Stari Grad – Spodnja Libna zahtevamo, da nam pred sprejetjem kakršnekoli uredbe o omejevanju, na zboru krajanov v domu krajanov SSG-SL predstavite pobude. Pričakujemo, da so pobude in njihovi učinki predstavljene razumljivo, podrobno z vsemi učinki na nivoju povprečno razgledanega državljana.  Predlagamo oz. kar zahtevamo, da nas kontaktirate in skupno določimo datum in uro za zbor krajanov na katerem nam boste pojasnili spremembe in dali odgovore na nejasnosti osnutka te uredbe. Menimo, da si to zaslužimo glede na to, da imamo v neposredni bližini umeščene kar tri jedrske objekte.  V MO Krško je nezadovoljivo organizirana civilna zaščita. Tudi po naseljih in KS, ki so najbližje jedrskim objektom. Prebivalci nismo seznanjeni s postopki in protokoli v primeru morebitne jedrske nesreče in nanjo nismo pripravljeni. Od Uprave RS za jedrsko varnost in MO Krško pričakujemo, da sprejme strateške akte za trajno usposabljanje občanov za primer jedrske nesreče. | Zavedamo se pomembnosti in obremenjenosti vašega lokalnega okolja, ki že vrsto let nosi posledice umeščanja jedrskih objektov v vaš prostor. Strinjamo se, da je območje vaše krajevne skupnosti v preteklosti in danes izpostavljeno omejitvam iz naslova omejene rabe prostora, kar vpliva tako na prostor kot na kakovost življenja prebivalcev. Priprava uredbe je potekala tako, da se gradbeni režim v območju omejene rabe prostora ne zaostruje pretirano in da lokalno okolje ni dodatno obremenjeno, temveč da se vzpostavi pregleden in pravno urejen sistem rabe prostora, skladen z zakonskimi obveznostmi, ki omogoča sobivanje jedrskih objektov, lokalnega prebivalstva in razvoja gospodarstva.  Vašo željo po več individualne obravnave in neposrednem srečanju jemljemo resno. Organizirana bo predstavitev osnutka uredbe in prisluhnili bomo vašim stališčem, pobudam ter pomislekom, saj verjamemo, da lahko le s sodelovanjem pridemo do rešitev, ki bodo v največji možni meri upoštevale tudi lokalno okolje in njegove prebivalce.  Cilj načrtovane obvoznice Krško–Brežice je izboljšati prometne in bivalne razmere ob obstoječi regionalni cesti, razbremeniti mestni središči Krškega in Brežic ter most čez Savo v Krškem. Načrtovana dolžina ceste je približno 9,2 km, vključno z vsemi potrebnimi objekti in ureditvami. Obvoznica bo zagotovila tudi cestne povezave brez nivojskih prehodov čez železniško progo. V občini Brežice sta predvidena dodatna prehoda: podvoz za kmetijsko mehanizacijo in kolesarje pri IPC Brezina ter podhod za pešce in kolesarje pri Tirgetu.  Zaradi pripomb javnosti in nasprotovanja trasi na območju Brežic so bile leta 2020 preverjene tri različne variante. Na podlagi teh preveritev so bile izdelane dopolnjene strokovne podlage, okoljsko poročilo in predlog državnega prostorskega načrta (DPN).  Postopek priprave DPN poteka po ZUreP-3. Izdelujejo se dopolnitve strokovnih podlag in okoljsko poročilo. Po pridobitvi vseh mnenj bo predlog DPN objavljen v prostorskem informacijskem sistemu. Sprejem DPN je predviden v letu 2026.  Ukinitev nivojskega železniškega prehoda je bila nujna, saj gre za glavno železniško progo na TEN-T koridorju, kjer je zagotavljanje večjih hitrosti vlakov prednostna naloga. Pobuda za nadomestno rešitev bo posredovana investitorju (DRSI) v nadaljnjo obravnavo.  Varstvo pred nesrečami v Sloveniji poteka po enotnem sistemu, v katerem sodelujejo država, občine in lokalne skupnosti. Načrti zaščite in reševanja, ki določajo postopke odzivanja za naravne in druge nesreče, so pripravljeni na državni, regijski in občinski ravni.  Tako je za jedrske in radiološke nesreče izdelan državni Načrt zaščite in reševanja (verzija 4.0, sprejet 18. 5. 2023), ki kot temeljni dokument določa postopke za odziv na državni ravni in usklajuje delovanje vseh pristojnih služb. Izdelan je tudi načrt zaščite in reševanja Mestne občine Krško, ki podrobneje opredeljuje ukrepe in naloge, ki se izvajajo ob odzivu na lokalni ravni, ter je objavljen [na občinski spletni strani](https://www.krsko.si/DownloadFile?id=786607).  Prebivalci lahko najdete navodila za ravnanje v primeru jedrske nesreče na [spletni strani URSZR](https://www.gov.si/teme/jedrske-in-radioloske-nesrece) in v zgibanki *Kako bi ravnali v primeru jedrske nesreče*, ki je bila razdeljena vsem gospodinjstvom v 10 km pasu okoli NEK. Zgibanka je na voljo tudi v digitalni obliki na spletnih straneh MO Krško in Nuklearne elektrarne Krško.  Za podrobnejše informacije o organizaciji zaščite in reševanja v vaši lokalni skupnosti, dodatna pojasnila glede pripravljenosti in usposabljanj, priporočamo, da se obrnete na Mestno občino Krško, ki je pristojna za izvajanje zaščitnih ukrepov na lokalni ravni.  Uredba določa, da je gradnja novih stanovanjskih stavb dovoljena, če gre za gradnjo na zemljiščih iz Priloge 3 uredbe. Za spremljajoče objekte pa veljajo določila iz priloge 2. Vlogo za izdajo projektnih pogojev (42. člen Gradbenega zakona) in kasneje mnenja (43. člen Gradbenega zakona) h gradnji na URSJV naslovi projektant, ki ga stranka izbere oz. pooblasti za pripravo projektne dokumentacije oziroma stranka sama. Vloga se odda na predpisanem obrazcu (Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih povezanih z graditvijo (Ur. l. RS, št. 36/18)). Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v 97. členu za »gradnjo ali spremembo namembnosti objekta na območju omejene rabe prostora jedrskega objekta, ki vpliva ja jedrsko varnost« določa 30 dnevni rok. Stroškov postopka ni. Mnenjedajalci za pripravo in izdajo projektnih ter drugih pogojev in mnenj niso upravičeni do plačila taks, povračila stroškov ali drugih plačil.  ODGOVOR URSZR:  Skladno z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (v nadaljevanju: ZVNDN) (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 97/10, 21/18 – ZNOrg in 117/22) je varstvo pred naravnimi nesrečami organizirano kot enoten in celovit sistem v državi, organizirajo pa ga država, občine in lokalne skupnosti. Celotni postopki odzivanja in koncept odziva ob naravnih in drugih nesrečah so opredeljeni v načrtih zaščite in reševanja, ki se pripravljajo za vse ravni načrtovanja, na občinski, regionalni in državni ravni, skladno z načelom postopnosti pa se načrte tudi uporablja.  Tako je potek odzivanja ob jedrski in radiološki nesreči opredeljen v državnem Načrtu zaščite in reševanja ob jedrski in radiološki nesreči, verzija 4.0, sprejet dne 18. 5. 2023, ki je nadalje podrobneje razčlenjen v regijskih kot tudi v občinskih načrtih zaščite in reševanja. V Državnem načrtu zaščite in reševanja ob jedrski in radiološki nesreči 4.0, so podrobneje razdelane vsebine, obseg načrtovanja, zamisel izvajanja zaščite, reševanja in pomoči ob nesreči, za katero je izdelan načrt, potrebne sile in sredstva za zaščito in reševanje, zamisel izvajanja, organizacija in izvedba opazovanja, obveščanja in alarmiranja, pristojnosti in naloge organov vodenja in drugih izvajalcev, ter osebna in vzajemna zaščita.  Skladno z 17. členom Uredbe o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja (Uradni list RS, št. 24/12, 78/16 in 26/19) so načrti zaščite in reševanja javno dostopni (brez prilog), razen zaupnih podatkov, nosilci načrtovanja pa omogočajo tudi vpogled v njih na svojem sedežu ali spletu. Državni načrt zaščite in reševanja ob jedrski in radiološki nesreči, verzija 4.0, je javno objavljen in dostopen na povezavi: https://www.gov.si/assets/organi-vsestavi/  URSZR/Datoteke/Drzavni nacrti/dn\_jedrska\_radioloska\_2023.pdf. Tudi Načrt zaščite in reševanja ob jedrski in radiološki nesreči za MO Krško je dostopen na spletu na občinski spletni strani.  Za informiranje prebivalstva so pripravljeni tudi napotki za ravnanje ob naravnih in drugih nesrečah, ki so dostopni na spletni strani Uprave RS jedrsko varnost in URSZR na povezavi:  https://www.gov.si/teme/jedrske-in-radioloske-nesrece in v zgibankah. V primeru jedrske in radiološke nesreče, je pripravljena (trenutno pa je v postopku ažuriranja) zgibanka »Kako bi ravnali v primeru jedrske nesreče«, ki jo je pripravila Nuklearna elektrarna Krško v sodelovanju z občino Brežice, občino Krško, URSZR ter Upravo RS jedrsko varnost (v digitalni obliki  dostopno na povezavi: https://www.gov.si/assets/organi-vsestavi/  URSZR/Publikacija/Zgibanke/zgibanka\_jedrska\_nesreca\_nek\_2014\_vsebina\_za\_tisk.pdf) in tudi na spletni strani MO Krško ter spletni strani Nuklearne elektrarne Krško. Zgibanka »Kako bi ravnali v primeru jedrske nesreče« je bila razdeljena vsem gospodinjstvom v 10 km pasu okoli Nuklearne elektrarne Krško.  V URSZR predlagamo, da se, glede to, da se pripomba Krajevne skupnosti Spodnji Stari Grad-Spodnja Libna nanaša na organizacijo zaščite, reševanja in pomoči v lokalni skupnosti, za dodatne informacije obrnete na pristojno Mestno občino Krško.  ODGOVOR MzI:  V zvezi z vašim vprašanjem povezanim z gradnjo obvoznice Krško – Brežice pojasnjujemo, da je cilj načrtovanih ureditev izboljšanje prometa in bivalnih razmer v naseljih ob sedanji regionalni cesti med Krškim in Brežicami, razbremenitev mestnih središč Brežic in Krškega ter obstoječega mostu čez Savo v Krškem in izboljšanje prometne povezave med mestoma, ki sta tudi občinski središči in središči nacionalnega pomena kot del somestja Brežice, Krško, Sevnica. Cilj načrtovanih ureditev je tudi ureditev cestnih povezav brez nivojskih prehodov železniške proge. Državna cesta Krško-Brežice je načrtovana v okvirni dolžini 9.161 km, vključno z objekti in ureditvami, potrebnimi za njeno nemoteno delovanje. V občini Brežice sta predvidena še dodatna dva prehoda prek železniške proge z vsemi ustreznimi povezavami in drugimi potrebnimi ureditvami: podvoz za kmetijsko mehanizacijo in kolesarje pred IPC Brezina in podhod za pešce in kolesarje pri Tirgetu. Prostorska ureditev je načrtovana na območju občin Krško in Brežice  Glede na sprejeta stališča do pripomb javnosti, ki je nasprotovala trasi na območju Brežic, so bile v nadaljevanju izdelane preveritve spremenjenih rešitev na območju občine Brežice, ob upoštevanju odzivov javnosti na območju občine Brežice in spremenjenih razmer v prostoru. Nasprotovanje javnosti v občini Brežice je tudi glavni razlog, da traja umeščanje v prostor te povezave tako dolgo. K spremenjenim rešitvam, ki so bile izdelane po preveritvi treh variant trase v občini Brežice v letu 2020, so bile pridobljene dopolnjene smernice, ki so bile podlaga za izdelavo novih strokovnih podlag za DPN, okoljskega poročila in predloga DPN.  Postopek priprave DPN poteka po določilih ZUreP-3 in v okviru projektne skupine, ki jo je v skladu z ZUreP-3 imenoval minister za naravne vire in prostor je bilo dogovorjeno, da se priprava DPN za cestno povezavo Krško–Brežice nadaljuje in sprejme. Trenutno poteka izdelava predloga DPN: izdelava dopolnitve strokovnih podlag, okoljskega poročila in predloga DPN. Po pridobitvi mnenja o ustreznosti okoljskega poroča, bo predlog DPN z okoljskim poročilom objavljen v prostorskem informacijskem sistemu. Projektna skupina v ožji sestavi pripravi mnenje glede ustreznosti predloga DPN z okoljskim poročilom in mnenje glede sprejemljivosti njegovih vplivov z varstvenega vidika, ministrstvo, pristojno za celovito presojo vplivov na okolje pa izda mnenje o sprejemljivosti vplivov izvedbe predloga DPN na okolje. Predviden datum sprejema DPN je v letu 2026.  V zvezi z navedeno ukinitvijo nivojskega prehoda železniške proge sporočamo, da je bil ukinjen saj gre za glavno železniško progo na TEN-T koridorju, kjer je ukinitev prehodov nujna za zagotavljanje ustrezne hitrosti vlakov. Trenutno potekajo aktivnosti za nadgradnjo železniške proge na teh odsekih tako, da bo pobuda posredovana investitorju, to je DRSI, da jo prouči in po možnosti tudi upošteva. |
|  |  | Krajani KS Spodnji Stari Grad - Spodnja Libna ne dovolimo nobenih sprememb, ki bi iz kakršnih koli razlogov, niti varstvenih razlogov, dodatno omejevale prostor, ki ga določa predhodna uredba. Vsa naselja so bila zgrajena in so dobila svojo obliko in infrastrukturo, tudi ceste, pred izgradnjo jedrskih objektov.  V primeru, če so potrebni kakršnikoli ukrepi za varno obratovanje jedrskih objektov mora lastnik, ki potrebuje drugačne pogoje za delovanje jedrskega objekta poskrbeti, da bo svoje potrebe financiral in servisiral brez kakršnih koli omejevanj drugih.  Lastnik jedrskih objektov je dolžan poskrbeti, da njegova dejavnost ne bo v nobeni meri vplivala na okolje v katerem se nahaja in to bi se moralo zgoditi že pred zagonom jedrskega objekta oziroma najkasneje do pridobitve uporabnega dovoljenja.  NE Krško, Agencija za jedrsko varnost in ministrstva, ki so pristojna za reševanje potreb in kriterijev, ki jih potrebuje tovrsten jedrski objekt niso poskrbela, da omejitve ne bi vplivale na obstoječe okoliške naselbine. | Strinjamo se, da je odgovornost upravljavca jedrskega objekta zagotoviti varno obratovanje brez negativnih vplivov na okolje in prebivalstvo, ter da mora sam financirati in izvajati vse potrebne ukrepe, ki zagotavljajo jedrsko in sevalno varnost. Prav tako je naloga države, da prek pristojnih organov zagotavlja nadzor nad tem in določi jasna, predvidljiva pravila, ki omogočajo dolgoročno sožitje jedrskega objekta in okoliških naselij.  Uredba o območju omejene rabe prostora je eden od takšnih instrumentov – njen temeljni namen je varnost ljudi. Z njo se, na eni strani, preprečuje umeščanje dejavnosti, ki bi lahko ogrozile varnost jedrskega objekta, na drugi strani pa se omejuje prekomerna koncentracija prebivalstva v neposredni bližini objekta, kjer bi bila v primeru nesreče ogroženost največja. Omejitve, ki jih uredba prinaša, tako niso same sebi namen, temveč izhajajo iz potrebe po zmanjšanju tveganj in zagotavljanju pogojev za hitro in učinkovito evakuacijo, če bi kdaj prišlo do izrednega dogodka – kar je sicer zelo malo verjetno, a vendar ni čisto povsem izključeno.  Zavedamo se, da sobivanje z jedrskim objektom prinaša določene omejitve, zato je bilo pri pripravi uredbe posebej pomembno, da so te omejitve sorazmerne in posegajo v obstoječe pravice ljudi le v najmanjši možni meri, kolikor to še omogoča doseganje ciljev varstva zdravja in varnosti prebivalstva. Gradbeni režim se z novo uredbo bistveno ne zaostruje, še naprej pa omogoča določene gospodarske in druge dejavnosti, ki niso v nasprotju z jedrsko in sevalno varnostjo.  Priloga 3 uredbe, na primer, omogoča gradnjo stanovanjskih stavb na določenih parcelah kljub splošni prepovedi – prav z namenom, da se ne posega nesorazmerno v že pridobljene pravice lokalnega prebivalstva, kjer je to z vidika varnosti še dopustno.  Na podlagi predlogov iz javne obravnave smo dodatno omogočili tudi gradnjo športnih objektov na širšem območju omejene rabe, če so namenjeni lokalnim prebivalcem in zaposlenim znotraj tega območja.  Prepričani smo, da uredba vzpostavlja uravnotežen sistem, ki zagotavlja tako zaščito prebivalstva kot tudi pogoje za varno obratovanje jedrskih objektov, pri čemer se vse rešitve oblikujejo z mislijo na dolgoročno sobivanje in trajnostni prostorski razvoj. |
|  |  | Zaposleni v NE Krško vse od izgradnje koristijo cesto LC 191111, ki vodi skozi naselje Spodnji Stari Grad za dnevno migracijsko pot na delovno mesto in iz delovnega mesta. Prav tako je predvideno, do bi se v primeru nevarnega dogodka, ista cesta koristila za evakuacijsko pot zaposlenim v NEK, kar je nesprejemljivo. | Razumemo vašo skrb glede uporabe lokalne ceste LC 191111, ki poteka skozi naselje Spodnji Stari Grad in jo zaposleni v NEK uporabljajo za dnevne migracije na delovno mesto in z njega. Prav tako razumemo pomisleke glede morebitne uporabe te prometnice kot evakuacijske poti v primeru izrednega dogodka.  Opozarjamo, da se osnutek te uredbe ne nanaša na vprašanja prometnega režima oziroma da ne določa, kdo lahko cesto uporablja in za kakšne namene. Glede dolgoročne rešitve prometne problematike na tem območju pa je predvidena izgradnja nove cestne povezave Krško–Brežice, ki je trenutno v fazi načrtovanja. Več informacij o tej infrastrukturni rešitvi je podanih v odgovoru pod zap. št. 81.  Kar zadeva evakuacijske poti, so te opredeljene v načrtih zaščite in reševanja, ki jih pristojni organi pripravljajo in redno posodabljajo v sodelovanju z lokalnimi skupnostmi in drugimi deležniki. V tem okviru se tudi presoja primernost obstoječih prometnic za potrebe evakuacije glede na njihove zmogljivosti, lokacijo in druge varnostne kriterije. Iz trenutno veljavnih načrtov zaščite in reševanja je razvidno, da cesta LC 191111 ni predvidena za glavno evakuacijsko pot. |
|  |  | Cesta skozi naselje Spodnji Stari Grad je bila zgrajena izključno s prispevki in kasneje samoprispevki krajanov naselja Spodnji Stari Grad in še danes poteka po zasebnih zemljiščih. NEK se je okoli leta 1981 priključila na obstoječo cesto, ki vodi skozi naselje Spodnji Stari rad in si jo je prilastila za morebitno evakuacijsko pot. Sočasno, s pomočjo Agencije za jedrsko varnost, postavila kriterije in pogoje prebivalcem za obnove in gradnje stanovanjskih objektov, kar omejuje razvoj naselja in je nesprejemljivo. | Osnutek te uredbe se nanaša na vprašanja prometnega režima oziroma pravice uporabe ceste skozi naselje spodnji Stari Grad (izgradnja, lastništvo, kdo jo lahko uporablja in za kakšne namene.  Glede omejitev v območju omejene rabe prostora, vključno z omejitvami gradnje stanovanjskih objektov je bilo zelo podrobno pojasnjeno v odgovorih na vprašanja pod zap št. 24, 35 in 76. Poudarjamo, da je namen takih omejitev varno sobivanje lokalnega prebivalstva in tistih, ki prihajajo na to območje in industrije z jedrskimi objekti v območju omejene rabe prostora. |
|  |  | Ob podanem pozitivnem mnenju Občine Krko leta 2009 za izgradnjo odlagališča NSRAO, je bila z državnim protokolom, ki ga je podpisala Občina Krško ter pristojno ministrstvo in ga je potrdila VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE, dogovorjena izgradnja nujno potrebne obvoznice Krško -- Brežice, ki smo jo zahtevali najbližji prebivalci. Obvoznica bi z novim nadvozom nad železniško progo ter priključkom na regionalno cesto R220 med podjetjem GEN in že narejenim nadvišanjem v kraju Spodnja Libna, omogočala prometno pretočnost ter bistveno povečala zanesljivost evakuacije.  Prosimo za odgovor, zakaj NEK, Agencija za jedrsko varnost in pristojna ministrstva, kljub podpisanem protokolu do danes niso zgradila opisane obvoznice Krško - Brežice.  Od Nuklearne Elektrarne Krško, Agencije za jedrsko varnost, Ministrstvo za naravne vire in prostor in MO Krško zahtevamo odgovor, kdaj bo opisana cesta, ki bi morala biti zgrajena že ob izgradnji NEK, najkasneje ob pričetku gradnje odlagališča NSRAO, tudi zgrajena.  Ob izgradnji Obvoznice mimo tovarne VIPAP in tretjega mostu čez reko Savo v občini Krško, so se dnevne migracije, kljub prepovedi vožnje skozi naselje Spodnji Stari Grad, povečale. Kljub številnim opozorilom s strani prebivalcev in KS SSG-SL na nedovoljeni tranzit, pa niti mestno redarstvo, niti policija s svojim ne ukrepanjem, nista zajezila dnevnih migracij. Pristojni se ne trudijo preusmeriti promet na regionalno cesto R 220, ki je predvidena za tovrstni promet. | Odgovor glede obvoznice Krško - Brežice je zelo podrobno podan pod zap. št. 81. |
|  |  | Slovenske železnice in Javna agencij za železniški promet, sta v letih 2017 - 2019 večkrat želela zapreti železniki prehod med stanovanjskima objektoma Spodnja Libna hišna številka 6 in 7.  KS Spodnji Stari grad je odločno nasprotovala v spodaj navedenih dopisih, ki jih je naslovila na Občino Krško. Obstaja tudi zapisnik iz skupnega sestanka s predstavniki zgoraj navedenih inštitucij, ker smo nasprotovali ukinitvi železniškega prehoda. Z nasprotovanjem ukinitve je bila seznanjena tudi NEK.  Ukinitev nivojskega prehoda v km 465+500 na glavni železniški progi št. 10 d.m. – Dobova-Ljubljana   * Št. dopisa: 909-3/2017 ID 49 z dne 31.8.2017 * Št. dopisa 909-15/2018 ID05 z dne 27.1.2018 * Št. dopisa 478-68/2019 ID 02 z dne 25.3.2019   V slednjem dopisu je bilo jasno zapisano:  Ukinitev železniškega prehoda NI MOZNA, dokler ne bo s strani Direkcije za infrastrukturo zgrajena obvoznica Krško-Brežice, ki bo nadomestila možnost evakuacije ob morebitni jedrski nesreči.  Slovenske železnice nameravajo rekonstruirati železniško progo. Od Agencije za jedrsko varnost, Ministrstvo za naravne vire in prostor, MO Krško in NE Krško zahtevamo, da se dogovorijo s Slovenskimi železnicami in Javno agencijo za železniški promet, da se opisani prehod pri rekonstrukciji železniške proge obnovi in modernizira, ker omogoča direktno in najhitrej5o povezavo z regionalno cesto R 220 Krško-Brežice in najhitrejšo evakuacijo. | Podroben odgovor je podan pod zap. št. 81. Vašo pripombo o ponovni vzpostavitvi železniškega prehoda bomo naslovili na ustrezne inštitucije. |
|  |  | Izbris kotov s širjenjem industrijske cone ter upoštevanjem dnevnih migracij na delo v kvoto k izpolnitvi omejitev, ki jih prinašajo novo zgrajeni industrijski objekti na račun omejevanja razvoja stanovanjskih naselij Spodnji Stari grad in Spodnja Libna je nesprejemljivo. Za opisano naj predlagatelj uredbe z novimi omejitvami najde druge primerne rešitve in jih tudi financira.  Nobena pobuda in zahteva in argumentacija v povezavi z varnostjo ne zdrži omejevan]a pravic gradnje na parcelah, ki so bile določene v preteklih Uredbah na območju omejene rabe. Ne dovolimo nobene dodatne prepovedi ali omejitve na zemljiščih v območju omejene rabe prostora ali evakuacijskih območjih.  Krajani KS spodnji Stari Grad - Spodnja Libna zahtevamo, da nam pred sprejetjem kakršnekoli uredbe o omejevanju, na zboru krajanov v domu krajanov SSG-SL predstavite pobude. Pričakujemo, da bodo pobude predstavljene razumljivo, podrobno, z vsemi učinki, na nivoju povprečno razgledanega državljana.  Za način evakuacije v primeru jedrske nesreče se lahko obnovi železniški tir, ki pelje v NEK in se razmišlja o delu evakuacije po železnici. | Z ukinitvijo prostorskih kotov se je uredba naredila bolj uporabna glede na to, da so bili do sedaj obremenjeni samo nekateri segmenti/prostorski koti 22,5° (večina segmentov sega na kmetijska zemljišča, kjer po drugi zakonodaji gradnje niso dovoljene). Omejitve dnevnih migracij iz naslova zgrajenih industrijskih objektov nikakor ne vplivajo na omejevanja razvoja stanovanjskih naselij Spodnji Stari grad in Spodnja Libna. Z izbrisom prostorskih kotov ni nobenih dodatnih omejitev za stanovanjske objekte glede na obstoječo uredbo.  Glede omejitve dnevnih migracij je odgovor podan na člen 5.  V predlogu uredbe se prebivalci na območju omejene rabe prostora ne štejejo v dnevno migracijo. Navedeno izhaja iz določb 2. člena nove uredbe, ki določa kaj pomeni »dnevna migracija«  Predlog glede obnovitve železniškega tira, ki pelje v NEK bomo posredovali ustreznim inštitucijam. |
|  |  | V MO Krško ni organizirana civilna zaščita. Tudi po naseljih in KS, ki so najbližje jedrskim objektom. Prebivalci nismo seznanjeni s postopki in protokoli v primeru jedrske nesreče in nanjo nismo pripravljeni.  Od Uprave RS za jedrsko varnost in MO Krško pričakujemo, da sprejme strateške akte za trajno usposabljanje občanov za primer jedrske nesreče. | Podroben odgovor je podan v pripombi št. 81. |
|  |  | Udeleženci javne predstavitve, so izpostavili zapletenost pridobivanja mnenja h gradnji na podlagi obravnavane uredbe. Predlagano je bilo, da se v uredbi navede, kateri projektni pogoji oz. dokumentacija se potrebuje za točno določen objekt. | URSJV je dopolnila predlog uredbe in za nekatere objekte (stanovanjske stavbe in spremljajoči objekti ob stanovanjskih stavbah kot so npr. garaža, nadstrešnica, gospodarsko poslopje, bazen za kopanje, oporni zid, uta, letna kuhinja) določila, da v postopku pridobivanja mnenje h gradnji ni potrebno pridobiti posebnih projektnih pogojev po tej uredbi, če se pri izdaji mnenja izkaže, da so v uredbi določeni projektni pogoji upoštevani.  V sami uredbi so projektni pogoji združeni in oštevilčeni, posledično se je priloga 2 dopolnila in za posamezne objekte navedlo projektne pogoje, ki jih je potrebno upoštevati pri gradnji in uporabi objektov. Izhajalo se je iz stališča, da se ne nalaga nesorazmernih bremen za projektante in investitorje ob upoštevanju, da so zagotovljene ukrepi jedrske in sevalne varnosti. |