# Odgovori na pripombe glede osnutka nove izdaje pravilnika JV5 iz druge javne obravnave do 31.7.2023

Odgovore (od 8.8.2023) dalje pripravljal oz. koordiniral odgovore sodelavcev URSJV: **Tomaž Nemec**

Datum: 17. 10. 2023

|  | **ŠT** | **poglavje** | **OBSTOJEČE BESEDILO** | **PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA** | **OPOMBA** | **URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | A1 | 5. člen | razširjene projektne osnove jedrskega objekta |  | Dejansko se ta člen nanaša le na jedrsko elektrarno, tudi sklic na prilogo. Glede na to da zahteve niso za druge jedrske objekte bi lahko dodali " - jedrske elektrarne"  Člen 115 ZVISJV-1 je splošen, pravilnik pa drugim jedrskim objektom ne opredeljuje te dodatne zahteve. | Razširjene projektne osnove se ne uporabljajo samo za jedrske elektrarne, temveč tudi za jedrske objekte kot so raziskovalni reaktor in skladišče izrabljenih gorivnih elementov.  ZAVRNJENO |
|  | A2 | 26. člen (5) | *(5) Če je objekt odlagališče za radioaktivne odpadke, se soglasje za začetek poskusnega obratovanja iz prvega odstavka tega člena šteje kot dovoljenje za odlaganje radioaktivnih odpadkov, pri čemer pa mora biti zagotovljeno, da je mogoče radioaktivne odpadke odstraniti z odlagališča in to povrniti v prvotno stanje.* | visoko radioaktivne odpadke |  | Se strinjamo s pripombo.  SPREJETO |
|  | A3 | 44. čl. (1), točka 2 | *2. opis programa predobratovalnih preizkusov pripravljen v skladu s prilogo 9 tega pravilnika,* |  | Pripomba 13 - Strinjamo se s smiselnostjo predobratovalnih preizkusov, ker so zahtevani po predpisih varnosti in zdravja pri delu in požarne varnosti.  Predlagamo, da se objektu izda obratovalno dovoljenje, kjer je poskusno obratovanje že vključeno. Razumemo, da se objekt postopno zažene in gre šele po nekem času v poln zagon, vendar si to predpišemo s programom (tudi časovno), ni pa treba iti v nov postopek oddaje varnostnega poročila in pridobivati novega dovoljenja. Varnostno poročilo se spremeni v okviru sprememb, če do teh pride. | To ni v skladu z zakonom in JV5, ki zahteva pred izdajo obratovalnega dovoljenja tudi poskusno obratovanje. Del predobratovalnih preizkusov se izvaja že med potekom gradnje objekta in ne le med poskusnim obratovanjem.  Obseg varnostnega poročila ter podrobnost informacij v njem se spreminjajo v različnih fazah pridobivanja dovoljenj pred začetkom obratovanja objekta.  ZAVRNJENO |
|  | A4 | Priloga 9 | *18. Med gradnjo in predobratovalnim preizkušanjem je treba izvajati primerjavo zgrajenega objekta z odobrenim projektom za gradnjo. Vzpostavljen mora biti proces za obravnavanje odstopanj v projektu, proizvodnji, gradnji in obratovanju. Rešitve teh odstopanj morajo biti dokumentirane.* |  | Po gradnji je potrebno izdelati "Projekt izvedenih del", kjer so zabeležene vse spremembe. Brez tega dokumenta noben objekt ne dobi uporabnega dovoljenja. | Sprejet komentar, ki pa ne zahteva spremembe pravilnika. Sicer se PID naredi enkrat, medtem ko pravilnik zahteva stalno preverjanje skladnosti.  NEPOTREBNO |

|  | **ŠT** | **poglavje** | **OBSTOJEČE BESEDILO** | **PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA** | **OPOMBA** | **URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B1 | 26. člen (3) | *(3) K vlogi za pridobitev dovoljenja za obratovanje sevalnega ali jedrskega objekta je treba priložiti tudi podatke in dokumentacijo, ki je sestavni del vloge za pridobitev dovoljenja za izvajanje sevalne dejavnosti po pravilniku, ki ureja uporabo virov sevanja in sevalne dejavnosti.* | Ali manjka beseda poskusno:  »dovoljenja za poskusno obratovanje« |  | SPREJETO |
|  | B2 | 41. člen (1) | *(1) Za določanje vsebine, načina izdelave in revizijo projektne dokumentacije za manj pomembne sevalne objekte, sevalne objekte in jedrske objekte ter druge objekte na območju omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta se uporabljajo določbe predpisa, ki ureja projektno dokumentacijo, če se gradi po zakonu, ki ureja graditev objektov* | Predlagamo, da se beseda revizija umakne iz pravilnika v celoti. | Ni v skladu z GZ-1, ki po novem ureja graditev objektov, saj zakon GZ-1 ne vsebuje več revizije projektne dokumentacije.  Revizija projektne dokumentacije je bila predpisana v ZGO-1, ki ni več veljaven. | Glej tudi pripombo C7  SPREJETO |
|  | B3 | Priloga 1, podpoglavje 1.1 (5) | *5. Projekt mora zagotoviti, da so nesreče s staljeno sredico, ki bi vodile v zgodnje ali velike izpuste, skoraj izključene, tj. skoraj nemogoče.* |  | Predlagamo umik besedne zveze skoraj izključene, skoraj nemogoče.  Naj se zapiše kriterij LERF | Kriterij LERF je zapisan v 3. odstavku tega podpoglavja priloge 1.  Ta 5. odstavek pa govori o načelu izključitve zgodnjih ali velikih izpustov *(practical elimination)*, kar je zahteva za nove elektrarne v skladu z naslednjimi viri:  - WENRA Safety Objectives for New Nuclear Power Plants, O3  *accidents with core melt which would lead to early or large releases have to be practically eliminated*  - NSD 2014/87 Article 8a  - Vienna declaration on nuclear safety  ZAVRNJENO |
|  | B4 | Priloga 1, podpoglavje 1.17 (2) | *2. Funkcionalna ločenost preprečuje škodljive medsebojne vplive med opremo in komponentami redundantnih ali povezanih sistemov zaradi normalnega ali nenormalnega obratovanja ali odpovedi katerekoli od teh komponent.* | Točka je zapisana bolj kot trditev - ali naj bo zahteva?  Mora preprečevati? |  | SPREJETO |

|  | **ŠT** | **poglavje** | **OBSTOJEČE BESEDILO** | **PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA** | **OPOMBA** | **URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | C1 | 2. člen, točka 12 | *12. nadzor konfiguracije objekta je takšno ravnanje s projektno dokumentacijo sevalnega ali jedrskega objekta, da je njegovo dejansko stanje v skladu s projektnimi zahtevami, da so vsi zahtevani podatki in informacije v dokumentaciji ter da ta ustreza dejanskemu stanju objekta* |  | Nekoliko nejasno.  Namreč, konfiguracija so medsebojno povezane (fizikalne in funkcionalne) karakteristike (že zgrajenega) objekta, ki so določene v specifikacijah (objekta/SSK) oziroma drugače ustrezno dokumentirane.  Vodenje oziroma nadzor konfiguracije pa so usklajene dejavnosti za usmerjanje in obvladovanje konfiguracije (in ne projektne dokumentacije), ki morajo biti skladne z dokumentiranimi zahtevami. (ref. npr. SIST ISO 9000:2015). | Popravek pojma na osnovi IAEA SSR-2/2 Requirement 10 Nadzor konfiguracije objekta  *Sistem za upravljanje s konfiguracijo objekta je namenjen vzpostavitvi in izvajanju zagotavljanja skladnosti med projektnimi zahtevami, fizično konfiguracijo in dokumentacijo objekta. Nadzor konfiguracije objekta zagotavlja obravnavo sprememb na objektu in njegovih sistemih pomembnih za varnost, ki so tako ustrezno določene, razvrščene glede na varnostni pomen, projektirane, ocenjene, izvedene in dokumentirane.*  Po abecednem redu je to zdaj točka 52 v 2. členu  SPREJETO – POPRAVEK PREVODA |
|  | C2 | 14. člen (5) | *(5) Programu kibernetske varnosti se stopnja tajnosti določi v skladu s predpisi, ki urejajo varovanje tajnih podatkov.* |  | Zaradi obsežnosti pripombe je tekst prestavljen v spodnjo vrstico (širša celica) | Glej spodaj  POJASNILO |
|  | Glej C2 | V skladu s 25. členom Pravilnika o FV vsebuje načrt FV mdr. tudi ukrepe informacijske varnosti. Načrt FV je tajni dokument (102. člen ZVISJV-1). ZVISJV v 6. poglavju ne vpeljuje »Programa kibernetske varnosti«, iz 146. člena pa izhaja, da je problematika FV prvenstveno v pristojnosti resorja za notranje zadeve, ki celovito obvladuje zadeve varnosti in ki tudi izdeluje ocene ogroženosti za JO. Iz navedenega in upoštevaje dejstvo, da so »informacijski napadi« trenutno najpogostejša in realna grožnja, izhaja, da mora biti kibernetska (oziroma informacijska, računalniška, …) varnost sestavni del celovito obravnavanje fizičnega varovanja jedrskega objekta. Program kibernetske varnosti naj bo tako sestavni del (lahko pa tudi podrobni izvedbeni načrt) načrta fizičnega varovanja (kot ga določa ZVISJV-1).  Celovitost pristopa na tem področju določa tudi IAEA Nuclear Security Series No. 20, Nuclear Security Fundamentals.  Program kibernetske varnosti nima jasno določene podlage v oceni ogroženosti iz 145. člena ZVISJV-1 in ni vpet v celovito obravnavanje FV JO. (Kibernetski vdori so trenutno ključna grožnja FV JO.)  Presojanja ustreznosti izdelanosti Programa kibernetske varnosti ni najbolje urejeno. Ustreznost Programa lahko presoja predvsem MNZ – Policija (v skladu z ZVISJV-1), ki ima celovit vpogled v problematiko ogroženosti in računalniške varnosti in ki ji tudi Zakon o informacijski varnosti (ZInfV) v 24. členu nalaga sodelovanje pri kibernetski obrambi. Ustreznost bi lahko presojala tudi organizacija, ki bi ji bila za tovrstne zadeve podeljena akreditacija (npr. SI-CERT, Telekom …), kar pa bi bilo smiselno urediti s predpisom.  Nadalje. Varovanje JO je eden od elementov celovitega sistema vodenja (drugi odstavek 53. člena), dokumenti FV pa so dokumenti sistema vodenja. V 5. poglavju JV5 je kibernetska varnost omenjena (le) kot element varnostne politike (ustrezno), ni pa razvidno, da se kibernetsko varnost obravnava kot samostojni element sistema vodenja. Ureditev v 5. poglavju pritrjuje stališču, da je možno kibernetsko varnost uspešno zagotavljati le v okviru celovitega varovanja JO, ki je element celovitega sistema vodenja.  Predlog 1 – navezava na odprto vprašanje: Zahteva glede tajnosti ostane (5. odstavek) – skladno z ZVISJV-1. Določilom petega odstavka bi bilo zelo smiselno dodati vlogo Programa glede na Načrt. Npr. »Program kibernetske varnosti je sestavni del načrta fizičnega varovanja.«  Predlog 2: FV, vključno s kibernetsko varnostjo, bi bilo smiselno urediti v skupnem (enem) podzakonskem aktu oziroma urejanje problematike uskladiti z ZVISJV-1. Bistveno je, da je kibernetska varnost sestavni del enovitega sistema varovanja jedrskih objektov.  Ocena ogroženosti MNZ št. 843-1/201/23 (2112-06), 7. 4. 2021 je napovedovala, da bo IAEA pripravil skupno oceno kibernetske (ne)varnosti, ki bo podlaga za delo SRVJO.  Tudi tukaj je nakazana neka (neustrezna) partikularnost glede na 147. člen ZVISJV-1, ki predvideva (enotno) komisijo za FV. Smiselno bi bilo, da je SRVJO v sestavi komisije za FV. | | | | URSJV je organizirala sestanek z avtorjem pripombe, na katerem so mu bile predstavljene aktivnosti URSJV na strokovnem in zakonodajnem področju v povezavi s kibernetsko varnostjo. Pojasnjeno je bilo razmerje med URSJV in MNZ ter razmerje med načrtom fizičnega varovanja in programom kibernetske varnosti. Prav tako je pogovor stekel o oceni ogroženosti, mednarodnih smernicah IAEA in ključnimi deležniki kibernetske varnosti v jedrskem sektorju. Po sestanku avtor pripombe ni imel več pripomb in se s predlagano vsebino strinja.  POJASNILO |
|  | C3 | 16. člen (7) | *(7) Ne glede na določbo 2. točke drugega odstavka tega člena morajo za jedrsko elektrarno Krško varnostne analize upoštevati, da ima operater, po tem ko dobi prvo značilno informacijo o dogodku, 15 minut časa do takrat, ko mora izvesti prvo dejanje za preprečitev ali ublažitev posledic dogodka.* |  | Tole je razumljivo, ni pa povsem ustrezno. Dejansko to velja le za obstoječo JEK (kot je pravilno navedeno v drugem odstavku 28. člena), ne pa za katero koli JEK, denimo JEK2. | Da, to velja za NEK, medtem ko za JEK2 velja vse ostalo v 16. členu.  Sprememba pravilnika ni potrebna.  NEPOTREBNO |
|  | C4 | 24. člen (1) točka 8 | *8. program kibernetske varnosti;* |  | Kibernetsko varnost je treba zagotoviti že v fazi gradnje, hkrati pa v tej fazi prikazati tudi kibernetsko varnost v času obratovanja. Glejte tudi naslednjo opombo. | Člen 24 je za gradnjo, medtem ko je za obratovanje člen 27 in za vsako vlogo se predloži v odobritev program kibernetske varnosti.  Sprememba pravilnika ni potrebna.  NEPOTREBNO |
|  | C5 | 24. člen (1) točka 11 | *11. načrt fizičnega varovanja, pripravljen v skladu z zakonom, ki ureja varstvo pred ionizirajočimi sevanji in jedrsko varnost, kot ločeni in tajni dokument v skladu s predpisi, ki urejajo tajnost podatkov.* | Predlog: besedilo se dopolni: »11. načrt fizičnega varovanja med gradnjo in načrt fizičnega varovanja med obratovanjem objekta, pripravljen … » ali na drug podoben način. | FV je treba začeti izvajati že ob začetku gradnje JO, vključno z računalniško varnostjo.  Vloga za pridobitev mnenja bi morala vsebovati načrt FV v času gradnje in obratovanja. Za Odlagališče NSRAO sta bila pripravljena dva ločena dokumenta, ki sta ju odobrila MNZ in URSJV. Delitev načrta FV na dva ločena dokumenta je smiselna in je tudi v skladu s petim odstavkom 25. člena Pravilnika FV, ki Načrt FV za potrebe gradnje prikazuje kot samostojen dokument. | Člen 24 je za gradnjo, medtem ko je za obratovanje člen 27 (in še člen 26 za poskusno obratovanje) in za vsako vlogo se predloži načrt fizičnega varovanja za življenjsko dobo objekta  S tem so vse življenjske dobe pokrite.  Glej tudi pripombo BD2.  ZAVRNJENO |
|  | C6 | 25. člen (1), točka 12  24. člen (1), točka 10 | *12. dokazila, da bodo zunanji izvajalci med gradnjo objekta upoštevali enake standarde za sevalno oziroma jedrsko varnost kakor upravljavec objekta.* | Morda zamenjati s: »povzetek strategije varstva pred sevanji s stališča prenosa zahtev na izvajalce«. | Težje razumljivo, saj v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja investitor navadno še ni upravljavec, sploh pa vnaprej ne razpolaga z dokazili o doseganju zahtev VS.  Strategija VS je itak obvezna sestavina VP (44. člen), ki je sestavni del vloge.  Velja tudi za točko 10. prvega odstavka prejšnjega člena. | Poenoteno z zapisom v 24. členu, 1. odstavek, točka 10. Ker je strategija varstva pred sevanji del varnostnega poročila, je ni treba posebej navesti še v 24. in 25. členu.  SPREJETO – NA DRUGAČEN NAČIN |
|  | C7 | 41. člen (1) | *(1) Za določanje vsebine, načina izdelave in revizijo projektne dokumentacije za manj pomembne sevalne objekte, sevalne objekte in jedrske objekte ter druge objekte na območju omejene rabe prostora zaradi jedrskega objekta se uporabljajo določbe predpisa, ki ureja projektno dokumentacijo, če se gradi po zakonu, ki ureja graditev objektov…* | Predlog: besedilo se ne spreminja (čeprav ni optimalno). | S sprejetjem GZ (namesto ZGO-1) v letu 2017 je bil opuščen splošni postopek revizije projektne dokumentacije. Zahteve za revizijo še vedno veljajo pri projektni dokumentaciji za npr. zaklonišča, pa tudi pri dokumentaciji za rudarska dela. V ZGO je bila predvidena revizija PGD dokumentacije. DGD dokumentacija, ki je (po GZ) nadomestila PGD dokumentacijo, je manj obsežna in podrobna od slednje, a je revizijo smiselno ohraniti v fazi priprave DGD, saj je faza priprave PZI manj obvladovana. | Glej pripombo GEN2 in spremembo pravilnika zaradi izdaje novega GZ-1, ki ne zahteva več revizije projektne dokumentacije po GZ-1.  Ostaja pa še naprej zahteva za revizijo rudarskih projektov po ZRud-1.  POJASNILO |
|  | C8 | 45. člen (2) | *(2) Referenčna dokumentacija mora biti usklajena med seboj, z varnostnim poročilom in drugo projektno dokumentacijo sevalnega ali jedrskega objekta.* | Besedo »projektno« lahko opustimo in s tem povečamo splošno veljavnost zahteve. |  | SPREJETO |
|  | C9 | 46. člen (3) | *(3) Varnostno poročilo se spreminja tako, da se stran, ki vključuje spremembo, nadomesti z novo, spremenjeno stranjo, na kateri je treba napisati novo številko revizije.* | Morda bi lahko tole zahtevo opustili. Obvladovanje dokumentacije ustrezno urejajo zahteve sistema vodenja (npr. v 8. odstavku 60. člena). |  | 60. člen ne podaja takšnih navodil za spreminjanje varnostnega poročila oz. navodila niso dovolj podrobna.  ZAVRNJENO |
|  | C10 | 53. člen (9) | *Zadeve, povezane z varnostjo, morajo pregledati usposobljeni strokovnjaki, ki niso bili neposredno vključeni v pripravo in sprejemanje odločitev. V sistemu vodenja morajo biti določene zahteve, ki se nanašajo na neodvisna vrednotenja in potrebne kompetence, ki jih morajo imeti pregledovalci.* |  | Smiseln opis verifikacije – overjanja, ki je definirana v 2. členu, točka 76. Glejte komentar k 66. členu. | Komentar glede verifikacije je zapisan pri 66. členu (1).  POJASNILO |
|  | C11 | 66. člen (1) | *…morajo biti prepoznani, vzpostavljeni, ocenjevani in stalno izboljševani, njihov razvoj pa mora biti načrtovan* | Na tem (ali na drugem ustreznem) mestu bi morda bilo ustrezneje uporabiti oziroma dodati izraz »overjeni« ali »verificirani«.  IAEA GSR Part 2 namreč v točki 4.30 izrecno zahteva verifikacijo novih rešitev ali sprememb, vendar se ta zahteva, ki je v splošnem sicer podana 4. členu, v poglavju o sistemu vodenja izrecno ne pojavlja, je pa nakazana v 9. odstavku 53. člena. |  | Verifikacija, ki je definirana v 76. točki 2. člena JV5, se nanaša na izdelke oziroma storitve, zato smo na tem mestu, ko je govora o procesih, uporabili izraz »preverjani«, ki je v tem primeru najbolj smiseln prevod besede »verified«.  Točka 4.30 GSR Part 2 je sicer v celoti zastopana v 3. odstavku 66. člena JV5 (1. stavek 4.30 GSR Part 2) in 7. tč. 2. odst. 66. čl. JV5 (2. stavek 4.30 GSR Part 2).  ZAVRNJENO |
|  | C12 | Splošno, tudi v naslovu priloge 4 | *…visoko radioaktivnih odpadkov* | Beseda je pridevniška zloženka, ki se piše skupaj.  Enako tudi nizko- in srednjeradioaktivni odpadki. |  | Se strinjamo s pripombo, upoštevano. Popravljeno je v celotnem pravilniku.  SPREJETO |
|  | C13 | Priloga 5 (11) | *…projektne osnove iz 8. točke priloge 4 tega pravilnika za skladišče izrabljenega goriva ali visoko radioaktivnih odpadkov.* |  | Nekoliko nejasno in deloma neustrezno. Npr. pri enkapsulaciji, ki je sestavni del globinskega odlagališča IG, je treba upoštevati tudi točke 5., 6. … iz priloge 4.  Predlog besedila 11. točke:  11. Pogoji za neodlagalne SSK  Pri projektiranju neodlagalnih SSK odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov se smiselno upoštevajo zahteve, ki so podane v prilogi 3, pri projektiranju neodlagalnih SSK odlagališča visokoradioaktivnih odpadkov pa zahteve, ki so podane v prilogi 4. | Se strinjamo s pripombo, besedilo se spremeni kakor v predlogu.  SPREJETO |
|  | C14 | Priloga 8 (1) | *1. Upravljavec ali investitor sevalnega ali jedrskega objekta mora v skladu z zahtevami iz te priloge zagotoviti, da so digitalni računalniški in komunikacijski sistemi ter mreže ustrezno zaščitene pred kibernetskimi napadi, v skladu z oceno ogroženosti.* |  | Ali je to OO iz 145. člena ZVISJV-1 oziroma kdo in na podlagi katerega akta izdela to oceno?  Glejte tudi komentar k 14. členu. | Oceno ogroženosti pripravi MNZ v sodelovanju z drugimi deležniki, ki podajajo vhodne podatke o grožnjah, njihovih značilnostih, namenih, motivaciji, zmožnostih, itd.  POJASNILO |
|  | C15 | Priloga 8 (2) b) | *…funkcijami v povezavi z jedrskim varovanjem,* |  | Neustaljen pojem. Verjetno je mišljeno fizično varovanje iz 6. poglavja ZVISJV-1. | Jedrsko varovanje je definirano v ZVISJV-1 kot *»ukrepi, ki obsegajo preprečevanje, zaznavanje in ukrepanje v primeru kraje, sabotaže, nepooblaščenega dostopa, nedovoljenega prenosa ali drugih zlonamernih dejanj, ki vključujejo jedrske ali radioaktivne snovi in objekte ali dejavnosti, povezane z njimi.«*  Takšna dikcija je nekoliko širša kot samo fizično varovanje, zato je v tem kontekstu bolj primerna.  ZAVRNJENO |

|  | **ŠT** | **poglavje** | **OBSTOJEČE BESEDILO** | **PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA** | **OPOMBA** | **URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | D1 | 24. člen (1) | *K vlogi za pridobitev mnenja h gradnji oziroma izvedbi rudarskih del sevalnega ali jedrskega objekta je treba priložiti:* |  | Zakaj je izpada alineja v obstoječem Pravilniku:  - predlog obsega in trajanja izvajanja predobratovalnega monitoringa radioaktivnosti iz predpisa, ki ureja monitoring radioaktivnosti;  Zdi se mi, da je to potrebno predložiti. | Vsebina predobratovalnega monitoring je del varnostnega poročila, ki je že zahtevan s 1. točko istega odstavka – gre za podvajanje.  ZAVRNJENO |
|  | D2 | 25. člen (1) | vsebina vloge za pridobitev mnenja h gradnji odlagališča radioaktivnih odpadkov |  | Zakaj je izpadla alineja št. 5 iz obstoječega Pravilnika:  - predlog obsega in trajanja izvajanja predobratovalnega monitoringa radioaktivnosti v skladu s predpisom, ki ureja monitoringu radioaktivnosti | Vsebina predobratovalnega monitoring je del varnostnega poročila, ki je že zahtevan s 1. točko istega odstavka – gre za podvajanje.  ZAVRNJENO |
|  | D3 | 28. člen | vsebina vloge za pridobitev dovoljenja za shranjevanje ali obdelavo radioaktivnih odpadkov za potrebe obvezne državne gospodarske javne službe za ravnanje z radioaktivnimi odpadki |  | Kdaj naj bi prišel v poštev ta člen, glede na to, da že imamo ARAO oziroma ali prejšnji, torej 27. člen, ni dovolj za skladišče radioaktivnih odpadkov, ki ga upravlja obvezna gospodarska javna služba za…..? Če se 27. člen ne nanaša na ARAO oziroma javno službo, potem menim, da 28. člen nikakor ni dovolj za "potrebe obvezne državne službe…", oziroma skladišče radioaktivnih odpadkov.  V 28. členu se *(zahteva*) predložitev sprememb varnostnega poročila, a ni jasno, kdaj prej pa je že treba predložiti varnostno poročila. Skratka: umestitev in namen tega člena nista jasna. | Podlaga za ta člen je 10.odstavek 122. člena ZVISJV-1, ki do sedaj ni bil konkretiziran. Gre na primer za dovoljenje, ki ga bo NEK moral pridobiti, če bo želel shranjevati odlagalne zabojnike napolnjene z odpadki na lokaciji NEK. V povezavi s tem členom je bil tudi pripravljen predlog spremembe 12. člena Pravilnika JV7.  POJASNILO |
|  | D4 | 28. člen (3) | *…vpliv pogojev shranjevanja na nadaljnje ravnanje s paketi z radioaktivnimi odpadki.* |  | Vpliv pogojev…. Mora izdelati že upravljalec jedrskega objekta, na to da mnenje izvedenec. Zato izdelava vpliva pogojev shranjevanja… sodi v odstavek 1) | Upoštevano in preneseno v 1. odstavek, 4. točka.  Dosedanji tretji odstavek se s tem briše.  SPREJETO |
|  | D5 | 28. člen (4) | *…ali za prevzem radioaktivnih odpadkov s strani Republike Hrvaške.* |  | Na kaj se nanaša ta del? Na odstavek 2) 28. člena? Ali je mišljeno, da se bo prevzemalo katerekoli RAO iz Hrvaške? | Tu ni mišljen prevzem RAO iz Hrvaške, ampak prevzem RAO s strani Hrvaške, torej da bo Hrvaška prevzela svoj del odpadkov iz NEK. Tako je, ta del se nanaša na 2. odstavek 28. člena.  POJASNILO |
|  | D6 | Priloga 7 (2.1) | (1) Pospeševalnik… |  | Kaj pa radioaktivni vir? Ali ni bolje pisati: naprava za sterilizacijo…. | Spremenjeno v splošen naziv obsevalna naprava.  SPREJETO PO USKLADITVI TEKSTA |
|  | D7 | Priloga 7 (2.2) | (2) Pospeševalnik… |  | Kaj pa radioaktivni vir? Morda je spet bolje: naprava….. | Spremenjeno v splošen naziv obsevalna naprava.  SPREJETO |
|  | D8 | Priloga 7 (3.3) | *(3) V izračunih ščitenja, ki morajo biti narejeni pri največji energiji in največjem toku…* |  | To je ok za pospeševalnike oziroma električne naprava, manjka za radioaktivne vire | Dopolnjeno tako, da je primerno tako za pospeševalnike kot za radioaktivne vire.  SPREJETO |
|  | D9 | Priloga 7 (4.3) | *(3) Merilniki sevanja morajo biti povezani varnostnim s sistemom, ki sproži zaporo dostopa osebja do obsevalnega prostora.* | Dodati: če merilniki prikazujejo povečane nivoje sevanja |  | Se strinjamo s predlogom. Besedilo je bilo dopolnjeno in se sedaj glasi: »Merilniki sevanja morajo biti povezani varnostnim s sistemom, ki sproži zaporo dostopa osebja do obsevalnega prostora, če merilniki sevanja prikazujejo povečane nivoje sevanja.«  SPREJETO |
|  | D10 | Priloga 7 (5.1) | *Če bi prišlo do vstopa v obsevalni prostor med obratovanjem pospeševalnika…* |  | Kaj pa v primeru radioaktivnega vira? | Spremenjeno v splošen naziv obsevalna naprava.  SPREJETO |
|  | D11 | Priloga 7 (9) | *Gibanje blaga skozi obsevalni prostor mora biti opremljeno z merilnikom časa, ki je povezan s sistemom za avtomatski izklop pospeševalnika.* |  | Kaj ima to veze s požarno varnostjo? | Daljši čas obsevanja materiala na istem mestu (na primer v primeru zagozdenja) lahko povzroči požar.  Besedilo je bilo dopolnjeno in usklajeno.  SPREJETO |

|  | **ŠT** | **poglavje** | **OBSTOJEČE BESEDILO** | **PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA** | **OPOMBA** | **URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | E1 | 5. odstavek 14. člena | *(5) Programu kibernetske varnosti se stopnja tajnosti določi v skladu s predpisi, ki urejajo varovanje tajnih podatkov.* | (5) Podatki in informacije, ki temeljijo na programu kibernetske varnosti in bi njihovo razkritje nepooblaščenim lahko imelo negativne posledice, se določijo kot poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja poslovno skrivnost. | Program kibernetske varnosti in vsi njemu podrejeni dokumenti ter zapisi morajo biti dostopni izključno le tistim osebam, ki jih potrebujejo za opravljanje svojih nalog, seznam teh dostopov pa mora biti definiran in voden.  Program kibernetske varnosti je v naši organizaciji namreč javen interni dokument, ki pojasnjuje zahteve programa pripravljene na osnovi 10 CFR 73. Kot takšen torej ne vsebuje nikakršnih podatkov, ki bi jih bilo potrebno držati v tajnosti. V kolikor pa je namera pripravljavca predpisa, da bi morali biti podatki oziroma informacije v zvezi s kibernetsko varnostjo (recimo analize itd.) opredeljeni oziroma regulirani v skladu z Zakonom o tajnih podatkih (UL RS, št. 50/06 - uradno prečiščeno besedilo, 9/10, 60/11, 8/20, 18/23 - ZDU-1O) pa menimo, da je to nepotrebno in tudi ni v skladu z Zakonom o informacijski varnosti (UL RS, št. 30/18, 95/21, 130/22 - ZEKom-2, 18/23 - ZDU-1O, 49/23) (ZInfV), oziroma Uredbo o varnostni dokumentaciji in varnostnih ukrepih izvajalcev bistvenih storitev (UL RS, št. 8/23).  Iz predlaganega besedila ni jasno razvidno, kdo bi definiral oziroma dodeljeval stopnjo tajnosti posameznim dokumentom, zapisom in informacijam.  Navedeno bi prav tako bistveno otežilo delo na predmetnem področju, saj bi recimo pomenilo, da zunanji izvajalec (recimo Westinghouse) ne bi smel delati na razvoju neke digitalne modifikacije (recimo tudi JEK2), dokler ne bi bil licenciran oziroma bil vpisan v seznam pooblaščencev po ZTP (ki imajo dostop do tajnih podatkov). Se pravi nekdo, ki ne posluje z državnimi organi, sploh ne sme delati na sistemih, ki so klasificirani kot Kritični digitalni. | Na podlagi sestanka smo pripombo sprejeli, besedilo pa ustrezno spremenili.  SPREJETO |

|  | **ŠT** | **poglavje** | **OBSTOJEČE BESEDILO** | **PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA** | **OPOMBA** | **URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | F1 | Priloga 1, podpoglavje 1.1 | Opredelitev URSJV: *Zahteva, da so: "nesreče s staljeno sredico, ki bi vodile v zgodnje ali velike izpuste, skoraj izključene, tj. skoraj nemogoče". To je zahteva za novo elektrarno, medtem ko ima NEK izjemo v točki 9. Izhaja iz WENRA za nove elektrarne (POJASNILO).* |  | Pri navajanju vira WENRA, predlagamo natančno sklicevanje na izvirno dokumentacijo, iz katere izhajajo zahteve. Navedeni sklici so potrebni zaradi nadaljnje kontrole in razumevanja zahtev predloga predpisa. | Vsebina, na katero je je podana pripomba, je bila uvedena v JV5 že leta 2016 in se nanaša na WENRA zahteve za nove elektrarne, kot je pojasnjeno v sprotnih pripombah v osnutku. Za NEK je podana izjema in se ti odstavki na NEK sploh ne nanašajo. Med drugimi je vir WENRA statement on safety objectives for new nuclear power plants, November 2010, O3. Accidents with core melt, ter NRC RG 1.174, Rev. 3, An Approach For Using Probabilistic Risk Assessment In Risk-Informed Decisions on Plant-Specific Changes to the Licensing Basis  POJASNILO |
|  | F2 | 5. odstavek 14. člena |  | Predlagamo brisanje 5. odstavka 14. člena. | Program kibernetske varnosti je v organizaciji javen interni dokument, ki pojasnjuje zahteve programa pripravljene na osnovi 10 CFR 73. Kot takšen torej ne vsebuje nikakršnih podatkov, ki bi jih bilo potrebno držati v tajnosti.  V kolikor pa je namera pripravljavca predpisa, da bi morali biti podatki oziroma informacije v zvezi s Kibernetsko varnostjo (recimo analize itd.) opredeljeni oziroma regulirani v skladu z Zakonom o tajnih podatkih (UL RS, št. 50/06 - uradno prečiščeno besedilo, 9/10, 60/11, 8/20, 18/23 - ZDU-1O) pa menimo, da je to nepotrebno in tudi ni v skladu z Zakonom o informacijski varnosti (UL RS, št. 30/18, 95/21, 130/22 - ZEKom-2, 18/23 - ZDU-1O, 49/23) (ZInfV), oziroma Uredbo o varnostni dokumentaciji in varnostnih ukrepih izvajalcev bistvenih storitev (UL RS, št. 8/23).  Iz besedila ni jasno razvidno, kdo bi definiral oziroma dodeljeval stopnjo tajnosti posameznim dokumentom, zapisom in informacijam.  Navedeno bi prav tako bistveno otežilo delo na predmetnem področju, saj bi recimo pomenilo, da zunanji izvajalec (recimo Westinghouse) ne bi smel delati na razvoju neke digitalne modifikacije (recimo tudi JEK 2), dokler ne bi bil licenciran oziroma bil vpisan v seznam pooblaščencev po ZTP (ki imajo dostop do tajnih podatkov). Se pravi nekdo, ki ne posluje z državnimi organi, sploh ne sme delati na sistemih, ki so klasificirani kot Kritični digitalni. | Na podlagi sestanka smo pripombo sprejeli, besedilo pa ustrezno spremenili.:  »*Podatki in informacije, ki temeljijo na programu kibernetske varnosti in bi njihovo razkritje nepooblaščenim lahko imelo negativne posledice, se določijo kot poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja poslovno skrivnost.«*  SPREJETO – NA DRUGAČEN NAČIN  (glej pripombo E1 iz druge javne obravnave) |
|  | F3 | 22., 23., 24., 25. in 32. člen |  | Predlagamo, da se v 22., 23., 24., 25. in 32. členu besedna zveza *»projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja«* nadomesti z *»**dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja«*. | Predlagamo posodobitev na trenutno veljavno terminologijo. Termin *»projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja«* namreč temelji na zakonodaji, ki ni več veljavna oz. v uporabi. V skladu z veljavno zakonodajo je nova terminologija *»dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja«*. | Smiselno se upošteva  SPREJETO |
|  | F4 | sedmi odstavek 65. člena |  | predlog, da se sedmi odstavek 65. člena briše. | S tem se odpravi podvajanje zahtev znotraj 65. člena, ki v prvem odstavku določa: *»Vodstvo investitorja ali upravljavca sevalnega ali jedrskega objekta mora na vseh ravneh organizacije s sistematično analizo določiti potrebno število zaposlenih in zahteve za njihovo kompetentnost za zagotavljanje sevalne oziroma* *jedrske varnosti. Posamezniki morajo biti kompetentni za varno in uspešno izvajanje svojih nalog ter razumeti standarde, ki jih uporabljajo pri svojem delu.«*  Odebeljeno besedilo prvega odstavka se ponovi v sedmem odstavku istega člena: *»Zaposleni morajo razumeti standarde, za katere se pričakuje, da jih uporabljajo pri izvrševanju svojih nalog.«* | SPREJETO |
|  | F5 |  |  |  | Prav tako predlagamo doslednost pri uporabi izrazov. Tako se npr. v prvem odstavku 65. člena uporabi izraz *»razumeti standarde, ki jih uporabljajo pri svojem delu«*, v sedmem odstavku pa izraz *»razumeti standarde, za katere se pričakuje, da jih uporabljajo pri izvrševanju svojih nalog«*.  Enaka nedoslednost se pojavlja pri uporabi izraza »Posameznik« in »Zaposleni«. | SPREJETO |
|  | F6 | Prilogi 1, v poglavju 3. Zaščita pred notranjimi požari, podpoglavje (4) Analiza požarne nevarnosti, točka 6 | *6. Analiza požarne nevarnosti mora pokazati, da je stopnja požarne odpornosti požarnih pregrad v požarnem sektorju dovolj visoka, tako da zdrži brez preboja oziroma zloma požarne pregrade tudi v primeru, ko zgori vsa požarna obremenitev v požarnem sektorju.* | Predlog, da se v Prilogi 1, v poglavju 3. Zaščita pred notranjimi požari, podpoglavje (4) Analiza požarne nevarnosti, točka 6 spremeni tako, da se besedna zveza *»požarna obremenitev«* nadomesti z *»gorljiva snov«* in se točka 6 tako glasi:  *»Analiza požarne nevarnosti mora pokazati, da je stopnja požarne odpornosti požarnih pregrad v požarnem sektorju dovolj visoka, tako da zdrži brez preboja oziroma zloma požarne pregrade tudi v primeru, ko zgori vsa gorljiva snov v požarnem sektorju. Za oceno odpornosti požarne pregrade je treba konzervativno upoštevati in utemeljiti razpoložljivost kisika v požarnem sektorju in dovod kisika v požarni sektor.«* | Navedba v WENRA SRL, SV6.5 se glasi:  *»Use of a fire compartment approach is preferred. The fire resistance rating of the fire barriers of the fire compartment shall be sufficiently high so that the total combustion of the fire* *load in the compartment can occur without breaching the barriers taking into account the fire hazard analysis. If a fire compartment approach is not practicable, fire cells shall be used and duly justified by the fire hazard analysis. For fire barrier resistance assessment oxygen availability within and oxygen supply to the fire compartment shall be conservatively considered and justified.«*  Navedba *»Total combustion of fire load in the fire compartment«* pomeni, da zgori vsa gorljiva snov v požarnem sektorju. Izraz *»Fire load«* predstavlja seštevek vseh gorljivih snovi v posameznem požarnem sektorju, izražen v MJ. Predlagamo, da se namesto *»zgori vsa požarna obremenitev«* uporabi izraz *»zgori vsa gorljiva snov«*. | Ni jasno, zakaj se sploh predlaga to spremembo.  Požarna obremenitev je namreč že uveljavljen izraz, ki je naveden med pojmi v 2. členu pravilnika JV5 že v prvi izdaji iz leta 2009. Izraz se uporablja v predpisih in standardih. Primer sodobne reference, kjer se uporablja izraz požarna obremenitev je tehnična smernica Požarna varnost v zgradbah, TSG-1-001, 2019  ZAVRNJENO |
|  | F7 | Str. 67 |  |  | Opozorilo na napačno navajanje pri sprotnih opombah na strani 67. V predpisu je napačno navedeno: *177* WENRA SRL 2022, SV6.8, *178* WENRA SRL 2022, SV6.6, *180* WENRA SRL 2020, SV6.3.  Predlagamo pravilen zapis: *177* WENRA SRL 2020, SV6.8, *178* WENRA SRL 2020, SV6.6, *180* WENRA SRL 2020, SV6.13. | Hvala za opozorilo na površnost, smo popravili.  SPREJETO |

**Odgovori na pripombe glede osnutka nove izdaje pravilnika JV5 iz prve javne obravnave**

# Že objavljeni na spletni strani URSJV ob začetku druge javne obravnave 29. 6. 2023

# Odgovori na pripombe glede osnutka nove izdaje pravilnika JV5 iz prve javne obravnave do 18.1.2022

|  | **ŠT** | **poglavje** | **OBSTOJEČE BESEDILO** | **PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA** | **OPOMBA** | **URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | G1 | 1. člen | »projektne osnove za sevalne in jedrske objekte, način njihove priprave in njihovega vzdrževanja;« | Namesto vzdrževanja predlagamo »njihovega obnavljanja« kot je to predvideno v 19. členu pravilnika. |  | Smiselno se upošteva  SPREJETO |
|  | G2 | 2. člen | Podan je predlog, da se izbriše izraz predelava. | Smatramo, da je smiselno med izraze vseeno uvrstiti obdelavo RAO, ki se v pravilniku pojavlja na več mestih. |  | Izraz obdelava RAO je definiran v Pravilniku o ravnanju z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom (Ur. list RS, št. 125/21). Izrazi, ki so definirani, se ne ponavljajo.  Izraz predelava ni definiran v pravilniku.  Tako, da vašega predloga ne bomo upoštevali.  NEPOTREBNO |
|  | G3 | 4. člen, 2 | 2. zagotoviti, da bodo spoštovana varnostna določila iz varnostnega poročila, upoštevajoč vse faze objekta: projektiranje, gradnjo, poskusno obratovanje, obratovanje, prenehanje obratovanja, mirovanje, pred razgradnjo, mirovanje odlagališča, zaprtje odlagališč oziroma zaključek morebitnih rudarskih del, v primeru dolgoročnega nadzora odlagališč pa mora to zagotoviti izvajalec dolgoročnega nadzora | zagotoviti, da bodo spoštovana varnostna določila iz varnostnega poročila, upoštevajoč vse faze objekta: projektiranje, gradnjo, poskusno obratovanje, obratovanje, mirovanje odlagališča, prenehanje obratovanja, mirovanje pred razgradnjo, razgradnja, zaprtje odlagališč oziroma zaključek morebitnih rudarskih del, v primeru dolgoročnega nadzora odlagališč pa mora to zagotoviti izvajalec dolgoročnega nadzora. | Predlagamo, da se našteva v skladu z vrstnim redom življenjskih obdobij odlagališča (objektov). | Se strinjamo s predlogom. Predlog novega besedila točke 2, se glasi: »zagotoviti, da bodo spoštovana varnostna določila iz varnostnega poročila, upoštevajoč vse faze objekta: projektiranje, gradnjo, poskusno obratovanje, obratovanje, mirovanje odlagališča, prenehanje obratovanja, mirovanje pred razgradnjo, razgradnja, zaprtje odlagališč oziroma zaključek morebitnih rudarskih del, v primeru dolgoročnega nadzora odlagališč pa mora to zagotoviti izvajalec dolgoročnega nadzora.«  SPREJETO |
|  | G4 | Poglavje 3.2, 26. člen, (5) |  | Predlagamo, da se določi do kdaj velja zahteva povrnitve v prvotno stanje. Do izdaje odločbe o rednem obratovanju? Vsaj tako je mogoče sklepati glede na 27.člen (4). |  | Zahteva se nanaša bolj na odlagališča visokoradioaktivnih odpadkov. Po mednarodnih standardih naj bi se odstranitev odpadkov in povrnitev v prvotno stanje zahtevala do konca obratovanja. Se pa to vprašanje zaradi različnih tehničnih in naravnih ovir ponovno odpira za razpravo, tako, da predlagamo, da zaenkrat besedilo člena pustimo nespremenjeno, dokler se v mednarodnem okolju ne izoblikuje kakšna bolj konkretna predvsem pa časovno realna zahteva.  ZAVRNJENO |
|  | G5 | Poglavje 3.4, 33. člen, 1. (3) | program monitoringa objekta za celotno obdobje. | program nadzora objekta za celotno obdobje | Predlagamo nadzor, ki je širši pojem. | Tukaj ni mišljen monitoring radioaktivnosti, ampak pod besedo monitoring se razumejo vsi monitoringi. Zato smatramo, da je dikcija pravilna in vašega predloga ne bomo upoštevali.  ZAVRNJENO |
|  | G6 | Poglavje 4.1, člen 43 |  |  | Kaj pa program kibernetske varnosti? | Program kibernetske varnosti se ne vključi varnostno poročilo.  JV5 ni treba spremeniti.  POJASNILO |
|  | G7 | Poglavje 4.1, člen 45 (1) |  | Varnostno poročilo mora biti pripravljeno v skladu s stopenjskim pristopom, tako da morajo biti zadeve, pomembnejše za varnost, opisane podrobneje in izdatneje, manj pomembne pa manj podrobno. Pri pripravi varnostnega poročilo se v skladu s stopenjskim pristopom ustrezno upošteva zahtevnost jedrskega ali sevalnega objekta. | Predlagamo dodatek. Pri pripravi varnostnega poročila se v skladu s stopenjskim pristopom ustrezno upošteva zahtevnost jedrskega ali sevalnega objekta. | Samo po sebi se razume, da je VP za manj zahteven objekt veliko manjši dokument, ker gre za objekt z manj opreme, osebja, scenarijev nesreč.  Vnaprej ni možno to zmanjšati s stopenjskim pristopom, to se naredi v obravnavi vloge stranke in nato v izdaji dovoljenja.  JV5 ni treba spremeniti.  ZAVRNJENO |
|  | G8 | Poglavje 4.3, 51. člen, 1. (2) |  | 2. strategijo razgradnje in merila za opustitev nadzora nad materialom lokacijo | V skladu s 33. členom predlagamo, da se zapiše "strategijo razgradnje in merila za opustitev nadzora nad materialom in lokacijo" | Se strinjamo s predlogom: Predlog novega besedila se glasi:  »2. strategijo razgradnje in merila za opustitev nadzora nad materialom in lokacijo«  SPREJETO |
|  | G9 | Poglavje 2, 17. člen  in  Poglavje 4, 43. člen, točka 14  in  Poglavje 4.3, 51. člen, točka 12 |  |  | Uskladiti z Uredbo o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja (Uradni list RS, št. 24/12, 78/16 in 26/19). Po uredbi za nekatere objekte kot so skladišča in odlagališča RAO ni potreben načrt zaščite in reševanja. To dvotirnost je treba odpraviti.  Seveda pa je potreben vsaj načrt ukrepanja ob izrednem dogodku. | S predlogom se strinjamo. V skladu z ZVISJV in UVINZR smo dopolnili vse tri odstavke 17. člena, predvsem pa 1. odstavek, v katerem smo dodali tudi navezavo na načrtovane spremembe pravilnika JV9.  (1) V projektu sevalnega ali jedrskega objekta je treba izdelati načrt zaščite in reševanja ob izrednem dogodku skladno s predpisi s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Objekti, ki skladno s predpisi s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami niso zavezani k izdelavi načrta, morajo skladno s predpisi s področja zagotavljanja jedrske in sevalne varnosti, izdelati navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku. Navodilo mora upoštevati zahteve v skladu s predpisom, ki ureja zagotavljanje varnosti po začetku obratovanja sevalnih ali jedrskih objektov.  Posledično sledi dopolnitev tudi v (2) in (3) odstavku 17. člena:   1. V načrtu zaščite in reševanja ali navodilu za ukrepanje ob izrednem dogodku iz prejšnjega odstavka … 2. V načrtu zaščite in reševanja ali navodilu za ukrepanje ob izrednem dogodku iz prvega odstavka tega člena …   Sledi ista dopolnitev še v 43. členu, 1. odstavek, točka 14, v kateri smo dodatno črtali zahtevo po usklajenosti z državnim načrtom, ker gre za zahtevo, ki je določena že v UVINZR:  14. opis načrta zaščite in reševanja objekta ali navodila za ukrepanje ob izrednem dogodku ter notranje organizacije upravljavca ob izrednem dogodku.  Ter končno tudi 26., 27. in 51. člen:  51. člen, 1. odstavek, točka 12:  načrt zaščite in reševanja ali navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku  26. člen, 1. odstavek, točka 23:  načrt zaščite in reševanja ali navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku;  27. člen, 1. odstavek, 21. točka:  načrt zaščite in reševanja ali navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku  SPREJETO |
|  | G10 | 14. člen (2) | (2) Podrobne zahteve glede programa kibernetske varnosti so določene v , ki je sestavni del tega pravilnika. | (2) Podrobne zahteve glede programa kibernetske varnosti so določene v prilogi 8, ki je sestavni del tega pravilnika. | Manjka navedba kje (so določene v …, ki je sestavni del tega pravilnika). | Izvede se le popravek tipkarske napake.  SPREJETO |
|  | G11 | 14. člen | (2) Podrobne zahteve glede programa kibernetske varnosti so določene v prilogi 8, ki je sestavni del tega pravilnika. |  | Pravilnik o fizičnem varovanju jedrskih objektov, jedrskih in radioaktivnih snovi ter prevozov jedrskih snovi (Uradni list RS, št. 17/13 in 76/17 – ZVISJV-1) zahteva da so ukrepi informacijske varnosti del načrta fizičnega varovanja.  Ali je mišljeno da je program kibernetske varnosti (prej računalniške varnosti) še vedno del načrta fizičnega varovanja ali naj bi bil ločen dokument? Poskusite biti bolj določljivi kaj se pričakuje.  Zakaj se zahteva program kibernetske varnosti in ne program informacijske varnosti? | Program kibernetske varnosti je ločen dokument, narejen po zahtevah priloge 8 pravilnika JV5.  JV5 ni treba spremeniti.  POJASNILO |
|  | G12 | Poglavje 4.1, 43. člen |  |  | Zakaj ne bi za teh 25 točk pripravili ločene dokumente, ki bi skupaj predstavljali varnostno poročilo? Tako bi se izognili podvajanju dela tako operaterjem kot Upravi. Za skladišča in odlagališča RAO ne vidimo dodane vrednosti povzemanja referenčne dokumentacije v varnostnem poročilu. Varnostno poročilo je povzetek ref. dokumentacije, operaterjem bolj prav pride referenčni dokument, ki je bolj natančen od VP. Varnostno poročilo bi bilo na ta način tudi bolj ažurno. Za skladišča NSRAO, NRAO, ZNRAO v tujini po navadi uporabljajo safety case, ki je zbirka dokumentov o jedrskem objektu. Stopenjski pristop pri tem bistveno ne olajša dela.  Tu bi bila nujna relaksacija za določene objekte, ker je predimenzionirano, in se operaterji ukvarjamo s papirologijo namesto z obratovanjem in z odpadki. | Predlog se zavrne. Varnostno poročilo je osnovni dokument za pridobivanje dovoljenj za gradnjo, poskusno obratovanje in obratovanje.  Varnostno poročilo izkazuje varnost objekta ter določa obratovalne pogoje in omejitve.  ZAVRNJENO |
|  | G13 | Poglavje 4.1, 43. člen |  |  | Ali res potrebujemo še predobratovalne preizkuse? Zakaj imamo potem še poskusno obratovanje in ali je to res relevantno za objekte za ravnanje z RAO? | Gre za novost v JV5, določeni so predobratovalni preizkusi opreme, ki se izvajajo med gradnjo objekta. Poskusno obratovanje pa se izvaja po pridobitvi uporabnega dovoljenja po končani gradnji objekta.  POJASNILO |
|  | G14 | Splošna pripomba |  |  | Pravilnik bi moral imeti ločene zahteve za elektrarne, odlagališča in skladišča RAO (za sistem vodenja, varnostna poročila, dovoljenja, občasne periodične preglede …). Za enostavnejše objekte so zahteve v JV5 predimenzionirane. Stopenjski pristop ni ustrezna rešitev, ker ni oprijemljivih meril za uporabo stopenjskega pristopa. Takšna zakonodaja zelo podraži načrtovanje, gradnjo, obratovanje in razgradnjo objektov. | Smo majhna država in ne pišemo zakonodaje za vsak objekt posebej. Zato imamo v pravilniku stopenjski pristop in izjeme ali relaksacije za določene manj zahtevne ali nevarne objekte.  Stopenjski pristop se uporabi v upravnem postopku za obravnavovloge stranke, če se ta upravičeno sklicuje nanj.  POJASNILO |
|  | G15 | Poglavje 5, 71 | samovrednotenje |  | Opredeliti je treba še način kako samovrednotenje izvesti. | Način izvedbe samovrednotenja določi vsaka organizacija sama zase in ne more biti predpisan v zakonodaji. Izvedba samovrednotenja je predstavljena v IAEA Services Series No. 40 Guidelines for Safety Culture Self-Assessment for the Regulatory Body (2019).  POJASNILO |
|  | G16 | Poglavje 5, 57. člen | (1) Strategije, dolgoročni in kratkoročni cilji ter načrti iz prejšnjega odstavka:  - morajo biti izdelani s sodelovanjem vseh zaposlenih; |  | Res vseh zaposlenih ali samo zaposlenih, ki delujejo na področjih jedrske in sevalne varnosti? | Mogoče bi bilo to smiselno upoštevati, čeprav so cilji tudi takšni, ki se ne nanašajo na jedrsko/sevalno varnost. Morda se briše »vseh«.  SPREJETO |
|  | G17 | Poglavje 5, 58. člen | (1) Vodstvo investitorja ali upravljavca sevalnega ali jedrskega objekta mora opredeliti, kdo so zanj zainteresirane strani, zagotoviti učinkovito sodelovanje z zainteresiranimi stranmi … |  | Kaj pomeni učinkovito sodelovanje z zainteresiranimi stranmi? Mogoče podati pojasnilo kot pri opredelitvi strategije komuniciranja. | Komuniciranje je učinkovito takrat, ko dosežemo cilje s čim manjšimi sredstvi (čas, denar, energija). To lahko presojamo na podlagi ekonomičnosti (kakšni so bili stroški za opravljeno komuniciranje) in produktivnosti (kakšni so bili rezultati komuniciranja).  POJASNILO |
|  | G18 | Poglavje 5, 62. člen | (3) Varnostna politika mora:  9. vsebovati zahteve glede strogega upoštevanja pisnih obratovalnih postopkov |  | Tekst velja za jedrske elektrarne. Kaj naj bi pomenil stopenjski pristop v tem primeru? | Se strinjamo, da je besedilo bolj naravnano na JE. Vendar morajo tudi drugi objekti upoštevati svoje postopke. Morda črtati »strogega«. Uporabljeno je »doslednega«  SPREJETO |
|  | G19 | Poglavje 5, 71 | krepijo vodenje, varnostna kultura ter zagotavljanje uspešnosti procesov in dejavnosti. | krepijo vodenje, varnostno kulturo ter zagotavljanje uspešnosti procesov in dejavnosti. | Tiskarski škrat | Se upošteva  SPREJETO |

|  | **ŠT** | **poglavje** | **OBSTOJEČE BESEDILO** | **PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA** | **OPOMBA** | **URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | H1 | 2. člen  (2) | 2. dogodek so človeška napaka ali dejanje, povzročeno zaradi nepravilnih pisnih postopkov ali navodil, okvara opreme, obratovalna napaka, naravni dogodek ali projektna neustreznost, ki lahko ogroža sevalno ali jedrsko varnost; | 2. dogodek je lahko povzročen z naravnim dogodkom, s človeško napako ali dejanjem, z okvaro opreme, obratovalno napako ali s projektno neustreznostjo, ki lahko ogroža sevalno ali jedrsko varnost. Dogodek je lahko s posledicami ali brez. |  | 2. dogodek je lahko povzročen z naravnim dogodkom, s človeško napako, z dejanjem, povzročenim zaradi nepravilnih pisnih postopkov ali navodil, z okvaro opreme, z obratovalno napako ali s projektno neustreznostjo, ki lahko ogroža sevalno ali jedrsko varnost.  SPREJETO – NA DRUGAČEN NAČIN |
|  | H2 | 2. člen (7) | 7. kategorizacija sestavnih delov, sistemov in konstrukcij (v nadaljnjem besedilu: SSK) je njihova razporeditev v varnostne kategorije glede na pomembnost SSK za tveganje na podlagi verjetnostnih varnostnih analiz; | 7. kategorizacija struktur, sistemov in komponent (v nadaljnjem besedilu: SSK) je njihova razporeditev v varnostne kategorije glede na pomembnost SSK za tveganje na podlagi verjetnostnih varnostnih analiz; |  | Gre le za spremembo naziva in ni vsebinska sprememba. Glej tudi št. 7 spodaj.  SPREJETO |
|  | H3 | 2. člen  (15) | 15. nesreča je odstopanje od normalnega obratovanja, ki je manj pogosto in ima težje posledice kot nenormalno obratovanje. Pri nesreči lahko pride do večje poškodbe sevalnega ali jedrskega objekta ali zmanjšanja učinkovitosti varnostnih pregrad; | 15. nesreča je odstopanje, ki običajno sledi iz razvoja dogodkov med nenormalnim obratovanjem, je manj pogosto in ima težje posledice kot nenormalno obratovanje. Pri nesreči lahko pride do večje poškodbe sevalnega ali jedrskega objekta ali zmanjšanja učinkovitosti varnostnih pregrad; |  | Upoštevati PS 1.06  Predlog ne zajame vseh možnih nesreč, saj se nekatere lahko začnejo tudi iz normalnega obratovanja ali ob zaustavitvi.  ZAVRNJENO |
|  | H4 | 2. člen  (16) | 16. nesreča, ki presega projektne dogodke, je nesreča, ki se lahko pripeti, vendar ni upoštevana pri osnovnem projektiranju jedrskega objekta zaradi njene izredno majhne verjetnosti. Obsega razširjene projektne nesreče ter težke nesreče; | 16. težka nesreča je nesreča, ki presega projektne dogodke in se lahko pripeti, vendar ni upoštevana pri osnovnem projektiranju jedrskega objekta zaradi njene izredno majhne verjetnosti. Obsega razširjene projektne nesreče ter težke nesreče; |  | Napačno razumevanje BDBA (nesreča, ki presega projektne dogodke).  Opis »*nesreča, ki presega projektne dogodke in se lahko pripeti, vendar ni upoštevana pri osnovnem projektiranju jedrskega objekta zaradi njene izredno majhne verjetnosti*« obsega ob težkih nesrečah (razširjene projektne nesreče kategorije B) tudi razširjene projektne nesreče kategorije A.  Definicija težke nesreče pa že obstoja kot poseben pojem.  ZAVRNJENO  Upoštevati PS 1.06 |
|  | H5 | 2. člen  (17) | 17. nezgoda je nezaželeno stanje s posledicami, ki niso zanemarljive s stališča varstva pred sevanji ali jedrske varnosti. Nezgodo lahko povzroči neustrezno človeško dejanje oziroma neustrezno delovanje sistema ali sestavnega dela. Nezgoda zahteva prepoznavanje napake in njeno odpravo oziroma popravljalni ukrep; | 17. nezgoda je nenormalni dogodek s posledicami, ki niso zanemarljive s stališča varstva pred sevanji ali jedrske varnosti. Nezgodo lahko povzroči neustrezno človeško dejanje oziroma neustrezno delovanje sistema ali strukture. Nezgoda zahteva prepoznavanje napake in njeno odpravo oziroma popravljalni ukrep; |  | Upoštevati PS 1.06 in IAEA Glossary  Any unintended event, including operating errors, equipment failures, initiating events, accident precursors, near misses or other mishaps, or unauthorized act, malicious or non-malicious, the consequences or potential consequences of which are not negligible from the point of view of protection and safety.  Ne gre samo za nenormalne dogodke.  ZAVRNJENO |
|  | H6 | 2. člen  (34) | 34. predpostavljeni začetni dogodek je dogodek, ki je prepoznan kot del projektnih osnov in ki lahko sproži pričakovani obratovalni dogodek ali nesrečo; | 34. predpostavljeni začetni dogodek je dogodek, ki je prepoznan kot del projektnih osnov in ki lahko sproži pričakovani obratovalni dogodek ali nezgodo; |  | Upoštevati PS 1.06  IAEA Glossary (PIE). A postulated event identified in design as capable of leading to anticipated operational occurrences or accident conditions.  ZAVRNJENO |
|  | H7 | 2. člen  (55) | 55. SSK je kratica, ki označuje skupek sestavnih delov, sistemov in konstrukcij. Konstrukcije so pasivni deli, kakršni so zgradbe in ščiti. Sistem tvori več sestavnih delov, ki so sestavljeni tako, da opravljajo določeno (aktivno) nalogo. Med SSK se uvršča tudi programska oprema za instrumentacijo in regulacijo. Če je objekt skladišče ali odlagališče radioaktivnih odpadkov, se med SSK uvrščajo tudi paketi radioaktivnih odpadkov; | 55. SSK je kratica, ki označuje skupek struktur, sistemov in komponent. Strukture so pasivni deli, kakršni so zgradbe in ščiti. Sistem tvori več komponent, ki so sestavljene tako, da opravljajo določeno (aktivno) nalogo. Med SSK se uvršča tudi programska oprema za instrumentacijo in regulacijo. Če je objekt skladišče ali odlagališče radioaktivnih odpadkov, se med SSK uvrščajo tudi paketi radioaktivnih odpadkov; |  | Gre le za spremembo naziva in ni vsebinska sprememba. Glej tudi št. 2 zgoraj.  SPREJETO  Glej tudi IAEA Glossary |

|  | **ŠT** | **poglavje** | **OBSTOJEČE BESEDILO** | **PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA** | **OPOMBA** | **URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | I1 | 2. člen |  | Podati definicijo izraz za projektno omejitev, ki se uporabi v 10. členu, 4 odstavku:  Projekt mora zagotoviti, da ključni parametri sevalnega ali jedrskega objekta ob projektnih nesrečah ne presežejo projektnih omejitev. | Predlagamo jasno definicijo izraza projektne omejitve med naborom izrazov. | Referenca je IAEA SSR 2/1, 5.25  Že obstoja in je določena v pojmu št. 40.  40. projektna omejitev je predpisana skrajna (mejna) vrednost nekega parametra, za katero je objekt projektiran, in ki med obratovanjem objekta ne sme biti prekoračena. Če je ta objekt odlagališče, projektna omejitev ne sme biti prekoračena tudi po njegovem zaprtju;  ZAVRNJENO, ker ni potrebe, definicija obstaja |
|  | I2 | 2. člen |  | Dodati definicijo za pasivnost | Predlagamo definicijo skladno z IAEA, ki obravnava pasivnost na več nivojih. | IAEA Glossary in WENRA  **Pasivni sistem** je sestavljen samo iz pasivnih komponent in struktur ali pa uporablja aktivne komponente le na zelo omejen način za sprožitev kasnejšega pasivnega obratovanja.  Pasivna komponenta je takšna, katere delovanje ni odvisno od zunanjega vhodnega podatka kot so sprožitev, mehanski premik ali električno napajanje.  SPREJETO – NA DRUGAČEN NAČIN |
|  | I3 | 4. člen,  2. odstavek |  | Dopolnitev s fazo razgradnje, ki manjka. Prav tako se nanaša le na odlagališče in ne na vse jedrske objekte. | Zakaj se tukaj izpostavlja samo odlagališče, ali to ni za sevalni ali jedrski objekt?  Bolj smiselno bi bilo:  ''zagotoviti, da bodo spoštovana varnostna določila iz varnostnega poročila, upoštevajoč vse faze objekta: projektiranje, gradnjo, poskusno obratovanje, obratovanje, prenehanje obratovanja, mirovanje pred razgradnjo, razgradnjo, zaprtje odlagališč; v primeru odlagališč pa zaključek morebitnih rudarskih del; v primeru dolgoročnega nadzora odlagališč, pa mora to zagotoviti izvajalec dolgoročnega nadzora; | Se strinjamo s predlogom. Predlog novega besedila točke 2 je usklajen in vključuje tudi dotičen predlog in se glasi: »zagotoviti, da bodo spoštovana varnostna določila iz varnostnega poročila, upoštevajoč vse faze objekta: projektiranje, gradnjo, poskusno obratovanje, obratovanje, mirovanje odlagališča, prenehanje obratovanja, mirovanje pred razgradnjo, razgradnja, zaprtje odlagališč oziroma zaključek morebitnih rudarskih del, v primeru dolgoročnega nadzora odlagališč pa mora to zagotoviti izvajalec dolgoročnega nadzora.«  SPREJETO |
|  | I4 | 11. člen,  2. odstavek |  | Predlagamo spremembo in sicer naj se beseda vse dopolni z smiselnimi, tako da bo besedilo:  Predpostavljeni začetni dogodki morajo vključevati vse smiselne predvidljive odpovedi SSK, kot tudi vse smiselne predvidljive napake osebja ter možne odpovedi zaradi notranjih in zunanjih nevarnosti. | Beseda vse je preveč zahtevna, moralo bi biti vse še smiselne ali kaj podobnega, ker vse ni mogoče zajeti ali pa lahko pomeni preveč pozornosti na neefektivne zadeve/vsebine. | Preverili v IAEA SSR-2/1 5.6 in IAEA Glossary.  The primary causes of postulated initiating events may be credible equipment failures and operator errors (both within and external to the facility), human induced events or natural events  SPREJETO |
|  | I5 | 14. člen |  | Predlagamo, da se zahteva drugačen pristop oziroma mehanizem preverjanja in sicer bi lahko bil preko pregleda izvedenca. | Pregled kibernetske varnosti po JV5 nima nobenega smisla, ker je osnova 10CFR50.59 in je JV5 popolnoma drugačen. Ne vprašanja, ne pogoji ne spadajo v to kategorijo. Predlagamo, da se uporabi drug mehanizem, na primer, opis sprememb in pregled nekega izvedenca ali podobno. | Metodologija 10 CFR 50.59 je v JV9 in na to se sklicuje 14. člen.  Ker program kibernetske varnosti ni v varnostnem poročilu, je pripomba na mestu. Sklicevati se je treba na prilogo 8 v JV5.  Popraviti tekst v 4. odst. 14. čl. JV5.  Pooblaščenih izvedencev za to področje ne bo.  SPREJETO – NA DRUGAČEN NAČIN |
|  | I6 | 42. člen oziroma poglavje 4. |  | Predlog določitve jasne vsebine varnostne analize oziroma smernic za DPN. | V okviru tega poglavja bi bilo smiselno definirati tudi zahteve varnostne analize v postopku študije variant oz. okoljskega poročila v sklopu DPN, ki se podajo kot smernice in kasneje potrdijo z izdajo mnenja. | JV5 ne vsebuje postopka priprave DPN, saj je to MOP zakonodaja, delno pa je pokrita v ZVISJV.  Reševati v postopku DPN, ne pa spremeniti JV5.  ZAVRNJENO |
|  | I7 | 59. člen  2. odstavek,  7. točka |  | Predlog:  opis vseh glavnih procesov | Opis vseh procesov je neproduktiven, saj se zgubi fokus pomembnosti na glavnih procesih, ki imajo pomembnem vpliv na varnost. Predlagamo spremembo, vseh glavnih procesov. | Se ne strinjamo. Niso pomembni le glavni procesi. Njihovo podporo predstavljajo tudi podporni procesi, prav tako pa so v sistemu vodenja pomembni vodstveni procesi.  ZAVRNJENO |
|  | I8 | Poglavje 5  oz. 72. člen |  | Predlog  Sistem vodenja mora biti obvladovan tako, da ga je moč certificirati po ustreznih izbranih standardih. Certificiranja morajo izvajati akreditirane organizacije.  (ki jih potrjuje tudi URSJV?) | Poglavje 5 eksplicitno ne zahteva certificiranja, kar je glede na predstavljeno vsebino lahko pomanjkljivo, zato je smiselno na primeren način vključiti zahtevo po certificiranju s strani akreditiranega organa. | URSJV ne potrjuje certifikacijskih organov, ki certificirajo akreditirane organizacije. To ni v pristojnosti URSJV.  ZAVRNJENO |

|  | **ŠT** | **poglavje** | **OBSTOJEČE BESEDILO** | **PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA** | **OPOMBA** | **URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | J1 |  |  | K uvodnim navedbam zakonske podlage za izdajo pravilnika je potrebno dodati referenco na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1B) »Ur. l. RS, št. 172/2021«. |  | Bo dopolnjeno  SPREJETO |
|  | J2 |  |  | izraz »podizvajalec« se v vseh določbah pravilnika, kjer je ta naveden, nadomesti z izrazom »zunanji izvajalec«. | Obrazložitev: Določbe, ki vsebujejo izraz »podizvajalec«, se ne nanašajo zgolj na podizvajalce, temveč na vse zunanje izvajalce. S tem se poenoti uporaba izraza z ZVISJV-1, v katerem se uporablja izraz »zunanji izvajalec«. | V ZVISJV se zunanji izvajalec uporablja v povezavi z varstvom pred sevanji. Podizvajalec se pojavi le enkrat. V tem smislu pa se uporablja »dobavitelji opreme in izvajalci del«  Glej pripombo na prejšnji JV5. SPREJETO  Paziti v 67. čl., kjer so določeni podizvajalci od zunanjih izvajalcev |
|  | J3 | 2. člen, 13. |  | Nenormalno obratovanje je stanje, pri katerem pride do odstopanj v obratovanju ali se jih pričakuje zaradi razmer na objektu oz. v okolici in obvladovanje ne privede do izrednega stanja. | Izraze smo spremenili z namenom ustreznejše in primernejše definicije. | Slediti tudi PS 1.06 in JV9  Preveriti v IAEA Glossary.  Preverjeno tudi na NRC  ZAVRNJENO glede na definicijo v Glossary oz. zgoraj navedenih virih |
|  | J4 | 2. člen, 26. |  | Operater je strokovno usposobljena oseba z izpitom, ki nadzoruje sevalni ali jedrski objekt in s kontrolnimi funkcijami zagotavlja njegovo varno obratovanje. | Izraze smo spremenili z namenom ustreznejše in primernejše definicije. | JV4 nima te definicije  Glej tudi 4. čl. JV5  Usklajeno s skrbnikom pravilnika JV4.  SPREJETO - NA DRUGAČEN NAČIN  Operater je strokovno usposobljena oseba z izpitom, ki nadzoruje sevalni ali jedrski objekt in s kontrolnimi funkcijami za krmiljenje proizvodnega procesa zagotavlja njegovo varno obratovanje. |
|  | J5 | 2. člen, 29. |  | Postopek je navodilo, ki zagotavlja, da bo sistem deloval varno in bo izvedel svojo namensko funkcijo. | Izraze smo spremenili z namenom ustreznejše in primernejše definicije. | Predlog ni ustrezen glede na IAEA Glossary - Procedure= The set of actions to be taken to conduct an activity or to perform a process is typically specified in a set of instructions.  ZAVRNJENO |
|  | J6 | 2. člen, 31. |  | Poškodba sredice je odkritje in pregrevanje sredice reaktorja do točke, pri kateri je pričakovati resno poškodbo gorivnih elementov večjega dela sredice. | Izraze smo spremenili z namenom ustreznejše in primernejše definicije. | Izločili so opis s povečano oksidacijo, kar je skladno tudi z IAEA Glossary.  SPREJETO |
|  | J7 | 2. člen, 60. |  | Center za vodenje in koordinacijo obvladovanja izrednega dogodka so prostori in ustrezna podporna oprema na lokaciji ali blizu lokacije objekta, ki so na voljo osebju, ki zagotavlja tehnično podporo operaterjem in strokovnemu osebju ter vodenje obvladovanja izrednega dogodka na območju objekta. | Izraze smo spremenili z namenom ustreznejše in primernejše definicije. | V JV5 tehnični, operativni in zunanji podporni center sploh ne nastopajo. Takega pojma TPC v JV5 ni treba, ker so navedbe centrov v JV9. Glej tudi št. 11 spodaj.  ZAVRNJENO |
|  | J8 | 2. člen | doda naj se nova 7. točka, ki se glasi: | Izredni dogodek je okoliščina ali dogodek, ki ni običajen in pri katerem se zmanjša sevalna ali jedrska varnost ali je zmanjšana raven varstva pred sevanji. Zaradi stanja, ki je posledica izrednega dogodka, je treba začeti takojšnje priprave ali izvajanje ukrepov za preprečitev ali odpravo posledic za zdravje in varnost ljudi ter kakovost njihovega življenja, za preprečitev posledic na premoženje in okolje ali za odpravo tveganj, ki vodijo do takih resnih posledic. | Navedeni izrazi so v pravilniku uporabljeni pogosto, zato je smiselno in praktično, da je njihov pomen uvodoma pojasnjen. Izrazi so opredeljeni enako kot v ZVISJV-1. | S predlogom dopolnitve se strinjamo.  2. člen, nova 7. točka:  Izredni dogodek je okoliščina ali dogodek, ki ni običajen in pri katerem se zmanjša sevalna ali jedrska varnost ali je zmanjšana raven varstva pred sevanji. Zaradi stanja, ki je posledica izrednega dogodka, je treba začeti takojšnje priprave ali izvajanje ukrepov za preprečitev ali odpravo posledic za zdravje in varnost ljudi ter kakovost njihovega življenja, za preprečitev posledic na premoženje in okolje ali za odpravo tveganj, ki vodijo do takih resnih posledic.  To je prepisana definicija iz ZVISJV in je ni treba tu še enkrat navajati  NEPOTREBNO |
|  | J9 | 2. člen | doda nova 8. točka, ki se glasi: | Jedrska varnost so tehnični in organizacijski ukrepi, s katerimi se doseže varno obratovanje jedrskega objekta, preprečujejo izredni dogodki ali ublažijo posledice teh dogodkov ter prispeva k varstvu izpostavljenih delavcev, prebivalstva in okolja pred ionizirajočimi sevanji. | Navedeni izrazi so v pravilniku uporabljeni pogosto, zato je smiselno in praktično, da je njihov pomen uvodoma pojasnjen. Izrazi so opredeljeni enako kot v ZVISJV-1. | Z definicijo se strinjamo  To je prepisana definicija iz ZVISJV in je ni treba tu še enkrat navajati  NEPOTREBNO |
|  | J10 | 2. člen | doda nova 53. točka, ki se glasi: | Sevalna varnost so ukrepi, s katerimi se doseže varna uporaba vira sevanja ali obratovanje objekta, preprečujejo izredni dogodki ali ublažijo posledice teh dogodkov ter s tem prispeva k zagotavljanju varstva okolja in varstva pred sevanji. | Navedeni izrazi so v pravilniku uporabljeni pogosto, zato je smiselno in praktično, da je njihov pomen uvodoma pojasnjen. Izrazi so opredeljeni enako kot v ZVISJV-1. | Z definicijo se strinjamo  To je prepisana definicija iz ZVISJV in je ni treba tu še enkrat navajati  NEPOTREBNO |
|  | J11 | 4. člen, 1. odstavek | za 19. točko doda nova 20. točka, ki se glasi: | Vključiti v projekt jedrskega objekta center za vodenje in koordinacijo obvladovanja izrednega dogodka in priključke za mobilno opremo za obvladovanje težke nesreče. | V projektne osnove je potrebno vključiti tudi center za vodenje in koordinacijo obvladovanja izrednega dogodka in priključke za mobilno opremo. | S predlogom dopolnitve se strinjamo.  4. člen, 1. odstavek, za 19. točko se doda nova 20. točka, ki se glasi: predvideti prostore in opremo za obvladovanje izrednega dogodka, v skladu s predpisom, ki ureja zagotavljanje varnosti po začetku obratovanja sevalnih ali jedrskih objektov.  SPREJETO - NA DRUGAČEN NAČIN |
|  | J12 | 10. člen, 3. odstavek | spremeni tako, da se glasi: | Projekt sevalnega ali jedrskega objekta mora zmanjšati možnost, da bi se pričakovani obratovalni dogodek razvil v nesrečo, kar je treba zagotoviti s pasivnimi in aktivnimi varovalnimi sistemi, ki minimizirajo potrebo po proženju varnostnih sistemov. | Varnostni sistemi so tisti, ki preprečujejo nastanek nesreče. Obratovalni dogodki torej prožijo varnostne sisteme, ki preprečujejo nastanek nesreče. | Preveriti vir IAEA SSR-2/1 rev.1, 4.11(c)  Shall provide for the control of plant behaviour by means of inherent and engineered features, such that failures and deviations from normal operation requiring actuation of safety systems are minimized or excluded by design, to the extent possible  Je smiselno.SPREJETO |
|  | J13 | 11. člen, 3. točka 4. odstavka | spremeni tako, da se glasi: | Ob predpostavljenem začetnem dogodku se objekt privede v varno stanje z izvajanjem ukrepov osebja. Ta opcija se lahko uporabi samo za scenarije, kjer niso potrebni hitri ukrepi. Pri tem mora biti izdelana ocena, ki potrjuje, da je na voljo dovolj časa med zaznavo dogodka in potrebnim ukrepom. Izdelani morajo biti potrebni postopki, ki zagotavljajo uspešnost izvedbe potrebnih ukrepov. Narejena mora biti tudi ocena možnega poslabšanja razvoja scenarija ob napačnih ukrepih osebja ali napačni presoji osebja. Kar najbolj mora biti zmanjšana verjetnost, da bi nepravilno ravnanje operaterja preprečilo učinkovitost varovalnega sistema v katerem koli stanju objekta. | Spremenjen je predzadnji in dodan zadnji stavek. Ni možno zagotoviti, da v primeru odpovedi/napaki človeške akcije ne bo vpliva na jedrsko varnost. To bi bilo edino možno pri elektrarni brez osebja – povsem avtomatizirani kontrolni sobi. | Predlog popravka je smiseln. Preveriti tudi v  IAEA SSR-2/1 5.12.  Where prompt action in response to a postulated initiating event would not be necessary, it is permissible for reliance to be placed on the manual initiation of systems or on other operator actions. For such cases, the time interval between detection of the abnormal event or accident and the required action shall be sufficiently long, and adequate procedures (such as administrative, operational and emergency procedures) shall bespecified to ensure the performance of such actions. An assessment shall be made of the potential for an operator to worsen an event sequence through erroneous operation of equipment or incorrect diagnosis of the necessary recovery process.  SPREJETO |
|  | J14 | 17. člen, 1. odstavek | spremeni tako, da se glasi: | V projektu sevalnega ali jedrskega objekta je treba izdelati načrt zaščite in reševanja ob izrednem dogodku z upoštevanjem zahtev s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in zahtev s področja zagotavljanja jedrske in sevalne varnosti. Pripravljenost na izredne dogodke za jedrski objekt mora upoštevati obvladovanje razširjenih projektnih nesreč kategorij A in B oz. težkih nesreč. Načrt mora med drugim določati organiziranost, vodenje in koordinacijo obvladovanja izrednega dogodka, koordinacijo z okoljem, centre, opremo, komunikacijske in podatkovne sisteme ter postopke in smernice za obvladovanje izrednega dogodka. Razdelani morajo biti elementi načrtovanja in vzdrževanja pripravljenosti za primer izrednega dogodka. Načrt mora biti usklajen z državnim in lokalnim načrtom, če sta v funkciji. | Potrebno je razširiti zahteve, ki se nanašajo na načrt zaščite in reševanja ob izrednem dogodku. | Predlog smo posredno upoštevali tako, da smo 1. odstavek 17. člena spremenili iz vidika zahtev po načrtu zaščite in reševanja oz. navodilu za ukrepanje ob izrednem dogodku, ki jih postavlja UVINZR, ZVISJV in predvidene spremembe pravilnika JV9.  17. člen, 1. odstavek:  V projektu sevalnega ali jedrskega objekta je treba izdelati načrt zaščite in reševanja ob izrednem dogodku skladno s predpisi s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Objekti, ki skladno s predpisi s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami niso zavezani k izdelavi načrta, morajo skladno s predpisi s področja zagotavljanja jedrske in sevalne varnosti, izdelati navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku. Navodilo mora upoštevati zahteve v skladu s predpisom, ki ureja zagotavljanje varnosti po začetku obratovanja sevalnih ali jedrskih objektov.  SPREJETO – NA DRUGAČEN NAČIN |
|  | J15 | 43. člen | doda se nov 3. odstavek, ki se glasi: | V primeru Nuklearne elektrarne Krško se 21., 22., 23. in 28. točka prvega odstavka tega člena ne uporabljajo. | NEK je projektirana in licencirana v skladu z ameriško regulativo, zato se navedene zahteve, ki zadevajo vsebino varnostnega poročila, ne upoštevajo. | Argument ni smiseln, saj so že v USAR takšne vsebine, ki jih zahteva 43. člen JV5 in niso v ameriški regulativi. Na splošno niso vse točke uporabljene za vse objekte enako in v vseh fazah življenjske dobe v enakem obsegu. Takšne vsebine zahteva tudi 101. čl. ZVISJV  Navedba izjeme za NEK tu ni potrebna, tako kot to ni zapisano tudi za druge objekte v Sloveniji.  ZAVRNJENO |
|  | J16 | 62. člen, 3. odstavek | za 8. točko se doda nova 9. točka, ki se glasi: | 9. vključevati vidike pripravljenosti za obvladovanje izrednega dogodka. | V vsebino varnostne politike je potrebno vključiti vidike pripravljenosti na izredne dogodke. | Tehtna pripomba. Bo dodano.  SPREJETO |
|  | J17 | 65. člen, 2. odstavek | za 7. točko se doda nova 8. točka, ki se glasi: | V vodenje procesov in dejavnosti morajo biti vključeni vidiki zagotavljanja pripravljenosti za obvladovanje izrednega dogodka. | V vodenje procesov in dejavnosti je potrebno vključiti vidike pripravljenosti za obvladovanje izrednega dogodka. | Tehtna pripomba. Bo dodano.  SPREJETO |
|  | J18 | 66. člen, 1. odstavek  66. člen, 4. odstavek, 12. točka | beseda »sporazum« se nadomesti z besedo »pogodba«  črta se:  »skleni sporazum z dobaviteljem posameznih izdelkov ali storitev pomembnih za varnost o izpolnjevanju zahtev in pričakovanj glede varnega ravnanja pri dostavi« |  | Instrument sporazuma kot tak ni prepoznan v procesu nabave oz. nabavni verigi v jedrski industriji, zato naj se termin sporazum zamenja s terminom pogodba. Ta termin se navaja tudi v 8. točki četrtega odstavka 66. člena. Skladno z zahtevami obratovalnega dovoljenja mora NEK imeti vzpostavljen sistem vodenja (kvalitete), ki je skladen s slovensko in US nuklearno regulativo, ZVISJV-1, 10CFR50 Appendix B in 10CFR21. Ta opredeljuje, da mora vsak izvajalec ali dobavitelj (proizvajalec), ki za NEK izvaja storitve ali dobavlja izdelke (opremo, proizvode, blago), ki so pomembni za jedrsko varnost (Safety Related - SR), skozi postopek kvalifikacije. Ko je postopek uspešno zaključen (to pomeni, da izvajalec oz. dobavitelj izpolnjuje vse zakonske zahteve za določen obseg dobave), je izvajalec oz. dobavitelj uvrščen na seznam odobrenih izvajalcev in dobaviteljev NEK (Approved Supplier List - ASL). Za dobavo SR storitve in/ali izdelka NEK izda izvajalcu ali dobavitelju, ki je predhodno uvrščen na NEK ASL, naročilo (Purchase Order - PO) ali z njim podpiše pogodbo, ki vključujeta tako komercialno pravne in tehnične zahteve kot zahteve kvalitete. | Bo spremenjeno (66/1) in črtano (66/4/12).  SPREJETO |
|  | J19 | 68. člen, 2. odstavek | za 14. točko doda nova 15. točka, ki se glasi | zagotavljanja pripravljenosti za obvladovanje izrednega dogodka. | Varnostno kulturo je potrebno spodbujati s krepitvijo zagotavljanja pripravljenosti za obvladovanje izrednega dogodka. | Bo dodano.  SPREJETO |
|  | J20 | 70. člen, 2. odstavek | za besedo »oceniti« pred vejico dodati besedi »in sprejeti«. |  | Ni primerno, da se beseda »sprejeti« briše, ustrezneje je, da se jo prestavi v prvi del zahteve, tako da je jasno, da se lahko proizvod ali proces kljub neskladnosti na osnovi (inženirske) ocene razglasi za ustreznega in sprejme, neustrezen pa se predela ali popravi v določenem obdobju, ali pa zavrne, zavrže ali uniči. Proces reševanja neskladij vključuje inženirsko oceno neskladja in na osnovi nje predlagano trajno rešitev:  1. sprejmi (use as is),  2. predelaj ali popravi (repair).  3. zavrni, zavrzi ali uniči (scrap). | Se strinjamo. Bo dodano*.*  SPREJETO |
|  | J21 | Priloga 1, podpoglavje 1.1 | Sprememba točke 3 tako, da se glasi: | Projekt jedrske elektrarne mora zagotoviti, da je skupna verjetnost za talitev sredice manjša od 10-5 na leto in verjetnost za velik zgodnji izpust radioaktivnih snovi iz elektrarne iz vseh možnih virov manjša od 10-6 na leto. Pri tem se za velik izpust šteje vsak izpust radioaktivnih snovi, ki vsebuje več kot 100 TBq Cs-137 ali 1000 TBq I-131, medtem ko je zgodnji izpust vsak izpust, ki se zgodi pred izvedbo evakuacije prebivalstva. Potreben čas za evakuacijo se določi na osnovi določb, podanih v predpisu, ki ureja zagotavljanje varnosti po začetku obratovanja sevalnih ali jedrskih objektov.«; | Mednarodni cilji (razen švedskega 10-7, ki pa ima zelo pomanjkljive PSA študije, vsaj kot je bilo razvidno iz PWROG predstavitev!) se opredeljujejo za predpisovanje ciljev velikih zgodnjih izpustov na 10-6 (SECY-10-0121, MODIFYING THE RISK-INFORMED REGULATORY GUIDANCE FOR NEW REACTORS, 2010; INL/CON-18-52120-Revision-0, Re-Evaluating the Current Safety Goals, 2019). | Zahteva, da so: "nesreče s staljeno sredico, ki bi vodile v zgodnje ali velike izpuste, skoraj izključene, tj. skoraj nemogoče".  To je zahteva za novo elektrarno, medtem ko NEK ima izjemo v točki 9.  Izhaja iz WENRA za nove elektrarne  POJASNILO |
|  | J22 | Priloga 1, podpoglavje 1.1 | Sprememba točke 4 tako, da se glasi: | Če je skupna verjetnost za talitev sredice manjša od  10-5, vendar večja od 10-6 na leto, oziroma če je verjetnost za velik zgodnji izpust radioaktivnih snovi iz jedrske elektrarne manjša od 10-6, vendar večja od 10-7 na leto, mora investitor ali upravljavec utemeljeno dokazati, da nadaljnje zmanjševanje tveganja ni mogoče ali smiselno. | Mednarodni cilji (razen švedskega 10-7, ki pa ima zelo pomanjkljive PSA študije, vsaj kot je bilo razvidno iz PWROG predstavitev!) se opredeljujejo za predpisovanje ciljev velikih zgodnjih izpustov na 10-6. | Glej razlago zgoraj.  POJASNILO |
|  | J23 | Priloga 1, podpoglavje 1.1 | v tekst naj se doda opomba št. 44, ki navaja: | za NEK kriterij za skupno verjetnost za talitev sredice ostaja enak 5·10-6 na leto. | Mednarodni cilji (razen švedskega 10-7, ki pa ima zelo pomanjkljive PSA študije, vsaj kot je bilo razvidno iz PWROG predstavitev!) se opredeljujejo za predpisovanje ciljev velikih zgodnjih izpustov na 10-6. | Taka pripomba ni potrebna, ker je to že urejeno v 9. odstavku.  Opombe tudi ne bodo v končni verziji pravilnika.  POJASNILO |