

Odgovori na pripombe glede osnutka Pravilnika JV9, ki smo jih prejeli na URSJV do 24.1.2022

V tem dokumentu so zbrane vse pripombe, mnenja in predlogi, ki jih je v času javne razprave zainteresirana javnost posredovala na URSJV. Zbrani so odgovori in stališča URSJV na posamezne pripombe.

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
1.	9/56	Poglavje 2.2, 7. člen (3)	(3) Upravljavec sevalnega ali jedrskega objekta ali investitor mora v vseh fazah objekta (umeščanje v prostor, projektiranje, gradnja, poskusno obratovanje, mirovanje, obratovanje, prenehanje obratovanja, razgradnja, zaprtje odlagališč, zaključek morebitnih rudarskih del oziroma dolgoročni nadzor odlagališč) zagotoviti dokumentiranje in shranjevanje obratovalnih izkušenj, izhajajočih iz normalnega in nenormalnega obratovanja, analiz obratovalnih izkušenj, popravljalnih ukrepov, povratnih informacij o popravljalnih ukrepih in drugih informacij, povezanih s sevalno ali	(3) Upravljavec sevalnega ali jedrskega objekta ali investitor mora v vseh fazah objekta (umeščanje v prostor, projektiranje, gradnja, poskusno obratovanje, obratovanje, mirovanje odlagališča, prenehanje obratovanja, mirovanje pred razgradnjo, razgradnja, zaprtje odlagališč oziroma zaključek morebitnih rudarskih del oziroma dolgoročni nadzor odlagališč)...	Uskladitev z navedbami v predlogu dopolnitev JV5, člen 4. točka 2. —	Se strinjamo, da morajo biti povsod faze objekta navedene enotno, tudi v JV5. Usklajen predlog z navedbami v predlogu dopolnitev JV5, člen 4. točka 2. je sledeč: »... mora v vseh fazah objekta: projektiranje, gradnjo, poskusno obratovanje, obratovanje, mirovanje odlagališča, prenehanje obratovanja, mirovanje pred razgradnjo, razgradnja, zaprtje odlagališč oziroma zaključek morebitnih rudarskih del, v primeru dolgoročnega nadzora odlagališč pa mora to zagotoviti izvajalec dolgoročnega nadzora....« SPREJETO

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
			jedrsko varnostjo, upoštevajoč dostopnost, možnost sistematičnega iskanja, preglednost in razumljivost prikaza za osebje, ki spremlja obratovalne izkušnje.			
2.	56/56	Priloga 10	2. Za odpadke, ki so bili sprejeti za odlaganje in ki povsem ne ustrezajo merilom sprejemljivosti, je treba oceniti skupni vpliv njihovega odlaganja na varnost odlagališča.	Za odpadke ki povsem ne ustrezajo merilom sprejemljivosti, je treba oceniti skupni vpliv njihovega odlaganja na varnost odlagališča pred sprejemom v odlaganje in ustrezno dopolniti varnostno poročilo.	Priloga sicer govori o vsebini občasnega varnostnega pregleda pa vseeno. Imam pomislek, če je to OK, da so tu nekako odprta vrata, da lahko sprejmemo in potem odlagamo odpadke, ki ne ustrezajo merilom sprejemljivosti za odlagališče. Potencialno bo lahko proizvajalec odpadkov vršil pritisk, da se mora odpadke prevzeti in narediti oceno vpliva na varnost odlagališča. Mislimo, da je potrebno zapisati drugače, tako, da se take odpadke lahko sprejeme šele potem, ko se oceni skupni vpliv na varnost odlagališča in se to spremembo potrdi s spremembo meril sprejemljivosti in posledično VP.	Kot je pravilno ugotovljeno priloga obravnava obseg in vsebino občasnega varnostnega pregleda in se nanaša na že odložene odpadke, zato je pomislek v komentarju neutemeljen. ZAVRNJENO
3.	8/56	Poglavje 2.1,			Te zahteve niso primerne za vse objekte.	Zahteve so vezane na vsebino varnostnega poročila in

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
		5. člen (1)			<p>Predimenzionirane so za objekte kot so skladišča in odlagališča NSRAO. Za uporabo stopenjskega pristopa je potrebno določiti merila.</p> <p>Druga točka, prvega odstavka 5. člena je odveč za skladišča in odlagališča, dovolj so zahteve iz prve točke.</p>	<p>dovolj splošne, da veljajo za vse objekte. URSJV se bo pri izvajanju pregleda izpolnjevanja tega člena posluževala stopenjskega pristopa. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>ZAVRNJENO</p>
4.	9-12/ 56	<p>Poglavje 2.2, Spremljanje obratovalnih izkušenj 6.-13. člen</p> <p>Splošna pripomba</p>			<p>Zahteve so predimenzionirane za objekte kot so skladišča in odlagališča NSRAO. Treba se je zavedati, da so ti objekti majhni in jih obratujejo le nekaj ljudi (3-6), zato je nemogoče obvladovati takšne obilice programov in pisnih postopkov. Mora biti le nekaj operativnih dokumentov in ti morajo biti dobri in funkcionalni. To osebje dela vse, od obratovanja objekta, upravljanja in ravnanja z odpadki....</p> <p>Neodvisna skupina za spremljanje varnosti nima dodane vrednosti.</p> <p>Upravljavec objekta nima toliko ljudi, da bi osnoval neodvisno skupino, zunanji strokovnjaki pa nimajo</p>	<p>Skladišča in odlagališča NSRAO so že izvzeta iz 12. člena in zanje ni potrebno zagotoviti delovanja neodvisne skupine za spremljanje varnosti. Tudi generalno so v celotnem pravilniku iz nekaterih podrobnejših in posebnih zahtev za jedrske objekte oziroma samo elektrarne izvzeti vsi drugi objekti. Ostale zahteve se ob smiselni uporabi in uporabi stopenjskega pristopa nanašajo na vse objekte.</p> <p>ZAVRNJENO</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
					dovolj izkušenj o objektu. To se že sedaj odraža pri mnenjih pooblaščenecov. Potrebna je optimizacija zahtev.	
5.	13/56	15. člen (4)	(4) Upravljevec sevalnega ali jedrskega objekta mora pregledati in posodobiti program nadzora staranja v rednih časovnih presledkih, krajših od obdobja med občasnim varnostnim pregledoma, zato da se vanj vključijo nove informacije in spoznanja ter vpeljejo boljše metode in ocene učinkovitosti programa vzdrževanja, preizkušanja in pregledov SSK v celotni obratovalni dobi objekta. Morebitna sprememba programa mora biti izvedena v skladu s 42., 43. in 44. členom tega pravilnika.		Perioda je prekratka. Tako hitro se zadeve tudi ne spreminjajo, saj se govori o življenjskih dobah SSK, vsaj za skladišča in odlagališča NSRAO. Ob OVP bi bilo dovolj, torej na 10 let in ob spremembi.	Se strinjamo, da je za skladišča in odlagališča NSRAO, dovolj občasni varnostni pregled in obdobje 10 let za pregled in posodobitev programa nadzora staranja. Zahteva je smiselna za jedrske elektrarne in raziskovalne reaktorje. V posodobljenem besedilu (4) odstavka 15. člena je po prenosu WENRA RL I 2.6 samo zahteva po pregledu in posodobitvi programa nadzora staranja v rednih časovnih presledkih za vse objekte. SPREJETO
6.	14/56	2.4 Program vzdrževanja 17.-23. člen Splošna pripomba			Zahteve so predimenzionirane za objekte kot so skladišča in odlagališča NSRAO. Za uporabo stopenjskega pristopa je potrebno določiti merila, kaj je res potrebno za te objekte in kaj ne.	Podobno, kot že navedeno (komentar 4) pri poglavju 2.2, so zahteve dovolj splošne, da veljajo za vse objekte. URSJV se bo pri izvajanju pregleda izpolnjevanja omenjenih členov posluževala stopenjskega pristopa. Pripomba se ne upošteva.

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
						ZAVRNJENO
7.	19/56	2.7 Drugi programi, 29. člen			<p>To imamo upravljavci objektov že vključeno v program vzdrževanja. Zakaj potreba po dodatnem programu? Dodajte v zahtevam programa vzdrževanja še eno alinejo za čiščenje in urejenost materiala in prostorov.</p> <p>Četrty odstavek 29. člena - Predpišite dimenzije in kaj naj piše na oznakah za SSK pomembnih za varnost, če je to res potrebno (naziv naprave, številka naprave ali kaj?). Razmislite, če je ta zahteva relevantna za vse vrste objektov. Potemtakem na protivlomna vrata nalepimo oznako, da so pomembna za varnost, ali pa na sod z odpadki. Kakšna naj bi bila dodana vrednost te oznake?</p> <p>Še težje je to izvedljivo na objektu odlagališča, kjer je npr. odlagalni silos SSK pomemben za jedrsko varnost. Kje bomo to označili, na kakšen način,</p>	<p>Zahteve so povzete po IAEA SSR 2/2 (req. 28 - 7.10, 7.11, 7.12).</p> <p>V 29. člen bo dodana besedna zveza: Upravljavec jedrske elektrarne ali raziskovalnega reaktorja...</p> <p>Tako smo iz omenjenih zahtev izvzeli vse ostale objekte.</p> <p style="text-align: center;">POJASNILO</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
					kakšno dodano vrednost ima takšna označitev?	
8.	20/56	31. člen (varnost pri delu)	<p>(1) Upravljavec jedrskega ali sevalnega objekta mora razviti in vpeljati program varnosti pri delu skladno z zakonom, ki ureja varnost in zdravje pri delu. Program mora zagotoviti, da so tveganja, ki izhajajo iz vseh dejavnosti, ki potekajo na objektu, čim nižja.</p> <p>(2) Program varnosti pri delu mora vključevati načrtovanje, izpeljavo, nadzor in pregled preventivnih in zaščitnih ukrepov, pri čemer mora upoštevati vpliv na jedrsko in sevalno varnost. Vsi zaposleni, dobavitelji, podizvajalci in obiskovalci, kadar je to potrebno, morajo imeti ustrezno znanje, biti usposobljeni za varno opravljanje dela, razumeti vpliv na jedrsko in sevalno varnost ter upoštevati varnostna pravila in prakso. Upravljavec mora zagotoviti podporo,</p>	Se črta	<p>Ta člen je v pravilniku odveč. Temu zakonu smo upravljavci podvrženi brez tega določila v pravilniku. Lahko se bere kot da doslej nismo upoštevali, je ponižujoče za operaterje. Zakaj potem npr. ne omenjate tudi požarne varnosti in drugih predpisov. Predpisi iz varnosti in zdravja pri delu so jasni in bolj dorečeni je škoda tu karkoli dodajati ker se diskreditira področje.</p>	<p>Zahteve so povzete po SSR 2/2 (req. 23, 5.26).</p> <p>Besedilo člena 31 smo nekoliko posodobili. Nanaša se na nesevalno varnost (industrijsko varnost oz. varnost pri delu) in potrebne ukrepe z upoštevanjem vpliva na jedrsko in sevalno varnost.</p> <p style="text-align: center;">POJASNILO</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
			navodila ter pomoč zaposlenim na področju varnosti pri delu.			
9.	25/56	39.člen	obveznost izvedbe varnostnih izboljšav		Zapletenost postopka odvrtača upravljavca objekta od uvajanja izboljšav oz. kakršnihkoli sprememb. Problem, je v tem ker spremembe vplivajo na opise in reference v varnostnem poročilu in je potrebno varnostno poročilo ves čas spreminjati. To je povezano s komentiranjem predloga pravilnika JV5. Če bi že skupek referenčne dokumentacije predstavljal varnostno poročilo oz. varnostni okvir, brez da bi referenčno dokumentacijo dodatno povzemali v varnostnem poročilu, potem bi bilo to veliko bolj življenjsko. Postopek sprememb se izvede kot je predpisano, primerja pa se vpliv na dovoljenje oz. pogoje in omejitve in ne na dokument varnostno poročilo. Na ta način bi bila varnost enako zagotovljena.	Ni podanega predloga za spremembo tega člena. Pripomba se nanaša na postopek obravnave sprememb, ki je predpisan že v ZVISJV-1. Je pa zaskrbljujoča izjava da zapletenost postopka odvrtača upravjalca od uvajanja izboljšav. POJASNILO
10.	32/56	5. Občasni	Upravljavec sevalnega ali jedrskega objekta, razen	Upravljavec sevalnega ali jedrskega objekta, razen	Izkušnje so pokazale da OVP za objekt kot je	Pripomba se ne upošteva. Skladišče CSRAO je jedrski objekt

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
		varnostni pregled, 52. člen	odlagališča za rudarsko in hidrometalurško jalovino, za katerega določbe tega poglavja ne veljajo, mora:...	odlagališča za rudarsko in hidrometalurško jalovino in skladišča institucionalnih radioaktivnih odpadkov, za katerega določbe tega poglavja ne veljajo, mora:...	skladišče institucionalnih radioaktivnih odpadkov nima dodane vrednosti. Gre za ogromen časovni, predvsem pa finančni zalogaj, doprinosa k varnosti obratovanja pa nima. Upravljavca k posodabljanju objekta in SSK sili program nadzora staranja, program vzdrževanja, obratovalne izkušnje, samovrednotenje, varnostna kultura ter predpisi. Vse to vpliva tudi na posodabljanje sistema vodenja, organiziranosti ipd. Izvajaje tega se pa ugotavlja preko poročanja in inšpekcijskih nadzorov, kar pa v praksi konstantno poteka. Tudi omejitev dovoljenja na 10 let ni potrebna. Skladišča NSRAO v EU in v svetu običajno nimajo časovno omejenih dovoljenj.	in OVP je obvezen. V programu OVP se določijo vsebine in upošteva stopenjski pristop. V primeru zadnjega OVP v CSRAO in akcijskega načrta, ki je izhajal iz OVP se je izkazalo, da je OVP še kako potreben in prispeva k varnosti objekta. ZAVRNJENO
11	39/56	67. člen (vzdrževanje pripravljenosti)	(1) Upravljavec sevalnega ali jedrskega objekta mora zagotavljati načrtovanje in vzdrževanje pripravljenosti objekta za morebitni izredni dogodek, kar obsega:	(1) Upravljavec sevalnega ali jedrskega objekta mora zagotavljati načrtovanje in vzdrževanje pripravljenosti objekta za morebitni izredni dogodek, kar obsega:	Predvidevamo, da je potrebno načrtovanje in vzdrževanje pripravljenosti tudi za tiste upravljavce objektov, ki imajo navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku.	Sprejemamo predlog, da je vzdrževanje pripravljenosti potrebno tudi pri objektih, ki pripravijo navodila za ukrepanje ob izrednem dogodku. SPREJETO

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
			1. načrt zaščite in reševanja objekta z izvedbenimi postopki; ...	1. načrt zaščite in reševanja objekta z izvedbenimi postopki ali navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku;		
12.	40/56	68. člen (načrt zaščite in reševanja)			<p>Manjka povezava s 130. členom ZVISJV-1. Naj bodo jasna merila kdo so zavezanci za pripravo načrta in kdo zavezanci za pripravo navodila. Prav tako naj se uskladi z Uredbo o izdelavi načrtov zaščite in reševanja (NZIR). Uredba ene objekte ne zavezuje k pripravi načrta, vendar jih zavezuje državnih načrt ali ZVISJV-1 ipd. Tu je zmeda in nekonsistentnost, kar bi morale spremembe pravilnikov prvenstveno reševati.</p> <p>Za navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku pa navodil in posebnih zahtev sploh ni, kar je čudno. Definicija nesreče je po JV9 zelo drugačna od definicije nesreče po Zakonu o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami. Po sedanji ureditvi se NZIR objekta usklajuje z občinskim načrtom v kateri</p>	<p>Pravilnik JV9 ni primerno mesto za predpisovanje omenjenih meril zavezancev ker po zakonodaji VNDN to določa UVINZR oz. ZVISJV za tiste objekte, ki niso zavezanci po ZVNDN-UVINZR.</p> <p>Vaš predlog smo smiselno upoštevali tako, da smo v (1) odstavku 68. člena dodali pojasnjevalni stavek: Upravitelj drugih sevalnih ali jedrskih objektov, ki skladno s predpisi s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami niso zavezani k izdelavi načrta, izdelajo navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku.</p> <p>Dodatno smo zaradi tega v 69. členu dodali nov (3) odstavek, s katerim določamo vsebino navodila za ukrepanje ob izrednem dogodku.</p> <p>(3) Navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku mora zagotoviti:</p> <p>1. hitro prepoznavanje in razvrstitev izrednega dogodka v stopnjo nevarnosti (začetna nevarnost in objektna nevarnost)</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
					<p>se objekt nahaja in ne z URSZR, ki pripravlja državni načrt, in to usklajevanje v nekaterih občinah ne funkcionira, kajti občinski načrt sploh ne obstaja. Predlagamo da se za vse objekte pripravi Navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku in se ga naredi po mednarodnih standardih, da bo operativen. Le tam kjer je predvideno, da se aktivira državni NZIR (ko je potrebno alarmiranje, so predvideni ukrepi za prebivalstvo) bi šli pa na izdelavo NZIR.</p>	<p>ter merila za obveščanje pristojnih organov, med njimi tudi organ, pristojen za jedrsko varnost;</p> <p>2. organiziranost za obvladovanje izrednega dogodka z jasno določenimi odgovornostmi in pristojnostmi izvajalcev intervencijskih ukrepov;</p> <p>3. varnost vseh ljudi na lokaciji objekta, vključno z zaščito izvajalcev intervencijskih ukrepov;</p> <p>4. poskrbeti za obveščanje organa, pristojnega za jedrsko varnost in drugih pristojnih organov po predpisih varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno s kontinuiranim zagotavljanjem podatkov o stanju izrednega dogodka;</p> <p>5. ocenjevanje trenutnega in predvidenega tehničnega stanja objekta in radioloških razmer na lokaciji objekta;</p> <p>6. zagotavljanje informacij o stanju v objektu, zaradi katerih je potrebno izvajanje zaščitnih ukrepov;</p> <p>7. predlaganje takojšnih zaščitnih ukrepov na lokaciji zaradi posledic izrednega dogodka;</p> <p>8. oskrbo in prvo pomoč za kontaminirane ali čezmerno obsevane delavce in druge ljudi z</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
						<p>območja lokacije sevalnega ali jedrskega objekta;</p> <p>9. upravljanje objekta, nadzor in izvajanje intervencijskih ukrepov, vključno z gašenjem požarov in izvajanjem popravilnih ukrepov;</p> <p>10. da ima upravljavec sevalnega ali jedrskega objekta z zunanjimi organizacijami vnaprej zagotovljeno sodelovanje pri obvladovanju izrednega dogodka na območju sevalnega ali jedrskega objekta;</p> <p>11. obveščanje javnosti v primeru izrednega dogodka;</p> <p>12. usklajenost z internimi dokumenti upravljavca in drugimi načrti sevalnega ali jedrskega objekta (npr. načrtom fizičnega varovanja, požarnim načrtom);</p> <p>13. razširitev v primeru, ko se med izrednim dogodkom zgodi drug izredni dogodek s hujšimi posledicami kot pri potekajočem dogodku.</p> <p>14. vzdrževanje navodila, ki obsega njegovo ažuriranje, dopolnjevanje in spreminjanje izvajanja navodila. Navodilo se redno pregleda in po potrebi spremeni ter dopolni enkrat na tri leta ali takoj ob večjih spremembah, ki vplivajo na</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
						<p>načrtovanje odziva. Pri tem se morajo upoštevati tudi nova spoznanja stroke in izkušnje, pridobljene na vajah.</p> <p>Posledično smo spremenili področje 68. in 69. člena:</p> <p>68. člen (načrt zaščite in reševanja objekta in navodilo za ukrepanje ob izrednem dogodku)</p> <p>69. člen (vsebina načrta in navodila za ukrepanje ob izrednem dogodku)</p> <p style="text-align: center;">POJASNILO</p>
13.		Priloga 7	<p>2. Ali se spreminja ocena ali metoda ocenjevanja, navedena v varnostnem poročilu ali referenčni dokumentaciji?</p> <p>4. Ali se uvaja preizkus ali eksperiment, ki ni naveden v varnostnem poročilu ali referenčni dokumentaciji?</p>		<p>Bolj natančno specificirati na katere oceno se to nanaša.</p> <p>Ni jasno, pri tem vprašanju imamo ocenjevalci težave. Navedite vsaj nekaj primerov.</p> <p>Predlagamo da ni kriterij sprememba opisa v varnostnem poročilu temveč, če se spreminjajo obratovalni pogoji in omejitve ali spreminja dovoljenje.</p>	<p>Predlog bomo delno upoštevali v naslednji reviziji praktične smernice za obravnavo sprememb v jedrskem objektu, kjer bi bilo smiselno podati nekaj specifikke tudi za raziskovalni reaktor in za odlagališča, pravilnik JV9 pa ni mesto za to.</p> <p>Razvrščanje sprememb v kategorije določa ZVISJV-1 v 116. členu zato predloga v tem delu ne bomo upoštevali.</p> <p style="text-align: center;">ZAVRNJENO</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
1.	1				K uvodnim navedbam zakonske podlage za izdajo pravilnika je potrebno dodati referenco na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1B) »Ur. l. RS, št. 172/2021«.	Dodana tudi zadnja novela zakona (ZVISJV-1B). SPREJETO
2.	18/56	26. člen			V pravilniku se pogosto uporablja izraz »program« (npr. 26. člen omenja dva programa, ki ju mora imeti upravljalec, in sicer »program upravljanja s sredico« in »program monitoringa sredice«). Pravilnik v 2. členu (izrazi) v 45. točki definira izraz »programi« kot »dokumenti, ki opredeljujejo procese oziroma dejavnosti ter združujejo metode in pravila, ki urejajo določeni proces ali dejavnost«. IAEA nikjer ne definira izraza "program" (oz. ga ni v "IAEA Safety Glossary") in po IAEA bi "program" lahko pomenil tudi proces ali pa "vzpostavitev sistema".	Upravljavci morajo vsebinsko pokrivati zahteve iz pravilnika, ni pa v osnovi potrebno za vsak naveden proces oziroma dejavnost imeti posameznega dokumenta (programa) z istim imenom. Omenjeni dve navedbi programov upravljanja in monitoringa sredice se lahko zapišejo tudi v obliki vzpostavitve omenjenih procesov, kar ničesar ne spreminja. Preverili smo tudi druge navedbe programov v pravilniku in v katerih primerih dejansko gre za vzpostavljene dokumente upravljavcev, ki opredeljujejo navedene aktivnosti v pravilniku. Ugotavljamo, da v vseh ostalih primerih tudi z vidika pripombe ni potrebno spreminjati navedenih programov v pravilniku.

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
					Predlagamo, da se namesto »program« zapiše: »upravljaec mora imeti vzpostavljen sistem« upravljanja s sredico ali monitoringa sredice, itd.	(Programi vzdrževanja, 27. člen program za upravljanje z reaktivnostjo, 29. člen drugi programi, 30. člen kemija, 31. člen varnost pri delu, Poročanje, spremembe, programi in postopki, 47. člen popravilni program, 58. člen računalniški program, Programi usposabljanja,...) SPREJETO
3.	8/56	5. člen (3)	V primeru spremembe upravljavca sevalnega ali jedrskega objekta potrebno pripraviti postopke za ustrezen prenos odgovornosti na novega upravljavca.		Določba je preveč splošna, saj iz njene vsebine ni mogoče razbrati, za kakšne odgovornosti gre, kakšna je pri tem obveznost upravljavca in kakšna naj bi bila vsebina postopkov.	Navedba je dobesedno povzeta iz GSR Part 6, 4.7: If the licensee changes during the lifetime of the facility, procedures shall be put in place to ensure the proper transfer of responsibility for decommissioning to the new licensee.« Predlagamo, da se doda: »V primeru spremembe upravljavca sevalnega ali jedrskega objekta potrebno pripraviti postopke za ustrezen prenos odgovornosti <u>določene v zakonu o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti</u> na novega upravljavca.« Zahteva je povezana z (8) odstavkom 139. člena ZVISJV, vsebina postopkov pa je razvidna iz določb glede vsebine vlog za posamezna dovoljenja za objekte iz pravilnika JV5.

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
						POJASNILO
4.	17/56	24. člen (2)	»Pomožna komandna soba in drugi varnostni nadzorni paneli zunaj glavne komandne sobe morajo biti operabilni. Kakršnekoli ovire, ki bi lahko preprečili njihovo takojšnje delovanje, morajo biti odstranjeni. Operabilnost pomožne komandne sobe ter drugih varnostnih nadzornih panelov mora biti redno preverjena. Preverjanje operabilnosti vključuje razpoložljivost potrebne dokumentacije, operabilnost komunikacijskih in alarmnih sistemov ter zagotovitev dolgoročnih bivalnih pogojev.«	»Pomožna komandna soba in drugi varnostni nadzorni paneli zunaj glavne komandne sobe morajo biti operabilni. Odstranjene morajo biti kakršnekoli ovire, ki bi lahko preprečile njihovo takojšnje delovanje. Upravljavec občasno preverja, da so pomožna komandna soba in lokalni evakuacijski paneli pripravljene za uporabo v primeru evakuacije glavne kontrolne sobe, vključno s pregledom razpoložljive dokumentacije, zmožnosti komunikacije, razpoložljivosti alarmnih sistemov in zagotavljanjem bivalnih pogojev.«	Gre za neprimeren prevod zahtev iz IAEA dokumenta IAEA Specific Safety Requirements SSR-2/2. Člen se sklicuje na IAEA točko 7.8. IAEA ne govori o operabilnosti, omenja le »operational readiness«. Navaja, da operating organization »shall« periodically confirm... Če navajamo operabilnost, potem je to za TS, kot eden od SR-jev.	Se strinjamo s predlogom. Besedo občasno pa je potrebno izpustiti oziroma zamenjati z redno. SPREJETO
5.	18/56	26. člen (4)	»da se vrednosti ključnih obratovalnih parametrov beležijo in hranijo na logičen in skladen način ter omogočajo dostop do podatkov.«	»da se vrednosti ključnih obratovalnih parametrov beležijo in hranijo na primeren način ter omogočajo dostop do podatkov.«	Gre zgolj za ustreznejše izrazje in vrstni red besed.	Se strinjamo s predlogom. SPREJETO
6.	18/56	26. člen			Namesto izrazov »program upravljanja s sredico« in »program monitoringa sredice« naj se navaja besedilo	Kot že navedeno zgoraj (2), sprejmemo predlog, da se omenjeni navedbi spremenita z drugim izrazom.

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
					<p>»Upravljavec mora imeti vzpostavljen sistem upravljanja s sredico, monitoringa sredice...«</p> <p>IAEA nikjer ne definira izraza program in po IAEA bi program lahko pomenil tudi proces, ali pa da je vzpostavljen sistem upravljanja s sredico, monitoringa itd. Ne bi bilo smotno uvajati novih programov poleg vseh obstoječih postopkov in programov, ki jih že imamo, in pokrivajo ti področji.</p>	SPREJETO
7.	22/56	36. člen (na koncu 3. odstavka)		Dodati besedilo: »Če ta del poročila vsebuje tajne podatke, ki se obravnavajo v skladu z zakonom, ki ureja varovanje tajnih podatkov, se ta del poročila izdela kot samostojen tajen dokument z določeno stopnjo tajnosti.«	Ker se na podlagi 148. člena ZVISJV-1 za izvajanje fizičnega varovanja objekta, v katerem so jedrske ali radioaktivne snovi, uporabljajo tudi predpisi, ki urejajo varovanje tajnih podatkov, je potrebno tudi pri pripravi poročila upoštevati določbe zakona, ki ureja varovanje tajnih podatkov.	Se strinjamo s predlogom. SPREJETO
8.	25/56	43. člen	Upravljavec sevalnega ali jedrskega objekta mora razvrstiti vsako	»Upravljavec sevalnega ali jedrskega objekta mora razvrstiti vsako nameravano spremembo v objektu glede na oceno vpliva na	Definicija kategorij v 43. členu dopušča preširoko razlago, je pa definicija kategorij ustrezno podana	Besedilo velja za vse objekte, za vse spremembe. Priloga 7 in 8 pa ne zajameta vseh vrst sprememb in objektov, zato potrebujemo tudi

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
			<p>nameravano spremembo v objektu glede na oceno vpliva na sevalno oziroma jedrsko varnost. Kategorije sprememb so naslednje:</p> <p>1. sprememba kategorije 1 je manjša sprememba, ki:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nima vpliva na sevalno ali jedrsko varnost, – se izvaja na predmetu spremembe, nepomembnem za sevalno ali jedrsko varnost in ne zahteva spremembe varnostnega poročila ali – tudi ob napačnem projektu ali izvedbi ne bi povzročila bistvenega povečanja verjetnosti nastanka projektnega dogodka; <p>2. sprememba kategorije 2 je malo pomembna sprememba, ki:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ima majhen vpliv na sevalno oziroma jedrsko varnost, 	<p>sevalno oziroma jedrsko varnost. Kategorije sprememb so naslednje:</p> <p>1. sprememba kategorije 1 je manjša sprememba, ki nima vpliva na sevalno ali jedrsko varnost. Spremembe kategorije 1 so tiste spremembe, pri katerih je odgovor na vsa štiri vprašanja iz Priloge 7 tega pravilnika nikalen.</p> <p>2. sprememba kategorije 2 je malo pomembna sprememba, ki ima majhen vpliv na sevalno oziroma jedrsko varnost. Spremembe kategorije 2 so tiste spremembe, pri katerih je odgovor na vseh osem vprašanj iz Priloge 8 tega pravilnika nikalen.</p> <p>3. sprememba kategorije 3 je pomembnejša sprememba, ki ima bistven vpliv na sevalno oziroma jedrsko varnost. Spremembe kategorije 3 so tiste spremembe, pri katerih je vsaj eden od odgovorov na osem vprašanj iz Priloge 8 tega pravilnika pritrديلen.«</p>	<p>v Prilogi 7 in Prilogi 8, kjer je jasno definirano: Priloga 7 (varnostno presejanje): Če je odgovor na vsa štiri zgornja vprašanja nikalen, ni potrebna nadaljnja varnostna ocena, nameravana sprememba pa spada v kategorijo 1. Priloga 8 (varnostna ocena): Če je odgovor na vseh osem zgornjih vprašanj nikalen, spada nameravana sprememba v kategorijo 2. Če je vsaj eden od odgovorov na zgornjih osem vprašanj pritrديلen, spada nameravana sprememba v kategorijo 3. Takšna definicija je v skladu z 10CFR50.59, celo za eno stopnjo bolj konzervativna je (po 10CFR50.59 je potrebna interakcija z regulatornim organom (odobritev) samo za spremembe, ki so ekvivalentne naši Kategoriji 3). Določba 43. člena ni ustrezna: »Sprememba</p>	<p>splošno pojasnilo. Bomo pa v novem osnutku besedila 43. člena navedli, da sprememba kategorije 1 ne sme zahtevati bistvenih sprememb varnostnega poročila in brisali navedbo, da se izvaja na predmetu spremembe, nepomembnem za sevalno ali jedrsko varnost, ker se lahko razume v smeri klasifikacije SSK. Pomembne spremembe pa so opredeljene že z možnim vplivom na sevalno ali jedrsko varnost.</p> <p>Novi predlog nekoliko spremenjenega besedila 43. člena: »Upravlavec sevalnega ali jedrskega objekta mora razvrstiti vsako nameravano spremembo v objektu glede na oceno vpliva na sevalno ali jedrsko varnost. Kategorije sprememb so naslednje:</p> <p>1. sprememba kategorije 1 je manjša sprememba, ki:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nima vpliva na sevalno ali jedrsko varnost, – ne zahteva bistvene spremembe varnostnega poročila in – tudi ob napačnem projektu ali izvedbi ne bi povzročila bistvenega povečanja verjetnosti nastanka projektnega dogodka; <p>2. sprememba kategorije 2 je malo pomembna sprememba, ki:</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
			<p>– ne vsebuje bistvenih sprememb v projektnih osnovah, na podlagi katerih je bilo izdano obratovalno dovoljenje ali</p> <p>– ne vključuje spremembe obratovalnih pogojev in omejitev;</p> <p>3. sprememba kategorije 3 je pomembnejša sprememba, ki:</p> <p>– ima bistven vpliv na sevalno oziroma jedrsko varnost,</p> <p>– vsebuje bistvene spremembe projektnih osnov ali</p> <p>– vključuje spremembo obratovalnih pogojev in omejitev.</p>		<p>kategorije 1 je manjša sprememba, ki... ne zahteva spremembe varnostnega poročila«. Odgovori na vprašanje iz Priloge 7 so merodajni za to ali je sprememba kategorije 1 (vsaj eden od ogovorov na vprašanja priloge 7 mora biti DA, da bi bila sprememba več kot kategorija 1) in ne zgolj formalistično ugotavljanje ali gre za spremembo varnostnega poročila. Namreč ni nujno, da vsaka sprememba varnostnega poročila pripelje do odgovora DA na vprašanje 1 iz Priloge 7 »Ali se spreminja opis objekta, naveden v varnostnem poročilu ali referenčni dokumentaciji?«. To vprašanje je obširneje diskutirano v NEI 96-07 »Guidelines for 10CFR50.59 Implementation«, točke 4.2.1 in 4.1.3 in tudi v smernici URSJV PS-1.02 (ki je glede vprašanja 1 Priloge 7, prevod iz NEI 96-07). Po NEI 96-07 je</p>	<p>– ima majhen vpliv na sevalno ali jedrsko varnost,</p> <p>– ne vsebuje bistvenih sprememb v projektnih osnovah, na podlagi katerih je bilo izdano obratovalno dovoljenje in</p> <p>– ne vključuje spremembe obratovalnih pogojev in omejitev;</p> <p>3. sprememba kategorije 3 je pomembnejša sprememba, ki:</p> <p>– ima bistven vpliv na sevalno ali jedrsko varnost,</p> <p>– vsebuje bistvene spremembe projektnih osnov ali</p> <p>– vključuje spremembo obratovalnih pogojev in omejitev.«</p> <p>Poleg tega ima URSJV namen revidirati praktično smernico 1.02 Obravnava sprememb v sevalnem ali jedrskem objektu, tudi glede uporabe 10CFR50.59 in NEI 96-07, Rev. 1, ki sta osnova za Prilogo 7 in 8 pravilnika JV9. Spisek primerov preprostih sprememb bomo lahko izključili iz kategorije 2 in uvrstili v kategorijo 1.</p> <p style="text-align: center;">SPREJETO NA DRUGAČEN NAČIN</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
					vprašanje 1 iz Priloge 7 odgovorjeno z DA, ko gre za t.i. »adverse change« projektnih funkcij SSK opisanih v varnostnem poročilu (VP), načinov izvajanja projektnih funkcij SSK opisanih v varnostnem poročilu in pa analiz, s katerimi se dokazuje da so SSK sposobni izvajati v VP opisane projektne funkcije. Poleg tega NEI 96-07, Rev.1 v točki 4.1.3 podaja tipe preprostih sprememb VP, ki sploh niso predmet pregleda po 10CFR50.59; takšne spremembe bi konservativno uvrstili v Kategorijo 1.	
9.	25/56 in 26/56	44. Člen	(3) Varnostne ocene ni treba opraviti za spremembe, za katere se med varnostnim presejanjem ugotovi, da so potrebne zaradi odprave nedvoumne napake, na primer tipkarske napake v dokumentih ali prilagoditve opreme parametrom, ki so že zajeti v veljavnih in potrjenih	- briše tretji odstavek - spremeni četrti odstavek tako, da se glasi: »Ne glede na določbe 43. člena je potrebno spremembe obratovalnih pogojev in omejitev obravnavati kot spremembe kategorije 3, razen spremembe obratovalnih pogojev in omejitev, ki so potrebne zaradi odprave nedvoumne napake, na primer tipkarske napake v dokumentih ali prilagoditve vsebine obratovalnih	V prvem stavku 3. odstavka 44. člena je določeno »Varnostne ocene ni treba opraviti za spremembe...«, v zadnjem pa »Take spremembe se obravnavajo kot spremembe kategorije 2.«, kar je kontradiktorno, saj je v skladu s Prilogo 7 in 8 za spremembo kategorije 2 vedno	Se strinjamo s predlogom da se besedilo (4) odstavka spremeni. Glede na to, da ne bomo spreminjali 43. člena glede po zgornjem predlogu, bi se potem glasilo: Spremembo obratovalnih pogojev in omejitev je treba obravnavati kot spremembo kategorije 3, razen spremembe obratovalnih pogojev in omejitev, ki so potrebne zaradi odprave nedvoumne napake, na

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
			<p>varnostnih analizah. Take spremembe se obravnavajo kot spremembe kategorije 2.</p> <p>(4) Spremembo obratovalnih pogojev in omejitev je treba obravnavati kot spremembo kategorije 3, razen spremembe obratovalnih pogojev in omejitev, ki izpolnjujejo pogoje iz prejšnjega odstavka.</p> <p>(5) Če med obratovanjem objekta pride do nenadnih okoliščin, zaradi katerih bi bilo ogroženo stabilno in varno obratovanje objekta, upravljavec lahko izvede nujno začasno spremembo. Tako spremembo upravljavec obravnava kot spremembo kategorije 1, čeprav jo varnostno presejanje iz prvega odstavka tega člena in varnostna ocena iz drugega odstavka tega člena uvrščata v kategorijo 2. Upravljavec mora varnostno presejanje, varnostno</p>	<p>pogojev in omejitev parametrom, ki so že zajeti v veljavnih in potrjenih varnostnih analizah. Take spremembe obratovalnih pogojev in omejitev se obravnavajo kot spremembe kategorije 2.«;</p> <p>- spremeni tretji stavek v petem odstavku tako, da se glasi: »Upravljavec mora varnostno presejanje, varnostno oceno, čas veljavnosti in obvestilo o izvedbi take spremembe dostaviti upravi naslednji delovni dan po izvedbi spremembe.«.</p>	<p>potrebno opraviti varnostno oceno. Predlagamo, da se odstavek 3 briše, saj se uporablja samo kot izjema za manjše spremembe obratovalnih pogojev in omejitev izhajajočih iz odstavka 4.</p>	<p>primer tipkarske napake v dokumentih ali prilagoditve vsebine obratovalnih pogojev in omejitev parametrom, ki so že zajeti v veljavnih in potrjenih varnostnih analizah. Take spremembe obratovalnih pogojev in omejitev se obravnavajo kot spremembe kategorije 2.</p> <p>Prav tako se strinjamo s predlogom spremembe v (5) odstavku, saj to v splošnem določa ZUP.</p> <p style="text-align: center;">SPREJETO</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
			oceno, čas veljavnosti in obvestilo o izvedbi take spremembe dostaviti upravi naslednji delovni dan po izvedbi spremembe. Uprava se do nje opredeli najpozneje v treh delovnih dneh.			
10.	27/56	47. člen (4)			Izraz »varnosti pri delu« naj se nadomesti z izrazom »varnosti in zdravja pri delu«. Področje se opredeljuje z izrazom »varnost in zdravje pri delu« in ne »varnost pri delu«.	Besedilo člena 31 smo nekoliko posodobili. Nanaša se nesevalno varnost (industrijsko varnost oz. varnost pri delu) in potrebne ukrepe z upoštevanjem vpliva na jedrsko in sevalno varnost. POJASNILO
11.	36/56	68. člen		»Načrt zaščite in reševanja objekta iz prvega odstavka tega člena mora biti usklajen s temeljnim, državnim načrtom zaščite in reševanja.«	Doda naj se nov tretji odstavek, ki se glasi: »Načrt zaščite in reševanja objekta iz prvega odstavka tega člena mora biti usklajen s temeljnim, državnim načrtom zaščite in reševanja.« Zahteva izhaja iz zakonodaje s področja zaščite in reševanja.	Menimo, da ni smiselno, da ponavljamo določbe UVINZR. ZAVRNJENO
12.	36/56 in 37/56	69. člen (1)			- v 6. točki opredeli pomen izraza »sprožilec«, ali da se navedena točka spremeni tako, da se	Glede na predlog smo besedilo (1) odstavka 69. člena 6. točka spremenili:

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
					<p>glasi: »zagotavljanje informacij o stanju v objektu za iniciranje potrebnih zaščitnih ukrepov izven lokacije objekta;«</p> <p>- briše točka 12.</p> <p>Besedilo 6. točke je potrebno prilagoditi, saj je sicer nerazumljivo. Iz 12. točke ni jasno razvidno, kakšna pomoč je mišljena.</p>	<p>»zagotavljanje informacij o stanju v objektu, zaradi katerih je potrebno izvajanje zaščitnih ukrepov«</p> <p>12. točko (1) odstavka 69. člena smo dopolnili (podlaga je GSR Part 7, odstavek 5.17 in 5.7. ter GS-G.2.1):</p> <p>12. pomoč upravljavca sevalnega ali jedrskega objekta pri izvajanju ukrepov izven lokacije objekta, ki obsega izvajanje monitoringa okolja v okolici elektrarne, zagotavljanje informacij, ki so potrebne za učinkovit odziv izven lokacije, koordinacijo odziva na lokaciji in izven nje ter pomoč organizacijam, pristojnim za odziv izven lokacije pri obveščanju javnosti.</p> <p>SPREJETO NA DRUGAČEN NAČIN</p>
13.	37/56	69. člen (2)			<p>Navede naj se, od kod izvira zahteva (MAAE/WENRA):</p> <p>»izdelati tudi oceno časa evakuacije za območje preventivnih zaščitnih ukrepov (v nadaljnjem besedilu OPU) in za</p>	<p>Zahteva izvira iz NUREG/CR-7269.</p> <p>POJASNILO</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
					območje takojšnjih zaščitnih ukrepov (v nadaljnjem besedilu OTU).«	
14.	37/56	70. člen (1)			<p>- spremeni 5. točka tako, da se glasi: »pošiljanje začetnega in nadaljnjih obvestil o dogodku na naslove, določene v državnem NZIR;«</p> <p>- v 7. in 8. točki za besedo »dejavnosti« dodata besedi »na objektu«.</p> <p>Za jedrski objekt (elektrarno) so naslovi usklajeni in določeni v okviru državnega NZIR (npr. poleg navedenih centrov in uprave je dolžna obveščati tudi NCKU). Temu primerno se lahko tudi spreminjajo naslovi. Sprememba 7. in 8. točke dodaja besedo »objekt«, saj se določba nanaša na organizacijo obvladovanja izrednega dogodka za upravljalca jedrskega objekta.</p>	<p>Se strinjamo s predlogom. Točka 5 (1) odstavka 70. člena se spremeni: »pošiljanje začetnega in nadaljnjih obvestil o dogodku na naslove, določene v načrtu zaščite in reševanja ali navodilu za ukrepanje ob izrednem dogodku;«</p> <p>Tudi s tem predlogom se strinjamo, zato se v 7. in 8. točki za besedo »dejavnosti« dodata besedi »na objektu«.</p> <p style="text-align: center;">SPREJETO</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
15.	38/56	71. člen			- spremeni 3. točka prvega odstavka tako, da se glasi: »prostore, ki se uporabljajo pri izvajanju načrta zaščite in reševanja objekta. Ti prostori morajo biti primerno umeščeni, projektirani in zaščiteni, da ostanejo operativni v razmerah ob nesreči, vključno z razmerami ob razširjenih projektnih nesrečah, ki jih je treba obvladovati iz teh prostorov. Zagotavljati morajo zaščito pred sevanji in nadzor nad izpostavljenostjo izvajalcev interventnih dejavnosti. Z ustreznimi ukrepi je treba zagotoviti zaščito osebja, ki se zadržuje v teh prostorih dlje časa, pred nevarnostmi zaradi razmer ob nesreči. Ti ukrepi so predvsem taka umestitev prostorov, kjer se zadržuje osebje med nesrečo večino časa, da je tveganje za zdravje osebja ob prihodih, izhodih in zadrževanju v teh prostorih čim manjše.	S predlogom spremembe 3. točke (1) odstavka 71. člena se strinjamo in se spremeni: »prostore, ki se uporabljajo pri izvajanju načrta zaščite in reševanja objekta. Ti prostori morajo biti primerno umeščeni, projektirani in zaščiteni, da ostanejo operativni v razmerah ob nesreči, vključno z razmerami ob razširjenih projektnih nesrečah, ki jih je treba obvladovati iz teh prostorov. Zagotavljati morajo zaščito pred sevanji in nadzor nad izpostavljenostjo izvajalcev interventnih dejavnosti. Z ustreznimi ukrepi je treba zagotoviti zaščito osebja, ki se zadržuje v teh prostorih dlje časa, pred nevarnostmi zaradi razmer ob nesreči. Ti ukrepi so predvsem taka umestitev prostorov, kjer se zadržuje osebje med nesrečo večino časa, da je tveganje za zdravje osebja ob prihodih, izhodih in zadrževanju v teh prostorih čim manjše. Ne smejo biti umeščeni v bližini objektov na tak način, da bi poškodovanost teh objektov povzročila njihovo nefunkcionalnost. Prostori morajo imeti ustrezno prezračevanje in sistem za spremljanje sevanja;«

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
					<p>Ne smejo biti umeščeni v bližini objektov na tak način, da bi poškodovanost teh objektov povzročila njihovo nefunkcionalnost. Prostorji morajo imeti ustrezno prezračevanje in sistem za spremljanje sevanja;«</p> <p>- v 4. točki prvega odstavka briše beseda »vedno«.</p> <p>Predlagani popravek v tekstu zagotavlja razumnejšo zahtevo, kot je bila postavljena prej. Glede na prvotno zahtevo OPC ni postavljen na pravi lokaciji. Beseda »vedno« v 4. točki postavlja nemogočo zahtevo, zato predlagamo, da se jo briše.</p>	<p>Upoštevali smo tudi predlog glede 4. točke (1) odstavka. V prvi alineji se briše beseda »vedno« (vedno dostopno, ne glede na to, ali se nahaja na lokaciji objekta ali izven nje.).</p> <p>SPREJETO</p>
16.	40/56	74. člen			<p>Naslov naj se spremeni tako, da se glasi: »informiranje izvajalcev interventnih dejavnosti«.</p> <p>Vsebina določbe se nanaša tudi na izvajalce na lokaciji objekta.</p>	<p>S predlogom se strinjamo. Naslov 74. člena je: (informiranje izvajalcev interventnih dejavnosti zunaj objekta objekta).</p> <p>SPREJETO</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
17.	40/56	76. člen			Rok naj se določi na točno določen datum in ne na celoten mesec.	Se strinjamo s predlogom. SPREJETO
18.	47/56	Priloga 4			V 7. točki naj se konkretnije opredeli, kaj je pojmovano pod točko »delovanje službe varovanja«.	Ni konkretnega predloga za podrobnejšo opredelitev. POJASNILO
1.		2. člen (2)	2. dogodek so človeška napaka ali dejanje, povzročeno zaradi nepravilnih pisnih postopkov ali navodil, okvara opreme, obratovalna napaka, naravni dogodek ali projektna neustreznost, ki lahko ogroža sevalno ali jedrsko varnost;	2. dogodek je lahko povzročen z naravnim dogodkom, s človeško napako ali dejanjem, z okvaro opreme, obratovalno napako ali s projektno neustreznostjo, ki lahko ogroža sevalno ali jedrsko varnost. Dogodek je lahko s posledicami ali brez.		Povezano z 8 v JV9 2. dogodek je lahko povzročen z naravnim dogodkom, s človeško napako, z dejanjem, povzročenim zaradi nepravilnih pisnih postopkov ali navodil, z okvaro opreme, z obratovalno napako ali s projektno neustreznostjo, ki lahko ogroža sevalno ali jedrsko varnost. Se strinjamo z manjšimi spremembami novega besedila, kot predlagano zgoraj. SPREJETO
2.		2. člen (7)	7. kategorizacija sestavnih delov, sistemov in konstrukcij (v nadaljnjem besedilu: SSK) je njihova razporeditev v varnostne kategorije glede na pomembnost SSK za tveganje na podlagi	7. kategorizacija struktur, sistemov in komponent (v nadaljnjem besedilu: SSK) je njihova razporeditev v varnostne kategorije glede na pomembnost SSK za tveganje na podlagi verjetnostnih varnostnih analiz;		Povezano 58 v JV9. Gre le za spremembo naziva in ni vsebinska sprememba. Se strinjamo. SPREJETO

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
			verjetnostnih varnostnih analiz;			
3.		2. člen (15)	15. nesreča je odstopanje od normalnega obratovanja, ki je manj pogosto in ima težje posledice kot nenormalno obratovanje. Pri nesreči lahko pride do večje poškodbe sevalnega ali jedrskega objekta ali zmanjšanja učinkovitosti varnostnih pregrad;	15. nesreča je odstopanje, ki običajno sledi iz razvoja dogodkov med nenormalnim obratovanjem, je manj pogosto in ima težje posledice kot nenormalno obratovanje. Pri nesreči lahko pride do večje poškodbe sevalnega ali jedrskega objekta ali zmanjšanja učinkovitosti varnostnih pregrad;		Povezano s 16 v JV9. Upoštevati PS 1.06 Predlog ne zajame vseh možnih nesreč, saj se nekatere lahko začnejo tudi iz normalnega obratovanja ali ob zaustavitvi. Se ne strinjamo. ZAVRNJENO
4.		2. člen (16)	16. nesreča, ki presega projektne dogodke, je nesreča, ki se lahko pripeti, vendar ni upoštevana pri osnovnem projektiranju jedrskega objekta zaradi njene izredno majhne verjetnosti. Obsega razširjene projektne nesreče ter težke nesreče;	16. težka nesreča je nesreča, ki presega projektne dogodke in se lahko pripeti, vendar ni upoštevana pri osnovnem projektiranju jedrskega objekta zaradi njene izredno majhne verjetnosti. Obsega razširjene projektne nesreče ter težke nesreče;		Povezano s 17 v JV9. Napačno razumevanje BDBA (nesreča, ki presega projektne dogodke). Opis »nesreča, ki presega projektne dogodke in se lahko pripeti, vendar ni upoštevana pri osnovnem projektiranju jedrskega objekta zaradi njene izredno majhne verjetnosti« obsega ob težkih nesrečah (razširjene projektne nesreče kategorije B) tudi razširjene projektne nesreče kategorije A. Definicija težke nesreče pa že obstoja kot poseben pojem. Upoštevati PS 1.06 Se ne strinjamo. ZAVRNJENO

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSVJ
5.		2. člen (17)	17. nezgoda je nezaželeno stanje s posledicami, ki niso zanemarljive s stališča varstva pred sevanji ali jedrske varnosti. Nezgodo lahko povzroči neustrezno človeško dejanje oziroma neustrezno delovanje sistema ali sestavnega dela. Nezgoda zahteva prepoznavanje napake in njeno odpravo oziroma popraviljni ukrep;	17. nezgoda je nenormalni dogodek s posledicami, ki niso zanemarljive s stališča varstva pred sevanji ali jedrske varnosti. Nezgodo lahko povzroči neustrezno človeško dejanje oziroma neustrezno delovanje sistema ali strukture. Nezgoda zahteva prepoznavanje napake in njeno odpravo oziroma popraviljni ukrep;		<p>Povezano z 19 v JV9.</p> <p>Upoštevati PS 1.06 in IAEA Glossary Any unintended event, including operating errors, equipment failures, initiating events, accident precursors, near misses or other mishaps, or unauthorized act, malicious or non-malicious, the consequences or potential consequences of which are not negligible from the point of view of protection and safety.</p> <p>Ne gre samo za nenormalne dogodke.</p> <p>Se ne strinjamo.</p> <p>ZAVRNJENO</p>
6.		2. člen (34)	34. predpostavljeni začetni dogodek je dogodek, ki je prepoznan kot del projektnih osnov in ki lahko sproži pričakovani obratovalni dogodek ali nesrečo;	34. predpostavljeni začetni dogodek je dogodek, ki je prepoznan kot del projektnih osnov in ki lahko sproži pričakovani obratovalni dogodek ali nezgodo;		<p>Povezano s 37 v JV9.</p> <p>Upoštevati PS 1.06 IAEA Glossary (PIE). A postulated event identified in design as capable of leading to anticipated operational occurrences or accident conditions.</p> <p>Se ne strinjamo.</p> <p>ZAVRNJENO</p>
7.		2. člen (55)	55. SSK je kratica, ki označuje skupek	55. SSK je kratica, ki označuje skupek struktur, sistemov in		<p>Povezano z 58 v JV9.</p>

	Stran	poglavje	OBSTOJEČE BESEDILO	PREDLOG DOPOLNITVE /NOVEGA BESEDILA	OPOMBA	URSJV
			<p>sestavni delov, sistemov in konstrukcij. Konstrukcije so pasivni deli, kakršni so zgradbe in ščiti. Sistem tvori več sestavnih delov, ki so sestavljeni tako, da opravljajo določeno (aktivno) nalogo. Med SSK se uvršča tudi programska oprema za instrumentacijo in regulacijo. Če je objekt skladišče ali odlagališče radioaktivnih odpadkov, se med SSK uvrščajo tudi paketi radioaktivnih odpadkov;</p>	<p>komponent. Strukture so pasivni deli, kakršni so zgradbe in ščiti. Sistem tvori več komponent, ki so sestavljeni tako, da opravljajo določeno (aktivno) nalogo. Med SSK se uvršča tudi programska oprema za instrumentacijo in regulacijo. Če je objekt skladišče ali odlagališče radioaktivnih odpadkov, se med SSK uvrščajo tudi paketi radioaktivnih odpadkov;</p>		<p>Gre le za spremembo naziva in ni vsebinska sprememba. Glej tudi št. 2 zgoraj.</p> <p>Se strinjamo.</p> <p>Upoštevati tudi IAEA Glossary.</p> <p style="text-align: center;">SPREJETO</p>