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JAVNA OBRAVNAVA

Predlog

Pravilnika o pooblaščenih izvedencih za sevalno in jedrsko varnost

V tem dokumentu so zbrane vse pripombe, mnenja in predlogi, ki so jih v času javne razprave zainteresirane pravne in fizične osebe posredovale na (MNVP ali) URSJV.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Poglavje / člen | Komentar / Predlog dopolnitve / novega besedila | Odgovor pripravljavca predpisa |
| 1. | 2. člen; 2. odstavek | "Izvedenci za sevalno in jedrsko varnost", ki nimajo znanj in referenc iz sevalne varnosti, se zdijo glede na naziv izvedenca, pa tudi glede na veljavne definicije jedrske varnosti (ZVISJV, IAEA SF, Direktiva 2009/71 Euratom, vse tri spodaj), kot nekakšen oksimoron oz. bistroumni nesmisel.  Predlagamo, da ta pogoj umaknete, saj med drugim lahko daje videz, da je mogoče za »izvedenca za sevalno in jedrsko varnost« pooblastiti oseb, ki očitno nimajo znanj in referenc s področja Varstva pred sevanji in sevalne varnosti (lahko jih pooblastite za vsa ostala podpodročja iz Priloge 1).  Hkrati tudi lahko daje videz, da URSJV ni povsem suverena pri odločitvah iz svojih izvirnih pristojnosti.  ZVISJV: člen 3 alineja 27. Jedrska varnost so tehnični in organizacijski ukrepi, s katerimi se doseže varno  obratovanje jedrskega objekta, preprečujejo izredni dogodki ali ublažijo posledice teh  dogodkov ter prispeva k varstvu izpostavljenih delavcev, prebivalstva in okolja pred  ionizirajočimi sevanji.  IAEA Safety Fundamentals (2006): “3.1. For the purposes of this publication, ‘safety’ means the protection of people and the  environment against radiation risks, and the safety of facilities and activities that give rise to  radiation risks. ‘Safety’ as used here and in the IAEA safety standards includes the safety of  nuclear installations, radiation safety, the safety of radioactive waste management and safety in  the transport of radioactive material; it does not include non‐radiation‐related aspects of safety.  Directive 2009/71/Euratom (art 3, par 2): 2. ‘nuclear safety’ means the achievement of proper operating conditions, prevention of accidents and mitigation of accident consequences, resulting in protection of workers and the general public from dangers arising from ionizing radiations from nuclear installations; | Vsak se ima možnost pooblastiti, prav pa je, da če obstaja specialno pooblastilo določenega področja, da se vežemo nanj. Sploh pa v tem primeru, saj URSJV sodeluje pri pooblastitvi izvedencev varstva pred sevanji. Če je URSJV že enkrat presodila o kompetentnosti in primernosti določenega izvedenca, potem ni razlogov, da se pri drugem postopku ne veže na že opravljeno presojo. |
| 2. | 2. člen; 2. odstavek | Priporočamo dosledno uporabo izrazja iz ZVISJV in tega pravilnika.  Predlog:  (2) Pogoj za pridobitev pooblastila »Varstvo pred sevanji in sevalna varnost« iz priloge 1 tega pravilnika je veljavno pooblastilo za pooblaščenega izvedenca varstva pred sevanji, pridobljeno v skladu s pravilnikom, ki ureja pooblaščanje izvedencev varstva pred sevanji. | Se upošteva. Uporabili smo enak izraz kot v prilogi. |
| 2. člen; 2.  odstavek | Bolj razumljivo bi bilo, če bi se namesto tega uporabil celoten naziv področja kot je naveden v Prilogi 1, tj. »Varstvo pred sevanji in sevalna varnost«  Predlog:  (2) Pogoj za pridobitev pooblastila za področje sevalne varnosti iz priloge 1 tega pravilnika je veljavno pooblastilo za pooblaščenega izvedenca varstva pred sevanji, pridobljeno v skladu s pravilnikom, ki ureja pooblaščanje izvedencev varstva pred sevanji. | Se upošteva. Uporabili smo enak izraz kot v prilogi. |
| 3. | 3. člen; 2. odstavek; 4. točka | Umakniti skupaj z odst 2 čl 2.:  4. izjavo o posedovanju veljavnega pooblastila iz drugega odstavka 2. člena tega pravilnika. | Se ne upošteva (vezano na komentar v točki 1). |
| 4. | 3. člen; 2. odstavek; 4. točka | Mislimo, da je potrebno dostaviti pooblastilo (kopijo) in ne le izjavo, da »imamo pooblastilo«.   * 1. izjavo o posedovanju veljavnega pooblastila iz drugega odstavka 2. člena tega pravilnika. | Se ne upošteva. V skladu z Uredbo o upravnem poslovanju podatke o dejstvih iz uradnih evidenc, potrebne za odločanje v upravnih in drugih javnopravnih zadevah, pridobiva organ, ki vodi postopek. |
| 5. | 6. člen; 2. odstavek | Doda se beseda: nepristransko.   1. Pooblaščeni izvedenec in osebe, zaposlene pri pooblaščenem izvedencu, morajo biti organizirani tako, da niso pod poslovno ali finančno odvisnostjo, ki bi lahko vplivala na njihovo **nepristransko** strokovno odločanje. | Se upošteva. |
| 6. | 7. člen; 6. odstavek | Nov odstavek:  1. Redno strokovno usposabljanje mora vključevati tudi seznanitev pooblaščenih izvedencev s tekočimi zakonodajnimi, organizacijskimi in tehnološkimi spremembami v povezavi z jedrskimi objekti. Seznanitev s tekočimi spremembami izvede upravni organ. | Se neupošteva. S samo vsebino se sicer strinjamo, vendar to ni materija za pravilnik. |
| 7. | 7. člen; 6. odstavek | Nov odstavek:  1. Usposabljanje pooblaščenih izvedencev za sevalno in jedrsko varnost finančno podpira država v skladu s 174. čl. ZVISJV-1. | Se ne upošteva. Ta zahteva je že v ZVISJV-1 in je ne bomo ponavljali. |
| 8. | 9. člen (naslov) | Toplo priporočamo dosledno uporabo izrazov iz ZVISJV Dopolnitev: (usposobljenost iz sevalne in jedrske varnosti) | Se upošteva. Poenotili smo v celem pravilniku. |
| 9. člen (naslov) | Kot manj pomembno pripombo opažamo, da so v tem členu in tretjem odstavku 13. člena uporablja obratni vrstni red besede v izrazu tj. »jedrska in sevalna varnost« namesto »sevalna in jedrska varnost«.(usposobljenost iz jedrske in sevalne varnosti) | Se upošteva. Poenotili smo v celem pravilniku. |
| 9. | 10. člen | Predlog, da se četrti odstavek 10. člena črta.  Obrazložitev: Glede na veljavne predpise URSJV informacijo o podizvajalcih prejme v strokovnih mnenjih. | Se ne upošteva. Ta informacija je na voljo šele, ko je strokovno mnenje že izdelano. Če se v takem primeru URSJV ne strinja z izbiro, nastanejo finančne posledice, kar bi lahko potencialno negativno vplivalo na odločanje URSJV. |
| 10. | 12. člen; 2. odstavek | V Prilogi 3 je v 8. točki (Zaključki) navedeno, da mora biti navedena »Jasna in nedvoumna ocena sprejemljivosti: pozitivno, pogojno pozitivno (obrazložitev pogojev), negativno«. Glede na to, da je tukaj uporabljen termin »pojasniti«, menim, da se bolj nanaša na točko 7. (Opis strokovnega mnenja) vsebine strokovnega mnenja.  Predlagam, da se besedilo drugega odstavka 12. člena vključi v Prilogo 3 k točki 8 (Zaključki) ali, da se v drugem odstavku 12. člena bolj jasno definira na kateri del strokovnega mnenja se nanaša (npr. 7. točko vsebine v prilogi 3).   1. Strokovno mnenje iz prejšnjega odstavka mora v zaključku pojasniti pozitivno, pogojno pozitivno ali negativno oceno dokumenta ali dejavnosti, ki je predmet strokovne ocene. | Se ne upošteva. V starem pravilniku je bilo: jasno izraziti. To se nam je zdelo premalo in smo spremenili v pojasniti, ker želimo da izvedenec razloži oz. pojasni odločitev. S tem da piše v zaključku, je že jasno navedeno v kateri del spada, saj ima točka 8 naslov zaključek. |
| 11. | 13. člen | Predlagamo, da se dikcija »izvedenci morajo« spremeni v točkah, kjer lahko daje videz pristranskosti oz odvisnosti.  Predlogi sprememb:   (poročanje med remonti v jedrski elektrarni)  1. Pooblaščeni izvedenci med remontom v jedrski elektrarni o izvedenih delih, pomembnih ugotovitvah, dobrih in slabih praksah, varnostni kulturi, odstopanjih in priporočilih poročajo upravi in vodstvu elektrarne.      1. Ob ugotovitvi pomembnih odstopanj pooblaščeni izvedenci o tem nemudoma obvestijo upravo in vodstvo elektrarne. 2. Pogoj za doseganje ponovne kritičnosti reaktorja ob zaključevanju remonta je izjava o ustreznosti opravljenih remontnih del s stališča jedrske in sevalne varnosti, ki jo podajo pooblaščeni izvedenci. 3. Pogoj za ponovno obratovanje jedrske elektrarne na moči po remontu je izjava o ustreznosti opravljenih remontnih del s stališča jedrske in sevalne varnosti za varno delovanje sistemov in opreme na moči, ki jo podajo pooblaščeni izvedenci. 4. Pooblaščeni izvedenci po zaključku remonta pripravijo zbirno strokovno oceno izvedenih del in ostalih aktivnosti. Ta vsebuje najmanj opis izvedenega nadzora, ugotovitve, dobre in slabe prakse, opažanja glede varnostne kulture, odstopanja in priporočila s predlogi izboljšav. | Se ne upošteva. Vsi popravki v členu 13 se ne upoštevajo. Gre za nomotehniko in ne pristranskost. Poleg tega ne bomo v pravilnik zapisali, da so izjave pogoj. |
| 13. člen | Zapis v členu je premalo določen, saj ni jasno razvidno, da se v členu navedene obveznosti nanašajo le na pooblaščene izvedence, ki sodelujejo pri aktivnosti priprave zbirne strokovne ocene izvedenih del in ostalih aktivnosti med remonti v jedrski elektrarni in ne na vse pooblaščene izvedence (registrirane v evidenci). Tako se lahko na primer razume tretji odstavek, da je obveza vseh pooblaščenih izvedencev (iz evidence) da podajo izjavo o ustreznosti opravljenih remontnih del.  Predlogi sprememb: (poročanje med remonti v jedrski elektrarni) (1) Pooblaščeni izvedenci, ki spremljajo remont, morajo med remontom v jedrski elektrarni o izvedenem delu, pomembnih ugotovitvah, dobrih in slabih praksah, varnostni kulturi, odstopanjih in priporočilih poročati upravi.  (2) Ob ugotovitvi pomembnih odstopanj morajo pooblaščeni izvedenci iz prejšnjega odstavka o tem nemudoma obvestiti upravo.  (3) Ob zaključevanju remonta morajo pooblaščeni izvedenci podati izjavo o ustreznosti opravljenih remontnih del s stališča jedrske in sevalne varnosti za doseganje ponovne kritičnosti.  (4) Pred ponovnim obratovanjem jedrske elektrarne na moči morajo pooblaščeni izvedenci podati izjavo o ustreznosti opravljenih remontnih del s stališča jedrske in sevalne varnosti za varno delovanje sistemov in opreme na moči.  (5) Pooblaščeni izvedenci morajo po zaključku remonta pripraviti zbirno strokovno oceno izvedenih del in ostalih aktivnosti. Ta mora vsebovati opis izvedenega nadzora, ugotovitve, dobre in slabe prakse, opažanja glede varnostne kulture, odstopanja in priporočila s predlogi izboljšav. | Se upošteva. V prvem odstavku je dodano za pooblaščenimi izvedenci besedilo »ki spremljajo remont«. V ostalih odstavkih je dodan sklic na prvi odstavek. |
| 12. | 13. člen | Predlog, da se 13. člen črta.  Obrazložitev: Obveznosti v zvezi s poročanjem že dovolj jasno opredeljuje 29. člen Pravilnika o zagotavljanju varnosti po začetku obratovanja sevalnih ali jedrskih objektov (Uradni list RS, št. 81/16 in 76/17 — ZVISJV-I) — JV9. Obveznosti, ki bi jih na novo določal 13. člen pravilnika, se delno podvajajo z JV9, prav tako niso jasne razmejitve med odgovornostmi upravljavca jedrskega objekta in pooblaščenimi izvedenci. Tudi priprava zbirne strokovne ocene, na katero se nanaša peti odstavek 13. člena, je vsebinsko in časovno že urejena v 29. členu JV9. | Se ne upošteva. Z novima predlogoma JV3 in JV9 smo sedaj jasno opredelili, kaj so obveznosti pooblaščenega izvedenca in kaj so obveznosti upravljavca. Obveznosti upravljavca so določene v JV9, kjer pa ne smemo določiti, kaj so obveznosti pooblaščenega izvedenca. Trenutno v zakonodaji niso bile jasne zahteve v zvezi s poročanjem pooblaščenih izvedencev med remonti, zato smo jih bolje opredelili. Nobena zahteva se ne podvaja, ker se niti ne more, saj so v JV3 določene obveznosti pooblaščenega izvedenca, v JV9 pa obveznosti upravljavca. |
| 13. | 17. člen | Verjetno je mišljen Uradni list RS, št. 50/16  Predlog:  Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o pooblaščenih izvedencih za sevalno in jedrsko varnost (Uradni list RS, št. 51/06). | Se upošteva. |
| 14. | Priloga 1 | Predlog, da se v Prilogi 1 pri besedni zvezi VRSTA OBJEKTA v okencu z besedilom »Sevalni objekti« doda besedilo: »in manj pomembni sevalni objekti«.  Obrazložitev: Terminologija v pravilniku mora biti usklajena s klasifikacijo jedrskih in sevalnih objektov. | Se ne upošteva. Manj pomembni sevalni objekti niso predmet JV3. |
| Predlog, da se v Prilogi 1 pri Področju »Varovalni in varnosti sistemi« na koncu doda besedilo: »reaktorja«.  Obrazložitev: Področje se nanaša na varovalne in varnostne sisteme reaktorja. | Se upošteva. |
| Predlog, da se v Prilogi 1 Področje »Merila sprejemljivosti za skladiščenje in odlaganje« ustrezno dopolni s predmetom področja: npr.: odpadki, jedrsko gorivo, material.  Obrazložitev: Pri merilih sprejemljivosti za skladiščenje in odlaganje je potrebno ustrezno opredeliti predmet, na katerega se področje nanaša. | Se upošteva. Spremenjeno področje se glasi:  »Merila sprejemljivosti za skladiščenje in odlaganje radioaktivnih odpadkov in izrabljenega goriva« |
| Predlog, da se v Prilogi 1 področje 12 »Varstvo pred sevanji«, ki v širšem smislu obravnava sevalno varnost, razdeli na dve področji, in sicer na »Varstvo pred sevanji med obratovanjem jedrskega/sevalnega objekta« in »Projektiranje zaščite pred sevanjem v jedrskem/sevalnem objektu«.  Obrazložitev:  Področje varstvo pred sevanji (sevalno varnost) je potrebno razdeliti na dve področji z namenom, da se vsako od področij, tako obratovanje kot projektiranje, ki je vsebinsko zahtevnejše, ustrezno specificira. Sedaj se pooblastilo za izvedenca s področja varstva pred sevanji osredotoča na obratovalno varstvo pred sevanji, kot predpisuje Pravilnik o obveznostih izvajalca sevalne dejavnosti, v pravilniku o pooblaščenih izvedencih pa je zanemarjen radiološki inženiring, ki zahteva določena posebna znanja in programska orodja oz. projektne izračune. Potrebno je upoštevati specifične varnostne zahteve mednarodnih standardov: npr. Varnost jedrskih elektrarn: Obratovanje (IAEA SSR.2/2) in Projektiranje (IAEA SSR-2/1) Projektiranje se mora zagotoviti po navedenem standardu, da doze ne presežejo omejitev in da se ohranijo tako nizko, kot je to razumno doseči. | Se upošteva. |
| 15. | Splošna pripomba (tabela Priloga 1) | Predlagamo, da URSJV v pooblastila pooblaščencem in v evidenco pooblaščenih izvedencev ter v tabelo, ki jo URSJV javno objavi na spletni strani, jasno zapiše katero pooblastilo ima določeni pooblaščenec in za katero področje je odgovoren. S tem bi odpravili težavo, kjer je pooblaščenec smatral, da je pooblaščen za neko določeno področje, vendar le to v pooblastilu ni bilo posebej navedeno. Prav tako je tudi naročnik po pregledu tabele smatral, da pooblaščenec ima tako pooblastilo, ker je tako bilo označeno v tabeli. | Delno upoštevano. S tem namenom smo spremenili tabelo že v osnutku, ki je bil poslan v javno obravnavo, da bo bolj jasno. Dodatnih popravkov pa ne bomo naredili. |
| 16. | Priloga 1 | Pod odlagališče radioaktivnih odpadkov se štejejo odlagališče NSRAO, VRAO *in radioaktivni odpadki z naravnimi radionuklidi*  Verjetno bi bilo pravilno »*in skladišče ali odlagališče radioaktivnih odpadkov z naravnimi radionuklidi*« | Se ne upošteva. Omenjena opomba v pravilniku se nanaša zgolj na odlagališča, zato bi bil predlagan dodatek napačen. Opomba za skladišča ni bila dodana, saj posebej skladišč radioaktivnih odpadkov z naravnimi radionuklidi ni v Sloveniji. |
| 17. | Priloga 1 | Okrajšava CSRAO ni definirana | Naslov stolpca je spremenjen tako, daje spuščena kratica CSRAO in se glasi : Skladišča in odlagališča radioaktivnih odpadkov |
| 18. | Priloga 1 | Uvajamo "razširjene projektne osnove", medtem ko ni področja "projektnih osnov", tj. "design basis". To ni v duhu stopenjskega pristopa. | Se ne upošteva. Projektne osnove so zajete že z ostalimi področji in jih ne potrebujemo posebej izpostaviti. Razširjene projektne osnove pa so posebni fenomen, zato so posebej izpostavljene. |
| 19. | Priloga 2 | Predlog, da se v Prilogi 2 poglavje »Jedrska varnost in zakonodaja« razdeli na dve poglavji, in sicer na »Jedrska varnost« in »Zakonodaja«, ker gre za dve vsebinsko ločeni področji. | Se ne upošteva. Priloga 2 je narejena po programu OTJE. V tem programu pa je trenutno poglavje Jedrska varnost in zakonodaja, ki ni ločeno. |
| 20. | Splošna pripomba | Poleg tega predlagamo razmislek, da se merila in pogoje za pooblastitev poostri in določi na način, da bi imeli za posamezna področja dovolj kompetentne pooblaščence. Naročnik pregleda, ki je podvržen javnim naročilom, sedaj tako ne more izbirati po ključnem kriteriju strokovnosti, ampak o izbiri odloča le cena. | Pripomba je bila upoštevana že v verziji, ki je bila poslana v javno obravnavo. To je bil tudi eden glavnih namenov spremembe pravilnika. Na podlagi izkušenj v preteklih letih, ko so naročniki pregledov večkrat izrazili prav ta komentar na različne načine, je URSJV v tej reviziji pravilnika bolj natančno določila področja in pogoje. Zato je bila tudi spremenjena tabela 1 s področji, da bodo bolj jasno opredeljena področja in spremenjene in dodane nekatere druge zahteve v pravilniku. S tem bo doseženo, da bodo za posamezna področja pooblaščeni najbolj kompetentni pooblaščenci. |