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Datum: 4. 5. 2021

**JAVNA OBRAVNAVA**

Predlog PRAVILNIKA

o ravnanju z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom

**V tem dokumentu so zbrane vse pripombe, mnenja in predlogi, ki so jih v času javne razprave zainteresirane pravne in fizične osebe posredovale na MOP ali URSJV.**

**Pripombe, mnenja in predlogi so zbrani po poglavjih oz. členih Pravilnika o ravnanju z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom.**

| **Št.** | **Poglavje / člen** | **Besedilo osnutka JV7** | **Predlog dopolnitve / novega besedila** | **Odgovor URSJV** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | I., 3. člen, točka 5 | 5. merila sprejemljivosti za prevzem v skladiščenje ali odlaganje so kakovostno ali količinsko izražene zahteve v zvezi z lastnostmi radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva, ki jih morajo izpolnjevati radioaktivni odpadki ali izrabljeno gorivo zaradi varnosti njihovega skladiščenja ali odlaganja; | V skladu z IAEA Safety Glossary 2018, so WAC (waste acceptance criteria)  Quantitative or qualitative criteria specified by the regulatory body, or specified by an operator and approved by the regulatory body, for the waste form and waste package to be accepted by the operator of a waste management facility.  Predlagamo naslednji zapis: *Merila sprejemljivosti za prevzem v skladiščenje ali odlaganje so kakovostno ali količinsko izražena merila v zvezi z določenimi omejitvami in lastnostmi radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva, ki jih morajo izpolnjevati radioaktivni odpadki ali izrabljeno gorivo zaradi varnosti njihovega skladiščenja ali odlaganja;*  Torej, če gre za merila so to merila in ne zahteve, ki v zvezi z lastnostmi radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva predpisujejo določene omejitve. Predlagamo dopolnitev na ta način. | Pripomba sprejeta. |
|  | I., 3. člen, točka 6 | odlagališče je jedrski objekt, v katerega se namestijo radioaktivni odpadki brez namena, da bi jih ponovno prevzeli; | odlagališče je inženirski objekt, v katerega se namestijo radioaktivni odpadki ali izrabljeno gorivo brez namena, da bi jih ponovno prevzeli;  Izpusti naj se besedo jedrski? Odlagališče jalovine je npr. sevalni objekt. Predlagamo da se »jedrski« odstrani iz definicije. Če bi kdaj gradili odlagališče zelo nizkih RAO (zaradi nesreče) ali NORM, ni nujno da bi bilo to odlagališče jedrski objekt. Naj se pusti odprto. Merila za jedrske ali sevalne objekte naj bodo določena drugje ne v tej definiciji. | Definicija je spremenjena tako, da je skladna z Waste Direktivo; » odlagališče je objekt, katerega osnovni namen je odlaganje radioaktivnih odpadkov«. |
|  | I., 3. člen, točka 8 | 8. opustitev nadzora je postopek v skladu s predpisom, ki ureja sevalne dejavnosti, na podlagi katerega se z radioaktivnimi odpadki ne ravna več po predpisih, ki urejajo varstvo pred ionizirajočimi sevanji; | Predlagamo dopolnitev definicije:  *Opustitev nadzora je postopek odprave/opustitve upravnega nadzora v skladu s predpisom, ki ureja sevalne dejavnosti, na podlagi katerega se z radioaktivnimi odpadki ne ravna več po predpisih, ki urejajo varstvo pred ionizirajočimi sevanji;* | Opustitev nadzora je opredeljena v ZVISJV-1, UV-1 in Pravilniku JV2/SV2 in je konsistentna. Ta predlog deloma odstopa od sprejetega in uveljavljenega izrazoslovja, zato vašega predloga nismo sprejeli. |
|  | I., 3. člen, točka 11 | 11.predelava so naslednji postopki obdelave radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva pred skladiščenjem, prevozom ali odlaganjem: | Predlagamo dopolnitev: *predelava so vsi naslednji postopki obdelave, ki spremenijo lastnosti radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva pred skladiščenjem, prevozom ali odlaganjem*: | Pripomba sprejeta. |
|  | I., 3. člen, točka 15 | skladišče je jedrski objekt, v katerem se skladiščijo radioaktivni odpadki ali izrabljeno gorivo | skladišče je objekt, v katerem se skladiščijo radioaktivni odpadki ali izrabljeno gorivo; | Predlog ni sprejet, ker bi bila v tem primeru definicija v nasprotju z definicijo iz ZVISJV-1; 29. točka 3. člen;  29. »Jedrski objekt je objekt za predelavo in obogatitev jedrskih snovi ali izdelavo jedrskega goriva, jedrski reaktor v kritični ali podkritični sestavi, raziskovalni reaktor, jedrska elektrarna, objekt za skladiščenje, predelavo, obdelavo ali odlaganje jedrskega goriva ali visokoradioaktivnih odpadkov in objekt za skladiščenje, obdelavo ali odlaganje nizko- ali srednjeradioaktivnih odpadkov. Jedrski objekt lahko sestoji tudi iz več jedrskih objektov, če so funkcionalno povezani na istem geografsko zaokroženem območju in jih upravlja ena oseba.« |
|  | II., 4. člen, odstavek 2, točka 2 | 2. zelo nizko radioaktivni odpadki (v nadaljnjem besedilu: ZNRAO), za katere lahko organ, pristojen za jedrsko varnost (v nadaljnjem besedilu: Uprava) ali organ pristojen za varstvo pred sevanji dovolita opustitev nadzora nad radioaktivnimi odpadki; | Predlagamo dopolnitev definicije v skladu z IAEA klasifikacijo: *zelo nizko radioaktivni odpadki,* *so radioaktivni odpadki,* *ki ne potrebujejo visoke stopnje zadrževanja in izolacije (v nadaljnjem besedilu: ZNRAO), za katere lahko organ, pristojen za jedrsko varnost (v nadaljnjem besedilu: Uprava) ali organ pristojen za varstvo pred sevanji dovolita opustitev nadzora nad radioaktivnimi odpadki;*  Prosimo tudi za pojasnilo zakaj in kakšen je namen pristojnosti URSVS, da lahko izvede opustitev nadzora. Določbe ZVISJV-1 v 16. in 18. členu niso povsem jasne glede vloge obeh organov v postopkih opustitve nadzora. | Predlog glede dopolnitve definicije ZNRAO je upoštevan.  URSVS je pristojna za opustitev RAO v medicini in veterini glede na določila tretjega odstavka 18. člena ZVISJV-1. |
|  | II., 4. člen, odstavek 2, točka 5 | radioaktivni odpadki z naravnimi radionuklidi, ki nastajajo pri pridobivanju in predelavi jedrskih mineralnih surovin ali v drugih industrijskih procesih in niso zaprti vir sevanja v skladu z zakonom, ki ureja varstvo pred ionizirajočimi sevanji in jedrsko varnost. | Se v celoti črta  Predlagamo da se jih izvzame iz klasifikacije RAO in jih obravnava ločen predpis. Gre za snovi ali industrijske ostanke z naravnimi radionuklidi. | ZVISJV-1 ne predvideva posebnega predpisa, v katerem bi se obravnavali radioaktivni odpadki z naravnimi radionuklidi, ki nastajajo pri pridobivanju in predelavi jedrskih mineralnih surovin ali v drugih industrijskih procesih. NORM je ena od kategorij radioaktivnih odpadkov zato ocenjujemo, da je najbolj primerno mesto za urejanje v tem pravilniku. |
|  | II., 4. člen |  | Pri razvrščanju odpadkov omenja specifične aktivnosti, nikjer ni zahtevano, kako se dokazuje ta  kriterij sevalcev alfa, z meritvami pooblaščenega izvedenca, certifikatom, modeliranje, preračuni.  Prav tako je po mojem nujno poudariti, da velja ZA UMETNE RADIONUKLIDE, sicer je treba upoštevati uranovo, aktinijevo in torijevo verigo, ki so polne dolgoživih sevalcev alfa, kar pa ni v redu. | Res je, da metodologija določanja alfa sevalcev ni predpisana in je prepuščena operaterjem, da v svojih internih postopkih opredelijo metode določanja alfa sevalcev, ki morajo biti verodostojne. Seveda pa ima URSJV vedno možnost, da se posluži mnenja pooblaščenega izvedenca varstva pred sevanji za preveritev podatkov.  Glede opredelitve, da gre za umetne radionuklide, smatramo, da je to samo po sebi umevno in da ni potrebno predpisovati, predvsem pa zato, ker imamo posebno kategorijo radioaktivnih odpadkov z naravnimi radionuklidi, kjer pa je potrebno upoštevati uranovo, aktinijevo in torijevo verigo.  Vaš predlog nismo upoštevali. |
|  | II., 4. člen |  | Razvrščanje radioaktivnih odpadkov (4.člen) v tem pravilniku je podrobneje opredeljeno predvsem za potrebo načina odlaganja oziroma globine odlaganja, saj upošteva le sevalce alfa - to je dolgožive in kratkožive NSRAO. Razvrščanje pa je pomembno tudi za ravnanje z RAO pred odlaganjem, npr. pri pripravi RAO.  Predlog bolj podrobne razvrstitve na nizko in srednje radioaktivne odpadke, kar je očitno v sedanjem pravilniku spregledano, je v Tabeli 1. Poleg do sedaj predpisane razvrstitve iz te tabele je potrebno predpisati v pravilniku še kvalitativni kriterij. Problem, ki je bil s tem zanemarjen, je v praksi izpostavljenost višji jakosti sevanja iz SRAO, kar je ključno za planiranje ukrepov - torej sevalna varnost ljudi pri delu s SRAO. Prav tako so na podlagi pomanjkljivo predpisanega razvrščanja tudi poročila o RAO v primerjavi s poročili drugih držav pomanjkljiva. Ne glede na opisano je sedanji 4. člen deloma pomanjkljiv v primerjavi z opisom iz uvodnega dela Resolucije o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom za obdobje 2016–2025 (ReNPRRO16–25; 1.2 RADIOAKTIVNI ODPADKI).  Tabela 1 – predlog razvrstitve na nizko in srednje aktivne RAO  Preglednica s tremi stolpci in dvema vrsticama. V glavi prve vrstice  v prvem stolpcu piše kategorija RAO, v drugem stolpcu predpisani kriteriji in v tretjem stolpcu kvalitativni kriteriji. V drugi vrstici prvega stolpca piše NSRAO, v drugem stolpcu kratkoživi sevalci alfa in dolgoživi sevalci alfa z opredeljenim razpolovnim časom in specifično aktivnostjo. V tretjem stolpcu druge vrstice piše okvirni nivo aktivnosti za sevalce gama, NRAO nizko aktivni in SRAO srednje aktivni in vrednosti specifične aktivnosti.  Primer ustreznega prikaza SRAO za enega od nacionalnih inventarjev RAO iz letnega javnega poročanja (National Inventory of Radioactive Materials and Waste 2018, ANDRA) prikazujeta v originalni tabelarični obliki Tabeli 2 in 3.  Tabela 2 – Razvrščanje odpadkov v pregledni in fizikalno definirani obliki  V preglednici so grafično predstavljene kategorije radioaktivnih odpadkov (glava prve vrstice in glava prvega stolpca). Za posamezno kategorijo je označen pripadajoč način odlaganja.  Tabela 3 - Primer poročanja po kategorijah odpadkov  Preglednica z osmimi vrsticami. V prvem stolpcu so navedene različne vrste radioaktivnih odpadkov, v drugem stolpcu njihova količina v kubičnih metrih konec leta 2016 in v tretjem stolpcu sprememba v njihovi količini 2016/2013.  Osnove našteva mednarodni varnostni standard IAEA GSG-1, ki okvirno opisuje, na kaj bi moral biti pozoren upravni organ v zvezi s tem pravilnikom. V dodatku A3 (Appendix, GSG-1) je določeno:  *A.3. To satisfy all these purposes, an ideal radioactive waste classification*  *scheme should meet a number of objectives, namely:*  *— Cover the full range of radioactive waste types;*  *— Be of use at all steps of radioactive waste management and be able to address the interdependences between them;*  *— Relate radioactive waste classes to the associated potential hazards for both present and future generations;*  *— Be sufficiently flexible to serve specific needs;*  *— Be straightforward and easy to understand;*  *— Be accepted as a common basis for characterizing waste by all parties, including regulators, operators and other interested parties;*  *— Be as widely applicable as possible.*  Poleg tega so še podrobneje navedena stališča v končnem dodatku tega standarda (Anex II, GSG-1), ki bi se torej naj upoštevala zaradi vseh vidikov ravnanja z RAO in ne le iz vidika načina končnega odlaganja. | Navajate, da je sedanja klasifikacija spregledala sevalni vidik ravnanja RAO in, da je narejena predvsem za potrebe odlaganja. Kot primer dobre klasifikacije navajate francosko klasifikacijo. Francoska klasifikacija je prilagojena predvsem na njihov način ravnanja (odlaganja »*This usual waste classification is a simplified guide to the orientation of radioactive*  *waste and the identification of its disposal solutions«)* v konkretnih odlagališčih in je za naše razmere neuporabna. Glede na količine RAO, ki jih imajo v Franciji seveda lahko delijo odpadke še bolj podrobno in zgradijo odlagališče tudi za VLLW.  Spodaj je prikazana slika francoske klasifikacije, ki ne vsebuje  kvalitativnega kriterija (Bq/g), ker je seveda to zelo težko in je samo nakazana s puščico kako se povečuje.  Preglednica s petimi vrsticami in štirimi stolpci. Kategorije radioaktivnih odpadkov so izpisane v prvem stolpcu od druge do pete vrstice in v prvi vrstici od drugega do četrtega stolpca. Ostali deli preglednice podajajo opis možnosti rešitev odlaganja glede na posamezno vrsto radioaktivnih odpadkov.  Glede na naš jedrski program imamo v planu trenutno samo dve odlagališči in sicer za NSRAO in VRAO v katera se bodo odložili vsi RAO, ki jih imamo sedaj skladiščene in bodo nastali v prihodnosti. Upoštevanje varstva pred sevanji pri ravnanju z radioaktivnimi odpadki in s tem planiranje ukrepov je pa del operativnega ravnanja z RAO pri povzročitelju in potem pri obratovalcu odlagališča, ki mora biti upoštevan preko programov in postopkov operaterja tudi pri obdelavi. Konkretno se ta vidik upošteva preko meril sprejemljivosti za skladiščenje in odlaganje. Uskladišči se lahko take RAO, ki ustrezajo tem merilom in jih bo možno potem odložiti. Seveda je pa to zelo pogojeno s tehnologijo, ki je izbrana za obdelavo odpadkov in kakšen končni produkt proizvede.  URSJV smatra, da sedanji 4. člen ni pomanjkljiv glede na opis iz ReNPRRO16–25 (poglavje 1.2) oziroma ga nadgrajuje in tudi poročanje Republike Slovenije v mednarodne baze (Skupna konvencija, Poročilo po Waste direktivi 2011/70 Euratom, poročanje na OECD NEA, IAEA) je primerljivo z ostalimi državami.  Glede na zgoraj navedeno predloga nismo sprejeli, ker smatramo, da ne prinaša dodane vrednosti v klasifikaciji RAO. |
|  | III., 6. člen, |  | Predlagamo, da vsebina Programa dodatno obsega še opis postopka, izvedbe in napoved izvajanja zmanjševanja nastajanja RAO in IG ter postopkov za zmanjševanje že nastalega RAO in IG in optimizacije ravnanja. Prav tako naj bodo jasno določeni cilji teh postopkov in spremljani z merljivimi kazalniki. Posebej se naj poudarja potreba po ponovni uporabi, predelavi in opustitvi nadzora, kjer je to mogoče in ekonomsko smiselno. | Smatramo, da so postopki/ukrepi za zmanjšanje nastajanja RAO ali IG v prilogi 2, kjer je vsebina programa podrobno predpisana in sicer v točki (8) in (9) so predpisane vsebine, ki jih navajate. Na vaš predlog smo dodali še optimizacijo ravnanja.  Zaveza po ponovni uporabi, predelavi in opustitvi nadzora je že opredeljena v ZVISJV- 1 (121. člen) in smatramo, da ni potrebno, da se ponavlja v pravilniku.  Ponovna uporaba, predelava in opustitev nadzora je možna preden se izrabljene vire ali radioaktivne snovi določi kot radioaktivne odpadke. Izrabljene vire oziroma radioaktivne snovi, ki bi želeli da se jih ponovno uporabi se lahko nad njimi opusti nadzor in material uporabi kot neradioaktiven, preda drugemu imetniku, vrne dobavitelju,…skratka vse te opcije so na voljo in pokrite z zakonodajo, vendar kot rečeno preden se jih določi kot radioaktivne odpadke. Prioriteto reciklaže, ponovne uporabe ali opustitve nadzora bomo predlagali ko bomo pripravljali spremembe Pravilnika o uporabi virov sevanja in sevalnih dejavnostih in sicer kot dopolnitev 11. člena tega pravilnika. |
|  | III., 6. člen,(2), točka 6 ter  IV. 15. člen, (2) | *6.predvidenem ravnanju v zvezi s predajo radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva izvajalcu javne službe, njihovim odlaganjem, njihovem izvozom oziroma iznosom v druge države članice Evropske unije (v nadaljnjem besedilu: EU),..* | Predlagamo, da se doda še izvozom oziroma iznosom v tretje države oz. države, ki niso članice EU:  *6.predvidenem ravnanju v zvezi s predajo radioaktivnih odpadkov ali izrabljenega goriva izvajalcu javne službe, njihovim odlaganjem, njihovem izvozom oziroma iznosom v druge države članice Evropske unije (v nadaljnjem besedilu: EU) ali v države izven EU*  Takšna navedba je nujna, če želimo v prihodnje izvesti iznos ali izvoz RAO ali IG z namenom odlaganja izven EU kot to predvideva in dopušča ReNPRRO16-25 pod pogoji iz DS 2011/70/ EURATOM in DS 2006/117/EURATOM. | Izvoz RAO in IG v tretje države je že pokrit. Izvoz je tudi definiran v 26. točki 3. člena ZVISJV-1,  “Izvoz je vsak iznos radioaktivnih ali jedrskih snovi iz carinskega območja EU v skladu s carinskimi predpisi”. |
|  | III., 6. člen, (3) |  | Potrebno je predpisati, kdo preverja ustreznost programa in kdo ga odobri. Rezultat pregleda verjetno ni dovolj za izvedbo postopka predvidenega za spremembe VP v skladu z ZVISJV-1. | Zavezanec za izdelavo programa mora vsake dve leti narediti pregled programa. Če iz pregleda programa izhaja, da je treba program posodobiti, se sprememba izvede po postopku, določenem za odobritev sprememb v skladu z zakonom, ki ureja varstvo pred ionizirajočimi sevanji in jedrsko varnost.  Da bo bolj jasno smo tretji odstavek nekoliko dopolnili, in sicer » Zavezanec iz prvega odstavka tega člena mora zagotoviti pregled programa najmanj vsaki dve leti….« |
|  | IV., 15. člen, odstavek 1 | (1) Imetnik lahko izrabljeno gorivo ali radioaktivne odpadke, če ne gre za radioaktivne odpadke iz 22. člena tega pravilnika odda le izvajalcu javne službe. | (1) Imetnik lahko izrabljeno gorivo ali radioaktivne odpadke, če ne gre za radioaktivne odpadke iz 22. člena in če ni na razpolago drugih možnosti kot so ponovna uporaba ali predaja drugemu imetniku sevalne dejavnosti ali recikliranje ali vračilo dobavitelju ali proizvajalcu ali ne gre za odpadke iz 5. točke drugega odstavka 4. člena tega pravilnika, odda le izvajalcu javne službe.  Treba je prvenstveno obligirati imetnika RAO da preuči in dokazljivo izčrpa druge možnosti preden jih preda izvajalcu javne službe. Načelo ravnanja z odpadki, kjer je odlaganje je zadnja možnost.  Če ostane določilo kot ste ga zapisali je treba iti v načrtovanje in gradnjo odlagališča za NORM (upamo da ne jedrskega objekta). Izvajalec javne službe sicer ne more zagotavljati prostora za NORM in to za skladiščenje/odlaganje v jedrskem objektu, ki je drago in glede na tveganje predimenzionirano. | Zaveza po ponovni uporabi, predelavi in opustitvi nadzora je že opredeljena v ZVISJV- 1 (121. člen) in smatramo, da ni potrebno, da se ponavlja v pravilniku. Pri ravnanju z odpadki s tehnološko povečano naravno radioaktivnostjo se je smotrno pragmatično lotiti vsakega primera posebej. Tako imamo tudi zapisano v (ReNPRRO16–25), strategija 10.  Smatramo, da ni potrebno nič spremeniti.  Podroben odgovor je podan pod točko 10. |
|  | IV., 15. člen, odstavek 1 | (2) Določba prejšnjega odstavka se ne uporablja za izpuste in radioaktivne odpadke, nad katerimi je opuščen nadzor, ter za radioaktivne odpadke ali izrabljeno gorivo, ki jih imetnik začasno zaradi predelave ali trajno zaradi odlaganja izvozi ali iznese v države članice EU. | (2) Določba prejšnjega odstavka se ne uporablja za izpuste in radioaktivne odpadke, nad katerimi je opuščen nadzor, ter za radioaktivne odpadke ali izrabljeno gorivo, ki jih imetnik začasno zaradi predelave ali trajno zaradi odlaganja izvozi ali iznese v države članice EU ali izvozi v države zunaj EU.  Določilo je nepotrebno omejujoče. Zakaj ne bi smeli izvažali virov ali NORM ali IG npr. v tretje države, ki imajo urejeno ravnaje z RAO primerljivo v EU ureditvijo kot je npr. ZDA, Kanada … če ta možnost obstaja? | Sedanja ureditev ni omejujoča in ne prepoveduje izvažati virov, NORM odpadkov ali IG v tretje države. Ravno obratno, s tem določilom je narejen odstop od norme iz prvega odstavka, ki določa, da je potrebno RAO in IG oddati le izvajalcu javne službe ravnanja z RAO. Termin izvoz pomeni pošiljanje v tretje države.  Vaš predlog nismo upoštevali. |
|  | IV., 17. člen, 2. odstavek |  | Trenutno se bere, da URSJV odobri izpuste tudi v medicini, recimo Onkološki inštitut,  UKCja in SBji, po mojem je pravilno, da za medicino odobri URSVS.  Pri tekočinskih izpustih bi lahko nekje dodali splošno vodilo, da če gre za tekoče izpuste v tekoče vode, naj se to, kolikor je to mogoče, izvede v času visokega pretoka in vodostaja. | Pripomba je upoštevana, dodana je tudi Uprava RS za varstvo pred sevanji.  Čistopis drugega odstavka se glasi »  Izvajalcu sevalne dejavnosti potrdi mejne vrednosti v postopku izdaje dovoljenja za izvajanje sevalne dejavnosti ali dovoljenja za uporabo vira sevanja ali odobritve varnostnega poročila Uprava, izvajalcu sevalne dejavnosti v zdravstvu in veterini pa organ, pristojen za varstvo pred sevanji.«. |
|  | IV.,18. člen | Prepovedano je namerno redčenje radioaktivnih odpadkov ali delitev na več delov z manjšo aktivnostjo, da bi na ta način zadostili pogojem za opustitev nadzora, razen če gre za odobreno izpuščanje tekočih in plinastih radioaktivnih odpadkov iz prejšnjega člena. | Prepovedano je namerno redčenje radioaktivnih odpadkov ali delitev na več delov z manjšo aktivnostjo, da bi na ta način zadostili pogojem za opustitev nadzora, razen če gre za odobreno izpuščanje tekočih in plinastih radioaktivnih odpadkov iz prejšnjega člena.  (2) Ta prepoved ne velja za mešanje materialov, ki se izvaja pri normalnem obratovanju, pri katerem ni nevarnosti radioaktivnosti. Pristojni organ lahko v posebnih okoliščinah odobri mešanje radioaktivnih in neradioaktivnih materialov za namen ponovne uporabe ali recikliranja.  Dodati še določilo glede prepovedi redčenja. Včasih postopek za doseganje meril sprejemljivosti zahteva dodajanje nekega materiala. Pri tem pa se res lahko že razredči, da že doseže merila za opustitev. Primer solidifikacija. Tudi pri NORM je dopustno določenih primerih. | Redčenje pri NORM odpadkih je rešeno v ZVISJV-1 (25. člen). Solidifikacija je postopek obdelave RAO in v tem primeru ne gre za namerno redčenje radioaktivnih snovi, da bi se s tem izpolnili pogoji za opustitev nadzora nad njimi.  Vaš predlog je že vsebovan v ZVISJV 6. točka (1). odstavka 18. člena. V takih primerih je potrebno posebno dovoljenje za mešanje radioaktivnih in neradioaktivnih snovi za njihovo ponovno uporabo ali predelavo.  Predloga zato ne bomo upoštevali. |
|  | IV., 20. člen, odstavek 1, točka 10 | 10. spremembo volumna | 10. spremembo prostornine | Upoštevano. |
|  | IV., 20. člen |  | V primeru najdbe »osirotelih« virov – še vedno se najde kak strelovod, ki seva nekaj 10 mSv/h,  CSRAO ima merilo sprejemljivosti 2 mSv/h (se mi zdi), načeloma ga ARAO ne bi smel sprejeti, kako bo nek DINOS poskrbel za pravilno prepakiranje, potem bi to moralo tam ostati za nedoločen čas. To po mojem ni  ALARA princip. | RAO je potrebno zapakirati v tako obliko, da ustreza merilom za sprejem v CSRAO. V primeru, da povzročitelj/imetnik tega ne more storiti, mora pač to narediti ARAO, seveda na stroške povzročitelja/imetnika. |
|  | IV., 22. člen |  | Pogrešam kak praktičen pristop v primeru TENORM, vem, da velja Tabela 2 iz UV1, pa vendar smo  imeli primere, ko to ni bilo izpolnjeno, pa če imamo večje količine, ARAO ni hotel prevzeti odpadkov  (beri Cinkarna). V nekaterih primerih smo bili pa zelo blizu vrednostim za izvzetje. Trenutno recimo ni dovoljeno redčenje za doseganje opustitve nadzora, kaj pa če rečemo, da z betoniranjem utrdimo odpadke, s tem »neuradno« tudi razredčimo, ali je to dovoljena praksa. Prav tako so ti odpadki samo definirani v 5. alineji 2. odstavka 4. člena (ki se lahko bere kot TENORM ali NORM), nato pa samo enkrat omenjeni v 4. odstavku 21. člena in nikjer drugje. Mogoče bi se lahko ravnanje z njimi podrobneje uredilo. | Pravilnik predpisuje zahteve in ne predpisuje praktične pristope. Glede redčenja NORM odpadkov je bil odgovor podan zgoraj pod št. 16. |
|  | V., 23. člen, odstavek 1, zadnja alineja | - začasnem izvozu ali iznosu. | začasnem ali trajnem izvozu ali iznosu . | Upoštevano. |
|  | V., 23. člen, odstavek 4, zadnja alineja | - začasnem izvozu ali iznosu: še dve leti po končanem izvozu ali iznosu. | začasnem ali trajnem izvozu ali iznosu: še dve leti po končanem izvozu ali iznosu. | Upoštevano. |
|  | V., 24. člen, odstavek 2 | * (2) V centralni evidenci se vodijo tudi podatki o letnih napovedih nastajanja radioaktivnih odpadkov, ki bodo predvidoma nastali v času obratovanja jedrskih in sevalnih objektov in pri njihovi razgradnji. | * ~~(2) V centralni evidenci se vodijo tudi podatki o letnih napovedih nastajanja radioaktivnih odpadkov, ki bodo predvidoma nastali v času obratovanja jedrskih in sevalnih objektov in pri njihovi razgradnji.~~   Predlagamo da se ta odstavek črta. Menimo, da napovedi ne sodijo v centralno evidenco. V evidenci naj bodo dejanski podatki in ne ocene. Napovedi Uprava lahko razbere iz programov gospodarjenja, nacionalnega programa, delno tudi iz nacionalnega poročila. Če pa že mora to določilo ostati naj ostane za povzročitelje RAO, izvajalca javne službe naj se izvzame, saj nima vpogleda v podatke pri povzročiteljih. Če se poročajo napovedi Upravi, se morajo poročati tudi izvajalcu javne službe. Potem bi to imel nek smisel oz. dodano vrednost za operaterja skladišča in odlagališča. | Upoštevano. |
|  | V., 25. člen, odstavek 2, prva točka |  | 1. stanju ob koncu preteklega koledarskega leta  Predlagamo, da se odstavek črta, saj gre za podvajanje poročanja. V CERAO se poroča spremembe iz katerega se lahko razbere tudi stanje, stanje se poroča v nacionalno poročilo | URSJV smatra, da je sedanja rešitev, ki se z novim osnutkom ne spreminja, pregledna, utečena in primerna, saj omogoča hitro identificiranje, kaj se je dogajalo z inventarjem v preteklem letu.  Predloga zato nismo upoštevali. |