

SKUPNO SPOROČILO
ZNAMKE, KI NASPROTUJEJO JAVNEMU
REDU ALI SPREJETIM MORALNIM
NAČELOM

APRIL 2024

1 OZADJE

Uradi za intelektualno lastnino [Mreže Evropske unije za intelektualno lastnino](#) stalno sodelujejo v okviru usklajevanja praks na področju znamk in modelov. Zdaj so se dogovorili o dodatnem dokumentu o skupni praksi na področju znamk, da bi zagotovili skupno razumevanje pojmov javnega reda in sprejetih moralnih načel ter pojasnili povezavo in razlike med njima. Poleg tega so v dokumentu določena skupna merila za presojo, ali znak nasprotuje javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom, ter navedeni ponazoritveni primeri meril in skupin opredeljenih znakov.

Dokument o skupni praksi je v tem skupnem sporočilu objavljen z namenom nadaljnjega povečanja preglednosti, pravne varnosti in predvidljivosti, kar naj bi prineslo koristi preizkuševalcem in tudi uporabnikom.

Skupna praksa vsebuje vrsto načel o tem, kako presojati javni red in sprejeta moralna načela v prijavah znamk. Specifična vprašanja, ki spadajo na področje uporabe skupne prakse in na druga področja, so podrobno opisana v razdelku 1.3.

Preglednica splošnih premislekov, ki jih je treba upoštevati pri branju dokumenta, je vključena v razdelku 1.3 skupne prakse in je povzeta tukaj.

- Presoja prijav bi bilo treba opraviti **za vsak primer posebej** ob upoštevanju običajne ravni občutljivosti in strpnosti upoštevne javnosti v zadevni jurisdikciji, pa tudi vseh okoliščin, značilnih za državo članico ali države članice in posamezen primer.
- Kadar znak nasprotuje **javnemu redu in sprejetim moralnim načelom**, se uporabljajo merila, ki veljajo za oboje.
- Pri analizi, ali je znak v nasprotju s členom 4(1), točka (f), [Direktive \(EU\) 2015/2436 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami](#) (v nadaljnjem besedilu: direktiva o znamkah), je treba upoštevati **svobodo izražanja**. V okviru te skupne prakse pa ni analizirano, kako je treba presojo opraviti. Dodatek o pravnem izvornem gradivu, v katerem je obravnavana svoboda izražanja, je na voljo le v informativne namene.
- Presoja v zvezi s členom 4(1)(f) direktive o znamkah ima lahko **subjektivni** element. Ta člen bi morali preizkuševalci uporabljati tako, da v podporo svojim odločitvam navedejo objektivne razloge, ki po možnosti temeljijo na neodvisnih in zanesljivih virih.
- **Primeri** iz skupne prakse so prikazani samo za namene presoje v zvezi s členom 4(1)(f) direktive o znamkah. Dejstvo, da bi bile nekatere znamke na podlagi te določbe sprejemljive, ne pomeni, da jih ni mogoče zavrniti na podlagi drugih razlogov za zavrnitev. Vsi primeri so v angleščini, pri čemer se domneva, da bodo razumljeni tako, kot bi jih razumel rojeni govorec angleščine.

Poleg tega je treba opozoriti, da so primeri v dokumentu zgolj ponazoritveni. Razumeti jih je treba kot prikaz uporabe nekaterih načel skupne prakse, kadar se uporabljajo v odnosu do upoštevne javnosti z določeno stopnjo občutljivosti in strpnosti, in ne kot vsiljevanje sklepov o tem, kaj nasprotuje javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom na nacionalni ravni. Vedno jih je treba obravnavati v povezavi z ustrežno skupino in načelom, na katera se nanašajo, ob upoštevanju zgoraj navedenih splošnih premislekov.

2 SKUPNA PRAKSA

V spodnjem besedilu so povzeta ključna sporočila in glavne izjave o načelih skupne prakse. Celotno besedilo je na voljo v prilogi k temu skupnemu sporočilu.

NAČELA SKUPNE PRAKSE

SKUPNO RAZUMEVANJE

Skupno razumevanje mora biti skladno z javnim redom in sprejetimi moralnimi načeli.

V prvem razdelku dokumenta o skupni praksi je opisano skupno razumevanje javnega reda in sprejetih moralnih načel.

Javni red je mogoče razumeti kot niz temeljnih norm, načel in vrednot družb v Evropski uniji v nekem trenutku. Vključuje zlasti univerzalne vrednote Evropske unije, kot so človekovo dostojanstvo, svoboda, enakost in solidarnost, ter načeli demokracije in pravne države, kot sta določeni v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Njegovo vsebino bi moralo biti mogoče preveriti v verodostojnih in objektivnih virih. Kot dodatne napotke ta del vsebuje neizčrpane sezname: (1) tem, ki spadajo med temeljne norme, (2) temeljnih načel in vrednot, ki so skupni vsem državam članicam EU, ter (3) primerov verodostojnih in objektivnih virov, v katerih je mogoče preveriti temeljne norme, načela in vrednote, ki oblikujejo javni red EU ali države članice.

Sprejeta moralna načela se nanašajo na temeljne moralne vrednote in standarde, ki jih je v danem času sprejela družba v Evropski uniji. V tem delu je pojasnjeno, da je treba za opredelitev takih vrednot in standardov vsaj nekoliko empirično presojati o tem, kaj upoštevna družba (zadevna javnost) v nekem trenutku šteje za sprejemljive norme ravnanja. Poudarjeni so verski, kulturni in družbeni moralni standardi ter vrednote.

PRESOJA ZNAKOV, KI NASPROTUJEJO JAVNEMU REDU IN/ALI SPREJETIM MORALNIM NAČELOM

Možni scenariji, upoštevni datum za presojo ter merila in dejavniki

V tem razdelku so določena splošna pravila za presojo znakov, ki nasprotujejo javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom.

Prvi del zajema možne scenarije, v katerih se bo načeloma ugotovilo, da znaki nasprotujejo javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom. V njem se razlikuje med pojmom morale in slabega okusa, pri čemer je pojasnjeno, da zadevni znak ne more spadati na področje uporabe člena 4(1)(f) direktive o znamkah z golj, če se šteje, da je slabega okusa.

Drugi del vsebuje napotke glede ustreznega trenutka za ugotavljanje, ali znak nasprotuje javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom, kar mora načeloma temeljiti na veljavnem javnem redu in/ali temeljnih moralnih vrednotah in standardih, ki so sprejeti ob vložitvi prijave znamke.

V zadnjem delu je navedeno, da preverjanje, ali znak nasprotuje javnemu redu, temelji na objektivnih merilih, preverjanje, ali znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom, pa temelji na subjektivnih vrednotah, ki jih je

treba uporabiti kar se da objektivno. V njem so opisana tudi merila in dejavniki, ki jih je treba upoštevati pri presoji.

- (1) Presoja samega znaka. Ta del je osredotočen na presojo pomena oziroma pomenov samega znaka, brez upoštevanja blaga in/ali storitev, za katere je vložena prijava. Podana so načela in napotki za opredelitev in analizo možnih pomenov znaka, presojo dodatnih besednih in/ali figurativnih elementov, ki bi lahko vplivali na pomen znaka, napačno črkovanje ali neobičajno spremembo skladnje, in preoblikovanje pomena znaka.
- (2) Presoja povezave med blagom in storitvami ter znakom/zadevno javnostjo. V tem delu je pojasnjeno, da je treba pri presoji upoštevati, kako upoštevena javnost zaznava znak, ter da je zato treba prijavljeno blago in storitve analizirati, saj so namenjeni opredelitvi upoštevene javnosti in njenega zaznavanja znaka. Nato so na voljo informacije o ključnih načelih, povezanih z upošteveno javnostjo in njenim zaznavanjem, vključno z nekaterimi elementi, ki lahko imajo vpliv.
- (3) Za javni red – določitev zanesljivih in objektivnih virov, v katerih je mogoče preveriti javni red.
- (4) Za sprejeta moralna načela – opredelitev temeljnih moralnih vrednot in standardov, ki se uporabljajo.

Vključeni so ponazoritveni primeri, ki so prikazani samo za namene presoje v zvezi s členom 4(1)(f) direktive o znamkah.

PREKRIVANJE JAVNEGA REDA IN SPREJETIH MORALNIH NAČEL

V tem razdelku je obravnavano prekrivanje javnega reda in sprejetih moralnih načel, in sicer v zadevah, v katerih je mogoče hkrati nasprotovati registraciji v zvezi z obema pojmom. Poleg tega so v njem opredeljeni nekateri scenariji, v katerih bi se lahko štelo, da je registracija znaka v nasprotju z javnim redom in sprejetimi moralnimi načeli, tj. registracija znakov, ki se nanašajo na človekove pravice, nezakonite snovi, ki so ciljno usmerjene v ranljive skupine, vero ter kriminalne dejavnosti/združbe. V teh scenarijih so poudarjene ustrezne temeljne norme, načela in vrednote EU ali držav članic v okviru javnega reda ter temeljne moralne vrednote in standardi vsake družbe EU v okviru sprejetih moralnih načel.

SVOBODA IZRAŽANJA

V tem razdelku je v skladu s sodno prakso EU določeno, da je treba pri analizi, ali je znak v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah, upoštevati svobodo izražanja. V njem je navedeno, da vpliv tega načela na presojo v zvezi s členom 4(1)(f) direktive o blagovnih znamkah zdaj v pravu EU o znamkah ni urejen. V zvezi z dodatnimi informacijami o morebitnih upoštevnih pravnih virih za uporabo člena 10 Evropske konvencije o človekovih pravicah (EKČP) in člena 11 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah vsebuje sklic na Dodatek.

ZNAKI, KI BI LAHKO SPADALI NA PODROČJE UPORABE ČLENA 4(1)(f) DIREKTIVE O ZNAMKAH

Znaki, ki vključujejo (1) nedovoljene snovi, (2) tveganja za javno varnost, (3) versko ali sakralno vsebino, (4) vulgarne elemente (kletvice, žaljive geste itd.), (5) obscenost, spolnost in namigovanja, (6) omalovaževanje ali blatenje določene skupine, (7) kriminalne dejavnosti, zločine proti človeštvu, rasistične, totalitarne in ekstremistične režime, organizacije in gibanja, (8) znane tragične dogodke ter (9) zgodovinske osebnosti, nacionalne/evropske simbole in/ali visoko cenjene osebnosti oziroma se nanašajo nanje.

Za lažjo presojo v zvezi s členom 4(1)(f) direktive o znamkah ta obsežen razdelek vključuje neizčrpen seznam skupin znakov, ki bi lahko spadali na področje uporabe tega razloga za zavrnitev. V uvodnem delu razdelka je med drugim pojasnjeno, da ta seznam ne pomeni, da znak ne more spadati v več kot eno skupino. Poleg tega je v tem razdelku opozorjeno na več pridržkov, ki se na splošno uporabljajo za ta razlog za zavrnitev, ter na potrebo po upoštevanju splošnih premislekov iz razdelka 1.3, zlasti zadnjega premisleka o primerih.

Vsak del obravnava skupino znakov in vsebuje (1) neizčrpen opis vrst znakov, zajetih v skupini, (2) sklop načel, povezanih z navedeno skupino, in (3) primere, ki ponazarjajo načela. Vsak primer v tem razdelku je sestavljen iz znaka, blaga ali storitev, na katere se nanaša, pričakovanega rezultata ob upoštevanju vseh predpostavk (ki so ali niso sporne na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah) in obrazložitve rezultata.

3 IZVAJANJE

Kot je bilo v veljavi pri prejšnjih skupnih praksah, se bo tudi ta skupna praksa začela izvajati v treh mesecih od datuma objave tega skupnega sporočila. Dodatne podrobnosti v zvezi z njenim izvajanjem so na voljo v spodnji preglednici. Uradi, ki bodo izvajali skupno prakso, lahko na svojih spletnih straneh objavijo dodatne informacije.

Seznam uradov, ki izvajajo skupno prakso

(*) Pri morebitnem razhajanju prevoda skupnega sporočila in dokumentov o skupni praksi v katerem koli uradnem jeziku Evropske unije in angleške različice prevlada angleška različica.



SKUPNA PRAKSA
ZNAMKE, KI NASPROTUJEJO JAVNEMU
REDU ALI SPREJETIM MORALNIM
NAČELOM

APRIL 2024

KAZALO VSEBINE

1	UVOD	1
1.1	Cilj tega dokumenta	1
1.2	Ozadje.....	1
1.3	Področje uporabe skupne prakse	3
2	SKUPNA PRAKSA	4
2.1	Skupno razumevanje	4
2.1.1	Skupno razumevanje javnega reda	4
2.1.2	Skupno razumevanje sprejetih moralnih načel	6
2.2	Presoja znakov, ki nasprotujejo javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom	7
2.2.1	Morebitni scenariji	7
2.2.1.1	<i>Neokusnost</i>	7
2.2.2	Upošteveni datum za presajo	7
2.2.3	Merila in dejavniki	8
2.2.3.1	<i>Presoja samega znaka</i>	8
2.2.3.2	<i>Presoja povezave med blagom in storitvami ter znakom/zadevno javnostjo</i>	11
2.2.3.3	<i>Določitev zanesljivih in objektivnih virov, v katerih je mogoče preveriti javni red.</i>	15
2.2.3.4	<i>Opredelitev veljavnih temeljnih moralnih vrednot in standardov.</i>	16
2.3	Prekrivanje javnega reda in sprejetih moralnih načel	16
2.4	Svoboda izražanja	18
2.5	Znaki, ki bi lahko spadali na področje uporabe člena 4(1)(f) direktive o znamkah.....	18
2.5.1	Znaki, ki vključujejo prepovedane snovi/so povezani z njimi.....	18
2.5.2	Znaki, ki se nanašajo na tveganja za javno varnost ali so povezani z njimi.....	22
2.5.3	Znaki, povezani z religijo ali svetimi entitetami	24
2.5.4	Znaki, ki vključujejo vulgarne elemente (kletvice, žaljive geste itd.) ali so z njimi povezani.....	27
2.5.5	Znaki, ki vključujejo opolzkost, spolnost in tovrstna namigovanja ali so povezani z njimi.....	29
2.5.6	Znaki, ki omalovažujejo ali blatijo določeno skupino	31
2.5.7	Znaki, ki se nanašajo na kriminalne dejavnosti, zločine proti človeštvu, rasistične, totalitarne in ekstremistične režime, organizacije in gibanja ali so povezani z njimi.....	34
2.5.8	Znaki, ki se nanašajo na znane tragične dogodke oziroma so povezani z njimi	35
2.5.9	Znaki, ki vključujejo zgodovinske osebnosti, nacionalne/evropske simbole in/ali osebnosti, ki uživajo veliko spoštovanje, ali znaki, ki so povezani z njimi	38

1 UVOD

1.1 Cilj tega dokumenta

Ta dokument o skupni praksi določa splošna načela za presojo znakov, ki nasprotujejo javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom, zlasti skupno razumevanje teh pojmov, povezavo med njimi, merila za njihovo presojo ter primere znakov, za katere bi se lahko štelo, da nasprotujejo javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom. Dokument bodo kot referenco uporabljali urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), urad Beneluksa za intelektualno lastnino in uradi držav članic za intelektualno lastnino (v nadaljnjem besedilu skupaj: uradi držav članic za intelektualno lastnino), združenja uporabnikov ter prijavitelji in njihovi zastopniki.

Dokument bo splošno dostopen, do njega bo mogoče priti brez težav, prav tako pa bo v njem mogoče najti jasno in izčrpno razlago načel, na katerih temelji skupna praksa. Ta načela so namenjena splošni uporabi, njihov cilj pa je zajeti veliko večino primerov. **Čeprav bo presoja, ali znak nasprotuje javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom, vedno opravljena za vsak primer posebej, saj so ta tesno povezana z normami in vrednotami, ki v danem času prevladujejo v posamezni družbi, se ta načela uporabljajo kot smernice za zagotovitev, da različni uradi držav članic za intelektualno lastnino presojujejo o določbi na podoben in predvidljiv način.**

Primeri v tem dokumentu so namenjeni ponazoritvi načel skupne prakse. Te primere je treba obravnavati v povezavi z načeli in na podlagi predpostavk, na katerih temeljijo, ter jih poleg tega razumeti kot prikaz nekaterih načel skupne prakse CP14, ne pa na njihovi podlagi sklepati o tem, kaj je v nasprotju z javno politiko ali sprejetimi moralnimi načeli na nacionalni ravni.

1.2 Ozadje

Uradi držav članic za intelektualno lastnino in združenja uporabnikov od ustanovitve [Mreže Evropske unije za intelektualno lastnino](#) ⁽¹⁾ (EUIPN) leta 2011 dejavno sodelujejo pri zblizevanju praks v zvezi z znamkami in modeli. V okviru programa usklajevanja (2011–2015) je bilo harmoniziranih sedem področij prakse v zvezi z znamkami in modeli. Skupne prakse, razvite v okviru programa (CP1–CP7), se široko izvajajo po vsej EU in so v veljavi že več let.

Evropski parlament in Svet sta decembra 2015 sprejela sveženj reform Unije v zvezi z znamkami. Sveženj je vključeval dva zakonodajna instrumenta, in sicer [Uredbo \(EU\) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije](#) (EUTMR) ter [Direktivo \(EU\) 2015/2436 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami](#) (TMD).

Besedili vključujeta nove določbe o vsebinskih in postopkovnih vprašanjih, vzpostavili pa sta tudi trdnejšo pravno podlago za sodelovanje. V skladu s členom 151 uredbe o znamki EU je postalo sodelovanje z uradi držav članic za intelektualno lastnino za spodbujanje približevanja praks in orodij na področju znamk in modelov glavna naloga urada EUIPO; člen 152 izrecno določa, da mora to sodelovanje vključevati razvoj skupnih standardov na področju preizkusa in vzpostavitve skupnih praks. Poleg tega člena 51 in 52 direktive o znamkah opisujeta zmožnost uradov držav članic za intelektualno lastnino za sodelovanje pri zblizevanju praks in orodij.

Upravni odbor urada EUIPO je junija 2016 na podlagi tega zakonodajnega okvira potrdil začetek izvajanja projektov evropskega sodelovanja. Cilj projektov je graditi na preteklih uspehih, hkrati pa izboljševati postopke

⁽¹⁾ Prej znana kot Mreža za blagovne znamke in modele (TMDN).

in širiti področje sodelovanja.

Na področju zблиževanja je vključil projekt, posebej namenjen opredelitvi in analizi morebitnih novih usklajevalnih pobud: projekt analize približevanja. V okviru projekta so se analizirale prakse uradov držav članic za intelektualno lastnino na področju znamk in modelov, da bi odkrili področja, na katerih obstaja razlika, ter z oceno pričakovanega učinka, izvedljivosti mogočega področja uporabe, obstoječih pravnih omejitev, ravni interesa med uporabniki in uporabnosti za urade držav članic za intelektualno lastnino določili tista področja, na katerih bi bila skupna praksa najkoristnejša za deležnike EUIPN. Kot rezultat tega projekta je bilo razvitih in izvedenih pet skupnih praks (CP8–CP12).

S posebnimi določbami, ki kodificirajo sodelovanje in zблиževanje praks v pravu EU, člena 151 in 152 uredbe o znamki EU ter člena 51 in 52 direktive o znamkah zagotavljajo jasen mandat za nadaljnji napredek. V skladu s tem je bil julija 2020 ponovno uveden projekt analize zблиževanja, da bi se prepoznali in določili novi projekti zблиževanja, ki bi najbolje naslavljali potrebe in interese evropske skupnosti za intelektualno lastnino.

„CP14 – znamke, ki nasprotujejo javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom“ je bil priporočen kot drugi projekt zблиževanja, ki naj bi se začel izvajati na podlagi analize zблиževanja 2.0, in kot štirinajsti projekt na splošno.

CP14: Znamke, ki nasprotujejo javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom

V členu 4(1)(f) direktive o znamkah je naveden razlog za zavrnitev ali ničnost znamk, ki nasprotujejo javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom. Vendar je besedilo člena 4(1)(f) direktive o znamkah precej splošno in je predmet razlage, saj v njem ni opredeljeno, kaj je treba razumeti kot javni red in sprejeta moralna načela, niti ne pojasnjuje povezave med tema pojmomoma.

Čeprav so bile v sodni praksi Unije podane nekatere smernice v zvezi s tem ⁽²⁾, je še vedno obstajala negotovost glede odločilnih vidikov presoje določbe, na primer glede povezave in razlik med obema pojmomoma, glede tega, ali in v katerih primerih se lahko ta pojma prekrivata, ter glede meril, ki jih je treba upoštevati pri presoji.

Zato med uradi za intelektualno lastnino držav članic ni bilo skupnega razumevanja člena 4(1), točka (f), direktive o znamkah, zaradi nejasnosti pa je na presojo še vedno vplivalo večinoma subjektivno odločanje po vsej EU. Takšne različne prakse so ustvarile negotovost med uporabniki, sistem intelektualne lastnine na ravni EU pa je ostal brez stika s sodobno tržno realnostjo.

Glede na navedeno je bil začetek projekta CP14 odobren maja 2021, izvajati se je začel oktobra 2021, njegov cilj pa je vzpostaviti usklajen pristop k presoji znamk, ki nasprotujejo javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom. Projektna delovna skupina, ki so jo sestavljali predstavniki uradov za intelektualno lastnino držav članic, urada EUIPO in združenj uporabnikov, je v dveh letih tesno sodelovala pri razvoju sklopa skupnih načel na podlagi ustaljene sodne prakse in obstoječih praks, ob upoštevanju povratnih informacij, prejetih od deležnikov mreže EUIPN. Rezultat skupnih prizadevanj mreže EUIPN je skupna praksa, opisana v tem dokumentu.

⁽²⁾ Sodba z dne 27. februarja 2020, Fack Ju Göhte, C-240/18 P, EU:C:2020:118, in sklepni predlogi generalnega pravobranilca M. Bobka z dne 2. julija 2019 v zadevi Fack Ju Göhte z dne 27. februarja 2020, C-240/18 P, EU:C:2020:118.

1.3 Področje uporabe skupne prakse

Ta skupna praksa zagotavlja skupno razumevanje pojmov javnega reda in sprejetih moralnih načel, sklop načel o presoji na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah in merila, ki se uporabljajo za tako presojno, ter ponazoritvene primere za prikaz upoštevnih meril.

Naslednje teme sodijo **v področje uporabe** skupne prakse CP14:

- dogovor o skupnem razumevanju pojmov javnega reda in sprejetih moralnih načel ter drugih pojmov, povezanih z njuno presojno (npr. pojasnitev povezave in razlik med pojmi, ali in v katerih primerih je treba pojme preučiti samostojno ali v povezavi z drugimi, razmejitev med pojmom sprejetih moralnih načel in pojmom neokusnosti);
- dogovor o skupnih merilih za presojno, ali znak nasprotuje javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom, ter o njihovi usklajeni razlagi in uporabi (npr. presoja samega znaka, blaga/storitev, na katere se nanaša prijava, opredelitev in pojasnitev upoštevne javnosti, razmer in okoliščin, ki vplivajo na zaznavanje znaka), ter
- dogovor o ponazoritvenih primerih za merila in skupine prepoznanih znakov.

Naslednje teme **ne sodijo v področje uporabe** skupne prakse CP14:

- kaj se v vsaki državi članici EU razume ali bi se moralo razumeti kot zakonito;
- presoja drugih pravic intelektualne lastnine in njihovega vpliva na možnost registracije znamke na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah;
- kako bi bilo treba izvesti presojno svobode izražanja v zvezi s členom 4(1)(f) direktive o znamkah (vendar pa je svoboda izražanja treba upoštevati pri analizi, ali je znak v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah, kot je navedeno v oddelku 2.4 te skupne prakse);
- postopkovni vidiki, ki se nanašajo na posamezen urad za intelektualno lastnino, kot je postopek preizkusa in razveljavitve po uradni dolžnosti itd.;
- opis pravnih omejitev, ki preprečujejo izvajanje s strani določenega urada za intelektualno lastnino države članice;
- jezikovna vprašanja v zvezi s primeri, ki se lahko uporabijo v skupni praksi (tj. vsi primeri so v angleščini, pri čemer se domneva, da bodo razumljeni tako, kot bi jih razumel rojeni govorec angleščine); in
- kulturna dediščina v okviru člena 4(1)(f) direktive o znamkah ⁽³⁾.

Splošne ugotovitve	
Presoja posameznega primera	Spodaj opisana načela se sicer lahko uporabijo kot smernice pri presoji odločitev, vendar je treba vse prijave presojati za vsak primer posebej ob upoštevanju običajne ravni občutljivosti in strpnosti upoštevne javnosti v zadevni jurisdikciji, pa tudi vseh okoliščin, značilnih za državo članico ali države članice in posamezen primer.
Prekrivanje javnega reda in sprejetih moralnih načel	Kadar znak nasprotuje javnemu redu in sprejetim moralnim načelom, se uporabljajo merila, ki veljajo za oboje.
Svoboda izražanja	V skladu s sodno prakso Unije je pri analizi, ali je znak v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah, treba upoštevati svobodo izražanja. Vendar dejstvo, da je registracija znaka zavrnjena, ne preprečuje njegove uporabe v gospodarskem prometu. Ker vpliv svobode izražanja na presojno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah v pravu EU o znamkah trenutno ni

⁽³⁾ Zaradi pomanjkanja smernic Sodišča Evropske unije je bilo presojeno, da ta tema ne bo zajeta v obseg projekta.

	urejen, ta skupna praksa ne vsebuje analize, kako bi bilo treba izvajati to presojo. Dodatek z gradivom o pravnih virih, v katerih je obravnavana svoboda izražanja, je dodan le v informativne namene.
Subjektivnost	Kljub smernicam, ki jih zagotavljajo spodnja dogovorjena načela, ima lahko presoja na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah subjektivni element. Ta člen bi morali preizkuševalci uporabljati tako, da svoje odločitve utemeljijo z objektivnimi razlogi, ki po možnosti temeljijo na neodvisnih in zanesljivih virih.
Primeri	Primeri v tem dokumentu so prikazani samo za namene presoje na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah. Dejstvo, da bi bile nekatere znamke na podlagi te določbe sprejemljive, ne pomeni, da jih ni mogoče zavrniti na podlagi drugih razlogov za zavrnitev (npr. neobstoj razlikovalnega učinka, opisnost). Čeprav je nekatere izraze mogoče prepoznati v več jezikih, so vsi primeri v angleščini in pri tem se domneva, da bodo razumljeni tako, kot bi jih razumel rojeni govorec angleščine.

2 SKUPNA PRAKSA

V skladu s členom 4(1)(f) direktive o znamkah se znamke, ki nasprotujejo javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom, ne registrirajo ali se, če so registrirane, ugotovijo za nične. Medtem ko imajo drugi absolutni razlogi za zavrnitev načeloma večinoma poslovno podlago, pa javni red in morala varujeta ali podpirata bolj osnovna načela in temeljne vrednote, kot je navedeno v nadaljevanju. Poleg tega namen tega razloga za zavrnitev ni prepoznati in izločiti znake, katerih uporabo v trgovini je treba za vsako ceno preprečiti, temveč je namen določbe, da znaki, ki nasprotujejo javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom, priznanim v državi članici in/ali po vsej EU, ne bi smeli pridobiti prednosti, ki jih prinaša registracija znamke. Državni organi in organi javne uprave znakom, ki so v nasprotju z nekaterimi temeljnimi vrednotami vsake demokratične družbe, ne smejo podeliti uradnega statusa in morajo torej preprečiti, da bi takšni znaki v družbi postali sprejeti. Vendar dejstvo, da je znak zavrnjen na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah, ne preprečuje njegove uporabe.

Pomembno je opozoriti, da če je prijava zavrnjena na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah, zavrnitve ni mogoče odpraviti na podlagi razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo znamke (člen 4(4) direktive o znamkah). Vendar je treba vsako takšno predhodno uporabo upoštevati pri ocenjevanju, kako upoštevna javnost zaznava znak, vključno s tem, kako je ta uporaba morda vplivala na to dojemanje ⁽⁴⁾.

Poleg tega je vprašanje, ali je mogoče znamko registrirati v skladu s členom 4(1)(f) direktive o znamkah, ločeno od vprašanja zakonitosti ponujanja ali uporabe blaga in/ali storitev, za katere je ta znak registriran, v določeni državi članici. Zato je treba presojati samo znamko, tj. znak v zvezi z blagom ali storitvami, kot je prikazan v prijavi znamke, da se ugotovi, ali nasprotuje javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom ⁽⁵⁾.

2.1 Skupno razumevanje

2.1.1 Skupno razumevanje javnega reda ⁽⁶⁾

Javni red je mogoče razumeti kot niz temeljnih norm, načel in vrednot družb v Evropski uniji v nekem

⁽⁴⁾ V zvezi v tem glej sodbo z dne 27. februarja 2020, Fack Ju Göhte, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točka 51.

⁽⁵⁾ Sodba z dne 13. septembra 2005, Intertops, T-140/02, EU:T:2005:312, točka 27.

⁽⁶⁾ Izraz „javni red“ ustreza besedilu iz angleške različice člena 4(1)(f) direktive o znamkah. Vendar so v zakonodaji nekaterih držav članic pri prenosu take določbe za isti pojem uporabljeni različni izrazi (npr. *ordre public* itd.). Pri prevajanju tega dokumenta je treba izraz „javni red“ razumeti in prevesti v skladu z besedilom nacionalne zakonodaje držav članic, kadar se nanaša na pojem, ki ustreza tistemu iz člena 4(1)(f) direktive o znamkah.

trenutku. Vključuje zlasti univerzalne vrednote Evropske unije, kot so človekovo dostojanstvo, svoboda, enakost in solidarnost, ter načeli demokracije in pravne države, kot sta določeni v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Njegovo vsebino bi moralo biti mogoče preveriti v verodostojnih in objektivnih virih.

Temeljne norme, načela in vrednote, ki jih vključuje javni red, so tiste, ki veljajo za vse države članice skupaj, pa tudi tiste, ki veljajo le za vsako državo članico na nacionalni ravni. V nadaljevanju je neizčrpen seznam tem, ki spadajo na področje uporabe **temeljnih norm**.

- Zunanja in varnostna politika ⁽⁷⁾: norme, ki so med drugim namenjene ohranjanju miru, boju proti terorizmu, pravni državi ter razvoju in utrjevanju demokracije.
- Zdravstvena politika ⁽⁸⁾: norme, ki so med drugim namenjene varovanju in izboljševanju zdravja državljanov EU ter opremljanju držav članic za boljše preprečevanje in obravnavanje resnih nevarnosti za zdravje.
- Humanitarna pomoč in civilna zaščita ⁽⁹⁾: norme, namenjene zagotavljanju pomoči v primeru večjih nesreč ali izrednih humanitarnih razmer.
- Uveljavljanje in varovanje človekovih pravic, temeljnih svoboščin in pravičnosti ⁽¹⁰⁾: norme, katerih cilj je zagotoviti, da ima vsak državljan EU enake temeljne pravice na podlagi vrednot enakosti, nediskriminacije, vključevanja, človekovega dostojanstva, svobode in demokracije, ki jih varuje pravna država – med drugim spodbujanje in varovanje pravic žensk, otrok, manjšin in razseljenih oseb; varovanje človekovih pravic z aktivnim partnerstvom, varovanje socialnih in kulturnih pravic itd.

Poleg tega skupno razumevanje med drugim zajema seznam temeljnih **načel in vrednot** ⁽¹¹⁾, ki so skupna vsem državam članicam EU v družbi, v kateri vladajo vključenost, strpnost, pravičnost, solidarnost in nediskriminacija, med drugim na podlagi spola, rase, barve kože, etničnega ali socialnega porekla, genetskih značilnosti, jezika, vere ali prepričanja, mnenja, rojstva, invalidnosti, starosti ali spolne usmerjenosti. Te temeljne vrednote in načela so ⁽¹²⁾:

- človekovo dostojanstvo,
- svoboda,
- enakost,
- solidarnost,
- demokracija,
- pravna država,
- spoštovanje človekovih pravic, vključno s pravicami pripadnikov manjšin.

Zahteve javnega reda se lahko razlikujejo med državami in se sčasoma spreminjajo glede na posebne potrebe zadevne družbe. Države članice lahko vsebino teh zahtev v bistvenem še naprej prosto

⁽⁷⁾ https://europa.eu/european-union/topics/foreign-security-policy_sl

⁽⁸⁾ https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/health_sl

⁽⁹⁾ https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/humanitarian-aid-and-civil-protection_sl

⁽¹⁰⁾ https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/human-rights-and-democracy_sl

in https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/justice-and-fundamental-rights_sl.

⁽¹¹⁾ V različnih različicah Pogodb EU se pojma „vrednote“ in „načela“ uporabljata izmenično in se nanašata na vrednote in načela, navedena v tem oddelku (npr. v Amsterdamski pogodbi in Maastrichtski pogodbi je navedeno, da „Unija temelji na načelih svobode, demokracije, spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter pravne države, na načelih, ki so skupna državam članicam“). Zato so zaradi jasnosti navedena skupaj.

⁽¹²⁾ Te vrednote in načela so določena v [Listini Evropske unije o temeljnih pravicah](#) in v [Lizbonski pogodbi](#), ki spreminja Pogodbo o Evropski uniji in Pogodbo o ustanovitvi Evropske skupnosti, podpisani v Lizboni 13. decembra 2007.

določijo v skladu s svojimi nacionalnimi potrebami in mednarodnimi obveznostmi ⁽¹³⁾ ⁽¹⁴⁾.

Kot je bilo sklenjeno v dogovoru o skupnem razumevanju, bi temeljne norme, načela in vrednote Evropske unije ali države članice **morale biti preverljive v zanesljivih in objektivnih virih**, kot so tisti iz naslednjega neizčrpnega seznama ⁽¹⁵⁾:

- splošna pravna načela,
- mednarodne pogodbe in konvencije,
- pogodbe EU,
- zakonodaja EU,
- sodna praksa Unije,
- zakonodaja države članice, ki se uporablja,
- sodna praksa držav članic.

2.1.2 Skupno razumevanje sprejetih moralnih načel

Sprejeta moralna načela se nanašajo na temeljne moralne vrednote in standarde, ki jih je v danem času sprejela družba v Evropski uniji.

Sprejeta moralna načela zlasti vključujejo temeljne moralne vrednote in standarde, sprejete z družbenim soglasjem, ki so skupni v Evropski uniji, tj. v vseh državah članicah, pa tudi tiste, ki veljajo le v vsaki državi članici na nacionalni ravni.

Za opredelitev **veljavnih temeljnih moralnih vrednot in standardov je treba vsaj nekoliko empirično presoditi, kaj upoštevena družba (zadevna javnost) v nekem trenutku šteje za sprejemljive norme ravnanja ⁽¹⁶⁾, zlasti ker se te s časom spreminjajo in se lahko razlikujejo med državami članicami.**

Ker na moralne vrednote in standarde med drugim vplivajo prepričanja, kulturno ozadje in socialna mreža družbe, je treba izpostaviti naslednje:

- **Verske vrednote in standardi:** tisti, ki odražajo prepričanja in prakso verske skupine, kot so spoštovanje določene verske doktrine, vernikov te religije, obredov, povezanih s to religijo, svetih besedil, svetih simbolov itd.
- **Kulturne vrednote in standardi:** tisti, ki odražajo tradicijo neke kulture in ljudi, ki jo tvorijo, na primer spoštovanje in varovanje šeg in navad, ritualov/obredov, kulturnih simbolov ali jezika določene skupine itd.
- **Družbene vrednote in standardi:** tisti, ki odražajo identiteto skupnosti. Na splošno te vrednote med drugim izhajajo iz političnih, izobraževalnih in skupnostnih mrež v določeni skupini ter so odvisne od določenega geografskega in družbenega ozadja.

⁽¹³⁾ Sodba z dne 12. maja 2021, Bavaria Weed (fig.), T-178/20, EU:T:2021:259, točka 40.

⁽¹⁴⁾ V skladu s členom 4(3) direktive o blagovnih znamkah: „Vsaka država članica lahko določi, da se znamka ne registrira ali da se jo, če je registrirana, lahko ugotovi za nično, če in v kolikor: (a) se lahko uporaba te znamke prepove v skladu s predpisi, ki ne sodijo v okvir prava znamk zadevne države članice ali Unije.“

⁽¹⁵⁾ V oddelku 2.2.3 so podrobneje opredeljeni viri, ki jih je treba upoštevati, in drugi viri, ki se lahko upoštevajo po potrebi.

⁽¹⁶⁾ Sklepni predlogi generalnega pravobranilca M. Bobka v zadevi Fack Ju Göhte z dne 27. februarja 2020, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točka 80.

2.2 Presoja znakov, ki nasprotujejo javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom

Iz besedila člena 4(1)(f) direktive o znamkah je mogoče sklepati, da ta absolutni razlog vključuje dva različna pojma: znamke, ki nasprotujejo javnemu redu, in znamke, ki nasprotujejo sprejetim moralnim načelom. Pojma javnega reda in sprejetih moralnih načel se v nekaterih primerih sicer lahko prekrivata, vendar ugotovitev, da znak nasprotuje le javnemu redu ali le sprejetim moralnim načelom, že zadostuje za zavrnitev znaka na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah. Kljub temu je treba v primeru, ko se šteje, da je znak v nasprotju z javnim redom in sprejetimi moralnimi načeli, presoditi oboje. V zvezi s tem morajo biti v odločbah uradov za intelektualno lastnino držav članic o zavrnitvi znaka na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah jasno navedeni razlogi, na katerih temeljijo.

2.2.1 Morebitni scenariji

Načeloma znak nasprotuje javnemu redu, če med drugim krši in/ali spodbuja, povečuje, zmanjšuje pomen ali upravičuje kršitev temeljne norme, načela in/ali vrednote, ugotovljene iz katerega koli zanesljivega in objektivnega vira, navedenega v oddelku 2.1.1. Zato mora znak vplivati na interes, za katerega zadevna država članica oziroma države članice štejejo, da je temeljni glede na njihove sisteme vrednot ⁽¹⁷⁾.

Načeloma znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom, če se zdi, da žali, zaničuje, diskriminira, ponižuje, blati ali banalizira katero koli od temeljnih moralnih vrednot in standardov, navedenih v oddelku 2.1.2.

Za uporabo člena 4(1)(f) direktive o znamkah mora znak vsebovati vsaj en pomen, ki **očitno nasprotuje sprejetim moralnim načelom ali javnemu redu.**

2.2.1.1 Neokusnost

Neokusnost in moralnost sta različna pojma. Kot je ugotovilo Sodišče, za to, da zadevni znak spada na področje uporabe člena 7(1)(f) uredbe o znamki EU (ki ustreza členu 4(1)(f) direktive o znamkah), ne zadostuje, da se ta znak šteje za **neokusnega**. Ta znak mora upoštevna javnost dojemati, kot da je v nasprotju s temeljnimi moralnimi standardi družbe, kakor tedaj obstajajo ⁽¹⁸⁾.

Znak, za katerega je ugotovljeno, da je neokusen, je znak, ki je grob, neotesan ali nediskreten, vendar za povprečno občutljivo in strpno osebo ni žaljiv. Takšni znaki ne pomenijo kršitve sprejetih moralnih načel.

2.2.2 Upoštevni datum za presojo

Presoja, ali znak nasprotuje javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom, mora načeloma temeljiti na veljavnem javnem redu in/ali temeljnih moralnih vrednotah in standardih, ki so sprejeti **ob vložitvi zahteve za registracijo znamke** ⁽¹⁹⁾. Vendar lahko obstajajo zelo posebne okoliščine, v katerih lahko na veljavni javni red in/ali sprejete temeljne moralne vrednote in standarde vpliva dogodek, ki se zgodi po vložitvi zahteve, in v teh

⁽¹⁷⁾ Sodba z dne 12. decembra 2019, CANNABIS STORE AMSTERDAM (fig.), T-683/18, EU:T:2019:855, točka 73. Odločba se sklicuje na člen 7(1)(f) uredbe o znamki EU, ki ustreza členu 4(1)(f) direktive o znamkah.

⁽¹⁸⁾ Sodba z dne 27. februarja 2020, Fack Ju Göhte, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točka 41.

⁽¹⁹⁾ Sodba z dne 3. junija 2009, Flugbörse, T-189/07, EU:T:2009:172; potrjena s sodbo z dne 23. aprila 2010, Flugbörse, C-332/09 P, EU:C:2010:225.

primerih se načeloma lahko upoštevajo tudi ti dogodki ⁽²⁰⁾.

2.2.3 Merila in dejavniki

Preverjanje, ali znak nasprotuje **javnemu redu**, temelji na **objektivnih merilih** ⁽²¹⁾, preverjanje, ali znak nasprotuje **sprejetim moralnim načelom**, pa temelji na **subjektivnih vrednotah**, ki jih je treba uporabiti **kar se da objektivno** ⁽²²⁾. Kljub temu je treba oba pojma preučiti ob upoštevanju naslednjih meril in dejavnikov.

- **Presoja samega znaka**
 - Prepoznavanje in analiza možnih pomenov znaka
 - Presoja dodatnih besednih in/ali figurativnih elementov, ki lahko vplivajo na pomen znaka
 - Napačno črkovanje ali neobičajne spremembe skladnje
 - Preoblikovanje pomena znaka

- **Presoja povezave med blagom in storitvami ter znakom/zadevno javnostjo**
 - Analiza blaga in storitev
 - Upoštevena javnost
 - Ni omejena na ciljno javnost.
 - Standard razumne osebe s povprečnim pragom občutljivosti in strpnosti
 - Javni interes v zvezi z registracijo žaljivih besed
 - Zaznavanje upoštevene javnosti
 - Vpliv blaga in/ali storitev na zaznavanje znaka
 - Jezikovno in geografsko področje uporabe
 - Posebno ozadje in okoliščine, ki lahko vplivajo na zaznavanje znaka.

- **Za javni red: Določitev zanesljivih in objektivnih virov, v katerih je mogoče preveriti javni red.**

- **Za sprejeta moralna načela: Opredelitev veljavnih temeljnih moralnih vrednot in standardov.**

V naslednjih razdelkih so podrobneje pojasnjena zgoraj navedena merila in dejavniki, navedeni pa so tudi ponazoritveni primeri, ki so prikazani samo za namene presoje na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.

2.2.3.1 Presoja samega znaka

Ta razdelek je osredotočen na presojo pomena oziroma pomenov samega znaka, tj. verbalnih in/ali figurativnih elementov, brez upoštevanja blaga in/ali storitev, za katere je vložena prijava ⁽²³⁾.

a) Prepoznavanje in analiza možnih pomenov znaka

Oceniti je treba besedne in/ali figurativne elemente ter opredeliti možne pomene znaka in/ali sporočila, ki ga ta znak prenaša v jezikih, razumljivih na ozemlju, na katerem je bila znamka prijavljena ali registrirana. Nato

⁽²⁰⁾ Kot v zadevi BIN LADIN pred velikim odborom pri EUIPO, R 176/2004-2: čeprav je bila prijava za znamko „BIN LADIN“ vložena štiri mesece pred terorističnim napadom 11. septembra, so bili upoštevani dogodki in okoliščine, ki so se pojavili med preizkušanjem.

⁽²¹⁾ Sklepni predlogi generalnega pravobranilca M. Bobka, predstavljeni 2. julija 2019(1), v zadevi Fack Ju Göhte z dne 27. februarja 2020, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točka 78.



⁽²²⁾ Sklepni predlogi generalnega pravobranilca M. Bobka, predstavljeni 2. julija 2019(1), v zadevi Fack Ju Göhte z dne 27. februarja 2020, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točka 80.

⁽²³⁾ Namen te točke je določiti vse pomene znaka in ugotoviti, ali je kateri od njih posebej pomemben za presojo na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah. Blago in/ali storitve, povezane z znakom, so analizirane v naslednjem razdelku (2.2.3.2).

je treba analizirati, ali bi kateri od teh možnih pomenov in odtenkov lahko nasprotoval javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom. V ta namen je treba upoštevati vse načine, na katere bi bilo mogoče uporabiti določeno besedo (formalno, pogovorno, v slengu itd.).



Presoja možnih pomenov znaka in/ali sporočila, ki ga znak prenaša, je mogoče med drugim podpreti z zanesljivimi slovarskimi gesli, enciklopedijami ali primeri uporabe izraza oziroma izrazov (ki so vsebovani v znaku), ki jih je mogoče najti na spletnih straneh. Taki referenčni viri načeloma podajo predhodno informacijo o tem, ali bi znak lahko nasprotoval javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom.

Če kateri koli od teh možnih pomenov nasprotuje javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom, je treba ta pomen upoštevati v okviru presoje na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.



Pomen, ki ga je treba upoštevati pri presoji na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah	
Znak	Obrazložitev
	<i>Po podatkih slovarja Collins se besedni element „SS“ v angleščini med drugim lahko nanaša na okrajšavo za parnik ali za svetnike. Vendar je „SS“ mogoče prepoznati tudi kot okrajšavo za vojaško organizacijo v okviru nacistične stranke v drugi svetovni vojni, ki je bila razglašena za kriminalno organizacijo zaradi njene neposredne vpletenosti v vojna grozodejstva. Znamko s takšnim pomenom bi lahko razumeli kot povečevanje in/ali zmanjševanje pomena nacizma in zločinskih dejanj organizacije, ki so v nasprotju z nedotakljivimi, univerzalnimi vrednotami, na katerih temelji EU, tj. s človekovim dostojanstvom, svobodo in telesno celovitostjo. Zato je treba ta pomen upoštevati pri presoji na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.</i>
	<i>Po podatkih slovarja Oxford lahko besedni element „PUSSY“ pomeni otroško besedo za „mačko“ ali slengovsko besedo, ki se nanaša na ženske spolne organe. Ta znak bi torej lahko bil razumljen kot žaljiv. Zato je treba ta pomen upoštevati pri presoji na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.</i>

b) Presoja dodatnih besednih in/ali figurativnih elementov, ki lahko vplivajo na pomen znaka

Pri presoji znaka je treba upoštevati, ali poleg opredeljenega elementa, ki lahko nasprotuje javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom, znak vsebuje druge elemente, ki bi lahko vplivali na pomen znaka. V nekaterih primerih **lahko dodatni besedni ali figurativni elementi odpravijo in/ali nevtralizirajo sporni pomen znaka.**

Kombinacija elementov <u>odpravlja in/ali nevtralizira</u> sporni pomen znaka	
Znak	Obrazložitev
	<i>Po podatkih slovarja Oxford je besedni element „DICK“ slengovski izraz, ki se nanaša na penis. Vendar pa je „Dick“ tudi pomanjševalnica imena Richard. Kombinacija besednih elementov „LITTLE DICK“ in figurativnega elementa s podobo otroka odpravlja morebitni vulgarni in žaljivi pomen, saj sporoča, da se znak nanaša na majhnega otroka, ki ga kličejo Dick.</i>
	<i>Po podatkih slovarja Oxford lahko besedni element „PUSSY“ pomeni otroško besedo za „mačko“ ali slengovsko besedo, ki se nanaša na ženske spolne organe. Kombinacija besednega elementa s figurativnim elementom odtisa mačjega stopala odpravlja vulgarni in žaljivi pomen znaka, saj sporoča, da se znak nanaša na mačko.</i>

Po drugi strani lahko obstajajo primeri, v katerih **dodatni besedni ali figurativni elementi krepijo sporni pomen znaka** na način, da bi lahko znak in/ali sporočilo, ki ga prenaša, nasprotovalo javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom.

Kombinacija elementov <u>krepi</u> sporni pomen znaka	
Znak	Obrazložitev
	Po podatkih slovarja Oxford je besedni element „DICK“ vulgarni slengovski izraz, ki se nanaša na penis. „Dick“ pa je tudi pomanjševalnica imena Richard. Kombinacija besednih elementov „LITTLE DICK“ z upodobitvijo banane namesto črke „I“ poudarja vulgaren in žaljiv pomen. Zato je treba ta pomen upoštevati pri presoji na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.
	Po podatkih slovarja Oxford lahko besedni element „PUSSY“ pomeni otroško besedo za „mačko“ ali slengovsko besedo, ki se nanaša na ženske spolne organe. Zdi se, da se kombinacija besednega elementa in upodobitve ženskih ustnic nanaša na spolno konotacijo izraza „pussy“, kar še okrepi vulgaren in žaljiv pomen. Zato je treba ta pomen upoštevati pri presoji na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.


c) Napačno črkovanje ali neobičajne spremembe skladnje

Napačno črkovanje ali neobičajne spremembe skladnje bi prav tako lahko ublažile kakršno koli neposredno povezavo z negativno konotacijo znaka. To pa **ne bi veljalo**, če je zaradi napačnega črkovanja ali neobičajne različice **izgovorjava znaka identična spornemu pojmu ali izrazu**.

Napačno črkovanje ali neobičajne spremembe skladnje	
Znak	Obrazložitev
THERAPIST JOHN	Besedni elementi znaka se nanašajo na terapevta po imenu John. Zato znak nima nobenega žaljivega pomena, ki bi ga bilo treba obravnavati na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.
THE.RAPIST JOHN	Za razliko od zgornjega znaka se zaradi dodane pike med črkama „E“ in „R“ spremeni pomen znaka, saj je dodan pomen posiljevalca, tj. zločinca, ki mu je ime John. Zato je treba ta pomen upoštevati pri presoji na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.

d) Preoblikovanje pomena znaka

Pri preizkušanju na podlagi javnega reda je treba upoštevati tudi, **ali so bili besedni in/ali figurativni elementi, ki jih vsebuje znak in/ali sporočilo, ki ga ta znak prenaša, preoblikovani** do te mere, da ob vložitvi zahteve za registracijo znamke ne nasprotujejo več javnemu redu. V zvezi s sprejetimi moralnimi načeli je treba med preizkušanjem ugotoviti, **ali so zgoraj navedeni elementi znaka sčasoma izgubili svoj žaljivi pomen**. To je treba načeloma določiti glede na čas vložitve prijave znamke.

Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah	
Znak	Obrazložitev
	Piratska zastava (črna zastava s sliko lobanje in prekrizanimi kostmi) je bila tradicionalno povezana s pirati. Piratstvo je dejanje ropa in/ali kaznivega nasilja, ki se izvede z ene ladje na drugo ladjo ali obalno območje, ki je pogosta težava in kaznivo dejanje v številnih državah. Vendar pa se danes piratska zastava ne uporablja ali povezuje z zgoraj omenjenimi vrstami kaznivih dejanj in znak ni razumljen kot povečevanje in/ali zmanjševanje pomena ali opravičevanje resne škode, ki jo pirati povzročajo temeljnim vrednotam EU, kot so človekovo

<i>dostojanstvo in varnost. Zato se je pomen figurativnega elementa, ki ga vsebuje znak, do neke mere preoblikoval in ne bi smeli šteti, da nasprotuje členu 4(1)(f) direktive o znamkah.</i>

2.2.3.2 Presoja povezave med blagom in storitvami ter znakom/zadevno javnostjo

a) Analiza blaga in storitev

Presoja, ali znak nasprotuje javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom, je treba opraviti glede na to, kako ta znak zaznava upoštevena javnost ⁽²⁴⁾.

V ta namen je treba analizirati blago in storitve, za katere je vložena prijava, saj se na njihovi podlagi opredeli upoštevena javnost in njeno zaznavanje znaka.

Poleg tega je Sodišče ugotovilo, da je treba pri preizkušanju na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah med drugim upoštevati okoliščine, v katerih se bo javnost verjetno srečala z znamko ⁽²⁵⁾, pri čemer je treba predpostavljati njeno običajno uporabo.

b) Upoštevena javnost

- Ni omejena na ciljno javnost.

Za namene člena 4(1)(f) direktive o znamkah **upoštevena javnost ni nujno omejena na javnost, ki so ji namenjeni proizvodi in storitve, označeni s temi znaki, temveč tudi druge osebe, ki se, ne da bi jih navedeni proizvodi in storitve zadevali, s tem znakom slučajno srečajo v svojem vsakdanjem življenju** ⁽²⁶⁾.

Zato mora presoja znaka **temeljiti na zaznavi javnosti, za katero je verjetno, da se bo srečala z znamko, kjer koli bo mogoče najti blago in/ali storitve.**

- Standard razumne osebe s povprečnim pragom občutljivosti in strpnosti

Zaznavanje znaka ne sme temeljiti na tistem delu upoštevene javnosti, ki se mu nič ne zdi šokantno, niti na delu javnosti, ki je zelo hitro užaljena. Namesto tega mora temeljiti **na standardu razumne osebe s povprečnim pragom občutljivosti in strpnosti**. To pomeni, da ne zadostuje, da bi bila znamka morda žaljiva samo za maloštevilno manjšino izredno moralističnih prebivalcev. Nasprotno se registracija znamke ravno tako ne bi smela dovoliti samo zato, ker ne bi bila žaljiva za enako maloštevilno manjšino na drugi strani, za katero je sprejemljiva tudi prostaška opolzost. Nekateri ljudje so hitro užaljeni, drugih pa ne šokira popolnoma nič. Zato je treba presoja, ali znak nasprotuje javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom, opraviti ob upoštevanju standardov in vrednot običajnih državljanov, ki so med tema dvema skrajnostma ⁽²⁷⁾.

- Javni interes v zvezi z registracijo žaljivih besed

⁽²⁴⁾ Sodba z dne 20. septembra 2011, Coat of arms of the Soviet Union, T-232/10, EU:T:2011:498, točka 50.

⁽²⁵⁾ Sodba z dne 27. februarja 2020, Fack Ju Göhte, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točka 42.

⁽²⁶⁾ Sodba z dne 5. oktobra 2011, Paki, T-526/09, EU:T:2011:564, točki 17 in 18, in odločba velikega odbora pri EUIPO z dne 6. julija 2006 v zadevi SCREW YOU, R 495/2005-G, točki 21 in 26.

⁽²⁷⁾ Odločba odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. julija 2006 v zadevi SCREW YOU, R 495/2005-G, točka 21.

Dejstvo, da se mnogim ljudem določene besede ne zdijo žaljive ali da so jih celo sprejeli v svoje vsakodnevno besedišče, ne spremeni dejstva, da bi lahko bile te besede razumljene kot žaljive: obstaja javni interes, da se zagotovi, da se registracija ne dovoli za znake, ki vsebujejo žaljive besede, s katerimi se lahko nato srečajo potrošniki, zlasti otroci in mladi.

c) Zaznavanje upoštevnosti javnosti


Ko opredelimo blago in storitve ter upoštevnost javnosti, lahko presojamo, kako bo upoštevnost javnosti zaznala znak v zvezi s temi proizvodi in/ali storitvami. Na to zaznavanje lahko vplivajo blago in/ali storitve, jezik znaka, posebno ozadje in okoliščine zadevnega dela EU ali kateri koli drugi pomembni elementi in/ali dejavniki, značilni za posamezen primer ⁽²⁸⁾.

Glede **javnega reda** se zaznavanje javnosti nanaša na to, kako upoštevnost javnosti razume pomen znaka, in ne na to, ali se upoštevnost javnosti zdi, ali znak nasprotuje javnemu redu.

- Vpliv blaga in/ali storitev na zaznavanje znaka

- Primeri, v katerih blago in/ali storitve niso pomembni za presojo

V nekaterih primerih je **pomen znaka in/ali njegovega sporočila tako močan, da bi bil zavrnjen zaradi nasprotovanja javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom ne glede na blago in/ali storitve, za katere je vložena prijava** ⁽²⁹⁾.

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 25: oblačila	<p><i>Figurativni element v znaku jasno predstavlja člana rasistične teroristične sovražne skupine Ku Klux Klan (KKK) zaradi bele tunike s kapuco, na kateri je oznaka skupine. Poleg tega oseba maha z desno roko na način, ki spominja na nacistični pozdrav. Sporočilo, ki ga prenaša znak, je tako močno in tesno povezano z rasističnimi in kriminalnimi dejanji, da ga nikakor ni mogoče šteti za drugačnega. Zato se bo med drugim štelo, da znak nasprotuje nekaterim temeljnim vrednotam EU, kot so človekovo dostojanstvo, svoboda, enakost in solidarnost, kot so razglašene v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah, ter da posledično nasprotuje javnemu redu in sprejetim moralnim načelom za vse blago in storitve.</i></p>

⁽²⁸⁾ Sodba z dne 27. februarja 2020, Fack Ju Göhte, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točke 40, 42 in 43.

⁽²⁹⁾ Sodba z dne 5. oktobra 2011, Paki, T-526/09, EU:T:2011:564, točka 15.

<p>ASIAN PENCIL DICK</p>	<p>Razred 10: erotične igrače</p>	<p>Čeprav se domneva, da je ciljna javnost pri spolnih igračah zelo strpna do znakov s spolno konotacijo, je sporočilo znaka rasistično, stereotipizira etnično skupino in ima močno spolno konotacijo. Znak je tako žaljiv in zaničevalen, da se bo štelo, da nasprotuje vsaj nekaterim temeljnim vrednotam EU, kot so človekovo dostojanstvo, nediskriminacija, vključenost in enakost, kot so razglašene v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato bi nasprotoval sprejetim moralnim načelom in javnemu redu za vse blago in storitve.</p>
---------------------------------	-----------------------------------	--

- Primeri, v katerih blago in/ali storitve vplivajo na zaznavanje upoštevnosti javnosti

V nekaterih primerih lahko **blago in storitve ter okoliščine, v katerih bodo ponujeni, vplivajo na zaznavanje upoštevnosti javnosti, in sicer lahko poudarjajo spornost sporočila, ki ga posreduje znak, z vidika javnega reda in/ali sprejetih moralnih načel**. To velja, kadar bi lahko bila splošna javnost, zlasti otroci in mladi, redno izpostavljena blagu in/ali storitvam (v supermarketih, ob predvajanju na televiziji itd.).

<p>Blago in storitve ter okoliščine <u>poudarjajo</u> spornost znaka z vidika javnega reda in/ali sprejetih moralnih načel.</p>		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
<p>KILL THEM ALL</p>	<p>Razred 41: razvedrilne storitve za otroke</p>	<p>Besede „KILL THEM ALL“ izražajo sporočilo, ki bi ga lahko razumeli kot poziv k ubijanju. V tem primeru storitve, za katere je vložena prijava in so namenjene otrokom, poudarjajo spornost besednih elementov, zato je bolj verjetno, da bo znak razumljen kot poziv k storitvi kaznivega dejanja.</p>
<p>AUSCHWITZ MEMORIES</p>	<p>Razred 41: storitve, povezane z zabavišnimi parki</p>	<p>„Auschwitz“ je bilo nacistično koncentracijsko taborišče, ki je bilo postavljeno na Poljskem med nemško okupacijo med drugo svetovno vojno. V tem primeru uporaba takšnega imena v povezavi z zabavišnimi parki poudarja spornost besednih elementov in obstaja večja verjetnost, da bo znak razumljen kot banaliziranje tragedije in njenih žrtev.</p>

Nasprotno pa lahko v drugih primerih **blago in storitve ter okoliščine, v katerem bodo ponujeni, odpravijo ali nevtralizirajo spornost sporočila, ki ga prenaša znak, z vidika javnega reda in/ali sprejetih moralnih načel**. To na primer velja za blago in/ali storitve, ki se prodajajo samo v licenciranih trgovinah z erotičnimi pripomočki, kjer je bolj sproščen odnos lahko primeren ⁽³⁰⁾.

⁽³⁰⁾ Odločba odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. julija 2006 v zadevi SCREW YOU, R 495/2005-G, točka 21.

Blago in storitve ter okoliščine <u>odpravljajo ali nevtralizirajo</u> spornost znaka z vidika javnega reda in/ali sprejetih moralnih načel		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
KILL THEM ALL	Razred 5: insekticid	Besede „KILL THEM ALL“ izražajo sporočilo, ki bi ga lahko razumeli kot poziv k ubijanju. V tem primeru blago, za katero je vložena prijava, nevtralizira spornost sporočila in obstaja večja verjetnost, da razumljeno, da se znak nanaša le na ubijanje žuželk.
AUSCHWITZ MEMORIES	Razred 41: muzeji	„Auschwitz“ je bilo nacistično koncentracijsko taborišče, ki je bilo postavljeno na Poljskem med nemško okupacijo med drugo svetovno vojno. Storitve, za katere je bila vložena prijava, odpravljajo morebitno žaljivo ali šokantno sporočilo in obstaja večja verjetnost, da bo znak razumljen v okviru objektivne predstavitve določenih zgodovinskih dogodkov z namenom izobraževanja in ozaveščanja obiskovalcev.

- **Jezikovno in geografsko področje uporabe**

Analizirati je treba **jezikovno in geografsko področje uporabe** znaka. Presoja, ali znak nasprotuje členu 4(1)(f) direktive o znamkah, je treba opraviti glede na upoštevno javnost, ki lahko razume znak in se bo z njim srečala.

Pri tej presoji je treba upoštevati, da **čeprav upoštevna javnost morda razume znak, ki je v tujem jeziku, je raven občutljivosti lahko drugačna kot pri maternih govoricah** ⁽³¹⁾. Na primer oseba, katere materni jezik ni angleščina, angleškega stavka ne bo nujno zaznala na enak način kot oseba, katere materni jezik je angleščina.

V zvezi z geografskim območjem uporabe razumevanje jezikov ni strogo omejeno z geografskimi mejami. Povsem mogoče je, da se iz zgodovinskih in kulturnih razlogov ter razlogov čezmejnega trga določeno besedišče lahko razširi in ga lahko razume širša javnost v drugih državah članicah.

- **Posebna ozadja in okoliščine, ki lahko vplivajo na zaznavanje znaka**

Nazadnje, obstajajo posebna ozadja in okoliščine v zadevnem delu EU, ki so pomembni za presajo zaznavanja javnosti in se lahko po potrebi upoštevajo pri presoji z vidika javnega reda in sprejetih moralnih načel, saj lahko preprečijo registracijo znaka ali pa jo podprejo. To so lahko med drugim elementi, ki so navedeni v nadaljevanju.

- **Družbeno okolje**, na primer jezikovne, zgodovinske, kulturne, verske ali filozofske raznolikosti ter politični položaj na določenem ozemlju v določenem trenutku. Vpliva na zaznavanje upoštevne javnosti in posledično na to, kaj se bo štelo kot v nasprotju z javnim redom ali sprejetimi moralnimi načeli v vsaki državi članici.

Na primer znamka, ki se nanaša na Jugoslavijo in jugoslovansko vojno v 90. letih prejšnjega stoletja, je lahko v nekaterih državah članicah EU družbeno in politično občutljivejša kot v drugih. Drugi dejavniki bi lahko bili svetovni dogodki, kot so begunske krize, vzpon skrajne desničarske politike,

⁽³¹⁾ Sodba z dne 27 februarja 2020, Fack Ju Göhte, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točka 68.

prekvalificiranje kaznivih dejanj, povezanih z drogami itd.

- **Široko razširjeno javno mnenje** (bodisi v ciljni javnosti bodisi v javnosti na splošno). Ugotoviti ga je mogoče denimo na podlagi podatkov iz knjig, tiska in drugih virov, s katerimi je mogoče dokazati prevladujoče javno mnenje.
- **Način, kako se je upoštevena javnost v preteklosti odzvala na ta znak ali podobne znake** ⁽³²⁾. Čeprav je pri ugotavljanju, kako upoštevena javnost zaznava znak, za katerega je vložena prijava, treba upoštevati, da ni prišlo do polemike, ko je bil tak ali podoben znak predhodno predstavljen upošteveni javnosti, to dejstvo ne pomeni nujno, da znak ne nasprotuje javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom ⁽³³⁾.
- **V okviru javnega reda se lahko ugotovitve iz tretjih držav ali drugih držav članic** upoštevajo pri presoji zaznavanja javnosti, če je to primerno in pod pogojem, da so ta opažanja (v zvezi s pozitivnim ali negativnim odzivom/učinkom zadevnega znaka kot znamke) v skladu z zgoraj navedenimi vrednotami in načeli EU, pa tudi s pravnimi sporazumi, ki so jih EU in/ali njene države članice sklenile v okviru mednarodnih pogodb in konvencij ⁽³⁴⁾.
- **Za sprejeta moralna načela je lahko iz zakonodaje in upravne prakse** razvidno, kaj je moralno sprejemljivo ali nesprejemljivo za člane določene družbe v določenem trenutku (npr. standardi glede primernosti radiotelevizijskih programov). Vendar se znaka ne sme zavrniti (na podlagi nasprotovanja sprejetim moralnim načelom) zgolj zato, ker je v nasprotju z nacionalno zakonodajo in prakso. Zakonodaja in upravne prakse se ne obravnavajo zaradi njihove normativne vrednosti, temveč kot možni dokazi za dejstva v zvezi s temeljnimi moralnimi vrednotami in standardi, ki jih sprejema družba.

2.2.3.3 Določitev zanesljivih in objektivnih virov, v katerih je mogoče preveriti javni red.

Pri analizi, ali znak nasprotuje javnemu redu, je treba na podlagi zanesljivih in objektivnih virov ugotoviti, kateri temeljni norma, načelo in/ali vrednota so bili kršeni.

V zvezi s tem **je treba** upoštevati naslednji neizčrpen seznam virov:

- splošna pravna načela,
- mednarodne pogodbe in konvencije,
- pogodbe EU,
- zakonodaja EU,

⁽³²⁾ „Kot je generalni pravobranilec navedel v točki 94 sklepnih predlogov, v to ozadje spadajo velik uspeh navedene istoimenske komedije pri širši nemško govoreči javnosti in okoliščina, da njen naslov očitno ni povzročil polemik, pa tudi dejstvo, da je bil odobren dostop mladine do te komedije in da jo Goethejev inštitut, ki je kulturni inštitut Zvezne republike Nemčije, ki deluje na svetovni ravni in katerega ena od nalog je spodbujanje znanja nemškega jezika, uporablja v izobraževalne namene.“ Sodba z dne 27. februarja 2020, Fack Ju Göhte, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točka 52.

⁽³³⁾ Sodba z dne 5. oktobra 2011, Paki, T-526/09, EU:T:2011:564, točka 36.

⁽³⁴⁾ Primeri mednarodnih pogodb in konvencij: (1) Resolucija Varnostnega sveta 2178 (2014) o tujih terorističnih borcih. Nesprejemljiva bi bila na primer blagovna znamka v imenu džihadistične neveste ISIS (kot je Shamima Begum, ki ji je bilo odvzeto državljanstvo Združenega kraljestva); (2) Konvencija o prepovedi uporabe, kopičenja zalog, proizvodnje in prenosa protipehotnih min in o njihovem uničenju (znana tudi kot Konvencija o prepovedi protipehotnih min, Ottawska konvencija ali Pogodba o prepovedi min) – zato bi bila blagovna znamka, ki povečuje kopenske mine, nesprejemljiva; (3) Konvencija ZN zoper nezakonit promet z mamili in psihotropnimi snovmi; (4) Konvencija Sveta Evrope o zaščiti otrok pred spolnim izkoriščanjem in spolno zlorabo, znana tudi kot Lanzarotska konvencija; (5) Konvencija Sveta Evrope o ukrepanju proti trgovini z ljudmi; (6) Konvencija o statusu beguncev (1951), večstranska pogodba v okviru Združenih narodov; (7) Konvencija o pravicah invalidov (2006), Konvencija Združenih narodov o človekovih pravicah.

- sodna praksa Unije,
- veljavna zakonodaja in sodna praksa države članice ⁽³⁵⁾.

Lahko se upošteva tudi naslednji neizčrpen seznam virov, če je to primerno:

- vladne in upravne smernice ali kodeksi ravnanja (npr. omejevanje socialnih stikov v zvezi s COVID-19),
- vprašanja javne varnosti in zdravja, ki niso opredeljena v zakonodaji (npr. vladna in znanstveno utemeljena strokovna priporočila).

Vendar ne zadostuje, da znak nasprotuje nečemu, kar je vključeno v katerega koli od zgoraj navedenih virov; mora tudi vplivati na interes, za katerega zadevna država članica oziroma države članice štejejo, da je temeljni glede na njihove sisteme vrednot ⁽³⁶⁾ ⁽³⁷⁾.

2.2.3.4 Opredelitev veljavnih temeljnih moralnih vrednot in standardov.

Pri analizi, ali znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom, temeljnih moralnih vrednot in standardov, ki so sprejeti v družbi, ni mogoče odkriti brez upoštevanja družbenih norm in okoliščin. Njihova opredelitev bi morala temeljiti na preverljivih informacijah in ne le na teoriji ali izključno logični presoji. **Preizkuševalci morajo navesti objektivne razloge in, kadar je to mogoče, za utemeljitev svoje odločitve uporabiti neodvisne in zanesljive vire.**

Uradi držav članic za intelektualno lastnino niso dolžni opraviti poglobljene empirične raziskave, da bi ugotovili sprejeta moralna načela glede danega znaka. Kljub temu mora vsaka odločitev temeljiti na konkretnem družbenem okviru in ne sme zanemariti dejanskih dokazov, ki bodisi potrjujejo bodisi morda vzbujajo dvom o tem, kaj je ali ni v skladu s sprejetimi moralnimi načeli v določeni družbi v določenem času ⁽³⁸⁾.

Za izpodbijanje preizkuševalčevega nasprotovanja registraciji znamke na podlagi sprejetih moralnih načel, lahko prijavitelj predloži dokaze, ki kažejo, da bi bil verjeten odziv upoštevnosti na znak prav nasproten. Ti dokazi so močno povezani z dejanskimi okoliščinami posameznega primera. Zato ni mogoče določiti izčrpnega seznama dokazov ali seznama priporočenih dokazov, ki jih je treba predložiti v vsakem posameznem primeru. Stranke lahko svobodno izbirajo dokaze, ki jih želijo predložiti pred ustreznimi organi, vključno z uradi za intelektualno lastnino držav članic, vedno pa jih lahko presodijo po prostem preudarku. Vendar se lahko v obliki nezavezujočih smernic skupna praksa/skupna priporočila CP12 – *Dokazi v pritožbenem postopku glede znamke: vložitev, struktura in predstavitev dokazov ter obravnava zaupnih dokazov* ⁽³⁹⁾ uporablja kot referenčna točka za vse deležnike, ki lahko uporabijo in sprejmejo priporočila CP12, za katera menijo, da so koristna in uporabna v posameznem primeru v zvezi s to temo.

2.3 Prekrivanje javnega reda in sprejetih moralnih načel

Kot je že navedeno v razdelku 2.2, sta javni red in sprejeta moralna načela različna pojma, ki se pogosto prekrivata. To pomeni, da se lahko nasprotovanje hkrati nanaša na javni red in sprejeta moralna načela (npr. upoštevnost javnosti lahko znamko dojema kot neposredno nasprotno temeljnim moralnim vrednotam in

⁽³⁵⁾ Pri ocenjevanju prijav nacionalnih znamk.

⁽³⁶⁾ Sodba z dne 12. decembra 2019, CANNABIS STORE AMSTERDAM (fig.), T-683/18, EU: T:2019:855, točka 73–75.

⁽³⁷⁾ Interese EU je mogoče najti na naslovu: https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/principles-and-values/aims-and-values_sl in v členu 3 Lizbonske pogodbe.

⁽³⁸⁾ Sklepni predlogi generalnega pravobranilca M. Bobka, predstavljeni 2. julija 2019, v zadevi Fack Ju Göhte z dne 27. februarja 2020, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točka 83.

⁽³⁹⁾ <https://tmdn.org/#/practices/1819736>

standardom, ki jih je sprejela družba v Evropski uniji v določenem trenutku, hkrati pa lahko nasprotuje temeljnim normam, načelom in/ali vrednotam družb v Evropski uniji ali spodbuja, povečuje, banalizira ali opravičuje kršitev teh norm, načel in/ali vrednot). Zato je treba v zvezi s tem razlogom vzporedno preučiti javni red in sprejeta moralna načela, da se ugotovi, ali se uporablja eden od obeh pojmov ali oba.

Nekateri scenariji, v katerih bi lahko znak glede na okoliščine primera nasprotoval javnemu redu in sprejetim moralnim načelom ⁽⁴⁰⁾, so navedeni v nadaljevanju.

- **Znaki, povezani s človekovimi pravicami:** registracija znakov, za katere bi se lahko zdelo, da nasprotujejo človekovim pravicam in/ali spodbujajo, povečujejo, banalizirajo ali opravičujejo njihove kršitve, ki so temeljna načela in vrednote celotne EU, lahko torej nasprotuje temeljnim moralnim vrednotam in standardom vsake družbe. To lahko na primer vključuje diskriminatorna sporočila, znake, ki vključujejo ali bi lahko bili razumljeni kot poziv k sovraštvu iz katerega koli razloga (npr. na podlagi rase, starosti, spola, kulture, religije) in znake, ki nasprotujejo pravici do življenja, človekovega dostojanstva ali telesne celovitosti.
- **Znaki, povezani z nezakonitimi snovmi, ki so usmerjeni v občutljive skupine (npr. prepovedane droge ali snovi, prepovedane za mladoletne osebe):** registracija znakov, ki povečujejo, banalizirajo ali spodbujajo uživanje ali uporabo nezakonitih snovi in so usmerjeni v ranljive skupine (npr. mlade in/ali otroke), je lahko v nasprotju s temeljnimi normami, načeli in vrednotami EU ali držav članic ter vpliva na temeljni interes EU ali držav članic (npr. javno zdravje). Hkrati bi lahko nasprotovali moralnim vrednotam in standardom družbe v EU ali državi članici, saj obstaja javni interes za zagotovitev, da se ranljive skupine ne srečujejo z znaki in/ali sporočili, ki bi jih lahko ogrozili.
- **Znaki, povezani z religijo:** registracija znakov, ki vsebujejo verski simbol, lahko glede na okoliščine užali vernike, poleg tega pa tudi tiste, ki so drugega prepričanja ali celo brez njega. Verska prepričanja je treba obravnavati spoštljivo kot zadevo javnega reda, saj je svoboda veroizpovedi temeljna pravica, ki jo zagotavlja Listina EU o temeljnih pravicah in Evropska konvencija o človekovih pravicah (EKČP) ter velja za enega od temeljev demokratične družbe ⁽⁴¹⁾. Upoštevati je treba tudi različne določbe v zakonodaji držav članic, od katerih nekatere prepovedujejo registracijo znakov velike simbolične vrednosti kot znamko, zlasti verskih znakov. Glede na okoliščine je lahko problematična tudi moralnost.
- **Znaki, povezani s kriminalnimi dejavnostmi/organizacijami (npr. terorizem, mafija):** registracija znakov, povezanih s kriminalnimi dejavnostmi in/ali organizacijami, se lahko glede na okoliščine šteje za nasprotno javnemu redu in sprejetim moralnim načelom. Te dejavnosti/organizacije nasprotujejo etičnim in moralnim načelom, ki so priznana ne le v vseh državah članicah, temveč v vseh demokratičnih družbah, in predstavljajo eno najresnejših groženj temeljnemu interesu družbe ter ohranjanju družbenega miru in reda. Ti znaki so v nasprotju z nedeljivimi in univerzalnimi vrednotami, na katerih temelji EU: človekovo dostojanstvo, svoboda, enakost in solidarnost ter načeli demokracije in pravne države, kot so razglašeni v Listini EU o temeljnih pravicah, pri čemer pravica do življenja in telesne celovitosti izstopata kot glavni temeljni vrednoti, brez katerih drugih ni mogoče uživati. Temeljne moralne vrednote EU in držav članic prav tako preprečujejo registracijo tovrstnih znakov kot znamk in njihovo komercialno izkoriščanje, saj bi registracija teh znamk močno žalila in pretresla ne

⁽⁴⁰⁾ Primeri za vsakega od teh scenarijev so predstavljeni v razdelku 2.5.

⁽⁴¹⁾ Sodba z dne 5. septembra 2012 v združenih zadevah Bundesrepublik Deutschland/Y in Z, C-71/11 in C-99/11, EU:C:2012:518, točka 57.

le žrtve in njihove sorodnike, temveč vsakogar, ki deli te univerzalne vrednote ⁽⁴²⁾.

2.4 Svoboda izražanja

V skladu s sodno prakso Unije je pri analizi, ali je znak v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah, **treba upoštevati svobodo izražanja**. Sodišče je zlasti navedlo, da je:

[...] svobodo izražanja, ki je zapisana v členu 11 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah [...] treba upoštevati pri uporabi člena 7(1)(f) Uredbe št. 207/2009. Taka ugotovitev je poleg tega potrjena z uvodno izjavo 21 Uredbe 2015/2424, s katero je bila spremenjena Uredba št. 207/2009, in z uvodno izjavo 21 Uredbe 2017/1001, v katerih je izrecno poudarjeno, da je treba ti uredbi uporabljati tako, da se zagotovi dosledno spoštovanje temeljnih pravic in svoboščin, zlasti svobode izražanja ⁽⁴³⁾.

Vpliv tega načela na presojo na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah trenutno v pravu EU o znamkah ni urejen. Dodatne informacije o „morebitno upoštevni pravnih virih“ za uporabo člena 10 EKČP in člena 11 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (npr. sodna praksa Splošnega sodišča, Sodišča in Evropskega sodišča za človekove pravice) so na voljo v Prilogi.

2.5 Znaki, ki bi lahko spadali na področje uporabe člena 4(1)(f) direktive o znamkah

Za lažjo presojo tega razloga za zavrnitev je bil oblikovan neizčrpen seznam skupin znakov, ki bi lahko spadali na področje uporabe člena 4(1)(f) direktive o znamkah, seznam pa vsebuje tudi ponazoritvene primere. Namen seznama ni, da bi zajeli vse znake, ki bi lahko spadali pod ta razlog za zavrnitev, niti ne pomeni, da znak ne more spadati v več kot eno skupino. **Čeprav se presoja, ali znak nasprotuje javnemu redu, sprejetim moralnim načelom ali obema pojmom, vedno izvede za vsak primer posebej, ob upoštevanju običajne ravni občutljivosti in strpnosti upoštevne javnosti v zadevni jurisdikciji ter vseh okoliščin, značilnih za državo(-e) članico(-e) in posamezen primer, se načela, vključena v ta del skupne prakse, uporabljajo kot smernice za zagotovitev, da različni uradi za intelektualno lastnino držav članic presojajo znake na podlagi te določbe na podoben in predvidljiv način.** Primeri, vključeni v to poglavje, so namenjeni ponazoritvi načel, ki so navedena nad vsakim od njih. Vedno jih je torej treba obravnavati v povezavi z ustrežno skupino in načelom, na katera se nanašajo, ob upoštevanju splošnih premislekov, navedenih v razdelku 1.3 tega dokumenta.

Za skupine v tem poglavju je treba predpostavljati, da **upoštevna javnost v vseh primerih razume angleščino na enak način kot materni govorec**. Poleg tega so primeri, navedeni v tem dokumentu, prikazani samo za namene presoje na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah, zato dejstvo, da bi bile nekatere znamke na podlagi te določbe sprejemljive, ne pomeni, da jih ni mogoče zavrniti na podlagi drugih razlogov za zavrnitev.

2.5.1 Znaki, ki vključujejo prepovedane snovi/so povezani z njimi

Ta skupina med drugim zajema znake, pri katerih besedni ali figurativni elementi ali njihova kombinacija vključujejo naslednje elemente in/ali so povezani z njimi:

- prepovedane snovi v EU in/ali eni ali več državah članicah ali snovi, ki se uporabljajo na nezakonit način glede na ustrezne predpise EU ali držav članic, kot so heroin, kristalni metamfetamin, kokain,

⁽⁴²⁾ Sodba z dne 15. marca 2018, La Mafia SE SIENTA A LA MESA (fig.), T-1/17, EU:T:2018:146, točke 35, 36 in 47; odločba velikega odbora za pritožbe pri EUIPO v zadevi Bin Ladin, R 176/2004-2, točka 17.

⁽⁴³⁾ Sodba z dne 27. februarja 2020, Fack Ju Göhte, C-240/18 P, EU:C:2020:118, točka 56.


- krek, ekstazi ali nekateri halucinogeni, vključno z LSD, konopljo, opiodi, ketaminom ali amfetamini; ali
- zakonite snovi, ki se uporabljajo na nezakonit način, na primer lepilo ali bencin, ki se prodajajo zakonito, vendar se ne smejo uporabljati na način, ki ni predviden, na primer za vdihavanje hlapov ali uživanje alkohola s strani mladoletnikov.

Načeloma je verjetno, da bodo ti znaki **v nasprotju z javnim redom**, kadar **očitno promovirajo, spodbujajo, povečujejo in/ali banalizirajo rekreativno uživanje zgoraj navedenih snovi**. Znak lahko poleg tega **nasprotuje sprejetim moralnim načelom**, če ga je mogoče **razumeti kot žaljivega glede na moralne vrednote in standarde** družbe države članice in/ali EU.

Ti znaki bodo razumljeni kot v nasprotju s temeljnimi normami, načeli in vrednotami družb v EU, ki so v skladu s politiko EU na področju drog ⁽⁴⁴⁾ med drugim namenjene varovanju in izboljšanju javnega zdravja ter boju proti škodljivim učinkom, ki jih povzroča uporaba teh snovi.


V zvezi s prepovedanimi drogami ali snovmi, ki se uporabljajo na nezakonit način, je pomen varovanja teh temeljnih interesov še dodatno poudarjen:

- v členu 83 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU), v skladu s katerim je nedovoljen promet s prepovedanimi drogami ena od posebno hudih oblik kriminala s čezmejnimi posledicami, v katerih lahko posreduje zakonodaja EU;
- v tretjem pododstavku člena 168(1) PDEU, v skladu s katerim EU dopolnjuje ukrepe držav članic za zmanjšanje škode za zdravje zaradi drog, vključno z obveščanjem in preprečevanjem ⁽⁴⁵⁾.


Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 25: oblačila	<p><i>Kombinacija besednega elementa „COCAINE“ (rekreativna droga, ki je v EU prepovedana) in figurativnega elementa superjunaka bo pri splošni javnosti, ki se z znakom sreča v vsakdanjem življenju, razumljena kot pozitivno sporočilo o učinkih uživanja kokaina ter kot povečevanje in/ali zmanjševanja pomena uporabe drog. To je v nasprotju vsaj s temeljnimi interesi EU glede varovanja in izboljševanja javnega zdravja ter boja proti škodljivim učinkom prepovedanih drog, kot je določeno v členu 83 in členu 168(1) PDEU. Zato znak nasprotuje javnemu redu. Znak je tudi v nasprotju s sprejetimi moralnimi načeli, saj banalizira uživanje kokaina na način, ki je žaljiv, saj uživanje te snovi resno škoduje zdravju. Zato bi se štel, da spodbujanje njegove uporabe nasprotuje moralnim vrednotam in standardom družbe v določeni državi članici ali, odvisno od primera, v EU.</i></p>

⁽⁴⁴⁾ https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/internal-security/organised-crime-and-human-trafficking/drug-policy_en?etransnolive=1&prefLang=sl&etrans=sl

⁽⁴⁵⁾ Sodba z dne 12. decembra 2019, CANNABIS STORE AMSTERDAM (fig.), T-683/18, EU: T:2019:855, točki 74–75.

	<p>Razred 25: oblačila</p>	<p>Čeprav je uživanje konoplje v nekaterih državah članicah morda zakonito, bo širša javnost, ki se bo z znakom srečala v vsakdanjem življenju, sporočila znaka „LOVE, PEACE AND GET STONED“ in figurativne elemente iz listov konoplje in dima razumela kot jasno spodbujanje, povečevanje in/ali zmanjševanje pomena nezakonitega/rekreativnega uživanja te snovi. To je v nasprotju s temeljnimi interesi EU glede varovanja in spodbujanja javnega zdravja ter boja proti škodljivim učinkom prepovedanih drog, kot je določeno v členu 83 in členu 168(1) PDEU. Zato znak nasprotuje javnemu redu. Znak bi lahko bil tudi v nasprotju s sprejetimi moralnimi načeli, saj banalizira škodljivo ali prekomerno uživanje konoplje. Zato bi se štelo, da spodbujanje njene zlorabe nasprotuje moralnim vrednotam in standardom družbe v določeni državi članici ali, odvisno od primera, v EU.</p>
<p>WEED PARTY</p>	<p>Razred 41: festivali</p>	<p>Besedni element „WEED“ ima različne pomena. Lahko se nanaša na „divjo rastlino, ki raste tam, kjer ni zaželeno, zlasti med poljščinami ali vrtnimi rastlinami,“ ali pa na „nezakonito konopljo“. Skupaj z napisom „PARTY“ in v povezavi s festivali bo splošna javnost, ki se bo z znakom srečala v vsakdanjem življenju, ta znak razumela kot jasno spodbujanje, povečevanje in/ali zmanjševanje pomena nezakonitega/rekreativnega uživanja konoplje. To je v nasprotju s temeljnimi interesi EU glede varovanja in spodbujanja javnega zdravja ter boja proti škodljivim učinkom prepovedanih drog, kot je določeno v členu 83 in členu 168(1) PDEU. Zato znak nasprotuje javnemu redu. Znak je tudi v nasprotju s sprejetimi moralnimi načeli, saj banalizira škodljivo ali prekomerno uživanje konoplje. Zato bi se štelo, da spodbujanje njene zlorabe nasprotuje moralnim vrednotam in standardom družbe v določeni državi članici ali, odvisno od primera, v EU.</p>

Poleg tega se bo verjetno štelo, da znaki, ki se nanašajo na **zakonito snov, ki se uporablja na škodljiv način (tako da resno ogroža življenje, zdravje ali dobro počutje ciljne ali širše javnosti) ali na način, ki je nezakonit v EU ali zadevni državi članici, prav tako nasprotujejo javnemu redu**, ker banalizirajo ali normalizirajo škodljiva dejanja ali dejavnosti, ki vplivajo na temeljne interese EU glede varovanja in izboljševanja javnega zdravja, kot je določeno v členu 168(1) PDEU. Ti znaki lahko **nasprotujejo tudi sprejetim moralnim načelom**, če jih je mogoče razumeti kot žaljive glede na moralne vrednote in standarde družbe v državi članici in/ali EU.


Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 18: torbe	<p>Kombinacija moškega, ki vdihava lepilo, in slogana „LIFE IS GOOD“ jasno kaže, da je zaradi vdihavanja lepila življenje na nek način „dobro“. Čeprav lepilo samo po sebi ni nezakonito, bo javnost to sporočilo razumela kot spodbujanje uporabe lepila zaradi njegovega psihotropnega učinka. Znano je, da vdihavanje lepila predstavlja veliko tveganje za zdravje in se šteje za predhodnika zlorabe drugih prepovedanih drog. Poleg tega vdihavanje lepila že vrsto let velja za resničen in razširjen problem med otroki in najstniki – torej v skupini, na katero lahko še posebej vpliva sporočilo znaka, da vdihavanje lepila izboljšuje kakovost življenja. Zato je takšno sporočilo v nasprotju s temeljnimi interesi EU glede varovanja in izboljševanja javnega zdravja, kot je določeno v členu 168(1) PDEU. Zato znak nasprotuje javnemu redu. Poleg tega znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom, saj je mogoče razumeti, da spodbuja neprimerno uporabo lepila in je zato tudi žaljiv.</p>

Poleg tega velja, da je v primeru, če je za znak iz te skupine vložena prijava za **blago in/ali storitve**, pri katerih je upoštevana javnost ranljiva skupina, kot so otroci, večja verjetnost, da se bo štelo, da znak **prav tako nasprotuje javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom**, saj je ogrožanje dobrobiti otrok v nasprotju s temeljnimi interesi EU glede varovanja in izboljševanja zdravja otrok ter je tudi nemoralno.

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
ALCOHOL HERO	Razred 28: igrače	<p>Znak se nanaša na snov (alkohol), ki je dovoljena samo osebam, starejšim od zakonsko določene starosti (tj. od 16 do 20 let, odvisno od države članice). Blago, za katero je vložena prijava, je namenjeno otrokom, za katere je uživanje alkohola prepovedano v celotni EU. Poleg tega je škoda zaradi uživanja alkohola velika grožnja za javno zdravje v EU. Kombinacija besed „HERO“ in „ALKOHOL“ v povezavi z blagom, za katero je vložena prijava, bi se lahko razumela kot promocija, spodbujanje, povečevanje in/ali banaliziranje uživanja prepovedane snovi pri otrocih, kar je v nasprotju s temeljnimi interesi EU glede varovanja in izboljševanja javnega zdravja ter boja proti škodljivim učinkom uporabe drog, kot je določeno v členu 168(1) PDEU. Zato znak nasprotuje javnemu redu.</p> <p>Poleg tega glede na obstoj javnega interesa za zagotovitev, da se ranljive skupine ne srečujejo z znaki in/ali sporočili, ki bi jih lahko ogrozili, znak prav tako nasprotuje sprejetim moralnim načelom.</p>

Toda kadar je zaradi celotne sestave znaka jasno, da upoštevana javnost ne bi zaznala, da znak promovira, spodbuja, povečuje in/ali zmanjšuje pomen rekreativne uporabe nezakonite snovi ali zakonite snovi, ki se uporablja na nezakonit način, ali če znak izraža sporočilo proti uporabi take snovi,

se za znak **ne bo štelo, da je v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah.**

Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
HEROIN KILLS - KILL HEROIN	Razred 44: storitve zdravljenja odvisnosti	<i>Upoštevena javnost bo besedne elemente „HEROIN KILLS – KILL HEROIN“ v zvezi s „storitvami za zdravljenje zasvojenosti“ jasno razumela kot spodbujanje boja proti drogam v skladu s politikami na področju zdravja in civilne zaščite, ki jih zajemajo temeljne norme. Zato kljub temu, da vsebuje besedni element „heroin“, znak ni sporen na podlagi tega razloga za zavrnitev.</i>
	Razred 3: krema za roke	<i>Kombinacija besednega elementa „HEMP LIFE“ in figurativnega elementa, ki se nanaša na genetske značilnosti rastline, ne prenaša nobenega sporočila, ki bi ga bilo mogoče razumeti kot promocijo, spodbujanje, povečevanje in/ali zmanjševanje pomena nezakonite/rekreativne uporabe ali uživanja nezakonite snovi. Zato znak kljub temu, da vsebuje besedni element „konoplja“⁽⁴⁶⁾, ne bi bil sporen na podlagi tega razloga za zavrnitev, saj bi ga v tem okviru lahko razumeli kot „industrijsko konopljo“, ki nima narkotičnih učinkov.</i>

2.5.2 Znaki, ki se nanašajo na tveganja za javno varnost ali so povezani z njimi

Ta skupina med drugim zajema znake, pri katerih besedni ali figurativni elementi ali njihova kombinacija vključujejo dejanja in/ali opustitve, ki vplivajo na javno varnost in/ali zdravje in/ali jo/ga ogrožajo in/ali so povezani s takšnimi dejanji in/ali opustitvami. To vključuje znake:

- ki spodbujajo in/ali zmanjšujejo pomen tveganje za javno varnost in/ali posledice, ki izhajajo iz njega, ali
- katerih registracija predstavlja tveganje za javno varnost in/ali zdravje.


Načeloma je verjetno, da bi se za te znake štelo, da **nasprotujejo javnemu redu**, kadar jih upoštevena javnost lahko razume kot **očitno spodbujanje in/ali banaliziranje dejanj in/ali opustitev, ki vplivajo na javno varnost in/ali zdravje ali ju ogrožajo, in/ali posledic, ki izhajajo iz takih dejanj ali opustitev**, ki so temeljne vrednote EU in katerih varovanje velja za temeljni interes v okviru zdravstvene politike EU. Poleg tega je verjetno, da bi se zanje štelo, da nasprotujejo **sprejetim moralnim načelom**, kadar na kakršen koli način **očitno žalijo in/ali pretresejo moralne vrednote in standarde upoštevene javnosti.**

⁽⁴⁶⁾ Po podatkih v slovarju [Collins Dictionary](#) izraz „konoplja“ pomeni rastlino, ki se uporablja za izdelavo vrvi, nanaša pa se tudi na kanabis in marihuano.

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
<p>THE AMAZING BLUE WHALE CHALLENGE</p> 	<p>Razred 41: storitve izobraževanja in poučevanja</p>	<p>Znak se nanaša na izziv na družbenih omrežjih, ki je privedel do številnih žrtev. Sporočilo, ki ga prenaša znak, bi se lahko razumelo kot spodbujanje k samopoškodovanju in samomoru, kar je v nasprotju vsaj s temeljno pravico do življenja, javno varnostjo in varovanjem javnega zdravja. To so temeljne vrednote, zajete v zdravstveni politiki EU, katere varovanje je eden od temeljnih interesov EU, kot je določeno v Listini EU o temeljnih pravicah in členu 168(1) PDEU. Zato se zanj šteje, da nasprotuje javnemu redu. Poleg tega znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom, saj bi spodbujanje k samopoškodovanju in samomoru, kar je v nasprotju s temeljno pravico do življenja, za komercialne namene verjetno vznemirilo in užalilo upošteveno javnost, ki vključuje ranljive starostne skupine.</p>
<p>THE BINGE DRINKING CHALLENGE TOUR – DRINK TILL YOU DROP</p>	<p>Razred 39: potovalne storitve</p>	<p>Sporočilo znaka spodbuja uživanje prekomerne količine alkohola v kratkem času, kar je v nasprotju vsaj z zdravstveno politiko EU in temeljnimi interesi EU glede varovanja in izboljševanja javnega zdravja, kot je določeno v členu 168(1) PDEU. Zato se zanj šteje, da nasprotuje javnemu redu. Poleg tega znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom, saj banalizira uživanje alkohola na način, ki je žaljiv, saj prekomerno uživanje alkohola resno škoduje zdravju. Zato bi se štelo, da spodbujanje pitja alkohola nasprotuje moralnim vrednotam in standardom družbe v določeni državi članici ali, odvisno od primera, v EU.</p>

Poleg tega je **bolj verjetno**, da se bo štelo, da znak nasprotuje členu 4(1)(f) direktive o znamkah, **kadar njegova uporaba predstavlja tveganje za javno varnost in/ali zdravje**; na primer če je znak zelo podoben simbolu, ki se uporablja za opozarjanje na določeno varnostno tveganje, njegova uporaba pa bi posredovala napačne informacije in/ali napačno opozorila javnost na obstoj tveganja, ali če znak aktivno odvrča od upoštevanja zdravstvenih in varnostnih ukrepov. Ta napačna informacija ali tvegano sporočilo bi lahko izhajala iz upodobitve znaka in/ali iz blaga in/ali storitev, za katere je vložena prijava.

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
<p>HELMETS ARE FOR LOSERS</p>	<p>Razred 12: motorna kolesa</p>	<p>Sporočilo, ki ga izraža znak v zvezi z blagom, za katero je vložena prijava, sporoča, da so osebe, ki med vožnjo motornega kolesa uporabljajo čelado, „zgube“, torej njihov skrben pristop k vprašanju varnosti odraža strah in šibkost. To sporočilo bi lahko razumeli kot spodbudo k izogibanju nošenju čelad, ki so obvezne za javno varnost, njihova neuporaba pa v številnih državah članicah pomeni prekršek na področju varnosti v cestnem prometu, v skladu s politikami na področju zdravja in civilne zaščite, ki jih zajemajo temeljne norme</p>

		<i>v skladu s členom 91(1)(c) in členom 168(1) PDEU. Zato znak nasprotuje javnemu redu.</i>
	Razred 9: nizkonapetostne baterije	<i>Znak je skoraj povsem enak kot mednarodni znak za nevarnost oziroma opozorilni simbol „Visoka napetost“ ali „Pozor, nevarnost električnega udara“. Uporaba tega simbola mora biti omejena na primere, ko je treba javnost seznaniti z nevarnostjo visoke napetosti. Če je uporabljen v znamki v okoliščinah, kjer ni dejanske nevarnosti visoke napetosti, se lahko v očeh javnosti zmanjša pomen tega simbola za nevarnost, kar lahko ogrozi javno varnost in/ali zdravje, saj se lahko zgodi, da potrošniki zaradi tega ne bodo upoštevali simbola v nevarnih okoliščinah, kjer je ustrezno uporabljen. Morebitni zmanjšani pomen je še toliko pomembnejši, saj izdelek, za katerega je bila vložena prijava, deluje z električno energijo. To je v nasprotju s temeljnimi vrednotami EU, in sicer javno varnostjo in javnim zdravjem, kot je določeno v Listini EU o temeljnih pravicah in členu 168(1) PDEU. Zato se zanj šteje, da nasprotuje javnemu redu.</i>

Vendar dejstvo, da se znak nanaša na tveganje za javno varnost in/ali posledice, ki izhajajo iz njega, ne pomeni, da bi bil nemudoma zavrnjen na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah. Na splošno se za to vrsto znaka **ne bo** štelo, da je v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah, **če je njegov namen izobraževati ali ozaveščati o nevarnosti in/ali posledicah, ki izhajajo iz tveganja za javno varnost, ali premagati te nevarnosti in/ali posledice.**

2.5.3 Znaki, povezani z religijo ali svetimi entitetami



Ta skupina med drugim zajema znake, pri katerih besedni ali figurativni elementi ali njihova kombinacija vključujejo naslednje verske ali svete entitete in/ali so povezani z njimi:

- vodilne osebnosti (npr. papež katoliške cerkve),
- simboli,
- besedila,
- obredi,
- verniki.



Znak, ki se nanaša na versko/sveto osebo, simbol, besedilo in/ali obred, ki ga verniki te religije zelo spoštujejo, ali vključuje takšno entiteto, verjetno **nasprotuje javnemu redu in/ali sprejetim moralnim načelom, če je razumljen kot žaljiv, diskriminatoren, ponižujoč, zaničevalen in/ali če zmanjšuje njihov pomen, zaradi česar žali vernike, ker bi bil nesprejemljiv glede na občutljivost splošne javnosti, če bi ta izvedela za povzročeno žalitev.** V javnem interesu je, da se zagotovita spoštovanje in varovanje vseh verskih prepričanj in občutljivosti javnosti.

Vendar vsak znak, ki vsebuje besedne in/ali figurativne elemente z versko ali sakralno povezavo, ne krši sprejetih moralnih načel družbe države članice in/ali EU. Načeloma je **malo verjetno**, da bi bili znaki, ki vključujejo upodobitve verskih/svetih oseb, simbolov, besedil, obredov in/ali vernikov (brez kakršne koli omalovažujoče konotacije), zavrnjeni na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah, **če je zanje vložena prijava**


za blago in/ali storitve, katerih namen, vsebina ali predvidena uporaba so povezani z verskimi dejavnostmi.

Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 41: versko izobraževanje	Znak je sestavljen iz dveh figurativnih elementov: v ospredju je upodobitev Šive, hindujska boga, v ozadju pa je vrsta dekorativnih palm. Ker je prijava vložena za storitve, ki imajo verske namene, je malo verjetno, da bi bila zadevna javnost užaljena zaradi uporabe znaka kot znamke. Zato znak ni sporen na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.
	Razred 45: verske storitve	Znak je sestavljen iz latinskega križa, ki je sestavljen iz vzorca barvnih src. Latinski križ je simbol krščanstva in se zelo pogosto uporablja v zvezi z religijo. Storitve, za katere je bila vložena prijava in ki se nanašajo na udejanjanje vere, krepijo to sporočilo, pri čemer ni dvoma, da je znak zasnovan za verske namene in ne bi pretresel vernikov, oseb z drugimi prepričanji ali nevernikov oziroma ne bi vplival na njihove moralne vrednote. Poleg tega se bo upoštevena javnost z znakom srečevala v verskih okoljih. Zato znak ni sporen na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.


Nasprotno pa bi veljalo, če bi bila za znak, vključen v to skupino, **vložena prijava v zvezi s profanim blagom in/ali storitvami, ki niso povezane z verskimi dejavnostmi**, in sicer bi bilo bolj verjetno, da bi žalil ali omalovaževal moralne vrednote družbe države članice in/ali EU. Zaradi profane uporabe znaka, ki je v bistvu sestavljen iz verskega simbola, ki ga verniki zadevne religije zelo spoštujejo, je **bolj verjetno**, da bi se štel, da znak **nasprotuje sprejetim moralnim načelom.**

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 16: toaletni papir	Kombinacija latinskega križa, besednega elementa „CRUCIFIX“ in blaga, za katero je vložena prijava, bo zelo verjetno veljala za neupravičeno žaljivo do moralne vrednote spoštovanja svetih simbolov, ki jih verniki zelo spoštujejo, in občutljivosti družbe določene države članice ali, odvisno od primera, EU. Ne le kristjani, temveč tudi drugi verniki ali celo neverniki, ki bi se lahko srečali z znakom, na primer v supermarketu, bi ga dojemali kot nesprejemljivega in nespoštljivega. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom.
 VIRGIN MARY'S DELIGHTS	Razred 10: erotične igrače	Čeprav bo podoba Device Marije, za katero je vložena prijava v zvezi z „erotičnimi igračami“, mogoče najti v specializiranih trgovinah, bo znak zaznan kot zelo šokanten in neupravičeno žaljiv za moralne vrednote ne le kristjanov, temveč tudi pripadnikov drugih religij ali celo nevernikov, saj se v zvezi z erotičnimi igračami uporablja lik, ki ga verniki zelo spoštujejo. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom.



Če bi bila za znak, vključen v to skupino, vložena prijava **v zvezi z blagom in/ali storitvami, ki niso povezane z verskimi dejavnostmi, vendar ne bi žalil in/ali omalovaževal moralnih vrednot** pripadnikov te religije in družbe države članice in/ali EU, je **malo verjetno, da bi se štelo, da nasprotuje sprejetim moralnim načelom.**

Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
Jewish delights	Razred 30: živila	Znak sestavljajo besedni elementi „JEWISH DELIGHTS“, prijava pa je bila vložena za prehranske izdelke. Čeprav se prijavljeni znak ne nanaša na versko blago ali storitve, njegovo sporočilo ni poniževalno ali žaljivo, ki bi lahko užalilo moralne vrednote vernikov te religije ali družbe določene države članice ali, odvisno od primera, EU. Zato znak ne nasprotuje sprejetim moralnim načelom.
	Razred 33: vino	Znak je sestavljen iz preprostega prikaza svetega Jurija brez omalovažujočega ali žaljivega sporočila. V zvezi z blagom, za katero je vložena prijava, v vinskem sektorju ni neobičajno, da se uporabljajo izrazi, povezani z vero, vključno z imeni svetnikov, ki se običajno ujemajo z imenom kraja ali mesta, v katerem se prideluje vino. Zato znak ne nasprotuje sprejetim moralnim načelom.

Poleg tega spoštovanje in svoboda veroizpovedi nista le temeljni načeli, zapisani v več temeljnih normah EU in nacionalnih temeljnih normah (npr. v Listini EU o temeljnih pravicah), temveč veljata tudi za enega od temeljev demokratične družbe. Če je za znak ali njegovo sporočilo mogoče **jasno zaznati, da jima nasprotuje in/ali spodbuja, povečuje, zmanjšuje pomen ali opravičuje kršitev** takih načel ter vpliva na interes, ki ga EU in/ali zadevne države članice v skladu s svojimi sistemi načel in vrednot štejejo za temeljnega, bi se prav tako štelo, da nasprotuje javnemu redu.

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 25: oblačila	Znak izraža skrajno nespoštljivost ali nestrpnost do krščanskih prepričanj in vrednot, kar je v nasprotju vsaj s temeljno pravico EU iz člena 10 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato znak nasprotuje javnemu redu in sprejetim moralnim načelom.

Načeloma se bo za znake, ki se nanašajo na ali vključujejo versko/sveto osebo, simbol, besedilo, obred in/ali vernika na **provokativen, žaljiv ali profan način in/ali napadajo religijo na neupravičen ali grob način, verjetno štelo, da nasprotujejo sprejetim moralnim načelom**, saj se lahko razumejo kot omalovažujoči in/ali da žalijo moralne vrednote vernikov zadevne vere in družbe v državi članici in/ali v EU.

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 35: trgovina na drobno z oblačili	<i>Kombinacija podobe Device Marije z besednimi elementi „VIRGIN MARY'S BROTHEL“, prijavljena za maloprodajne storitve na področju oblačil, posreduje neupravičeno provokativno in žaljivo sporočilo v zvezi z moralnimi vrednotami ne le kristjanov, temveč tudi pripadnikov drugih prepričanj ali celo nevernikov, ki se lahko s tem znakom naključno srečajo v vsakdanjem življenju. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom.</i>
	Razred 18: torbe	<i>Kombinacija podobe hindujskega boga Višnuja z besednimi elementi „VISHNU IDIOT“, ki je bila prijavljena v zvezi s „torbami“, prenaša neupravičeno provokativno in žaljivo sporočilo v zvezi z moralnimi vrednotami ne le hindujcev, temveč tudi pripadnikov drugih prepričanj ali celo nevernikov, ki se lahko s tem znakom naključno srečajo v vsakdanjem življenju. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom.</i>

Upoštevatni je treba dejstvo, da **zakonodajata nekaterih držav članic vsebuje posebne določbe za varovanje znakov visoke simbolične vrednosti, zlasti verskih simbolov, in zanje prepoveduje registracijo znamke** ⁽⁴⁷⁾.

2.5.4 Znaki, ki vključujejo vulgarne elemente (kletvice, žaljive geste itd.) ali so z njimi povezani

Ta skupina med drugim zajema znake, pri katerih besedni ali figurativni elementi ali njihova kombinacija vključujejo naslednje elemente ali so povezani z njimi:

- kletvice,
- žaljive geste ali načine uporabe,
- žalitve.

Člen 4(1)(f) direktive o znamkah se med drugim nanaša na varovanje načel in vrednot pravnih sistemov EU in držav članic ter ne vsebuje jezikovnih pravil za zatiranje neprijetnih izrazov ali nezaželenega besedišča ⁽⁴⁸⁾. Ti znaki morajo imeti vsaj **jasen vulgarni element in morajo biti žaljivi. Kletvice, žaljive geste ali načini uporabe in žalitve ter njihovo dojetanje v javnosti se lahko zelo razlikujejo glede na jezik, ki je uporabljen, in državo članico** (npr. zamah s prsti pod brado je lahko v Italiji razumljen kot žaljiv, v Španiji pa ne).



Načeloma je verjetno, da bi se za te znake štelo, da **nasprotujejo sprejetim moralnim načelom**, kadar bi jih upoštevna javnost lahko zaznala kot očitno **žaljive, poniževalne in/ali omalovažujoče za njihove moralne vrednote**, zlasti če je znak in/ali sporočilo, ki ga prenaša, naslovljeno na kakšno posebno skupino ali posameznike.

Poleg tega lahko takšni znaki **vsebujejo značilnosti, ki bi lahko bile v nasprotju s temeljnimi normami**,

⁽⁴⁷⁾ Na podlagi člena 4(3)(b) direktive o znamki.

⁽⁴⁸⁾ Odločba odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. septembra 2015 v zadevi Jewish Monkeys, R 519/2015-4, točka 16; odločba odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. oktobra 2016 v zadevi LEZ, R 1052/2016-4, točka 12.

načeli in/ali vrednoto v EU in/ali državah članicah in/ali bi lahko spodbujale kršitev teh norm, načel in/ali vrednot, zato bi se zanje lahko prav tako štelo, da nasprotujejo javnemu redu.

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
<p>FUCKING ASSHOLE</p> 	Razred 25: oblačila	Znak je sestavljen iz besednih elementov „FUCKING ASSHOLE“, kar je žaljiv način za opis osebe, ki je zelo nesramen in priskuten, vsebuje pa tudi figurativni element roke z dvignjenim sredincem, kar je grafični prikaz žaljive geste. Upoštevna javnost z običajno ravno občutljivosti in strpnosti bo znak kot celoto zaznala kot tako močan, šokanten, nesramen in žaljiv, da znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom za vse blago in storitve .
	Razred 18: torbe	Znak prikazuje osebo, ki uporablja zastavo EU kot toaletni papir. Splošna javnost bi lahko takšno uporabo zastave razumela kot vulgarno, nesramno in žaljivo. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom . Poleg tega je sporočilo, ki ga izraža znak, mogoče razumeti kot oskrnitev zastave EU, zato je nespoštljivo do celotne regije, kar je v nasprotju s skupno vrednoto EU o spoštovanju raznolikosti kultur in tradicij evropskih narodov, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato znak nasprotuje tudi javnemu redu .

Kljub temu je mogoče, da čeprav vsebuje neprijetne ali nezaželene besede, geste in/ali načine uporabe, znak in/ali sporočilo, ki ga prenaša, ni tako žaljivo, da bi ga bilo treba zavrniti na podlagi sprejetih moralnih načel.

Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
<p>I AM A BASTARD</p>	Razred 33: Alkoholne pijače	Po podatkih iz slovarja Collins se besedni element „bastard“ nanaša na osebo, katere starši ob rojstvu niso bili poročeni, zato je lahko neprijetno, če te kdo naslovi s tem izrazom. Vendar se zaradi besed „I AM A“, ki stojijo pred njim, zmanjša resnost žalitve, dodan pa je element ironije in humorja, ki je usmerjen proti samemu sebi. V povezavi z alkoholnimi pijačami iz razreda 33 znak ne bo zaznan kot sporočilo, naslovljeno na katero koli tretjo osebo. Zato znak ne nasprotuje sprejetim moralnim načelom .

Čeprav so nekatere kletvice in žaljive geste sprejete v vsakdanjem besedišču, jih del javnosti lahko kljub temu zaznava kot žaljive. V zvezi s tem obstaja javni interes, da se zagotovi, da se registracija ne dovoli za znake, ki vsebujejo žaljive besede, s katerimi se lahko nato srečajo potrošniki, zlasti otroci in mladi.

2.5.5 Znaki, ki vključujejo opolzko, spolnost in tovrstna namigovanja ali so povezani z njimi

Ta skupina med drugim zajema znake, pri katerih imajo ob upoštevanju blaga in storitev besedni ali figurativni elementi ali njihova kombinacija močno spolno vsebino glede na javnost, ki bi se srečala z znakom. To vključuje znake, ki vsebujejo naslednje elemente in/ali so povezani z njimi:


- spolna dejavnost/praksa (masturbiranje, spolni odnos itd.),
- spolovila,
- golota,
- slengovske besede, ki se nanašajo na zgoraj navedeno.

Načeloma je verjetno, da bi se za te znake štelo, da **nasprotujejo sprejetim moralnim načelom** in bi jih upoštevena javnost lahko zaznala kot **očitno žaljive, nesramne in/ali šokantne za njihove moralne vrednote zaradi pomena znaka in morebiti tudi zaradi blaga in/ali storitev, za katere je vložena prijava.**


Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
DON'T BE A C*NT	Razred 25: oblačila	<i>Upoštevena javnost bi besedni element „C*NT“ v znaku jasno razumela kot besedo „cunt“. Po podatkih iz slovarja Oxford je to slengovska beseda za nožnico in zunanje ženske spolne organe. V primeru oblačil upoštevena javnost ni le ciljna javnost, temveč tudi druge osebe, ki se lahko z znakom srečajo naključno. Ker bi bila ta beseda očitno nesramna in žaljiva za moralne vrednote upoštevene javnosti, znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom.</i>
COCK	Razred 18: torbe	<i>Po podatkih iz slovarja Oxford ima besedna zveza „COCK“ različne pomeni: med drugim se lahko uporablja za „odraslega kokošnjega samca“ (tj. „petelina“) in za „penis“. Znak ne vsebuje nobenih drugih elementov, ki bi lahko vplivali na razumevanje, da se znak nanaša na „petelina“. V primeru torb upoštevena javnost ni le ciljna javnost, temveč tudi druge osebe, ki se lahko z znakom srečajo naključno, na primer v trgovini ali med sprehajanjem. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom, saj bo glede na enega od pomenov razumljen kot opolzek, šokanten in žaljiv.</i>

Poudariti je treba, da obstajajo **panoge, ki so specializirane in/ali izključno povezane z dejavnostmi, na katere se lahko nanašajo ti znaki** (npr. pornografska industrija, trgovine z erotičnimi pripomočki/spletne strani, specializirane za erotične izdelke). Zato **imajo blago in/ali storitve, za katere je vložena prijava, pomembno vlogo** pri presoji znakov iz te skupine.


Načeloma bodo znaki manj žaljivi, če je prijava zanje vložena v zvezi z **blagom in/ali storitvami, povezanimi s takimi panogami**, zato je **manj verjetno, da bo znak v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah**, saj je manj verjetno, da bodo osebe, ki se bodo srečale z znakom, užaljane in/ali šokirane, kot bi bila splošna javnost.


Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 10: erotične igrače	Čeprav ima besedna zveza „FLY ME TO THE MOON“ v kombinaciji s figurativnim elementom spolno konotacijo, ki bi jo splošna javnost lahko razumela kot opolzko, pretresljivo in/ali žaljivo, se znak ne šteje za žaljivega, saj se proizvodi, za katere je vložena prijava („spolne igrače“), običajno ponujajo javnosti v specializiranih trgovinah. Zato je malo verjetno, da bi bili zadevni potrošniki užaljeni in šokirani zaradi znamke, ki vsebuje besedne in/ali figurativne elemente s spolno vsebino. Namesto tega se jim bo zdelo, da znak le namiguje na humoren način. Zato znak ni sporen na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah .

Nasprotno pa velja, če je prijava za znak vložena za blago in/ali storitve, ki niso povezane s takimi panogami, obstaja večja verjetnost, da bo ugotovljeno, da so v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah, ker bo znamki izpostavljena splošna javnost in je verjetneje, da jo bo vsebina znaka šokirala in/ali užalila.

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 28: otroške igrače	Besedna zveza „FLY ME TO THE MOON“ v kombinaciji s figurativnim elementom ima spolno konotacijo, ki bi jo splošna javnost lahko razumela kot opolzko, pretresljivo in/ali žaljivo. Ker se blago, za katero je vložena prijava, nanaša na ranljivo skupino (tj. otroke), se šteje, da znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom , saj je ogrožanje dobrobiti otrok nemoralno.

Prav tako je mogoče, da znak, ki vključuje opolzkost, spolnost in namigovanje ali je povezan z njimi, ne bi bil v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah, če vsebuje le blago spolno namigovanje ali če se šteje zgolj za humornega in/ali namigujočega, torej neokusnega. Podobno velja, če znak, čeprav je opolzek, ne prenaša nobenega sporočila, žalitve ali podžiganja, za katere bi se lahko ugotovilo, da lahko opazno užali splošno javnost, in/ali ne vpliva na določeno skupino ali osebo oziroma je ne napada, bi bilo manj verjetno, da se bo štelo, da je v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah.

Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 20: kopalniške omarice	Čeprav je figurativni element v znaku vulgaren, na humoren in neseksualiziran način prikazuje naravno telesno funkcijo, zato znak verjetno ne bo žaljiv. Znak je lahko kvečjemu neprijeten in neokusen, vendar to ne zadostuje, da bi se štelo, da nasprotuje javnemu redu ali sprejetim moralnim načelom .


	Razred 25: oblačila	<p>Znak bi se najprej dojemal kot zelo stilizirana podoba črke „K“. Ker ciljna javnost na področju oblačil namenja le povprečno raven pozornosti, se verjetno ne bo dodatno trudila za razlago in skrben pregled znaka. Zato ne bo takoj zaznala, da gre za prikaz spolnega položaja. Poleg tega je še manj verjetno, da bi otroci, izpostavljeni temu znaku, zaznali kakršno koli spolno vsebino. Zato znak ne bi nasprotoval sprejetim moralnim načelom.</p>
---	---------------------	---

2.5.6 Znaki, ki omalovažujejo ali blatijo določeno skupino

V to skupino med drugim spadajo znaki, pri katerih besedni ali figurativni elementi ali njihova kombinacija napadajo in/ali omalovažujejo določeno skupino na podlagi biološkega in družbenega spola, rase, barve kože, etničnega ali socialnega porekla, genetskih značilnosti, jezika, vere ali prepričanja, političnega ali drugega mnenja, pripadnosti narodnosti manjšini, premoženja, rojstva, invalidnosti, starosti ali spolne usmerjenosti itd. To se nanaša zlasti na znake, ki vsebujejo:

- žaljive stereotype in
- izraze ali sporočila, ki spodbujajo izključitev ali sovraštvo, predsodke in odpor do določene skupine ⁽⁴⁹⁾.

Za znake, ki omalovažujejo ali blatijo določeno skupino, se bo bolj **verjetno** štelo, da **nasprotujejo le sprejetim moralnim načelom**, če bi upoštevna javnost znak in/ali sporočilo, ki ga prenaša, zaznala **kot žaljivega, ponižujočega in/ali omalovažujočega do določene skupine ljudi**. Poleg tega je v primeru, da se znak ali njegovo sporočilo razume **kot diskriminatorno ali rasistično oziroma da spodbuja ali poziva k sovraštvu in/ali nasprotuje temeljnemu načelu in/ali vrednoti v EU in/ali državi članici** (kot je spoštovanje človekovih pravic, vključno s pravicami pripadnikov manjšin), **verjetno**, da bi se štelo, da znak **prav tako nasprotuje javnemu redu**.



Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 41: storitve izobraževanja in poučevanja	<p>Znak vsebuje figurativni element, ki je simbol skupnosti LGBTIQ+, ki ga spremljajo besedni elementi „LET'S KEEP THEM STRAIGHT“. Glede na to da je „straight“ slengovski izraz, ki se nanaša na heteroseksualne osebe, je mogoče znak razumeti kot sporočilo diskriminacije, homofobije, zaničevanja, predsodkov, odpora, sovraštva do in/ali izključevanja določene skupine, kar je v nasprotju vsaj s temeljnimi načeli in vrednotami, ki so skupne vsem državam članicam, kot so človekovo dostojanstvo, vključenost in nediskriminacija, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato znak nasprotuje javnemu redu in sprejetim moralnim načelom za vse blago in storitve.</p>

⁽⁴⁹⁾ Glej kot referenco v informativne namene: Spremljanje diskriminatornih znakov in simbolov v evropskem nogometu (Fare Network): https://www.farenet.org/wp-content/uploads/2016/10/Signs-and-Symbols-guide-for-European-football_2016-2.pdf


<p>USELESS OLD MEN</p>	<p>Razred 43: storitve domov za upokojence</p>	<p>Znak izraža sporočilo, ki ga je mogoče razumeti kot ponižujoče in diskriminatorno na podlagi starosti in žaljivo do starejših moških, kar je v nasprotju vsaj s temeljnimi načeli in vrednotami, ki so skupne vsem državam članicam, kot so človekovo dostojanstvo, vključenost in nediskriminacija, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato znak nasprotuje javnemu redu in sprejetim moralnim načelom.</p>
<p>WOMAN, YOUR PLACE IS IN THE KITCHEN!</p> 	<p>Razred 41: storitve izobraževanja in poučevanja</p>	<p>Znak ob upoštevanju storitev, za katere je vložena prijava, sporoča, da bi moralo biti delo v kuhinji edini življenjski cilj žensk. To sporočilo je zaznano kot ponižujoče za ženske na splošno. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom. Poleg tega je sporočilo znaka v nasprotju s temeljnimi načeli in vrednotami, ki so skupni vsem državam članicam, kot so nediskriminacija, vključevanje, pravičnost, solidarnost itd., ter zlasti enakost žensk in moških, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato se šteje, da znak prav tako nasprotuje javnemu redu.</p>
	<p>Razred 30: čokoladne praline</p>	<p>Znak prikazuje vrsto temnopoltih ljudi na plantaži kakavovca, ki sledijo kolonialistu. Figurativni elementi odražajo rasistični pogled zagovornikov nadvlade belcev, ki lahko pripomore k utrjevanju negativnih stereotipov o manjvrednosti in odvisnosti temnopoltih. Verjetno je, da bo ta kombinacija šokirala, vzbujala nelagodje in užalila moralne vrednote ne le skupine, ki je omalovaževana, temveč tudi vseh, ki se srečajo z znakom in imajo običajno raven občutljivosti in strpnosti. Poleg tega je skrb za to, da v registrih ni sporočil o rasnih razlikah, vprašanje javnega reda, saj krepijo predsodke. Splošna javnost bo znak zaznala kot sporočilo diskriminacije, rasizma in predsodkov do določene skupine, kar je v nasprotju z nekaterimi temeljnimi načeli in vrednotami, ki so skupne vsem državam članicam, kot so nediskriminacija, vključenost, pravičnost, enakost in solidarnost, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato znak nasprotuje javnemu redu in sprejetim moralnim načelom za vse blago in storitve.</p>
	<p>Razred 25: oblačila</p>	<p>Sporočilo „WHITE LIVES MATTER“ je slogan zagovornikov nadvlade belcev po vsem svetu, ki je nastal leta 2015 kot rasistični odziv na gibanje Black Lives Matter⁽⁵⁰⁾. V kombinaciji z ozadjem, za katero je uporabljena zastava Konfederacije ameriških držav⁽⁵¹⁾, ga lahko upoštevna javnost razume kot žaljivega in zaničevalnega do skupnosti temnopoltih in ljudi, ki sodelujejo v boju za državljanske pravice, ter izkorišča dobro znano tragedijo v ozadju</p>

⁽⁵⁰⁾ Gibanje Black Lives Matter je mednarodno družbeno gibanje, ki je nastalo leta 2013 v Združenih državah Amerike. Zavzema se za boj proti rasizmu in nasilju nad temnopoltimi, zlasti proti policijskemu nasilju. Ime Black Lives Matter pomeni obsodbo nepravilnih ubojev temnopoltih s strani policistov in izraža zahtevo, da družba ceni življenja in človečnost temnopoltih enako kot življenja in človečnost belopolnih.

⁽⁵¹⁾ Leta 1860 in 1861 se je, da bi ohranile institucijo suženjstva, enajst južnih držav odcepilo od Združenih držav in ustanovilo Konfederacijo ameriških držav, kar je sprožilo državljansko vojno v ZDA. Po vojni je bila zastava konfederacije prevzeta za simbol južne dediščine, hkrati pa je predstavljala suženjstvo in nadvlado bele rase.

		<p>gibanja <i>Black Lives Matter</i>. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom.</p> <p>Sporočilo, ki ga poudarja zastava konfederacije, je diskriminatorno in rasistično. Poleg tega bi ga lahko šteli za spodbujanje ali poziv k sovraštvu, kar je v nasprotju s temeljnimi načeli in vrednotami, ki so skupne vsem državam članicam, kot so nediskriminacija, vključenost, pravičnost, enakost in solidarnost, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato znak nasprotuje tudi javnemu redu.</p>
 <p>SLAY THE PIGS!</p>	Razred 25: Uniforme	<p>Znak je sestavljen iz figurativnega elementa, ki ponazarja dva prašiča, ki nosita neke vrste policijsko kapo, in besed „SLAY THE PIGS!“. Povezava, ki jo znak vzpostavlja med živaljo in policijo, krepi pomen slengovskega izraza „pigs“, ki se nanaša na policiste. Sporočilo, ki ga posreduje znak, bi lahko splošna javnost razumela ne le kot spodbujanje nasilja nad policisti, temveč tudi kot zaničevalno in ponižujoče ne le do tistih, ki delajo na področju varnostnih sil in organov pregona, temveč tudi za splošno javnost, ki zaupa v njihovo delo, potrebno za zagotavljanje temeljnih načel in vrednot, skupnih državam članicam, kot so pravna država, svoboda, demokracija, človekove pravice itd. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom.</p> <p>Poleg tega bi se glede na to, da znak spodbuja nasilje ter je žaljiv in nespoštljiv do javne organizacije, lahko štelo, da je v nasprotju s temeljnimi načeli in vrednotami, ki so skupne vsem državam članicam, kot je vsaj pravna država, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah, in zato nasprotuje javnemu redu.</p>
	Razred 36: finančne storitve	<p>Ta figurativni element se nanaša na judovsko prebivalstvo in ga ta skupnost prepozna in razume kot žaljiv, nesramen in ponižujoč stereotip. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom.</p> <p>Poleg tega bi lahko ta znak razumeli kot antisemitsko žalitev, kar je v nasprotju z načeli in vrednotami EU, kot je enakost med vsemi ljudmi, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato se šteje, da znak nasprotuje javnemu redu.</p>

Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah

Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 18: torbe	<p>Čeprav se znak nanaša na določeno skupino ljudi, in sicer na temnopolte, je verjetno, da ga splošna javnost, zlasti ciljna skupina, ne zaznava kot žaljivega ali omalovažujočega do določene skupine, na katero se nanaša. Zato znak ni v nasprotju s členom 4(1)(f) direktive o znamkah.</p>

2.5.7 Znaki, ki se nanašajo na kriminalne dejavnosti, zločine proti človeštvu, rasistične, totalitarne in ekstremistične režime, organizacije in gibanja ali so povezani z njimi

Ta skupina med drugim zajema znake, pri katerih se besedni ali figurativni elementi ali njihova kombinacija nanašajo na naslednja dejanja in njihove žrtve in/ali so povezani z njimi:

- nezakonite dejavnosti (kazniva dejanja);
- vojna hudodelstva, ki se med drugim nanašajo na hude kršitve zakonov in običajev, ki veljajo v mednarodnih oboroženih spopadih ⁽⁵²⁾ (npr. nečlovečno ravnanje, jemanje talcev, napad ali bombardiranje nebranih mest, vasi, bivališč ali zgradb, ki niso vojaški cilji, s kakršnimi koli sredstvi);
- hudodelstva zoper človečnost, ki se nanašajo na dejanja, ki so sestavni del velikega ali sistematičnega napada na civilno prebivalstvo ob vednosti storilca, da gre za tak napad ⁽⁵³⁾ (npr. umor, terorizem ⁽⁵⁴⁾, iztrebljanje, zaslužnjevanje, mučenje, spolno suženjstvo, prisilno izginotje oseb, apartheid in druga podobna nečlovečna dejanja, ki naklepno povzročajo veliko trpljenje ali hude telesne poškodbe ali okvare duševnega ali telesnega zdravja), ali
- totalitarni in ekstremistični režimi, organizacije in gibanja (npr. gibanja za nadvlado belopolnih, Ku Klux Klan, gibanja, ki temeljijo na nacistični ideologiji itd.).

Načeloma je **verjetno, da se bo štelo, da ti znaki nasprotujejo javnemu redu in sprejetim moralnim načelom.**

Za njih se bo verjetno štelo, da **nasprotujejo javnemu redu, kadar se nanašajo na dejanja in/ali so povezani z dejanji, ki so v nasprotju s temeljnimi normami, načeli in vrednotami, na katerih temelji država članica in/ali EU**, kar so zlasti človekovo dostojanstvo, svoboda, telesna celovitost, enakost in solidarnost, spoštovanje pripadnikov manjšin, načelo demokracije in pravna država, kot je določeno v členu 2 Pogodbe o Evropski uniji in členih 2, 3 in 6 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, **ali kadar spodbujajo, poveljujejo, banalizirajo ali upravičujejo te kršitve**. Te vrednote so nedeljive ter predstavljajo duhovno in moralno bogastvo celotne EU.

Poleg tega organizirani kriminal in druge zgoraj navedene dejavnosti predstavljajo nekatera področja posebno hudih oblik kriminala s čezmejnimi posledicami, v katerih lahko posreduje zakonodaja EU, kot je določeno v členu 83 PDEU ⁽⁵⁵⁾.

Za te znake se bo verjetno štelo, da **nasprotujejo sprejetim moralnim načelom, kadar je mogoče razumeti, da banalizirajo takšna dejanja in/ali posredujejo opazno žaljivo sporočilo glede moralnih vrednot in standardov družbe države članice in/ali EU**.



Za zavrnitev znaka iz te skupine na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah mora biti v zavesti javnosti vzpostavljena povezava med pomenom znaka in kriminalno dejavnostjo/organizacijo, na katero se znak nanaša. Obstajajo lahko primeri, v katerih je **pomen znaka in/ali sporočila tako močan, da ga je mogoče zavrniti ne glede na blago in/ali storitve, za katere je vložena prijava**.

⁽⁵²⁾ 8. člen Rimskega statuta Mednarodnega kazenskega sodišča.

⁽⁵³⁾ 7. člen Rimskega statuta Mednarodnega kazenskega sodišča.

⁽⁵⁴⁾ [Direktiva \(EU\) 2017/541 o boju proti terorizmu](#); Skupno stališče 2001/931/SZVP o uporabi posebnih ukrepov za boj proti terorizmu (UL L 344, 28.12.2001, str. 93), ki je bilo pozneje posodobljeno s Sklepom Sveta (SZVP) 2017/1426 z dne 4. avgusta 2017 o posodobitvi seznama oseb, skupin in subjektov, vpletenih v teroristična dejanja, za katere veljajo omejevalni ukrepi: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017D1426&from=SL>.

⁽⁵⁵⁾ Sodba z dne 15. marca 2018, La Mafia se sienta a la mesa (fig.), T-1/17, EU:T:2018:146, točka 36.

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 45: varnostne storitve	<p>Figurativni element v znaku jasno predstavlja člana rasistične teroristične sovražne skupine Ku Klux Klan (KKK) zaradi bele tunike s kapuco, na kateri je oznaka skupine. Poleg tega oseba maha z desno roko na način, ki spominja na nacistični pozdrav. Upoštevena javnost bo sporočilo, ki ga prenaša znak, zaznala kot tako močno in tesno povezano z rasističnimi in kriminalnimi dejanji, da ga nikakor ni mogoče šteti za drugačnega. To sporočilo je v nasprotju z nedeljivimi in univerzalnimi vrednotami, na katerih temelji EU, tj. s človekovim dostojanstvom, svobodo, telesno celovitostjo, enakostjo in solidarnostjo ter z načeli demokracije in pravne države, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato znak nasprotuje javnemu redu, tudi če navedena skupina ali njene žrtve niso v EU. Poleg tega bi upoštevena javnost to podobo dojemala kot šokantno in žaljivo, zato znak prav tako nasprotuje sprejetim moralnim načelom. Znak je sporen za vse blago in storitve.</p>
	Razred 25: oblačila	<p>Črke „SS“ in besedni elementi „RISES AGAIN!“ ter figurativni element lobanje se jasno nanašajo na Schutzstaffel ali zaščitni vod, pomembno vojaško organizacijo pod Adolfom Hitlerjem in nacistično stranko v Nemčiji, ki je bila razglašena za kriminalno organizacijo zaradi neposrednega sodelovanja pri vojnih grozodejstvih. Upoštevena javnost bo sporočilo, ki ga prenaša znak, zaznala kot tako močno in tesno povezano z nacizmom in kriminalnimi dejanji, da ga nikakor ni mogoče šteti za drugačnega. To sporočilo je v nasprotju z nedeljivimi in univerzalnimi vrednotami, na katerih temelji EU, tj. s človekovim dostojanstvom, svobodo, telesno celovitostjo, enakostjo in solidarnostjo ter z načeli demokracije in pravne države, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. Zato znak nasprotuje javnemu redu. Poleg tega bi upoštevena javnost to podobo dojemala kot šokantno in žaljivo, zato znak prav tako nasprotuje sprejetim moralnim načelom. Znak je sporen za vse blago in storitve.</p>

2.5.8 Znaki, ki se nanašajo na znane tragične dogodke oziroma so povezani z njimi

Ta skupina med drugim zajema znake, pri katerih besedni ali figurativni elementi ali njihova kombinacija vključujejo naslednje elemente in/ali so povezani z njimi:

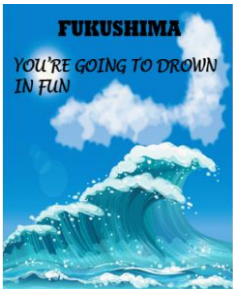
- tragični dogodki,
- žrtve tragičnega dogodka,
- posledice, ki so nastale zaradi tragičnega dogodka.


Pri presoji znaka, ki se nanaša na znan tragični dogodek ali je z njim povezan, je treba med drugim upoštevati naslednje dejavnike, da se ugotovi, ali je treba zavrniti znak na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah:

- narava dogodka,
- zgodovinske in nacionalne okoliščine v danem primeru;
- občutljivost ali zaznavanje javnosti (npr. če del upoštevne javnosti zazna znak kot žaljiv ali nespoštljiv, tudi če ni povezan z žrtvami);
- učinek ali vpliv na skupnost (kako močno je tragedija vplivala na lokalno javnost – pri tem je treba opozoriti, da lahko tragični dogodki vplivajo na ljudi skozi več generacij, tudi če ni preživelih ali živih ljudi, ki jih je tragedija neposredno prizadela);
- čas, ki je pretekel od tragičnega dogodka do obravnave primera; če je preteklo veliko časa, je na primer mogoče, da upoštevna javnost znaka ne povezuje s tragedijo, ali pa se, tudi če ga povezuje, ne počuti užaljeno (npr. rimski vdor v državo pred dva tisoč leti verjetno ni žaljiv za nikogar, medtem ko je za časovno bližje dogodke, kot sta druga svetovna vojna ali apartheid, veliko bolj verjetno, da so še vedno žaljivi); in
- ali je beseda, povezana s tragedijo, pridobila sekundarni pomen (npr. „Titanic“ zaradi filma).


Če je po preučitvi zgoraj navedenih dejavnikov mogoče sklepati, da je znak, ki vključuje znan tragični dogodek ali je z njim povezan, mogoče zaznati kot znak, ki prenaša **očitno žaljivo sporočilo, zmanjšuje pomen narave tragičnega dogodka, izkorišča pretresljiv dogodek za privabljanje potrošnikov ali je verjetno, da bo užalil, omalovaževal, poniževal in/ali razjezil žrtve in splošno javnost, je verjetno, da se bo štelo, da znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom.**

Ta vrsta znaka se lahko šteje tudi kot **v nasprotju z javnim redom**, če znak in/ali sporočilo, ki ga prenaša, **nasprotuje temeljnim normam in načelom države članice in/ali EU (kot je človekovo dostojanstvo), povečuje, banalizira in/ali upravičuje to kršitev ali če vpliva na temeljni interes države članice in/ali EU kot celote.**

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 41: organizacija razvedrilnih storitev	<i>Znak se jasno nanaša na tragični potres, cunami in jedrsko nesrečo, ki se je leta 2011 zgodila v Fukušimi na Japonskem. Kombinacija sporočila „FUKUSHIMA, YOU'RE GOING TO DROWN IN FUN“ in figurativnih elementov se razume kot zmanjševanje pomena tragedije in njenih žrtev, znak pa bo verjetno žaljiv za žrtve ali njihove bližnje. Poleg tega dejstvo, da je bila prijava vložena v zvezi z „organizacijo razvedrilnih storitev“, kaže na to, da želi prijavitelj pridobiti komercialne koristi in izkoristiti ta pretresljivi dogodek, da bi pritegnil potrošnike, kar poudarja žaljiv značaj znaka. Zato znak nasprotuje sprejetim moralnim načelom.</i>
AUSCHWITZ COCKTAIL	Razred 33: alkoholne pijače	<i>„Auschwitz“ je bilo nacistično koncentracijsko taborišče, ki je bilo postavljeno na Poljskem med nemško okupacijo med drugo svetovno vojno. Zato se poimenovanje „AUSCHWITZ COCKTAIL“ na področju alkoholnih pijač razume kot zmanjševanje pomena tragedije in njenih žrtev. Glede na to da so alkoholne pijače široka in priljubljena kategorija izdelkov, ki so</i>

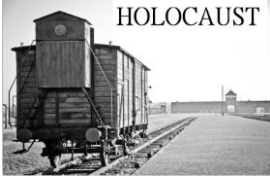
		večinoma povezani z zabavo, je mogoče sklepati, da želi prijavitelj pritegniti potrošnike z izkoriščanjem tega pretresljivega dogodka, ki je v nasprotju s temeljnimi vrednotami, na katerih temelji EU, in sicer s človekovim dostojanstvom, svobodo, enakostjo in solidarnostjo, načeli demokracije in pravne države, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. V teh okoliščinah bo znak zaznan kot žaljiv ne le za žrtve, temveč tudi za vse osebe z običajno ravno občutljivosti in strpnosti. Zato znak nasprotuje javnemu redu in sprejetim moralnim načelom .
	Razred 37: storitve čiščenja	Znak se jasno sklicuje na tragične teroristične napade, ki so se zgodili leta 2015 v pariškem nočnem klubu Bataclan. Za „storitve čiščenja“ bo to razumljeno kot banaliziranje tragedije in izkoriščanje pretresljivega dogodka za privabljanje potrošnikov, kar je očitno v nasprotju s temeljnimi vrednotami, na katerih temelji EU, tj. s človekovim dostojanstvom, svobodo, enakostjo in solidarnostjo, načeli demokracije in pravne države, kot je določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah. V teh okoliščinah bo znak zaznan kot žaljiv ne le v odnosu do žrtev teh napadov in njihovih sorodnikov, temveč tudi do vseh oseb z običajno ravno občutljivosti in strpnosti. Zato znak nasprotuje javnemu redu in sprejetim moralnim načelom .

Nasprotno pa velja, če znak kljub sklicevanju na znan tragičen dogodek **le opisuje okoliščine na način, za katerega ni verjetno, da bi žalil, banaliziral ali izkoriščal tragedijo**, je malo verjetno, da se bo za znak štelo, da **nasprotuje sprejetim moralnim načelom**.

Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 41: izobraževalne storitve	Kombinacija sporočila „CHERNOBYL DISASTER EXPERIENCE“ s figurativnim elementom v zvezi z „izobraževalnimi storitvami“ se jasno nanaša na jedrsko nesrečo v Černobilu leta 1986, vendar ne bo razumljena kot banaliziranje ali izkoriščanje tega pretresljivega dogodka za privabljanje potrošnikov. Poleg tega ob upoštevanju časa, ki je pretekel od tragedije, znak ne bo zaznan kot žaljiv. Zato znak ni sporen na podlagi sprejetih moralnih načel .

Podobno velja, če je namen blaga in/ali storitev, za katere je vložena prijava, **premagovanje tragedije in/ali izobraževanje ali ozaveščanje** o njej in znak ne vsebuje žaljivega sporočila, je **manj verjetno, da bo znak zavržen na podlagi sprejetih moralnih načel**.

Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
COVID ARMY	Razred 42: znanstvena raziskava	Znak bo v zvezi s storitvami, za katere je vložena prijava, razumljen kot prizadevanje za premagovanje pandemije COVID-19 in ozaveščanje o njej. Poleg tega

		<i>ne vsebuje žaljivega in/ali šokantnega sporočila, namenjenega določeni skupini, ki naj bi pritegnilo pozornost potrošnikov. Zato znak ni sporen na podlagi sprejetih moralnih načel.</i>
	Razred 41: muzeji	<i>Figurativni elementi znaka v ospredju prikazujejo tipični železniški vagon, ki se je uporabljal za prevoz zapornikov, v ozadju so stavbe koncentracijskega taborišča, dodan pa je tudi besedni element „HOLOCAUST“. Ob upoštevanju storitev, za katere je vložena prijava in ki so namenjene izobraževanju in ozaveščanju potrošnikov, ima znak simbolično in nevtralno konotacijo brez žaljivega ali šokantnega sporočila. Zato znak ne nasprotuje sprejetim moralnim načelom.</i>

2.5.9 *Znaki, ki vključujejo zgodovinske osebnosti, nacionalne/evropske simbole in/ali osebnosti, ki uživajo veliko spoštovanje, ali znaki, ki so povezani z njimi*

Ta skupina med drugim zajema znake, pri katerih besedni ali figurativni elementi ali njihova kombinacija vključujejo naslednje elemente in/ali so povezani z njimi:

- zgodovinske osebnosti,
- osebnosti, ki veljajo za nacionalne simbole ali simbole EU, in/ali
- osebnosti, ki uživajo veliko spoštovanje v celotni EU, njenem delu ali v državi članici.


Načeloma je verjetno, da bodo ti znaki zavrženi na podlagi **javnega reda** in/ali **sprejetih moralnih načel**, če se nanašajo na zgodovinsko osebnost z negativno konotacijo (kot je Hitler) in **jasno promovirajo in/ali povečujejo takšno osebnost, saj bi lahko prizadeli občutljivost dela upoštevne družbe in/ali vplivali na interes, ki ga EU in/ali zadevne države članice štejejo za temeljnega v skladu s svojimi sistemi načel in vrednot** (npr. človekovo dostojanstvo in načelo demokracije).

Poleg tega se lahko **profana uporaba znakov z zelo pozitivno konotacijo** (npr. nacionalnih simbolov z duhovno in politično vrednostjo) **prav tako razume kot žaljiva** v skladu s členom 4(1)(f) direktive o znamkah, kadar je občutljivost javnosti glede tega simbola visoka ⁽⁵⁶⁾.

Sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
NELSON MANDELA	Razred 16: toaletni papir	<i>Banalnost blaga, za katero je vložena prijava, zmanjšuje pomen zgodovinske osebnosti Nelsona Mandele, ki je prejel Nobelovo nagrado za mir za miroljubno odpravo apartheida in postavitve temeljev demokracije v Južni Afriki. To je zavračanje velikega spoštovanja, ki ga uživa v javnosti EU. Zato je treba znak zavržiti na podlagi sprejetih moralnih načel.</i>

⁽⁵⁶⁾ V zadevi „ATATURK“ (odločitev z dne 17. septembra 2012, R 2613/2011-2) je bilo ugotovljeno, da je lahko profana uporaba znakov z zelo pozitivno konotacijo, kot je „ATATURK“, žaljiva na podlagi člena 7(1)(f) uredbe o znamki EU. „ATATURK“ je nacionalni simbol z duhovno in politično vrednostjo za pripadnike splošne evropske javnosti turškega rodu.

Nasprotno pa velja, kadar se znak nanaša na zgodovinsko osebnost, za katero prevladujejo „pozitivne konotacije“ (npr. Mahatma Gandhi), in **ne spodbuja ali povečuje kakršnih koli žaljivih idej, ki bi se lahko šteje za šokantne in/ali ne vplivajo na interes, ki ga EU in/ali zadevne države članice štejejo za temeljnega** v skladu z njihovimi sistemi načel in vrednot, znak **verjetno ne bo zavrnjen** na podlagi tega člena.

Ni sporno na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah		
Znak	Blago in storitve	Obrazložitev
	Razred 41: muzeji	<p>Znak je sestavljen iz prikaza obraza Mahatme Gandhija, zgodovinske osebnosti, v zvezi s katero prevladujejo pozitivne konotacije. Znak v kombinaciji s storitvami, za katere je vložena prijava, ne spodbuja ali povečuje žaljivih idej, ki bi se lahko zdele šokantne, niti ne vpliva na temeljne interese EU in/ali države članice. Zato znak ni sporen na podlagi člena 4(1)(f) direktive o znamkah.</p>

DODATEK

Morebitno upoštevni pravni viri v zvezi s svobodo izražanja