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# Uvod

V letu 2022 se je pripad zadev v zvezi z uveljavljanjem pravic intelektualne lastnine pred slovenskimi sodišči ustalil. Na gospodarskem oddelku Višjega sodišča v Ljubljani (VSL) je bilo v tovrstnim sporom namenjenem vpisniku V Cpg zabeleženih skupaj 29 rešenih zadev.[[3]](#footnote-3) Iz spodnje tabele je razvidno, da je od leta 2016 dalje število sporov, ki jih je rešil gospodarski oddelek VSL, močno upadlo v letu 2019, v letu 2022 pa je samo nekoliko manjše kot leto poprej.

*Tabela 1: Število rešenih spisov na gospodarskem oddelku VSL v obdobju od 2016 do 2021 na področju uveljavljanja pravic intelektualne lastnine*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | **2022** |
| Kolektivno upravljanje avtorske in sorodnih pravic | 243 | 54 | 50 | 11 | 6 | 21 | **17** |
| Ostale pravice IL | 65 | 74 | 47 | 21 | 32 | 18 | **12** |
| Skupaj | 308 | 101 | 97 | 32 | 38 | 39 | **29** |

Vir: VSL, vpisnik V Cpg.

 Poleg zadev iz vpisnika V Cpg sva avtorici analize pregledali:

* odločitve Vrhovnega sodišča (VSRS), vendar med njimi ni bilo zadev s področja uveljavljanja pravic intelektualne lastnine,
* odločitve kazenskih oddelkov višjih sodišč in VSRS, vendar med njimi ni bilo zadev s področja uveljavljanja pravic intelektualne lastnine,
* štiri sodbe civilnega oddelka VSL,
* eno sodbo Upravnega sodišča RS (UPRS) v zvezi podelitvijo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravic ([I U 1469/2019-322](https://www.sodnapraksa.si/?q=ZASP&advanceSerch=1&database%5bUPRS%5d=UPRS&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=01.01.2022&meet_dateTo=01.01.2023&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&_submit2=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111463373)), dve sodbi v zvezi s carinskimi ukrepi zaradi kršitev pravic intelektualne lastnine ([I U 402/2022-9](https://www.sodnapraksa.si/?q=znamk*%20&advanceSerch=1&database%5bUPRS%5d=UPRS&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=01.01.2022&meet_dateTo=01.01.2023&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&_submit2=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=1&id=2015081111465974), [I U 291/2022-9](https://www.sodnapraksa.si/?q=znamk*%20&advanceSerch=1&database%5bUPRS%5d=UPRS&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=01.01.2022&meet_dateTo=01.01.2023&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&_submit2=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=1&id=2015081111465950)) in sedem sodb v zvezi z registracijo znamk ([I U 1507/2021-107](https://www.sodnapraksa.si/?q=znamk*%20&advanceSerch=1&database%5bUPRS%5d=UPRS&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=01.01.2022&meet_dateTo=01.01.2023&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&_submit2=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=1&id=2015081111464564), [I U 140/2020-28](https://www.sodnapraksa.si/?q=znamk*%20&advanceSerch=1&database%5bUPRS%5d=UPRS&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=01.01.2022&meet_dateTo=01.01.2023&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&_submit2=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111458847), [I U 139/2020-24](https://www.sodnapraksa.si/?q=znamk*%20&advanceSerch=1&database%5bUPRS%5d=UPRS&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=01.01.2022&meet_dateTo=01.01.2023&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&_submit2=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111459124), [I U 859/2020-11](https://www.sodnapraksa.si/?q=znamk*%20&advanceSerch=1&database%5bUPRS%5d=UPRS&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=01.01.2022&meet_dateTo=01.01.2023&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&_submit2=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111459266), [I U 302/2021-14](https://www.sodnapraksa.si/?q=znamk*%20&advanceSerch=1&database%5bUPRS%5d=UPRS&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=01.01.2022&meet_dateTo=01.01.2023&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&_submit2=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111463385), [I U 517/2020-17](https://www.sodnapraksa.si/?q=znamk*%20&advanceSerch=1&database%5bUPRS%5d=UPRS&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=01.01.2022&meet_dateTo=01.01.2023&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&_submit2=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111463396), [I U 76/2021-21](https://www.sodnapraksa.si/?q=znamk*%20&advanceSerch=1&database%5bUPRS%5d=UPRS&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=01.01.2022&meet_dateTo=01.01.2023&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&_submit2=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111460894)).

Ker se spori v zvezi z intelektualno lastnino, razen na gospodarskem oddelku VSL, ne vodijo v specializiranem vpisniku, sva odločbe iskali po bazah VSRS, kot sta [www.sodnapraksa.si](http://www.sodnapraksa.si/) in [www.sodisce.si](http://www.sodisce.si/), po bazi [www.iusinfo.si](http://www.iusinfo.si/) ter s poizvedovanji med sodniki in strokovnimi sodelavci o aktualnih ključnih sodbah s tega področja. Skupaj sva identificirali 13 odločb, ki so bile primerne za vključitev v analizo.

Analizo sva razdelili na dve področji:

1. **industrijska lastnina** – v tem razdelku sva preučili odločbe s področja patentov, modelov in znamk. V preučevanem obdobju ni bilo odločb s področja varstva poslovnih skrivnost in varstva firme; in
2. **avtorska in sorodne pravice** – v tem razdelku sva pregledali odločbe s področja varstva avtorske in sorodnih pravic, ki niso povezane s kolektivnim upravljanjem pravic;

Kot ključne sva izbrali odločbe, ki vsebujejo pomembnejše materialnopravne odločitve v zvezi z uveljavljanjem pravic intelektualne lastnine in pomenijo nov vidik v sodni praksi ali zaokroženo celoto dotedanje sodne prakse oziroma ki vplivajo na položaj širšega kroga imetnikov pravic.

# Industrijska lastnina

V analizo je vključenih devet odločb VSL. VSRS v letu 2022 ni obravnavalo nobene zadeve v kateri bi bila dopuščena revizija s področja uveljavljanja pravic industrijske lastnine. VSL je v navedenem letu obravnavalo vprašanja v zvezi z zahtevki za ugotovitev ničnosti znamke (2 sodbi), v zvezi zahtevki za razveljavitev znamke (2 sodbi) in v zvezi z zahtevki uveljavljanimi v posledici kršitev pravic iz znamke (3 sodbe). V postopkih zavarovanja na podlagi predloga za izdajo začasne odredbe je VSL izdalo en sklep v zvezi s kršitvijo modela in en sklep v zvezi s kršitvijo dodatnega varstvenega certifikata.

## Izbris znamke iz registra

### [VSL sodba V Cpg 233/2020](https://www.sodnapraksa.si/?q=VSL%20Sodba%20V%20Cpg%20233/2020&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111457660)

Tožeča stranka je na podlagi 119. člena Zakona o industrijski lastnini (Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 100/13 in 23/20 , v nadaljevanju ZIL-1) s tožbo zahtevala izbris znamk „Kotar“ in „Kotar reševanje podatkov“ iz registra znamk, ker ju tožena stranka ni prijavila v dobri veri.

Sodišče je presodilo, da je tožena stranka znamki registrirala v slabi veri. Ugotovilo je, da med pravdnima strankama ni bilo sporno, da sta se znaka Kotar in Kotar reševanje podatkov pred registracijo znamk uporabljala v enaki besedi in v enaki grafični podobi, kot sta bila kasneje registrirana, Enakost je bila podana tudi kar zadeva blago in storitve za katere sta bili znamki registrirani. Sodišče je še ugotovilo, da je bilo toženi stranki znano, da je Kotar družinsko ime in da je z njim daljši čas poslovalo družinsko podjetje Kotar d. o. o. ter da je znak Kotar reševanje podatkov navedena družba uporabljala za opravljanje storitev reševanja podatkov in servisiranja računalniške opreme. Tožena stranka je zahtevala registracijo spornih znamk zgolj mesec dni po sklenitvi franšizne pogodbe, ki je predvidevala petletno poslovno sodelovanje med pravdnima strankama.

Sodišče je presodilo, da takojšnja registracija znamk v obravnavanem primeru pomeni izključitev pogodbeno dogovorjenega določila, da preide znamka v trajno last tožene stranke šele po preteku obdobja petih let, saj vse izključne pravice imetnika znamke tožena stranka uživa ne glede na obstoj pogodbe že od registracije znamke dalje. Pri tem je sodišče upoštevalo da glede na določila pogodbe, ki sta jo sklenili pravdni stranki kupnina za franšizo in delež od prihodka v obdobju petih let, predstavljata celotno plačilo, ki naj bi ga tožeča stranka prejela za franšizo in prenos znamke, ob predpostavki realizacije pogodbe v obdobju petih let.

Sodišče je zavzelo stališče, da ravnanje tožene stranke v obravnavanem primeru pomeni kršitev pogodbenega razmerja s ciljem neupravičene takojšnje pridobitve izključnih pravic iz znamke. Navedeno ravnanje ni združljivo s standardi poštenega in etičnega ravnanja in utemeljuje zaključek o prijavi znamk v slabi veri.

### [VSL sodba V Cpg 307/2021](https://www.sodnapraksa.si/?q=VSL%20sodba%20V%20Cpg%20307/2021&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111454993)

Tožeča stranka je na podlagi določb 119. člena ZIL-1 s tožbo zahtevala, da se znamka „WC raček“, reg. št. 201470600 izbriše iz registra znamk, ker je bila registrirana v slabi veri.

VSL je potrdilo prvostopenjsko sodbo, s katero je sodišče tožbenemu zahtevku ugodilo. Sodišče je presodilo, da se slaba vera tožene stranke pri prijavi znamke kaže v tem, da je tožena stranka vedela, da tožeča stranka že od leta 2012 dalje uporablja znak WC raček, ki je zamenljivo podoben znamki, za označevanje enakih izdelkov - tekočih čistil za straniščne školjke, za katere je registrirana znamka tožene stranke. Sodišče je prišlo do zaključka, da je tožena stranka izkoristila dejstvo, da predhodno uporabljeni znak tožeče stranke ni bil registriran kot znamka ter je sporno znamko prijavila zgolj zato, da bi nasprotovala uporabi ali registraciji predhodno uporabljenega znaka na strani tožeče stranke.

Sodišče je poudarilo, da je namen, ki kaže na slabo vero prijavitelja izkazan zlasti v primeru, če se pozneje izkaže, da je prijavitelj registriral znak kot znamko, ne da bi ga nameraval uporabljati, ampak zgolj z namenom, da tretji osebi prepreči nadaljnje trženje. V takem primeru znamka namreč ne izpolnjuje svoje bistvene funkcije, ki je potrošniku oziroma končnemu uporabniku zagotavljati enakost izvora zadevnega proizvoda ali storitve, s tem da mu omogoča, da brez morebitne zmede ta proizvod ali to storitev razlikuje od tistih, ki imajo drug izvor. Tudi dejstvo, da tretja oseba že dolgo uporablja znak za enak oziroma podoben proizvod, ki bi ga potrošnik lahko zamenjal s prijavljeno znamko, je eden od upoštevnih dejavnikov za presojo obstoja slabe vere prijavitelja. V takem primeru bi lahko namreč prijavitelj uveljavljal pravice, ki jih daje znamka, zgolj zato, da bi izvajal nelojalno konkurenco proti konkurentu, ki že dolgo uporablja zamenljivo podoben znak, ki je že pridobil neko stopnjo pravne zaščite.

Tožena stranka je ob tem, da je vedela za predhodno in kontinuirano uporabo znaka ter neuspešno registracijo znamke na strani tožeče stranke, prav s tem, da je sama registrirala podoben znak za enake izdelke, pri čemer ni dokazala, da bi znamko uporabljala oziroma imela namen uporabljati, ravnala v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji. Takšno ravnanje izkazuje slabo vero prijavitelja pri prijavi znamke.

## Razveljavitev znamke zaradi neuporabe

### [VSL sodba in sklep V Cpg 424/2020](https://www.sodnapraksa.si/?q=V%20%20Cpg%20424/2020&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111457868)

Tožeča stranka je na podlagi določb 120. člena ZIL-1 s tožbo zahtevala razveljavitev znamke GALLUP, reg. št. 200470925, v celotnem obsegu, za blago in storitve v 9, 16, 35, 38, 41 in 42 razredu Nicejske klasifikacije zaradi neuporabe. S tožbo je uspela le delno.

Sodišče je poudarilo, da je treba pri pri preučitvi, ali gre za resno in dejansko uporabo znamke, opraviti celovito presojo, upoštevajoč vse upoštevne dejavnike obravnavanega primera.

Sodišče je presodilo, da prodaja knjige v 235 izvodih, jasno pokaže, da se znamka na trgu ne pojavlja naključno, temveč je namenjena zagotavljanju njene bistvene funkcije, ki je v označevanju izdanih knjig istega založnika. Upoštevanje le povprečnega letnega števila prodanih izvodov pomeni uporabo zgolj kriterija komercialnega uspeha blaga, označenega z znamko, kar je zmotno. Da knjige niso prevedene v slovenski jezik in so bile odposlane iz ZDA, ni pomembno. Namen pogoja resne in dejanske rabe znamke ni v rabi jezika (konkretno slovenščine) in v zagotovitvi storitev slovenskih tiskarjev. Bistveno je, da so bile knjige ponujane in so bile dostopne kupcem na ozemlju Republike Slovenije. S tem je izpolnjen pogoj resne in dejanske uporabe znamke GALLUP za blago knjiga.

Do enakega zaključka je VSL prišlo tudi kar zadeva dokazovanje resne in dejanske uporabe znamke za računalniški program. 1000 rešenih testov slovenskih uporabnikov, ki so preko svojih računalnikov izpolnili vprašalnike oziroma test, ki je označen z znamko GALLUP, izkazuje, da je tožena stranka s svojo aplikacijo ciljala na slovenski trg, saj je stranke iz Slovenije aktivno pozivala k reševanju testa. S tem so izpolnjeni kriteriji resne in dejanske uporabe računalniškega programa.

Tudi v zvezi z nastopanjem na trgu elektronskih publikacij je tožena stranka dokazala, da je znamko resno in dejansko uporabljala. Tožena stranka je na slovenske potrošnike v predmetnem obdobju naslavljala elektronska sporočila s povezavami na poročila, ki so na njeni spletni strani. Koliko slovenskih potrošnikov je strani obiskalo in preneslo njena poročilo, kar je štelo kot pomembno sodišče prve stopnje, bi merilo le dejansko zainteresiranost slovenskega potrošnika. Četudi je teh elektronskih sporočil le 80 v zadevnem obdobju, to pokaže, da je tožena stranka slovenske potrošnike nagovarjala ciljno, kar je resna in dejanska raba.

### [VSL sodba V Cpg 9/2022](https://www.sodnapraksa.si/?q=V%20Cpg%209/2022&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111465604)

Tožeča stranka je na podlagi določb 120. člena ZIL-1 zahtevala razveljavitev znamke tožene stranke zaradi neuporabe. Tožena stranka je imetnica registrirane nacionalne blagovne znamke št. 201371429 "Etol flavours since 1924" v sliki. Znamka je registrirana za izdelke in storitve razvrščene v razrede 1, 2, 3, 5, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 in 39 Nicejske klasifikacije.

Tožbeni zahtevek je sodišče zavrnilo. Sodišče je zavzelo stališče, da je v obravnavanem primeru za dokazovanje resne in dejanske uporabe znamke dovolj, da je znamka vsebovana na računu. Tožena stranka zlasti trži drugim industrijskim podjetjem, zato večino blaga prodaja v vrečah, vsebnikih, plastenkah in je znamka označena na fakturah ter etiketah in transportnih etiketah. Prikaz znamke na embalaži, v katalogih, na oglaševalskem gradivu ali računih, spletni strani, v svoji spletni trgovini ter spletnih trgovinah, je dokaz o dejanski in resni uporabi znamke. *De minimis* pravilo pomeni, da tudi, če je tožena stranka predložila le en račun, lahko tudi to, ob upoštevanju vseh okoliščinah primera, zadošča za dokazovanje resne in dejanske uporabe znamke.

Sodišče je poudarilo, da varstvo znamke ni omejeno le na določeno blago ali storitev, ki sta navedena samo kot primer proizvodov in storitev, vključenih v kategorijo. Uporaba izraza „zlasti“ zajema vse blago, ki je zajeto v posamezno kategorijo. Če je dokazana uporaba enega izmed primeroma naštetih proizvodov, to pomeni, da uporaba blaga zajema vse blago, ki je zajeto v posamezno kategorijo. Navedbo v razredu 2, kjer je kot blago navedeno „sintetično barvilo, zlasti rdeča sintetična barva, sintetična črna barva“, je treba razlagati tako, da so varovana vsa sintetična barvila, tudi druge barve.

V zvezi z uporabe znamke v kombinaciji znakov „Frutarom founded 1933“ in „etol since 1924“, je pravilno stališče, da gre za uporabo dveh ločenih znakov. Bistveno je, da je mogoče znamko „etol“ ločiti od znaka „Frutarom founded 1933“ in se zato razlikovalni značaj znamke tožene stranke ni spremenil. Zaradi tega je tudi takšno uporabo znamke šteti za resno in dejansko uporabo znamke tožene stranke.

Bistven element znamke tožene stranke je beseda „etol“ in opustitev besed, „flavours“ in „since 1924,“ ne pomeni vizualne spremembe znamke, kar bi vplivalo na njen razlikovalni učinek.

## Kršitev pravic iz znamke

### [VSL sodba in sklep V Cpg 345/2021](https://www.sodnapraksa.si/?q=V%20Cpg%20345/2021&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111462346)

Pravdni stranki, ki imata sedeža v Albaniji, sta proizvajalki alkoholnih pijač. Tožeča stranka je proizvajalka brendija Gjergej Kastrioti Skenderbeu. Tožeča stranka je vložila zahtevek za ugotovitev, da dejanja tožeče stranke v zvezi z nastopanjem v gospodarskem prometu z brendijem označenim z znaki Skenderbeu oziroma Gjergej Kastrioti Skenderbeu, ki je proizveden s strani tožeče stranke in dan na trg v Republiko Slovenijo, ne predstavljajo kršitev njenih EU znamk, mednarodne znamke in dveh slovenskih blagovnih znamk.

Sodišče je pristojnost za sojenje v delu, ki se nanaša na EU znamke in na mednarodno znamko designirano na EU utemeljilo na podlagi b. alineje četrtega odstavka 125. člena Uredbe EUTM. Kljub temu, da imata obe pravdni stranki sedež v Albaniji, je upoštevaje, da je tožeča stranka tožbo vložila v Sloveniji in se je tožena stranka spustila v spor ter ni ugovarjala sodne pristojnosti slovenskega sodišča, moč zaključiti, da je za sojenje v tem sporu pristojno slovensko sodišče.

Toženka je imetnica dveh slovenskih znamk številka 200671119 ali številka 201571352, registriranih od leta 2016 dalje. Sodišče je ugotovilo, da je tožnica sporne znake mirno uporabljala že dolgo pred tem, preden je toženka registrirala znamke. Pritožbene navedbe, da tožeča stranka ni mogla biti v dobri veri zato, ker je vedela, da je tožena stranka njena konkurenca, niso relevantne. Sodišče prve stopnje je ugotovilo, da je tožnica zadevne proizvode uvažala v Slovenijo vsaj od leta 2001 dalje, ko toženka v Republiki Sloveniji ni imela nobene blagovne znamke (prvo je dobila šele leta 2005). Tožnica pa je imela v Sloveniji veljavno znamko med leti 2003 in 2014. Tožeča stranka je izkazala predpostavke po d.) točki prvega odstavka 48. člena ZIL-1. Pravica tožeče stranke do uporabe znakov temelji na njihovi dobroverni predhodni uporabi v gospodarskem prometu v Republiki Sloveniji.

### [VSL sodba V Cpg 237/2022](https://www.sodnapraksa.si/?q=V%20Cpg%20237/2022&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111462233)

Tožeča stranka je imetnica znamke Tomos, reg. št. 8480780 in mednarodne znamke reg. št. 494006. Tožeča in tožena stranka sta dne 6. 11. 2015 sklenili licenčno pogodbo za uporabo znamke Tomos. Tožeča stranka je v posledici kršitve na strani tožene stranke od pogodbe odstopila. S tožbo je uveljavljala kršitev pravic iz znamke po 121. členu ZIL-1. Zahtevku je bilo ugodeno.

Dokazni postopek je izkazal, da se je po prenehanju licenčne pogodbe na domeni „tomos.si“ oglaševalo izključno blago, ki je predmet znamke, za katero je tožena stranka izgubila imetništvo, torej motorna kolesa Tomos. Sodišče je glede na navedeno presodilo, da tožena stranka z uporabo domene „tomos.si“ krši znamko Tomos in je dolžna prenehati z uporabo te domene.

Pritožbeno sodišče je pritrdilo zaključku prvostopnega sodišča, da je prva toženka upravljala Facebook profil in spletno stran "Tomos industrija" in s tem kršila blagovno znamko tožnice. Tožeča stranka je navajala, da je z vsebino sporne Facebook strani upravljala tožena stranka. Tožena stranka je trdila, da to ne drži, nakar je tožeča stranka odgovorila in izkazala, kateri indici dokazujejo, da je sporno Facebook stran s profilom "Tomos industrija" upravljala prav tožena stranka. Trditveno in dokazno breme, da ovrže indice, je prešlo na toženo stranko, ki pa ga ni zmogla. Samo zanikanje ugotovitev sodišča prve stopnje ne zadostuje. Tožeča stranka je namreč dokazala, da je tudi po začetku stečaja nad drugo toženko sporna Facebook stran objavljala reklamne fotografije z znamko Tomos in da je na tej strani še vedno povezava do spletne strani na domeni tomos.si in kontaktni e-naslov info@tomos.si,

### [VSL Sodba V Cpg 562/2022](https://www.sodnapraksa.si/?q=V%20Cpg%20562/2022&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111465612)

Tožeča stranka je imetnica prejšnje besedne blagovne znamke „Arena TV“, reg. št. 202070578. Znamka je registrirana za blago in storitve v razredih 35, 38 in 41 Nicejske klasifikacije. Na toženo stranko je prenesena pravica uporabe kasnejše figurativne blagovne znamke z reg. št. 202070825 v grafizmu „Arena sport“. Znamka je registrirana za blago in storitve v enakih razredih kot znamka tožeče stranke. Tožeča stranka je s tožbo uveljavljala kršitev pravic iz znamke, tožena stranka se je zoper kršitev branila s sklicevanjem, da se kasnejša znamka ne bi ugotovila za nično ob upoštevanju drugega odstavka 52.e člena ZIL, saj prejšnja znamka nima razlikovalnega učinka za utemeljitve verjetnosti zmede v javnosti po točki b) prvega odstavka 44. člena ZIL-1 (prvi odstavek b122.a člena ZIL-1). Sodišče je tožbeni zahtevek zavrnilo.

Sodišče je zavzelo stališče, da je treba upoštevati, da sta obe znamki veljavno registrirani, prejšnja znamka tožeče stranke in kasnejša znamka, ki jo uporablja tožena stranka. Zato ni pravno odločilnega pomena, katera beseda v znamki je tista, ki je razlikovalna in katera je generična. Zato se sodišče do trditev tožeče stranke v zvezi z razlikovalnimi elementi znamk ni bilo dolžno ukvarjati. Verjetnost zmede v javnosti kot del abstraktnega zakonskega dejanskega stanu točke b prvega odstavka 44. člena ZIL-1, tožeča stranka napačno povezuje z razlikovalnimi elementi blagovne znamke. Ponavlja, da sta si obravnavani znamki v bistvenem enaki, saj sta registrirani v enakih razredih in ponujata enake storitve.

Uporaba točke b prvega odstavka 44. člena ZIL-1 predvideva enakost ali podobnost z znakom prejšnje znamke in podobnost ali enakost blaga ali storitev, na katera se nanašata znak in znamka, vendar mora biti izkazana tudi verjetnost zmede v javnosti, pri čemer verjetnost zmede vključuje verjetnost povezovanja s prejšnjo znamko. Tožeča stranka ni podala nobenih navedb glede deleža gledalcev, ki so prepoznali njen znak pred registracijo znamke, glede tržnega deleža znamke, intenzivnosti uporabe znaka in zneska, ki ga je uporabila za promocijo znaka. Upoštevna javnost bi morala blagovno znamko tožeče stranke oziroma prej znak povezovati z blagom in storitvami, za katero se zahteva varstvo. Povprečen potrošnik znamke Arena TV ni povezoval s tožečo stranko. Sodišče je glede na navedeno presodilo, da relativni razlogi za zavrnitev kasnejše znamke niso podani. Ti so podani le, če zaradi enakosti ali podobnosti z znakom prejšnje znamke in enakosti ali podobnosti blaga ali storitev, na katera se nanašata znak in znamka, obstaja verjetnost zmede v javnosti, pri čemer verjetnost zmede vključuje verjetnost povezovanje s prejšnjo znamko.

## Zavarovanje zahtevkov v postopku za izdajo začasne odredbe

### [VSL sklep V Cpg 480/2022](https://www.sodnapraksa.si/?q=V%20Cpg%20480/2022%20&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111463102) (kršitev modela)

Tožnik ima registriran model skupnosti, in sicer za videz izdelka – bivalnega prostora (kamperja) Royal Sport, ki se pritrdi na zadnji del „pick-up“ vozila. Prvotoženka pod znamko X. proizvaja in trži izdelek Revolux, ki je po videzu (v bistvenem) enak s tožnikovim modelom zaščitenemu videzu izdelka Royal Sport. Drugotoženka na svoji spletni strani oglašuje izdelek Revolux. Sodišče prve stopnje je zavrnilo predlog tožnika za izdajo začasne odredbe, s katero bi se toženkama prepovedala izdelovanje, dajanje na trg, prodaja, ponujanje, trženje, izvažanje ali kakršnokoli drugo uporabljanje in izkoriščanje izdelka kamperja Revolux oziroma drugega kamperja, s katerim se krši registrirani model skupnosti, št. 004382034-0001, referenca RCD-17-01.

Sodišče je odločitev oprlo na odsotnosti pogoja iz točke b drugega odstavka 123. člena ZIL-1. Presodilo je, da tožnik ni izkazal nastanka težko nadomestljive škode. Tožnik je škodo izrazil na način, da družbe preko katerih je tekla proizvodnja in prodaja izdelkov, zaradi ravnanja toženk, ne dobijo več nobenih novih naročil za nakup kamperjev. V postopku je bilo ugotovljeno, da tožnik kamperjev nikoli ni sam proizvajal. Zatrjevana trditvena podlaga v tožbi, da bi lahko tožnik iz naslova izpada dobička pri prodaji kamperjev Royal Sport ustvaril 325.000,00 EUR, zato ni sklepčna. Tožnik kot fizična oseba namreč s prodajo kamperjev ne more doseči dobička. Le pravne osebe, ki so izdelek proizvajale, bi lahko bile prikrajšane pri dobičku. Tudi nadaljna trditvena podlaga, da bi tožnik na letni ravni prodal najmanj 60 kamperjev in ustvaril dobiček na letni ravni, že iz navedenih razlogov, ker je tožnik fizična oseba, ni sklepčna. Trditve o tožnikovih vloženih finančnih sredstvih v razvoj in trženje modela Royal Sport v znesku 1.000.000,00 EUR prav tako niso izkazane s stopnjo verjetnosti.

Predvsem pa iz trditev tožnika ne izhaja, da nastale škode, če bi tožnik uspel s tožbenim zahtevkom, toženki ne bi mogli nadomestiti. Zgolj s trditvijo, da distributerji ne verjamejo tožniku, da prvo toženka nima pravice do proizvodnje Revolux in se s tem kvari ugled in dobro ime tožnika, ne more uspeti. Tudi nematerialno škodo je mogoče ovrednotiti. Če ni ovrednotena, sodišče ne more presojati ali je težko nadomestljiva ali ne.

### [VSL sklep V Cpg 625/2021](https://www.sodnapraksa.si/?q=V%20Cpg%20625/2021%20&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111459822) (kršitev dodatnega varstvenega certifikata)

Upnica je zatrjevala, da je imetnica dodatnega varstvenega certifikata (v nadaljevanju DVC) za aktivno učinkovino rivaroksaban, ki pokriva zdravilo Xarelto. Hčerinska družba dolžnice je v Severni Makedoniji, kjer ne velja zadevni DVC, začela prodajati zdravilo Xerdoxo (generično zdravilo), ki vsebuje učinkovino rivaroksaban. Dolžnica je v dokumentaciji navedena kot proizvajalka zdravila Xerdoxo Dolžnica je priznala, da nadzoruje in kontrolira sproščanje in kvaliteto zdravila Xerdoxo, ki se daje na patentno prosti trg Severne Makedonije. Postopek sproščanja zdravila je korak, ki se izvede šele, ko je proizvodnja določene serije zdravil že dokončana in ne predstavlja proizvodnje zdravila, pač pa kvečjemu dejanje, ki omogoča prodajo.

Sodišče je zavrnilo predlog upnice za izdajo začasne odredbe, s katero bi se dolžnici v Sloveniji prepovedalo izvajati katerokoli dejanje v procesu proizvodnje zdravila Xerdoxo ali drugega zdravila, ki vsebuje aktivno učinkovino rivaroksaban, vključno z dejanji, da je dolžnica na zdravilu v Severni Makedoniji označena kot proizvajalka

Zaradi načela teritorialnosti v patentnem pravu je v Sloveniji mogoče uveljavljati varstvo pravic iz patenta, ki velja v Sloveniji, le zaradi kršitev patenta, ki so storjene na teritoriju Slovenije.

Izdelava oziroma proizvodnja načeloma zajema fizično izdelavo oziroma transformacijo produkta, bodisi s sintezo, kombinacijo komponent ali s predelavo surovin. Proizvodne dejavnosti, ki same po sebi ne pomenijo uporabe vseh značilnosti patentnega zahtevka, pomenijo kršitev patenta le v izjemnih primerih, če je iz pravnega stališča ravnanje domnevnega kršitelja ekvivalentno proizvodnji. Aktivnosti, ki jih izvaja dolžnica – to je kontrola, sproščanje in certificiranje zdravila, pridejo na vrsto šele potem, ko je izdelek fizično že izdelan in same po sebi ne pomenijo uporabe vseh značilnosti patentnega zahtevka v procesu izdelave (zaščitenega) proizvoda, ampak zajemajo pregled dokumentacije o proizvodnji zdravila s ciljem, da se ugotovi skladnost izdelanih zdravil z dovoljenjem za promet in smernicami dobre prakse. Navedeni postopki bi lahko pomenili kršitev patenta, predvsem, če bi bilo z normativnega gledišča mogoče dolžnico šteti kot proizvajalca zdravila ali če bi bil neposredni proizvajalec zdravila le orodje v rokah dolžnice.

Sodišče je zavzelo stališče, da izvajanje postopkov kontrole in certificiranja že proizvedenega zdravila ne pomeni, da je v normativnem pogledu proizvajalka zdravil dolžnica ali da je proizvajalec le orodje v njenih rokah. Gre namreč za dejanja, ki so povsem ločena od izdelave zdravila in pridejo na vrsto šele, ko je zdravilo že izdelano.

Glede na načelo teritorialnosti patentnega varstva mora biti kršitev patenta storjena na ozemlju, kjer velja patent. Pravice upnice iz DVC bi bile kršene, če bi se organizacijska vloga dolžnice navezovala na uporabo, ponujanje ali prodajo izdelkov v Sloveniji. V obravnavanem primeru izdelek fizično proizvaja kitajska družba na Kitajskem in ga prodaja makedonska družba v Severni Makedoniji. Oba trga sta patentno prosta trga. Zatrjevana kršitev DVC zato ni izkazana.

# Avtorska in sorodne pravice

Avtorici analize sva v pisno analizo vključili štiri odločbe s področja individualnega uveljavljanja avtorske in sorodnih pravic, vse s področja individualnega uveljavljanja avtorske in sorodnih pravic.

## [VSL sodba II Cp 971/2022](https://www.sodnapraksa.si/?q=II%20Cp%20971/2022&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111461852) – grafični prikaz ankete kot avtorsko delo

Tožnik je izdajatelj spletnega in tiskanega časopisa in je od toženca zahteval plačilo avtorskega nadomestila za uporabo treh javnomnenjskih anket o podpori volivcev predsedniškim kandidatom, ki jih je toženec objavil brez soglasja tožnika na Twitter profilu, v času, ko so bile ankete dostopne zgolj naročnikom spletnega časopisa.

Sodišče prve stopnje je tožbeni zahtevek zavrnilo, ker po mnenju sodišča grafična predstavitev ankete ni dosegla standarda avtorskega dela, manjkala je individualnost. Višje sodišče pa je zavzelo stališče, da je ta anketa avtorsko delo, saj gre za poseben izbran način oblike barv, postavitve, razporeditve in predstavitve pridobljenih rezultatov in tako zadostno stopnjo individualnosti dela. Čeprav prikaz javnomnenjske raziskave v obliki ankete ni nekaj novega in se rezultati anket že vrsto let predstavljajo na podoben način v različnih grafičnih oblikah ali v obliki stolpcev, tortic, pit, tabel ipd., za presojo izpolnjenosti kriterijev avtorskega dela to ni bistveno. Pri tem se je Višje sodišče sklicevalo na smernice sodbe SEU v zadevi Painer, C-145/10 z dne 12. aprila 2011.

Podatki so bili v konkretnem primeru obdelani tako, da so se vsebini dodale barve, oblike in fotografije, ki so bile posebej oblikovane, brez ozadja, predstavljen je bil portret kandidatov obkrožen z oranžno barvo. Stolpičasti grafi so bili oblikovani kot tanka linija in črta v črno oranžni barvi. Gre torej za individualne poteze dela, kot izvirnega prepleta vsebinskih ali oblikovnih potez. V prikazih gre za individualno izraženo prikazano podporo kandidatom, ki so bili razvrščeni na svojevrsten način. Individualno je določena velikost napisov, črt in slik, grafične koordinate in pozicija samih podatkov. Nobena od takrat prikazanih anket ni bila barvno in oblikovno enaka grafiki tožnika, zato gre z vidika avtorja vsekakor za neko subjektivno novost in zadostno stopnjo ustvarjalnosti. Kljub temu je Višje sodišče potrdilo prvostopenjsko sodbo, ker tožnik ni uspel dokazati, kakšen je običajen honorar za izdelavo takšne infografike oziroma strošek grafičnega oblikovanja.

## [VSL sklep II Cp 1386/2021](file://C:\Users\drobez\Downloads\Analiza%20stanja%20na%20področju%20uveljavljhttps:\www.sodnapraksa.si\?q=II%20Cp%201386\2021&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=iÅ¡Äi&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111457837anja%20pravic%20intelektualne%20lastnine%20-%202021-%20(17.%206.%202022).pdf) – podatkovna baza kot avtorsko delo

V tej zadevi je bilo bistveno vprašanje, ali so baze podatkov na katerih temelji delovanje spletnih strani www.studiox.si, www.galerijax.si in baza podatkov v Google AdWords avtorska dela tožnika. Tožnik je te baze podatkov ustvaril v času delovnega razmerja pri tožencu.

Sodišče prve stopnje je tožbeni zahtevek zavrnilo, sodišče druge stopnje pa je prvostopenjsko sodbo razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo odločanje.

Sodišče prve stopnje je najprej angažiralo izvedenca C. C., ki je ocenil, da 10 – 20 % podatkovnih baz lahko odraža individualno storitev, ki bi uživala avtorsko zaščito. Izvedenec dr. A. A. pa je ugotovil, da baze podatkov, ki so predmet obravnave, niso avtorsko delo s področja računalništva. Ker pa je tožnik zatrjeval, da so podatkovne baze avtorsko delo na splošno, ne samo s področja računalništva, je Višje sodišče pojasnilo, da bi bilo treba postaviti tudi predlaganega izvedenca s področja umetnosti ali galeristike. Po presoji Višjega sodišča se sodišče prve stopnje tudi ni zadostno opredelilo do tožnikovih navedb, da sporna dela niso bila ustvarjena v delovnem razmerju, ker je toženec za nazaj prilagajal akt o sistemizaciji.

## [VSL sodba V Cpg 138/2021](https://www.sodnapraksa.si/?q=V%20Cpg%20138/2021&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111457870) – predhodno vprašanje

Tožnica – založba B – je zahtevala od toženke – založbe C odškodnino za kršitev avtorskih pravic na učbeniku. Med tožnico in avtorico A. A. so že prej potekali spori v zvezi s prepovedjo prodaje učnih gradiv X 5 in X 6, plačilom nadomestila in ugotovitvijo veljavnosti založniških pogodb. Sodišče je v predhodnem postopku pravnomočno zavrnilo tožbeni zahtevek na ugotovitev, da založniška pogodba med tožnico in A. A. ni bila razvezana. To a contrario pomeni, da je bila pravnomočno ugotovljeno, da je pogodba razvezana, kar pomeni, da tožnica ni imetnica avtorskih pravic. Sporna učna gradiva pa so bila avtorska dela, ki so ji ustvarili soavtorji, ne samo A.A. Pravnomočnost sodbe praviloma veže samo stranke, ki so v postopku sodelovale. Tožnica pa je trdila, da zahteva plačilo samo za prispevke drugih avtorjev, ki niso bile stranke predhodnega spora in na katere sodna odločba ne učinkuje.A.A., drugi soavtorji pa niso bile stranke spora med tožnico in avtorico A.A. Vprašanje, rešeno v drugi pravdi, zavezuje kot predhodno vprašanje samo stranke tistega postopka.

Sodišče prve stopnje je z vmesno sodbo odločilo, da je zahtevek tožeče stranke za plačilo po podlagi utemeljen. Višje sodišče pa je sodbo spremenilo in tožbeni zahtevek zavrnilo. Odločilo je, da čeprav je tožnica za posamezne prispevke avtorjev k učnim gradivom sklenila posebne pogodbe, prispevkov ni mogoče ločeno samostojno uporabiti. Res je besedilo učbenika mogoče ločiti od tabel, skic in ilustracij, vendar pa besedila samega ni mogoče uporabiti brez novih prispevkov, prav tako pa ostalih prispevkov ni mogoče uporabiti brez novega besedila. To pa pomeni, da kar zadeva materialne avtorske pravice, ki jih je skupina avtorjev prenesla na tožečo stranko, razmerja tožeče stranke z A. A. ni mogoče obravnavati ločeno od razmerja tožeče stranke z ostalimi avtorji. Tožeča stranka in sodišče prve stopnje sta glede na enovite pravice soavtorjev na to pravnomočno sodbo vezana. Res je, da je pogodbe tožeči stranki izrecno odpovedala le A. A. in da ostali avtorji tožeči stranki niso izrecno podali izjave o odpovedi pogodbe. Vendar pa je treba upoštevati, da iz izpovedi A. A. in vseh ostalih avtorjev izhaja, da so bili avtorji kar zadeva odpoved pogodb tožeči stranki soglasni. Ker so z odpovedjo založniških pogodb za sporna učna gradiva brez dvoma soglašali vsi soavtorji, je v posledici razveze pogodb tožeča stranka izgubila vse materialne avtorske pravice (so)avtorjev na učnih gradivih, ki so ponovno pripadle avtorjem.

## [VSL sodba I Cp 584/2021](https://www.sodnapraksa.si/?q=I%20Cp%20584/2021&advanceSerch=1&database%5bSOVS%5d=SOVS&database%5bIESP%5d=IESP&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&doc_code=&task_code=&source2=&us_decision=&ecli=&meet_dateFrom=&meet_dateTo=&senat_judge=&areas=&institutes=&core_text=&decision=&description=&connection2=&publication=&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111460116) – zahtevki imetnika pravic

A. A. je bil do svoje smrti 17. 12. 2017 zaposlen pri tožnici kot razvojni inženir, delal je na raznih projektih tožnice. Tožnica mu je v uporabo zaradi dela zanjo izročila svoje naprave (dva prenosna računalnika in mobilni telefon), podatke o svojem delu pri tožnici je imel A. A. shranjene na teh računalnikih. Ti podatki so bili tožničina intelektualna lastnina in poslovna skrivnost. Po smrti A.A. sta te naprave ves čas posedovala toženca, ki pa tožnici naprav nista želela izročiti, podatke pa sta preslikala na druge nosilce podatkov.

Sodišče prve stopnje je odločilo, da sta toženca dolžna tožeči stranki v roku 15 dni nerazdelno izročiti vse nosilce podatkov, na katere so bili preslikani podatki z dveh prenosnih računalnikov in mobilnega telefona, na podlagi določb SPZ. Višje sodišče pa je pojasnilo, da tožbeni zahtevek za izročitev nosilcev podatkov (nosilcev avtorskih del) ni utemeljen na podlagi 92. člena SPZ, ker avtorsko delo kot intelektualna stvaritev (prvi odstavek 5. člena ZASP) ni stvar v pomenu 15. člena SPZ. Je pa utemeljen na podlagi prvega odstavka 167. člena ZASP, po katerem lahko upravičenec zahteva prepustitev predmetov kršitev proti plačilu proizvodnih stroškov.

# Zaključek

Na področju sporov v zvezi z uveljavljanjem pravic industrijske lastnine sta za razvoj sodne prakse pomembni odločbi, v kateri so se podrobneje izoblikovala merila za presojo slabe vere pri registraciji znamke. Pomemben je tudi nadaljnji razvoj sodne prakse v zvezi z »resno in dejansko uporabo znamke«, v dveh odločitvah VSL. Na področju kršitve pravic iz znamk je sodišče sledilo že ustaljeni sodni praksi v zvezi z zahtevki zaradi kršitve pravic. Še posebej pa je zanimiva odločba VSL v zvezi s teritorialno veljavnostjo patentov in vprašanjem, katera ravnanja pomenijo kršitev patent. Na področju individualnega upravljanja avtorskih pravic izstopa odločitev VSL, pod katerimi pogoji je grafični prikaz javnomnenjske ankete avtorsko delo. Pomembno je, da je VSL pri tem upoštevalo smernice iz prakse SEU. Dodana vrednost pa je tudi odločba o vezanosti soavtorjev na predhodne odločitve sodišč, izdane v zvezi z enovitim avtorskim delom.

Na gospodarskem oddelku Okrožnega sodišča v Ljubljani rešuje spore s področja uveljavljanja pravic intelektualne lastnine specializirana skupina sodnikov, ki se sproti izobražujejo. Na gospodarskem oddelku VSL te vrste gospodarskih sporov rešuje specializirani senat treh sodnikov. Iz predstavljene prakse je razvidno, da Okrožno sodišče v Ljubljani in VSL navedene zadeve rešujeta prednostno ter v skladu z evropsko sodno prakso in evropskim pravom.

1. Svetovalka Ustavnega sodišča, Ustavno sodišče RS, Beethovnova ulica 10, Ljubljana; docentka za civilno in gospodarsko pravo ter nosilka predmetov Pravo intelektualne lastnine in Mednarodno zasebno pravo na Evropski pravni fakulteti, Nova univerza, Delpinova ulica 18 b, Nova Gorica; raziskovalka na Zavodu Inrisk, Kidričeva ulica 1, Trebnje. [↑](#footnote-ref-1)
2. Vrhovna sodnica na gospodarskem oddelku Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, Tavčarjeva ulica 9, Ljubljana. [↑](#footnote-ref-2)
3. Vir: VSL, Poročilo za leto 2021 (V Cpg vpisnik), 3. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-3)