

PRIPOMBE SVETA ZA AVTORSKO PRAVO K PREDLOGU SPREMEMB IN DOPOLNITEV ZAKONA O AVTORSKI IN SORODNIH PRAVICAH (ZASP)

Svet za avtorsko pravo (v nadaljevanju: Svet) podaja pripombe oziroma komentarje na Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah, objavljen na spletišču dne 11.4.2013.

Pripombe oziroma komentarji se nanašajo le na nove spremembe v zvezi z določbami o sestavi in delovanju Sveta.

24. člen:

Tretji odstavek 156. člena ZASP:

K predlaganim spremembam Svet nima pripomb, saj so upoštevani pomisleki, ki jih je že posredoval k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah, objavljen na spletišču dne 8.10.2012.

Četrty odstavek 156. člena ZASP:

Ta določba nalaga kolektivnim organizacijam dolžnost, da ustrezno obrazložijo svojo začasno tarifo. Zapisano nedvomno vodi k večji preglednosti in lažjemu reševanju morebitnih sporov o primernosti tarife.

Predlog pa ne ureja primerov kršitev te dolžnosti, to je položajev, ko kolektivna organizacija ne bo podala obrazložitve oziroma bo ta neustrezna (pomanjkljiva, nejasna in podobno). Medtem, ko slednje ni mogoče urediti (kdo bo po hitrem postopku presojal ali je obrazložitev ustrezna?), pa se pomanjkanje vsakršne obrazložitve lahko sankcionira z neveljavnostjo začasne tarife.

Predlog Sveta:

Četrty odstavek 156. člena ZASP se (za prvim stavkom) dopolni z naslednjim besedilom:
»Začasna tarifa brez obrazložitve ni veljavna.«

25. člen:

Prvi odstavek 157. člena ZASP:

Reprezentativna so tista združenja uporabnikov, ki predstavljajo večino uporabnikov na področju neke dejavnosti glede na njihovo število ali če jim drug zakon priznava reprezentativnost. Citirana definicija ne zahteva, da je združenje uporabnikov registrirano; tudi sicer se v postopku ustanavljanja (na primer gospodarsko interesnega združenja¹ ali društva²) ne preverja reprezentativnost.

¹ Gospodarsko interesno združenje lahko ustanovita vsaj dve družbi oziroma podjetnika (prvi odstavek 563. člena Zakona o gospodarskih družbah; v nadaljevanju: ZGD-1).

Cilj združenja je olajševati in pospeševati pridobitno dejavnost njegovih članov, izboljševati in povečevati rezultate te dejavnosti, ne pa ustvarjati lastnega dobička (drugi odstavek 563. člena ZGD-1).

² Društvo je samostojno in nepridobitno združenje, ki ga ustanoviteljice oziroma ustanovitelji (v nadaljnjem besedilu: ustanovitelji), skladno s tem zakonom, ustanovijo zaradi uresničevanja skupnih interesov (prvi odstavek 1. člena Zakona o društvih; v nadaljevanju: ZDru-1).

Društvo si samo določi namen in cilje, dejavnost oziroma naloge ter način delovanja, odločitve o upravljanju društva pa neposredno ali posredno sprejemajo članice oziroma člani društva (drugi odstavek 1. člena ZDru-1).

Reprezentativnost izkaže združenje uporabnikov pred/v pogajanjih za sklenitev skupnega sporazuma. Reprezentativnost združenja uporabnikov je tudi procesna predpostavka postopka pri Svetu;³ pomanjkanje le-te vodi k zavrženju vloge. S tega stališča je predlagana določba odveč.

Predlog Sveta:

Določba v tem delu ostane enaka.

Tretji odstavek 157. člena ZASP:

Smisel predlagane spremembe Svetu ni znan: ni jasno, kako naj bi prisotnost pristojnega organa ter ministrstva za gospodarstvo na pogajanjih prispevala k večji preglednosti kolektivnega upravljanja. Vloga »opazovalcev« ima lahko nasprotni učinek od zaželenega; zapisano velja še toliko bolj, saj naj bi navedena subjekta v primeru postopka pred Svetom podala izjavi o poročilu o poteku pogajanj. Slednje je del pisne zahteve za začetek postopka pred Svetom, torej del vloge predlagatelja postopka⁴ (glej obrazložitev četrtega odstavka 157.a člena ZASP v nadaljevanju).

Predlog Sveta:

Določba v tem delu ostane enaka.

Četrty odstavek 157. člena ZASP:

Sprememba ni redakcijske narave. Dosedanji četrti odstavek 157. člena ZASP določa minimum vsebine skupnega sporazuma, predlog pa to ukinja (le »predlaga« vsebino skupnega sporazuma). Predlagatelj je ob uvedbi Sveta v svoji obrazložitvi Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah ZASP dne 19.10.2006 zapisal, da gre za nujno vsebino.⁵ Z vidika morebitnega postopka pred Svetom skopa vsebina pomeni daljše in zapletenejše dokazne postopke (okrnjena vsebina skupnih sporazumov nudi manj podatkov, kar vodi v nejasnost in nepreglednost sporazumov).

Predlog Sveta:

Določba v tem delu ostane enaka.

26. člen:

Prvi odstavek 157.a člena ZASP:

Svet ocenjuje, da je dostavek »po prvem odstavku prejšnjega člena tega zakona« odveč. Kot že poudarjeno, je definicija reprezentativnih združenj uporabnikov že vsebovana v prvem odstavku 157. člena ZASP. Na tem mestu sklic nanjo ni potreben in kvečjemu vnaša nejasnost v zakonsko besedilo.

Predlog Sveta:

Določba v tem delu ostane enaka.

Drugi odstavek 157.a člena ZASP:

Novo besedilo formalno širi krog vlagateljev: sedaj lahko vsakdo s pravnim interesom sproži postopek (vsakdo, ki izkaže pravni interes lahko zahteva, da Svet določi primerno tarifo). Pri tem je določen pogoj, da Svet o tem, na podlagi istega dejanskega stanja, še ni odločal.

³ Izkazuje jo reprezentativno združenje uporabnikov.

⁴ To pomeni, da se bosta pristojni organ in ministrstvo izjavila o delu zahteve, torej o delu vloge stranke v postopku pred Svetom.

⁵ Poročevalec Državnega zbora št. 12/XXXII z dne 24.10.2006.

Navedena izjema t.i. »istega dejanskega stanja« (formulacija) ni primerna. Gre za načelo »ne bis in idem«: Svet ne sme odločati o tistih vprašanjih, o katerih je že sam (pravnomočno) odločil.⁶ Omejitev na »ista dejanska stanja« preprosto ne sodi v zakonsko besedilo, saj predstavlja omejitev navedenega načela. Isto dejansko stanje pomeni popolno identiteto, ki pa jo v praksi ni mogoče zaslediti. Zapisano drugače, že z izvedbo enega dodatnega dokaza se lahko ugotovi dodatno dejstvo, zaradi česar dejansko stanje ni več identično.

Predlog Sveta:

Besedilo »na podlagi istega dejanskega stanja« se črta oziroma se v tem delu ohrani obstoječe zakonsko besedilo.

Tretji odstavek 157.a člena ZASP:

Dodani sklic na prvi odstavek obravnavanega člena ni potreben. Ni dvoma, da predlagatelju postopka po drugem odstavku 157.a člena ZASP ni treba predložiti poročila, če ni bilo pogajanj za sklenitev skupnega sporazuma.

Predlog Sveta:

Določba v tem delu ostane enaka.

Četrty odstavek 157.a člena ZASP:

Uvedba sodelovanja pristojnega organa ter ministrstva za gospodarstvo v postopek pred Svetom ni primerna. Vloga opazovalca v pogajanjih za sklenitev skupnega sporazuma in kasnejši izjavi v postopku pred Svetom postavljata navedena organa v vlogo razsodnika. Poleg tega iz predlaganega besedila ni razvidno, kakšno (procesno in materialno) vlogo bosta imeli izjavi pristojnega organa ter ministrstva za gospodarstvo: ali bosta imeli status vlog, dokaza ali uradne izjave? Nejasno je tudi, ali ju bosta stranki lahko izpodbijali in na kakšen način. Predlagana določba bo zapletla in časovno ter stroškovno obremenila postopek pred Svetom.

Predlog Sveta:

Določba v tem delu ostane enaka.

Peti odstavek 157.a člena ZASP:

Gre za spremembo določbe, ki jo je Svet predlagal v svojih prvih Pripombah k Predlogu sprememb in dopolnitev ZASP dne 6.12.2012. Ker v postopku pred Svetom pogosto nastopajo laične stranke, je Svet že takrat oblikoval besedilo, da mora biti v priglasitvi udeležbe določno navedeno v čem je pravni interes priglasitelja in dokazi zanj. S tem se odpravi vsakršen dvom o vsebini priglasitve in pospeši postopek (zmanjša se število vlog v katerih pravni interes ni zatrjevan in izkazan).

Predlog Sveta:

Novemu petemu odstavku 157.a člena ZASP se doda stavek:

»V priglasitvi mora biti določno navedeno v čem je pravni interes priglasitelja in dokazi zanj.«

27. člen:

Prvi odstavek 157.b člena ZASP:

⁶ Miha Trampuž: Kolektivno upravljanje avtorske in sorodnih pravic, Ureditev v Sloveniji in Evropski skupnosti; GV založba, Ljubljana, 2007; stran: 133.

V obrazložitvi je predlagatelj zapisal, da gre za spremembo redakcijske narave, sklic na vse možne zahtevke po 157.e členu ZASP.

Navedenemu ni mogoče pritrditi. Prvi odstavek 157.e člena ZASP določa (stvarno) pristojnost Sveta,⁷ medtem ko prvi odstavek 157.b člena ZASP ureja obliko in vsebino odločb Sveta. Posledično je nujna samostojna določba, ki točno opredeljuje odločbe Sveta.

Predlog Sveta:

»Svet z odločbo določi primerno tarifo ali odloči o drugem spornem vprašanju v zvezi s skupnim sporazumno ali tarifo, vključno začasno tarifo.«

Drugi odstavek 157.b člena ZASP:

Predlagatelj z ničemer ni pojasnil termina »odprave« skupnega sporazuma. Glede na to, da je skupni sporazum dogovor kolektivne organizacije in reprezentativnega združenja uporabnikov, ki določa tarifo, pogoje uporabe avtorskih del in tako dalje (157. člen ZASP) se kot tak lahko zgolj razveljavi.⁸ Ne gre spregledati civilnopravne narave avtorske in sorodnih pravic.

Na tem mestu Svet opozarja, da to ni (le) teoretična dilema, saj odprava (odločbe) v upravnem postopku obsega tudi odpravo vseh posledic (ex tunc veljavnost), razveljavitev pa je običajno zaradi očitne kršitve materialnega zakona in preprečuje nastanek novih posledic (ex nunc veljavnost).

Predlog Sveta:

Beseda »odpravi« se črta oziroma se v tem delu ohrani obstoječe zakonsko besedilo.

Četrty odstavek 157.b člena ZASP:

S predlagano spremembo se Svet strinja.

28. člen:

Tretji odstavek 157.c člena ZASP:

S predlagano spremembo se Svet strinja.

Šesti odstavek 157.c člena ZASP:

Na tem mestu se Svet v celoti sklicuje na pripombe, ki jih je podal k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah, objavljen na spletišču dne 8.10.2012.

Svet se načeloma strinja z omejitvijo višine nagrade; ne more pa pritrditi navedbi o »nepredvidljivosti celotnih stroškov postopka pred Svetom, ker trajanje postopka in višina nagrade članom nista omejena«. Zatrjevana vzročna zveza ne obstaja: stroški so predvidljivi, še več, Svet jih tudi določi oziroma predvidi s prvim sklepom, s katerim pozove stranki k založitvi ustreznih sredstev za kritje stroškov. Pri njihovi določitvi upošteva zahtevnost zadeve, obseg in trajanje dokaznega postopka in podobno. Poleg tega je Svet v zadevah, ki jih obravnava, postavil kratke (15-dnevne) roke za predložitev vlog, torej navedbo dejstev in predlog dokazov (po Poslovniku Sveta, ki je začel veljati 2.12.2012 (v nadaljevanju: Poslovnik). Pri tem je izhajal iz predpostavke (veljavnega ZASP), da so predhodno potekala pogajanja (torej, da so vsa dejstva in dokazi že na mizi: da so vsa potrebna dejstva strankam znana ter da razpolagajo z dokazi, s katerimi lahko svoje navedbe izkažejo). Stranke so nato same predlagale podaljšanje rokov – za 60 oziroma 30 dni!

⁷ Gre za pravico in dolžnost organa, v tem primeru Sveta, da odloča o določenih zadevah iz svoje pristojnosti.

⁸ Dogovor se kvečjemu razveljavi, odpravi pa se odločba ali sklep. Skupni sporazum je kompleksna pogodba (pravni posel!).

Izkušnja Sveta je tudi, da so vloge strank nepopolne, zaradi česar se trajanje postopkov podaljšuje.⁹

Sklepati gre, da razlogi za podaljšanje postopka niso na strani Sveta, temveč na strani strank. Ni mogoče izključiti, da gre tudi za »manevre« strank (zavlačevanje postopka).

Če bo sprejet predlog omejitve višine stroškov (to avtomatično pomeni tudi omejitev višine predujma), je nujno potrebno predvideti mehanizem, s katerim bo možno stranke omejiti v primeru zavlačevanja postopka, vlaganja številnih predlogov/vlog in tako dalje. V danih zadevah Svet ocenjuje, da je ravno s predujmi discipliniral stranke (stranka na primer ne predlaga podaljšanja roka za 60 dni, ker to predstavlja enkrat višji predujem kot pri 30 dnevnom podaljšanju). Pri tem je v Poslovniku določil, da se ob odmeri stroškov upošteva dejansko porabljen čas za delo.

Svet zato ponovno predlaga, da se bodisi upošteva rešitev, ki jo je predvidel v Poslovniku (odmera stroškov glede na dejansko porabljen čas za delo) ali pa določitev smiselne uporabe Zakona o pravnem postopku (morda postopek po plačilnem nalogu v gospodarskih sporih), s čimer bi bili določeni jasni postopkovni okviri. Smiselna uporaba ZUP je v tem pogledu (ob omejitvi višine nagrade) neustrezna.

Nenazadnje Svet opozarja, da je rešitev, po kateri pristojni minister določi višino nagrade predsednika in članov Sveta najmanj neprimerna. Tako bodo stroški postopka res popolnoma nepredvidljivi in bi se lahko celo tekom posameznega postopka spreminjali. Določitev nagrade je vsekakor zakonska materija in v kolikor predlagatelj želi doseči zatrjevano predvidljivost, preglednost in pravno varnost (zaupanje v sistem kolektivnega upravljanja pravic), bo obravnavano določbo uvrstil v ZASP.

Predlog Sveta:

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo kot predlagatelj sprememb ZASP naj pripravi ustrezen predlog.

Sedmi odstavek 157.c člena ZASP:

Dopolnitev 157.c člena ZASP sledi predlogu Sveta, ki ga je podal k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah, objavljen na spletišču dne 8.10.2012. V zvezi s tem Svet pripominja, da stroškov ne more izterjati sam; predlagatelj bi moral predvideti izterjavo v okviru administrativne pomoči.¹⁰

Predlog Sveta:

»Svet po pravnomočnosti odločbe s posebnim sklepom odloči o stroških Sveta in o tem, ali mora ob upoštevanju položenega predujma katera od strank drugi povrniti ustrezen del založenih stroškov. Po pravnomočnosti tega sklepa odredi izplačilo nagrad predsedniku in članom. Pravnomočni sklep o stroških je izvršilni naslov, njihovo izvršbo pa opravi pristojni organ v okviru administrativne pomoči, ki jo nudi Svetu, po določbah zakona, ki ureja izvršbo in zavarovanje.«

29. člen:

Prvi odstavek 157.d člena ZASP:

Prenos sodnega varstva na Upravno sodišče Republike Slovenije je načeloma sprejemljiv.

⁹ V zadevah, ki jih obravnava, je Svet vse (!) stranke pozval, naj svoje vloge dopolnijo v smislu petega odstavka 157.a člena ZASP!

¹⁰ Praksa kratkega delovanja Sveta v trenutni sestavi je pokazala, da ni jasno kaj vse sodi v obseg administrativne pomoči, ki jo Svetu nudi Urad za intelektualno lastnino Republike Slovenije (pristojni organ). Ker Svet kot organ nima pravne subjektivitete, bi izterjavo moral opraviti pristojni organ v okviru administrativne pomoči.

30. člen:

Prvi odstavek 157.e člena ZASP:

S predlagano spremembo se Svet strinja.

Drugi odstavek 157.e člena ZASP:

Poslovnik Sveta je nedvomno ključen za pregledno in transparentno delovanje Sveta; zagotovo bistveno poveča pravno varnost. Obstoječi Svet je že sprejel Poslovnik, v oziru na predlagano besedilo pa predlaga še, da se mora pristojni minister na predlagane spremembe odzvati v 30. dnevnem roku ter obrazložiti morebitno zavrnitev soglasja (pravna varnost!).

Predlog Sveta:

»Svet lahko na svojih sejah sprejema poslovnik in spremembe le tega. Poslovnik natančneje določa pravila postopka v zadevah iz svoje pristojnosti, svojo organizacijo, poslovanje in druga vprašanja, pomembna za delo Sveta. Minister, pristojen za gospodarstvo, poda predhodno soglasje k poslovniku in njegovim spremembam v roku 30. dni od prejema predloga. Morebitno zavrnitev soglasja mora obrazložiti. Poslovnik posreduje Svet pristojnemu organu v obliki, primerni za objavo na spletu. Pristojni organ objavi poslovnik v roku pet delovnih dni na svoji spletni strani.«

31. člen:

Drugi odstavek 157.f člena ZASP:

S predlagano spremembo se Svet strinja.

Tretji odstavek 157.f člena ZASP:

S predlagano spremembo se Svet strinja.

Četrty odstavek 157.f člena ZASP:

Določilo o tem, da član ali predsednik Sveta ne sme biti pooblaščenec kolektivne organizacije ali reprezentativnega združenja uporabnikov po oceni Sveta ni potrebno. Ob sprejemu ZASP-D (ki je uvedel Svet), je predlagatelj med drugim zapisal: *»Predsednika in člane Sveta imenuje minister, pristojen za gospodarstvo. Minister lahko zavrne imenovanje predlaganega člana le, če ta ne izpolnjuje pogojev za člana Sveta. Tako imajo kolektivne organizacije in reprezentativna združenja zagotovilo, da bo pristojni minister imenoval njihovega predlaganega kandidata.«* Pojasnil je tudi: *»Ker stroške postopka pred Svetom krijejo stranke postopka, mora biti Svet učinkovit in ekonomičen. To zagotavlja tudi njegova pet članska sestava. Štirje člani, ki jih predlagajo kolektivne organizacije in združenja uporabnikov zagotavljajo primerno upoštevanje njihovih interesov, morebitno večanje števila pa bi nesorazmerno povečalo stroške in poslabšalo učinkovitost delovanja Sveta, ne bi pa pripomoglo k njegovi večji strokovnosti.«*

Medtem ko so v Avstriji člani Senata za avtorsko pravo le sodniki, nemška ureditev določa zahteve le glede izobrazbe (člani morajo izpolnjevati pogoje za imenovanje sodnika), švicarska (imajo arbitražno komisijo) pa še tega ne.

V obrazložitvi tokratnega Predloga sprememb in dopolnitev ZASP je predlagatelj navedel le, da lahko pristojni minister predlaga kandidate na dva načina – iz nabora iz javnega poziva ter kandidate, ki jih sam predlaga. Gre za bistven odmik od dosedanje ureditve, kjer so kandidate predlagale kolektivne organizacije in reprezentativna združenja uporabnikov (glej pripombe pri naslednji določbi v nadaljevanju).

Predlagatelj očitno še vedno, vendar v bistveno zmanjšanem obsegu, želi na eni strani upoštevanje interesov kolektivnih organizacij/reprezentativnih združenj, na drugi pa nepristranski, neodvisen in strokoven organ. S tega vidika je jasno, da omejitev pri

imenovanju v smislu preprečitve imenovanja pooblaščenecv nasprotuje osnovnim ciljem, ki si jih je predlagatelj zadal z uveljavitvijo Sveta. Nepristranskost v opisanem smislu ne pomeni odsotnost vsakršne povezave člana s subjekti, ki so ga predlagali, temveč kvečjemu konkretno (osebno) povezanost s posamezno zadevo. Ta se namreč vedno(!) ocenjuje konkretno (v povezavi s primerom) in ne splošno; to pa ureja Zakon o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP). Tako je treba morebitno izbiro in predlaganje člana prepustiti kolektivni organizaciji/reprezentativnemu združenju uporabnikov; slednji se bodo sami odločili, kdo bo najboljše predstavljal njihove interese.¹¹

Predlagana ureditev je posledično v nasprotju z ZUP. Ta določa izključitvene razloge in zgolj dejstvo, da je član pooblaščenec kolektivne organizacije ali reprezentativnega združenja uporabnikov ne sodi mednje. Namen teh določb ZUP je ravno preprečitev pristranskosti (za kar se zavzema predlagatelj!). Pri tem Svet le pripominja, da predlagano širjenje kolektivnih organizacij in možnosti, da bo vsak avtor/uporabnik lahko sprožil postopek, lahko vodi do situacije, ko noben pooblaščenec ne bo mogel biti član/predsednik Sveta.

Orodja za preprečitev pristranskosti torej že vsebuje ZUP (izločitev; pozna tako izključitvene (35. člen ZUP) kakor odklonilne razloge (36. člen ZUP)); tudi Poslovnik vsebuje taka določila. Če je član/predsednik Sveta pooblaščenec kolektivne organizacije ali reprezentativnega združenja je to lahko odklonilni razlog. V kolikor je podan, član/predsednik Sveta ne more sodelovati pri odločanju v konkretni zadevi. Predlagana določba je očitno nepotrebna.

Še kratek komentar o nepristranskosti Sveta. Če je Svet sestavljen tudi iz članov, ki so jih predlagale kolektivne organizacije ali reprezentativna združenja uporabnikov, ti člani (gledano s stališča sestave) ne morejo biti nepristranski. To je skregano s samim namenom take sestave Sveta. Posledično bi morali v prvem odstavku 157.e člena ZASP kvečjemu črtati besedo »nepristranski« oziroma jo striktno razlagati v smislu ZUP.

Predlog Sveta:

Druga alineja predlaganega četrtega odstavka 157.f člena ZASP se črta.

Peti odstavek 157.f člena ZASP:

Predstavljena določba predstavlja popoln odklon od dosedanje ureditve, po kateri so dva člana Sveta predlagale kolektivne organizacije, dva reprezentativna združenja uporabnikov, imenoval pa jih je pristojni minister. Tako oblikovan Svet je neke vrste arbitražno-sodni organ.¹²

Predlog gre v smeri državnega (upravnega organa), saj daje pristojnemu ministru popolno svobodo pri izbiri kandidatov: ni več vezan na predloge (kolektivnih organizacij ali reprezentativnih združenj uporabnikov ali tretjih oseb) in lahko izbere poljubno osebo (ki izpolnjuje zakonske pogoje). Svet predvideva, da bo opisano vodilo do take sestave (članstva), da bo vsebinsko gledano Svet zgolj državni (upravni) organ. Navedeno izhaja tudi iz določbe o uporabi določb zakona, ki ureja integriteto in preprečevanje korupcije, o prepovedi in omejitvah sprejemanja daril, nasprotju interesov in nadzoru nad premoženjskim stanjem (glej obrazložitev naslednje določbe).

Podobno rešitev je imel ZASP v letih 1995 do 2001, ko je pristojni organ odobril splošne tarife (drugi odstavek 153. člena ZASP-1995). Ta ureditev se je izkazala za neuspešno in neučinkovito (nezdružljivost s sistemom tarif; s področja civilnega prava je državni organ sprejel tarifo, ki je bila zavezujoča za sodišča; pristojni organ glede na svoje pristojnosti in

¹¹ Ob upoštevanju, da postopek pred Svetom rezultira v pravni odločbi, bo vsaj en predlagan član najverjetneje pravnik.

¹² Miha Trampuž: Kolektivno upravljanje avtorske in sorodnih pravic, Ureditev v Sloveniji in Evropski skupnosti; GV založba, Ljubljana, 2007; stran: 132.

način delovanje ni bil primeren za reševanje teh sporov; pritiski kolektivnih organizacij in reprezentativnih združenj).¹³

Zapisanemu ob rob velja temeljito razmisliti ali je obstoj tako oblikovanega Sveta sploh smiseln; cenejša rešitev je prevzem funkcij Sveta s strani pristojnega organa (kar se je sicer v praksi pokazalo kot izredno neuspešna in neučinkovita rešitev).

Predlog Sveta:

Določba v tem delu ostane enaka oziroma se določi minimalno število članov Sveta, ki jih pristojni minister mora imenovati na predlog zainteresiranih.

Šesti odstavek 157.f člena ZASP:

S predlagano spremembo se Svet strinja.

Sedmi odstavek 157.f člena ZASP:

Predvidena uporaba zakona, ki ureja integriteto in preprečevanje korupcije, o prepovedi in omejitvah sprejemanja daril, nasprotju interesov in nadzoru nad premoženjskim stanjem bo krog kandidatov za članstvo v Svetu še zmanjšala; zlasti zanj ne bodo zainteresirani posamezniki iz gospodarstva. Obravnavano določilo v povezavi s petim odstavkom bo potencialne kandidate za člane Sveta zožilo na državne uradnike. Svet zato ponovno poziva k razmisleku o ustrežnejši ureditvi.

Predlog Sveta:

Določba v tem delu ostane enaka.

Osmi in deveti odstavek 157.f člena ZASP:

Predlagani spremembi Svet načeloma ne nasprotuje.

Dodatno Svet ponovno opozarja še, da bi, po izkušnjah sodeč, ZASP moral vsebovati:

- podrobnejšo opredelitev administrativne pomoči z vidika stroškov, ki nastajajo zaradi samega delovanja Sveta (ni jih mogoče kriti iz predujmov strank, na primer stroški postopka v zvezi z zahtevami za dostop do informacij javnega značaja, stroški odzivov na razne pozive in poizvedbe, potrošni material, poštni stroški, objave v Uradnem listu Republike Slovenije). V tem pogledu bi se lahko dopolnil dosedanji šesti (predlagani deseti) odstavek 157.f člena ZASP. Predlog Sveta je, da te stroške krije Urad (predhodno jih Svet obrazloži).

Predlog Sveta:

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo kot predlagatelj sprememb ZASP naj pripravi ustrezen predlog.

Ljubljana, dne 30.5.2013



Predsednica Sveta:
Mojca Mlakar

¹³ Miha Trampuž: Kolektivno upravljanje avtorske in sorodnih pravic, Ureditev v Sloveniji in Evropski skupnosti; GV založba, Ljubljana, 2007; stran: 128.