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# PREDSTAVITEV PROJEKTA NACIONALNE OCENE TVEGANJA (NOT)

Posodobljeno poročilo o izvedbi nacionalne ocene tveganja za pranje denarja (PD) in financiranje terorizma (FT) predstavlja rezultat aktivnosti vrste deležnikov v sistemu za preprečevanje PD in FT, ki so bile izvedene že tretjič. Namen izvedbe NOT vse od prvega poročila ostaja enak, to je pripraviti osnovo za sprejemanje celovitih ukrepov s pristopom, ki temelji na tveganju. Tveganje za PD in FT je različno, spreminja se z odzivanjem na globalne in lokalne trende v gospodarstvu, z uvedbo novih ali spremenjenih zakonskih določb, z razvojem sodobnih tehnologij ipd.. Pristop, ki temelji na tveganju, omogoča tako pristojnim državnim organom kot zavezancem sprejem ukrepov, ki so sorazmerni zaznanim tveganjem. NOT predstavlja temeljni dokument, v katerem se ta tveganja prepoznajo, razumejo in z ukrepi, opredeljenimi v akcijskem načrtu, ustrezno obvladujejo. Sprejemanje odločitev na podlagi NOT pomeni boljšo ciljno usmeritev na tveganja PD in FT, s katerimi se sooča Republika Slovenija in posamezni deležniki, ki znotraj nje delujejo na področju preprečevanja PD in FT.

Obenem je predmetno poročilo prvo, ki je izdelano skladno z določbami prenovljenega Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. 68/16, 81/19 in 91/20, v nadaljevanju ZPPDFT-1), s katerim je bila že leta 2016 v slovenski pravni red prenesena Direktiva (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma (t.im. 4. AML direktiva), ki je bila kasneje spremenjena oziroma dopolnjena z Direktivo (EU) 2018/843 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma (t.im. 5. AML direktiva). Predmet obeh direktiv so tudi določbe o obveznosti vsake države članice EU, da sprejme ustrezne ukrepe za prepoznavo, oceno, razumevanje in blažitev tveganj PD in FT, ki jim je izpostavljena, ter da določi organ oziroma vzpostavi mehanizem za usklajevanje nacionalnega odziva na ta tveganja.

V drugem poglavju ZPPDFT-1 je skladno s 4. in 5. AML direktivo opredeljeno sodelovanje pristojnih nacionalnih organov ter izvedba nacionalne ocene tveganja. Določeno je, da Republika Slovenija izvede nacionalno oceno tveganja za PD in FT za ugotovitev, oceno, razumevanje in ublažitev tveganj, posodobi pa jo najmanj vsake štiri leta. Nalogo izvede stalna medresorska delovna skupina, katere delo in naloge usmerja in usklajuje Urad za preprečevanje pranja denarja. Pri izvajanju NOT se upoštevajo ugotovitve iz poročila Evropske komisije o ocenjenih tveganjih PD in FT, njene ugotovitve pa so namenjene predvsem izboljšanju nacionalne ureditve, ugotavljanju sektorjev ali dejavnosti neznatnega ali povečanega tveganja, opredeljevanju prednostne razporeditve vseh virov in sredstev, namenjenih za preprečevanje PD in FT, pripravljanju ustreznih predpisov za posamezne sektorje ali dejavnosti v skladu z ugotovljenimi tveganji, zavezancem kot pomoč pri izvedbi njihovih ocen tveganja, poročanju o institucionalni strukturi in splošnih postopkih nacionalne ureditve ter o poročanju o nacionalnih prizadevanjih ter človeških in finančnih virih, namenjenih za boj proti PD in FT.

Odbor strokovnjakov Sveta Evrope za ocenjevanje učinkovitosti ukrepov PD in FT (MONEYVAL) ocenjuje uspešnost držav, članic odbora, na področju preprečevanja pranja denarja (PD) in financiranja terorizma (FT) na podlagi priporočil Projektne skupine za finančno ukrepanje (Financial Action Task Force -- FATF), ki so bila spremenjena v mesecu februarju leta 2012. V skladu s tem je bila v mesecu februarju leta 2013 spremenjena tudi metodologija za ocenjevanje sistema preprečevanja PD in FT.

Prvo priporočilo FATF nalaga državam, da morajo izvesti projekt Nacionalne ocene tveganja (NOT) in tako na podlagi analize vrste podatkov identificirati področja z najvišjim tveganjem za PD oziroma FT, preveriti, ali njihov sistem preprečevanja PD in FT upošteva to tveganje v zadostni meri ter zahtevati od finančnih, nefinančnih inštitucij ter ostalih vpletenih subjektov, da identificirajo to tveganje, ga ocenijo ter v okviru akcijskega načrta določijo ukrepe za njegovo zmanjšanje, nosilce ukrepov ter časovni načrt.

Vlada Republike Slovenije je v ta namen s sklepom številka 01201-6/2014/4 z dne 10.4.2014 ustanovila medresorsko delovno skupino za izvedbo NOT za pranje denarja in financiranja terorizma, katere naloge so bile izvedba nacionalne ocene tveganja, priprava poročila o tveganju ter akcijskega načrta s predlogi ukrepov za ublažitev ugotovljenih tveganj za PD in FT v Republiki Sloveniji. Skupino sestavljajo predstavniki naslednjih inštitucij: Urada RS za preprečevanje pranja denarja, Ministrstva za pravosodje, Ministrstva za notranje zadeve, Ministrstva za finance, Policije, Vrhovnega državnega tožilstva R Slovenije, Vrhovnega sodišča R Slovenije, Finančne uprave R Slovenije, Komisije za preprečevanje korupcije, Slovenske varnostno obveščevalne agencije, Banke Slovenije, Agencije za trg vrednostnih papirjev, Agencije za zavarovalni nadzor, Tržnega inšpektorata R Slovenije, Agencije R Slovenije za javnopravne evidence in storitve, Statističnega urada R Slovenije, Agencije za javni nadzor nad revidiranjem. Skupino vodi in koordinira predstojnik Urada RS za preprečevanje pranja denarja, pri njenem delu pa lahko sodelujejo tudi predstavniki drugih organov, ki jih vodja vključi v njeno delo.

Slovenija se je pri izdelavi projekta NOT odločila za metodologijo Svetovne banke. Delovne skupine za pripravo NOT so pri svojem delu zbrale vrsto različnih podatkov, na podlagi katerih je bila narejena analiza grožnje, ocenjena ranljivost države oziroma posameznih sektorjev ter pripravljeno končno poročilo o izvedbi NOT za PD in FT

Vlada se je seznanila s poročilom o izvedbi NOT za PD in FT na svoji 55. redni seji dne 8. 10. 2015.

Slovenija je članica Odbora strokovnjakov Sveta Evrope za ocenjevanje ukrepov preprečevanja PD in FT (MONEYVAL), ki periodično ocenjuje zakonodajno usklajenost in učinkovitost izvajanja ukrepov v svojih državah članicah. Ocenjevalci odbora MONEYVAL so R Slovenijo v okviru 5. kroga ocenjevanja obiskali v času od dne 7. 11. do dne 18. 11. 2016. NOT je bila ena izmed pomembnejših točk ocenjevanja, zaradi česar se je medresorska delovna skupina odločila, da bo pred izvedbo ocenjevanja pripravila posodobljeno poročilo NOT s podatki za leti 2014 in 2015, ki je bilo zaključeno v mesecu oktobru 2016. Vlada R Slovenije se je seznanila s poročilom o izvedbi NOT za PD in FT na svoji 110. redni seji dne 17. 11. 2016.

# SKUPINA – OCENA OGROŽENOSTI ZA PD IN FT

## UVOD

### Kontekst ocene

V okviru boja proti PD in FT je NOT preventivna dejavnost, ki izhaja iz temeljne življenjske modrosti, da se je na vsako nevarnost najbolje odzvati, še preden se uresničijo negativne posledice, ki jih prinaša. Prvi korak tega procesa je identifikacija tveganja. V našem primeru je splošna vrsta tveganja vnaprej določena, saj zakon predpisuje, da se ocenjuje tveganje PD in FT.[[1]](#footnote-1) Podrobnejša opredelitev tega tveganja zahteva ugotavljanje grožnje PD in FT, ranljivosti države in njenih podsistemov na PD in FT ter posledic PD in FT za finančne sisteme, kot tudi ekonomijo, politiko in družbo na splošno.[[2]](#footnote-2) Nadaljnji korak je analiza narave, virov in učinkov tveganj, ki omogoča določitev relativne vrednosti posameznemu tveganju. V zaključni fazi se z evaluacijo spoznanj analize določijo prioritetna področja obvladovanja tveganj in strategije ukrepov za njihovo omilitev ali odpravo.

### Dejavniki ogroženosti

Ocena ogroženosti je začetna točka razumevanja tveganja PD in FT. Problematika ogroženosti za FT je specifična, zato je obravnavana v posebnem poglavju. V nadaljevanju se osredotočamo na PD. Osnovni pojmi, ki označujejo pojav PD so: (1) premoženje, ki je bilo pridobljeno s kaznivim dejanjem, (2) predhodno kaznivo dejanje, ki ustvarja premoženjsko korist za storilca ali koga drugega, in (3) dejavnost, s katero se zakriva povezava med prvim in drugim pojmom. Odnos med temi pojmi ni enosmeren, kot bi lahko zaključili iz predstavljene sheme. Tako kot ni PD brez predhodne kriminalne aktivnost, je PD *conditio sine qua non* za obstoj in nadaljnjo prosperiteto tako klasičnega kot organiziranega in gospodarskega kriminala.

Glede na navedeno so dejavniki grožnje PD:

1. storilci kaznivih dejanj, ki jim omogočajo pridobivanje premoženja, doma in v tujini,
2. finančna sredstva, ki izvirajo iz protipravne dejavnosti doma ali pritečejo iz tujine in
3. storilci kaznivega dejanja PD; to so lahko iste osebe kot storilci predhodnih dejanj ali druge osebe.

O grožnji PD sklepamo iz treh sklopov podatkov:

1. podatki o PD,
2. podatki o protipravni premoženjski koristi in
3. podatki o predhodnih kaznivih dejanjih.

Poudariti je treba, da pojem PD, ki se uporablja v NOT, ni identičen kaznivemu dejanju PD. Za namen izvajanja strateških in operativnih ukrepov s področja preprečevanja PD ta pojem obsega katerokoli ravnanje, s katerim se prikriva izvor denarja ali premoženja, pridobljenega s kaznivim dejanjem (npr. zamenjava ali prenos).[[3]](#footnote-3) Inkriminacija PD se od administrativnega pojma PD razlikuje v pogojih, ki jih kazensko materialno pravo določa za uveljavljanje kazenske odgovornosti. Zlasti mora biti ugotovljena krivda kot subjektiven očitek storilcu, da je ravnal z naklepom ali iz malomarnosti, pri tem pa se je zavedal ali bi se moral in mogel zavedati, da ravna v nasprotju s pravom.

### Vir in kategorije podatkov

Glede na to, da ima kazenskopravni pristop velik vpliv na obravnavanje PD, so organi kazenske represije – organi odkrivanja, pregona in sojenja – v osrednjem položaju za zagotavljanje podatkov za oceno ogroženosti PD. V NOT smo uporabili podatke iz uradnih evidenc Policije in Državnega tožilstva, zbrane in obdelane s pomočjo informacijskega sistema.[[4]](#footnote-4)

Spremljanje kriminalitete in rezultatov dela v pravosodni in policijski statistiki temelji na beleženju procesnih in drugih dogodkov. Zanimajo nas procesno-pravno relevantna dejanja strank, organov in drugih oseb (npr. prejete ovadbe, vložene obtožnice, izdane sodbe), ki jih vodimo glede na vnaprej določene lastnosti (npr. vrsta kaznivega dejanja, za katero se vodi postopek, število vpletenih obdolžencev, vrednost premoženjske koristi). Podatki o številu aktov dajejo informacije kvantitativne narave. Podatki o vrstah oziroma podvrstah kaznivih dejanj ter tipih odločitev dajejo nekoliko bolj vsebinsko informacijo.

Pri interpretaciji uporabljenih podatkov ne smemo zanemariti, da izvirajo s področja zatiranja kaznivih dejanj, kjer cilji, vrednote in metodologija niso enaki, kot jih uporabljamo v pristopu, temelječem na tveganju. Kazensko pravo je usmerjeno v zaščito pravnih vrednot z urejenim sistemom sankcioniranja – upravljanje tveganja *(risk management)* pa je model smotrnega odločanja o alokaciji virov za preprečevanje PD.

## KAZNIVO DEJANJE PRANJA DENARJA

Primerno izhodišče za napoved potencialnega (bodočega) obsega PD je proučitev primerov, v katerih je bila ta grožnja udejanjena in zaznana s strani pristojnih organov. Če govorimo o kaznivem dejanju PD,[[5]](#footnote-5) so to kazenske zadeve. Zanesljivost ugotovitev, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, narašča s pomikanjem zadeve od ene faze postopka do druge. Podatki o ovadbah, ki jih prejme državno tožilstvo, odražajo najnižjo stopnjo verjetnosti PD. Če tožilec oceni, da je sum PD dovolj dobro utemeljen, zahteva preiskavo pred sodiščem. Obtožni akt vloži, če meni, da mu bo uspelo dokazati kaznivo dejanje pred sodiščem. Za obsodbo je potrebno, da je sodišče prepričano v krivdo obdolženca. Zaključek kazenske zadeve na katerikoli drug način kot z obsodbo pomeni, da ni kaznivega dejanja.

Število prejetih ovadb na letni ravni, ki je razvidno iz grafa 1, se v obdobju 2011-2019 bistveno ne spreminja. Razen v letu 2013, kjer vrednost odstopa navzgor z 202 primeroma, in 2018, kjer odstopa navzdol z 69 primeri, je pripad ustaljen pri okoli 140 dejanjih letno.

**Graf 1: Prejete ovadbe in odločitve tožilstva – kaznivo dejanje PD**

Veliko večino ovadb za kaznivo dejanje PD na tožilstvo poda policija po zaključku kriminalistične preiskave, ki jo v zahtevnejših primerih izvede v skladu z usmeritvami tožilca. Več kot polovico teh preiskav začne policija na podlagi t.i. lastne dejavnosti – to pomeni, da jih ne začne po predhodnih obvestilih o sumljivih transakcijah s strani UPPD.

Izrazit upad števila preiskanih kaznivih dejanj, ki je razviden v grafu 2 za obdobje 2012-2019 leta, je treba postaviti ob bok podatkom o številu osumljenih oseb v teh zadevah. Z izjemama v letih 2013 in 2018 se povprečno število obravnavanih oseb ne spreminja in znaša okoli 100 oseb letno, kar potrjuje gornjo ugotovitev, podano na podlagi tožilske statistike. Upad števila kaznivih dejanj med letoma 2012 in 2016 je povezan z dejstvom, da je bilo manj primerov poglavitnih tipov kriminalitete, iz katere izvira premoženjska korist – gospodarske in organizirane kriminalitete. Odstopanje navzgor v letih 2012 in 2013 je posledica zlasti številnih preiskav vdorov v elektronsko bančništvo, v letu 2019 pa tudi primerov direktorskih goljufij in goljufij s prestrezanjem elektronske korespondence med poslovnimi partnerji.[[6]](#footnote-6) Po drugi strani podatki policije o znesku domnevno opranega denarja, ki s 70 mio EUR v letu 2012 padel na četrtino te vrednosti v letu 2019, kažejo na postopno praznjenje 'rezervoarja' protipravne koristi.

**Graf 2: Kaznivo dejanje PD – po številu preiskanih kaznivih dejanj, osumljenih osebah in znesku opranega**

**denarja**

Podatki o številu kaznivih dejanj, ki so zajeta v ovadbah, dajejo najširšo možno sliko o grožnji PD ne samo zaradi nizke stopnje suma PD v tem procesnem trenutku temveč tudi zato, ker se pri tem načinu štetja upošteva vsak posamezen akt PD ne glede na to, ali jih je mogoče življenjsko gledano povezati v eno dejanje.[[7]](#footnote-7) Primerjava podatkov o številu kaznivih dejanj s podatki grafa 3 o številu zadev (spisov, v katerih se lahko obravnava več oseb za več dejanj), kaže na to, da so nihanja v pripadu realno še manjša. Če ne upoštevamo odstopanja v letih 2013 in 2018, ki jih brez vsebinske analize zadev ne moremo pojasniti, je tožilstvo letno prejelo okoli 50 zadev o kaznivih dejanjih PD.

Dolgoletno gibanje pripada ovadb za kaznivo dejanje PD je zelo ustaljeno, zato je mogoče pričakovati, da bo tako tudi v prihodnje. Višina protipravne premoženjske koristi, na katero se nanašajo podane ovadbe, je časovno gledano relativno nizka. Na podlagi tehnične analize je mogoče sklepati, da se stopnja ogroženosti PD ne bo spremenila ali se bo nekoliko zmanjšala.

|  |  |
| --- | --- |
| * **Graf 3: Prejete ovadbe – po zadevah in KD** | * **Graf 4: Obtožbe – po zadevah in KD** |
|  |  |

V obdobju od leta 2011-2015 se je število vloženih obtožb izjemno povečalo – od 14 (po zadevah) oziroma 31 (po kaznivih dejanjih) na 31 oziroma 78 (graf 1 in graf 4). Nato je do leta 2019 upadlo na enak nivo, na katerem je bilo leta 2011.

V letih 2011-2013 je pripad ovadb za kaznivo dejanje PD naraščal. Po prejemu zadeve tožilstvo sproži dodatne kriminalistične poizvedbe ali zahteva sodno preiskavo. Izvedba teh faz v povprečju traja do dveh let, zato je največje število obtožb v letih 2014 in 2015 mogoče razložiti s tem zamikom. K večjemu obtoževanju je verjetno prispevala tudi uvrstitev kaznivega dejanja PD med prednostne zadeve politike pregona[[8]](#footnote-8) in odziv prakse na kritike skupine Moneyval v četrtem krogu ocenjevanja, da zelo nizka raven pregona in odvzema premoženja slabi učinkovitost ureditve sistema preprečevanja pranja denarja.[[9]](#footnote-9)

Do leta 2015 je bila uspešnost obtoževanja visoka, saj je bilo razmerje med obsodilnimi sodbami in negativnimi odločitvami sodišča o obtožbi 70 : 30 (graf 5). V obdobju 2016-2018, ki je sledilo, se je razmerje obrnilo: v povprečju je bilo izdanih 30 % sodb, s katerimi so bili obdolženci spoznani za krive, 22 % oprostilnih sodb in 48 % drugih negativnih odločitev sodišča. Kot je razvidno iz grafa 6, ki razčlenjuje odločbe sodišča, je v večini primerov tožilstvo samo predvidelo neuspeh in umaknilo obtožbo.[[10]](#footnote-10) Očitno gre za posledico razhajanja v dojemanju obtožbe in sodišča o tem, kaj je potrebno za dokazanost tega kaznivega dejanja. Pogosta so bila poročila tožilstva o pretirano omejujoči sodni praksi v zvezi z ugotavljanjem predhodnega kaznivega dejanja,[[11]](#footnote-11) kar bi lahko prispevalo k večjemu tveganju PD.

**Graf 5: KD pranja denarja – obtožbe, odločitve sodišča**

Tožilstvo je prilagodilo stopnjo obtoževanja kriterijem, ki so bili zavzeti v sodni praksi tako, da je začelo strožje presojati pogoje za pregon storilcev kaznivega dejanja PD. To se je odrazilo v upadu števila vloženih obtožb.

**Graf 6: Odločitve sodišča - podrobno**

Določen kvantitativen uvid v tožilsko presojo pogojev za pregon dobimo iz podatkov o strukturi razlogov, na podlagi katerih so bile zavržene ovadbe (graf 7). Pri tej odločitvi je tožilec v skladu z načelom legalitete dokaj strogo vezan na pogoje, ki jih določa zakon, in ne more presojati smiselnosti pregona. Na vsebinsko oceno kazenske zadeve kažejo vrednosti deležev zavrženj iz razlogov, ker dejanje iz ovadbe ni kaznivo ali ker ni utemeljenega suma.Porast teh deležev zavrženj od leta 2014 potrjuje zgornjo tezo, da je tožilstvo začelo bolj kritično gledati na utemeljenost pregona v zadevah PD.

**Graf 7: Razlogi za zavrženje ovadb – KD PD**

Rezultat delovanja opisane povratne zveze med funkcijo pregona in sojenja v obdobju devetih let je struktura odločitev sodišča v letu 2019, katerih več kot polovica je v prid tožilstvu. Menimo, da to razmerje ustreza uravnoteženju zahteve po odvračanju PD na eni strani in zaščiti človekovih pravic na drugi strani. Primeri, v katerih je bila npr. sprejeta razlaga, da je kazniv tudi eventualni naklep[[12]](#footnote-12) in da lahko pod določenimi pogoji predhodno dejanje in PD potekata vzporedno,[[13]](#footnote-13) kažejo, da je v takem razmerju dovolj prostora za razvoj sodne prakse v okvirih načela zakonitosti.

Ogroženost za PD ni sorazmerna samo številu kazenskih zadev, temveč tudi teži kaznivih dejanj PD, na katere se nanašajo. Osnovna merila za oceno različnih stopenj nevarnosti tega kaznivega dejanja podaja sam KZ-1 v 245. členu z določitvijo različnih oblik kaznivega dejanja in ustreznih razponov kazni. Zakon pozna osnovno obliko (prvi odstavek), h kateri izrecno uvršča tudi PD s strani storilca ali udeleženca predhodnega kaznivega dejanja (drugi odstavek), hujšo obliko, pri kateri se prepovedano ravnanje nanaša na premoženje, ki presega 50.000 EUR (tretji odstavek), drugo (še) hujšo obliko, če je dejanje izvršeno v hudodelski združbi (četrti odstavek), in milejšo obliko dejanja, če storilec ni vedel za deliktni izvor denarja, mu pa lahko očitamo malomarnost, da je v takem stanju nevednosti (peti odstavek).

Različne možne pravne kvalifikacije PD so v grafu 8 prikazane po procesnih dogodkih, zajetih v celotnem obdobju poročanja. Pri vseh fazah izstopa razmeroma velik delež primerov kvalificirane oblike dejanja po tretjem odstavku (okoli 50 %). To ne čudi in po našem mnenju ne pomeni razloga za višjo oceno grožnje PD. Višina velike vrednosti je za tipične primere pranja dejanja postavljena razmeroma nizko, zato veliko povprečno nevarnih dejanj uvršča v težjo obliko. Specifika pranja denarja, izhajajočega iz korporacijskih deliktov (zloraba položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti in davčna zatajitev) je, da je storitev predhodnega kaznivega dejanja “lažja” kot pranje iz njega izhajajočega umazanega denarja.

**Graf 8: Oblike KD pranja denarja – po procesnih dogodkih**

Primerjava med številom prejetih ovadb in zahtevami za preiskavo kaže, da tožilstvo uvede pregon v okoli polovici prejetih zadev. Stopnja pregona je celo višja kot pri povprečju vseh zadev, kjer se okoli dve tretjini ovadb zavrže. Kazenski organi se očitno ne ukvarjajo več pretežno z zadevami 'lastnega' pranja, kot je pripomnila skupina Moneyval v četrtem ocenjevanju. Teh zadev je le 14 %. Kot izhaja iz grafa 9 je bilo število kaznivih dejanj za to obliko v obtožbah izrazito nizko (med ena in štiri).

Večina obtožb in sodb se nanaša na težje oblike kaznivih dejanj PD (okoli 65 % zadev), pri čemer je pregon storilcev za organizirano PD sporadičen. V letu 2019 je mogoče opaziti zavzemanje tožilstva za uveljavitev določb kaznivosti PD, brez vednosti o izvoru premoženja, ki imajo dopolnilen pomen v splošni zasnovi varstva.

**Graf 9: Oblike KD pranja denarja v obtožbah – po letih**

**Ogroženost za PD zaradi tega dejavnika je srednje nizka (ML).**

## PROTIPRAVNA PREMOŽENJSKA KORIST

Med dejavniki ogroženosti smo omenili akumulacijo finančnih sredstev, ki izvirajo iz protipravne dejavnosti. V kazenskopravni terminologiji govorimo o protipravni premoženjski koristi, ki pomeni vsako povečanje premoženja, ki ima vzrok v izvršitvi kaznivega dejanja, pri tem pa ni nujno, da je pridobitev premoženjske koristi tudi zakonski znak izvršenega kaznivega dejanja.[[14]](#footnote-14) V kazenskem postopku, ki je sicer usmerjen v ugotavljanje obdolženčeve krivde *(ad personam)*, seveda ni mogoče dopustiti, da bi kdorkoli – storilec ali drug prejemnik – obdržal to korist. Premoženjska korist se zato odvzame, s čimer se poleg vzpostavitve premoženjskega stanja, kakršno je obstajalo pred storitvijo kaznivega dejanja (restitucijska funkcija) odvrača (potencialne) storilce kaznivih dejanj, kateri glavni motiv je koristoljubnost (preventivno funkcija).[[15]](#footnote-15)

Tako kot je neznano, kolikšno je 'temno polje' kriminala, ne vemo natančno, koliko je vsega premoženja, ki ga kriminal 'ustvari'.[[16]](#footnote-16) O njem lahko sklepamo zlasti iz podatkov aktivnostih policije pri preiskovanju finančnih vidikov kaznivih dejanj ter procesnih aktov tožilstva in sodišč.

### Finančne preiskave

Vsi organi (pred)kazenskega postopka so (v okviru vloge, ki jo imajo v postopku) dolžni ugotavljati protipravno premoženjsko korist. Glavno orodje kriminalistov in tožilstva pri tem je t. i. finančna preiskava, ki je sestavni del kriminalistične preiskave.[[17]](#footnote-17) Namen finančne preiskave je ugotoviti vrsto in višino premoženjske koristi iz kaznivega dejanja in premoženje, ki ga je mogoče odvzeti ter zavarovati odvzem.

Število izvedenih finančnih preiskav in število obravnavanih oseb, ki sta razvidni iz grafa 10, sta med leti 2016 in 2019 porasli za 50 %. Policija torej uspešno uveljavlja področje finančnih preiskav kot eno od prioritet dela tako na strateški kot operativni ravni. K izboljšanju sistema izvajanja finančnih preiskav policije so doprinesle mnoge izboljšave v organizaciji poslovanja: vzpostavitev postopkov evidentiranja, poročanja, spremljanja, koordinacije in nadzora nad izvajanjem finančnih preiskav, omogočanje elektronskega dostopanja do različnih baz podatkov javnega sektorja, okrepitev sodelovanja z drugimi organi in institucijami v RS ter tujimi varnostnimi organi in neprestanega izobraževanja in usposabljanja preiskovalcev v sodelovanju s predstavniki pravosodnih in drugih organov.

**Graf 10: Finančne preiskave**

Finančne preiskave policije se zaključijo s podajo poročila in – v kolikor je kasnejši odvzem koristi ogrožen – pobude za zavarovanje odvzema premoženjske koristi. Vsi dokumenti so posredovani pristojnemu tožilstvu. Število finančnih preiskav se je povečevalo v obdobju, ko se je obseg predhodnih kaznivih dejanj zmanjševal, kar pomeni, da so rezultati policijskega dela plod intenzivnejšega preiskovanja. Tudi v primerih, ko ni podane pobude za zavarovanje, ima poročilo o finančni preiskavi velik pomen za nadaljnji postopek, saj daje tožilcu vsebinsko podlago, da v kazenskem postopku uveljavlja odvzem koristi, sporoča organom premoženjske okoliščine obdolženca, ki se upoštevajo pri izbiri in odmeri kazni, ali pa daje podlago za začetek postopka odvzema premoženja nezakonitega izvora.

**Graf 11: Pobude in poročila policije**

**1.3.2 Zavarovanje odvzema premoženjske koristi**

Kadar je treba domnevnemu storilcu preprečiti nadaljnjo kriminalno dejavnost z uporabo protipravne premoženjske koristi oziroma mu onemogočiti, da bi to korist skril, odtujil, uničil ali z njo razpolagal na kak drug način, s katerim bi jo napravil nedosegljivo za učinkovit odvzem po končanem kazenskem postopku, odredi sodišče na predlog državnega tožilca začasno zavarovanje zahtevka za odvzem premoženjske koristi. Kazenske zadeve, v katerih se obravnava zavarovanje odvzema, so le del vseh zadev, v katerih je bila pridobljena protipravna premoženjska korist, vendar predstavljajo njihov najpomembnejši segment glede višine sredstev in nevarnosti storilcev, da mu zagotovijo zakritje izvora.

Iz grafa 12 sta razvidna dva valova pobud policije tožilstvu z viškoma v letih 2014 in 2017 ter trend upadanja predlogov tožilstva za zavarovanje odvzema premoženjske koristi sodišču.[[18]](#footnote-18) Tožilstva ne sprejmejo vseh pobud policije, saj je delež njihov zavrnitev med 30 in 40 %. Čedalje manj predlogov za zavarovanje kaže na to, da se grožnja PD zmanjšuje. Število predlogov v letu 2019 je za 80 % nižje od njihovega najvišjega števila v letu 2014 oziroma za 60 % nižje od povprečja sedmih let. Podatki v grafu 2013 odražajo visoko uspešnost predlogov tožilstva.

**Graf 12: Zavarovanje odvzema premoženjske koristi – pobude policije in odločitve tožilstva**

**Graf 13: Zavarovanje odvzema premoženjske koristi – predlogi tožilstva in odločitve sodišča**

Število finančnih preiskav dosledno narašča, narašča število preiskanih oseb in izdanih poročil policije, zato lahko kot razlog za upad zasežene premoženjske koristi izključiti manjšo aktivnost državnih organov.

Opozoriti je treba, da podatki o višini protipravne premoženjske koristi v zadevah, v katerih so bila odrejena zavarovanja, ki so bili objavljeno v NOT in njeni posodobitvi niso bili zbrani po zanesljivih kriterijih, zato niso popolnoma verodostojni. Z nadgradnjo informacijskega sistema državnega tožilstva v letih 2018 in 2019 se odpravljajo te pomanjkljivosti, saj omogoča beleženje podatkov, ki so ključni za oceno grožnje PD.

V evidenci, ki zajema vse aktualne postopke začasnih zavarovanj do vključno 31. 12. 2019,[[19]](#footnote-19) je odrejenih 320 začasnih zavarovanj zoper 238 fizičnih in 82 pravnih oseb. Skupna ocenjena vrednost premoženja, ki je predmet zavarovanj v navedenih zadevah znaša 181.997.383 EUR, skupna višina protipravne premoženjske koristi pa 262.177.175 EUR. Premoženje, na katerem je odrejeno začasno zavarovanje, je ocenjeno po javno dostopnih podatkih in cenitvah GURS.

### Kazniva dejanja – vir protipravne premoženjske koristi

Zavarovanje odvzema premoženjske koristi je dopustno, če obstaja določena stopnja verjetnosti, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, s katerim je bila korist pridobljena. V grafu 14 je prikazana pogostost kaznivih dejanj, ki so se pojavljala v zadevah, v katerih je tožilstvo predlagalo zavarovanje odzema premoženjske koristi v obdobju l. 2011-2019.

**Graf 14: Predlog tožilstva za zavarovanje odvzema premoženjske koristi – po KD**

Poizvedba nam pomaga izpostaviti kazniva dejanja, ki so v predkazenskem postopku prepoznana kot najpogostejši vir protipravne premoženjske koristi. V ta katalog seveda ne spada kaznivo dejanje PD, čeprav je na prvem mestu po številčnosti, saj to dejanje nastopi šele potem, ko je bilo nezakonito premoženje pridobljeno, in zato ne more biti njegov vir. Prav tako predhodni dejanji nista kaznivi dejanji ponarejanja listin in hudodelskega združevanja, ki sta pripravljalni dejanji in v zadevah obravnavani v steku z drugimi (pridobitnimi) kaznivimi dejanji.

S smisleno grupacijo podatkov lahko prepoznamo nekaj sklopov tipičnih kaznivih dejanj, iz katerih izvira premoženjska korist in so relevantana za oceno grožnje PD. Največji delež, okoli dve tretjini, zajema skupina gospodarske kriminalitete,[[20]](#footnote-20) kjer so najpogostejša kazniva dejanja zloraba položaja pri gospodarski dejavnosti, poslovna goljufija in davčna zatajitev. Ker je celotno (legalno) gospodarstvo naravnano k dobičkonosnosti, ustvarja v primerjavi z ostalimi družbenimi dejavnostmi največ premoženja, zato je kriminaliteta, ki izkorišča gospodarsko dejavnost v nezakonite cilje, na vrhu lestvice grožnje za PD.

**Graf 15: Skupine tipičnih predhodnih KD - deleži**

Organizirani kriminal, pri katerem storilci zlorabljajo odvisne in ranljive skupine ljudi (preprodaja nedovoljenih drog, zloraba prostitucije in trgovina z ljudmi)[[21]](#footnote-21) je kvantitativno manj obsežna skupina – 12 % vseh kaznivih dejanj, ki prinašajo premoženjsko korist – vendar imajo njegovi storilci zaradi visokih denarnih in organizacijskih vložkov, velikega tveganja pred odkritjem, namere po kontinuiranosti dejavnosti ipd. visoko motivacijo, da zakrijejo izvor protipravne koristi. Zato uvrščamo ta sklop kriminalitete na drugo mesto grožnje za PD.

Korupcija javnega in zasebnega sektorja, ki v širšem pomenu zajema poleg nedovoljenega dejanja in sprejemanja daril ter podkupovanja tudi zlorabo uradnega položaja,[[22]](#footnote-22) ni izpostavljena zaradi višine denarnih zneskov, s katerimi bi razpolagali storilci, ali številčnosti teh dejanj – med viri nezakonitega premoženja jih je le za okoli 5 %. Korupcija predstavlja visoko družbeno nevarnost tudi v majhnih odmerkih, ker krha zaupanje v temeljne institucije skupnosti. Zaradi visoke konspirativnosti teh dejanj, pri katerih ni individualnega oškodovanca, je zakritje izvora tako pridobljenega premoženja sestavni del načrta njihovih storilcev. Ta sklop kriminalitete spada na tretje mesto grožnje za PD.

Številčnost klasičnih premoženjskih deliktov, med katerimi prednjači goljufija,[[23]](#footnote-23) je razlog, da se ta vrsta kriminalitete uvršča na četrto mesto grožnje za PD. Čeprav posamezna dejanja pri vsakokratni izvršitvi ne prinašajo visoke koristi, dejstva, da zavzemajo ena četrtino virov protipravnega premoženja, ne zahtevajo posebnih sredstev ali znanja (in so zato dostopa širšemu krogu storilcev) in jih je mogoče ponavljati, govorijo za to, da se opredelijo kot grožnja PD.

Kaznivi dejanji organiziranja denarnih verig in nedovoljenega prirejanja iger na srečo (212. člen KZ-1, 234.b člen KZ) in ropa (206. člen KZ-1, 213. člen KZ), ki sta bili doslej vključeni v oceno grožnje, ne bomo več natančneje spremljali. Vseskozi sta predstavljali nizko stopnjo ogroženosti za PD. Primerov denarnih verig in nezakonitih iger na srečo je nasploh izredno malo,[[24]](#footnote-24) kar velja tudi za večje, organizirane rope v poslopjih finančnih ustanov ali pri prevozu gotovine, ki zanimivi z vidika PD.[[25]](#footnote-25)

**Ogroženost za PD zaradi tega dejavnika je srednje nizka (ML).**

## GOSPODARSKA KRIMINALITETA

Prioritete policije na področju gospodarske kriminalitete[[26]](#footnote-26) so bile v obravnavanem obdobju: odkrivanje in preiskovanje težjih zadev, varovanje finančnih interesov RS in EU, korupcijska kriminaliteta, že omenjene finančne preiskave ter krepitev medinstitucionalnega sodelovanja. V letu 2016 je bila kot prednostna naloga zastavljeno preiskovane kaznivih dejanj na škodo bančnega sistema.

Iz grafa 16, ki prikazuje število preiskanih kaznivih dejanj, za katera je policija podala kazensko ovadbo, in v ovadbah ocenjeno protipravno škodo, je razviden strm upad obeh kazalnikov od leta 2014 do leta 2017 – v tem času so se vrednosti prepolovile, nato pa obdobje postopnega drsenja navzdol do leta 2019, v katerem se je število dejanj in višina škode znižala za 10 %. Vzroki za opisano gibanje niso znani. Na splošno so povezani s strukturnimi spremembami v tej kriminaliteti, nižjim številom prijavljenih in zaznanih kaznivih dejanj in učinki sistemskih ukrepov nadzornih organov in institucij.

**Graf 16: Gospodarska kriminaliteta – število kaznivih dejanj in višina protipravne škode**

Po številu kaznivih dejanj gospodarska kriminaliteta ne predstavlja velikega deleža celotne kriminalitete – okoli 15 % v zadnjih štirih letih (graf 17). Finančni učinek kaznivih dejanj zoper gospodarstvo pa je nesorazmerno velik, saj zajema v povprečju nad 80 % vse škode, ki izvira iz kaznivih dejanj. Oba delež sta se v letu 2019 nekoliko znižala, vendar ne odstopata od dolgoletnega povprečja. Grožnja za PD iz naslova gospodarske kriminalitete se zmanjšuje, vendar je v primerjavi z ostalimi segmenti kriminalitete še vedno dokaj visoka.

Največji delež materialne škode je povzročen z najtežjimi oblikami gospodarske kriminalitete. Izstopajo kazniva dejanja zlorabe položaja ali zaupanja pri opravljanju gospodarske dejavnosti, poslovna goljufija, oškodovanje upnikov in povzročitev stečaja z goljufijo ali nevestnim poslovanjem.

**Graf 17: Gospodarska kriminaliteta – delež glede na celotno kriminaliteto**

Graf 18 prikazuje število vloženih obtožb za izbrane vrste kaznivih dejanj zoper gospodarstvo, pri katerih se najpogosteje uveljavljajo zavarovanja odvzema premoženjske koristi in je zato mogoče sklepati, da predstavljajo predhodna dejanja za PD. Statistika ločeno prikazuje obtožbe za vse oblike kaznivih dejanj in za kvalificirane oblike. Teža dejanja se stopnjuje glede na višino premoženjske koristi, ki pri kvalificirani obliki presega 50.000 EUR,[[27]](#footnote-27) zato ti podatki ponujajo ustreznejšo podlago oceni grožnje za PD kot podatki, ki jih pridobimo brez tega filtra.

**Graf 18: Obtožbe s področja gospodarske kriminalitete – vse oblike in kvalificirane oblike KD**

### Zloraba položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti

Storilci tega kaznivega dejanj spadajo v elitni sloj korporacijskega sveta. Zasedajo najvišje funkcije v organih upravljanja in nadzora gospodarskih družb. Imajo veliko odgovornost, vpogled v njihovo delo je šibek in posreden, kar prispeva k visokemu tveganju za zlorabo pooblastil zaradi materialnega okoriščanja. Izrazit pomen t. i. menedžerskega delikta se kaže v tem, da navkljub 3-odstotnemu deležu v številu vseh gospodarskih kaznivih dejanj povzročijo več kot 50 % protipravne škode (graf 20).

**Graf 19: KD zlorabe položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti – število kaznivih dejanj in višina protipravne škode**

Nihanja v številu preiskanih zadev (graf 19) so posledica zaključka obsežnejših preiskav. Višina protipravne škode je poskočila v letu 2014 zaradi »bančne luknje«. Na tem področju je policija v obdobju od leta 2013 do 2019 obravnavala 177 kaznivih dejanj zlorabe položaja pri gospodarski dejavnosti. Porast teh zadev se ne pričakuje, še posebej ne v takem obsegu, kot je bil v letu 2013.

**Graf 20: KD zlorabe položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti – delež v gospodarski kriminaliteti**

Navkljub nihanju v rezultatih kriminalistične faze postopka obseg obtoževanja (šteto po številu kaznivih dejanj) od leta 2015 stalno raste (graf 18). Za vse kvalificirane oblike dejanja se je število vloženih obtožnih aktov povečalo za celih 50% oziroma 60 %. Zaradi dolgotrajnih postopkov, število odločb sodišča še ne dohaja tega povečanja (graf 21). Vsekakor predstavlja to kaznivo dejanje v domačem okolju konkretno nevarnost za PD, na kar bi lahko kazal tudi visok delež oprostilnih sodb v zadevah kvalificiranih dejanj. Oceno ogroženosti zaradi tega dejavnika ohranjamo na srednje visokem nivoju.

**Graf 21: KD zlorabe položaja in zaupanja pri gospodarski dejavnosti – odločitve sodišč – kvalificirane oblike**

**Ogroženost za PD zaradi tega dejavnika je srednje visoka (MH).**

### Davčna zatajitev

Zaradi normativnega posega, ki je v letu 2012 dvignil prag kaznivosti za kaznivo dejanje davčne zatajitve s 5.000 EUR na 50.000 EUR, se je število preiskanih kaznivih dejanj (graf 22) zmanjšalo za več kot polovico. Od leta 2018 dalje se beleži porast tovrstnih kaznivih dejanj, za katerega se pričakuje, da se bo nadaljeval v prihodnjih letih. Navedeno je ponovno povezano s spremembo zakonodaje, in sicer se je v letu 2015 znižal prag kaznivosti tako, da je mogoče kot davčno zatajitev preganjati eno ali več ravnanj, s katerimi se v obdobju dvanajst zaporednih mesecev utaji eno ali več vrst davka, katerih skupna višina dosega 50.000 EUR. Ker je lahko davčni organ uporabil te določbe z vsaj 12-mesečnim zamikom pri nadzoru plačila obveznih dajatev, se porast preiskanih kaznivih dejanjih zaznava šele od leta 2018 naprej. Davčne zatajitve postajajo vedno kompleksnejše, s čedalje večjim številom udeleženih pravnih in fizičnih oseb, ki delujejo v okviru organiziranih kriminalnih združb, večinoma se odvijajo na mednarodni ravni.

**Graf 22: KD davčne zatajitve – število kaznivih dejanj**

Opisana dinamika je vplivala tudi obseg kazenskega pregona, najbolj drastično pri kvalificirani obliki dejanja (graf 23). Vseh kvalificiranih oblik dejanja, ki je za PD pomembnejša, je relativno malo, zato ocenjujemo, da ne predstavljajo večje grožnje za PD.

**Graf 23: KD davčne zatajitv – odločitve sodišč – kvalificirane oblike**

**Ogroženost za PD zaradi tega dejavnika je srednje nizka (ML).**

### Poslovna goljufija

Kaznivo dejanje poslovne goljufije je veljalo za pogosto kaznivo dejanje zoper gospodarstvo, ki povzroča sorazmerno majhno škodo. V letih 2011 in 2012 je zavzemalo celo tretjino vseh omenjenih zadev. Od leta 2015 sta se njeno število in delež občutno zmanjšala, kar je razvidno iz grafov 24 in 25. Med razloge za ta premik štejemo izboljšanje gospodarskih razmer in restriktivnejšo prakso pravosodnih organov pri obravnavanju pravnega standarda preslepitve nasprotne stranke. S tem so odvrnili množično vlaganje ovadb s strani oškodovancev za navadne primere neplačila dolga.

**Graf 24: KD poslovne goljufije – število kaznivih dejanj in višina protipravne škode**

**Graf 25: KD poslovne goljufije - delež v gospodarski kriminaliteti**

Najpogostejša izvršitvena oblika tega kaznivega dejanja je neplačilo dobavljenega blaga ali opravljene storitve s strani nesolventnega gospodarskega subjekta, kar pomeni, da do nezakonitega povečanja premoženja (neupravičene obogatitve) ne prihaja v obliki, ki je primerna za pranje denarja. Iz navedena razloga smo znižali oceno ogroženosti za PD zaradi tega kaznivega dejanja, ki je bila podana v posodobitvi ocene tveganja leta 2016.

**Ogroženost za PD zaradi tega dejavnika je nizka (L).**

## ORGANIZIRANA KRIMINALITETA Z ZLORABO ODVISNIH IN RANLJIVIH SKUPIN LJUDI

### Kazniva dejanja s področja prepovedanih drog

Od leta 2017 dalje se zmanjšuje število vseh odkritih kaznivih dejanj s področja prepovedanih drog. Tudi število primerov organiziranih oblik te vrste kriminalitete, pri katerih obstaja večje tveganje za PD, se zmanjšuje. Ta upad je predvsem posledica manj obsežne, a kompleksnejše obravnave kriminalnih združb, v katerih so bili uporabljeni prikriti preiskovalni ukrepi. Rezultati so razvidni iz količine zaseženih drog, ki je bila glede heroina, konoplje, metamfetamina in prekurzorjev največja v zadnjih desetih letih (graf 26).

**Graf 26: KD neupravičene proizvodnje in prometa s prepovedanimi drogami – število kaznivih dejanj**

Konoplja je še naprej prevladujoča prepovedana droga v Sloveniji z največjim deležem uporabnikov. Nivo zasega rastlin v zadnjih letih sicer ostaja na primerljivi ravni, povečuje pa se količina zasežene marihuane in hašiša. Povečujejo se količine zaseženega amfetamina in heroina, za katerega je Luka Koper vstopna točka v Evropo.[[28]](#footnote-28) Še naprej je pričakovati delovanje organiziranih kriminalnih združb, ki so usmerjene na mednarodni trg prepovedanih drog in združb, ki oskrbujejo nacionalni trg prepovedanih drog.

**Tabela 1: Zasežene prepovedane droge in predhodne sestavine**



S spremembo politike pregona na področju tega kaznivega dejanja, ki v primerih, ko gre za manjše količine prepovedane droge ne zahteva uvedbe kazenskega postopka, se je očitno znižalo število obtožb za temeljne oblike preprodaje drog v zadnjih treh letih (graf 27).

**Graf 27: Obtožbe s področja kriminalitete z zlorabo odvisnih in ranljivih skupin ljudi – vse oblike in kvalificirane oblike KD**

Večina tovrstnih obtožb je naperjenih zoper storilce, ki s proizvodnjo in prodajo prepovedanih drog ne dosegajo večjih dobičkov in so tudi sami odvisniki, zato upad obsega pregona ne bo vplival na stopnjo ogroženosti za PD zaradi tega kaznivega dejanja. Obseg organiziranega kriminala se po ocenah policije ne zmanjšuje, kar dokazujejo tudi velike količine zasežene droge v letu 2019. Glede na navedeno vztrajamo pri oceni srednje ogroženosti za PD zaradi kaznivih dejanj s področja prepovedanih drog, ki je bila podana v dosedanjih ocenah tveganja PD/FT.

### Kazniva dejanja zlorabe prostitucije in trgovine z ljudmi

Navedena kazniva dejanja so v življenjskih primerih medsebojno povezana, zato jih obravnavamo skupaj. Navadno zahtevajo visoko strukturirane mreže storilcev in udeležencev, ki skrbijo za novačenje, prevoz, nastanitev, prevzem in nadzor nad žrtvami. Kazniva dejanja se pri vsakem storilcu beležijo za vsako ranljivo osebo, ki je oškodovana s kaznivim dejanjem, zato pride ob razkritju določene združbe do velikega porasta števila obtožbe, kar se je na primer zgodilo v letu 2015 (graf 27).

Interes članov združb za prikrivanje prihodkov iz tega posla je zelo velik, zato trgovina z belim blagom predstavljajo visoko grožnjo za PD. Iz statističnih podatkov izhaja, da obseg te kriminalitete vendarle ni velik, kar uvršča vpliv tega dejavnik na srednji nivo.

**Ogroženost za PD zaradi tega dejavnika je srednja (M).**

## KORUPCIJA V JAVNEM IN ZASEBNEM SEKTORJU

Pri kaznivih dejanjih jemanja podkupnine in nedovoljenega sprejemanja daril prevladuje korupcija na nižjih nivojih. Do občasnega povečanja števila korupcijskih kaznivih dejanj v posameznem letu prihaja zaradi zaključevanja obsežnejših in posledično dalj časa trajajočih predkazenskih postopkov. Tako sta v letih 2016 in 2019 porasli števili preiskanih kaznivih dejanj jemanja podkupnine in vloženih obtožb (graf 28 in 29) zoper kontrolorje tehničnih pregledov motorni vozil, ki pa ne predstavljajo večje nevarnosti za PD saj so zneski prejete koristi nizki (od 10 do 100 EUR).

**Graf 28: Korupcija v javnem in zasebnem sektorju – število kaznivih dejanj**

V letih 2018 in 2019 je razvidno povečano obtoževanje za kazniva dejanja nedovoljenega sprejemanja daril. Gre za koruptivne prakse s področja javnih naročil v zdravstvu, kjer občuten del trga z medicinskimi pripomočki obvladujejo posredniki, ki ponujajo blago po znatno višji ceni, kot ga kupujejo zdravstvene institucije v tujini oziroma kot je cena pri proizvajalcu, pri čemer pa posredniki tesno sodelujejo z zdravstvenimi delavci in zdravniki, ki imajo določeno pristojnost odločati o vrsti nabave materiala. V tem obdobju so bile obravnavane tudi obsežnejše zadeve »preskakovanja« čakalnih vrst za zdravstvene storitve in primeri korupcije v bančništvu pri odobravanju kreditov.

Število kaznivih dejanj zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic v daljšem obdobju je bolj ali manj ustaljeno, z izjemo porasta preiskanih dejanj v letu 2014 v zadevah izdajanja potrdil o izvedbi programov usposabljanj varne vožnje zaradi izbrisa kazenskih točk v cestnem prometu ter letu 2016, ko je bilo podano večje število kazenskih ovadb zaradi neupravičenega izplačevanja dodatkov za stalno pripravljenosti profesorjev na fakultetah. Odziv tožilstva na prvi sklop zadev se je pokazal s časovnim zamikov v letu 2016, ko je bilo vloženih obtožb za 116 kaznivih dejanj. Drugi sklop preiskanih zadev, v katerih so storilci pridobivali premoženjsko korist, se kaže v porastu obtožb za kvalificirane oblike zlorabe uradnega položaja v letu 2018.

**Graf 29: Obtožbe s področja korupcije – vse oblike in kvalificirane oblike KD**

Korupcijska kriminaliteta ustvarja potrebo po PD predvsem, ko se pojavlja v gospodarski dejavnosti – v širokem pomenu kazenskega zakonika, ki zajema tudi vsakršno upravljanje s sredstvi pravnih oseb javnega prava – to so zlasti bančna dejavnost, odločanje v okviru stečajev gospodarskih družb ter poslovanjem velikih infrastrukturnih sistemov (železniški promet, telekomunikacije, energetika). Statistika policije in tožilstva dokazuje, da so ta dejanja prisotna v nacionalnem okolju, vendar je njihovo število relativno nizko, zato ocenjujemo, da je ogroženost za PD, ki izvira iz korupcijskih kaznivih dejanj srednje nizko.

**Ogroženost za PD zaradi tega dejavnika je srednje nizka (ML).**

## KLASIČNI PREMOŽENJSKI DELIKTI

Kot je pokazala analiza predlogov za zavarovanje odvzema, nezanemarljiv delež protipravne premoženjske koristi, za katero je nevarno, da jo bodo obdolženci ali druge osebe uporabili za nadaljevanje kriminalne dejavnosti ali skrili, izvira iz klasičnih premoženjskih kaznivih dejanj. Iz prakse so znani primeri, ko je znašala odvzeta korist, pridobljene s poneverbo ali goljufijo do višine milijona eurov.

Navkljub temu, da se obseg pregona v zvezi z vsemi oblikami kaznivega dejanja goljufije krči (graf 30) in se je od leta 2013 do 2019 zmanjšalo za okoli 45 %, je gibanje tega kazalnika za kvalificirano obliko dejanja, ki se nanaša na veliko premoženjsko škodo, ustaljeno. Podobno velja za kaznivo dejanje poneverbe.

**Graf 30: Obtožbe s področja klasičnih premoženjskih delikotv – vse oblike in kvalificirane oblike KD**

Zaradi visoke premoženjske koristi, ki jo storilci v določenih primerih pridobijo s temi kaznivimi dejanji in njihove številčnosti, je klasična premoženjska kriminaliteta relevanten dejavnik pri oceni grožnje PD. V primerjavi z drugimi skupinami dejavnikov je manj riskantna.

**Ogroženost za PD zaradi tega dejavnika je nizka (L).**

## SKUPNA OCENA OGROŽENOSTI ZA PD

Natančna analiza empiričnih podatkov za vse opredeljene dejavnike grožnje PD je pokazala, da so najpomembnejši viri ogroženosti v nacionalnem okviru kazniva dejanja zlorabe položaja pri gospodarski dejavnosti (srednje visoka) in organiziran kriminal, ki se ukvarja z zlorabo odvisnih in ranljivih skupin ljudi (srednja). Ugotovitev ni presenetljiva, glede na to, da na teh področjih nastajajo najvišji zneski ’umazanega denarja' v obliki povečanja premoženja in da so njihovi storilci visoko motivirani, da ga operejo. Večina ostalih dejavnikov ­– realizirana kazniva dejanja PD, ugotovljena protipravna premoženjska korist v kazenskih postopkih in druga predhodna kazniva dejanja – je bilo ocenjenih z nižjo stopnjo ogroženosti (srednje nizka in nizka).

**Skupna ocena ogroženosti za PD je srednje nizka (ML).**

## ZUNANJA OGROŽENOST

Slovenija ima v Evropi poseben geostrateški položaj, saj povezuje vzhod z zahodom ter sever z jugom. Zaradi tega ni presenetljivo, da je močno povezana s sosednjimi državami na kulturnem, političnem ter zgodovinskem področju, kar pa se odraža tudi v kriminalu.

Na podlagi statističnih podatkov Policije, UPPD ter FURS, le-ti pogosto izmenjujejo podatke s sorodnimi organi sosednjih držav. UPPD v več kot polovici zadev podatke izmenja s tujimi sorodnimi organi. V zadnjih štirih letih se število obravnavanih tujih oseb zaradi sumov storitve kaznivega dejanja PD stalno povečuje. V letu 2015 je bilo v obvestilih, v katerih so bili navedeni sumi PD obravnavanih okoli 650 oseb, od katerih je bilo 45% tujcev. V naslednjih letih vključno z letom 2019 delež tujcev ni padel pod 60% obravnavanih oseb zaradi sumov PD. Omenjena posebnost je bila večkrat predstavljena tudi finančnim in nefinančnim institucijam. Iz pritožb, ki jih dobi UPPD, je zaznati, da so finančne institucije zelo nenaklonjene odpiranju računov tujcem, ki ne zanjo pojasniti razlogov za odpiranje bančnih računov v Sloveniji.

**Stopnjo zunanje ogroženosti ocenjujemo kot srednjo (M).**

## FINANCIRANJE TERORIZMA

FT je kriminalna dejavnost, ki ogroža vrednote, zaščitene s pravili mednarodnega prava. Kot takšna je definirana in določena v mednarodnih pogodbah in drugih mednarodnih pravnih aktih in predstavlja pojav, proti kateremu se morajo države boriti, tako na preventivni kot tudi na represivni ravni. V času globalizacije in odprtosti prihaja bolj kot doslej v ospredje soodvisnost mednarodne skupnosti in nedeljivost mednarodne varnosti.

Republika Slovenija je z ratifikacijo mednarodnih pravnih instrumentov vzpostavila učinkovit sistem preprečevanja terorizma in FT, kot podporne oblike terorističnega delovanja (aktivno sodeluje, podpira in se pridružuje pobudam in ukrepom v boju proti terorizmu v mednarodnih forumih; s pridružitvijo in izvajanjem ukrepov, sprejetih v okviru OZN, EU, NATO, OVSE in Sveta Evrope se Slovenija nedvoumno in trdno postavlja v protiteroristični tabor), inkriminirala je dejanje FT, določila je odvzem denarja in premoženja, namenjenega za storitev terorističnih dejanj, vzpostavila je mednarodno sodelovanje ter proaktivni sistem preprečevanja in nacionalnega sodelovanja med različnimi organi ter institucijami.

FT je v slovenski zakonodaji inkriminirano od leta 2004. Kot kaznivo dejanje je opredeljeno vsako zagotavljanje ali zbiranje denarja ali premoženja, da bo deloma ali v celoti uporabljeno za storitev kaznivih dejanj terorizma, ščuvanja in javnega poveličevanja terorističnih dejanj kot tudi novačenja in usposabljanja za terorizem. Pri tem ni pomembno, ali so bila tako zagotovljena sredstva dejansko uporabljena za ta dejanja ali ne. Na novo je inkriminirano tudi kaznivo dejanje potovanja z namenom terorizma, kjer je pomemben dejavnik pripravljalnih dejanj ravno zagotavljanje finančnih sredstev.

**Tabela 2: Število obravnavanih kaznivih dejanj po vseh zaključnih dokumentih za obdobje 2015-2019**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Število kaznivih dejanj** |  |  | **Leto** |  |  |  |  |
| **Tip dokumenta** | **Člen KZ-1** | **Opis klasifikacije kršitve** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| **KAZENSKA OVADBA** | **108** | Terorizem | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
|  | **108A** | ﻿Potovanje v tujino z namenom terorizma | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Skupaj** |  |  | **0** | **0** | **0** | **2** | **0** |
| **POROČILO (ni podlage za kazensko ovadbo)** | **108** | Terorizem | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
|  | **109** | Financiranje terorizma | 2 | 0 | 2 | 3 | 0 |
|  | **110** | Ščuvanje in javno poveličevanje terorističnih dejanj | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
|  | **111** | Novačenje in usposabljanje za terorizem | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| **Skupaj** | |  | **3** | **1** | **4** | **4** | **1** |
| **Skupna vsota** |  |  | **3** | **1** | **4** | **6** | **1** |

V R Sloveniji predstavlja preprečevanje terorizma in FT tesno koordinacijo mednarodnih in notranjih ukrepov (politični, finančni, zakonodajni, policijski, vojaški, administrativni, policijski in drugi ukrepi). Slovenska policija je poleg Slovenske vojske, Slovenske obveščevalno-varnostne agencije ter Obveščevalno-varnostne službe, eden izmed ključnih nacionalno varnostnih subjektov, ki sodelujejo pri preprečevanju s terorizmom in ekstremnim nasiljem povezanih dejanj.

V R Sloveniji aktivnosti za preprečevanje terorizma in FT potekajo na več ravneh. Na strateški ravni gre za delovanje Sveta za nacionalno varnost (SNAV). Ta je pristojen za usklajevanje nacionalno-varnostne politike in za usmerjanje in usklajevanje dejavnosti, ki se izvajajo za uresničevanje interesov in ciljev nacionalne varnosti. SNAV sestavljajo najvišji predstavniki vlade in direktor Slovenske obveščevalno-varnostne agencije, ki je hkrati tudi nacionalni koordinator za preprečevanje in boj proti terorizmu. V sekretariat SNAV (SSNAV), ki operativno usklajuje njegovo delovanje, pa so med ostalimi vključeni še: generalni direktor Policije, načelnik Generalštaba Slovenske vojske in generalni direktor Obveščevalno-varnostne službe Ministrstva za obrambo. Za potrebe SSNAV je ustanovljena posebna Operativna skupina OS SSNAV. Ključna varnostna tveganja in vprašanja se za potrebe SSNAV obravnavajo v sklopu posebnih delovnih skupin. Za pripravo sistemsko strateških rešitev je pristojna posebna Medresorska delovna skupina za terorizem, v kateri sodelujejo predstavniki Slovenske obveščevalno-varnostne agencije, Ministrstva za notranje zadeve, Uprave kriminalistične policije, Obveščevalno-varnostne službe Ministrstva za obrambo, Slovenske vojske, Ministrstva za zunanje zadeve, Ministrstva za pravosodje, Finančne uprave Republike Slovenije ter UPPD, ki je centralni organ za boj proti FTv naši državi. Ta delovna skupina redno izdeluje oceno teroristične ogroženosti, ki je označena z oznako tajnosti, delno pa se objavlja na uradnih internetnih straneh Vlade RS.

Na operativni ravni poteka sodelovanje v obliki rednih stikov med predstavniki Policije, Slovenske obveščevalne-varnostne agencije ter Obveščevalno-varnostne službe Ministrstva za obrambo RS, specializiranih za področje terorizma. Zahtevnejše oblike se obravnavajo v sklopu t.i. Tripartitne skupine, ki poleg SOVE OVS-a in Policije lahko v sodelovanje vključi tudi druge deležnike - FURS, druge inšpekcijske organe, tožilstvo. Uredba o sodelovanju Državnega tožilstva, policije in drugih organov v primeru zahtevnejših primerov omogoča ustanovitev posebne specializirane skupine, ki jo usmerja tožilstvo, vključeni organi pa so pri svojem delu samostojni.

Koncept preprečevanja terorizma in FT v Sloveniji sledi štiri-stebrnemu modelu EU oziroma ZN. Ta je primarno usmerjen v (a) preprečevanje, da bi se posamezniki podvrgli nasilni radikalizaciji, ki vodi v terorizem, ter preprečevanje dostopa takšnim osebam do sredstev za izvršitev, vključujoč finančna sredstva, (b) zaščito pred neposrednim ogrožanjem življenja in premoženja ljudi ter kritične infrastrukture, (c) sistem za učinkovit pregon ter (d) sistem odzivanja na grožnje terorizma. Novembra 2019 je Slovenija sprejela Nacionalno strategijo za preprečevanje terorizma in nasilnega ekstremizma. Zavedajoč se pomena celovitega obravnavanja, ki temelji na zgodnjem in vse vključujočem pristopu, je osnovnemu konceptu štirih stebrov dodan steber prevencije. Preprečevanje FT je osrednje poglavje v stebru zaščite.

Preprečevanje terorizma in njegovega financiranja je vse od 11. 9. 2001 tudi osrednja točka mednarodnega sodelovanja vseh zgoraj omenjenih organov in teles. Glede na naravo terorizma in njegovo organiziranost, ki vključuje veliko število članov, ki izvajajo različne naloge, od katerih mnoge niso nasilne in jih je same po sebi težko povezati s terorizmom, je zlasti pomembno sodelovanje, ki poteka med predstavniki Slovenske obveščevalno-varnostne agencije s predstavniki podobnih agencij drugih držav. To sodelovanje poteka v obliki bilateralne in multilateralne izmenjave informacij z organi posameznih držav širom sveta. Osrednja oblika multilateralnega sodelovanja v preprečevanju terorizma in FT je sodelovanje v Skupini za preprečevanje terorizma (Counter-Terrorism Group - CTG), ki poleg vseh držav članic EU vključuje še Švico in Norveško, v njej pa sodelujejo tudi ključne partnerske obveščevalno-varnostne službe zunaj Evrope. Poleg tega poteka sodelovanje na regionalni ravni in v okviru delovnih skupin NATA. Slovenska obveščevalno-varnostna agencija vzdržuje redne stike s slovensko Policijo (posebno enoto za preprečevanje terorizma). Kadar pri svojem delu pridobi podatke, ki kažejo na sum storitve kaznivega dejanja, zadevo preda pristojni policijski enoti v nadaljnjo obravnavo.

Na ravni policije se na nacionalni ravni oblikovane smernice in na mednarodni ravni sprejete obveznosti uresničujejo na treh nivojih; na ravni generalne policijske uprave, Policijskih uprav in področnih enot. Za delo policistov so pripravljene konkretne usmeritve, ki temeljijo na na mednarodni ravni sprejetih dobrih praksah, kot na primer na posebnih priporočilih FATF.

Na policijski ravni poteka mednarodno sodelovanje v različnih formatih. Poleg tvornega sodelovanja v sklopu Delovne Skupine za terorizem, Notranji vidik, Svet EU, sodelovanja v Europol in Interpol, je Slovenija članica posebne skupine, ki združuje evropske protiteroristične enote, Police Working Group on Terrorism. Zavedajoč se pomena usklajenega delovanja na mednarodni ravni, je Slovenija pobudnica vrste regionalnih pobud. Na pobudo Slovenije je oblikovana posebna platforma IISG, s tremi med seboj povezanimi področji. Poleg področja terorizma so tu še področje za mejna vprašanja in organizirano kriminaliteto. IISG danes v regiji JVE združuje preko 50 različnih mednarodnih deležnikov. V sklopu WBCTi je, poleg političnega (RCC) in strateškega nivoja (PCC SEE CT Network), dan poseben poudarek operativnemu nivoju, ki ga predstavlja Counter Terrorism Initiative in je operativna roka WBCTi. Ta posebna delovna skupina na operativni ravni združuje protiteroristične enote Albanije, BiH, Makedonije, Črne Gore, članice pa so tudi nekatere države članice Evropske unije, in sicer Avstrija, Hrvaška ter Češka. Člana CTi sta tudi Europol in Interpol. Delovni skupini predseduje Slovenija. V svojem planu aktivnosti za obdobje 2018-2020 je CTI kot prioriteto opredelil okrepitev sodelovanja na področju pravočasnega odkrivanja in preprečevanja FT. Pri tem je dana posebna vloga samemu preiskovanju, zaradi česar bodo imeli pri tem posebno vlogo tožilci. Posebna dodana vrednost te skupine je, da združuje policijske, in kjer je to možno, tudi obveščevalno/varnostne strukture. V sklopu WBCTi in CTI je poleg krepitve operativnih zmogljivosti članic, osrednjega pomena pomoč pri vzpostavljanju potrebnih nacionalnih protiterorističnih kapacitet in zmogljivosti. To vključuje poleg oblikovanja in prenosa novih dobrih praks, razvoj modela za učinkovitejše prepoznavanje novih trendov, modusov ter s tem samih tveganj. Poseben del je namenjen prenosu in uveljavljanju na mednarodni ravni sprejetih obveznosti kot tudi samih operativnih praks. Na osnovi okrepljenega operativnega regionalnega sodelovanja je bilo v preteklih letih uspešno preiskanih nekaj primerov FT.

UPPD kot centralni organ za sprejem informacij, ki kažejo na sumljive transakcije povezane s FT, je v obdobju 2007-2015 od finančnih institucij prejel le 22 takih prijav, od Policije, SOVE in tujih FIU pa še nadaljnjih 19. Glede na izjemno nizko število prijav vezanih na FT je UPPD skupaj s Policijo v novembru 2016 izvedel serijo usposabljanj za finančne in nefinančne institucije, na katerih je bil izpostavljen tudi preventivni učinek prijav s tega področja. V obdobju 2015-2019 je UPPD prejel 97 prijav sumljivih transakcij vezanih na sume FT, od katerih so jih kar 72 posredovale finančne in nefinančne institucije.

Skupno je UPPD tako zaradi sumov FT v obdobju 2015-2019 zbiral podatke v 97 zadevah, pri čemer je v 58 zadevah s sumi storitve kaznivega dejanja FT seznanil tudi SOVO in Policijo. V zvezi z delom preostalih prijav vezanih na FT pa je UPPD pristojne organe seznanil še z sumi storitve kaznivega dejanja prepovedanega prehoda preko državne meje po 308. členu KZ-1 ter goljufije po 211. členu KZ-1, ki so bile povezane z morebitnim neupravičenim prejemom socialnih transferjev.

Poudariti velja, da sta obe kazenski ovadbi, ki sta se nanašali na utemeljene sume storitve kaznivega dejanja terorizma ter potovanja v tujino z namenom terorizma končali s pravnomočnima sodbama. Za storilca kaznivega dejanja terorizma je bil izrečen ukrep obveznega psihiatričnega zdravljenja, medtem ko je bila storilcu kaznivega dejanja potovanja v tujino z namenom terorizma izrečena zaporna kazen 3 let in 2 meseca.

Informacije s tega področja in ocene ogroženosti ne izkazujejo povišane teroristične ogroženosti oziroma njegovega financiranja. Teroristična ogroženost Republike Slovenije je nizka (druga na 5-stopenjski lestvici); teroristične aktivnosti so možne, a manj verjetne. Globalni trendi ter drugi dejavniki, ki jih potrjujejo pretekli obravnavani primeri v Sloveniji, kažejo na prisotnost posameznih tveganj.

**Stopnja ogroženosti ostaja nizka (L).**

## VIRTUALNE VALUTE

### Virtualne valute in kripto valute

Definicija virtualne valute je v slovenski zakonodaji vsebovana v 48. točki 3. člena ZPPDFT-1, ki določa: »virtualna valuta je digitalna oblika vrednosti, ki je ne izda ali jamči zanjo niti centralna banka niti javni organ in ki ni nujno vezana na zakonito uvedeno valuto in je brez pravnega statusa valute ali denarnega sredstva, ampak jo fizične ali pravne osebe sprejemajo kot sredstvo menjave, ki se lahko elektronsko prenaša, shranjuje in izmenjuje.« V kolikor je za nastanek virtualne valute, poslovanje z njo in zagotavljanje varnosti pri transakcijah uporabljeno šifriranje (kriptografija), govorimo o kripto valutah, kot podvrstah virtualnih valut. Prva decentralizirana in konvertibilna virtualna valuta je Bitcoin (BTC), ki je hkrati tudi kripto valuta, druge najpogostejše virtualne kripto valute pa so Ethereum (ETH), Dash, Litecoin (LTC) in druge.

### Pravni okvir

Glede na navedeno definicijo, virtualne valute v R Sloveniji niso opredeljene kot denar. Zakon o plačilnih storitvah, storitvah izdajanja elektronskega denarja in plačilnih sistemih (ZPlaSSIED), namreč v 5. točki 4. člena denarna sredstva opredeljuje kot bankovce, kovance ter knjižni in elektronski denar. Ker so valute, kot pove že njihovo ime, virtualne, in sicer so to digitalni zapisi primerljivih denarnih vrednosti, bankovce in kovance pa izdaja Banka Slovenije (BS) in Evropska centralna banka (ECB), jih kot take ni mogoče opredeliti, čeprav je njihovo vrednost mogoče zapisati na nosilec, ki bi lahko ustrezal obliki bankovca ali kovanca (npr. na papir/paper wallet/ ali kovanec). Prav tako ne gre za knjižni denar, tj. denar v obliki vknjižbe v poslovnih knjigah plačilne institucije.

Plačilne institucije so v skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPlaSSIED namreč pravne osebe s sedežem v R Sloveniji, ki v R Sloveniji opravljajo vsaj del svojih plačilnih storitev in so za to dejavnost pridobile dovoljenje BS – tega pa gospodarske družbe za izdajo, upravljanje oziroma poslovanje z virtualno valuto praviloma ne izpolnjujejo. Elektronski denar pa predstavlja shranjeno denarno vrednost v obliki terjatve imetnika elektronskega denarja do izdajatelja elektronskega denarja, ki je v elektronski obliki. Izdajatelj jo izda na podlagi prejema denarnih sredstev za namen izvrševanja plačilnih transakcij in jo kot plačilno sredstvo sprejme oseba, ki ni izdajatelj elektronskega denarja (11. točka 4. člena ZPlaSSIED).

Virtualne valute ne spadajo niti med tujo gotovino, kot je opredeljena v 4. členu Zakona o deviznem poslovanju-2 (ZDP-2), saj ne gre za bankovce in kovance, ki jih je izdala centralna banka ali tuja država. Prav tako te valute niso nematerializirani vrednostni papirji (4. člen Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih – ZNVP-1), saj iz njih ne izvira obveznost, izdajatelj ni zavezan k izpolnitvi obveznosti in ne nastanejo z vpisom v centralni register nematerializiranih vrednostnih papirjev. Nenazadnje pa jih ob primerjavi njihove definicije iz 48. točke 3. člena ZPPDFT-1 ni mogoče umestiti niti med finančne instrumente iz drugega odstavka 7. člena Zakona o trgu finančnih instrumentov (ZTFI-1), saj to niso prenosljivi vrednostni papirji, instrumenti denarnega trga ter izvedeni finančni instrumenti.

Čeprav se od dne uvedbe eura v R Sloveniji kot zakonito sredstvo uporabljajo bankovci in kovanci, ki se glasijo na euro (3. člen Zakona o uvedbi euro – ZUE), to še ne pomeni, da za potrebe poslovanja osebe ne bi smele uporabljati virtualnih valut. To namreč z ZUE ni izrecno prepovedano, zato se lahko osebe dogovorijo, da bo izpolnitev s plačilom potekala na osnovi virtualnih valut. Izpolnitev je namreč izvršitev tistega, kar je vsebina obveznosti (prvi odstavek 282. člena Obligacijskega zakonika – OZ), obveznost pa je lahko v tem, da nekdo nekaj da (prvi odstavek 34. člena OZ). Ker termin »nekaj da« ni določen in dopušča širok nabor izvršitvenih dajatev, izročitev virtualne valute pa ni nemogoča, nedopustna, nedoločna ali nedoločljiva (35. člen OZ), je logičen sklep, da je virtualne valute mogoče uporabljati za izpolnjevanje pogodbenih obveznosti, če se stranki za to predhodno dogovorita. Na to kaže tudi 48. točka 3. člena ZPPDFT-1, iz katere je razvidno, da virtualna valuta lahko predstavlja neposredno plačilno sredstvo med subjekti, ki jo sprejmejo.

Virtualnih valut tako z vidika zakonskih znakov kaznivega dejanja ni mogoče obravnavati kot premično stvar. Ni jih namreč mogoče izraziti kot samostojnega telesnega predmeta (15. člen Stvarnopravnega zakonika – SPZ ter šesti odstavek 99. člena Kazenskega zakonika-1 – KZ-1), tj. jih opredmetiti, npr. v obliki bankovcev ali kovancev s pripisljivo vrednostjo, kar je osnovni predpogoj za definicijo stvari. Navkljub temu menimo, da gre virtualnim valutam priznati sui generis položaj, primerljiv premoženjski pravici, saj so prenosljive, imajo objektivno določljivo ekonomsko vrednost (torej je njihovo vrednost mogoče izraziti v denarju) ter jih je mogoče unovčiti oziroma z njimi poslovati (22. člen SPZ). Z vidika zahteve po določnosti kazenskega zakona (lex certa) pa bo moral zakonodajalec v KZ-1 ob noveli status virtualnih valut bolj določno opredeliti, saj v nasprotnem primeru pravna kvalifikacija tatvine po 204. členu KZ-1 in drugih, ni mogoča.

### Materialno-kazenske določbe

Kazniva dejanja, povezana z virtualnimi valutami, lahko razdelimo v dve večji skupini. V prvo sodijo tista, kjer so virtualne valute predmet napada zaradi njihove vrednosti (npr. goljufije po 211. členu KZ-1), med kazniva dejanja iz druge skupine pa uvrščamo primere, kjer storilci virtualne valute uporabijo zgolj kot sredstvo izvršitve drugega kaznivega dejanja (npr. kot plačilo pri kaznivem dejanju neupravičenega prometa s prepovedanimi drogami po 186. členu KZ-1).

Prvo skupino kaznivih dejanj, kjer so virtualne valute objekt napada zaradi njihove vrednosti, je zaradi izvršitvenih načinov treba nadalje razdeliti na najmanj štiri podskupine:

1. v prvo sodijo kazniva dejanja, kjer storilec pri oškodovancu z lažnivim prikazovanjem dejstev ustvari zmoto zato, da mu oškodovanec na naslov njegove elektronske denarnice prenakaže določeno število enot virtualne valute – storilec npr. oškodovanca prepriča, da zbira sredstva za nadaljnje investicije ali pa da bo prišlo do razdelitve dodatnih sredstev med uporabnike virtualne valute, s čimer pri njem ustvari željo po dodatnem (lahkem zaslužku), zaradi česar mu oškodovanec ireverzibilno nakaže določeno število virtualnih valut, storilec pa svojih obljub ne uresniči – ocenjujemo, da ravnanje storilca v teh primerih izpolnjuje znake kaznivega dejanja goljufije po 211. členu KZ-1;
2. drugo podskupino kaznivih dejanj sestavljajo kombinirana ravnanja storilca, ki od oškodovanca izvabi podatke o njegovem zasebnem ključu, uporabniškem imenu ali geslu za dostop do elektronske denarnice (največkrat s phishing email-om), nato pa te podatke uporabi za dostop do elektronske denarnice in njen prevzem oziroma za prenakazilo enot virtualne valute – ker se v takih primerih storilec zaveda, da bo samo s temi podatki lahko pridobil oškodovančeve enote virtualne valute, njegovo ravnanje v delu preslepitve oškodovanca sicer izpolnjuje nekatere znake kaznivega dejanja goljufije po 211. členu KZ-1, vendar pa je to ravnanje zgolj predhodna (nujno potrebna) faza kasnejšega napada v informacijski sistem po 221. členu KZ-1, s katerim storilec najprej neupravičeno vstopi v informacijski sistem, nato pa podatke v sistemu spremeni (npr. prevzame oškodovančevo denarnico tako, da za dostop do nje vnese svoje podatke), jih neupravičeno uporablja (npr. za plačilo) ali jih prenaša (enote virtualne valute prenakaže na naslov elektronske denarnice, s katero upravlja), zato je v takih primerih treba ravnanje storilca zaradi odnosa subsidiarnosti (navidezni idealni stek) ali nekaznivosti predhodnega ravnanja (navidezni realni stek) – odvisno od časovne in krajevne povezanosti obeh dejanj – opredeliti samo kot kaznivo dejanje napada v informacijski sistem po 221. členu KZ-1 (oziroma zaradi odnosa specialnosti po 237. členu KZ-1);
3. v tretji podskupini so kazniva dejanja, pri katerih storilec s tatvino pridobi eno izmed denarnic v fizični obliki, ki vsebuje zasebne ključe, nato pa z njimi vstopi v informacijski sistem (elektronsko denarnico oškodovanca in s tem v sistem virtualne valute) ter podatke v sistemu spremeni (npr. prevzame oškodovančevo denarnico tako, da za dostop do nje vnese svoje podatke), jih neupravičeno uporablja (npr. za plačilo) ali jih prenaša (enote virtualne valute prenakaže na naslov elektronske denarnice, s katero upravlja) – njegovo ravnanje izpolnjuje samo znake kaznivega dejanja napada v informacijski sistem po 221. členu KZ-1 (oziroma zaradi odnosa specialnosti po 237. členu KZ-1), v katerega je odtujitev fizične denarnice že zajeta (odnos subsidiarnosti v okviru navideznega idealnega steka) oziroma je to nekaznivo predhodno pripravljalno dejanje (navidezni realni stek) – odvisno od časovne in krajevne povezanosti obeh dejanj (v tej skupini so sicer mogoče različne modalitete kaznivih dejanj, ki zavisijo od storilčevega naklepa; npr. če ne ve, da gre za denarnico z zasebnimi ključi, in misli, da gre zgolj za klasičen USB, katerega nato prepiše, njegovo ravnanje izpolnjuje zgolj znake kaznivega dejanja male tatvine po drugem odstavku 204. člena KZ-1);
4. zadnjo podskupino pa sestavljajo tista ravnanja storilca, s katerimi slednji neupravičeno dostopa (npr. s hekerskim napadom) v informacijski sistem (elektronsko denarnico oškodovanca in s tem v sistem virtualne valute), nato pa podatke v sistemu spremeni (npr. prevzame oškodovančevo denarnico tako, da za dostop do nje vnese svoje podatke), jih neupravičeno uporablja (npr. za plačilo) ali jih prenaša (enote virtualne valute prenakaže na naslov elektronske denarnice, s katero upravlja) – njegovo ravnanje izpolnjuje samo znake hujšega kaznivega dejanja napada na informacijski sistem po drugem odstavku 221. člena KZ-1 (oziroma zaradi odnosa specialnosti po 237. členu KZ-1).

V drugo skupino pa sodijo tista kazniva dejanja, pri katerih so virtualne valute zgolj plačilno sredstvo oziroma premoženje, pridobljeno ob poslovanju s prepovedanimi substancami, orožjem, odtujenimi stvarmi itd. V tem smislu so virtualne valute torej zgolj protipravno pridobljena premoženjska korist in ne spadajo med kazenskopravne dobrine, ki jih ta kazniva dejanja varujejo.

Posebno pozornost gre nameniti kaznivemu dejanju PD po 245. členu KZ-1. Kot opredeljeno zgoraj, sistemi virtualnih valut z namenom zagotavljanja večje anonimnosti dopuščajo mešanje enot virtualne valute (mixing). Ponudniki mešanja so največkrat drugi uporabniki sistema specifične virtualne valute, ki proti plačilu določenega odstotka transakcije na nov javni naslov elektronske denarnice posameznika nakažejo popolnoma druge enote virtualne valute, s čimer prekinejo verigo opravljenih transakcij, ki jim sledimo. To sicer ustreza stratifikaciji valute (layering), s čimer se poskušata prikriti njen izvor in dejanski lastnik, vendar pa ponudnikom mešanja ni mogoče očitati izvršitve kaznivega dejanja po 245. členu KZ-1. Četudi bi namreč ravnali z vso potrebno skrbnostjo in bi z vpogledom v blockchain skušali ugotoviti izvor enot virtualne valute, ne bi morali in mogli vedeti, da je bilo premoženje v obliki enot virtualne valute pridobljeno s kaznivim dejanjem. Navedeno pa ne velja za: 1) storilca kaznivega dejanja, saj se ta zaveda, da je premoženje v obliki enot virtualne valute pridobil s kaznivim dejanjem in 2) ponudnika mešanja, če je ta, npr. zaradi opozorila Policije vedel ali bi moral vedeti, da so bile enote virtualne valute pridobljene s kaznivim dejanjem, za storilca pa je opravil mešanje (peti odstavek 245. člen KZ-1).

### Preiskovanje in pridobivanje podatkov

Glede na to, da so transakcije z virtualnimi valutami praviloma javne in jih je mogoče v večini primerov preverjati, poleg klasičnih metod preiskovanja kaznivega dejanja v poštev prihaja tudi pristop sledenja denarnemu toku (follow the money), s pomočjo (ročnega ali programskega) pregledovanja javnih knjig oziroma blokov. Zaradi anonimnosti uporabnikov virtualnih valut je cilj tega pristopa v razkritju identitete (neznanega storilca) oziroma v povezovanju znanega storilca s protipravno premoženjsko koristjo, kar je mogoče doseči z:

a) identificiranjem ponudnika elektronske denarnice storilca,

b) razkrivanjem identitete uporabnika IP naslova konkretne elektronske denarnice in

c) pridobivanjem podatkov o trgovalnem računu storilca pri ponudniku spletne menjalnice.

### Zavarovanje in odvzem premoženja

Virtualne valute so primerljive premoženjski pravici, zato je mogoče storilcu kaznivega dejanja odvzeti premoženjsko korist v obliki virtualnih valut. V 1. odstavku 75. člena KZ-1 je navedeno, da mora sodišče storilcu ali prejemniku koristi med drugim (primarno) odvzeti premoženjsko korist, pridobljeno s kaznivim dejanjem.

### Ocena tveganja

Med virtualnimi valutami so daleč najbolj zastopane in uporabljane kripto valute. Le-te zaradi svoje zasnove in lastnosti, ki iz njih zvirajo, predstavljajo visoko tveganje na področju pranja denarja in financiranju terorizma. Lastnosti, kot so svetovne brezmejne razsežnosti delovanja, anonimnost računov in v nekaterih primerih kripto valut tudi prikritost transakcij (npr. Monero), nezmožnost zamrznitve računa in povrnitev transakcije, predstavljajo zelo veliko težavo organom pregona pri preiskovanju kaznivih dejanj, kjer so kripto valute uporabljane.

# SKUPINA – NACIONALNA RANLJIVOST

## POLITIKA IN IZVRŠEVANJE (ocena: visoka – 0.95):

Zvišanje ocene za učinkovitost oblikovanja in implementacije politik za preprečevanje PD za obravnavano obdobje od 2016 do 2019 je posledica naslednjih dejstev:

- najprej velja omeniti Strategijo UPPD za obdobje 2015 do 2020;

- v letu 2019 je bila sprejeta nova Resolucija o nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za obdobje 2019−2023[[29]](#footnote-29) (v nadaljevanju ReNPPZK19-23), ki vsebuje strateške usmeritve tudi na področjih, povezanih s preprečevanjem in bojem proti PD in FT;

- leta 2019 je bila sprejeta tudi nova Resolucija o strategiji nacionalne varnosti Republike Slovenije[[30]](#footnote-30) (v nadaljevanju ReSNV-2), ki kot eno najpomembnejših varnostnih tveganj in groženj izpostavlja tudi terorizem in nasilni ekstremizem;

- na podlagi ReSNV-2 je Vlada Republike Slovenije 5. 12. 2019 sprejela Nacionalno strategijo za preprečevanje terorizma in nasilnega ekstremizma[[31]](#footnote-31).

Predvideno je spremljanje poročil o uresničevanju navedenih resolucij in strategij glede izpolnjevanja tam predvidenih projektov, v zvezi s katerimi so določeni tudi nosilci in roki.

## INKRIMINACIJA PRANJA DENARJA (ocena: visoka – 0.90):

Glede na utemeljitve 2015 in 2016 je tudi v letu 2020 inkriminacija pranja denarja ustrezna, zato ocena ostaja enaka. Navedenemu pritrjuje tudi mnenje ocenjevalcev MONEYVAL iz petega kroga ocenjevanja Republike Slovenije.

## SPOROČANJE SUMLJIVIH TRANSAKCIJ – ANALIZA PODATKOV (ocena: visoka – 0.85):

Število zadev, ki jih je UPPD prejel v zvezi z obravnavanjem sumov PD ali FT v obdobju od 2016 do 2019, se še naprej povečuje. Večino prijav sumljivih transakcij UPPD še vedno posredujejo banke, pri ostalih zavezancih pa so razvidni le posamezni pozitivni premiki pri posameznem sklopu zavezancev, in sicer pri revizorjih in računovodjih, borznoposredniških hišah, ter odvetnikih in notarjih v letu 2019. Glede na ugotovitve iz osnovne NOT v letu 2015 in njene posodobitve v letu 2016 je to tudi razlog za izboljšanje ocene v tokratni posodobitvi, saj kaže na povečanje učinkovitosti UPPD pri zbiranju poročil o sumljivih transakcijah.

Za učinkovito odkrivanje, preiskovanje in pregon kaznivih dejanj PD je pomembno dobro sodelovanje zavezancev in UPPD na eni strani ter Policije in državnega tožilstva na drugi strani. V letu 2019 je 30 kazenskih zadev (ali 55,55%) od skupno 54 novih zadev zaradi suma storitve kaznivega dejanja PD, temeljilo na obvestilih in informacijah UPPD. Od vseh zadev s področja PD v letu 2019 se jih je 19 začelo na podlagi sporočenih podatkov, ki so jih UPPD v obliki sporočenih sumljivih transakcij posredovali zavezanci, 6 na pobudo Policije ali tožilstva, medtem ko so se v 5 primerih postopki pričeli zaradi hkratne prijave zavezancev in prejete pobude Policije. Policija in državno tožilstvo sta v letu 2019 povsem samostojno (brez sodelovanja UPPD) pričela predkazenski ali kazenski postopek zaradi PD v 24 zadevah.

## SPOSOBNOST PREISKOVALCEV FINANČNE KRIMINALITETE (ocena: visoka – 0.90):

V letih od 2016 do 2019 so se kriminalisti slovenske policije še naprej dodatno usposabljali predvsem na področju gospodarske kriminalitete.

Število zaključenih finančnih preiskav po ZKP se je v obravnavanem obdobju na letnem nivoju v povprečju konstantno povečevalo.

Policija v letu 2019 podala 2 predloga za uvedbo finančne preiskave po ZOPNI, medtem ko so bili v letu 2015 podani 4 tovrstni predlogi - gledano med leti je ta številka v zadnjih letih precej variirala - najvišja je bila v letu 2017 (11), medtem ko je policija v letih 2016 in 2018 podala po 8 predlogov za uvedbo finančne preiskave po ZOPNI.

V letu 2019 je bil beležen manjši upad števila kaznivih dejanj pranja denarja v primerjavi z letom 2015 in sicer za 5 odstotkov.

Ocenjujemo, da so k izboljšanju sistema izvajanja finančnih preiskav policije doprinesle mnoge sistemske izboljšave: vzpostavitev postopkov evidentiranja, poročanja, spremljanja, koordinacije in nadzora nad izvajanjem finančnih preiskav, ureditev (elektronskih) dostopov do različnih baz podatkov javnega sektorja, okrepljenega sodelovanja z drugimi organi in institucijami v RS in tujimi varnostnimi organi ter neprestanega izobraževanja in usposabljanja preiskovalcev v sodelovanju s predstavniki pravosodnih in drugih organov.

Ustrezna organizacija in kadrovska zasedba Policije sta zelo pomembni za učinkovito preiskovanje kaznivih dejanj zoper gospodarstvo, prav tako pa tudi kontinuirano usposabljanje kriminalistov tudi na področju preiskovanja kaznivega dejanja pranja denarja ter njihovo sprotno seznanjanje z novostmi na omenjenem področju. Vse navedeno se je pokazalo v zvišanju sposobnosti kriminalistov oziroma preiskovalcev finančne kriminalitete pri opravljanju njihovega dela, kar izhaja tudi iz v posodobitvi predstavljenih podatkov, zato je ocena sposobnosti preiskovalcev v obdobju 2016 do 2019 ustrezno izboljšana, pristojnim pa priporočeno nadaljnje zagotavljanje ustrezne organizacije in kadrovske zasedbe Policije ter zagotavljanje oziroma omogočanje usposabljanj kriminalistov v zvezi s finančno in gospodarsko kriminaliteto.

## INTEGRITETA IN SAMOSTOJNOST PREISKOVALCEV FINANČNE KRIMINALITETE (0cena: srednja / visoka – 0.75):

Policija je organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve, ki sistemsko usmerja in nadzoruje njeno delo, pri čemer pa lahko v skladu z zakonsko ureditvijo minister za notranje zadeve policijo usmerja samo sistemsko, ne sme pa posegati v konkretne zadeve, saj v teh primerih policiste lahko usmerja le pristojni državni tožilec. Obrazložitev nadzorstvenih mehanizmov znotraj Policije in pravnih sredstev, ki so na voljo posameznikom, ostaja v letu 2020 nespremenjena, prav tako tudi ocena področja.

## MEDNARODNO SODELOVANJE V KAZENSKIH ZADEVAH (ocena: srednja / visoka – 0.65):

Kot že 2015 in 2016, velja ponovno poudariti, da se v mednarodni pravni pomoči vse bolj uveljavlja načelo neposrednega sodelovanja pristojnih domačih in tujih organov (predvsem z državami članicami Evropske unije[[32]](#footnote-32), pa tudi širše, če je podana vzajemnost) brez posredovanja Ministrstva za pravosodje.

Ministrstvo za pravosodje zaprosila za mednarodno pravno pomoč in izročitve obravnava v skladu z načeli učinkovitosti in hitrosti ter jih posreduje pristojnim tujim ali domačim organom brez odlašanja, večinoma v dnevu ali dveh. Povprečno trajanje postopka mednarodne pravne pomoči v Republiki Sloveniji je en do dva meseca, seveda pa je trajanje odvisno od več faktorjev (na primer urgentnost primera, kompleksnost in obseg zaprosila). Izročitveni postopki se večinoma vodijo prednostno, saj je večinoma odrejen izročitveni pripor.

Po podatkih iz skupnih letnih poročil državnih tožilstev za obravnavano obdobje od 2016 do 2019 je mednarodna pravna pomoč v okviru državnih tožilstev večinoma potekala utečeno in brez večjih težav. Način postopanja državnih tožilcev je bil odvisen od faze postopka, procesnega dejanja, ki naj bi se opravilo, način posredovanja zaprosila pa tudi od tega, ali je bila zaprošena država članica EU ali tretja država. V okviru navedenega velja kot eno od oblik stalnega neposrednega mednarodnega sodelovanja pristojnih domačih in tujih organov, ki jo uporabljajo državni tožilci, omeniti tudi kontaktno točko t.i. urada za odvzem premoženjske koristi (Asset Recovery Office - ARO), vzpostavljeno v okviru Strokovno informacijskega centra pri Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije (SIC), ki hkrati deluje kot kontaktna točka Camdenske mreže za odvzem premoženjske koristi (CARIN)[[33]](#footnote-33).

## INTEGRITETA IN SAMOSTOJNOST DRŽAVNIH TOŽILCEV, PRISTOJNIH ZA PREGON STORILCEV FINANČNIH KAZNIVIH DEJANJ (ocena: visoka – 0.90):

Državno tožilstvo kot del pravosodja v obravnavanem obdobju ostaja samostojni državni organ, v zvezi z instituti za zagotavljanje integritete in samostojnosti državnih tožilcev, ki so bili v ZDT-1 uvedeni leta 2015 pa se nadaljuje njihova implementacija v praksi, kjer že lahko vsaj delno ocenimo njihovo delovanje.

V zvezi z delovanjem institutov v praksi je potrebno izpostaviti, da je v obravnavanem obdobju Komisija za etiko in integriteto pri Državno tožilskem svetu sprejela več načelnih mnenj glede ravnanj in izražanj državnih tožilcev, ki so javno objavljena na spletu[[34]](#footnote-34).

Nadalje glede delovanja institutov za zagotavljanje integritete in samostojnosti državnih tožilcev v praksi izpostavljamo:

* sklep št. U-I-214/19-17 in Up-1011/19-16 z dne 12. 11. 2019[[35]](#footnote-35);
* stališče št. Dts 157/2020-2 z dne 2. 7. 2020[[36]](#footnote-36), s katerim je Državno tožilski svet ugotovil nedopusten pritisk na generalnega državnega tožilca. Državno tožilski svet je namreč v skladu s 3. in 18. členom Zakona o državnem tožilstvu[[37]](#footnote-37) (v nadaljevanju ZDT-1) pristojen tudi za varovanje samostojnosti pri opravljanju državno tožilske službe.

Glede na izkazano učinkovitost institutov za zagotavljanje integritete in samostojnosti državnih tožilcev v praksi je v tokratni posodobitvi obravnavano področje ocenjeno ustrezno bolje, saj izpostavljeni primeri utemeljujejo učinkovitost v zvezi s preprečevanjem zunanjih vplivov, kamor sodijo ustrahovanje, podkupovanje, politično vplivanje in zlorabe položaja.

## SPOSOBNOST DRŽAVNIH TOŽILCEV, PRISTOJNIH ZA PREGON STORILCEV FINANČNIH KAZNIVIH DEJANJ (ocena: srednja / visoka – 0.80):

V zvezi s kadrovsko zasedenostjo državno tožilskih mest v obravnavanem obdobju velja opozoriti, da odstotek zasedbe mest državno tožilskih funkcionarjev glede na število mest državno tožilskih funkcionarjev, kot jih določa Odredba o številu mest državnih tožilcev[[38]](#footnote-38) v zadnjih letih upada in je tako na dan 31. 12. 2019 znašal 79%, medtem ko je v letu 2018 znašal 81%, v letu 2017 pa 83%, kar vse kaže na slabšanje pogojev za izvrševanje funkcije pregona.

Statistični podatki v zvezi s kaznivim dejanjem pranja denarja za posamezna leta od 2016 do 2019 kažejo, da je število prejetih ovadb v obravnavanem obdobju (z izjemo v letu 2018), praviloma naraščalo, nasprotno pa se je število vloženih zahtev za preiskavo in obtožnih aktov (z izjemo v letu 2018 za obtožne akte) znižalo, kar kaže na drugačen trend v primerjavi s predhodno obravnavanima obdobjema.

Center za izobraževanje v pravosodju je v zvezi z obravnavanim področjem tudi v letih 2016-2019 periodično organiziral usposabljanja in izobraževanja za državne tožilce v sodelovanju z Vrhovnim državnim tožilstvom Republike Slovenije in Društvom državnih tožilcev Slovenije.

Glede na trend upadanja zasedenosti državnotožilskih mest ter začetih preiskav in vloženih obtožnic za kaznivo dejanje PD je v skladu s priporočili iz predhodnih NOT vsekakor potrebno še nadaljnje spremljanje gibanja števila zasedenih mest in zadev v zvezi s kaznivim dejanjem PD. Prav tako pa je pristojnim organom priporočeno, da z zagotovitvijo ustrezne kadrovske zasedenosti ter nadaljnjim zagotavljanjem ustrezne organizacije ter usposabljanj državnih tožilcev omogočijo učinkovito delovanje državnega tožilstva tako z vidika zagotavljanja sredstev kot tudi z vidika zagotavljanja ustreznih usposabljanj in izobraževanj.

## DOMAČE SODELOVANJE (ocena: srednja / visoka – 0.80):

Kot izhaja iz Skupnih letnih poročil o delu državnih tožilstev za obdobje od 2016 do 2019, specializirane preiskovalne skupine, ki jih je ZKP predvidel za najzahtevnejša kazniva dejanja, v praksi še naprej niso pogoste. Razlogi za manjše število delujočih specializiranih preiskovalnih skupin so različni, ena od večjih pomanjkljivosti so organizacijsko-tehnične ovire. Veljavna zakonodaja namreč članom specializiranih preiskovalnih skupin za zdaj ne omogoča delovanja oziroma izvajanja preiskovalnih dejanj iz skupnih prostorov, ki bi bili opremljeni z ustrezno informacijsko-analitično in tehnično opremo.

Usmerjanje policije s strani državnih tožilcev glede na Skupna letna poročila o delu državnih tožilstev večinoma poteka ustno po telefonu ali na usklajevalnih sestankih. Pisne usmeritve so pogostejše pri izvajanju prikritih preiskovalnih ukrepov ter pri preiskovanju zahtevnejših oblik kriminalitete, na primer pri gospodarskih in korupcijskih kaznivih dejanjih.

Po drugi strani pa je bilo v obravnavanem obdobju od 2016 do 2019 več ustanovljenih finančnih preiskovalnih skupin, ki delujejo na področju odkrivanja premoženja nezakonitega izvora, torej po ZOPNI.

Učinkovitejše sodelovanje pristojnih organov na področju preprečevanja PD in FT še nadalje omogočajo tudi določbe ZPPDFT-1, poleg navedenega pa UPPD izvaja tudi vrsto aktivnosti v smeri izboljšane elektronske izmenjave podatkov s pristojnimi organi.

Medsebojno sodelovanje pristojnih organov je ključno pri odkrivanju in preiskovanju kaznivih dejanj PD ter pregonu njihovih storilcev. Po mnenju sodelujočih organov je sodelovanje zelo dobro. Glede na pomanjkljivosti delovanja specializiranih preiskovalnih skupin ocena obravnavanega področja ostaja enaka, kot v posodobitvi NOT iz leta 2016. Priporočen je razmislek o morebiti potrebnih zakonskih spremembah, predvsem pri zagotavljanju tehničnih pogojev za delovanje specializiranih preiskovalnih skupin, ter ustrezna realizacija programa/strategije 6.9.4.7. veljavne ReNPPZK19-23.

## INTEGRITETA IN NEODVISNOST SODNIKOV (ocena: visoka – 0.90):

Z uveljavitvijo samostojnega zakona, ki ureja Sodni svet (ZSSve v letu 2017), je bila ureditev Komisije za etiko in integriteto sodnikov prenesena v ta zakon (in ne več v ZS, kot navajata NOT 2015 in posodobitev 2016). Določbe ZSSve, ki urejajo njen položaj, sestavo in pristojnosti, ji zagotavljajo položaj samostojnega delovnega telesa Sodnega sveta.

Komisija za etiko in integriteto je na podlagi četrtega odstavka 49. člena ZSSve na 1. dopisni seji decembra 2017 sprejela Poslovnik Komisije za etiko in integriteto[[39]](#footnote-39). V začetku leta 2017 je Komisija posodobila in dopolnila v letu 2016 sprejeti Komentar Kodeksa sodniške etike. V obravnavanem obdobju je Komisija za etiko in integriteto pri Sodnem svetu sprejela več smernic za ravnanje sodnikov in priporočil, ki jih sproti objavlja na svoji spletni strani[[40]](#footnote-40).

Nadalje glede delovanja institutov za zagotavljanje integritete in neodvisnosti v praksi velja izpostaviti sklep, št. U-I-246/19-11 z dne 24. 10. 2019[[41]](#footnote-41).

Glede na izkazano učinkovitost institutov za zagotavljanje integritete in neodvisnosti sodnikov v praksi je v tokratni posodobitvi obravnavano področje ocenjeno ustrezno bolje, saj izpostavljeni primeri utemeljujejo učinkovitost v zvezi s preprečevanjem nedovoljenih zunanjih vplivov.

## SPOSOBNOST SODNIKOV (ocena: srednja / visoka – 0.80):

Proučitev možnosti za ustreznejšo ureditev specializiranih oddelkov za sojenje v zahtevnejših zadevah organiziranega in gospodarskega kriminala, terorizma, korupcijskih in drugih podobnih kaznivih dejanj (ki delujejo na štirih okrožnih sodiščih na sedežih višjih sodišč), ki je bila priporočena v NOT 2015, je potekala v času njene posodobitve 2016. Glede na to, da SDT RS deluje v Ljubljani in s krajevno pristojnostjo za celo ozemlje Republike Slovenije, je bila proučevana predvsem možnost za ustanovitev specializiranega sodišča v Ljubljani. V obstoječe specializirane oddelke so sodniki prerazporejeni za določen čas na podlagi letnega razporeda. Z možnostjo (pre)razporeditve ima predsednik sodišča možnost, da uravnava število specializiranih sodnikov glede na pripad zadev. Ob posebnem specializiranem sodišču takšna fleksibilnost ne bi bila mogoča, saj bi morali za vsako sodniško mesto izvesti poseben razpis.

Sama reorganizacija oziroma organizacija novega sodišča bi nedvomno povzročila zastoje v tistih postopkih, ki so že v teku. Hkrati pa bi šlo za precej majhen pripad zadev, saj bi bilo novo sodišče omejeno na zelo ozek segment organiziranega in gospodarskega kriminala, kar pa ne bi bilo racionalno z vidika organizacije poslovanja sodišč.

Pri ustanovitvi takšnega sodišča bi šlo torej s finančnega vidika za neracionalno porabo sredstev, saj bi glede na relativno majhno število zadev in osebja, sodišče moralo imeti tudi vse podporne službe, s čimer bi nastal še dodaten strošek za državni proračun. Podporne službe v obstoječem sistemu nudijo podporo tako rednim oddelkom kot tudi specializiranim oddelkom, s čimer se racionalizira poslovanje sodišč.

Statistični podatki o sodbah v zvezi s kaznivim dejanjem PD v obravnavanem obdobju nakazujejo na umirjanje trenda naraščanja sodb glede na prejšnja obravnavana obdobja, ko je bila leta 2010 izrečena le ena obsodilna sodba za kaznivo dejanje PD, leta 2015 pa že 32. Navedeno je glede na izredno nizko število na začetku obravnavanih obdobij tudi razumljivo. Število sodnih odločitev v letu 2019 pa hkrati nakazuje na dokaj konstanten nivo sodb zaradi kaznivega dejanja PD v daljših časovnih intervalih.

## KAZENSKE SANKCIJE (ocena: visoka – 0.95):

Kazni, predpisane za kaznivo dejanje pranja denarja, so sorazmerne glede na težo tega kaznivega dejanja v primerjavi z drugimi kaznivimi dejanji, ki jih določa KZ-1. Prav tako je zagotovljena sorazmernost predpisanih kazni za različne oblike kaznivega dejanja pranja denarja. Predpisane kazni so skladne tudi z zahtevami mednarodnih dokumentov z obravnavanega področja, saj so predpisane sorazmerno in toliko strogo, da lahko imajo tudi odvračilni učinek.

Izrečene kazni za kaznivo dejanje PD v obravnavanih obdobjih, poleg navedenega, kažejo tudi na to, da so razponi predpisanih kazni ustrezni, saj pester nabor izrečenih kazni (ki v nekaterih primerih vsebuje izrečeno kazen za kazniva dejanja v steku) pokaže, da sodišča pri izreku kazni v konkretnih primerih lahko upoštevajo stopnjo storilčeve krivde, nagibe, iz katerih je dejanje storil, stopnjo ogrožanja ali kršitve zavarovane vrednote, okoliščine, v katerih je bilo dejanje storjeno, prejšnje življenje storilca, kakor tudi njegove osebne in premoženjske okoliščine ter njegovo obnašanje po storjenem kaznivem dejanju (na primer poravnanje povzročene škode) in druge okoliščine. Glede na navedeno ocena področja ostaja ves čas enaka.

## UREDITEV ZAČASNEGA ZAVAROVANJA IN ODVZEMA PREMOŽENJSKE KORISTI, PRIDOBLJENE S KAZNIVIM DEJANJEM ALI ZARADI NJEGA, TER UREDITEVZAČASNEGA ZAVAROVANJA, ZASEGA IN ODVZEMA PREMOŽENJA NEZAKONITEGA IZVORA (ocena: visoka – 0.85):

V posodobitvi 2016 napovedana sprememba ZKP je bila realizirana z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (v nadaljevanju ZKP-N)[[42]](#footnote-42). Gre za izboljšano, oziroma konkretnim postopkom bolj prilagojeno pravno podlago za začasna zavarovanja tako v domačih postopkih kot tudi v postopkih z mednarodnim elementom.

Dodatno je pomembno, da Strokovno informacijski center pri Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije v skladu z določbami 206. člena ZDT-1 vodi posebno evidenco vseh zadev, v katerih je odrejeno in še veljavno začasno zavarovanje predmetov in premoženjske koristi ter premoženja nezakonitega izvora. Evidenca zajema podatke o vseh aktualnih postopkih začasnih zavarovanj zahtevkov za odvzem premoženjske koristi, začasnih zavarovanj odvzema premoženja nezakonitega izvora in začasnih odvzemov premoženja (ali dela premoženja) nezakonitega izvora od leta 2013 dalje. V letih 2018 in 2019 je bila izvedena nadgradnja informacijskega sistema državnega tožilstva, na podlagi katere se od leta 2019 dalje v okviru zajema statističnih podatkov glede izdanih odredb o začasnem zavarovanju beleži tudi vrsta in ocenjena vrednost začasno zavarovanega premoženja ter relevantna država. Navedeno odpravlja eno od večjih pomanjkljivosti glede beleženja podatkov, ki so ključni za oceno rezultatov dela.

Ena od možnosti za še uspešnejše obravnavanje problematike zavarovanja, odvzema in upravljanja premoženjske koristi bi lahko bila tudi ustanovitev in zagon nacionalnega urada oziroma drugega funkcionalno samostojna organa za odvzem (oziroma odkrivanje, sledenje in zavarovanje odvzema) premoženjske koristi (torej *»Asset Recovery Office«* – ARO) ter urada oziroma drugega funkcionalno samostojna organa za upravljanje z zavarovanim in odvzetim premoženjem (torej *»Asset Management Office«* – AMO). Program v zvezi s pripravo ustreznih pravnih podlag za navedena organa vsebuje tudi ReNPPZK19-23.

Glede na to, da je bilo izboljšanje pravnih podlag s takratnim Predlogom ZKP-N upoštevano že v izboljšanju ocene v posodobitvi 2016, relevantni program (6.9.4.7.) iz ReNPPZK19-23 pa še ni bil realiziran, ostaja ocena področja nespremenjena. Priporočeno je spremljanje realizacije strategije/programa 6.9.4.7. iz ReNPPZK19-23.

## SPOSOBNOST PREISKOVALCEV V ZVEZI Z ODKRIVANJEM PREMOŽENJSKE KORISTI IN PREMOŽENJA NEZAKONITEGA IZVORA (ocena: srednja / visoka – 0.75):

NOT 2015 in posodobitev 2016 vsebujeta osnovne podatke Policije o kaznivih dejanjih PD iz kazenskih ovadb, podanih v letu 2013, 2014 in 2015, v primerjavi s predhodnimi obdobji, in okvirnimi zneski (2005 – 2015), v posodobitvi 2020 pa je analiza dopolnjena še s podatki za leta 2016, 2017, 2018 in 2019.

Iz podatkov Skupnega poročila o delu državnih tožilstev za leto 2019, glede vseh aktualnih postopkov začasnih zavarovanj do vključno 31. 12. 2019 (začasnih zavarovanj zahtevkov za odvzem premoženjske koristi, začasnih zavarovanj odvzema premoženja nezakonitega izvora in začasnih odvzemov premoženja (ali dela premoženja) nezakonitega izvora) izhaja, da je bilo skupno odrejenih 320 začasnih zavarovanj, tj. zoper 238 fizičnih oseb in 82 pravnih oseb. Skupna ocenjena vrednost premoženja, ki je predmet začasnih zavarovanj v navedenih zadevah znaša 181.997.383 EUR, skupna višina protipravne premoženjske koristi pa 262.177.175 EUR[[43]](#footnote-43). Premoženje, na katerem je odrejeno začasno zavarovanje, je ocenjeno po javno dostopnih podatkih in cenitvah GURS.

Pri preiskovanju kaznivih dejanj se nadaljuje že v NOT 2015 zaznani trend, da se vse več pozornosti namenja tudi iskanju premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem ali zaradi njega, ter tudi finančnim preiskavam v zvezi s premoženjem nezakonitega izvora.

Glede na navedeno, povezano tudi z ugotovitvami iz točke 2.4. te posodobitve, in glede na dejstvo, da so za preiskave v zvezi z ugotavljanjem premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem ali zaradi njega, in v zvezi z ugotavljanjem premoženja nezakonitega izvora pristojni kriminalisti, ki obravnavajo posamezno zadevo v predkazenskem postopku in postopku preiskave, usmerjajo pa jih državni tožilci, prav tako pristojni za pregon v konkretni kazenski zadevi, je tudi ocena v tej točki obravnavanega področja v zvezi z odkrivanjem premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora ustrezno izboljšana. Na tem področju je namreč v zadnjih letih prišlo do sistemskih izboljšav, ki so vodile do vsakoletnega konstantnega povečevanja števila finančnih preiskav po ZKP ter večjega števila predlaganih finančnih preiskav po ZOPNI, saj je bilo v obdobju od 2016 do 2019 teh skupaj 29 (v primerjavi z obdobjem od 2012 do 2015, ko jih je bilo 13). Posledično se je povečalo tudi število podanih kazenskih ovadb oziroma odkritih kaznivih dejanj pranja denarja ter število ovadenih fizičnih in pravnih oseb iz tega naslova.

## INTEGRITETA IN SAMOSTOJNOST PREISKOVALCEV V ZVEZI Z ODKRIVANJEMPREMOŽENJSKE KORISTI IN PREMOŽENJA NEZAKONITEGA IZVORA (ocena: srednja / visoka – 0.80):

Glede na posodobljene obrazložitve k točkama 2.5. in 2.7. ocena v tem razdelku, ki se nanaša tako na policiste kot tudi državne tožilce, ostaja enaka.

## ODREJENA ZAČASNA ZAVAROVANJA ODVZEMA IN ODVZEM PREMOŽENJSKE KORISTI IN PREMOŽENJA NEZAKONITEGA IZVORA (ocena: srednja / visoka – 0.80):

Glede na podatke in ugotovljene trende v točki 2.14. te posodobitve, je ocena v tokrat obravnavanem obdobju ustrezno izboljšana.

## MEDNARODNO SODELOVANJE V ZVEZI Z ZAČASNIMI ZAVAROVANJI ODVZEMA IN ODVZEMOM PREMOŽENJSKE KORISTI TER PREMOŽENJA NEZAKONITEGA IZVORA (ocena: srednja / visoka – 0.80):

Republika Slovenija je sklep Sveta 2007/845/PNZ implementirala tako, da je na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije vzpostavila kontaktno točko ARO (»Asset Recovery Office«), ki deluje v okviru Strokovno informacijskega centra. Tako lahko Urad oziroma kontaktna točka za odvzem premoženjske koristi države članice ali drug organ v državi članici, zadolžen za lažje sledenje in identifikacijo premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, iz drugih držav članic Evropske unije pridobi informacije in obveščevalne podatke na podlagi postopkov in časovnih rokov (8 ur, 3 dni, 7 dni oziroma največ 14 dni – odvisno od stopnje nujnosti), ki so predvideni v Okvirnem sklepu Sveta 2006/960/PNZ o poenostavitvi izmenjave informacij in obveščevalnih podatkov med organi kazenskega pregona držav članic Evropske unije.

Sklep Sveta 2007/845/PNZ formalno priznava Camdensko mrežo za odvzem premoženjske koristi (»Camden Assets Recovery Inter-Agency Network« – CARIN). V okviru mreže CARIN je preko vzpostavljene kontaktne točke ARO (ki je hkrati kontaktna točka CARIN) moč pridobivati relevantne informacije in pomoč pri izvajanju mednarodne pravne pomoči pri/v članicah mreže CARIN (tj. tako držav članic Evropske unije, kot tudi drugih držav sveta). V Republiki Sloveniji je sicer kontaktna točka CARIN vzpostavljena tudi v okviru Policije (GPU).

Iz pregleda statističnih podatkov izhaja, da je ARO/CARIN kontaktna točka pri Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije v letu 2018 prejela oziroma odposlala skupno 12 zaprosil iz oziroma v tujino (Italija, Češka in Madžarska), v letu 2019 pa 15 (Italija, Nemčija, Madžarska, Ciper, BiH, Mongolija).

## REVIZIJSKI IN RAČUNOVODSKI STANDARDI TER PRAKSE (ocena : srednja /visoka – 0.80):

Iz podatkov AJPES je razvidno, da število poslovnih subjektov, ki so imeli kot glavno dejavnost registrirano dejavnost 69.200 SKD (računovodske, knjigovodske in revizijske dejavnosti, davčno svetovanje), znaša 4.635. V tem sklopu deluje tudi 48 revizijskih družb, 198 pooblaščenih revizorjev ter 65 davčnih svetovalcev. Gre za izjemno raznoliko skupino zavezancev, ki se razlikujejo tako po velikosti poslovnih subjektov kot tudi obsegu in vrsti opravljanja storitev. Srečujejo se tudi z različnimi profili strank. Glede na storitve, ki jih navedeni zavezanci zagotavljajo, obstaja možnost, da bi se vključili v PD ali dejavnosti FT. Nedavne raziskave FATF so izpostavile tudi primere, ko so zavezanci svoj poklic, poslovno infrastrukturo in znanje uporabili za lažje PD za kriminalne dejavnosti strank.

Pristojna 7. skupina NOT v zvezi z računovodji, davčnimi svetovalci in revizorji ugotavlja srednjo oziroma nizko stopnjo tveganja PD in FT. Glede na to, da za opravljanje računovodskih storitev in storitev davčnega svetovanja v Republiki Sloveniji ni zakonsko predpisanih pogojev, da tudi licenciranje ni zakonsko urejeno in je prepuščeno stanovskim organizacijam, kjer članstvo ni obvezno – kar vse na podlagi svojih ugotovitev priporoča 7. skupina – je tudi ocena ranljivost sektorja v tokratni posodobitvi ustrezno znižana. Pristojnim organom je priporočena proučitev navedenega in morebitna ustreznejša ureditev obravnavanega področja.

## MOŽNOSTI ZA IDENTIFIKACIJO STRANK (ocena: visoka – 0.85):

Stanje in posledično ocena ostaja nespremenjena.

## RAZPOLOŽLJIVOST NEODVISNIH BAZ PODATKOV (ocena: srednja / visoka – 0.65):

V zadnjih letih so bili storjeni odločni koraki v smeri zagotavljanja višje ravni preglednosti lastniških oziroma upravljavskih, nadzornih in vodstvenih struktur v gospodarskih družbah in drugih poslovnih subjektih. Sprejete so bile normativne podlage, katerih namen je prispevati k večji transparentnosti delovanja poslovnih subjektov in integriteti slovenskega poslovnega okolja. Uzakonjeni sta bili dve noveli Zakona o Poslovnem registru Republike Slovenije[[44]](#footnote-44) in dve noveli Zakona o sodnem registru[[45]](#footnote-45), ki sta omogočili popolnoma nov koncept iskanja udeležbe fizičnih oseb v povezanih pravnih osebah in povezljivost poslovnega registra s sistemom povezovanja evropskih poslovnih registrov. Z vzpostavitvijo registra dejanskih lastnikov in njegovim začetkom delovanja pa so bila tudi na izvedbeni ravni zaokrožena prizadevanja za večjo preglednost lastniških struktur v poslovnih subjektih in učinkovitejše preprečevanje zlorab poslovnih subjektov za PD in FT.

Do izboljšav je prišlo pri dostopu do podatkov o tujih pravnih osebah. Poleg dostopa do podatkov iz mreže Evropskega poslovnega registra (European Business Register Network - EBR), ki ga AJPES omogoča od leta 2009 dalje, je od junija 2017 vzpostavljeno tudi nacionalno vozlišče sistema povezovanja poslovnih registrov (Business Register Interconnection System), prek katerega so na evropskem portalu e-pravosodje dostopni določeni podatki o kapitalskih družbah ustanovljenih v državah članicah EU in EGP. Tam so prav tako dostopne neposredne povezave do poslovnih registrov držav članic, ki lahko na zahtevo posredujejo podrobnejše informacije.

AJPES je v decembru 2017 vzpostavil aplikacijo za vpis podatkov v Register dejanskih lastnikov (v nadaljevanju RDL) ter z januarjem 2018 omogočil tudi dostop do podatkov o dejanskih lastnikih.

Tudi pri ostalih registrih in evidencah v upravljanju AJPES (RTR, Zbirka letnih in zaključnih poročil, Register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin, Register zavezancev za informacije javnega značaja …) se s kombinacijo brezplačnega dostopa do javnih podatkov, ponovne uporabe podatkov ter omogočanjem zaščitenega dostopa do osebnih podatkov za upravičene subjekte zagotavlja znatna razpoložljivost podatkov in izboljšuje preglednost poslovnega okolja.

Glede na navedene izboljšave je ocena razpoložljivosti neodvisnih baz podatkov v tej posodobitvi ustrezno izboljšana.

## TRANSPARENTNOST KORPORACIJ IN SKLADOV (ocena: srednja / visoka –0.75):

ZSReg in ZPRS-1 sta se spreminjala tudi v obdobju od 2016 do 2019 – predvsem zaradi povezovanja poslovnih registrov držav članic. Po zadnji spremembi ZPRS-1 je AJPES tudi upravljavka sistema povezovanja poslovnih registrov. Prek sistema povezovanja poslovnih registrov se o kapitalskih gospodarskih družbah in podružnicah kapitalskih družb iz držav članic, ki so subjekt vpisa v sodni register, in ki jim je v skladu z Direktivo 2012/17/EU določen enotni identifikator, zagotavlja zakonsko določene podatke. Za javni dostop do podatkov in listin v sistemu povezovanja poslovnih registrov je na ravni držav članic s strani Evropske Komisije vzpostavljen portal, ki deluje kot evropska elektronska točka za dostop. Portal deluje v okviru evropskega portala e-pravosodje. Prek njega lahko posamezni uporabniki vlagajo poizvedbe o družbah in njihovih podružnicah v drugih državah članicah, podatke in listine pa zagotavljajo poslovni registri držav članic. Glede na konstantno izboljševanje pravnih podlag in povezovanje ustreznih evidenc je tudi ocena transparentnosti korporacij in skladov v tokratni posodobitvi sorazmerno izboljšana.

## DAVČNA RAZKRITJA (ocena: visoka – 0.90):

FURS zbira podatke v skladu z zakonom. Ti podatki so v skladu z zakonom lahko razkriti različnim državnim organom. Razkritja potekajo po uradni dolžnosti ali na zahtevo državnih organov. V obdobju od leta 2016 do vključno leta 2019 (vir podatkov za leta od 2017 do 2019 so Letna poročila FURS, za leto 2016 gre za oceno) je bilo takih razkritij približno 889.200.

Finančna uprava sodeluje tudi v mednarodni izmenjavi podatkov, in sicer mednarodna izmenjava informacij z davčnega področja in mednarodna izmenjava informacij s carinskega in trošarinskega področja.

V zvezi z notranjo in mednarodno izmenjavo podatkov oziroma davčnimi razkritji za obdobje od 2016 in 2019 lahko ocenimo, da FURS aktivno izvaja razkritja podatkov, ki jih pridobiva v skladu s svojimi pristojnostmi na področju davkov, pristojnim drugim državnim organom in aktivno sodeluje tudi pri mednarodni izmenjavi podatkov v okviru Evropske unije. Glede na konstantno izkazano stopnjo aktivnosti je zato v tokratni posodobitvi nivo davčnih razkritij ustrezno visoko ocenjen.

# SKUPINA – RANLJIVOST BANČNEGA SEKTORJA

## PREGLED DOGAJANJA NA PODROČJU PPDFT V OBDOBJU 2016 - 2019

V skladu s konsolidacijo slovenskega bančnega sektorja se je število kreditnih institucij v obdobju 2016–2019 zmanjševalo, tako je po stanju na dan 31. 12. 2019 v Republiki Sloveniji delovalo sedemnajst (17) kreditnih institucij, in sicer: dvanajst (12) bank, tri (3) hranilnice in dve (2) podružnici tujih bank. V strukturi bančnega sistema so imele prevladujoč položaj banke z 91,4 % tržnim deležem, medtem ko so hranilnice predstavljale manj kot 5%, podružnice tujih bank pa manj kot 4% tržni delež. Po podatkih za tretje četrtletje 2019 je bančni sektor predstavljal dve tretjini bilančne vsote finančnega sistema.

Od skupno dvanajstih bank je šest hčerinskih bank, ki so članice tuje bančne skupine. V vseh teh primerih gre za bančne skupine, kjer ima matična banka sedež v eni od sosednjih držav (Avstrija, Italija, Madžarska). Navedene države so članice EU in so posledično zavezane k izpolnjevanju zahtev, ki izhajajo iz evropskih direktiv, ki urejajo področje preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma (v nadaljevanju: PPDFT). Tudi obe tuji podružnici pripadata bankam, ki imata sedež v državi članici EU (Avstrija, Francija). V Sloveniji torej nimamo hčerinskih bank ali bančnih podružnic, ki bi pripadale bankam oziroma bančnim skupinam iz tretjih držav. Od dvanajstih bank ima le ena banka hčerinske banke izven Slovenije, in sicer v državah na območju Balkana, ki štejejo kot tretje države (BiH, Srbija, Črna Gora, Makedonija, Kosovo).

Z vidika izvajanja bančnih storitev je potrebno izpostaviti, da gre večinoma za univerzalne banke, ki nudijo standarden nabor bančnih storitev tako na področju poslovanja s pravnimi kot tudi na področju poslovanja s fizičnimi osebami.

Z uvedbo enotnega mehanizma nadzora (angl*. Single Supervisory Mechanism*) se je pristojnost za izvajanje bonitetnega nadzora (angl*. Prudential supervision*) v pretežni meri prenesla na Evropsko centralno banko (v nadaljevanju: ECB), v nasprotju s tem pa izvajanje ne-bonitetnega nadzora (*angl. Conduct of Business*), vključno z nadzorom na področju PPDFT, ostaja v pristojnosti nacionalnega nadzornega organa, t.j. Banke Slovenije.

Poleg Banke Slovenije sta za izvajanje nadzora na področju PPDFT v kreditnih institucijah pristojna še UPPD (v celotnem obsegu poslovanja) ter Agencija za trg vrednostnih papirjev (v delu investicijskega bančništva).

## OCENA KONTROLNEGA OKOLJA NA PODROČJU PPDFT

Ocenjevanje kontrolnega okolja je potekalo v dveh korakih; v prvem koraku je bil na splošno ocenjen sistem notranjih kontrol, ki vključuje politike in postopke, ki so jih opredelile banke za dosledno izvajanje predpisanih ukrepov z vidika PPDFT, v drugem koraku pa so bili ocenjeni posamezni produkti oz. storitve z vidika njihove tveganosti za PD in FT.

### Politike in postopki, ki urejajo področje PPDFT

Pri ocenjevanju ustreznosti politik in postopkov, ki urejajo področje PPDFT, so bili v skladu z uporabljeno metodologijo upoštevani različni kriteriji kot npr. ustreznost zakonodaje na področju PPDFT; učinkovitost nadzora na področju PPDFT; možnost izrekanja sankcij v primeru ugotovljenih pomanjkljivosti oz. kršitev; organiziranost funkcije za PPDFT; znanje in izkušnje zaposlenih. Na podlagi zbranih podatkov in opravljene analize je bil **sistem notranjih kontrol na področju PPDFT razmeroma dobro ocenjen**,pri tem se ocena ni bistveno spremenila glede na oceno, ki je bila ugotovljena v sklopu predhodne Nacionalne ocene tveganosti, ki je bila izdelana v letu 2016. Kljub temu je bil zaznan rahel pozitiven trend glede na predhodno obdobje.

Na sistem notranjih kontrol vplivata dva pomembna dejavnikov, in sicer: a) ustreznost opredeljenih politik in postopkov na področju PPDFT ter b) dosledna uveljavitev opredeljenih politik in postopkov v praksi. **Ustreznost opredeljenih politik in postopkov je bila ocenjena nekoliko slabše glede na preteklo obdobje**, k temu pa je prispevalo predvsem dejstvo, da je Slovenija v času, ko so potekale aktivnosti v sklopu Nacionalne ocene tveganosti, zamujala s prenosom zahtev iz 5AMLD[[46]](#footnote-46) v nacionalno zakonodajo, ob tem pa so bile posamezne zahteve s področja PPDFT v nacionalni zakonodaji pomanjkljivo urejene (npr. politično izpostavljene osebe, korespondenčno bančništvo, reguliranje in nadzor finančnih institucij), kar se je odrazilo v slabših ocenah tehnične skladnosti v sklopu Moneyval ocenjevanja[[47]](#footnote-47).

**Kar se tiče uveljavitve opredeljenih politik in postopkov je bil zaznan pozitiven trend glede na preteklo obdobje**. K temu je predvsem prispevala večja zavezanost poslovodstva (angl. *Management Commitment*) pri doslednem spoštovanju predpisanih ukrepov s področja PPDFT ter zagotavljanje ustreznih pogojev, ki so bankam v pomoč pri spoštovanju predpisanih ukrepov. Pomemben vpliv na večjo zavezanost poslovodstva pri spoštovanju predpisanih zahtev s področja PPDFT so imeli odmevni primeri pranja denarja, ki so bil v obdobju 2018-2019 razkriti v posameznih bankah znotraj EU območja, kar se je pri posameznih bankah, ki so bile vključene v te primere, odrazilo v izgubi ugleda, odlivu komitentov, prekinitvi korespondenčnih odnosov, v določenih primerih pa so pristojni nadzorni organi bankam celo odvzeli dovoljenje za poslovanje. Ti primeri so jasno pokazali, kako zelo pomembno je učinkovito upravljanje s tveganji na področju PPDFT pri zagotavljanju varnega in stabilnega poslovanja banke. Večje zavedanje poslovodstva o pomembnosti področja PPDFT se je posledično odrazilo v okrepljenih aktivnostih pri upravljanju s tveganji na omenjenem področju (angl. *AML Governance*). Na podlagi podatkov, ki so jih predložile banke, kot tudi na podlagi opravljenih pregledov je bilo ugotovljeno, da se povečuje število primerov**,** kjer je **pristojni član uprave aktivno vpet v upravljanje s tveganji na področju PPDFT**, **povečuje se število resursov, ki so alocirani na naloge s področja PPDFT, posamezne banke pa so pooblaščenca za PPDFT opredelila kot nosilca ključne funkcije**, kar v skladu z bančno zakonodajo bankam nalaga obveznost izvedbe interne ocene primernosti zaposlenega, ki opravlja naloge pooblaščenca za PPDFT. Posledično se s tem dviga tudi strokovnost in kompetentnost oseb, ki nastopajo v vlogi pooblaščenca za PPDFT. Na podlagi zbranih podatkov je nadalje razvidno, da je funkcija za PPDFT neodvisna in je pogosto umeščena v Službo za zagotavljanje skladnosti, ne glede na to, pa so zagotovljene neposredne linije poročanja pooblaščenca za PPDFT upravi banke.

Pomemben dejavnik pri doslednem spoštovanju predpisanih ukrepov s področja PPDFT imajo tudi ukrepi oz. sankcije, ki jih izreka pristojni nadzorni organ v primeru ugotovljenih pomanjkljivosti oz. kršitev. ZPPDFT-1 v primeru hujših kršitev, ki so ugotovljene v kreditnih institucijah, predvideva še posebej stroge sankcije, kar med drugim vključuje globo v višini do 5 mio EUR oziroma globo v višini desetih odstotkov od skupnega letnega prometa v predhodnem obdobju, kot tudi možnost odvzema dovoljenja, ki je bilo banki izdano v skladu z bančno zakonodajo, ki ureja poslovanje bank. V primeru ugotovljenih pomanjkljivosti oz. kršitev so predvidene tudi sankcije za odgovorne osebe; v teh primerih je predvidena globa v višini do 500.000 EUR, kot tudi začasna prepoved izvrševanja vodstvenih nalog. Omenjene sankcije so skladne s sankcijami, kot jih določa EU Direktiva, ki ureja področje PPDFT. Ena od pomembnih sprememb v primerjavi s predhodno izvedeno Nacionalno oceno tveganosti je **obveznost javne objave podatkov o kršitelju in ugotovljenih kršitvah s področja PPDFT, kar ima še dodaten odvračilni učinek.** Pomemben premik predstavlja tudi dejstvo, da je Banka Slovenije poleg nadzorniških ukrepov (npr. Nadzorniško pismo z opozorili in priporočili, Odredba o odpravi kršitev), ki banko zavezujejo k odpravi ugotovljenih kršitev, začela tudi z izrekanjem sankcij (glob), ki se izrečejo banki in odgovornim osebam. V obdobju 2016-2019 sta bila zaključena dva prekrškovna postopka na področju PPDFT, več jih je v teku.

**V zvezi z zagotavljanjem ustreznih pogojev, ki so bankam v pomoč pri izvajanju pregleda stranke, je bil prav tako zaznan pozitiven trend** glede na predhodno izvedeno Nacionalno oceno tveganosti. Kar se tiče ugotavljanja in preverjanja istovetnosti stranke ni bilo bistvenih sprememb, tako je bila »face to face« identifikacija tudi v obdobju 2016-2019 še vedno najbolj uveljavljena oblika ugotavljanja in preverjanja istovetnosti stranke. **V luči digitalizacije bančnega poslovanja si banke sicer prizadevajo za uveljavitev postopkov, ki ne bi zahtevale osebne navzočnosti stranke, vendar pa se zaradi striktnih pogojev v ZPPDFT-1 omenjene oblike še niso v širšem obsegu uveljavile v praksi[[48]](#footnote-48).** Banke v zvezi s tem še vedno izpostavljajo, da bi dostop do centralnega registra prebivalstva oz. registra osebnih dokumentov lahko bistveno izboljšal postopek preverjanja istovetnosti stranke, ob tem pa banke izpostavljajo tudi možnost, da bi se fotokopije osebnega dokumenta lahko hranile v elektronski obliki, kar bi prav tako izboljšalo postopke ugotavljanja in preverjanja istovetnosti stranke ob izvajanju transakcij. **Pozitiven trend je bil zaznan tudi pri zagotavljanju objektivnih in neodvisnih informacij o stranki in njenem poslovanju**. Banke so v ta namen implementirale različne liste oziroma sezname za preverjanje ugleda strank in njihovega poslovanja (politična izpostavljenost, omejevalni ukrepi, negativne informacije). Pozitiven trend je bil zaznan tudi pri zagotavljanju transparentnosti podatkov o lastniški strukturi. V skladu z določbami ZPPDFT-1 je bil sicer vzpostavljen register dejanskih lastnikov, ki naj bi bil bankam v pomoč pri izvajanju predpisane zakonske zahteve glede ugotavljanja dejanskega lastnika, v prihodnje pa bo potrebno večjo pozornost nameniti zagotavljanju ustrezne kvalitete podatkov v tem registru.

Z vidika izvajanja nadzorniških aktivnosti na področju PPDFT je Banka Slovenije v obdobju 2016-2019 izvedla niz aktivnosti, ki so prispevale h krepitvi nadzorniških aktivnosti na omenjenem področju, kar med drugim vključuje uveljavitev pristopa, ki temelji na oceni tveganosti; opredelitev internega priročnika, ki zagotavlja ustrezno dokumentiranost nadzorniških postopkov; sklenitev sporazuma o medsebojnem sodelovanju z UPPD; sklenitev sporazuma o medsebojnem sodelovanju in izmenjavi informacij z ECB. Ob tem je potrebno dodatno izpostaviti, da je v letu 2018 prišlo do centralizacije nadzorniških aktivnosti na področju PPDFT, kar pomeni, da se v okviru posebne OE znotraj oddelka Nadzor bančnega poslovanja izvaja nadzor z vidika PPDFT nad vsemi zavezanci, za katere je pristojna Banka Slovenije (kreditne institucije, plačilne institucije, družbe za izdajo elektronskega denarja, menjalci, ponudniki storitev virtualnih valut). Tudi na mednarodnem nivoju je v zadnjem obdobju vse večja pozornost namenjena problematiki PPDFT, kar se posledično odraža v povečanem obsegu zahtev, ki jih posredujejo različni organi (EBA, ECB, Moneyval). Povečan obseg nalog ter omejeni kadrovski resursi pa so se odrazili v manjšem številu on-site pregledov, ki so bili opravljeni v obdobju 2016-2019.

### Tveganost produktov z vidika PD in FT

Za namen ocenjevanja tveganosti z vidika PD in FT je bilo izbranih trinajst produktov oziroma storitev, pri tem so bili določeni produkti vključeni že v sklopu predhodno izdelane Nacionalne ocene tveganosti (na primer: transakcijski računi, denarna nakazila preko sistema Western Union in MoneyGram; predplačniške kartice), določeni produkti pa bili tokrat na novo vključeni v ocenjevanje (na primer: trgovalni računi, akreditivi, garancije, korespondenčno bančništvo)

Pri ocenjevanju posameznega produkta oziroma storitve so bili upoštevani različni kriteriji kot npr. obseg poslovanja v povezavi s posameznim produktom; povprečni znesek izvršene transakcije; profil tveganosti strank, ki uporabljajo posamezen produkt; možnost izvajanja gotovinskih transakcij; možnost izvajanja domačih oziroma mednarodnih nakazil; zaznane tipologije PD in FT v povezavi s posameznim produktom). Na tej podlagi je bila izračunana ocena tveganosti na ravni posameznega produkta oziroma storitve ob upoštevanju, da pri tem niso vzpostavljene nikakršne kontrole za ublažitev zaznanih tveganj (izhodiščna ocena tveganosti). V nadaljevanju pa so bile upoštevane splošne kontrole, ki so vzpostavljene na področju PPDFT, ter posebne (specifične) kontrole, ki so vzpostavljene na nivoju posameznega produkta oziroma storitve. Ob upoštevanju navedenih kontrol je bila izhodiščna ocena tveganosti ustrezno korigirana (končna ocena tveganosti).

Na podlagi opravljene ocene tveganosti je razvidno, da **transakcijski računi predstavljajo srednje visoko oz. visoko tveganje z vidika PD in FT,** kar veljatako za segment poslovanja s fizičnimi osebami kot tudi segment poslovanja s pravnimi osebami. Glavni razlog za takšno oceno je dejstvo, da je transakcijski račun najbolj razširjen produkt, ki ga uporabljajo različne stranke, hkrati pa omogoča hitro izvrševanje domačih in čezmejnih transakcij. Oceno, da transakcijski računi predstavljajo najbolj tvegan produkt z vidika PD in FT, potrjujejo tudi podatki UPPD, kjer se v okviru skupnega števila potrjenih sumov pranja denarja kar 60% primerov nanaša na transakcijske račune fizičnih oseb, pri pravnih osebah pa se 50 % primerov potrjenih sumov nanaša na transakcijske račune. Ne glede na visoko izhodiščno oceno tveganosti pa so banke v segmentu poslovanja s transakcijskimi računi, poleg splošnih kontrol, ki so vzpostavljene na področju preprečevanja PD in FT, vzpostavile tudi ustrezne kontrole na ravni produkta (v tem segmentu se izvaja celovit monitoring transakcij), zato je končna ocena tveganosti znižana na sprejemljivo raven tj. srednje tveganje.

Iz predloženih rezultatov je razvidno, da tudi **denarna nakazila preko sistema Western Union oziroma MoneyGram predstavljajo srednje visoko tveganje z vidika PD in FT**. V zvezi z omenjeno storitvijo je potrebno izpostaviti, da so v obdobju 2016-2019 omenjeno storitev ponujale štiri banke. Obseg transakcij, ki so bile izvršne preko teh sistemov, je sicer razmeroma nizek, prav tako je razmeroma nizek povprečen znesek izvršene transakcije, glavno tveganje z vidika PD in FT pa predstavlja dejstvo, da gre za transakcije, ki jih izvajajo osebe ki niso komitenti banke, kar bankam ne omogoča izvajanje predpisanih ukrepov z vidika PPDFT (pregled stranke, monitoring transakcij). Iz predloženih podatkov UPPD je razvidno, da so bili sistemi za prenos denarnih sredstev v 3 % zlorabljeni za PD in FT. Tudi zaradi visokih tveganj z vidika PD in FT, ki so povezana z omenjeno storitvijo, so tri banke ukinile to storitev, tako jo nudi le še ena banka, vendar je tudi slednja zaradi visokih tveganj, ki so povezana s tovrstnimi nakazili, sprejela dodatne ukrepe za zmanjševanje tveganj (omenjena storitev je na voljo zgolj strankam, ki so komitenti banke, omenjena storitev ni na voljo v celotni mreži, pač pa zgolj v izbranih poslovnih enotah). Tudi v tem primeru so poleg splošnih kontrol, ki so vzpostavljene na področju PPDFT, vzpostavljene kontrole na ravni produkta, zato je končna ocena tveganosti znižana na sprejemljivo raven tj. srednje tveganje.

Iz predloženih rezultatov je nadalje razvidno, da tudi **trgovalni računi predstavljajo srednje visoko tveganje z vidika PD in FT.** V zvezi s tem je potrebno izpostaviti, da se je obseg poslovanja po trgovalnih računih znatno povečal v obdobju 2016-2019, kar je posledica prenosa trgovalnih poslov iz borzno posredniških hiš v banke. Ob tem je potrebno dodatno izpostaviti, da posle trgovanja z vrednostnimi papirji nudi le šest bank. V sklopu kriterijev, ki vplivajo na povečano tveganje omenjenega produkta, lahko izpostavimo velik obseg poslovanja, da je produkt dostopen vsem strankam, na podlagi predloženih podatkov pa je bil ocenjen tudi razmeroma visok delež čezmejnih nakazil ter nerezidentov. Iz podatkov UPPD ni razvidno, da bi se produkt uporabljal za katero od tipologij PD in FT. Na račun splošnih kontrol, ki so vzpostavljene na področju preprečevanja PD in FT, je bila končna ocena tveganosti znižana na sprejemljivo raven tj. srednje tveganje, kljub temu, da posebne (specifične) kontrole na ravni produkta niso vzpostavljene.

V sklopu ostalih produktov, ki so bili ocenjeni z vidika tveganosti za PD in FT, lahko izpostavimo še privatno bančništvo ter predplačniške kartice. **Storitev privatnega bančništva je bila ocenjena kot srednje nizka v smislu tveganosti za PD in FT**, vendar je potrebno v zvezi s tem pojasniti, da na ravni slovenskega bančnega sektorja ni enotnega pojmovanja o tem, kaj pravzaprav šteje kot storitev privatnega bančništva. Po navedbah bank gre v tem primeru za stranke, ki uporabljajo standardne bančne produkte, edina razlika je v tem, da je tem strankam glede na njihov status in višino sredstev zagotovljena posebna (individualna) obravnava. Omenjeno storitev ponuja zgolj pet bank, storitev pa je namenjena izključno fizičnim osebam. Iz tega izhaja ugotovitev, da storitev privatnega bančništva, ki jo ponujajo slovenske banke, ni primerljiva s privatnim bančništvom, ki je uveljavljeno v tujini, zato je bila omenjena storitev ocenjena kot srednje nizko tvegana z vidika PD in FT. **Kar se tiče predplačniških kartic je bila njihova tveganost z vidika PD in FT prav tako ocenjena kot srednje nizka**, pri tem je potrebno izpostaviti, da banke ne izdajajo anonimnih predplačniških kartic. V primeru izdaje predplačniške kartice banke opravijo pregled stranke v skladu z določbami ZPPDFT-1, izvršene transakcijami pa spremljajo v sklopu monitoringa po kartičnem računu.

## NOVA TVEGANJA, KI SO BILA ZAZNANA V OBDOBJU 2016-2019

### Poslovanje z virtualnimi valutami

V skladu z mednarodnim trendom je bilo tudi v slovenskem prostoru v obdobju 2017–2018 precejšnje zanimanje širše javnosti za poslovanje z virtualnimi valutami. Pri tem lahko subjekte, ki so se ukvarjali z virtualnimi valutami, v splošnem razdelimo v dve osnovni kategoriji, in sicer: a) posameznike, ki so nakup virtualnih valut videli kot naložbeno priložnost in b) manjša podjetja, ki so registrirana v Republiki Sloveniji in so povečano zanimanje širše javnosti glede poslovanja z virtualnimi valutami videla kot poslovno priložnost za posredovanje pri nakupu in prodaji virtualnih valut.

**Slovenske banke v skladu s priporočili Evropskega bančnega organa (EBA) v sklopu bančnih storitev niso ponujale storitev, ki bi bile povezane z virtualnimi valutami**. Izjema je bila le ena kreditna institucija, ki je na svojih bankomatih krajše obdobje omogočala nakup kuponov, ki jih je bilo možno preko spleta vnovčiti v virtualne valute. V navedenem primeru je Banka Slovenije izdala ustrezne ukrepe, s katerimi je kreditni instituciji prepovedala izvajanje omenjene storitve. Banke torej neposredno niso bile vključene v trgovanje z virtualnimi valutami, bile pa so vključene posredno, in sicer v obliki sklenjenih poslovnih razmerij s strankami, ki so se ukvarjale z dejavnostjo virtualnih valut. **Banke tovrstne stranke praviloma obravnavajo kot visoko tvegane stranke, večina bank pa je v svojih politikah celo opredelila, da s takšnimi strankami ne posluje.**

Na podlagi podatkov, ki so jih posredovale banke, je razvidno, da je bilo ob koncu leta 2019 49 strank, ki so imele v bankah odprt transakcijski račun in naj bi se ukvarjale z dejavnostjo virtualnih valut. Od tega je bilo 10 fizičnih in 36 pravnih oseb, pri čemer je šlo v večini za manjša podjetja. Kar se tiče fizičnih oseb je šlo v večini primerov za stranke, ki so v svojem imenu in za svoj račun opravile nakup oziroma prodajo virtualnih valut, banke pa so tovrstne stranke praviloma prepoznale šele v sklopu skrbnega spremljanja poslovnih aktivnosti, ko so v sklopu transakcij, ki jih je stranka izvajala po računu, zaznale tudi transakcije, ki so bile povezane z eno od menjalnih platform.

Kar se tiče pravnih oseb, ki se ukvarjajo z dejavnostjo virtualnih valut, pa je po navedbah bank največja težava v prepoznavi teh družb, saj enolična šifra dejavnosti (SKD) v tem primeru ne obstaja. Banka Slovenije na podlagi razpoložljivih podatkov sicer ugotavlja, da je šlo v teh primerih pogosto za novo-ustanovljene družbe, ki so opredelile različne poslovne modele v povezavi z virtualnimi valutami. Pri tem je potrebno dodatno izpostaviti, da **zakonodaja, ki bi sistemsko urejala poslovanje teh družb, še ne obstaja, in posledično je otežena tudi presoja ustreznosti poslovnih modelov,** ki so jih predstavile posamezne družbe.

Banka Slovenije je v sklopu opravljenih on-site pregledov v določeni meri tovrstne stranke že vključevala v pregled, in sicer v sklopu izbranega vzorca strank. Pri tem je bilo ugotovljeno, da **imajo banke pri transakcijah, ki so povezane z virtualnimi valutami, predvsem težave pri ugotavljanju izvora sredstev**.

Ob tem je potrebno posebej omeniti družbo, ki ponuja nakup in prodajo virtualnih valut preko menjalne platforme. Gre za družbo, ki je v svetovnem merilu ena od večjih menjalnih platform, družba je registrirana v Združenem kraljestvu, operativno pa deluje v Sloveniji in posluje preko transakcijskih računov, odprtih v slovenskih bankah.

### Obveznost odpiranja osnovnih računov

Posamezne banke so ob uveljavitvi pristopa, ki temelji na oceni tveganosti, sprejele odločitev, da s strankami, ki predstavljajo visoko tveganje z vidika PD in FT ne bodo poslovale in posledično je bil v teh primerih določenim skupinam strank povsem onemogočen dostop do bančnih storitev. Omenjen pojav je bil prepoznan na ravni celotnega EU območja, zato je bila sprejeta Direktiva EU 2014/92, ki med drugim ureja dostop do osnovnega plačilnega računa. Omenjena direktiva je bila v letu 2016 prenesena v nacionalno zakonodajo (ZPlaSSIED) in posledično so banke dolžne odpreti osnovni plačilni račun, v kolikor gre za potrošnika, ki zakonito prebiva v EU. V skladu z določbami ZPlaSSIED lahko banka zavrne odprtje takšnega računa le v primerih, ki so eksplicitno navedeni v zakonu, kar med drugim vključuje tudi situacijo, ko banka ne more izpolniti predpisanih zahtev, ki izhajajo iz ZPPDFT-1.

Banke so v zvezi s tem izpostavile zlorabe, ki se dogajajo pri odpiranju osnovnih plačilnih računov. Pri tem so še posebej izpostavile posamezne primere, ko je stranka že imela odprt račun v banki, in po katerem je bilo zaznano sumljivo poslovanje, ki ga je banka v skladu z določbami ZPPDFT-1 prijavila UPPD. Banka je na tej podlagi začela tudi postopek odpovedi sklenjenega poslovnega razmerja, ista stranka pa je v skladu z določbami ZPlaSSIED v nadaljevanju banki podala zahtevo za odprtje osnovnega računa. Po navedbah bank gre za v tem primeru za neustrezno zakonodajo, ki v praksi dopušča zlorabo osnovnega plačilnega računa, kar posledično povečuje tudi tveganja z vidika PD in FT.

Na podlagi podatkov, ki so jih posredovale banke, je razvidno, da je bilo ob koncu leta 2019 v slovenskem bančnem sektorju odprtih 462, od tega je bila večina (70 %) odprta v treh največjih bankah.

## PREDLAGANE AKTIVNOSTI

Na podlagi pomanjkljivosti, ki so bile prepoznane v sklopu nacionalne ocene tveganosti, je bil izdelan Akcijski načrt. V nadaljevanju so povzete ključne aktivnosti, ki se nanašajo na bančni sektor:

* za zmanjševanje tveganja, da bi stranka v sklopu ugotavljanja in preverjanja njene istovetnosti predložila neveljaven ali ponarejen osebni dokument, se predlaga sprememba zakonodaje, ki bi kreditnim institucijam omogočala dostop do centralnega registra prebivalstva oz. registra izdanih osebnih izkaznic in potnih listin; za bolj učinkovito ugotavljanje in preverjanje istovetnosti stranke ob izvajanju transakcij pa se predlaga sprememba zakonodaje, ki bi kreditnim institucijam omogočala možnost hrambe fotokopije osebnega dokumenta v elektronski obliki, in sicer za vse oblike izvedenega pregleda stranke;
* za boljše obvladovanje tveganj v povezavi s tujci, ki imajo stalno ali začasno prebivališče v RS, ter prosilci za mednarodno zaščito se predlaga sprememba zakonodaje, ki bi kreditnim institucijam omogočala dostop do registra izdanih dovoljenj za prebivanje tujca v RS in dostop do registra prosilcev za mednarodno zaščito;
* z namenom zagotavljanja večje uporabnosti vzpostavljenega registra dejanskih lastnikov se predlaga sprememba zakonodaje, ki bo omenjeni register obravnavala kot verodostojen javni register, na katerega se kreditne institucije lahko zanesejo, za izboljšanje kvalitete podatkov v omenjenem registru pa se predlaga krepitev nadzora nad subjekti, ki so dolžni zagotoviti vpis podatkov v omenjeni register ter dosledno izrekanje sankcij v primeru ugotovljenih pomanjkljivosti oz. kršitev;
* za boljše obvladovanje tveganj v povezavi s ponudniki virtualnih valut se predlaga opredelitev posebne šifre dejavnosti (SKD) ter sprejem zakonodaje, ki bo celovito urejala poslovanje teh družb;
* z namenom zmanjševanja zlorab, ki so bile zaznane v povezavi z osnovnimi plačilnimi računi, se predlaga sprememba zakonodaje v delu, ki določa pogoje za odpiranje osnovnega plačilnega računa;
* glede na povečan obseg aktivnosti na področju PPDFT je potrebno zagotoviti zadostne kadrovske resurse znotraj BS, pri izvajanju nadzorniških aktivnosti pa večjo pozornost nameniti tematskim pregledom;
* za boljše prepoznavanje sumljivih transakcij je potrebno prenoviti Seznam indikatorjev za prepoznavanje sumljivih transakcij, ki so ga v letu 2004 pripravile banke v sodelovanju z ZBS in UPPD.

# SKUPINA – RANLJIVOST SEKTORJA VREDNOSTNIH PAPIRJEV

## PREGELED OCENJEVANIH KRITERIJEV IN POSODOBITEV PODATKOV TER PREDHODNO DEDELJENIH OCEN TVEGANOSTI

Agencija za trg vrednostnih papirjev (v nadaljevanju: Agencija) je izvedla posodobitev ocene tveganosti pranja denarja in financiranja terorizma v sektorju vrednostnih papirjev. V obravnavanem obdobju (obdobje od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2019) so sektor vrednostnih papirjev predstavljale borznoposredniške družbe, družbe za upravljanje in upravljavci alternativnih investicijskih skladov.

Tudi ob tokratni posodobitvi ocene tveganosti sektorja vrednostnih papirjev je Agencija presojala ranljivost sektorja za pranje denarja in financiranje terorizma na podlagi strukturnih dejavnikov tveganja (velikost sektorja, obseg transakcij, delež nerezidentov v strukturi strank in delež njihovih transakcij, delež visoko tveganih strank v strukturi strank in delež njihovega premoženja oziroma transakcij, število sporočenih transakcij Uradu RS za preprečevanje pranja denarja (v nadaljevanju: UPPD) in na podlagi dejavnikov kontrolnega okolja (število opravljenih nadzorov in izrečenih ukrepov oziroma sankcij, kontrola vstopa zavezancev na trg finančnih instrumentov, regulatorna ureditev področja, viri za področje preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma v nadzorni instituciji, spremljanje transakcij in ustreznost njihovega poročanja). V nadaljevanju so prikazani posodobljeni podatki.

### Borznoposredniške družbe (BPD)

* **Kriterij - velikost sektorja** (po številu BPD in obsegu sredstev strank pri BPD) **in Kriterij - obseg prometa strank in število strank**

Na dan 31. 12. 2019 so imele 3 borznoposredniške družbe skupaj 16.131 strank, od katerih je bilo 432 oziroma 2,68 % visoko tveganih strank ter 577 oziroma 3,58 % strank nerezidentov.

Na ta dan so imele stranke 2,08 mrd EUR sredstev, od tega visoko tvegane stranke 310,68 mio EUR, kar predstavlja 14,95 % in 633,48 mio EUR stranke nerezidenti, kar predstavlja 30,46 %. Tako število strank kot znesek sredstev sta se je v primerjavi z letom poprej več kot razpolovila, saj so bile stranke iz borznoposredniških družb, ki so prenehale opravljati investicijske storitve in posle, prenesene na banke[[49]](#footnote-49).

Zaradi bistvenega zmanjšanja absolutnega števila strank (kot posledica prenosa strank na banke), se je malenkostno povečalo število visoko tveganih strank in s tem tudi njihov delež. Nekoliko večje število visoko tveganih strank je tudi posledica uveljavitve ZPPDFT-1, ki je uvedel obveznost ugotavljanja politične izpostavljenosti strank tudi pri rezidentih R Slovenije. Podoben trend gibanja števila strank je zaznati tudi pri strankah nerezidentih.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da opisana gibanja niso vplivala na spremembo ocene tveganja, zato ocena tveganja po teh dveh kriterijih, **ostaja nizka (Low)**.

* **Kriterij - visoko gotovinsko intenzivni produkti in storitve in Kriterij - ostale informacije** (karkoli nenavadnega, kar spreminja nivo tveganja)

Borznoposredniške družbe ne ponujajo visoko gotovinsko intenzivnih produktov, niti ne opravljajo visoko gotovinsko intenzivnih storitev. Borznoposredniške družbe od svojih strank ne sprejemajo gotovine.

Prav tako Agencija v obravnavanem obdobju ni zaznala ničesar, kar bi kakorkoli drugače vplivalo na oceno tveganja za pranje denarja in financiranje terorizma pri borznoposredniških družbah.

Agencija posledično ugotavlja, da ocena tveganja tako po navedenih dveh kriterijih**, ostaja** nespremenjena, to je **nizka (Low)**.

* **Kriterij – delež prometa poslov, ki so bili opravljeni v tujini**

V letu 2019 so borznoposredniške družbe nekaj manj kot 29 % prometa opravile v R Sloveniji, v tujini pa nekaj več kot 71 % prometa. Tudi v preteklih letih je bilo razmerje med domačim prometom in prometom, ki je bil realiziran v tujini, podobno temu iz leta 2019.

Agencija ugotavlja, da opisana gibanja niso vplivala na spremembo ocene tveganja, zato ocena tveganja po tem kriteriju **ostaja nizka (Low)**.

* **Kriterij - delež prometa visoko tveganih strank in delež prometa nerezidentov**

V letu 2019 je promet v borznoposredniških družbah močno upadel, v primerjavi s preteklimi leti. Od celotnega prometa v letu 2019, ki je znašal 547,42 mio EUR, je odpadlo na visoko tvegane stranke 49,34 mio EUR, oziroma 9,01 %. Delež prometa visoko tveganih strank se je v letu 2019 nekoliko povečal v primerjavi z letom 2018. V letu 2019 so stranke nerezidenti ustvarili 77,27 mio EUR prometa oziroma 14,11 %. Tudi delež prometa strank nerezidentov se je v letu 2019 povečal v primerjavi z letom 2018.

Ne glede na to, da je delež prometa visoko tveganih strank nekoliko narasel ter da je delež prometa strank nerezidentov nekoliko narasel, **ostaja** ocena tveganja po tem kriteriju, zaradi zmanjšanja števila strank v borznoposredniških družbah nespremenjena, torej **nizka (Low)**.

* **Kriterij - indikatorji potencialnih dejavnosti za pranje denarja/ravnanje** (na primer število primerov, ki so vključeni v sektor, število sporočenih sumljivih transakcij s strani BPD)

Borznoposredniške družbe so v letu 2019 sporočile UPPD 37 sumljivih transakcij z različnimi vrednostmi, kar sicer predstavlja povečanje glede na predhodna leta, vendar pa je v večini primerov sporočenih sumljivih transakcij šlo za med seboj povezane transakcije (npr. ista stranka z več transakcijami pri isti borznoposredniški družbi).

Ne glede na povečanje števila sporočenih sumljivih transakcij, navedeno ni vplivalo na spremembo ocene tveganja, saj gre pri večini od sporočenih sumljivih transakcij za med seboj povezane transakcije, zato ocena tveganja po tem kriteriju **ostaja** nespremenjena, to je **nizka (Low)**.

* **Kriterij - PPDFT ureditev/smernice/nadzorni mehanizmi, ki so na razpolago**

ZPPDFT-1 je med drugim razširil nabor zavezancev za izvajanje ukrepov odkrivanja in preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, ki sodijo v nadzorniško pristojnost Agencije, za nadzornike uvedel pristop, ki temelji na oceni tveganja za pranje denarja in financiranje terorizma in za zavezance uvedel obveznost izdelave ocene tveganja za pranje denarja in financiranje terorizma. Agencija je v letu 2018 izdelala svojo oceno tveganja za pranje denarja in financiranje terorizma, kot osnovo za načrtovanje nadzorniških aktivnosti pri zavezancih, konec leta 2018 pa je sprejela tudi prenovljene Smernice za preprečevanje pranje denarja in financiranje terorizma. Hkrati je Agencija v letu 2018 javno objavila, katere smernice evropskih nadzornih organov bo upoštevala pri izvajanju nadzornih postopkov.

Agencija ugotavlja, da so opisani dogodki in sprejeti ukrepi okrepili kontrolne mehanizme Agencije, zato se ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma **poviša iz visoke (High) na zelo visoko (Very high)**.

* **Kriterij - pregledi poslovanja nadzorovanih subjektov**

V letu 2018 je Agencija tudi formalno prešla na t. i. risk based supervision pri izvajanju nadzorov in izdelala oceno tveganja za pranje denarja pri borznoposredniških družbah in bankah. V obdobju 2018–2019 je Agencija nadaljevala s celovitimi nadzori borznoposredniških družb in bank.

Agencija je v letu 2019 izvedla celovit nadzor s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma pri eni borznoposredniški družbi, ki se je zaključil z izdajo odredbe o odpravi kršitev, zaradi dveh ugotovljenih kršitev. V zvezi s tem nadzorom je bil tudi predlagan prekrškovni postopek.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da je uvedba opisanih ukrepov okrepila kontrolne mehanizme Agencije, zato se ocena tega kontrolnega mehanizma, **poviša iz srednje (Medium) na visoko (High)**.

* **Kriterij - viri za PPDFT v nadzorni instituciji** (sredstva in zaposleni)

Nadzor nad področjem preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma se v Agenciji izvaja v dveh organizacijskih enotah (ločeno borznoposredniške družbe in ločeno družbe za upravljanje in upravljavci alternativnih investicijskih skladov). Povečano število zaposlenih, ki pokrivajo področje preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma in organizacijska delitev glede na specifike poslovanja zavezancev za izvajanje ukrepov odkrivanja in preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, je omogočilo bolj poglobljeno izvajanje nadzora na tem področju in povečalo njegovo učinkovitost.

Agencija ugotavlja, da so opisani ukrepi okrepili kontrolne mehanizme Agencije, zato se ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma **poviša iz srednje (Medium) na visoko (High)**.

* **Kriterij - kontrola vstopa zavezancev na trg finančnih instrumentov**

Borznoposredniške družbe za svoje poslovanje potrebujejo posamezna dovoljenja in soglasja, ki jih izdaja Agencija. Enako velja tudi za člane uprav borznoposredniških družb in imetnike kvalificiranih deležev v borznoposredniških družbah. Navedeno Agenciji omogoča ustrezno kontrolo vstopanja novih borznoposredniških družb na finančni trg in ustrezno kontrolo primernosti lastnikov in vodstev teh družb. V postopkih licenciranja Agencija namreč preverja tudi izpolnjevanje pogojev, kot jih določa področna zakonodaja (ZPPDFT-1).

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da v obravnavanem obdobju ni bilo ukrepov oziroma dogodkov, ki bi tozadevno vplivali na spremembo ocene ustreznosti tega kontrolnega mehanizma, zato ta **ostaja visoka (High)**.

* **Kriterij - spremljanje transakcij in ustreznost poročanja sumljivih transakcij**

Borznoposredniške družbe za spremljanje transakcij in sporočanje sumljivih transakcij uporabljajo poseben PPDFT računalniški modul, ki je del IT podpore poslovnim procesom, ki jih izvajajo borznoposredniške družbe. Ker ne gre za ločen IT modul, je prednost v tem, da se na podlagi vgrajenih kontrol v obliki opozoril in prepovedi določeni podatki in transakcije strank preverjajo sočasno in ne naknadno.

Upoštevajoč navedeno ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma **ostaja srednja (Medium)**.

**Stopnja ranljivosti sektorja v delu, ki ga predstavljajo borznoposredniške družbe**

Upoštevajoč analizirane podatke Agencija ocenjuje, da se je stopnja ranljivosti sektorja vrednostnih papirjev, v delu poslovanja borznoposredniških družb znižala, predvsem na račun izboljšanja ocen ustreznosti kontrolnih mehanizmov (Kriterij – PPDFT ureditev/smernice/nadzorni mehanizmi, ki so na razpolago in kriterij viri za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma v nadzorni instituciji), ki so na razpolago Agenciji.

Navedeno pomeni, da stopnja ranljivosti sektorja v delu, ki ga predstavljajo borznoposredniške družbe **ostaja nizka (Low)**.

## Družbe za upravljanje (DZU)

* **Kriterij - velikost sektorja** (glede na število zavezancev, število investicijskih skladov in obseg sredstev v upravljanju) **in** **Kriterij -** **obseg transakcij strank in število strank**

V obravnavanem obdobju se je nadaljeval proces konsolidacije na področju družb za upravljanje investicijskih skladov in posledično zmanjševanje njihovega števila ter števila skladov v njihovem upravljanju. Hkrati je 1 družba za upravljanje ponudila nov produkt oziroma storitev (upravljanje alternativnih investicijskih skladov).

Ob koncu leta 2019 (po stanju na dan 31. 12. 2019) je poslovalo 5 družb za upravljanje, ki so skupaj upravljale 100 kolektivnih naložbenih podjemov za vlaganja v vrednostne papirje (v nadaljevanju KNPVP) oziroma 3,01 mrd EUR sredstev v teh KNPVP in 2 alternativna investicijska sklada (v nadaljevanju AIS) oziroma 36,37 mio EUR sredstev v teh AIS, pri čemer je to storitev izvajala le 1 družba za upravljanje. Poleg tega so družbe za upravljanje upravljale tudi 1,03 mrd EUR sredstev v okviru storitev gospodarjenja s finančnimi instrumenti, ki so jih izvajale 3 družbe za upravljanje. V obravnavanem obdobju se je, v primerjavi s predhodno obravnavanim obdobjem, zmanjšalo število delujočih družb za upravljanje in število KNPVP, hkrati se je povečal obseg sredstev v upravljanju in sicer v vseh treh segmentih upravljanja premoženja vlagateljev.

V segmentu upravljanja KNPVP je bilo ob koncu leta 2019 323.633 strank, ki so v navedenem letu opravile za 504,18 mio EUR transakcij. V segmentu gospodarjenja s finančnimi instrumenti je bilo ob koncu leta 2019 317 strank, ki so v navedenem letu opravile za 301,22 mio EUR transakcij. V segmentu upravljanja AIS pa je bilo ob koncu leta 2019 29 strank, ki so v navedenem letu opravile za 3,12 mio EUR transakcij. V obravnavanem obdobju se je, v primerjavi s predhodno obravnavanim obdobjem, povečalo tako število strank, kot obseg njihovih transakcij.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da opisana gibanja in uvedba novega produkta oziroma storitve niso vplivali na spremembo ocene tveganja, zato ocena tveganja po navedenih kriterijih **ostaja nizka (Low)**.

* **Kriterij - delež tujih strank in njihovih transakcij ter Kriterij - delež visoko tveganih strank**

V segmentu upravljanja KNPVP je bilo ob koncu leta 2019 med vsemi strankami 3,14 % strank nerezidentov, vrednost njihovega premoženja v upravljanju pa je znašala 40,1 mio EUR oziroma 1,33 % vseh sredstev upravljanih v KNPVP. Delež transakcij, ki so jih opravile navedene stranke v letu 2019 je znašal 2,05 % vseh opravljenih transakcij v navedenem segmentu. V segmentu gospodarjenja s finančnimi instrumenti je bilo ob koncu leta 2019 med vsemi strankami 2,92 % strank nerezidentov, vrednost njihovega premoženja v upravljanju pa je znašala 5,8 mio EUR oziroma 0,59 % vseh sredstev upravljanih na gospodarjenju. Delež transakcij, ki so jih opravile navedene stranke v letu 2019 je znašal 2,11 % vseh opravljenih transakcij v navedenem segmentu. V segmentu upravljanja AIS je bila ob koncu leta 2019 med vsemi strankami 1 stranka nerezident, kar je predstavljalo 3,45 % vseh strank, navedena stranka v letu 2019 ni opravljala transakcij. V obravnavanem obdobju se, v primerjavi s predhodno obravnavanim obdobjem, delež strank nerezidentov ni bistveno povečal, enako velja za obseg njihovih transakcij.

V segmentu upravljanja KNPVP je bilo ob koncu leta 2019 med vsemi strankami 11,71 % visoko tveganih strank, vrednost njihovega premoženja v upravljanju pa je znašala 170,58 mio EUR oziroma 5,67 % vseh sredstev upravljanih v KNPVP. Delež transakcij, ki so jih v letu 2019 opravile navedene stranke je znašal 6,82 % vseh opravljenih transakcij v navedenem segmentu. V segmentu gospodarjenja s finančnimi instrumenti je bilo ob koncu leta 2019 med vsemi strankami 4,73 % visoko tveganih strank, vrednost njihovega premoženja v upravljanju pa je znašala 19,94 mio EUR oziroma 2 % vseh sredstev upravljanih na gospodarjenju. Delež transakcij, ki so jih v letu 2019 opravile navedene stranke je znašal 0,77 % vseh opravljenih transakcij v navedenem segmentu. V segmentu upravljanja AIS ob koncu leta 2019 med vsemi strankami ni bilo visoko tveganih strank. V obravnavanem obdobju se, v primerjavi s predhodno obravnavanim obdobjem, delež strank nerezidentov ni bistveno povečal, enako velja za obseg njihovih transakcij. Tudi delež visoko tveganih strank se ni bistveno povečal, enako velja tudi za delež premoženja in delež transakcij teh strank.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da opisana gibanja in uvedba novega produkta oziroma storitve niso vplivali na spremembo ocene tveganja, zato ocena tveganja po navedenih kriterijih **ostaja nizka (Low)**.

* **Kriterij - indikatorji potencialnih dejavnosti za pranje denarja** (število in vrednost sporočenih transakcij)

V obravnavanem obdobju se število sporočenih transakcij s strani družb za upravljanje, v primerjavi s predhodno obravnavanim obdobjem, ni povečalo in ostaja na ravni povprečja, to je 1 sporočene transakcije na leto. Navedeno nakazuje, da družbe za upravljanje večji poudarek dajejo kvalitativni obravnavi transakcij in sporočajo le transakcije, za katere obstaja več indicev za sumljivost.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da opisana gibanja niso vplivala na spremembo ocene tveganja, zato ocena tveganja po tem kriteriju **ostaja nizka (Low)**.

* **Kriterij – visoko gotovinsko intenzivni produkti in storitve ter Kriterij - ostale informacije** (informacije in dejstva, ki bi spreminjala nivo tveganja)

Tudi v obravnavanem obdobju družbe za upravljanje niso ponujale visoko gotovinsko intenzivnih produktov niti opravljale visoko gotovinsko intenzivnih storitev. Družbe za upravljanje od svojih strank namreč ne sprejemajo gotovine.

Agencija v obravnavanem obdobju ni zaznala okoliščin oziroma dejstev, ki bi vplivala na povečanje ocene tveganja za pranje denarja in financiranja terorizma pri družbah za upravljanje.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da zaradi negotovinskega poslovanja družb za upravljanje in njihovih strank ter neobstoja drugih okoliščin oziroma dejstev, ki bi vplivala na povečanje ocene tveganja, ocena tveganja po navedenih kriterijih **ostaja nizka (Low)**.

* **Kriterij - PPDFT ureditev/smernice/nadzorni mehanizmi, ki so na razpolago**

Agencija je v letu 2018 uvedla t.i. risk based supervision pristop in s tem namenom izdelala oceno tveganja za pranje denarja in financiranje terorizma pri družbah za upravljanje. Tako izdelana ocena tveganja je predstavljala osnovo za načrtovanje nadzorniških aktivnosti pri zavezancih. Konec leta 2018 je Agencija sprejela tudi prenovljene Smernice za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma in hkrati javno objavila, katere smernice evropskih nadzornih organov bo upoštevala pri izvajanju nadzornih postopkov.

Opisani dogodki in sprejeti ukrepi so okrepili kontrolne mehanizme Agencije na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, zato se ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma **poviša iz visoke (High) na zelo visoko (Very high)**.

* **Kriterij - pregledi poslovanja nadzorovanih subjektov**

Agencija je v obravnavanem obdobju okrepila svoje nadzorniške aktivnosti na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma ter izvajala celovite nadzore, pri katerih se je osredotočala na ugotavljanje skladnosti in učinkovitosti izvajanja operativnih postopkov odkrivanja in preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma s strani družb za upravljanje. Posledično je Agencija zaznala povečano težnjo družb za upravljanje po izboljšavi internih postopkov in večji podrobnosti delovnih navodil s tega področja. Agencija je v letu 2019 izvedla celovit nadzor pri eni družbi za upravljanje, ki se je končal z izdajo odredbe o odpravi kršitev, zaradi treh ugotovljenih nepravilnosti. V zvezi s tem nadzorom je bil uveden tudi prekrškovni postopek, po pravnomočnosti odredbe (v letu 2020) pa je Agencija na svoji spletni strani objavila informacije o izrečenem nadzornem ukrepu.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da opisani ukrepi niso vplivali na spremembo ocene ustreznosti tega kontrolnega mehanizma, zato ta **ostaja visoka (High)**.

* **Kriterij - viri za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma v nadzorni instituciji**

V obravnavanem obdobju je Agencija povečala število zaposlenih, ki pokrivajo področje preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma in le tem v dveh ločenih organizacijskih enotah omogočila specializacijo glede na specifike poslovanja zavezancev za izvajanje ukrepov odkrivanja in preprečevanja pranja denarja. Navedeno je omogočilo bolj poglobljeno izvajanje nadzora na tem področju in povečalo njegovo učinkovitost.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da so opisani ukrepi okrepili kontrolne mehanizme Agencije, zato se ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma **poviša iz srednje (Medium) na visoko (High)**.

* **Kriterij - kontrola vstopa zavezancev na trg finančnih instrumentov**

Družbe za upravljanje za svoje poslovanje, velja za vse tri segmente poslovanja družb za upravljanje (upravljanje KNPVP, gospodarjenje s finančnimi instrumenti in upravljanje AIS) potrebujejo posamezna dovoljenja in soglasja, ki jih izdaja Agencija. Enako velja tudi za člane uprav družb za upravljanje in imetnike kvalificiranih deležev v družbah za upravljanje. Navedeno Agenciji omogoča ustrezno kontrolo vstopanja novih družb za upravljanje na finančni trg in ustrezno kontrolo primernosti lastnikov in vodstev družb za upravljanje, tudi z vidika preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da v obravnavanem obdobju ni bilo ukrepov oziroma dogodkov, ki bi tozadevno vplivali na spremembo ocene ustreznosti tega kontrolnega mehanizma, zato ta **ostaja visoka (High)**.

* **Kriterij - spremljanje transakcij in ustreznost poročanja sumljivih transakcij**

Agencija v okviru nadzornih postopkov redno preverja ustreznost in učinkovitost spremljanja transakcij in sporočanja sumljivih transakcij pri družbah za upravljanje. V obravnavanem obdobju Agencija na tem področju ni zaznala pomanjkljivosti oziroma kršitev, zato ocenjuje, da so sistemi spremljanja transakcij in poročanja UPPD, ki so jih vzpostavile družbe za upravljanje, ustrezni. Večina družb za upravljanje namreč uporablja posebno programsko opremo, ki med drugim omogoča tudi spremljanje transakcij strank. Področju spremljanja transakcij in poročanja sumljivih transakcij se namenja posebna pozornost tudi pri vsakoletnih izobraževanjih s področja preprečevanja pranja denarja, kjer se velik poudarek daje kvaliteti spremljanja transakcij (razumevanje vsebine in ozadja).

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da opisani ukrepi in ugotovitve niso vplivali na spremembo ocene ustreznosti tega kontrolnega mehanizma, zato ta **ostaja srednja (Medium)**.

**Stopnja ranljivosti sektorja v delu, ki ga predstavljajo družbe za upravljanje**

Upoštevajoč analizirane podatke Agencija ocenjuje, da se je stopnja ranljivosti sektorja vrednostnih papirjev v delu poslovanja družb za upravljanje znižala, predvsem na račun izboljšanja ocen ustreznosti kontrolnih mehanizmov, ki so na razpolago Agenciji (Kriterij – PPDFT ureditev/smernice/nadzorni mehanizmi, ki so na razpolago in kriterij viri za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma v nadzorni instituciji). Navedeno pomeni, da stopnja ranljivosti sektorja v delu, ki ga predstavljajo družbe za upravljanje **ostaja nizka (Low)**.

### Upravljalci alternativnih investicijskih skladov

* **Kriterij - velikost sektorja** (glede na število zavezancev, število alternativnih investicijskih skladov in obseg sredstev v upravljanju) **in** **Kriterij -** **obseg transakcij strank in število strank**

Ob koncu leta 2019 (po stanju na dan 31. 12. 2019) so poslovali 3 licencirani upravljavci alternativnih investicijskih skladov, ki so skupaj upravljali 6 alternativnih investicijskih skladov (v nadaljevanju AIS) oziroma 80,56 mio EUR sredstev v teh AIS in 16 registriranih upravljavcev alternativnih investicijskih skladov, ki so bili zavezanci za izvajanje ukrepov odkrivanja in preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma in ki so skupaj upravljali 24 AIS oziroma 30,54 mio EUR sredstev v teh AIS.

V segmentu licenciranih upravljavcev alternativnih investicijskih skladov je bilo ob koncu leta 2019 127 strank, ki so v navedenem letu opravile za 20,28 mio EUR transakcij. V segmentu registriranih upravljavcev alternativnih investicijskih skladov je bilo ob koncu leta 2019 93 strank, ki so v navedenem letu opravile za 9,45 mio EUR transakcij.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da je obravnavani segment sektorja izjemno majhen in se še razvija, zaradi česar je ocena tveganja po navedenih kriterijih pri obeh kategorijah upravljavcev alternativnih investicijskih skladov **nizka (Low)**.

* **Kriterij - delež tujih strank in njihovih transakcij ter Kriterij - delež visoko tveganih strank**

V segmentu licenciranih upravljavcev alternativnih investicijskih skladov je bilo ob koncu leta 2019 med vsemi strankami 10,24 % strank nerezidentov, vrednost njihovega premoženja v upravljanju pa je znašala 16,92 mio EUR oziroma 21 % vseh sredstev upravljanih s strani teh upravljavcev. Delež transakcij, ki so jih opravile navedene stranke v letu 2019 je znašal 63,51 % vseh opravljenih transakcij v navedenem segmentu. V segmentu registriranih upravljavcev alternativnih investicijskih skladov je bilo ob koncu leta 2019 med vsemi strankami 10,75 % strank nerezidentov, vrednost njihovega premoženja v upravljanju pa je znašala 13,69 mio EUR oziroma 44,83 % vseh sredstev upravljanih s strani teh upravljavcev. Delež transakcij, ki so jih opravile navedene stranke v letu 2019 je znašal 4,23 % vseh opravljenih transakcij v navedenem segmentu.

V segmentu licenciranih upravljavcev alternativnih investicijskih skladov je bilo ob koncu leta 2019 med vsemi strankami 5,51 % visoko tveganih strank, vrednost njihovega premoženja v upravljanju pa je znašala 9,61 mio EUR oziroma 11,92 % vseh sredstev upravljanih s strani teh upravljavcev. Delež transakcij, ki so jih v letu 2019 opravile navedene stranke je znašal 1,23 % vseh opravljenih transakcij v navedenem segmentu. V segmentu registriranih upravljavcev alternativnih investicijskih skladov ob koncu leta 2019 med vsemi strankami ni bilo visoko tveganih strank. Med visoko tveganimi strankami v obeh segmentih prevladujejo stranke z rezidentstvom Republike Slovenije, ki so status visoko tveganih strank pridobile zaradi sklenitve poslovnega razmerja z uporabo sredstva elektronske identifikacije.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da je ocena tveganja po navedenih kriterijih pri obeh kategorijah upravljavcev alternativnih investicijskih skladov **nizka (Low)**.

* **Kriterij - indikatorji potencialnih dejavnosti za pranje denarja** (število in vrednost sporočenih transakcij)

V obravnavanem obdobju nobena kategorija upravljavcev alternativnih investicijskih skladov ni poročala nobene sumljive transakcije. Navedeno nakazuje, da upravljavci alternativnih investicijskih skladov večji poudarek dajejo kvalitativni obravnavi transakcij.

Upoštevajoč navedeno je ocena tveganja po tem kriteriju pri obeh kategorijah upravljavcev AIS **nizka (Low)**.

* **Kriterij – visoko gotovinsko intenzivni produkti in storitve ter Kriterij - ostale informacije** (informacije in dejstva, ki bi spreminjala nivo tveganja)

V obravnavanem obdobju nobena kategorija upravljavcev alternativnih investicijskih skladov ni ponujala visoko gotovinsko intenzivnih produktov niti opravljala visoko gotovinsko intenzivnih storitev. Upravljavci alternativnih investicijskih skladov od svojih strank namreč ne sprejemajo gotovine.

Agencija v obravnavanem obdobju ni zaznala okoliščin oziroma dejstev, ki bi vplivala na povečanje ocene tveganja za pranje denarja in financiranja terorizma pri upravljavcih alternativnih investicijskih skladov.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da zaradi negotovinskega poslovanja upravljavcev alternativnih investicijskih skladov in njihovih strank ter neobstoja drugih okoliščin oziroma dejstev, ki bi vplivala na povečanje ocene tveganja je ocena tveganja po navedenih kriterijih pri obeh kategorijah upravljavcev alternativnih investicijskih skladov **nizka (Low)**.

* **Kriterij - PPDFT ureditev/smernice/nadzorni mehanizmi, ki so na razpolago**

Agencija je v letu 2018 uvedla t.i. risk based supervision pristop in s tem namenom izdelala oceno tveganja za pranje denarja in financiranje terorizma pri upravljavcih alternativnih investicijskih skladov. Tako izdelana ocena tveganja je predstavljala osnovo za načrtovanje nadzorniških aktivnosti pri zavezancih. Konec leta 2018 je Agencija sprejela tudi prenovljene Smernice za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma in hkrati javno objavila, katere smernice evropskih nadzornih organov bo upoštevala pri izvajanju nadzornih postopkov.

Opisani dogodki in sprejeti ukrepi so okrepili kontrolne mehanizme Agencije na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, zato je ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma pri obeh kategorijah upravljavcev alternativnih investicijskih skladov **zelo visoka (Very high)**.

* **Kriterij - pregledi poslovanja nadzorovanih subjektov**

Agencija je v obravnavanem obdobju okrepila svoje nadzorniške aktivnosti na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma ter izvajala celovite nadzore, pri katerih se je osredotočala na ugotavljanje skladnosti in učinkovitosti izvajanja operativnih postopkov odkrivanja in preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma s strani upravljavcev alternativnih investicijskih skladov. Agencija je v letu 2019 izvedla off-site monitoring pri 14-ih upravljavcih alternativnih investicijskih skladov, v katerih je ugotavljala obstoj in ustreznost notranjih pravil in politik na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, zlasti obstoj in ustreznost ocene tveganja za pranje denarja in financiranje terorizma.

Agencija ugotavlja, da bo v prihodnjih letih potrebno povečati število opravljenih nadzorov pri upravljavcih alternativnih investicijskih skladov, zlasti registriranih, saj gre za subjekte, ki sicer niso nadzorovani. Agencija nadalje ugotavlja, da so sprejeti ukrepi in izvedene aktivnosti okrepile kontrolne mehanizme Agencije na tem področju, zato je ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma pri obeh kategorijah upravljavcev alternativnih investicijskih skladov **srednja (Medium)**.

* **Kriterij - viri za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma v nadzorni instituciji**

V obravnavanem obdobju je Agencija povečala število zaposlenih, ki pokrivajo področje preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma in le tem v dveh ločenih organizacijskih enotah omogočila specializacijo glede na specifike poslovanja zavezancev za izvajanje ukrepov odkrivanja in preprečevanja pranja denarja. Navedeno je omogočilo bolj poglobljeno izvajanje nadzora na tem področju in povečalo njegovo učinkovitost.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja , da so opisani ukrepi okrepili kontrolne mehanizme Agencije, zato je ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma pri obeh kategorijah upravljavcev alternativnih investicijskih skladov **visoka (High)**.

* **Kriterij - kontrola vstopa zavezancev na trg finančnih instrumentov**

Licencirani upravljavci alternativnih investicijskih skladov za svoje poslovanje potrebujejo posamezna dovoljenja in soglasja, ki jih izdaja Agencija. Navedeno Agenciji omogoča ustrezno kontrolo vstopanja novih upravljavcev na finančni trg. V postopkih licenciranja Agencija namreč preverja tudi osebe, ki dejansko vodijo posle družbe, ki je licencirani upravljavec alternativnih investicijskih skladov, tudi z vidika preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da je ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma pri licenciranih upravljavcih alternativnih investicijskih skladov **srednje visoka (Medium high)**.

Za registrirane upravljavce alternativnih investicijskih skladov področna zakonodaja ne predvideva postopka licenciranja oziroma pridobitve dovoljenj, temveč od njih zahteva zgolj vpis v register upravljavcev alternativnih investicijskih skladov s sedežem v Republiki Sloveniji, ki ga vodi Agencija.

Upoštevajoč navedeno Agencija ugotavlja, da je ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma pri registriranih upravljavcih alternativnih investicijskih skladov **srednje nizka (Medium low)**.

* **Kriterij - spremljanje transakcij in ustreznost poročanja sumljivih transakcij**

Ker v obravnavanem obdobju nobena kategorija upravljavcev alternativnih investicijskih skladov ni UPPD sporočila nobene sumljive transakcije, niti slednji večinoma pri svojem poslovanju ne uporabljajo posebne programske opreme za spremljanje transakcij strank in ker je Agencija v obravnavanem obdobju opravila pregled poslovanja le enega upravljavca alternativnih investicijskih skladov, na podlagi česar ne more podati ocene o urejenosti tega področja pri upravljavcih alternativnih investicijskih skladov je ocena ustreznosti tega kontrolnega mehanizma pri obeh kategorijah upravljavcev alternativnih investicijskih skladov **srednje nizka (Medium low)**.

**Stopnja ranljivosti sektorja v delu, ki ga predstavljajo upravljavci alternativnih investicijskih skladov**

Upoštevajoč analizirane podatke Agencija ocenjuje, da je stopnja ranljivosti sektorja vrednostnih papirjev v delu poslovanja obeh kategorij upravljavcev alternativnih investicijskih skladov **nizka (Low)**.

**Stopnja ranljivosti sektorja vrednostnih papirjev**

Na podlagi zgoraj predstavljenih dejstev ter ocenjenih kriterijev Agencija ocenjuje, da se skupna ocena ranljivosti sektorja vrednostnih papirjev v obravnavanem obdobju (od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2019), kljub novim produktom in novi kategoriji zavezancev za izvajanje ukrepov preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma (upravljavci alternativnih investicijskih skladov), zaradi izboljšanja ocen dejavnikov kontrolnega okolja ni spremenila in ostaja nizka (Low).

**Upoštevajoč določbe drugega odstavka 9. člena ZPPDFT-1 Agencija ocenjuje, da je sektor vrednostnih papirjev izpostavljen neznatnemu tveganju za pranje denarja in financiranje terorizma.**

# SKUPINA – RANLJIVOST ZAVAROVALNIŠKEGA SEKTORJA

## ZAVAROVALNICE

V letu 2019 so zavarovalnice (13 zavarovalnic) skupaj v skupini premoženjskih in skupini Življenjskih zavarovanj obračunale za 2.309,6 mio EUR kosmate premije, kar predstavlja kar 164,10 mio EUR oziroma 7,6 % več kot pred letom. Od predhodno navedenega obsega poslovanja je bilo v skupini premoženjskih zavarovanj obračunanih 1.768,1 mio EUR oziroma 76,6 %, v skupini življenjskih zavarovanj pa 541,5 mio EUR oziroma 23,4 % skupne premije. Prišlo je do porasta premoženjskih in tudi življenjskih zavarovanj.

Ob upoštevanju povprečne letne stopnje rasti cen življenjskih potrebščin, merjeno s harmoniziranim indeksom cen življenjskih potrebščin (HICP), ki je bila v letu 2019 1,8 %, se je obračunana kosmata zavarovalna premija v primerjavi z letom prej realno povečala za 5,8 %. V bruto domačem proizvodu, izraženem v tekočih cenah in izkazanem v znesku 48.007 mio EUR, je delež obračunane zbrane zavarovalne premije na območju Republike Slovenije, če obračunani kosmati zavarovalni premiji zavarovalnic s sedežem v Republiki Sloveniji prištejemo ocenjeno vrednost bruto obračunane premije zavarovalnic s sedežem v državah EGP v Republiki Sloveniji in odštejemo ocenjeno vrednost bruto obračunane premije naših zavarovalnic izven Republike Slovenije je znašal 5,0 %.

Če primerjamo vrednost bruto domačega proizvoda v letu 2019 z vrednostjo v letu 2018, vidimo, da je njegova rast, ki kaže odstotno spremembo bruto domačega proizvoda v letu 2019 v primerjavi z letom 2018, znašala 4,9 %. Vidimo torej, da je zavarovalništvo v letu 2019 zraslo več kot je bila rast bruto domačega proizvoda.

Iz deležev obračunane kosmate premije po posameznih vrstah poslovanja življenjskih zavarovanj ugotovimo, da največji delež še vedno pripada zavarovanju, vezanemu na indeks ali enoto premoženja, ki se je sicer glede na leto 2018 zmanjšal za 0,8 odstotne točke, je pa z 49,1 odstotni točki za 9,1 odstotni točki večji od zavarovanj z udeležbo pri dobičku. Z 11,3 % so precej manjša druga življenjska zavarovanja.

Glede na analizirane podatke izhaja, da imamo dve velikostni kategoriji življenjskih zavarovanj. V prvo sodita zavarovanje, vezano na indeks ali enoto premoženja z 259,8 mio EUR in zavarovanje z udeležbo na dobičku z 210,2 mio EUR. V veliko nižji velikostni razred pa se uvrščajo druga življenjska zavarovanja z 59,6 mio EUR. Obračunana kosmata zavarovalna premija se je v letu 2019 glede na vrednosti v letu 2018 povečala v vseh omenjenih vrstah poslovanja, največ, in sicer za 9,5 % v vrsti poslovanja »zavarovanje z udeležbo pri dobičku«.

## POKOJNINSKE DRUŽBE

Napovedi o varčevanju v obliki tega zavarovanja se kljub državnim spodbudam z davčnimi olajšavami niso uresničile v pričakovanem obsegu. Tovrstna oblika varčevanja za starost ni v celoti izkoriščena. Navedeno se odraža tudi v deležu zbranih sredstev prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja v BDP, kjer Republika Slovenija precej zaostaja za drugimi državami članicami evro območja. Konec leta 2019 so imele tri pokojninske družbe dovoljenje Agencije za zavarovalni nadzor za opravljanje dejavnosti prostovoljnega dodatnega zavarovanja. Pri pokojninskih družbah je bilo prelomno leto 2011, saj je minilo prvih deset let njihovega poslovanja, kar pomeni, da so prvi zavarovanci pridobili pravico do pokojninskih rent, po drugi strani pa tudi pravico do dviga sredstev, zbranih na njihovih računih na podlagi ZPIZ-1. Pravica do dviga sredstev je bila kasneje z ZPIZ-2 zakonsko omejena, saj je s tem podprt osnovni namen varčevanja za starost.

Namen dodatnega pokojninskega zavarovanja je torej zbiranje denarnih sredstev na osebnih računih zavarovancev, s ciljem, da se jim ob dopolnitvi določene starosti ali v drugih primerih, določenih s pokojninskim načrtom ali z Zakonom o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2), zagotovi pravica do dodatne pokojnine ali druge s tem povezane pravice. Gre za namensko varčevanje na osebnih varčevalnih računih članov/zavarovancev z namenom zagotovitve dodatnih prihodkov po upokojitvi v sistemu obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja. O vseh vplačilih in izplačilih (razen prenosov v okviru sheme) je avtomatično obveščen davčni organ – FURS. Tveganost tega visoko reguliranega produkta in **področja je neznatna**. Upravičene bi bile zakonsko dovoljene olajšave in usmeritve aktivnosti predvsem na odkrivanje in sporočanje sumljivih transakcij.

### Analiza produkta

Dodatno prostovoljno pokojninsko zavarovanje je zakonsko določena in varovana oblika pokojninskega varčevanja po drugem stebru. Vanj je vključenih približno 500.000 oziroma skoraj 60 % vseh zaposlenih v Sloveniji. Gre za namenski produkt in ga ni mogoče primerjati s produktom življenjskega zavarovanja.

Razlogi, ki prispevajo k oceni neznatnega tveganja opisanega produkta:

* članstvo je omejeno (ZPIZ-2),
* prenos pravic iz produkta na druge osebe ni dovoljen,
* zastava produkta ali pravic iz zavarovanja ni dovoljena,
* vsako vplačilo in izplačilo (razen prenosov v okviru sheme) je sporočeno davčnemu organu v skladu z zakonodajo,
* poslovanje z gotovino ni mogoče,
* gre za dolgoročno upravljanje sredstev,
* omejena funkcionalnost in fleksibilnost razpolaganja s sredstvi, nedovoljeno trgovanje s produktom,
* uporaba produkta, kot instrumenta za zavarovanje posojil oziroma drugih terjatev ni dovoljena,
* prepovedana možnost začasne hrambe in posojanja sredstev,
* predpisana rentna izplačila (izjeme so zakonsko določene; dedovanje; predčasni dvig).

Dodatni razlogi, ki prispevajo k oceni neznatnega tveganja opisanega produkta so:

1. pravica do dodatne pokojnine in dodatne omejitve v skladu z zakonodajo:
2. omejitev članstva
3. omejitve pravice do predčasne dodatne pokojnine
4. pravica do izplačila odkupne vrednosti v enkratnem znesku – pod določenimi pogoji
5. vzpostavitev prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja le na podlagi

registriranega načrta

1. predpisane omejitve tveganj pri pokojninskih skladih in upravljavcih pokojninskih skladov dodatnegazavarovanja.

## USPOSOBLJENOST IN PRIMERNOST V ZAVAROVALNIŠKEM SEKTORJU

ZPPDFT-1 predpisuje določitev pooblaščenca in njegovega namestnika. Zavezanci zavarovalniškega sektorja morajo za posamezne naloge odkrivanja in preprečevanja PD in FT, ki so določene v ZPPDFT-1 in predpisih, sprejetih na njegovi podlagi, imenovati pooblaščenca in enega ali več njegovih namestnikov (prvi odstavek 76. člena ZPPDFT-1).

Agencija za zavarovalni nadzor pri opravljanju svojih pregledov poslovanja zavezancev zavarovalniškega sektorja ugotavlja, da delo pooblaščenca opravljajo osebe, ki so pri zavezancih zavarovalniškega sektorja sistemizirana na tako visokem položaju, da osebam omogočajo hitro, kakovostno in pravočasno izvajanje nalog (na primer svetovalci uprave za pravno področje, izvršni direktorji, direktorji področij).

## UPRAVLJANJE S TVEGANJI

ZPPDFT-1 v šestem odstavku 13. člena določa, da morajo zavezanci zavarovalniškega sektorja ob vseh pomembnih spremembah svojih poslovnih procesov, kot so na primer uvedba novega produkta, nove poslovne prakse, vključno z novimi distribucijskimi potmi, uvedba nove tehnologije za nove in obstoječe produkte ali organizacijske spremembe, opraviti ustrezno analizo, kako te spremembe vplivajo na izpostavljenost zavezanca tveganju PD ali FT. Zavezanec oceno tveganja izvede pred uvedbo spremembe in v skladu z ugotovitvami sprejme ustrezne ukrepe za zmanjšanje tveganja PD ali FT (sedmi odstavek 13. člena ZPPDFT-1).

### Analiza tveganja življenjskih zavarovanj in pokojninskih produktov

**Vrste življenjskih in pokojninskih zavarovanj, ki jih sklepajo zavarovalnice**

1. Življenjsko zavarovanje za primer smrti,
2. Življenjsko zavarovanje kreditojemalcev,
3. Življenjsko zavarovanje limitojemalcev,
4. Življenjsko zavarovanje z delnim povračilom premije,
5. Življenjsko zavarovanje za delovno nezmožnost,
6. Mešana življenjska zavarovanja,
7. Življenjska zavarovanja z naložbenim tveganjem,
8. Rentna življenjska zavarovanja,
9. Dodatna pokojninska zavarovanja in pokojninske rente,
10. Dodatna zavarovanja, ki so priključena življenjskim zavarovanjem,
11. Pokojninska zavarovanja za izplačevanje doživljenjskih pokojninskih rent iz PDPZ.

#### Življenjsko zavarovanje za primer smrti

Življenjsko zavarovanje za primer smrti zagotavlja izplačilo dogovorjene zavarovalne vsote upravičencu v primeru smrti zavarovane osebe med trajanjem zavarovanja. Zavarovanje se navadno sklene z ugotavljanjem zdravstvenega stanja in življenjskega sloga zavarovane osebe. V določenih primerih, v odvisnosti od zdravstvenega stanja, starosti zavarovane osebe in višine skupne zavarovalne vsote (odprti riziko), je zavarovana oseba napotena tudi na zdravniški pregled. Zavarovanje je lahko sklenjeno za določeno zavarovalno dobo ali pa gre za vseživljenjsko zavarovanje. Zavarovalne premije teh zavarovanj so v povprečju zelo nizke.

Izplačilo, ki začasno nadomesti dohodek preminulega, svojcem pomaga ohraniti življenjski standard, saj lahko z njim krijejo stroške, ki nastanejo ob smrti zavarovane osebe, tekoče življenjske stroške, stroške vzdrževanja nepremičnine, premičnin in okolice, neodplačane obroke kredita, stroške šolanja otrok itd. Zavarovanje navadno sklepajo osebe, ki imajo vzdrževane družinske člane (otroke, partnerja) in želijo zanje poskrbeti, da ne bi imeli finančnih težav v primeru smrti zavarovane osebe. Finančno tveganje na strani svojcev je še toliko večje, če ima zavarovana osebe kreditne obveznosti.

Zavarovanje nima varčevalnega dela, zato plačana premija v celoti predstavlja zgolj strošek zavarovanja. Izplačilo odkupa ali predujma s take police ni mogoč. Če zavarovana oseba zavarovalno dobo preživi, do izplačila ne pride.

Z isto zavarovalno pogodbo sta lahko zavarovani dve osebi hkrati (vzajemno zavarovanje). V primeru smrti ene od zavarovanih oseb v času plačevanja premije zavarovalnica upravičencu izplača dogovorjeno zavarovalno vsoto. V primeru diagnoze neozdravljive bolezni, zaradi katere se pričakuje smrt zavarovane osebe v določenem obdobju (na primer v manj kot enem letu od postavitve diagnoze), zavarovanje lahko omogoča predčasno izplačilo določenega dela   
zavarovalne vsote za primer smrti. Zahtevek za takšno izplačilo mora obsegati vsa potrebna dokazila o zatrjevani bolezni. Po delnem predčasnem izplačilu je oseba oproščena plačevanja nadaljnjih premij. Preostali delež se upravičencu izplača ob smrti zavarovane osebe.

Zavarovanje lahko sklenejo tudi poslovni subjekti, ki želijo za primer smrti zavarovati svoje zaposlene, bodisi zato, da si zagotovijo sredstva za lažjo nadomestitev zaposlenega v primeru njegove smrti (v tem primeru je upravičenec poslovni subjekt) bodisi zato, da zagotovijo finančno varnost svojcem zaposlenega v primeru njegove smrti (v tem primeru so upravičenci svojci zaposlenega).

Ob prvem pojavu ene od hujših bolezni (na primer srčni infarkt, rak, možganska kap ali ledvična odpoved) pri zavarovani osebi lahko zavarovanje omogoča oprostitev plačevanja premije. S tem je oseba za določeno obdobje (na primer 12 mesecev) oproščena plačevanja premije osnovnega zavarovanja in tudi premije morebitnih dodatnih zavarovanj. Oprostitev plačevanja premije velja za obročno zavarovanje.

V nadaljevanju so navedene vrste kritij oziroma izplačil, ki jih zavarovanje lahko vsebuje:

* Izplačilo v primeru smrti zavarovane osebe,
* Predplačilo v primeru diagnoze neozdravljive bolezni,
* Izplačilo v primeru predčasne prekinitve zavarovanja.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je za opisani zavarovalni produkt **tveganje** pranja denarja oziroma financiranja terorizma **neznatno** oziroma **ga sploh ni**.

#### Življenjsko zavarovanje kreditojemalcev

Življenjsko zavarovanje kreditojemalcev je življenjsko zavarovanje za primer smrti zavarovane osebe. Ob sklenitvi zavarovanja se višina zavarovalne vsote določi tako, da ni nižja od zneska najetega kredita, in se zastavi v korist kreditodajalca do višine neodplačanega dolga. Zavarovalna vsota se letno znižuje, podobno kot se niža neodplačani del kredita, in je ob koncu zavarovalne dobe enaka nič. Višina zavarovalne vsote za primer smrti ob začetku vsakega zavarovalnega leta je določena na zavarovalni polici. Zavarovanje se navadno sklene z ugotavljanjem zdravstvenega stanja zavarovane osebe in v določenih primerih tudi na podlagi opravljenega zdravniškega pregleda. Na eni polici sta lahko zavarovani tudi dve osebi (vzajemno zavarovanje). Zavarovalne premije teh zavarovanj so v povprečju zelo nizke.

Zavarovanje sklepajo fizične osebe – kreditojemalci, ki najemajo oziroma imajo najet kredit ali druge finančne obveznosti, ki bi bremenile svojce v primeru njihove smrti. Zavarovalec s sklenitvijo zavarovanja, ki ga zastavi v korist kreditodajalca, slednjemu zagotovi poplačilo kredita v primeru smrti zavarovane osebe med trajanjem zavarovanja. S tem finančno razbremeni svojce, ki bi sicer morali odplačevati te obveznosti.

Zavarovanje nima varčevalnega dela, zato plačana premija v celoti predstavlja zgolj strošek zavarovanja. Izplačilo odkupa ali predujma s take police ni mogoč.

V nadaljevanju so navedene vrste kritij oziroma izplačil, ki jih zavarovanje lahko vsebuje:

* Zavarovalna vsota za primer smrti,
* Izplačilo v primeru predčasne prekinitve zavarovanja.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je **tveganje** pranja denarja oziroma financiranja terorizma **neznatno** oziroma **ga sploh ni**.

#### Življenjsko zavarovanje limitojemalcev

Življenjsko zavarovanje limitojemalcev je življenjsko zavarovanje za primer smrti zavarovane osebe. Zavarovanje lahko sklene banka kot zavarovalec, in sicer kot skupinsko življenjsko zavarovanje njenih limitojemalcev. Zavarovana oseba (limitojemalec) k zavarovanju pristopi s podpisom pristopne izjave. Ob pristopu k zavarovanju se višina zavarovalne vsote določi v višini izredne dovoljene prekoračitve stanja na bančnem osebnem računu (»izredni limit«). Zavarovalna doba se ujema z dobo, določeno na bančni pogodbi, ki ureja izredni limit. Zavarovanje se sklene s podpisom izjave zavarovane osebe o njenem zdravstvenem stanju   
(t.i. good health declaration). Premija se plača v enkratnem znesku ob sklenitvi zavarovanja. Plačnik je zavarovana oseba, ki pooblašča banko, da za znesek zavarovalne premije obremeni njen osebni račun in izvede nakazilo na račun zavarovalnice. Zavarovalne premije teh zavarovanj so v povprečju zelo nizke.

Izplačilo, ki začasno nadomesti dohodek preminulega, svojcem pomaga ohraniti življenjski standard, saj lahko z njim krijejo stroške neodplačanega limita, ki nastanejo ob smrti zavarovane osebe.

Zavarovanje nima varčevalnega dela, zato plačana premija v celoti predstavlja zgolj strošek zavarovanja. Izplačilo odkupa ali predujma s take police ni mogoč. Če zavarovana oseba zavarovalno dobo preživi, do izplačila ne pride.

V nadaljevanju so navedene vrste kritij oziroma izplačil, ki jih zavarovanje lahko vsebuje:

* Zavarovalna vsota za primer smrti.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je **tveganje** pranja denarja oziroma financiranja terorizma **neznatno** oziroma **ga sploh ni**.

#### Življenjsko zavarovanje z delnim povračilom premije

Življenjsko zavarovanje z delnim povračilom premije je življenjsko zavarovanje za primer smrti zavarovane osebe z varčevalno komponento. Zavarovanje je namenjeno osebam, ki želijo finančno zaščititi svoje bližnje ter hkrati varno varčevati. Zavarovanje se lahko sklene z ugotavljanjem zdravstvenega stanja zavarovane osebe in v določenih primerih tudi na podlagi opravljenega zdravniškega pregleda. Ob sklenitvi zavarovanja se določi zavarovalna vsota za primer smrti. Če v času trajanja zavarovanja ne pride do smrti zavarovane osebe, se po poteku zavarovanja izplača določen odstotek (na primer 30 %) skupno plačane premije osnovnega zavarovanja. Zavarovalne premije teh zavarovanj so v povprečju zelo nizke.

Zavarovalec s sklenitvijo zavarovanja upravičencem zagotovi izplačilo dogovorjene zavarovalne vsote v primeru smrti zavarovane osebe. Izplačilo iz zavarovanja omogoča pokritje obveznosti, ki bi po smrti zavarovane osebe bremenile njene bližnje. Izplačilo, ki začasno nadomesti dohodek preminulega, svojcem pomaga ohraniti življenjski standard, saj lahko z njim krijejo stroške, ki nastanejo ob smrti zavarovane osebe, tekoče življenjske stroške, idr. Če zavarovana oseba doživi dogovorjeno zavarovalno dobo pa si zavarovalec z izplačilom 30 % plačane premije iz zavarovanja zagotovi dodatna finančna sredstva.

Zavarovanje lahko sklenejo tudi poslovni subjekti, ki želijo za primer smrti zavarovati svoje zaposlene, bodisi zato, da si zagotovijo sredstva za lažjo nadomestitev zaposlenega v primeru njegove smrti (v tem primeru je upravičenec poslovni subjekt) bodisi zato, da zagotovijo finančno varnost svojcem zaposlenega v primeru njegove smrti (v tem primeru so upravičenci svojci zaposlenega).

V nadaljevanju so navedene vrste kritij oziroma izplačil, ki jih zavarovanje lahko vsebuje:

* Zavarovalna vsota za primer smrti,
* Delno povračilo premije,
* Odkup.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je **tveganje** pranja denarja oziroma financiranja terorizma **neznatno** oziroma **ga sploh ni**.

#### Življenjsko zavarovanje za delovno nezmožnost

Življenjsko zavarovanje za delovno nezmožnost je zavarovanje za primer popolne trajne nezmožnosti za delo in zavarovanje za primer smrti kot posledice nezgode ali bolezni. Zavarovanje je primarno namenjeno pokritju izpada dela dohodka v primeru invalidske upokojitve, stroškov morebitnega zdravljenja, prilagoditve bivalnega okolja in oskrbe v primeru nastopa popolne in trajne delovne nezmožnosti oziroma stroškov, ki nastanejo ob smrti zavarovane osebe v primeru nezgode ali bolezni. Zavarovanje se lahko sklene z ugotavljanjem zdravstvenega stanja zavarovane osebe in v določenih primerih tudi na podlagi opravljenega zdravniškega pregleda.

Zavarovanje sklepajo zaposlene osebe, ki si želijo, v primeru popolne trajne nezmožnosti za delo, zagotoviti sredstva za plačevanje stroškov oskrbe ali morebitnega zdravljenja oziroma prilagoditev novemu načinu življenja. Z izplačilom iz zavarovanja si bodo lahko nadomestili oziroma znižali finančni primanjkljaj, saj bo invalidska pokojnina v vsakem primeru nižja od redne mesečne plače. Z izplačilom zavarovalnine bodo zmanjšali breme družinskega proračuna.

Zavarovanje lahko sklenejo tudi poslovni subjekti, ki želijo zavarovati svoje zaposlene, bodisi zato, da si zagotovijo sredstva za lažjo nadomestitev zaposlenega v primeru njegove trajne nezmožnosti za delo oziroma smrti (v tem primeru je upravičenec poslovni subjekt) bodisi zato, da zagotovijo finančno varnost svojcem zaposlenega v primeru njegove trajne nezmožnosti za delo oziroma smrti (v tem primeru so upravičenci svojci zaposlenega).

V nadaljevanju so navedene vrste kritij oz. izplačil, ki jih zavarovanje lahko vsebuje:

* Kritje za primer popolne trajne nezmožnosti za delo,
* Zavarovalna vsota za primer smrti.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je **tveganje** pranja denarja oziroma financiranja terorizma **neznatno** oziroma **ga sploh ni**.

#### Mešana življenjska zavarovanja

Mešano življenjsko zavarovanje je dolgoročno zavarovanje za primer smrti in hkrati varčevanje. Ob sklenitvi zavarovanja se določi zavarovalna vsota za primer smrti in doživetja. Zavarovalna vsota za primer smrti se izplača v primeru smrti zavarovane osebe med trajanjem zavarovanja. Če zavarovana oseba doživi dogovorjeno zavarovalno dobo, se upravičencu, ki je navadno zavarovalec, izplača dogovorjena zavarovalna vsota za primer doživetja. Z izplačilom zavarovalne vsote za smrt ali za doživetje zavarovanje preneha. Zavarovanje se lahko sklene z ugotavljanjem zdravstvenega stanja zavarovane osebe in v določenih primerih tudi na podlagi opravljenega zdravniškega pregleda. Na eni polici sta lahko zavarovani tudi dve osebi (vzajemno zavarovanje). Zavarovalne premije teh zavarovanj so v povprečju nizke.

Zavarovanje sklepajo osebe, ki želijo finančno zaščititi svoje bližnje ter sebe in hkrati varčevati. Zavarovalec v primeru smrti zavarovane osebe upravičencem zagotovi izplačilo dogovorjene zavarovalne vsote. Izplačilo iz zavarovanja je v pomoč pri pokritju obveznosti, ki bi po smrti zavarovane osebe bremenile njene bližnje. Če zavarovana oseba doživi dogovorjeno zavarovalno dobo pa si upravičenec z izplačilom iz zavarovanja zagotovi dodatna finančna sredstva.

#### Mirovanje plačevanja premije

Zavarovalec lahko z zavarovalnico dogovori mirovanje plačevanja premije, kot določajo zavarovalni pogoji (na primer če sta pri zavarovanju z zavarovalno dobo do 12 let od sklenitve potekli dve leti in so plačane premije za dve leti oz. so pri zavarovanjih z zavarovalno dobo od 13 do   
25 let od sklenitve potekla tri leta in so premije plačane za tri leta). Mirovanje je lahko omejeno (na primer lahko se zahteva največ dvakrat tekom trajanja zavarovanja za največ eno leto; zavarovalec lahko mirovanje drugič zahteva le, če sta od predhodnega mirovanja pretekli vsaj dve leti in je v vmesnem obdobju redno plačeval zavarovalno premijo). V obdobju mirovanja je zavarovana oseba zavarovana z znižano zavarovalno vsoto, za izplačila iz naslova dodatnih zavarovanj pa zavarovalnica v tem času ne jamči.

#### Kapitalizacija

Če zavarovalec enostransko preneha plačevati premijo in so bile do tedaj plačane premije kot jih določajo zavarovalni pogoji (na primer najmanj za dve polni leti pri zavarovanjih z zavarovalno dobo do vključno 12 let, oziroma najmanj za tri polna leta pri zavarovanjih z zavarovalno dobo od 13 do 25 let), se zavarovanje kapitalizira. Zavarovana oseba je do poteka zavarovanja zavarovana z znižano zavarovalno vsoto, dodatna zavarovanja pa prenehajo. Zavarovalec se lahko kasneje z zavarovalnico dogovori za obnovitev zavarovanja skladno z zavarovalnimi pogoji.

V nadaljevanju so navedene vrste kritij oziroma izplačil, ki jih zavarovanje lahko vsebuje:

* Zavarovalna vsota za primer smrti ali doživetja,
* Izplačilo ob rojstvu otroka,
* Odkup,
* Predujem.

#### Davčne obveznosti

Ob izplačilu se obračunajo davčne obveznosti v skladu z vsakokratno veljavno zakonodajo (davek od prometa zavarovalnih poslov, davek na dohodek iz življenjskega zavarovanja).

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je **tveganje** pranja denarja oziroma financiranja terorizma **neznatno**, če gre za obročna zavarovanja, pri katerih seštevek premij v enem letu ne presega vrednosti 1.000 eurov. Enako velja v primeru življenjskih zavarovanj z enkratnim plačilom premije, če le-ta ne presega vrednosti 2.500 eurov.

V drugih primerih je lahko **tveganje** lahko višje (**srednje**), pri čemer to oceni zavezanec v oceni tveganja in ob upoštevanju smernic nadzornega organa. Tveganje se lahko zniža, če odkup ali predujem ni mogoč; če so v zavarovalni pogodbi dogovorjeni časovni in vsebinski pogoji za izplačilo predujma ali odkupa, idr.

#### Življenjska zavarovanja z naložbenim tveganjem

Življenjsko zavarovanje z naložbenim tveganjem je zavarovanje, pri katerem zavarovalec prevzema naložbeno tveganje, povezano s spremembo vrednosti enot kolektivnih naložbenih podjemov za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP oziroma UCITS sklad), kot jih določa zakon, ki ureja investicijske sklade in družbe za upravljanje oziroma vrednosti sredstev, vsebovanih v notranjem skladu zavarovalnice, oziroma vrednosti indeksa vrednostnih papirjev oziroma druge referenčne vrednosti.

Naložbeno življenjsko zavarovanje je kombinacija varčevanja in zavarovanja za primer smrti z zajamčeno zavarovalno vsoto. Zavarovanje se lahko sklene z ugotavljanjem zdravstvenega stanja zavarovane osebe in v določenih primerih tudi na podlagi opravljenega zdravniškega pregleda. Na eni polici sta lahko zavarovani tudi dve osebi (vzajemno zavarovanje). Zavarovanje se lahko sklene za določeno zavarovalno dobo, ki je navadno daljša od 10 let (ugodnejša davčna obravnava), ali pa se sklene kot vseživljenjsko zavarovanje. Zavarovalec ob sklenitvi zavarovanja določi višino mesečne premije in zajamčeno zavarovalno vsoto. Če tako določajo zavarovalni pogoji, lahko zavarovalec tekom trajanja zavarovanja (ob predhodnem soglasju zavarovalnice) vplača dodatna vplačila.

Zavarovanje sklenejo fizične osebe - zavarovalci, ki želijo imeti zavarovanje, s katerim zagotovijo finančno varnost upravičencem v primeru smrti zavarovane osebe, in hkrati varčevati z vlaganjem v sklade ter so pripravljene sprejeti naložbeno tveganje. Skladi v ponudbi zavarovalnice se med seboj razlikujejo po naložbeni politiki in s tem tudi po stopnji naložbenega tveganja ter pričakovanih donosih. Katere sklade bo zavarovalec izbral, je odvisno od njegovega odnosa do naložbenega tveganja in pričakovanih donosov. Če ni naklonjen prevzemanju naložbenega tveganja, lahko izbere manj tvegane sklade ali sklad zajamčenim donosom, pri katerem je donosnost v določeni višini zajamčena. V primeru slednjega prevzema naložbeno tveganje za donos nad zajamčenim.

Zavarovanje lahko sklenejo tudi poslovni subjekti za svoje zaposlene (ti. managerska zavarovanja).

#### Mirovanje plačevanja premije

Zavarovalec lahko z zavarovalnico dogovori mirovanje plačevanja premije, kot določajo zavarovalni pogoji (na primer če sta od začetka zavarovanja potekli vsaj dve leti in so premije plačane najmanj za dve leti). Mirovanje lahko neprekinjeno traja določeno obdobje (na primer največ eno leto). Zavarovalec lahko v času trajanja zavarovanja uveljavlja pravico do ponovnega mirovanja, če tako določajo zavarovalni pogoji (na primer le, če sta od predhodnega mirovanja pretekli vsaj dve leti in je v vmesnem obdobju redno plačeval premijo; po preteku desetih let od sklenitve zavarovanja lahko zavarovalec ponovno zahteva mirovanje, če je od predhodnega mirovanja preteklo vsaj eno leto in je v vmesnem obdobju redno plačeval zavarovalno premijo). V času mirovanja je zavarovanje kapitalizirano, zavarovana oseba pa je zavarovana z zavarovalno vsoto, ki je enaka vrednosti premoženja na naložbenem računu. V času mirovanja zavarovalnica ne jamči za izplačila iz naslova dodatnih zavarovanj.

#### Kapitalizacija

Če zavarovalec enostransko preneha plačevati premijo in so bile do tedaj plačane premije kot jih določajo zavarovalni pogoji (na primer če premija ni plačana dva meseca po zapadlosti), lahko zavarovalnica zavarovalca pozove k plačilu v roku meseca dni. Če v tem roku zapadla premija ni plačana, sme zavarovalnica, če ji je bila dotlej plačana premija za določeno obdobje (na primer za dve leti), izjaviti zavarovalcu, da je zavarovanje pretvorjeno v zavarovanje brez nadaljnjega plačevanja premije (kapitalizacija). V primeru kapitalizacije je zavarovana oseba zavarovana za primer smrti v višini vrednosti premoženja na naložbenem računu, dodatna zavarovanja, ki so priključena osnovnemu zavarovanju, pa prenehajo.

#### Naložbene strategije

Zavarovalec lahko ob sklenitvi zavarovanja dogovori, da se premija vplačuje v določene sklade iz ponudbe zavarovalnice (samostojno izbira med skladi) ali pa se odloči za naložbeno strategijo, ki je v ponudbi zavarovalnice. Sklade in naložbeno strategijo lahko zavarovalec med trajanjem zavarovanja tudi spremeni, če tako določajo zavarovalni pogoji.

* Samostojna izbira skladov

Zavarovalci želijo aktivneje sodelovati pri upravljanju naložbenega portfelja. Omenjena strategija jim namreč omogoča, da med trajanjem zavarovanja prenašajo sredstva med skladi, prav tako lahko spremenijo tudi razdelitev premije med skladi. Zavarovalec lahko izbere določeno število skladov iz veljavne ponudbe zavarovalnice.

* Razne oblike naložbenih strategij

Naložbena strategija je primerna za zavarovalce, ki želijo skrb za naložbeni portfelj prepustiti finančnim strokovnjakom. Z naložbeno strategijo se bodo sredstva upravljala v skladih, ki zavarovalcem dajejo možnosti večje razpršitve naložbe in s tem zmanjšanja naložbenega tveganja. Če tako določajo zavarovalni pogoji, se lahko naložbena strategija spremeni.

V nadaljevanju so navedene vrste kritij oziroma izplačil, ki jih zavarovanje lahko vsebuje:

* Zavarovalna vsota za primer smrti,
* Predujem.
* Odkup.

#### Davčne obveznosti

Ob vsakokratnem izplačilu se obračunajo tudi davčne obveznosti v skladu z vsakokratno veljavno zakonodajo (davek od prometa zavarovalnih poslov, davek na dohodek iz življenjskega zavarovanja).

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je **tveganje** pranja denarja oziroma financiranja terorizma **neznatno**, če gre za obročna zavarovanja, pri katerih seštevek premij v enem letu ne presega vrednosti 1.000 eurov. Enako velja v primeru življenjskih zavarovanj z naložbenim tveganjem z enkratnim plačilom premije, če le-ta ne presega vrednosti 2.500 eurov.

V drugih primerih je lahko **tveganje** višje (**srednje**), pri čemer to oceni zavezanec v oceni tveganja in ob upoštevanju smernic nadzornega organa. Tveganje se lahko zniža, če odkup ali predujem ni mogoč; če so v zavarovalni pogodbi dogovorjeni časovni in vsebinski pogoji za izplačilo predujma ali odkupa; če so omejena morebitna dodatna vplačila (na primer se zahteva soglasje zavarovalnice).

#### Rentna življenjska zavarovanja

Rentno zavarovanje s plačilom enkratne premije je dolgoročno življenjsko zavarovanje, katerega namen je izplačevanje mesečne doživljenjske rente. Ob sklenitvi zavarovanja se plača premija v enkratnem znesku, zavarovalnica pa takoj prične z izplačevanjem (doživljenjske) rente. Zavarovalec lahko izbira med rento z ali brez zajamčenega obdobja izplačevanja. Zavarovanje je navadno vseživljenjsko, lahko pa se sklene tudi za določeno zavarovalno dobo.

Namenjeno je osebam, ki si želijo z vplačilom enkratne premije zagotoviti, da bodo dohodek iz rente prejemali do smrti, ne glede na to, kako dolgo bodo živeli. Na ta način poskrbijo za lastno finančno varnost oziroma za finančno varnost bližnjih.

Zavarovanje sklenejo fizične osebe, ki želijo finančno zaščititi sebe oziroma svoje bližnje. Zavarovalec z rentnemu upravičencu (ki je navadno sam zavarovalec, ali njegov družinski član) zagotovi, da bo dohodek iz rente prejemal do smrti oziroma do izteka zajamčenega obdobja izplačevanja. Z izplačilom iz zavarovanja si zagotovijo redne mesečne prilive, ki se izplačujejo do smrti zavarovane osebe.

Zavarovanje zagotavlja izplačevanje doživljenjske mesečne rente v enaki višini, kot je bila dogovorjena ob sklenitvi zavarovanja v celotni dobi izplačevanja rente (tj. do smrti zavarovane osebe).

Če zavarovalec ob sklenitvi sklene rento z zajamčenim obdobjem izplačevanja, se renta izplačuje do smrti zavarovane osebe, vendar ne manj kot dogovorjeno število let, šteto od začetka izplačevanja rente. V primeru smrti rentnega upravičenca je do izplačila rente do izteka dogovorjenega zajamčenega obdobja izplačevanja upravičena oseba, ki je navedena na polici, oziroma dediči.

Pri renti z zajamčenim obdobjem izplačevanja ima lahko zavarovalec v času izplačevanja rente pravico zahtevati odkup. Odkupna vrednost police se izplača skladno z zavarovalnimi pogoji (na primer le, če je od začetka izplačevanja rente poteklo manj kot 10 let; odkupna vrednost pa je enaka višini sedanje vrednosti še neizplačanih rent za prvih 10 let trajanja izplačevanja).

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je **tveganje** pranja denarja oziroma financiranja terorizma **neznatno** oziroma **ga ni**.

#### Dodatna pokojninska zavarovanja in pokojninske rente

Dodatna pokojninska zavarovanja so regulirana z ZPIZ-2 in/ali specialnimi zakoni za posamezno dodatno pokojninsko zavarovanje ter podzakonskimi akti in se sklepajo ter izvajajo v zavarovalnicah na enak način kot pri pokojninskih družbah, zato zanje velja opis v poglavju o pokojninskih družbah.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je **tveganje** pranja denarja oziroma financiranja terorizma neznatno oziroma ga ni.

#### Pokojninska zavarovanja za izplačevanje doživljenjskih pokojninskih rent

Rentno zavarovanje iz dodatnega pokojninskega zavarovanja (v nadaljevanju: PDPZ) je namenjeno zagotovitvi pravice do izplačila rente iz dodatnega pokojninskega zavarovanja. Pokojninska renta se lahko izplačuje kot dodatna starostna pokojnina, predčasna dodatna starostna pokojnina ali dodatna družinska pokojnina. Za obliko pokojninske rente se zavarovanec odloči ob uveljavitvi pravice do dodatne starostne pokojnine, predčasne dodatne pokojnine oziroma do dodatne družinske pokojnine. Zavarujejo se lahko fizične osebe, ki so pridobile pravico do izplačevanja dodatne starostne pokojnine, predčasne dodatne starostne pokojnine ali dodatne družinske pokojnine po sklenjenem PDPZ upravljavcu pokojninskih načrtov, ki je lahko zavarovalnica ali pokojninska družba. V sklenjeno zavarovanje za izplačevanje pokojninske rente ni mogoče izvesti dodatnih vplačil.

Zavarovanje za izplačevanje pokojninske rente iz PDPZ se sklepa na način in pod pogoji, kot jih določajo ZPIZ-2, podzakonski akti in pa s strani Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve odobren pokojninski načrt za izplačevanje pokojninskih rent. Takšen pokojninski načrt je vpisan v register pokojninskih načrtov pri pristojnem davčnem organu. Izplačila pokojninskih rent so namreč deležna davčnih olajšav v mejah, ki jih določa zakon, ki ureja dohodnino (polovica pokojninske rente je neobdavčena). Zavarovalnica v skladu z davčno zakonodajo (ZDavP-2) redno mesečno poroča finančni upravi o izplačanih zneskih rent.

Ob sklenitvi zavarovanja za izplačevanje pokojninske rente upravljavec pokojninskega sklada PDPZ (zavarovalnica ali pokojninska družba), v katerega je zavarovanec in/ali zanj njegov delodajalec vplačeval, vplača odkupno vrednost premoženja, vpisanega na zavarovančevem osebnem računu za varčevanje iz naslova PDPZ, na polico novo sklenjenega zavarovanja za izplačevanje rente pri zavarovalnici.

Izplačevanje pokojninske rente iz naslova dodatne starostne pokojnine ali predčasne dodatne starostne pokojnine traja od uveljavitve te pravice do smrti zavarovanca oziroma do izteka zajamčenega obdobja izplačevanja, če zavarovanec umre pred iztekom tega obdobja.

Izplačevanje pokojninske rente iz naslova dodatne družinske pokojnine traja od uveljavitve pravice do izteka dogovorjenega obdobja izplačevanja oziroma do smrti zavarovanca, če ta nastopi prej. Če je dogovorjena doživljenjska oblika rente, izplačevanje vedno preneha s smrtjo zavarovanca.

Zavarovanec lahko izbira med več oblikami pokojninske rente.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je **tveganje** pranja denarja oziroma financiranja terorizma **neznatno** oziroma **ga sploh ni**.

#### Dodatna zavarovanja, ki so priključena življenjskim zavarovanjem

Življenjskim zavarovanjem so lahko priključena dodatna zavarovanja, ki imajo naravo premoženjskih produktov (na primer nezgodno zavarovanje, zdravstveno zavarovanje, zavarovanje drugega zdravniškega mnenja, kritičnih bolezni, asistence ob poškodbi, rehabilitacije, nezmožnosti za delo, brezposelnosti, idr.). Za izplačilo zavarovane vsote je potrebno izkazati nastanek zavarovalnega primera skladno z Obligacijskim zakonikom in dopolnilnimi pogoji posamičnega dodatnega zavarovanja. Dodatna zavarovanja se skladno z ZZavar-1 uvrščajo v zavarovalno vrsto 19.

Pri dodatnih zavarovanjih je tveganje PPDFT neobstoječe in zato že po ZPPDFT-1 niso predmet izvajanja ukrepov PPDFT.

## PODATKI ZAVEZANCEV ZAVAROVALNIŠKEGA SEKTORJA IN AGENCIJE ZA ZAVAROVALNI NADZOR

Pri oceni tveganja na področju preprečevanja PD in FT v smislu ranljivosti zavarovalniškega sektorja so zajeti podatki zavarovalnic, ki sklepajo tudi življenjska zavarovanja, in sicer podatki, ki predstavljajo 100 % trga na področju zavarovalnih pogodb. Zadnji podatki se nanašajo na leto 2018.

### Zavarovalne pogodbe

Skupno število polic zavarovalnih pogodb na dan 31. 12. 2017 je znašalo 1.352.041, 1.293 jih je bilo sklenjenih z nerezidenti.

Skupno število polic zavarovalnih pogodb na dan 31. 12. 2018 je znašalo 1.235.182, 1.452 jih je bilo sklenjenih z nerezidenti.

Zavarovalnice in pokojninske družbe so na vprašanje v vprašalniku, da naj pojasnijo za osebe, ki izvajajo sklepanje zavarovanj, ali dovoljuje sprejem gotovine, bančna nakazila, itd., navedle naslednje različne odgovore za leto 2018: zavarovalnica dovoljuje sprejemanje gotovine od fizičnih oseb do 5.000 EUR in od pravnih oseb do 420 EUR, zavarovalnica ne sprejema gotovine, ampak izključno bančna nakazila, pokojninska družba posluje samo preko TRR računa in sprejema vsa nakazila izključno na TRR račun, zavarovalnica ne sprejema gotovine, zgolj nakazila na TRR, izjemoma preko poštne nakaznice, zavarovalnica dovoljuje zastopniku sprejemanje gotovine v znesku 3.000 EUR v enem mesecu od ene stranke, zavarovalnica ne dovoli sprejema gotovine, pokojninska družba ne dovoli sprejema gotovine, zavarovalnica dovoljuje samo sklepanje z bančnim nakazilom, zavarovalnica ne dovoljuje sprejema gotovine za plačilo premije življenjskih zavarovanj, zavarovalnica osebam, ki izvajajo sklepanje zavarovanj, dovoljuje sprejem gotovine, pri čemer so te osebe dolžne upoštevati zakonska določila.

Iz rednega poročanja zavarovalnic Agenciji za zavarovalni nadzor glede polic življenjskega zavarovanja vezano na enote investicijskih skladov in polic ostalih življenjskih zavarovanj izhajajo podatki iz spodnje tabele.

**Tabela 3: Podatki o policah življenjskega zavarovanja vezanih na enote investicijskih skladov in policah ostalih življenjskih zavarovanj**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Življ. zavar. vezana na enote investicijskih skladov | 43.355 | 41.938 | 42.644 | 43.252 |
| Ostala življenjska zavarovanja | 114.525 | 102.502 | 94.494 | 104.553 |
| **SKUPAJ ŽIVLJ. ZAVAROVANJA** | **157.880** | **144.440** | **137.138** | **147.805** |

## OFF - SITE NADZOR UPPD

UPPD opravlja nadzor nad izvajanjem določb ZPPDFT-1 in Pravilnika ZPPDFT s strani zavezancev zavarovalniškega sektorja, v delu, ki ureja njihovo poslovanje, z zbiranjem in preverjanjem podatkov, informacij in dokumentacije, ki jo pridobi na podlagi ZPPDFT-1 in Pravilnika ZPPDFT. UPPD je v obdobju od leta 2016 do leta 2019 obravnaval zgolj 1 primer sumljivih transakcij v povezavi z zavezanci zavarovalniškega sektorja.

## PODATKI O VSEH GOTOVINSKIH TRANSAKCIJAH ZAVEZANCEV ZAVAROVALNIŠKEGA SEKTORJA, PRIDOBLJENI IZ BAZE GOTOVINSKIH TRANSAKCIJ DO KATERIH DOSTOPA UPPD

Iz evidence gotovinskih transakcij nad 30.000 EUR (prvi odstavek 38. člena ZPPDFT) oziroma nad 15.000,00 EUR (prvi odstavek 68. člena ZPPDFT-1), ki jo vodi UPPD, izhaja, da v obdobju od leta 2016 do leta 2019 ni bilo izvršenih gotovinskih transakcij v dobro sklenjenih življenjskih zavarovanj, saj zavezanci zavarovalniškega sektorja poslujejo v skladu z ZPPDFT-1 in predvsem lastnih internih smernic za obvladovanje tveganj PD in FT.

## ON – SITE NADZOR

Agencija za zavarovalni nadzor redno opravlja preglede poslovanja z namenom preveritve, ali zavezanci zavarovalniškega sektorja spoštujejo določbe ZPPDFT-1 ter predpisov, izdanih na njegovi podlagi.

V obdobju zadnjih štirih let (2016−2019) je Agencija za zavarovalni nadzor opravila takšne preglede poslovanja v vseh on-site nadzorih zavarovalnic oziroma pokojninskih družb, ki so tudi sicer zavezanci po ZPPDFT-1, z izjemo le po enega primera on-site nadzora v letu 2016, letu 2017 in letu 2019, v letu 2018 pa je opravila pregled poslovanja tudi s tega področja v vseh primerih on-site nadzorov, v kolikor so bili subjekti nadzora zavezanci po ZPPDFT-1.

Ukrepe nadzora izreka Agencija za zavarovalni nadzor po uradni dolžnosti. Nekateri od ukrepov nadzora, ki jih lahko izreče Agencija za zavarovalni nadzor so na primer priporočilo, opozorilo in odredba o odpravi kršitev. V primeru nedoslednosti, ki nimajo značilnosti kršitve predpisov, Agencija za zavarovalni nadzor izda priporočilo. Če Agencija za zavarovalni nadzor pri opravljanju nadzora ugotovi kršitve predpisov, z odredbo naloži, da se odpravijo kršitve oziroma nepravilnosti oziroma da se opravijo ali opustijo določena dejanja. V primeru kršitve predpisov, ki po svoji značilnostih in obsegu nimajo pomembnih učinkov, Agencija za zavarovalni nadzor namesto odredbe o odpravi kršitev izda opozorilo, v katerem opozori na te kršitve, lahko pa tudi naloži odpravo ugotovljenih kršitev.

Po opravljenih pregledih poslovanja Agencija za zavarovalni nadzor izda zapisnik o pregledu poslovanja v katerem izpostavi tudi morebitne kršitve ZPPDFT-1 in predpisov, izdanih na njegovi podlagi. V obdobju 2016-2019 Agencija za zavarovalni nadzor s področja ZPPDFT-1 ter predpisov, izdanih na njegovi podlagi, ni izrekala ukrepov. Namreč, morebitne nedoslednosti, ki niso imele značilnosti kršitve predpisov, kot tudi same kršitve, so bile odpravljene že med samim postopkom opravljanja pregleda poslovanja v posamičnih zadevah in tako morebitni ukrepi nadzora niso bili izdani, ker niso bili več podani razlogi za nadaljevanje postopka s strani Agencije za zavarovalni nadzor.

## STOPNJE RANLJIVOSTI ZAVAROVALNIŠKEGA SEKTORJA

**Zavarovalniški produkti in transakcije so lahko zelo redko sredstvo za PD ali FT.**

**Glede za zbrane podatke in opravljeno oceno, ranljivost zavarovalniškega sektorja ni tako velika kot drugod v finančnem sektorju, vendar je zavarovalniški sektor lahko tudi možen cilj za pralce denarja in za tiste, ki zbirajo sredstva za teroristična dejanja ali iščejo načine kako spraviti sredstva do svojih družabnikov.**

**Subjekti znotraj zavarovalniškega sektorja so lahko vede ali nevede vpleteni v pranje denarja in financiranje terorizma, zaradi česar so izpostavljeni predvsem pravnemu in operativnemu tveganju ter tveganju izgube ugleda.**

**Zavarovalniški sektor glede na obseg razpoložljivih sredstev sledi bančnemu, njegova velikost pa je ocenjena kot srednje visoka. Število sumljivih transakcij, ki jih ta sektor sporoča UPPD, je še vedno nizka oziroma prijav dejansko ni, kar vpliva na ostale parametre v tej analizi (število preiskav UPPD, ki vključuje zavarovalniški sektor, število pregonov in sodb za PD). Po oceni pete skupine so zavarovalniški produkti le redko lahko uporabljeni za PD in FT in tudi ranljivost sektorja je nižja kot drugod v finančnem sektorju.**

**Na podlagi zgoraj predstavljenih dejstev ter ocenjenih kriterijev Agencija za zavarovalni nadzor ocenjuje, da se skupna ocena ranljivosti zavarovalniškega sektorja v obravnavanem obdobju od dne 1. 1. 2016 do dne 31. 12. 2019, ni spremenila in ostaja nizka (Low).**

**Upoštevajoč določbe drugega odstavka 9. člena ZPPDFT-1 Agencija za zavarovalni nadzor ocenjuje, da je zavarovalniški sektor izpostavljen neznatnemu tveganju za pranje denarja in financiranje terorizma.**

# SKUPINA – RANLJIVOST OSTALIH FINANČNIH INSTITUCIJ

Cilj modula je analiza ranljivosti različnih finančnih institucij, ki so izven bančnega sektorja, sektorja vrednostnih papirjev in zavarovalniškega sektorja. V okviru modula smo z vidika ranljivosti za pranje denarja in financiranje terorizma ocenili naslednje dejavnosti oziroma tipe subjektov: menjalnice, plačilne institucije in družbe za izdajo elektronskega denarja, zastavljalnice, dajalce kreditov in kreditne posrednike, ki niso banke ali hranilnice in leasing hiše. V nacionalni oceni tveganja smo oceno ogroženosti določili na podlagi podatkov, ki so zajemali obdobje do konca leta 2013, v prvi posodobitvi smo jo dopolnili s podatki za leto 2014 in leto 2015, v drugi posodobitvi pa je zajeto obdobje od dne 1. 1. 2016 dalje.

## Menjalnice

Zakon o deviznem poslovanju ( Uradni list RS, št. 16/08, 85/09 in 109 /12) določa, da so menjalniški posli nakup in prodaja tuje gotovine ter nakup čekov, ki se glasijo in so unovčljivi v tujem denarju. Menjalniške posle v R Sloveniji lahko opravljajo banke in hranilnice, ki v skladu z zakonom, ki ureja bančništvo, opravljajo storitve trgovanja s tujimi plačilnimi sredstvi, vključno z menjalniškimi posli, ter nebančni subjekti (pravne osebe, samostojni podjetniki posamezniki ali posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost), ki za opravljanje teh poslov pridobijo dovoljenje Banke Slovenije (slednje zakon imenuje "menjalci"). Informacije v nadaljevanju se nanašajo zgolj nanje, tj. na ponudnike zadevnih storitev zunaj bančnega sektorja.

Število menjalcev se je v R Sloveniji po uvedbi evra kot uradne valute dne 1. 1. 2007 močno zmanjšalo. Pred uvedbo evra so imeli menjalci v Sloveniji 227 menjalnih mest ob koncu leta 2013 pa je bilo v R Sloveniji 23 menjalcev, ki so to dejavnost opravljali na 32 menjalnih mestih. Število menjalcev in menjalnih mest se v letu 2014 in v letu 2015 ni bistveno spremenilo, saj je bilo v letu 2014 v R Sloveniji 24 menjalcev, ki so dejavnost opravljali na 34 menjalnih mestih, v letu 2015 pa je bilo 24 menjalcev, ki so dejavnost opravljali na 41 menjalnih mestih. Od leta 2016 dalje se število menjalcev in menjalnih mest še zmanjšuje, tako da je bilo konec leta 2016 25 menjalcev in 41 menjalnih mest, konec leta 2017 23 menjalcev in 39 menjalnih mest, konec leta 2018 21 menjalcev in 36 menjalnih mest in konec leta 2019 20 menjalcev in 27 menjalnih mest. Tako kot v predhodnih obravnavanih obdobjih tudi v času od dne 1. 1. 2016 dalje v menjalnicah ni bilo izvršene nobene menjave zneska v višini 15.000 EUR ali več. Tako kot v predhodnem obdobju gre tudi v obravnavanih letih večinoma za menjave sredstev turistov, v določenem delu pa tudi menjave valut npr. tujih državljanov, ki so na začasnem delu v Sloveniji ali pa sredstva menjajo za svoje osebne potrebe v času tranzita preko Slovenije.

Urad je dolžan za delavce, ki opravljajo menjalniške posle, periodično pripraviti usposabljanja s svojega delovnega področja. Kot smo navedli v Nacionalni oceni tveganja je bilo v letu 2013 organiziranih pet tovrstnih usposabljanj, katerih se je udeležilo 36 slušateljev. Usposabljanja so se nadaljevala tudi v letu 2014 in v letu 2015, in sicer so bila v letu 2014 izvedena štiri usposabljanja, ki se jih je udeležilo 34 slušateljev in v letu 2015 tri usposabljanja, ki se jih je udeležilo 27 slušateljev. V letu 2016 smo izvedli tri usposabljanja, katerih se je udeležilo 42 slušateljev, v letu 2017 tri usposabljanja katerih se je udeležilo 21 slušateljev, v letu 2018 dve usposabljanji, katerih se je udeležilo 7 slušateljev in v letu 2019 prav tako dve usposabljanji katerih se je udeležilo 9 slušateljev. Poleg urada usposabljanja za uslužbence menjalnic organizira tudi Združenje bank Slovenije.

Ocena ogroženosti ostaja nizka - 0,17.

## Plačilne institucije in družbe za izdajo elektronskega denarja

Plačilne institucije so nebančni ponudniki plačilnih storitev, ki za opravljanje teh storitev pridobijo dovoljenje za opravljanje storitev (licenciranje) Banke Slovenije oziroma pristojnega organa druge države članice EU/EGP. V času od leta 2013 do dne 1. 5. 2018 so imele licenco Banke Slovenije štiri plačilne institucije, in sicer ena za plačilne storitve v povezavi s plačilnimi karticami Diners Club ter trije operaterji mobilnih telekomunikacij, ki so omogočali plačevanje v nacionalni plačilni shemi Moneta – plačevanje majhnih zneskov z uporabo mobilnih telefonov. Povprečna višina plačil, izvršenih z uporabo sistema Monete je v letu 2013 znašala 10 EUR, v letu 2014 8,24 EUR in v letu 2015 8,47 EUR. Za leto 2014 in leto 2015 smo pridobili tudi podatke o povprečni letni porabi posameznega uporabnika, ki za leto 2014 znaša 338,19 EUR in za leto 2015 358,30 EUR.

Dne 22. 2. 2018 je stopil v veljavo nov Zakon o plačilnih storitvah, storitvah izdajanja elektronskega denarja in plačilnih sistemih ( Uradni list RS, št. 07/18 z dne 7.2.2018, popr. 09/18 z dne 16. 2. 2018), ki v drugem odstavku 324. člena določa, da morajo vse družbe, ki so dovoljenje za opravljanje storitev pridobile po starem zakonu, do dne 1. 5. 2018 ponovno vložiti zahtevo za izdajo dovoljenja za opravljanje storitev in ga od Banke Slovenije ponovno pridobiti. Dovoljenje za opravljanje plačilnih storitev sta pridobili dve družbi, in sicer družba Erste Card d.o.o. (nosilec licence za kartice Diners Club Intrenational) in družba A1 Slovenija d.d., dovoljenje za izdajo elektronskega denarja pa družba Mbills d.o.o. in družba Telekom Slovenije d.d.

Družba Telekom d.d. in družba A1 d.d. zagotavljata storitev Valu Moneta, ki je dejansko le novo tržno ime za Moneto, družba Telekom d.d. pa zagotavlja tudi Mobilno denarnico. Navedena produkta v Sloveniji dejansko še nista zaživela v praksi saj je povprečna vrednost plačilne transakcije za leto 2016 znašala 8,62 EUR, za leto 2017 8,81 EUR, za leto 2018 9,06 EUR in za leto 2019 9,68 EUR. Nizki so tudi povprečni letni zneski plačil z Valu moneto na posameznega uporabnika, ki so za leto 2016 znašali 146,62 EUR, za leto 2017 156,79 EUR, za leto 2018 167,11 EUR in za leto 2019 173,25 EUR.

Dovoljenje za izdajo elektronskega denarja imata družba Mbills d.o.o. in družba Telekom Slovenije d.d.

Elektronski denar je dejansko shranjena denarna vrednost v obliki terjatve imetnika elektronskega denarja do izdajatelja elektronskega denarja, ki:

* je v elektronski obliki, vključno z magnetno,
* ga izda izdajatelj elektronskega denarja na podlagi prejema denarnih sredstev za namen izvrševanja plačilnih transakcij in
* ga kot plačilno sredstvo sprejme oseba, ki ni izdajatelj elektronskega denarja.

Petrol d.d., ki je ustanovitelj družbe Mbills d.o.o., omogoča plačilo blaga na njihovih bencinskih servisih. Petrol d.d. ob sklenitvi pogodbenega razmerja za storitev mBills izvaja identifikacijo vseh uporabnikov. Plačevanje blaga in storitev je možno s slikanjem QR kode ali s prikazom črtne kode v aplikaciji mBills in s plačilno kartico Mbills Petrol Mastercard. Plačilna kartica se lahko uporablja tudi preko storitve Garmin Pay. Od meseca julija 2019 dalje Petrol preko Mbills omogoča tudi plačilo univerzalnih plačilnih nalogov za izvršitev enkratnih plačilnih transakcij. Plačnik na blagajni Petrola predloži plačilni nalog in gotovino za poravnavo plačilnega naloga, pri čemer znesek plačila ne sme presegati 999,99 EUR. Petrol posreduje podatke plačilnega naloga preko svojega sistema v sistem mBills, sistem mBills pa preveri podatke in izvede plačilo. Mbills izvrši plačilo iz stanja elektronskega denarja v poslovni denarnici in pri tem sam ne upravlja z gotovino. Pri elektronskem denarju družbe Mbills so možna tudi gotovinska vplačila/izplačila vendar le za uporabnike, ki so bili osebno identificirani. Obseg gotovinskega poslovanja je omejen in znaša za dvige na bankomatih 10 dvigov mesečno v skupni višini do 1.000 EUR, za plačila na POS prodajnih mestih 280 transakcij mesečno v skupni višini do 10.000 EUR in za spletne nakupe 140 transakcij mesečno v skupni višini do 5.000 EUR.

Tudi Telekom uporabnikom pametne denarnice Valu na pooblaščenih plačilnih mestih omogoča gotovinska uplačila/izplačila. Denarnica Valu je prišla v uporabo šele v letu 2019, povprečna višina transakcije z mobilno denarnico pa je znašala 10,9 EUR.

Licencirane plačilne institucije v Sloveniji pri opravljanju plačilnih transakcij poslujejo z gotovino v omejenem obsegu in v limitiranih zneskih, njihovo dejavnost plačilnih storitev pa redno nadzira Banka Slovenije, ki je pristojna za izrekanje nadzornih ukrepov in je tudi prekrškovni organ.

Velika večina plačilnih storitev oziroma plačilnih transakcij je v R Sloveniji še vedno skoncentrirana v bančnem sektorju. To velja tako za kreditna plačila in direktne obremenitve kot tudi za transakcije s plačilnimi karticami (vključno z njihovim izdajanjem in pridobivanjem prodajnih mest) in za uporabo elektronskega denarja.

Ocena ogroženosti ostaja nizka - 0,17.

## Zastavljalnice

Področje zastavljalništva je v R Sloveniji še vedno slabo razvito saj je za opravljanje te dejavnosti registriranih manj družb kot ob koncu leta 2015, in sicer le pet. Iz finančnih podatkov o poslovanju teh družb je razvidno, da so nekatere le registrirane, dejavnosti pa dejansko ne opravljajo. Letni obseg poslovanja vseh zastavljalnic se je še znižal in letno znaša pod 1.000.000 EUR. Stranke zastavljalnic so izključno rezidenti. Urad do sedaj od zastavljalnic ni prejel še nobene prijave sumljivih transakcij.

Ocena ogroženosti ostaja nizka - 0,08.

## Dajalci kreditov in kreditni posredniki, ki niso banke ali hranilnice

V Sloveniji je bilo v letu 2013 skupno 50 gospodarskih družb, ki so bile registrirane za opravljanje dejavnosti dajanja kreditov in kreditnega posredništva. V letu 2014 in letu 2015 se je njihovo število povečalo, tako da je bilo na dan 31. 12. 2015 za to dejavnost registriranih 68 družb od dne 1. 1. 2016 dalje pa se njihovo število zmanjševalo, tako da ima trenutno dovoljenje za te dejavnosti 46 subjektov. Pogoj za opravljanje dejavnosti je še vedno pridobitev licence/dovoljenja, ki jo podeli Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. Seznam subjektov, ki jim je bilo dovoljenj izdano, je javno objavljen na spletnih straneh ministrstva. Kljub spremenjenemu številu družb, registriranih za to dejavnost, se letni obseg prometa ni spremenil in še vedno znaša cca. 50.000.000 EUR. Finančne transakcije se še vedno izvajajo skoraj izključno preko bančnih računov.

Tržni inšpektorat Republike Slovenije, ki izvaja nadzor nad dajalci kreditov in kreditnimi posredniki, je v letu 2014 opravil nadzor v štirih družbah. Pri dveh nadzorih ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, pri dveh pa so bile ugotovljene manjše nepravilnosti, zato je bilo kršilcem izrečeno opozorilo na podlagi [Zakona o inšpekcijskem nadzoru](http://www.ti.gov.si/si/zakonodaja_in_dokumenti/seznam_predpisov/). V letu 2015 Inšpektorat pri dajalcih kreditov in kreditnih posrednikih ni opravil nobenega nadzora, nadzor pa so močno okrepili v letu 2016. V letu 2016 so opravili nadzor pri 46-ih kreditodajalcih. Na podlagi ugotovljenih nepravilnosti oz. pomanjkljivosti so v štirih primerih izrekli opozorila in v štirih primerih opomin.

Področje dajanja kreditov in kreditno posredništvo je zakonsko dobro urejeno, in sicer z novim Zakonom o potrošniških kreditih (Uradni list RS, št. 77/16), Pravilnikom o pogojih, ki jih mora izpolnjevati kreditni posrednik (Uradni list RS. št. 11/17), Pravilnikom o pogojih za opravljanje storitev potrošniškega kreditiranja (Uradni list RS. št. 77/16) in Pravilnikom o poročanju dajalcev kreditov (Uradni list RS, št. 77/16).

Ocena ogroženosti ostaja nizka - 0,18.

## Leasing

Družbe, ki opravljajo dejavnost leasinga so na podlagi Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma zavezane za posredovanje prijav sumljivih transakcij Uradu. Skupno število prijav, prejetih od leta 2009 do konca leta 2019 je 16. Število družb, registriranih za opravljanje dejavnosti leasinga se od leta 2014 ne spreminja in njihovo trenutno število je 17. Za opravljanje dejavnosti leasinga je še vedno potrebno pridobiti licenco, ki jo podeli Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. Letni obseg poslovanja vseh družb, ki v R Sloveniji opravljajo dejavnost leasinga znaša cca. 1.500.000.000 EUR. Velika večina sklenjenih leasing poslov se nanaša na leasing vozil, ki predstavlja 90% vseh sklenjenih leasing poslov v Sloveniji. Največ leasing pogodb je sklenjenih za leasing novih osebnih vozil, in sicer letno cca. 15.000. Od sklenjenih pogodb jih je 68% sklenjenih za finančni leasing. Visoko je tudi število leasing pogodb za rabljena vozila, in sicer cca. 10.000 letno. Pri rabljenih vozili je kar 99% pogodb sklenjenih za finančni leasing. Število pogodb za lahka in težja komercialna in tovorna vozila ter za proizvodno opremo in stroje je skupno cca. 5.000 letno, skoraj vse pogodbe pa so sklenjene za finančni leasing. Leasing nepremičnin v Sloveniji nikdar ni zaživel in že tako nizko število letno sklenjenih pogodb se še niža. V letu 2017 je bilo za leasing nepremičnin sklenjenih 118 poslov v skupni vrednosti 47.100.000 EUR v letu 2018 pa le 57 poslov v skupni vrednosti manj kot 5.000.000 EUR.

Ocena ogroženosti ostaja nizka - 0,18.

## Število prejetih prijav

Preglednica prejetih prijav o sumih pranja denarja in financiranja terorizma, ki so jih organizacije, ki opravljajo zgoraj navedene dejavnosti, posredovale Uradu za preprečevanje pranja denarja v času leta 2009 do konca leta 2019:

**Tabela 4: Prejete prijave o sumih PD/FT s strani ostalih finančnih inštitucij**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto |  | Menjalnice | Plačilne institucije in družbe za izdajo elektronskega denarja | Zastavljalnice | Dajalci kreditov in kreditni posredniki | Leasing hiše |
| 2009 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2011 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2012 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 2013 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 2014 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2015 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2016 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2017 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 2018 |  | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| 2019 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |

Iz tabele št. 4 je razvidno, da je bilo število prijav sumljivih transakcij, ki so jih zavezanci iz navedenih sektorjev v času od leta 2009 do konca leta 2019 sporočili Uradu zelo majhno. Še vedno menimo, da je razlog za nizko število prijav dejansko nizka ogroženost navedenih sektorjev.

## Zaključek

Iz zgoraj opisanega je razvidno, da so zgoraj opisane dejavnosti z vidika odkrivanja in preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma ustrezno regulirane, licencirane in ustrezno nadzirane. Ogroženost z vidika pranja denarja in financiranja je bila opredeljena kot nizka in je po pridobitvi in analizi dodatnih podatkov za obdobje od dne 1.1.2016 dalje ostala nespremenjena.

# SKUPINA – NEFINANČNE DEJAVNOSTI IN POKLICI

Skupina je za namen priprave NOT analizirala izpostavljenost tveganju za PD in FT naslednjih nefinančnih dejavnosti in poklicev: igralnic, igralnih salonov, klasičnih iger na srečo, dejavnosti prometa z nepremičninami, zlatarjev in draguljarjev, trgovcev naložbenega zlata in drugih plemenitih kovin, odvetnikov, notarjev, računovodij, davčnih svetovalcev, revizorjev, dejavnosti podjetniških in fiduciarnih storitev ter posebno skupino organizacij, ki niso zavezanci po Zakonu o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (ZPPDFT-1) in sicer gre za nepridobitne organizacije (NPO).

Spodnja tabela prikazuje osnovni oris področja nefinančnih dejavnosti in poklicev za obdobje 2016–2018.

**Tabela 5: Osnovni pregled sektorja nefinančnih dejavnosti in poklicev po izbranih parametrih v obdobju**

**2016 - 2018**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Zavezanec** | **Število subjektov** | **Obseg prometa (na leto, v EUR)** | **Nadzornik in njihovo število** | **Opravljeni nadzori** | **Prijave sumljivih transakcij** | **Ostale sporočene transakcije0** |
| **1** | Igralnice | 10 | 155 mio | DA, 2 | 65 | 14 | 7.6041 |
| **2** | Igralni saloni | 26 | 94 mio | DA, 2 | 180 | 3 | 1.9981 |
| **3** | Klasične igre na srečo – stave in loto | 2 | 60 mio | DA, 2 | 32 | 1 | 0 |
| **4** | Nepremičninski posredniki | 2.244/1.5003 | 70 mio | DA, 2 | 96 | 2 | 4 |
| **5** | Zlatarji in draguljarji | 320/544 | 50 mio | DA, 2 | 82 | 0 | 0 |
| **6** | Naložbeno zlato in druge plemenite kovine | 140/105 | 70 mio | DA, 2 | 82 | 5 | 3 |
| **7** | Odvetniki | 1822 | N/A | DA, 2 | 0 | 0 | 7 |
| **8** | Notarji | 90 | N/A | DA, 2 | 25 | 5 | 1 |
| **9** | Računovodje | 4.623/4956 | 308 mio | DA, 1 | 40 | 3 | 08 |
| **10** | Davčni svetovalci | 65/427 | 7,8 mio | DA, 1 | N/A | 0 | 08 |
| **11** | Revizorji | 48/1919 | 30,4 mio | DA, 2 | 30 | 0 | 08 |
| **12** | Podjetniške in fiduciarne storitve | N/A | N/A | DA, 1 | N/A10 | N/A | N/A |
| **13** | Nepridobitne organizacije (NPO) | 29.195 | N/A | N/A | N/A | 011 | 011 |

*0 sem so vštete gotovinske transakcije in transakcije v tvegane države (t.i. »off-shore«).*

*1 gotovinske transakcije se sporočajo na obrazcih, na posameznem obrazcu pa je lahko sporočenih več različnih gotovinskih transakcij.*

*2 FURS izvaja nadzor nad transakcijami tudi na dnevni bazi in sicer preko nadzornega informacijskega sistema spremlja vsa vplačila in izplačila pri obeh prirediteljih klasičnih iger na srečo.*

*3 število nepremičninskih posrednikov je težko določiti. 2.244 nepremičninskih posrednikov ima veljavno licenco, okrog 1.500 pa je takih, ki se s posredovanjem tudi aktivno ukvarjajo in so zaposleni pri približno 500 poslovnih subjektih.*

*4 320 pravnih subjektov katerih glavna dejavnost je proizvodnja, prodaja in popravilo nakita. 54 jih je včlanjenih v Sekcijo zlatarjev in draguljarjev pri Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije.*

*5 140 pravnih subjektov katerih glavna dejavnost je trgovina s plemenitimi kovinami in rudami, približno 10 pa se jih dejansko ukvarja s prodajo naložbenega zlata.*

*6 4.623 pravnih subjektov katerih glavna dejavnost so računovodske, knjigovodske in revizijske dejavnosti ter davčno svetovanje. 495 jih je včlanjenih v Zbornico računovodskih servisov.*

*7 65 davčnih svetovalcev je vključenih v Zbornico davčnih svetovalcev Slovenije, 42 jih ima licenco.*

*8 zakon jih je izvzel iz obveznega sporočanja gotovinskih transakcij in transakcij v tvegane države.*

*9 48 revizijskih družb in 191 pooblaščenih revizorjev.*

*10 nadzori tega področja so vključeni v nadzore računovodskih storitev.*

*11 po zakonu niso zavezanci za sporočanje sumljivih in gotovinskih transakcij.*

Ocena temelji na podatkih, ki smo jih pridobili od nadzornih organov in interesnih združenj ter na ostalih podatkih, ki smo jih uspeli pridobiti na UPPD.

V oceni smo smiselno (kot parametra) upoštevali tudi izpostavljenost nefinančnih dejavnosti in poklicev tveganju, ki nastane zaradi poslovanja z relativno novim področjem virtualnih valut, ki zaradi svoje novosti in precejšnje anonimnosti, ki jo vključuje, predstavlja tudi povečanje tveganja za pojav PD. Prav tako smo v oceni smiselno (kot parameter) upoštevali tudi izpostavljenost nefinančnih dejavnosti in poklicev tveganju FT Obe dodatni tveganji oziroma parametra se nista izkazala za posebej tvegana.

## IGRE NA SREČO

### Področje ponudnikov posebnih iger na srečo v igralnicah

Področje ponudnikov posebnih iger na srečo v igralnicah je bilo ocenjeno s stopno ranljivosti 0,30 – srednje nizka. Povečano tveganje predstavljajo predvsem večinska vplačila v gotovini (okoli 60%) ter tuji državljani, ki predstavljajo okoli 80% vseh obiskovalcev igralnic, pri čemer tveganje zmanjšuje dejstvo, da med njimi prevladujejo državljani EU (okoli 95%). Delež preostalih strank, pri katerih obstaja povečano tveganje je nizek, in znaša okoli 1%. Igranje oziroma vplačila z virtualnimi valutami niso mogoča. Aktivnosti obvladovanja/preprečevanja PD in FT so na ustrezni ravni, ugotovljene niso bile večje pomanjkljivosti ali izpostavljenosti tveganju PD in FT. Področje ima primarnega nadzornika FURS, ki učinkovito in kvalitetno opravlja svoje delo, tudi v sodelovanju z UPPD, kot sekundarnim nadzornikom. Smernice so posodobljene. Predlagano je nadaljnje sodelovanje s primarnim nadzornikom ter zavezanci na področju izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij.

### Področje ponudnikov posebnih iger na srečo v igralnih salonih

Področje ponudnikov posebnih iger na srečo v igralnih salonih je bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,28 – srednje nizka. Povečano tveganje predstavljajo predvsem večinska vplačila v gotovini (okoli 60%) ter tuji državljani, ki predstavljajo okoli 80% vseh obiskovalcev igralnic, pri čemer tveganje zmanjšuje dejstvo, da med njimi prevladujejo državljani EU (okoli 95%). Delež preostalih strank, pri katerih obstaja povečano tveganje je nizek in znaša okoli 1%. Igranje oziroma vplačila z virtualnimi valutami niso mogoča. Aktivnosti obvladovanja/preprečevanja PD in FT so na ustrezni ravni, ugotovljene niso bile večje pomanjkljivosti ali izpostavljenosti tveganju PD in FT. Področje ima primarnega nadzornika FURS, ki učinkovito in kvalitetno opravlja svoje delo, tudi v sodelovanju z UPPD, kot sekundarnim nadzornikom. Smernice so posodobljene. Predlagano je nadaljnje sodelovanje s primarnim nadzornikom ter zavezanci na področju izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij.

### Področje prirejanja klasičnih iger na srečo

Področje ponudnikov prirejanja klasičnih iger na srečo je bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,00 – nizka. V Republiki Sloveniji imamo samo dva prireditelja klasičnih iger na srečo. Delež strank iz tujine je majhen, večinoma so to državljani EU, delež preostalih strank, pri katerih obstaja povečano tveganje je nizek in znaša okoli 0,01%. Aktivnosti obvladovanja PD in FT so na ustrezni ravni, ugotovljene niso bile nobene večje pomanjkljivosti ali izpostavljenosti tveganju PD in FT. Področje ima svojega primarnega nadzornika FURS, ki učinkovito in kvalitetno opravlja svoje delo, tudi v sodelovanju z UPPD, kot sekundarnim nadzornikom. Predlagano je nadaljnje sodelovanje s primarnim nadzornikom ter zavezanci na področju izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij.

Nizko izpostavljenost tveganju PD in FT pri prirediteljih športnih stav in klasičnih iger na srečo je s svojo analizo in poročilom o oceni tveganja za PD in FT pri prirejanju klasičnih iger na srečo ugotovil tudi primarni nadzornik (FURS). Na podlagi tega poročila je Vlada Republike Slovenije dne 11. 10. 2018 sprejela Uredbo o izvzemu prirediteljev klasičnih iger na srečo iz izvajanja ukrepov za odkrivanje in preprečevanje PD in FT, ki je prireditelje, ki trajno prirejajo klasične igre na srečo na podlagi koncesije vlade, deloma izvzela iz izvajanja ukrepov za pregled stranke.

## PODROČJE NEPREMIČNINSKEGA POSREDOVANJA

Področje dejavnosti nepremičninskega posredovanja je bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,40 – srednja. Za delovanje nepremičninskega posrednika je potrebna licenca, članstvo v zbornici ni obvezno. Delež strank z višjim tveganjem je nizek in znaša približno 3 %. Povečano tveganje predstavlja dejstvo, da je primarni nadzornik TIRS, katerega področje nadzora je zelo obširno in ni dovolj specializiran na področje PD in FT, UPPD, kot sekundarni nadzorni, pa v obravnavnem obdobju ni izvajal nadzora. Dodatno je potrebno posodobiti še smernice, ki bodo prispevale k zmanjšanju stopnje tveganja. Predlagano je poglobljeno sodelovanje s primarnim nadzornikom ter zavezanci na področju izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij ter posodobitev smernic.

## PODROČJE TRGOVINE Z NALOŽBENIM ZLATOM; PLEMENITIMI KOVINAMI IN DRAGIMI KAMNI

Področje dejavnosti trgovine s plemenitimi kovinami in dragimi kamni smo v pričujoči oceni tveganja razdelili na dva sklopa in sicer na:

* dejavnost zlatarjev in draguljarjev, pri katerih gre predvsem za majhne trgovce z nakitom, ki praviloma ne nudijo prodaje naložbenega zlata ter
* dejavnost prodajalcev naložbenega zlata in drugih plemenitih kovin, kamor sodijo tudi nekatere večje zlatarne v Republiki Sloveniji in ponudniki naložbenega zlata in ostalih plemenitih kovin.

### Dejavnost zlatarjev in draguljarjev

Področje dejavnosti zlatarjev in draguljarjev je bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,34 – srednja nizka. Licenca za opravljanje dejavnosti ni potrebna, članstvo v zbornici ni obvezno. Delež strank z višjim tveganjem je nizek. Povečano tveganje predstavlja dejstvo, da je primarni nadzornik TIRS, katerega področje nadzora je zelo obširno in ni dovolj specializiran na področje PD in FT, UPPD, kot sekundarni nadzornik, pa v obravnavnem obdobju ni izvajal nadzora. Dodatno je potrebno posodobiti še smernice, ki bodo prispevale k zmanjšanju stopnje tveganja. Predlagano je poglobljeno sodelovanje s primarnim nadzornikom ter zavezanci na področju izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij ter posodobitev smernic

### Dejavnost prodajalcev naložbenega zlata in drugih plemenitih kovin

Področje dejavnosti prodajalcev naložbenega zlata in drugih plemenitih kovinje bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,28 – srednja nizka. Licenca za opravljanje dejavnosti ni potrebna, članstvo v zbornici ni obvezno. Delež strank z višjim tveganjem je nizek in znaša okoli 1%. Večino prometa na področju dejavnosti naložbenega zlata in drugih plemenitih kovin opravi en zavezanec, ki ima okoli 70% tržni delež in omogoča tudi plačevanje z virtualnimi valutami. Povečano tveganje predstavlja dejstvo, da je primarni nadzornik TIRS, katerega področje nadzora je zelo obširno in ni dovolj specializiran na področje PD in FT, UPPD, kot sekundarni nadzornik, pa v obravnavnem obdobju ni izvajal nadzora. Dodatno je potrebno posodobiti še smernice, ki bodo prispevale k zmanjšanju stopnje tveganja. Predlagano je poglobljeno sodelovanje s primarnim nadzornikom ter zavezanci na področju izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij ter posodobitev smernic.

## PODROČJE ODVETNIŠKIH STORITEV

Področje dejavnosti odvetniških storitev je bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,45 – srednja. Odvetniški poklic lahko opravljajo osebe, ki izpolnjujejo pogoje iz Zakona o odvetništvu in so vpisane v imenik odvetnikov. Odvetniki so organizirani v Odvetniško zbornico Slovenije (OZS), članstvo je obvezno.

Odvetnik nastopa kot zavezanec le kadar:

1. pomaga pri načrtovanju ali izvajanju transakcij za stranko v zvezi z:
   1. nakupom ali prodajo nepremičnine ali gospodarske družbe,
   2. upravljanjem strankinega denarja, vrednostnih papirjev ali drugega premoženja,
   3. odpiranjem ali upravljanjem bančnih računov, hranilnih vlog ali računov za poslovanje z vrednostnimi papirji,
   4. zbiranjem sredstev, potrebnih za ustanovitev, delovanje ali upravljanje gospodarske družbe,
   5. ustanavljanjem, delovanjem ali upravljanjem ustanove, sklada, gospodarske družbe ali druge podobne pravno-organizacijske oblike;
2. ali v imenu in za račun stranke izvaja finančno transakcijo ali transakcijo v zvezi z nepremičnino

Odvetniki morajo tudi vedno, ko stranka pri njih išče nasvet za PD ali FT, to sporočiti UPPD, in sicer takoj oziroma najpozneje v treh delovnih dneh od dneva, ko je stranka pri njih iskala nasvet.

Okoli 55% odvetnikom nima strank iz tujine, preostali imajo večinoma stranke iz področja EU in bivše Jugoslavije. Delež strank z višjim tveganjem je nizek. Plačilo z virtualnim valutami ni možno. Področje ima primarnega nadzornika OZS, ki ne opravlja pregledov na terenu ampak opravlja nadzor s pomočjo letnih vprašalnikov. UPPD, kot sekundarni nadzornik, še ni izvedel samostojnega ali skupnega nadzora pri odvetnikih. Odsotnost opravljanja nadzorov na terenu in odsotnost neodvisnega primarnega nadzornika predstavljata največje tveganje na tem področju. OZS je tudi ustanovila tri člansko Komisijo OZS za preprečevanje PD in FT, ki bo načrtovala, pripravila in izvajala aktivnosti za zagotovitev skladnosti poslovanja odvetništva in OZS z zahtevami s področja preprečevanja PD in FT. Smernice so posodobljene. Predlagano je poglobljeno sodelovanje s primarnim nadzornikom ter zavezanci na področju izvajanja nadzorov na terenu, izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij.

## PODROČJE NOTARSKIH STORITEV

Področje dejavnosti notarskih storitev je bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,28 – srednje nizka. Notarje imenuje minister za pravosodje in morajo izpolnjevati pogoje po Zakonu o notariatu. Notarji so vpisani v imenik in organizirani v Notarsko zbornico Slovenije (NZS), članstvo je obvezno.

Notar nastopa kot zavezanec le kadar:

1. pomaga pri načrtovanju ali izvajanju transakcij za stranko v zvezi z:
   1. nakupom ali prodajo nepremičnine ali gospodarske družbe,
   2. upravljanjem strankinega denarja, vrednostnih papirjev ali drugega premoženja,
   3. odpiranjem ali upravljanjem bančnih računov, hranilnih vlog ali računov za poslovanje z vrednostnimi papirji,
   4. zbiranjem sredstev, potrebnih za ustanovitev, delovanje ali upravljanje gospodarske družbe,
   5. ustanavljanjem, delovanjem ali upravljanjem ustanove, sklada, gospodarske družbe ali druge podobne pravno-organizacijske oblike;
2. ali v imenu in za račun stranke izvaja finančno transakcijo ali transakcijo v zvezi z nepremičnino.

Notarji morajo vedno, ko stranka pri njih išče nasvet za PD ali FT, to sporočiti UPPD, in sicer takoj oziroma najpozneje v treh delovnih dneh od dneva, ko je stranka pri njih iskala nasvet.

Ocena je, da se pri približno 25% strankah notarjev zahteva izvedba ukrepov v skladu s ZPPDFT-1. Delež strank iz tujine znaša okoli 5%, delež strank, pri katerih obstaja povečano tveganje pa okoli 2,5%. Plačilo storitev z virtualnimi valutami ni možno. Področje ima primarnega nadzornika NZS, ki opravlja nadzore na terenu. UPPD, kot sekundarni nadzornik, še ni izvedel samostojnega ali skupnega nadzora pri notarjih. Aktivnosti obvladovanja/preprečevanja PD in FT so na ustrezni ravni, ugotovljene niso bile večje pomanjkljivosti ali izpostavljenosti tveganju PD in FT, razen dejstva, da notarji nadzirajo sami sebe preko NZS in tega ne izvaja neodvisni zunanji nadzornik. Smernice so sprejete. Predlagano je nadaljnje sodelovanje s primarnim nadzornikom ter zavezanci na področju izvajanja nadzorov na terenu, izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij.

## PODROČJE RAČUNOVODSKIH STORITEV

Področje dejavnosti računovodskih storitev je bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,45 – srednja. Za opravljanje računovodskih storitev ni zakonsko predpisanih pogojev. Zbornica računovodskih servisov (ZRS) ne izvaja licenciranja, ponuja pa pridobitev naziva »Strokovni vodja računovodskega servisa« ter vodi register certificiranih računovodskih servisov. Vpis v Katalog certificiranih računovodskih servisov Republike Slovenije pomeni zagotovilo kakovosti in usposobljenosti računovodskega servisa. ZRS ima okoli 500 članov, medtem, ko je v Poslovni register vpisanih 4.635 poslovnih subjektov, ki imajo kot glavno dejavnost registrirano »računovodske, knjigovodske in revizijske dejavnosti, davčno svetovanje, kar kaže na velik razkorak.

Ocenjuje se, da imajo računovodski servisi relativno malo strank s področja virtualnih valut, skupni delež predstavlja manj kot 1 %. Delež strank iz tujine predstavlja okoli 10%, večinoma iz Italije, Rusije, Bolgarije… Plačil v virtualnih valutah ne sprejemajo. Glede na podatke in oceno imajo ponudniki računovodskih storitev približno 100.000 strank, večinoma so to mikro in majhni poslovni subjekti. Povečano tveganje predstavlja predvsem dejstvo, da je primarni in edini nadzornik UPPD, ki ne razpolaga z zadostnim številom inšpektorjev za tolikšen obseg zavezancev ter dejstvo, da za opravljanje računovodskih storitev ni potrebne licence, strokovnega izpita ali članstva v zbornici. UPPD je opravil 40 nadzorov, kar je relativno malo glede na število zavezancev in ustrezno glede na razpoložljivo število inšpektorjev. Smernice so posodobljene. Predlagano je povečanje števila nadzorov ter sodelovanje z zavezanci na področju izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij.

## PODROČJE DAVČNIH SVETOVALCEV

Področje dejavnosti davčnih svetovalcev je bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,35 – srednja. Licenciranje ni urejeno in je prepuščeno posameznim stanovskim organizacijam. V Zbornico davčnih svetovalcev Slovenije (ZDSS)[[50]](#footnote-50) je vključenih 65 članov, od katerih jih ima licenco 42. Glede na podatke in oceno imajo ocenjevani davčni svetovalci približno 6.500 do 7.000 strank.

Ocenjuje se, da imajo davčni svetovalci relativno malo strank s področja virtualnih valut, večinoma gre za svetovanje pri davčnem nadzoru. Delež strank iz tujine predstavlja okoli 5%, delež tveganih strank pa okoli 1%. Plačil v virtualnih valutah ne sprejemajo. Določeno tveganje predstavlja predvsem dejstvo, da je primarni in edini nadzornik UPPD, k ne razpolaga z zadostnim številom inšpektorjev za vse zavezance, ter dejstvo, da za opravljanje davčnega svetovanja ni potrebne licence, strokovnega izpita ali članstva v zbornici. UPPD je opravil več nadzorov, ki so vključevali tudi davčne svetovalce. Predlagano je nadaljnje izvajanje nadzorov ter sodelovanje z zavezanci na področju izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij.

## PODROČJE REVIDIRANJA IN REVIZORJEV

Področje dejavnosti revidiranja in revizorjev je bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,10 – nizka. Vsi revizorji so ustrezno licencirani in tega dela ni možno opravljati brez ustrezne licence. Revizijske družbe ne revidirajo tujih pravnih subjektov, zato je tveganje na tem področju izjemno nizko. Delež ostalih svetovalnih storitev, ki jih opravijo za tuje stranke je zanemarljiv. Ravno tako je delež strank, ki bi predstavljale višje tveganje praktično ničen, saj so naročniki revizijskih storitev zavezanci za revidiranje, ki sklepajo poslovna razmerja na podlagi zahtev zakona. Za svoje storitve ne sprejemajo plačil v virtualnih valutah.

Aktivnosti obvladovanja PD in FT so na ustrezni ravni, ugotovljene niso bile nobene večje pomanjkljivosti ali izpostavljenosti tveganju PD in FT. Primarni nadzornik je Agencija za javni nadzor nad revidiranjem (ANR), ki ustrezno opravlja svoje delo. Sekundarni nadzornik je UPPD. Ocenjuje se, da je število nadzornikov in inšpektorjev ter njim dodeljenih resursov zadostno. ANR je v zadnjih treh letih opravil 10 nadzorov revizijskih družb letno in ni odkril nobenih nepravilnosti. Revizorji imajo tudi Mednarodni kodeks etike za računovodske strokovnjake, ki ga je izdala Mednarodna zveza računovodskih strokovnjakov (IFAC) in ga morajo revizorji, skladno z določbami Zakona o revidiranju pri svojem delu obvezno uporabljati. V kodeksu je obravnavano tudi področje PD in FT. Predlagano je nadaljnje izvajanje nadzorov ter sodelovanje z zavezanci na področju izobraževanja ter odkrivanja in sporočanja sumljivih transakcij.

## PODROČJE PODJETNIŠKIH IN FIDUCIARNIH STORITEV

Področje dejavnosti podjetniških in fiduciarnih storitev je bilo ocenjeno s stopnjo ranljivosti 0,35 – nizka. Navedene dejavnosti v NOT nismo obravnavali po metodologiji Svetovne banke. Razlog je v tem, da v Republiki Sloveniji ni posebej registrirane družbe za tovrstno dejavnost, je pa v Poslovnem registru Republike Slovenije (stanje na dan 25. 2. 2020), pod standardno klasifikacijo dejavnosti 70.220 drugo podjetniško in poslovno svetovanje, ki po naši oceni najbolje in najširše zajame dejavnost podjetniških in fiduciarnih storitev, registriranih 13.406 poslovnih subjektov. Ti subjekti ne delujejo oziroma niso organizirani v okviru strokovne zbornice. Nadalje ugotavljamo, da med zgoraj navedenimi storitvami v Republiki Sloveniji nismo zaznali družbe, ki bi bila registrirana za izvajanje storitev, opredeljenih pod točko 4. Ostale zgoraj navedene storitve dejavnosti podjetniških in fiduciarnih storitev lahko opravljajo tudi drugi poklici in dejavnosti, in sicer računovodje, davčni svetovalci, notarji ter odvetniki.

Pravne in fizične osebe, ki opravljajo posle v zvezi z dejavnostjo podjetniških in fiduciarnih storitev so v ZPPDFT-1 določeni kot zavezanci za izvajanje ukrepov preprečevanja PD in FT. Posebne Smernice za izvajanje ZPPDFT-1 za navedeno dejavnost niso bile sprejete, saj se lahko smiselno uporablja smernice, ki so bile sprejete za računovodske servise, davčne svetovalce, notarje in odvetnike.

Primarni in edini nadzornik je UPPD, ki je v letu 2019 opravil 21 nadzorov (nadzori so bili opravljeni v okviru izvajanja nadzorov nad področjem računovodskih servisov in davčnih svetovalcev, s poudarkom na iskanju zavezancev, ki opravljajo tudi nekatere podjetniške in fiduciarne storitve). Pri nadzorih je bilo ugotovljeno, da se zavezanci s področja dejavnosti podjetniških in fiduciarnih storitev skoraj ne zavedajo svoje izpostavljenosti tveganju PD in FT ter posledično ne izvajajo ukrepov, določenih v ZPPDFT-1.

Na majhno zavedanje obveznosti izvajanja ukrepov za preprečevanje PD in FT kaže tudi dejstvo, da navedeni sektor še ni prijavil sumljive transakcije, gotovinske transakcije ali transakcije v tvegane države.

Na področju podjetniških in fiduciarnih storitev, ki se nanaša na ustanavljanje pravnih oseb ter nudenja sedeža pravne osebe in njenega zastopnika, pa že dalj časa ugotavljamo prisotnost zlorab tovrstne dejavnosti, in sicer:

* ustanavljanje pravnih oseb na zalogo, kjer posamezniki ali družbe ustanovijo večje število pravnih oseb, ki jih nato prodajajo drugim osebam, ki te družbe (kot slamnate družbe) lahko zlorabijo za izvrševanje gospodarskih kaznivih dejanj (predvsem davčnih utaj in PD),
* registracije oziroma nudenja sedeža več različnim pravnim osebam na istem naslovu, ki praviloma predstavlja samo »poštni nabiralnik« posamezne družbe, in na katerem naslovu ni fizično mogoče opravljanje poslovne dejavnosti,
* zastopanje več različnih pravnih oseb, kjer slovenski ali tuji državljani nastopajo kot zastopniki več različnih pravnih oseb, a te funkcije dejansko ne opravljajo ampak zgolj služijo kot slamnate osebe, ki se jih zlorablja predvsem za izvrševanje gospodarskih kaznivih dejanj.

Kljub vsemu ocenjujemo, da dejavnost opravljanja podjetniških in fiduciarnih storitev ne predstavlja pomembnejše ekonomske oziroma poslovne dejavnosti v Republiki Sloveniji, saj pravno/gospodarsko okolje do sedaj ni izkazalo večje potrebe po tovrstnih storitvah, kot je to prisotno v drugih državah (skladi in ustanove v anglo saksonskem pravnem redu, nudenje direktorja, zastopnika, agenta, družbenika v prostih gospodarskih conah posameznih držav), prav tako pa je delež zlorab teh dejavnosti (ustanavljanje družb na zalogo, registracija družb in nudenje sedeža, nudenje zastopnika družbe) relativno majhen glede na število vseh pravnih subjektov v Republiki Sloveniji.

Glede na navedeno menimo, da je tveganje povezano z obsegom oziroma velikostjo dejavnosti podjetniških in fiduciarnih storitev v Republiki Sloveniji majhno, vendar izkušnje UPPD pri opravljenih nadzorih kažejo, da je prisotna izredno majhna stopnja zavedanja dejavnosti za izvajanje ukrepov preprečevanja PD in FT ter posledično zavedanje o izpostavljenosti tem tveganjem. Stopnjo tveganja povečujeta tudi možnost sklepanja poslovnih razmerij z družbami iz davčno ugodnejših in/ali t.i »off-shore« jurisdikcij, kjer sta stopnja in obseg pregleda strank vprašljiva in pomanjkljiva ter prej opisane ugotovitve FURS in UPPD glede ustanavljanje pravnih oseb ter nudenja sedeža pravne osebe in njenega zastopnika. Menimo, da je zaradi navedenega področje podjetniških in fiduciarnih storitev izpostavljeno višjemu tveganju PD in FT in se giblje med 0,30 in 0,45, kot je bila ugotovljena stopnja tveganja oziroma ranljivosti pri davčnih svetovalcih in računovodskih storitvah, ki so vsebinsko najbolj podobni dejavnosti podjetniških in fiduciarnih storitev.

## PODROČJE NEPRIDOBITNIH ORGANIZACIJ

Nepridobitne organizacije (NPO) v Republiki Sloveniji niso zavezanci po ZPPDFT-1. Ker te organizacije niso zavezanci je težko pridobiti podatke in dati oceno o tveganosti sektorja na podlagi parametrov, ki jih za oceno tveganja opredeljuje metodološko orodje Svetovne banke. Zaradi tega tudi ni podatkov, koliko sumljivih transakcij je bilo izvršenih oziroma v kolikšnem obsegu svoje poslovanje opravljajo gotovinsko. Glede na izkušnje iz tujine, pa so humanitarne NPO lahko zelo gotovinsko intenzivne, še posebej če zbirajo prostovoljne prispevke na terenu (ulice, trgovinski centri…). Nadzor nad tako zbranimi sredstvi je zelo težko izvajati in ugotavljati ali je bila vsa zbrana gotovina položena na račune organizacij ali ne. S tega vidika torej določeno tveganje za PD in FT zagotovo obstaja.

Področje nepridobitnih organizacij je v Republiki Sloveniji zelo razvejano, ureja ga večje število področnih zakonov. Največji del tega področja ureja Zakon o nevladnih organizacijah, ki ga je pripravilo Ministrstvo za javno upravo in je bil sprejet 14. aprila 2018. Poleg tega zakona področje ureja vsaj še 8 področnih zakonov (Zakon o društvih, Zakon o zavodih, Zakon o ustanovah, Zakon o verski svobodi, Zakon o spremembi in dopolnitvi Zakona o verski svobodi, Zakon o invalidskih organizacijah, Zakon o humanitarnih organizacijah in Zakon o Rdečem križu), za katere je pristojnost razdeljena med 5 ministrstev (Ministrstvo za notranje zadeve, Ministrstvo za javno upravo, Ministrstvo za kulturo, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in Ministrstvo za zdravje).

Med nepridobitne organizacije po svoji pravno-organizacijski obliki spadajo tudi javni zavodi (katerih ustanoviteljica je država ali občina), politične stranke, sindikati, zbornice in študentske organizacije. Ob tem je treba poudariti, da je Zakon o nevladnih organizacijah pojasnil, da političnih strank že pojmovno ne moremo šteti za nevladne organizacije, kar potrjuje tudi mednarodna praksa. Verske skupnosti in sindikati se v Republiki Sloveniji že tradicionalno ne štejejo za nevladne organizacije, nekatere pa se celo same ne vidijo kot del nevladnega sektorja. Zbornice tudi ne morejo biti nevladne organizacije, ker združujejo in zastopajo interese drugih oseb, katerih izključni ali osnovni namen je pridobivanje dobička, kar pa je v nasprotju z naravo nevladnih organizacij.

Po podatkih AJPES je bilo na dan 20. februar 2020 v poslovni register vpisanih   
29.195 organizacij, ki po svoji pravno-organizacijski obliki spadajo v definicijo nepridobitne organizacije po FATF. Spodnja tabela prikazuje natančnejše podatke o številu in obliki teh enot.

**Tabela 6: Število nepridobitnih organizacij glede na njihovo obliko na dan 20. 2. 2020**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pravno-organizacijska oblika** | **Število** |
| Društvo, zveza društev | 24.102 |
| Zavod | 3.658 |
| Verska skupnost in podobne verske organizacije | 1.095 |
| Ustanova | 284 |
| Skupnost zavodov | 20 |
| Zavod v zasebni lastni | 14 |
| Podružnica tujega društva | 12 |
| Nevladna organizacija | 10 |
| **SKUPAJ** | **29.195** |

*Vir: AJPES*

Zakon o društvih določa, da se društva vpisuje v register, ki ga vodi Ministrstvo za notranje zadeve. Iz registra ustanov je razvidno, da je v Republiki Sloveniji registriranih 288 ustanov, register društev pa izkazuje, da je v Republiki Sloveniji registriranih 24.091 društev. Pri ministrstvu za kulturo, ki je po Zakonu o verski svobodi dolžno voditi register cerkva in drugih verskih skupnosti je registriranih 54 cerkva in drugih verskih skupnosti. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je po Zakonu o humanitarnih organizacijah dolžno voditi razvid humanitarnih organizacij za splošne dobrodelne organizacije in organizacije za samopomoč, ki delujejo na področju socialnega varstva, v katerega je vpisanih[[51]](#footnote-51) 162 različnih organizacij, ki izpolnjujejo zakonske pogoje za pridobitev statusa humanitarne organizacije. Ministrstvo za zdravje je po Zakonu o humanitarnih organizacijah dolžno voditi razvid humanitarnih organizacij za splošne dobrodelne organizacije in organizacije za samopomoč, ki delujejo na področju zdravstvenega varstva ter za organizacije za kronične bolnike, v katerega sta vpisani 102 organizaciji z izpolnjenimi zakonskimi pogoji za pridobitev statusa humanitarne organizacije.

Kot je lahko razvidno iz zgornjih ugotovitev, predstavlja ključno tveganje na področju NPO predvsem pomanjkanje nadzora v smislu enotnega nadzornega organa, ki bi izvajal nadzor za celotno področje nepridobitnih organizacij. V Republiki Sloveniji nadzor opravljajo različni organi, skladno z njihovimi pristojnostmi. Med nadzorne organe področja lahko štejemo TIRS, FURS in Inšpektorat Republike Slovenije za delo. AJPES po Zakonu o plačilnem prometu zbira, obdeluje, posreduje in javno objavlja letna poročila poslovnih subjektov, med njimi tudi društev in ostalih nepridobitnih organizacij, vendar pa v zakonu ni podrobneje opredeljena nadzorstvena funkcija.

Mednarodne organizacije[[52]](#footnote-52) ugotavljajo, da so NPO izpostavljene FT in s tem povezanim zlorabam veliko bolj kot tveganjem PD. Trendi kažejo, da poskušajo teroristične skupine z namenom tajnega delovanja, neizsledljivosti in uspešnosti, prevzeti oblike legalnega delovanja v obliki pravne osebe zasebnega prava, društev, ustanov, dobrodelne dejavnosti, nevladnih organizacij in drugih, v sklopu katerih zagotavljajo finančna sredstva potrebna za financiranje terorizma.

Ukrepi za preprečevanje PD in FT so tesno povezani z ozaveščanjem in sodelovanjem s civilno družbo, katere pomemben del so tudi NPO. Številne NPO aktivno sodelujejo pri obveščanju javnosti o nevarnostih PD. NPO so pripravile obsežne analize o tveganjih pri poslovanju prek tveganih držav (t.i. »off-shore« območij) in sodelovale pri razkrivanju korupcijskih kaznivih dejanj. Po drugi strani pa so bile NPO tudi večkrat zlorabljene za izvrševanje kaznivih dejanj, pri čemer so lažno zagotavljale, da se ukvarjajo z dobrodelno dejavnostjo, ki je bila zgolj krinka za nezakonito poslovanje. UPPD zaradi tovrstnih tveganj spremlja delovanje NPO in pri tem usklajuje delovanje z drugimi nadzornimi organi (FURS, policija in inšpekcijske službe). Pomemben ukrep za zmanjšanje tveganja PD in FT pri NPO je zagotavljanje preglednosti njihovega poslovanja, ki se zagotavlja z javnimi registri o ustanovljenih NPO in z obveznimi letnimi poročili, ki morajo biti pripravljena skladno z računovodskimi predpisi.

UPPD ocenjuje, da se pojavljajo največja tveganja pri tistih NPO, ki se financirajo iz tujine. Nepregledni viri financiranja, če so povezani z ekstremističnimi skupinami, lahko negativno vplivajo na poslovanje NPO, saj ti donatorji lahko pogosto usmerjajo delovanje NPO. Nekatere države so se zaradi takšnih tveganj odločile za prepoved financiranja NPO iz tujine. To je še posebej pomembno, kadar nad poslovanjem NPO ni ustreznega državnega nadzora.

FATF tudi ugotavlja[[53]](#footnote-53), da so zlorabam najbolj izpostavljene tiste NPO, ki delujejo na področju t.i. »storitvenih dejavnosti«. Sem se šteje predvsem programe za pomoč ljudem na kriznih in konfliktnih žariščih, brezdomcem, dejavnosti lajšanja socialnih stisk, izobraževanja, zdravja in zdravstvenega varstva. Študija primerov je tudi pokazala, da na področju t.i. »izraznih dejavnosti« (šport in rekreacija, umetnost in kultura) nepravilnosti ni bilo zaznanih. Ravno tako je študija ugotovila, da so NPO, ki delujejo v neposredni bližini aktivne teroristične grožnje bolj izpostavljene zlorabam. Enako velja tudi za tiste NPO, ki sicer delujejo v državah brez konfliktov, so pa njeni državljani podvrženi novačenju s strani terorističnih organizacij in/ali zahtevam za različne oblike podpore.

## **ZAKLJUČEK**

V 7. skupini sta se kot najbolj tvegani oziroma izpostavljeni dejavnosti za PD in FT pokazali dejavnosti odvetništva in računovodstva.

Glede na zbrane podatke in opravljeno oceno, je ranljivost odvetništva znatna, sploh zaradi izostanka dejanskega nadzora nad izvajanjem ukrepov za preprečevanje PD in FT ter zmanjševanja s tem povezanih tveganj. Tukaj bodo v naslednjem srednjeročnem obdobju morali nadzorni organi opraviti boljše delo in poskrbeti tako za ozaveščanje odvetnikov kot skrbnejši nadzor nad njihovim spoštovanjem določb ZPPDFT-1.

Tudi za dejavnost računovodstva veljajo podobne ugotovitve, saj je predvsem narava dela računovodij ključna pri zaznavanju nepravilnosti pri poslovanju gospodarskih subjektov. Pomanjkljivo preverjanje strank in priprava računovodskih izkazov na podlagi dvomljivih listin in nepopolnih poslovnih knjig predstavljata ključno ranljivost dejavnosti, posledice tega pa so lahko zelo velike. Poleg tega so računovodje lahko vede ali nevede vpleteni tudi v izvajanje spornih in sumljivih transakcij, kadar so na primer pooblaščeni za izvrševanje plačilnih nalogov preko spletnega bančništva. Zato je za to dejavnost ključno dosledno in pozorno izvajanje politik »poznaj svojo stranko« in »skrbni pregled stranke«.

**Tabela 7: Pregled ocen tveganja posameznih poklicev in dejavnosti**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Zavezanec** | **Ocena tveganja** | **Teža sektorja1** | **Teža ranljivosti** |
| **1** | Igralnice | 0,30 – srednje nizka (ML) | 3 | 0,9 |
| **2** | Igralni saloni | 0,28 – srednje nizka (ML) | 3 | 0,8 |
| **3** | Klasične igre na srečo – stave in loto | 0,00 – nizka (L) | 1 | 0 |
| **4** | Nepremičninski posredniki | 0,40 – srednja (M) | 3 | 1,2 |
| **5** | Zlatarji in draguljarji | 0,34 – srednje nizka (ML) | 2 | 0,7 |
| **6** | Naložbeno zlato in druge plemenite kovine | 0,28 – srednje nizka (ML) | 2 | 0,55 |
| **7** | Odvetniki | 0,45 – srednja (M) | 2 | 0,9 |
| **8** | Notarji | 0,28 – srednje nizka (ML) | 2 | 0,6 |
| **9** | Računovodje | 0,45 – srednja (M) | 3 | 1,35 |
| **10** | Davčni svetovalci | 0,35 – srednja (M) | 1 | 0,35 |
| **11** | Revizorji | 0,10 – nizka (L) | 1 | 0,1 |
| **12** | Podjetniške in fiduciarne storitve | 0,35 – srednja (M)2 | 1 | 0,35 |
| **13** | Nepridobitne organizacije (NPO) | *NPO niso zavezanci po ZPPDFT-1, zato v oceni niso zajeti glede na parametre metodološkega orodja Svetovne banke* | | |
|  | **SKUPAJ** | | **23** | **7,4** |
| **SKUPNA OCENA TVEGANJA CELOTNEGA SEKTORJA** | | **0,32** | |

1 Teža sektorja je ocenjena glede na več podatkov, ki so med seboj povezani in vplivajo drug na drugega. Upoštevajo se število subjektov v dejavnosti, obseg letnega prometa, narava dela dejavnosti in splošna ranljivost dela za zlorabe ter nadzor nad dejavnostjo (število nadzornikov in število nadzorov).

2 Ocena je oblikovana na podlagi izkušenj in ne na vključitvi vseh parametrov iz metodološkega orodja Svetovne banke, saj ti parametri niso na voljo. Ocena služi kot opomnik, da je področje potrebno urediti in biti pozoren na razvoj in širjenje ponudbe teh storitev. Ker končna ocena sektorja ne bi kazala realnega in verodostojnega stanja, je ocena podjetniških in fiduciarnih storitev iz nje izvzeta.

1. V skladu s prvim odstavkom 8. člena Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. 68/16 in 81/19, ZPPDFT-1) se ocena izvede za ugotovitev, oceno, razumevanje in ublažitev tveganja pranja denarja in financiranja terorizma. [↑](#footnote-ref-1)
2. Vodič FATF za izdelavo ocene tveganja pojasnjuje, da je tveganje rezultat razmerja med grožnjo (threath), ranljivostjo (vulnerability) in posledicami (consequences). FATF Guidance National Money Laundering and Terrorist Financing Risk Assessment, February 2013, str. 7. [↑](#footnote-ref-2)
3. Izrecna definicija prvega odstavka 2. člena ZPPDFT-1 je sicer nekoliko drugačna in ne vsebuje pogoja, da se s tem ravnanjem prikriva izvor denarja in premoženja. [↑](#footnote-ref-3)
4. Vpisnike, imenike in evidence upravlja Državno tožilstvo na podlagi 180. člena Zakon o državnem tožilstvu (Uradni list RS, št. 58/11 in nasl.). Informacijsko podporo daje Strokovno informacijski center Vrhovnega državnega tožilstva RS. Evidence Policije se vodijo na podlagi 123. in naslednjih členov Zakona o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/13 in nasl.). [↑](#footnote-ref-4)
5. Do 30. 10. 2008 je to kaznivo dejanje določal 252. člen Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 63/1994 in nasl., KZ), od 1. 11. 2008 je določeno v 245. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 55/2008 in nasl., KZ-1). [↑](#footnote-ref-5)
6. Pri direktorski goljufiji *(CEO Fraud)* storilec tajništvu ali računovodstvu družbe pošljejo lažno elektronsko sporočilo pod pretvezo, da ga pošilja direktor družbe, z naročilom o nakazilu denarnih sredstev na določen račun v tujino. Pri *Business Email Compromise Fraud* storilci prestrežejo elektronsko pošto in s predrugačenjem korespondence zavedejo oškodovance, da nakažejo sredstva na tuje račune, misleč, da jih nakazujejo na račune svojih poslovnih partnerjev. [↑](#footnote-ref-6)
7. Po tem načinu štetja vsako ravnanje storilca pranja denarja in pomagačev prispeva k skupnemu seštevku kaznivih dejanj. [↑](#footnote-ref-7)
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