

**PODATKI IZ POROČILA O DELU URADA REPUBLIKE  
SLOVENIJE ZA PREPREČEVANJE PRANJA DENARJA  
ZA LETO 2009**

Ljubljana, julij 2009

## 1 UVOD

Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Ur. l. RS, št. 60/07 in 19/10; v nadaljnjem besedilu ZPPDFT) v 72. členu določa, da mora Urad RS za preprečevanje pranja denarja (v nadaljevanju Urad) najmanj enkrat letno o svojem delu poročati Vladi Republike Slovenije.

*Poročilo o delu Urada za leto 2009 je petnajsto poročilo Vladi RS, nanaša pa se na obdobje od dne 1. 1. 2009 do dne 31. 12. 2009. Navedeno obdobje je glede statističnih in drugih številčnih podatkov prikazano posebej, zaradi primerjav med leti pa so v poročilu in v prilogah podani tudi določeni podatki iz prejšnjih obdobj.*

## 2 DELO URADA NA PODROČJU GOTOVINSKIH TRANSAKCIJ

Urad od organizacij, ki so navedene v 4. členu ZPPDFT, prejema podatke o vseh gotovinskih transakcijah nad 30.000 EUR od carinskih organov pa prejema podatke o prenosih gotovine v vrednosti nad 10.000 EUR čez slovenski del meje Evropske Skupnosti na podlagi Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o kontroli gotovine ob vstopu v Skupnost ali izstopu iz nje.

### 2.1 GOTOVINSKE TRANSAKCIJE NAD 30.000 EUR

V letu 2009 je Uradu sporočilo gotovinske transakcije nad 30.000 EUR 39 različnih organizaciji. Uradu je bilo na predpisanih obrazcih sporočeno **16.846 gotovinskih transakcij**, izvršenih v letu 2009, katerih skupna vrednost je znašala **1.106.542.937 EUR**. Vrednost gotovinskih transakcij se je v primerjavi z letom 2008, ko je Urad prejel 24.371 obrazcev o gotovinskih transakcijah v skupni vrednosti 1.678.460.932 EUR, zmanjšala za 34,07 %. V skupnem številu sporočenih gotovinskih transakcij za leto 2009 je bilo 66,5 % transakcij izvršenih za fizične osebe (v letu 2008 jih je bilo 65,7 %), 31,6 % za domače pravne osebe (v letu 2008 jih je bilo 33,2 %) in 1,9% transakcij je bilo izvršenih za tuje pravne osebe (2008 jih je bilo 1,9%).

Iz podatkov o številu sporočenih gotovinskih transakcij je razvidno, da se trend upadanja števila nadaljuje tudi v letu 2009. Tako se je že v letu 2008 število gotovinskih v primerjavi z letom 2007 skoraj prepolovilo kot posledica zvišanja zakonskega zneska, nad katerim so bile organizacije gotovinske transakcije dolžne sporočiti Uradu, ukinitve obveznosti sporočanja povezanih gotovinskih transakcij in ukinitve obveznosti sporočanja gotovinskih transakcij za nekatere organizacije. Te zakonske spremembe so se v praksi dokončno uveljavile v januarju 2008, ko so pričeli veljati tudi novi podzakonski akti k ZPPDFT. Tudi v letu 2009 se je število sporočenih gotovinskih obrazcev v primerjavi s predhodnim letom 2008 zmanjšalo za 31%. Podrobnejši pregled števila gotovinskih transakcij je prikazan v Tabeli 1.

**Tabela 1: Število in delež gotovinskih transakcij nad 30.000 EUR v obdobju 2008 - 2009 po prijaviteljih**

Organizacije	2008		2009		Indeks
	Število	Delež	Število	Delež	
Banke	21.727	89,20%	14.757	87,60%	68
Pošta	1.195	4,90%	810	4,80%	68
Igralnice	994	4,10%	863	5,10%	87
Hranilnice	290	1,20%	265	1,60%	91
Igralni saloni	160	0,70%	149	0,90%	93
HKS	4	0,00%	2	0,01%	50
Menjalnice	1	0,00%	-	-	0
BPH	-	-	-	-	0
Promet s pl. kovinami in dragimi kamni	-	-	-	-	0
Zavarovalnice	-	-	-	-	0
Banka Slovenije	-	-	-	-	0
<b>Skupaj gotovinske transakcije</b>	<b>24.371</b>	<b>100,00%</b>	<b>16.846</b>	<b>100,00%</b>	<b>69</b>

Iz zgornjih podatkov je razvidno, da so k celotnemu številu sporočenih gotovinskih transakcij, tako kot že vsa leta poprej največ prispevale gotovinske transakcije, sporočene iz bančnega sektorja. Urad je v letu 2009 v povprečju vsak delovni dan prejel 66 obrazcev o gotovinskih transakcijah. Povprečna višina transakcije je znašala 65.685 EUR medtem, ko je povprečna višina sporočene gotovinske transakcije v letu 2008 znašala 68.871 EUR.

## 2.2 PRENOSI GOTOVINE V VREDNOSTI NAD 10.000 EUR ČEZ MEJO EVROPSKE SKUPNOSTI

V skladu z 73. členom ZPPDFT morajo carinski organi najpozneje v treh dneh Uradu sporočiti podatke o prijavi vnosa ali iznosa gotovine v vrednosti 10.000 EUR ali več pri vstopu v skupnost ali izstopu iz nje. V letu 2009 je bilo na slovenskem delu meje Skupnosti prijavljenih in s strani carinskih organov odkritih neprijavljenih prenosov gotovine čez mejo bistveno manj kot v letu 2008, k čemur je največ prispevalo zmanjšanje prenosov denarja med bankami v Skupnosti in izven nje. Podatke o prijavljenih in odkritih neprijavljenih prenosih gotovine po posameznih vrstah subjektov čez mejo Skupnosti v nadaljevanju prikazujemo v Tabelah 2 in 3.

**Tabela 2: Število vseh prijavljenih in neprijavljenih prenosov gotovine čez mejo Skupnosti v obdobju 2008 – 2009**

Lastnik gotovine	Leto 2008			Leto 2009			Indeks
	Vnos	Iznos	Skupaj	Vnos	Iznos	Skupaj	
Banke	303	97	400	88	0	88	22
Domača podjetja	22	11	33	11	3	14	
Tuja podjetja	13	4	17	7	2	9	
Fizične osebe	278	59	337	163	68	231	
Skupaj (brez bank)	313	74	387	181	73	254	66
Skupaj	616	171	787	269	73	342	43

Iz podatkov v Tabeli 2 je razvidno, da se je v letu 2009 število vseh prenosov (tako prijavljenih kot neprijavljenih) gotovine čez mejo v vrednosti nad 10.000 EUR v primerjavi s prejšnjim letom zmanjšalo za 57 %.

**Tabela 3: Število vseh neprijavljenih prenosov gotovine čez mejo Skupnosti v obdobju 2008 – 2009**

Lastnik gotovine	Leto 2008			Leto 2009			Indeks
	Vnos	Iznos	Skupaj	Vnos	Iznos	Skupaj	
Domača podjetja	0	0	0	0	0	0	
Tuja podjetja	2	0	2	0	0	0	
Fizične osebe	28	3	31	12	10	22	
<b>Skupaj</b>	<b>30</b>	<b>3</b>	<b>33</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>22</b>	<b>67</b>

Iz tabele 3 je razvidno, da se je število odkritih primerov kršitve obveznosti prijave prenosa gotovine čez mejo Skupnosti v letu 2009 glede na leto poprej upadlo za 33,3 %, in sicer je bilo v 2009 odkritih 22 takšnih kršitev, v letu prej je bilo takšnih primerov 33.

### 3 DELO URADA NA PODROČJU SUMLJIVIH TRANSAKCIJ

Urad od zavezancev, navedenih 4. členu ZPPDFT (organizacij iz 1. odstavka 4. člena ZPPDFT ter odvetnikov, odvetniških družb in notarjev iz 2. odstavka 4. člena ZPPDFT), prejema podatke o sumljivih transakcijah ne glede na znesek in podatke o osebah, v zvezi s katerimi so podani razlogi za sum pranja denarja ali financiranja terorizma. Urad lahko začne nekatere zadeve obravnavati tudi na podlagi pobud določenih državnih in inšpekcijskih organov navedenih v 60. členu ZPPDFT ter na podlagi sporočenih dejstev borze in Klirinško depotne družbe d.o.o. v skladu s 74. členom ZPPDFT in nadzornih organov navedenih v 89. členu ZPPDFT. Poleg tega Urad na podlagi 64. in 65. člena ZPPDFT prejema določene podatke od sorodnih organov iz tujine ter preverja evidenco gotovinskih transakcij ter evidenco prenosov gotovine preko meja Skupnosti, ki prav tako lahko služijo kot osnova za pričetek zbiranja podatkov o sumljivih transakcijah, premoženju ali osebah.

ZPPDFT v drugem odstavku 53. določa, da Urad sprejema, zbira, posreduje in analizira podatke in informacije na podlagi ZPPDFT, v členih 61 in 62 pa Urad pooblašča, da v primerih, ko presodi, da so pri transakcijah podani razlogi za sum pranja denarja ali financiranja terorizma ali drugih, v 62. členu naštetih kaznivih dejanj, o tem obvesti pristojne organe.

#### 3.1 ZADEVE, PRI KATERIH SO PODANI RAZLOGI ZA SUM PRANJA DENARJA IN FINANCIRANJA TERORIZMA

V Uradu smo leta 2009 v skladu z določili ZPPDFT odprli **199 novih zadev**. Od tega so bili pri 193 zadevah podani nekateri razlogi za sum storitve kaznivega dejanja pranja denarja po 245. členu KZ-1, medtem ko so bili pri 6 zadevah podani nekateri razlogi za sum storitve kaznivega dejanja financiranja terorizma po členu 109 KZ-1. Skupno smo v Uradu v obdobju 1995 - 2009 prejeli v obravnavo že 1685 tovrstnih zadev.

### 3.1.1 Prijavitelji

Podrobnejše podatke o prijaviteljnih sumljivih transakcij in oseb, na podlagi katerih smo v Uradu leta 2009 odprli in obravnavali posamezne zadeve, prikazujemo v Tabeli 4 (skupaj s primerjalnimi podatki za obdobje 2005 - 2009). V tabeli so zajeti samo tisti prijavitelji, ki so izrecno določeni v ZPPDFT, saj Urad v skladu z določilom 53. člena tega zakona samo na podlagi takih zaznav lahko začne obravnavati določeno zadevo in uporabljati svoja pooblastila.

**Tabela 4: Število in delež zadev po prijaviteljih v obdobju 2005 - 2009**

PRIJAVITELJI	2005	2006	2007	2008	2009
<b>1. SUMLJIVE TRANSAKCIJE PO 38. ČLENU ZPPDFT</b>	<b>81</b>	<b>127</b>	<b>164</b>	<b>193</b>	<b>160</b>
	<b>69,80%</b>	<b>77,90%</b>	<b>85,40%</b>	<b>77,82%</b>	<b>80,40%</b>
Banke	75	123	157	175	151
Hranilnice	1	2	5	13	4
Pošta		2	2	2	2
BPD in DZU	2			1	
Leasing	2				
Zavarovalnice	1				
Revizorji in računovodje				2	
Priveditelji iger na srečo					3
<b>2. SPOROČANJE ST PO 49. ČLENU ZPPDFT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,50%</b>	<b>0,81%</b>	<b>1,51%</b>
Notarji			1		
Odvetniki				2	3
<b>3. POBUDE PO 60. ČLENU ZPPDFT</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>23</b>
	<b>8,60%</b>	<b>9,80%</b>	<b>3,60%</b>	<b>5,24%</b>	<b>11,56%</b>
Ministrstvo za notranje zadeve - UKP	6	10	5	8	15
Državno tožilstvo	3	4		1	
Ministrstvo za finance - CURS	1	2		4	2
Komisija za preprečevanje korupcije			2		1
SOVA					5
<b>4. SPOROČANJE DEJSTEV PO 89. ČLENU ZPPDFT</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
	<b>3,40%</b>	<b>1,20%</b>	<b>1,60%</b>	<b>1,21%</b>	<b>0,00%</b>
ATVP				1	
Ministrstvo za finance - DURS	1	2	3	2	
Banka Slovenije	3				
<b>5. URAD IZLOČIL IZ EVIDENC GT IN PRENOSOV GT PREKO MEJE ES</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>27</b>	<b>3</b>
	<b>8,60%</b>	<b>4,85%</b>	<b>3,10%</b>	<b>10,89%</b>	<b>1,51%</b>
<b>6. URADI TUJIH DRŽAV</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
	<b>9,50%</b>	<b>7,27%</b>	<b>5,70%</b>	<b>4,03%</b>	<b>5,03%</b>
<b>SKUPAJ</b>	<b>116</b>	<b>165</b>	<b>192</b>	<b>248</b>	<b>199</b>

Iz tabele 4 je razvidno, da so med vsemi zavezanci Uradu največ prijav sumljivih transakcij posredovale organizacije iz 1. odstavka 4. člena ZPPDFT na podlagi 38. člena ZPPDFT med njimi pa izstopajo banke, ki Uradu vsako leto posredujejo največje število transakcij, v zvezi s

katerimi obstajajo razlogi za sum pranja denarja. Omenjeni trend je bil zaznan tudi v letu 2009, saj je bilo od vseh 199 odprtih zadev, kar 151 transakcij sporočenih s strani bank, kar znaša 76 % delež vseh prijav.

Od vseh odprtih zadev jih je bilo 6 povezanih z razlogi za sum storitve kaznivega dejanja financiranja terorizma, ki jih je Urad pričel obravnavati na pobudo državnih organov.

### 3.1.2 Število in dinamika odprtih in zaključenih zadev

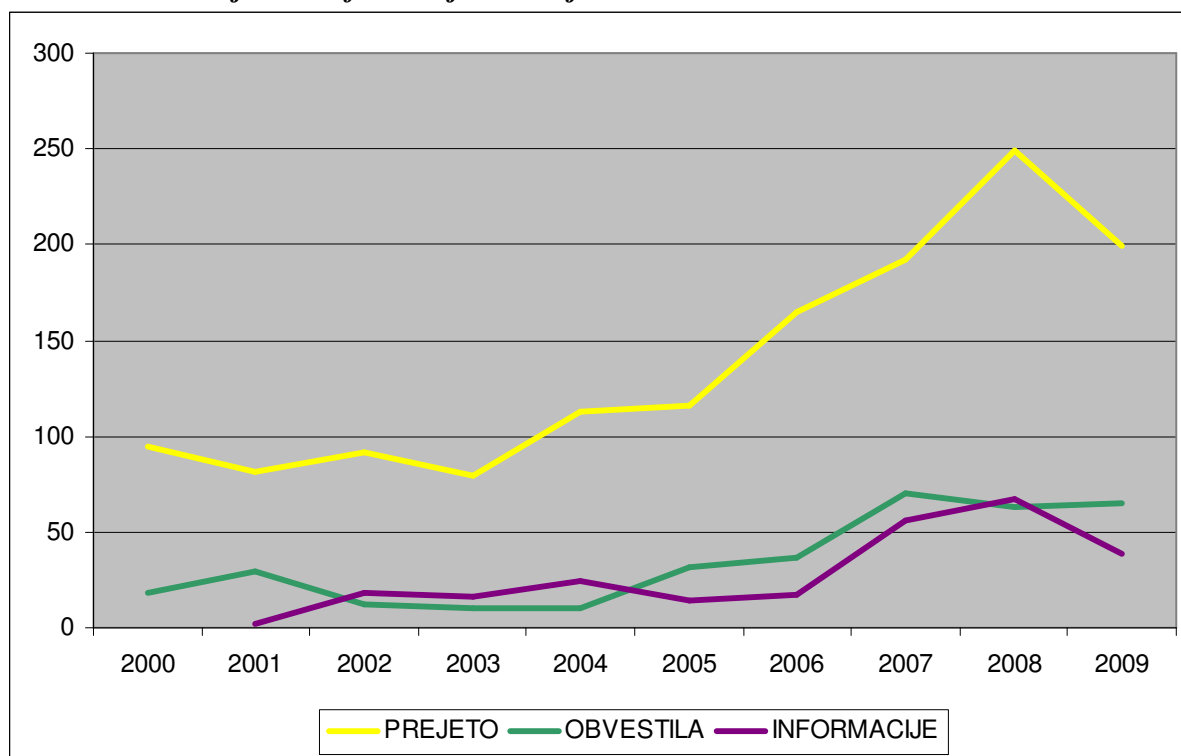
V nadaljevanju v Tabeli 5 prikazujemo število odprtih in zaključenih zadev v obdobju 2005 - 2009, ki jih je Urad obravnaval zaradi razlogov za sum storitve kaznivega dejanja pranja denarja in financiranja terorizma.

**Tabela 5: Pregled odprtih in zaključenih zadev v Uradu v obdobju 2005 – 2009**

LETO	PREJETO	OBVESTILA	INFORMACIJE	ZAKLJUČENO V URADU	ZAKLJUČENO SKUPAJ
2005	116	32	14	58	104
2006	165	37	17	51	105
2007	192	70	56	59	185
2008	248	63	67	61	191
2009	199	65	39	111	215
<b>Skupaj</b>	<b>921</b>	<b>267</b>	<b>193</b>	<b>340</b>	<b>800</b>

Iz tabele 5 je razvidno, da je leta 2009 Urad odprl **199 novih zadev in zaključil 215 zadev**. V Grafu 1 so po letih prikazani podatki o številu prejetih zadev v razmerju do števila rešenih zadev (podanih obvestil in informacij o sumljivih transakcijah) v obdobju 2000 – 2009.

**Graf 1: Prikaz števila vseh prejetih zadev in rešenih zadev ter posredovanih obvestil o sumljivih transakcijah in informacij v obdobju 2000 - 2009**



Gleda na podatke iz prejšnjih let lahko ugotovimo, da se število prejetih zadev od leta 2003 dalje veskozi povečuje do leta 2008. V letu 2009 se je, po dolgem času, število prejetih zadev glede na prejšnje leto, sicer zmanjšalo iz 248 novih zadev odprtih v letu 2008 na 199 v letu 2009, vendar je število novih zadev v letu 2009 še vedno večji kot število prejetih zadev na letnem nivoju pred rekordnim letom 2008. V nadaljevanju poročila navajamo podatke o zadevah, ki smo jih v obliki *obvestil in informacij* posredovali v nadaljnjo obravnavo pristojnim organom.

### **3.1.3 Zadeve, posredovane UKP MNZ in/ali državnemu tožilstvu zaradi ugotovljenih razlogov za suma storitve kaznivega dejanja pranja denarja po členu 245 KZ-1**

Med zaključenimi zadevami je Urad tiste zadeve, pri katerih je z dodatnim zbiranjem in analizo podatkov ugotovil, da obstajajo nekateri razlogi za sum storitve kaznivega dejanja pranja denarja, skupaj z dokumentacijo na podlagi 61. člena ZPPDFT odstopil v nadaljnjo obravnavo UKP MNZ, v nekaterih primerih pa tudi pristojnemu državnemu tožilstvu.

***Leta 2009 je Urad na UKP MNZ in/ali na državno tožilstvo zaradi suma storitve kaznivega dejanja pranja denarja posredoval 63 zadev v obliki 41 obvestil o sumljivih transakcijah. Razlog, da je število zadev večje od števila poslanih obvestil je v tem, da so nekatera obvestila vsebovala več med seboj povezanih zadev. V obdobju 1995-2009 smo v Uradu zaradi razlogov za sum pranja denarja z obvestili zaključili 409 zadev od vseh 1685 v tem času zaključenih zadev (ali 24,3 % od vseh v tem času zaključenih zadev). Poleg omenjenih obvestil o sumljivih transakcijah, smo leta 2009 na UKP MNZ in/ali državnemu tožilstvu posredovali tudi 11 dopolnitev že podanih obvestil o sumljivih transakcijah.***

V nadaljevanju v Tabeli 6 za leti 2008 in 2009 prikazujemo število obravnavanih domačih in tujih fizičnih in pravnih oseb, ter kumulativne zneske izvršenih transakcij, pri katerih smo v Uradu ugotovili razloge za sum pranja denarja.

**Tabela 6: Struktura transakcij in udeleženi oseb v zadevah, ki so bile leta 2008 in 2009 posredovane UKP MNZ in/ali Državnemu tožilstvu zaradi razlogov za sum pranja denarja**

VRSTA PODATKA	2008	2009
Št. domačih fizičnih oseb	81	65
Št. tujih fizičnih oseb	13	30
Št. domačih pravnih oseb	50	50
Št. tujih pravnih oseb	16	35
<b>VALUTA</b>	<b>ZNESEK</b>	<b>ZNESEK</b>
USD		1.804.600
EUR	72.578.853	73.364.958

Iz podatkov v tabeli 6 je razvidno, da smo v Uradu v obvestilih o sumljivih transakcijah zaradi razlogov za sum storitve kaznivega dejanja pranja denarja v letu 2009 obravnavali 65 domačih fizičnih oseb, 30 tujih fizičnih oseb ter 50 domačih in 35 tujih pravnih oseb. V primerjavi s podatki iz prejšnjega leta lahko ugotovimo, da se je močno povečalo število tujih fizičnih in pravnih oseb v zadevah, ki smo jih zaradi razlogov za sum storitve kaznivega dejanja pranja denarja posredovali UKP MNZ in/ali tožilstvu.

Znesek denarja, za katerega so v obravnavanih obvestilih o sumljivih transakcijah obstajali razlogi za sum, da je povezan s kaznivim dejanjem pranja denarja je v letu 2009 nekoliko večji kot v letu 2008, in znaša **73.364.958 EUR in 1.804.600 USD**. Pri tem poudarjamo, da ta znesek predstavlja samo skupen znesek izvršenih transakcij, pri katerih so bili podani razlogi za sum pranja denarja, in ne nujno tudi količine v resnici opranega denarja.

*Urad v okviru pooblastil, ki jih ima pri odkrivanju razlogov za sum storitve kaznivega dejanja pranja denarja ne more zagotovo ugotoviti, katero predhodno kaznivo dejanje je bilo storjeno, vendar lahko, glede na zbrane podatke o okoliščinah transakcij oceni, katero predhodno kaznivo dejanje je bilo najverjetneje storjeno. Med predhodnimi kaznivimi dejanji, iz katerih najverjetneje izvira umazan denar, je bilo v letu 2009, podobno kot v letih 2005 – 2008, zaznanih največ kaznivih dejanj zlorabe položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti po členu 240 KZ-1 in davčne zatajitve po 249. členu KZ-1. V podanih obvestilih o sumljivih transakcijah smo, poleg navedenih predhodnih kaznivih dejanj, kot verjetna, zaznali še predhodna kazniva dejanja velike tatvine po 205. členu KZ-1, goljufije po 211. členu KZ-1 in prepovedane proizvodnje in prometa s prepovedanimi drogami po členu 186 KZ-1, v nekaj primerih pa nismo mogli sklepati katero predhodno kaznivo dejanje je bilo najverjetneje storjeno.*

#### **3.1.4 Zadeve, posredovane UKP MNZ in/ali državnemu tožilstvu zaradi suma storitve kaznivega dejanja financiranja terorizma po členu 109 KZ-1**

Kot smo že navedli je Urad v letu 2009 odprl tudi 6 zadev, pri katerih so obstajali razlogi za sum storitve kaznivega dejanja financiranja terorizma po členu 109 KZ-1. Vseh 6 zadev je bilo tudi zaključenih v letu 2009. *V 2 zadevah, ki sta se nanašali na domačo in tujo fizično osebo in skupen znesek 1.900 EUR, smo ocenili, da v zvezi s transakcijami med drugim obstajajo tudi nekateri razlogi za sum storitve kaznivega dejanja financiranja terorizma po členu 109 KZ-1, in o tem obvestili pristojne organe, medtem ko smo 4 zadeve zaključili v Uradu.*



### 3.1.5 Zadeve, posredovane UKP MNZ in drugim pristojnim državnim organom zaradi suma storitve drugih kaznivih dejanj

Leta 2009 je Urad na podlagi 62. člena ZPPDFT, v zadevah, pri katerih so bili ugotovljeni razlogi za sum storitve drugih kaznivih dejanj, posredoval pristojnim organom **39 zadev, ki smo jih opisali v 36 pisnih informacijah (ali 18,2 % od vseh v letu 2009 zaključenih zadev), skupaj v celotnem obdobju od leta 2001 (od 25. 10. 2001, ko je začel veljati ZPPDen-1) do konca 2009 pa smo pristojnim organom posredovali informacije v 254 zadevah.** Glede na vrsto ugotovljenih kaznivih dejanj smo informacije posredovali naslednjim pristojnim državnim organom:

- UKP MNZ in DURS (29 informacij),
- samo na UKP MNZ (5 informacij),
- samo na DURS (2 informaciji)

Večina informacij se je nanašala na sum storitve kaznivega dejanja davčne zatajitve po členu 249. KZ-1 in/ali zlorabe položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti po členu 240 KZ-1, razen 3 zadev posredovanih samo na MNZ UKP, ki so se nanašale na sum storitve kaznivih dejanj goljufige po členu 211 KZ-1 in sum storitve kaznivega dejanja ponarejanja listin po členu 251 KZ-1.

**Tabela 7: Struktura transakcij in udeleženi oseb v zadevah, ki so bile v letih 2008 in 2009 posredovane pristojnim organom zaradi suma storitve drugih kaznivih dejanj**

VRSTA PODATKA	2008	2009
Št. domačih fizičnih oseb	75	42
Št. tujih fizičnih oseb	22	12
Št. domačih pravnih oseb	66	55
Št. tujih pravnih oseb	4	2
<b>VALUTA</b>		
EUR	50.557.242	22.084.812
USD	64.076	

Kot je razvidno iz medletne primerjave števila udeleženi oseb in skupnega zneska transakcij, v zvezi s katerimi so bili podani razlogi za sum storitve opisanih kaznivih dejanj, sta se tako znesek kot število oseb zmanjšala za približno polovico, prav toliko pa se je zmanjšalo tudi število podanih informacij. V letu 2009 je znašal znesek transakcij, zajetih v informacijah, **22.084.812 EUR.** Naveden znesek ne predstavlja neposredno ugotovljene protipravne premoženjske koristi, ampak le znesek, v zvezi s katerimi smo ugotovili nekatere razloge za sum storitve določenih kaznivih dejanj.

V zvezi z 31 informacijami, ki smo jih v letu 2009 posredovali DURS in povratnimi informacijami DURS ugotovljamo, da ima Urad pomembno vlogo tudi na področju odkrivanja kaznivih dejanj davčnih zatajitev, predvsem zatajitev davka na dodano vrednost (DDV). Urad lahko na podlagi sporočenih prijav sumljivih transakcij, v fazi ko še niso podane kazenske ovadbe, uspešno pripomore k pravočasnemu in hitremu odkrivanju družb tipa »missing trader« in z njimi povezanimi kaznivimi dejanji. Ravno hitro odkrivanje in ukrepanje pristojnih organov pa je bistven dejavnik preprečevanja in odkrivanja takšnih dejanj, saj so družbe tipa »missing

trader«, zaradi izogibanja davčnemu nadzoru, običajno ustanovljene le za kratek čas, največkrat za obdobje nekaj mesecev, njihov glavni cilj je v čim krajšem času ustvariti čim večji promet in zatajiti čim večje vsote DDV, ki niso nikoli odvedene DURS.

### 3.1.6 Vrednost začasno zavarovanega premoženja v zadevah s področja pranja denarja

V nadaljevanju v Tabeli 8 prikazujemo podatke o številu zadev s področja pranja denarja, v katerih je sodišče v obdobju 2000 – 2009 v različnih fazah kazenskega postopka odredilo začasno zavarovanje zahtevka za odvzem premoženjske koristi, in njihovo vrednost.

**Tabela 8: Pregled začasno zaseženega denarja v obdobju 2005 - 2009, po valutah**

Leto	EUR	USD	GBP
2005	5.384	664.195	
2006	1 x nepremičnina		
2007	4.767.503	60.345	7.500
2008	1.925.828		
2009	3.224.615		
<b>Skupaj</b>	<b>9.923.330</b>	<b>724.540</b>	<b>7.500</b>
<b>Skupaj v EUR</b>	<b>10.973.762</b>		

Iz tabele 8 je razvidno, da so sodišča v obdobju 2005 - 2009 odredila zaseg oziroma začasno zavarovanje zahtevkov za odvzem premoženjske koristi v skupni vrednosti **10.973.762 EUR**. Začasno zavarovanje se je nanašalo na skupaj 12 fizičnih in 2 pravni osebi v 11 zadevah v zvezi s utemeljenimi sumi storitve kaznivega dejanja pranja denarja. Po posameznih letih so sodišča navedeni ukrep odredila leta 2005 v eni zadevi, leta 2006 v eni zadevi, leta 2007 v treh zadevah, leta 2008 v dveh zadevah in leta 2009 v petih zadevah.

V letu 2009 so sodišča na predlog tožilcev začasno zavarovala premoženje v skupni višini, **3.224.615 EUR**. Začasno zavarovanje se nanaša na šest fizičnih oseb in eno pravno osebo, ki jih tožilstvo zaradi utemeljenih sumov storitve kaznivega dejanja pranja denarja obravnava v 4 zadevah.

Vrednost začasno zaseženega premoženja, ki je še vedno zavarovano z odredbami sodišč po stanju na dan 31. 12. 2009, ne glede na to kdaj je pričel veljati ukrep začasnega zavarovanja, znaša **12.360.204 EUR**. Del tega premoženja se nahaja na računih Okrožnih sodišč v Sloveniji in na računih pristojnih organov v tujini skupaj **5.612.482,03 EUR**, medtem ko so začasen zaseg premoženja v višini **1.987.637 EUR** nanaša na zavarovano vrednost premoženja v obliki nepremičnin in večje število vozil, **4.760.085 EUR** pa je zaseženo po Konvenciji 141.

## 4 SODELOVANJE Z DRUGIMI DRŽAVNIMI ORGANI PRI ODKRIVANJU, PREISKOVANJU IN PREGONU PRANJA DENARJA

V Uradu smo v obravnavanem obdobju pri odkrivanju in preiskovanju kaznivih dejanj pranja denarja aktivno sodelovali predvsem z UKP MNZ (Policijo), Skupino državnih tožilcev za pregon organiziranega kriminala pri Vrhovnem državnem tožilstvu, DURS, CURS in SOVO. V konkretnih zadevah pa smo sodelovali tudi s kriminalisti iz več policijskih uprav ter drugimi

državnimi tožilci. Sodelovanje z navedenimi državnimi organi je potekalo na ravni predstojnikov in na operativni ravni med pooblaščenimi predstavniki organov.

Sodelovanje s Policijo lahko na splošno ocenimo kot dobro, še posebej je vzpodbuden podatek, da je Policija v letu 2009 podala 22 kazenskih ovadb za pranje denarja, kar je precej več kot v letu 2008, ko je podala le 6 kazenskih ovadb. Kljub povečanemu številu kazenskih ovadb v letu 2009 je skupno število vseh kazenskih ovadb sorazmerno majhno, saj je Policija v obdobju 1995 do 2009 skupaj podala 77 kazenskih ovadb (od tega jih je 56 temeljilo na obvestilih ali informacijah Urada) zaradi utemeljenih razlogov za sum storitve kaznivega dejanja pranja denarja. Poleg 77 kazenskih ovadb za pranje denarja je Policija na podlagi obvestil in informacij Urada, ki jih je Urad posredoval Policiji v obdobju 1995 – 2009 podala še 111 kazenskih ovadb za druga kazniva dejanja, ki niso pranje denarja.

---

#### 4.1 KAZNIVA DEJANJA IN IZVAJANJE 75. ČLENA ZPPDFT

---

ZPPDFT v 75. členu določa, da so zaradi centralizacije in analize vseh podatkov s področja pranja denarja sodišča, državna tožilstva in drugi državni organi dolžni Uradu posredovati podatke o kaznivih dejanjih pranja denarja in o prekrških iz ZPPDFT. Državni organi (Policija) so na podlagi tega člena dolžni Uradu določene podatke posredovati tekoče, in enkrat letno Urad obvestiti o ugotovitvah v zvezi s prejetimi obvestili in informacijami, državna tožilstva in sodišča pa dvakrat letno (julija in januarja) o osebah in postopkih, zoper katere teče kazenski postopek ali postopek o prekršku.

##### 4.1.1 Kazniva dejanja pranja denarja

Na podlagi podatkov o podanih kazenskih ovadbah, ki jih mora Policija tekoče posredovati Uradu ugotavljamo, da se je število podanih kazenskih ovadb za kaznivo dejanje pranja denarja v letu 2009 glede na predhodna leta izjemno povečalo. Število podanih ovadb Policije je naraslo iz 6 podanih kazenskih ovadb v letu 2008 na **22 kazenskih ovadb v letu 2009 (17 teh kazenskih ovadb je temeljilo na obvestilih ali informacijah Urada<sup>1</sup>)**, kar je do sedaj največje število podanih kazenskih ovadb v posameznem letu v obdobju 1995 – 2009. Poleg tega so tožilstva v zvezi s kaznivim dejanjem pranja denarja, brez predhodne kazenske ovadbe Policije, v letu 2009 sama zahtevala preiskavo ali vložila obtožnico v **8 zadevah**, od česar jih je **6 temeljilo na obvestilih in informacijah Urada**.

Iz zgoraj navedenih podatkov Policije in tožilstva torej izhaja, da so se v letu **2009 pričeli postopki v zvezi s kaznivim dejanjem pranja denarja v 30 novih zadev**, ki so se začeli ali na podlagi obvestil in informacij Urada kot tudi na podlagi lastne dejavnosti Policije in tožilstva. V zvezi s tem je vzpodbuden podatek, da sta se število podanih ovadb in uvedenih postopkov v letih 2008 in 2009 občutno povečala glede na predhodna leta.

##### 4.1.2 Kazenske ovadbe in postopki v zvezi s pranjem denarja pri katerih je sodeloval Urad

V skladu z ZKP je za odkrivanje kaznivih dejanj, med katerimi so tudi kazniva dejanja pranja denarja pristojna Policija, medtem ko je tožilstvo pristojno za pregon kaznivih dejanj. Kaznivo dejanje pranja denarja je bilo v Sloveniji prvič določeno v Kazenskem zakoniku iz leta 1995.

---

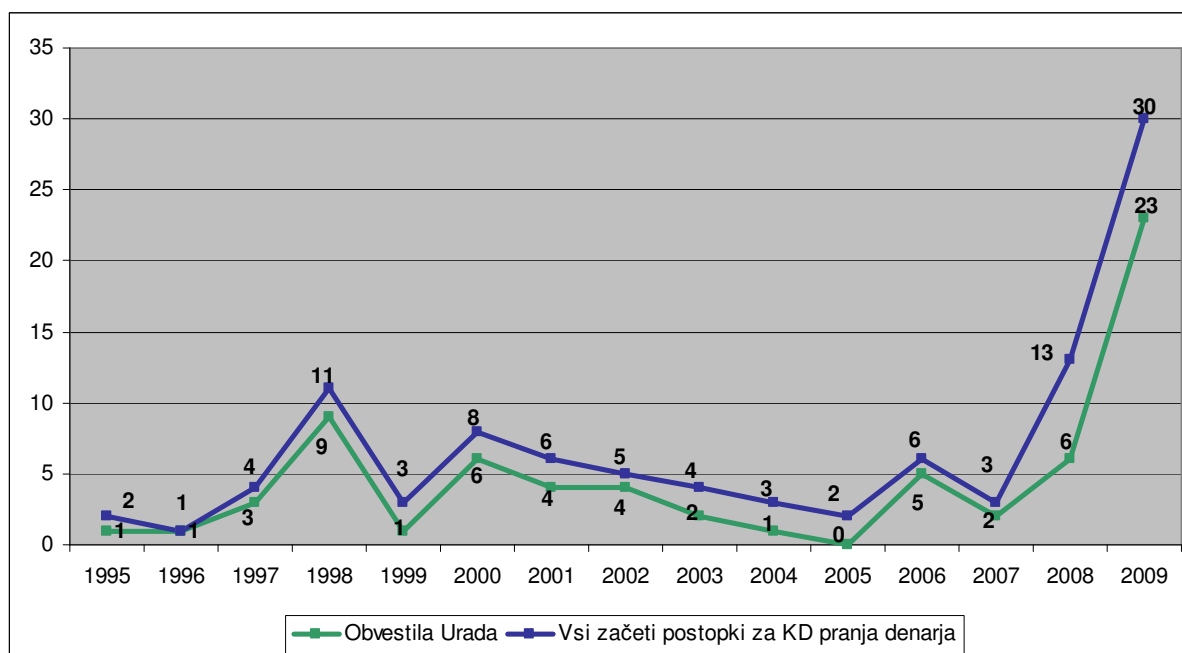
<sup>1</sup> Urad posreduje Policiji svoje izdelke v obliki obvestil in informacij. Policija lahko poda kazensko ovadbo za pranje denarja na podlagi obvestila Urada ali pa redkeje, tudi na podlagi informacije. Na podlagi obvestila ali informacije lahko poda tudi kazensko ovadbo za druga kazniva dejanja, ki niso pranje denarja.

Istega leta je pričel veljati tudi prvi zakon o preprečevanju pranja denarja. Zakon je v skladu z mednarodnimi standardi v Sloveniji uveljavil sistem boja proti pranju denarja, ki je določeno vlogo pri odkrivanju pranja denarja namenil tudi zavezancem (finančnim in nefinančnim institucijam), in sicer predvsem kot obveznost sporočanja sumljivih transakcij Uradu. S tem se je obveznost zaznavanja razlogov za sum pranja denarja prenesla tudi na zavezance in Urad. To pomeni, da je za učinkovito odkrivanje, preiskovanje in pregon kaznivih dejanj pranja denarja pomembno dobro sodelovanje zavezancev in Urada na eni strani ter Policije in tožilstva na drugi strani. V nadaljevanju zato navajamo statistične podatke o številu in deležu zadev, pri katerih je s svojimi obvestili sodeloval tudi Urad, kot posrednik med zavezanci po ZPPDFT ter organi odkrivanja in pregona (Policija, tožilstvo).

Tako je v letu 2009 **23 zadev (ali 76,66 %)** od skupno 30 novih zadev zaradi utemeljenih razlogov za sum storitve kaznivega dejanja pranja denarja, **temeljilo na obvestilih in informacijah Urada**. Kar 19 oziroma 63,33 % vseh zadev s področja pranja denarja v letu 2009 se je začelo na podlagi sporočenih podatkov, ki so jih Uradu v obliki sporočenih sumljivih transakcij posredovali **zavezanci**. Na podlagi navedenega dejstva lahko ugotovimo, da so imeli zavezanci (finančne institucije in med njimi predvsem banke) v letu 2009 pomembno vlogo pri odkrivanju kaznivih dejanj pranja denarja, saj bi bilo brez njihovih prijav sumljivih transakcij število podanih kazenskih ovadb in začelih postopkov za pranje denarja bistveno manjše. Policija in tožilstvo sta v letu 2009 povsem samostojno (brez sodelovanja Urada) pričela predkazenski ali kazenski postopek zaradi pranja denarja v samo 7 zadevah.

V Grafu 2 predstavljamo število vseh začelih predkazenskih in kazenskih postopkov v zvezi s kaznivim dejanjem pranja denarja ter število teh postopkov, ki so se začeli na podlagi podatkov iz obvestil Urada v obdobju 1995 - 2009.

**Graf 2: Število vseh začelih postopkov za pranje denarja (101 postopek) po posameznih letih in število zadev, ki so temeljila na obvestilih Urada - primerjava**



Iz grafa 2 je razvidno, da očitno večina predkazenskih in kazenskih postopkov zaradi kaznivega dejanja pranja denarja temelji na podatkih iz obvestil in informacij Urada. Samo v letu 2009 jih je od 30 zadev 23 temeljilo na obvestilih Urada. **Iz navedenih podatkov je torej razvidno, da se je v obdobju 1995 - 2009 kar 67,3% (ali 68 zadev od 101) postopkov v zadevah pranja denarja**

*začelo na podlagi obvestil Urada in od tega 44,55 % (ali 45 zadev od 101) na podlagi podatkov, ki so jih Uradu v obliki prijav sumljivih transakcij posredovali zavezanici iz ZPPDFT.*

Policija mora v skladu s 75. členom ZPPDFT Uradu enkrat letno posredovati ugotovitve, do katerih so prišli na podlagi prejetih obvestil in informacij Urada. Iz podatkov prejetih od Policije do konca leta 2009 je razvidno, da je **Policija na podlagi obvestil in informacij Urada podala še 111 kazenskih ovadb za druga kazniva dejanja, ki niso pranje denarja**. Največkrat gre za gospodarska kazniva dejanja (davčna zatajitev, zloraba položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti, goljufije). Navedeni podatki kažejo na pomembno vlogo Urada pri zaznavanju sumov pranja denarja, kakor tudi drugih kaznivih dejanj.

#### **4.1.3 Statistični podatki o postopkih v zvezi s podanimi kazenskimi ovadbami**

Iz podatkov, ki smo jih za leto 2009 prejeli od državnih tožilstev in sodišč, je razvidno, da so bili predkazenski in postopki v zvezi s temi 101 zadevami zoper 234 fizičnih in 12 pravnih oseb na dan 31. 12. 2009 v naslednjih fazah:

**Tabela 9: Faze postopkov, v katerih so se na dan 31. 12. 2009 nahajale zadeve povezane s storitvijo kaznivega dejanja pranja denarja**

<b>FAZA POSTOPKA</b>	<b>Število zadev</b>	<b>Število oseb</b>	<b>% zadev</b>
DT*: ovadba zavržena	14	33	13,86 %
DT: še ni odločitve	22	48	21,78 %
DT: zahteva za preiskavo	14	30	13,86 %
PS**: uvedena preiskava	16	44	15,84 %
DT/SODIŠČE: obtožnica	8	13	7,92 %
SODIŠČE: pravnomočne oprostilne sodbe	10	20	9,90 %
SODIŠČE: nepravnomočne obsodilne sodbe	1	4	0,99 %
SODIŠČE: pravnomočne obsodilne sodbe	3	5	2,97 %
DT/SODIŠČE: odstop od pregona, zastaranje, zaustavitve	9	43	8,91 %
SODIŠČE: odstop kazenskih spisov v tujino	4	6	3,96 %
<b>Skupaj:</b>	<b>101</b>	<b>246</b>	<b>100%</b>

\* DT pomeni državno tožilstvo

\*\* PS pomeni preiskovalni sodnik

**Na Uradu ugotavljamo, da se je v letu 2009 močno povečalo skupno število zadev, v katerih potekajo postopki v zvezi s kaznivim dejanjem pranja denarja in sicer iz 71 zadev konec leta 2008 na 101 zadevo konec leta 2009, kar pomeni skoraj 30 % povečanje števila zadev glede na stanje z dne 31. 1. 2008.**

Število zadev, ki se nahajajo v raznih fazah na sodišču (v fazi zahteve za preiskavo, preiskave ali obtožnice) se je glede na prejšnje leto povzpelo iz 28 na 38 zadev. V letu 2009 so se s sodbami končale 4 zadeve, in sicer je sodišče v 2 zadevah izreklo oprostilno sodbo, v 1 zadevi zoper eno fizično osebo je izreklo pravnomočno obsodilno sodbo, medtem ko ena obsodilna sodba še ni pravnomočna.

V zvezi z delovanjem tožilstev in sodišč ugotavljamo, da so sodni postopki v zvezi s kaznivim dejanjem pranja denarja predolgi, kar ima negativen učinek na hitrost vzpostavljanja sodne prakse v Sloveniji. Kljub povečanemu številu začetih postopkov za pranje denarja v zadnjih dveh letih,

je za izboljšanje stanja na področju boja proti pranju denarja potrebno zagotoviti prednostno obravnavo kaznivih dejanj pranja denarja in dati večji poudarek odkrivanju, zavarovanju in odvzemu protipravne premoženjske koristi, ki izvira iz kaznivih dejanj. Ocenjujemo, da bo več kot podvojeno število zadev v zadnjih petih letih (iz 48 zadev konec leta 2005 na 101 zadevo na konec leta 2009) vplivalo na vzpostavitev sodne prakse v zadevah povezanih s kaznivim dejanjem pranja denarja, kar bo vplivalo na povečanje trenutno relativno nizkega števila pravnomočnih sodb za kazniva dejanja pranja denarja in posledično v prihodnosti prineslo tudi večje učinke na področju preprečevanja pranja denarja v R Sloveniji.

## **5 PREVENTIVA IN NADZOR**

Delo Urada na področju preventive in nadzora je v letu 2009 obsegalo:

- pripravo predloga sprememb in dopolnitev ZPPDFT;
- pripravo mnenj in stališč v zvezi z izvajanjem ZPPDFT in podzakonskih aktov, izdanih na njegovi podlagi;
- sodelovanje pri pripravi sprememb drugih slovenskih predpisov, ki neposredno ali posredno zadevajo preprečevanje in odkrivanje pranja denarja ali financiranja terorizma;
- sodelovanje v odborih mednarodnih teles (Evropska unija, Svet Evrope), ki se ukvarjajo s preprečevanjem in odkrivanjem pranja denarja;
- koordinacijo in pripravo aktivnosti v zvezi s 4. ocenjevalnim krogom, ki ga izvaja MONEYVAL – Odbor strokovnjakov Sveta Evrope za ocenjevanje ukrepov za odkrivanje in preprečevanje pranja denarja ter financiranja terorizma in v okviru katerega se je v letu 2009 pričelo ocenjevanje Slovenije, kot prve države v 4. krogu;
- nadzor nad izvajanjem določil ZPPDFT pri zavezancih iz 4. člena ZPPDFT;
- sodelovanje pri izobraževanju in strokovnem usposabljanju tako zaposlenih pri zavezancih po ZPPDFT kot uslužbencev domačih državnih organih in nosilcev javnih pooblastil, sodelovanje pri izobraževanju sorodnih institucij in organov tujini;
- obveščanje javnosti in vodenje postopkov o dostopu do informacij javnega značaja;
- tekoče urejanje internetne strani Urada v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja.

---

### **5.1 DELO NA PODROČJU SPREMEMB IN DOPOLNITEV PREDPISOV**

---

#### ***5.1.1 Predpisi s področja preprečevanja in odkrivanja pranja denarja***

##### *5.1.1.1 Spremembe in dopolnitve ZPPDFT*

Glavni namen priprave predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (v nadaljevanju ZPPDFT-A) je bil implementacija EU direktiv.

ZPPDFT je sicer predvideval podrobnejše urejanje določene materije v podzakonskih aktih. Ker je bilo naknadno, to je pred izdajo enega izmed sicer opcijskih pravilnikov, s strani ustreznih služb ugotovljeno, da je zadevna materija lahko urejena zgolj z zakonom, so nekatere določbe oziroma olajšave za zavezance, ki izhajajo iz zgoraj omenjenih EU direktiv, bile vključene v predlog ZPPDFT-A.

Na ravni EU je bila na področju finančnih storitev konec leta 2007 dogovorjena nova ureditev plačilnih storitev, zato se je z ZPPDFT-A v slovenski pravni red delno prenesla tudi »Direktiva 2007/64/ES o plačilnih storitvah na notranjem trgu in o spremembah direktiv 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES in 2006/48/ES ter o razveljavitvi Direktive 97/5/ES« (v nadaljevanju: Direktiva 2007/64/ES), ki je sicer pretežno implementirana z Zakonom o plačilnih storitvah in sistemih (Uradni list RS, št. 58/2009), ki se je začel uporabljati 01.11.2009, ko je tudi potekel rok za prenos Direktive 2007/64/ES v nacionalne predpise.

Razlog za pripravo predloga ZPPDFT-A je bila tudi prilagoditev slovenske ureditve praksi, oziroma izvajanju določb EU direktiv v drugih državah članicah EU. Večina le-teh je namreč z implementacijo Direktive 2005/60/ES in Direktive 2006/70/ES precej zamujala, tako da se je šele v letu 2009 pokazalo, kako posamezne države dosegajo zastavljene cilje oziroma izvajajo dogovorjene ukrepe. Prav tako so bila z nekaterimi novimi določbami ZPPDFT-A v slovenski ureditvi še ustrežnejše upoštevana v svetu splošno uveljavljena priporočila Projektne skupine za finančno ukrepanje (Financial Action Task Force - FATF) za odkrivanje in preprečevanja pranja denarja ter financiranja terorizma. Priporočila mednarodne skupine FATF so namreč tudi podlaga za ocenjevanje učinkovitosti in primernosti sprejetih ukrepov odkrivanja in preprečevanja pranja denarja ter financiranja terorizma v posamezni državi (Republika Slovenija je vsakih nekaj let ocenjevana v okviru Sveta Evrope).

V Sloveniji je v letih 2008 in 2009 prišlo tudi do ustanovitve nekaterih novih institucij, ki bi s sprejemom ZPPDFT-A prevzele določene pristojnosti in naloge na področju preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma. Hkrati je v letu 2008 pričel veljati tudi novi Kazenski zakonik (Uradni list št. 55/08; v nadaljnjem besedilu KZ-1) v katerem je, predvsem v poglavju kaznivih dejanj zoper gospodarstvo, prišlo do številnih sprememb, dopolnitev in novih kaznivih dejanj, kar je bilo upoštevano tudi v ZPPDFT-A.

ZPPDFT-A je odpravil tudi manjše nejasnosti in nedoslednosti nekaterih določb, popravke katerih pa ne prinaša pomembnih vsebinskih sprememb.

Cilj sprejema ZPPDFT-A je bila predvsem uskladitev slovenskega pravnega reda z Direktivo 2007/64/ES. Nadalje se je želelo s predlaganimi spremembami za zavezance, ki so dolžni izvajati ukrepe za preprečevanje in odkrivanje pranja denarja in financiranja terorizma uvesti nekatere olajšave, ki jih predvidevata že Direktiva 2005/60/ES in Direktiva Komisije 2006/70/ES, pa do sedaj v naši zakonodaji niso bile uporabljene. Cilj je bila tudi odprava nekaterih v praksi zaznanih pomanjkljivosti in redakcijskih nedoslednosti posameznih določil zakona.

Načela, na katerih temelji ZPPDFT-A, ne odstopajo od načel ZPPDFT, saj je šlo za implementacijo mednarodnih standardov v slovenski pravni red. Poleg načela, da se državljanji Republike Slovenije in njene institucije ščitijo pred posledicami pranja denarja in financiranja terorizma, je predlagatelj sledil tudi načelu transparentnosti in posvetovanja s pristojnimi državnimi organi, zavezanci in drugimi institucijami, ki jih zadevni zakon zadeva. Nadalje ZPPDFT-A sledi načelu zagotavljanja določene prilagodljivosti pri uporabi ukrepov za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma, in sicer z upoštevanjem tveganja. S tem naj bi se posledično zagotavljalo tudi načelo dolgoročnega ohranjanja ravnovesja med stroški in koristmi pri izvajanju preventivnih ukrepov s strani organizacij, za katere bo veljal ZPPDFT-A.

Poglavitne rešitve, ki jih vsebuje ZPPDFT-A, so:

1. prilagoditev opredelitve zavezancev v ZPPDFT-A Direktivi 2007/64/ES oziroma Zakonu o plačilni storitvah in sistemih,
2. vključitev določb, ki zavezancem za obravnavo določenih produktov omogočajo opustitev pregleda stranke,
3. poenostavljeno izvajanje pregleda stranke, če zavezanec sklepa dodatno poslovno razmerje z

- isto stranko,
4. ponovna uvedba pridobivanja izjave, ali stranka izvaja transakcijo v vrednosti 15.000 EUR ali več v svojem imenu ali za nekoga tretjega,
  5. odprava obveznega ponovnega letnega pregleda tujih pravnih oseb,
  6. podelitev pristojnosti za nadzor nad izvajanjem določb ZPPDFT pri revizorskih družbah in samostojnih revizorjev Agenciji za javni nadzor nad revidiranjem,
  7. vključitev novih določb v 13. in 25. člen predloga zakona za izvajanje mednarodnih FATF priporočil št. 8, 11 in 21, ki do sedaj niso bila prenesena v slovenski sistem za preprečevanje in odkrivanje pranja denarja.

#### *5.1.1.2 Pisna mnenja in navodila Urada v zvezi z izvajanjem ZPPDFT*

V letu 2009 je Urad podal 23 pisnih mnenj oziroma stališč v zvezi z razlago Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (ZPPDFT). V pisnih pojasnilih smo odgovorili na več deset vprašanj, ki so jih Uradu zastavili posamezni zavezanci. Urad je podal mnenja in stališča, ki so se nanašala predvsem na vprašanja operativnega značaja, kot so:

- izvajanje pregleda strank pri odpiranju računov oziroma vzpostavljanju trajnega poslovnega razmerja;
- sporočanje gotovinskih transakcij nad 30.000 EUR;
- sporočanje sumljivih transakcij;
- imenovanje pooblaščenca za preprečevanje pranja denarja;
- ugotavljanje in preverjanje istovetnosti pooblaščenca;
- izvajanje pregleda strank preko tretjih oseb;
- ugotavljanje dejanskih lastnikov;
- ugotavljanje in preverjanje istovetnosti stranke z uporabo kvalificiranega digitalnega potrdila, itd.

Večino pisnih mnenj Urad sproti objavlja tudi na svoji spletni strani, tako da so na voljo vsem organizacijam in ostalim zavezancem.

---

## **5.2 DELO V OKVIRU MEDNARODNIH TELES**

---

Delo Urada je bilo tudi v letu 2009 v veliki meri vezano na delovanje Posebnega odbora pri Svetu Evrope MONEYVAL in Odbora za preprečevanje pranja denarja in financiranje terorizma pri Evropski komisiji. Aktivnosti v okviru Sveta Evrope so dodatno predstavljene v poglavju Mednarodno sodelovanje.

### **5.2.1 Svet Evrope**

#### *5.2.1.1 Odbor strokovnjakov Sveta Evrope za ocenjevanje ukrepov s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma (MONEYVAL)*

V letu 2009 je bila Slovenija kot prva država članica Sveta Evrope ocenjena v 4. ocenjevalnem krogu, ki ga izvaja MONEYVAL. Četrto ocenjevanje Slovenije se je začelo julija 2009, ko so bili odboru MONEYVAL posredovani odgovori na obsežen vprašalnik, nato pa se je nadaljevalo z obiskom strokovnjakov Sveta Evrope med 5. in 10. oktobrom 2009. Skupina ocenjevalcev je preverjala učinkovitost sistema in predpisov v skladu z metodologijo Financial Action Task Force ter ocenjevala izvajanje priporočil iz prejšnjih ocenjevalnih misij. Med obiskom so se ocenjevalci srečali s predstavniki številnih državnih organov in institucij, na podlagi svojih ugotovitev pa so pripravili poročilo, ki je bilo sprejeto na 32. plenarnem zasedanju odbora MONEYVAL v Strasbourgu med 16. in 19. marcem 2010. Sestavni del Poročila o četrtem krogu ocenjevanja je



tudi »Priporočen načrt ukrepanja za izboljšavo slovenskega sistema za boj proti pranju denarja in financiranju terorizma«. V zvezi s priporočenim načrtom ukrepanja, bo Urad v sodelovanju z ostalimi organi in institucijami pripravil predloge ukrepov oziroma akcijski načrt, ki ga bo predvidoma jeseni 2010 posredoval v obravnavo Vladi RS.

V letu 2009 so bila v Strasbourgu sklicana tri zasedanja odbora MONEYVAL, katerih so se udeležili tudi predstavniki Urada, njihova vsebina pa je podrobneje prikazana v nadaljevanju:

#### 29. plenarno zasedanje MONEYVAL (16.3. – 20.3.2009)

Tega zasedanja sta se poleg predstavnic Urada udeležila še predstavnik Banke Slovenije in UKP Ministrstva za notranje zadeve, na njem pa so bila obravnavana in sprejeta poročila Črne gore in Ukrajine o 3. krogu ocenjevanja ukrepov s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, prva poročila o napredku za Monako, San Marino, Hrvaško, Bolgarijo ter dopolnjeno prvo poročilo o napredku za Češko ter drugo poročilo o napredku za Ciper.

Poleg tega je na zasedanju tekla beseda tudi o ukrepih proti Azerbajdžanu, kjer so končno sprejeli zakon s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma ter ustanovili urad v okviru njihove centralne banke, informacije s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma predstavnikov različnih mednarodnih organizacij (FATF, Mednarodni monetarni sklad, Svetovna banka, Evropska unija itd.).

Novembra leta 2009 je bil na Cipru organiziran seminar o tipologijah pranja denarja in financiranja terorizma, ki sta se ga udeležila tudi predstavnika Urada. Delavnica je potekala v dveh delovnih skupinah, ki sta obravnavali uporabo internetnega igralništva za pranje denarja in financiranje terorizma ter pranje denarja in financiranje terorizma preko pokojninskih skladov in zavarovalnic. V obeh delovnih skupinah so bili predstavljeni mednarodni akti, ki urejajo obe področji, zakonodaja posameznih držav udeleženk, praktični primeri in dobre prakse.

#### 30. plenarno zasedanje MONEYVAL (21.9. – 24.9.2009)

Predstavniki Urada, Ministrstva za pravosodje in Banke Slovenije so se udeležili tega zasedanja, na katerem so bila obravnavana in sprejeta poročila o 3. krogu ocenjevanja MONEYVAL za Armenijo, prvo poročilo o napredku za Rusijo, Romunijo, Makedonijo in Izrael, drugi poročili o napredku za Albanijo in Slovaško ter tretje poročilo v okviru posebnega postopka (»Compliance Enhancing Procedures«) za San Marino.

V okviru četrte stopnje postopka »Compliance Enhancing Procedures« je bilo za Azerbajdžan sprejeto novo sporočilo za javnost, v katerem odbor pozdravlja napredek, vendar ugotavlja, da nov sistem za boj proti pranju denarja in financiranju terorizma še ne deluje. Odbor pričakuje, da bo sistem dokončno vzpostavljen do decembra leta 2009, ko bo Azerbajdžan ponovno moral poročati plenumu.

Plenum je obravnaval in sprejel prenovljena postopkovna pravila odbora MONEYVAL, ki prinašajo največ sprememb na področju rednega poročanja o doseženem napredku v posameznih državah ter dal zeleno luč za začetek nove študije o tipologijah »Criminal money flows on the internet: methods, trends and multi-stakeholder counteraction«.

#### 31. plenarno zasedanje MONEYVAL (7.12. – 12.12.2009)

Na zasedanju, ki sta se ga poleg predstavnikov Urada udeležila tudi predstavnik Banke Slovenije in Ministrstva za notranje zadeve, so bila obravnavana in sprejeta poročila o 3. krogu ocenjevanja MONEYVAL za Srbijo ter Bosno in Hercegovino, prvi poročili o napredku za Azerbajdžan in Estonijo ter drugo poročilo za Latvijo.

Na zasedanju so predstavile svoje aktivnosti s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma tudi različne mednarodne organizacije (FATF, Mednarodni monetarni sklad, Evropska komisija itd.), poleg tega pa so bile izvedene volitve biroja odbora MONEYVAL in sicer za predsednika, podpredsednika ter tri njegove člane.

V zvezi z Azerbajdžanom je odbor MONEYVAL zaradi njegovega vidnega napredka s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma, objavil javno izjavo (ki bo nadomestila izjavo iz decembra lanskega leta o uvedbi posebnega postopka zoper to državo zaradi neizpolnjevanja mednarodnih standardov s področja preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma), poleg tega pa je odbor uvedbo novih posebnih postopkov zoper to državo prestavil do njihovega prihodnjega poročila o napredku.

#### 5.2.1.2 *Konferenca pogodbenic Konvencije o pranju, odkrivanju, zasegu in odvzemu premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem in o financiranju terorizma (SE 198)*

V Strasbourgu je od 22. 4. 2009 do 23. 4. 2009 potekalo prvo zasedanje konference pogodbenic Konvencije SE 198, ki se ga je poleg predstavnika Ministrstva za pravosodje udeležil tudi predstavnik urada. Slovenija je konvencijo podpisala marca 2007 in jo ratificirala 26.4.2010, veljati pa bo začela 1. 8. 2010. V 48. členu Konvencije SE 198 je predpisan nadzorni mehanizem njenega izvajanja, ki ga opravlja t.i. konferenca pogodbenic, ki jo mora Generalni sekretar Sveta Evrope sklicati najpozneje eno leto po veljavnosti konvencije. Na prvi konferenci so države pogodbenice pripravile predlog poslovnika in postopka nadzora, le-ta pa se bo nanašal le na tista področja, ki niso zajeta v drugih ustreznih mednarodnih standardih, ki jih ocenjujeta FATF in MONEYVAL. Sprejet je bil sklep, da se bo ustanovila delovna skupina, ki bo v naslednjih šestih mesecih izdelala vprašalnik za samoocenjevanje, ki bo sprejet takrat, ko bo Evropska skupnost ratificirala konvencijo. Naslednja konferenca pogodbenic bo v začetku leta 2010.

#### **5.2.2 *Evropska unija***

V letu 2009 je bilo v Bruslju sklicanih pet sestankov odbora za preprečevanje pranja denarja in financiranje terorizma (štirih se je udeležil tudi predstavnik urada) njihova vsebina pa je podrobneje prikazana v nadaljevanju:

*19. sestanek Odbora* je potekal 18.2.2009, namenjen pa je bil predvsem pripravi za februarско zasedanje Financial Action Task Force (FATF) v Parizu, na katerem sodeluje tudi Evropska komisija, ki zastopa tiste države članice EU, ki niso članice FATF (med njimi je tudi Slovenija). Največ časa je bilo namenjeno predlogu za spremembo metodologije, ki se uporablja pri presoji, kako določena država izvaja Posebno priporočilo FATF št. IX, ki se nanaša na t.i. »Cash Courierje«. EU je to priporočilo v svoj pravni red prenesla z Uredbo (ES) št. 1889/2005, zato Evropska komisija oz. večina držav članic želi, da se EU ali druge podobne nadnacionalne tvorbe v tem primeru obravnavajo kot ena »jurisdikcija«. Zaradi tega bo FATF metodologija ustrezno spremenjena. Kar zadeva Direktivo 2005/60/ES o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja in financiranje terorizma, v zvezi s katero je rok za implementacijo potekel 15. 12. 2007 je v svoje nacionalne zakonodaje še vedno niso prenesle Belgija, Irska, Španija in Švedska.

*20. sestanek Odbora* je potekal 29.4.2009, na katerem so se obravnavale pobuda za vzpostavitev tako imenovane črne liste nekooperativnih držav, ki s svojimi finančnimi sistemi odstopajo od predvidenih mednarodnih standardov (npr. z vidika obdavčitev, izvajanja ukrepov PPD/FT itd.), pri čemer se je razpravljalo predvsem o kriterijih, na podlagi katerih bi države na to listo uvrščali.

Poleg tega so bili na sestanku obravnavani tudi problematika davčnih utaj in goljufij kot predhodnih kaznivih dejanj za pranje denarja, ukrepi, ki so jih države članice uvedle proti jurisdikcijam, v zvezi s katerimi sta FATF in MONEYVAL ugotovila, da slabo (oz. sploh ne) izvajajo mednarodnih standardov preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma ter Direktiva 2005/60/ES, ki je v svoje nacionalne zakonodaje še vedno nista prenesli Irska in Španija (čeprav je bil rok za implementacijo 15. 12. 2007), medtem ko je bila v Franciji in Poljski implementacija nepopolna.

21. *sestanek Odbora* je potekal 16. 6. 2009, služil pa je predvsem kot priprava na plenarno zasedanje FATF konec junija 2009, Nizozemska pa je kot bodoča predsedujoča FATF država predstavila svoje načrte in cilje. Njeno delovanje bo usmerjeno predvsem na obvladovanje vplivov svetovne finančne in gospodarske krize na sisteme PPD/FT, spodbujanje mednarodnega sodelovanja z državami, ki zaradi neučinkovite implementacije mednarodnih standardov predstavljajo tveganje za integriteto globalnega finančnega sistema. Odbor je diskutiral tudi o vzpostavitvi črne liste nekooperativnih držav, problematiki davčnih utaj in goljufij kot predhodnih kaznivih dejanj za pranje denarja, ukrepov, ki so jih države članice uvedle proti jurisdikcijam, za katere sta FATF in MONEYVAL ugotovila, da slabo izvajajo mednarodne standarde za preprečevanje pranja denarja in financiranje terorizma.

23. *sestanek Odbora*, ki je potekal 17. 12. 2009 je bil namenjen obravnavi nove metodologije za ocenjevanje Posebnega FATF priporočila št. IX (Cash courier). Odbor je z večino podprl opcijo, da se za pridobitev t.i. supra-nacionalne ocene, ki bo veljala za EU, oceni vse države članice in ne le manjši vzorec npr. petih držav članic. Način ocenjevanja pa še ni določen. V zvezi s seznamom enakovrednih tretjih držav, ki je bil v okviru Odbora dogovorjen konec leta 2007, so se pojavile pobude za noveliranje »bele liste« zaradi novih poročil oz. informacij, ki so na voljo za države, ki so na seznamu. Kar se tiče implementacije Direktive 2005/60/ES, sta Irska in Španija zagotovili, da sta predloga zakonov že v parlamentarnih postopkih, belgijsko zakonodajno telo je predlog zakona obravnavalo v decembru 2009, tako da naj bi ustrezne določbe pričele veljati v januarju 2010, Francija pa mora za popoln prenos direktive v svojo nacionalno zakonodajo pripraviti še 5 uredb.

---

### 5.3 SODELOVANJE PRI IZOBRAŽEVANJU IN STROKOVNEM USPOSABLJANJU

---

6. točka prvega odstavka 43. člena ZPPDFT in Pravilnik o izvajanju notranje kontrole, pooblaščenca, hrambi in varstvu podatkov ter upravljanju evidenc pri organizacijah, odvetnikih, odvetniških družbah in notarjih (Ur. l. RS, št. 10/08) določata, da morajo organizacije iz 4. člena ZPPDFT poskrbeti za strokovno usposabljanje vseh delavcev, ki opravljajo naloge po tem zakonu. 70. člen ZPPDFT nadalje določal, da pri strokovnem usposabljanju zavezancev sodeluje tudi Urad.

Na tej podlagi in v okviru mednarodnega sodelovanja smo predstavniki Urada v letu 2009 izvedli skupno 50 ur in 30 min predavanj na različnih seminarjih doma in v tujini. Od tega je bilo 50 ur predavanj izvedenih doma, 30 min predavanj pa v tujini.

---

## 5.4 NADZOR NAD IZVAJANJEM DOLOČIL ZPPDFT PRI ORGANIZACIJAH IN DRUGIH ZAVEZANCIH

---

### 5.4.1 *Postopek o prekrških*

Urad je prekrškovni organ, saj izvaja nadzorstvo nad izvrševanjem ZPPDFT, vključno z nadzorom nad izvajanjem podzakonskih predpisov, sprejetimi na njegovi podlagi. Z novim Zakonom o prekrških (Ur. l. RS, št. 70/2006 s spremembami; v nadaljevanju ZP-1) se je Urad iz predlagatelja postopka o prekršku preobrazil v postopkovni organ, ki ima v hitrem postopku velika pooblastila odločanja o prekršku in sankciji. Urad tako ne le odkriva prekrške, pač pa praviloma zanje izreka tudi sankcije.

Na Uradu vodi postopek o prekršku in odloča v hitrem postopku pooblaščen uradna oseba, ki po uradni dolžnosti izda odločbo v obliki opozorila, opomina ali odločbe in izreče globo. Na podlagi prvega odstavka 55. člena ZP-1 Urad kot prekrškovni organ po uradni dolžnosti, brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Za delo Urada za izvajanje nalog s področja prekrškov so zagotovljeni ustrezni pogoji. Zagotovljeni so ustrezni prostori in ustrezna informacijsko – komunikacijska oprema.

### 5.4.2 *Urad kot prekrškovni organ*

#### 5.4.2.1 *Splošna ocena stanja*

ZPPDFT ima podrobno opredeljene kršitve zakona, pri čemer je tudi krog oseb, katerih ravnanja so sankcionirana, bolj natančno določen oziroma definiran (opredeljene so kršitve registriranih overiteljev kvalificiranih digitalnih potrdil, kršitve tretjih oseb, kršitve oseb, ki opravljajo dejavnost prodaje blaga).

Kršitve ZPPDFT so strukturirane glede na težo prekrška na:

- najtežje (zagrožena globa za pravno osebo je od 12.000 do 120.000 EUR, za odgovorno osebo je od 800 do 4.000 EUR, za samostojnega podjetnika posameznika oziroma posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost pa je od 4.000 do 40.000 EUR),
- težje (zagrožena globa za pravno osebo je od 6.000 do 60.000 EUR, za odgovorno osebo je od 400 do 2.000 EUR, za samostojnega podjetnika posameznika oziroma posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost pa je od 2.000 do 20.000 EUR),
- in lažje kršitve (zagrožena globa za pravno osebo je od 3.000 do 30.000 EUR, za odgovorno osebo je od 200 do 1.000 EUR, za samostojnega podjetnika posameznika oziroma posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost pa je od 1.000 do 10.000 EUR).

V skladu z ZPPDFT Urad ni več edini nadzornik nad izvajanjem določil zakona pri zavezancih, ampak so sedaj uvedeni tudi t.i. primarni nadzorniki (UNPIS, ATVP, AZN. BS, CURS, itd.), ki v skladu s svojimi pooblastili nadzirajo poslovanje in posledično tudi ustrezno izvajanje določil ZPPDFT pri posameznem segmentu zavezancev. Nadzorniki so dolžni o vseh ugotovljenih kršitvah zakonodaje s področja pranja denarja in financiranja terorizma ukreniti vse kar je potrebno, da se kršitev odpravi, pri čemer lahko izvedejo tudi prekrškovni postopek, in o vseh svojih ukrepih obvestijo Urad. Urad je vse postopke o prekrških v letu 2009 začel po uradni dolžnosti, saj jih je zaznal sam.

#### 5.4.2.2 Statistični podatki za obdobje od 01.01.2009 do 31.12.2009

Število vseh zadev, ki jih je Urad kot prekrškovni organ obravnaval v letu 2009, je bilo 13, pri čemer so vštete tudi zadeve, ki so bile prenesene iz preteklih let. Zaključenih je bilo 8 zadev. V 5 zadevah je bilo izdano ustno opozorilo, saj je šlo za prekrške neznatnega pomena in je bil tak ukrep zadosten, v 1 primeru je šlo zaradi zastaranja za izdajo sklepa o ustavitvi postopka, v dveh primerih pa je bilo po uvedbi postopka ugotovljeno, da ne gre za prekršek in je bil postopek ustavljen.

---

### 5.5 INFORMACIJE JAVNEGA ZNAČAJA

---

Skladno s 4. členom Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/2006-UPB2); v nadaljevanju: ZDIJZ) je informacija javnega značaja vsaka informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.

Na podlagi 5. člena ZDIJS so informacije javnega značaja prosto dostopne pravnim in fizičnim osebam, pri čemer ima vsak prosilec na svojo zahtevo pravico pridobiti od organa informacijo javnega značaja tako, da jo pridobi na vpogled, ali pa pridobi njen prepis, fotokopijo, ali njen elektronski zapis. Organ lahko v skladu z določbo 26. člena ZDIJZ v celoti ali delno zavrne zahtevo prosilca samo, če ugotovi, da zahtevani podatek oziroma dokument pomeni izjemo iz 6. člena ZDIJZ, razen če je javni interes do razkritja informacije močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije.

V skladu s 37. členom ZDIJZ in 28. členom Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Ur. l. RS, št. 76/2005) je Urad do konca meseca januarja tekočega leta dolžan pripraviti letno poročilo o izvajanju ZDIJZ za preteklo leto.

V letu 2009 je Urad prejel 12 zaprosil za posredovanje informacij javnega značaja, na katera je, v skladu z zakonom, tudi odgovoril.

---

## 6 MEDNARODNO SODELOVANJE

---

Pravna podlaga za mednarodno delovanje Urada je določena s 65., 66. in 67. členom Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranju terorizma, ki pooblaščajo Urad, da izmenjuje podatke s tujimi organi, pristojnimi za preprečevanje pranja denarja in financiranje terorizma. Poglavje omenjenega zakona, ki se nanaša na mednarodno sodelovanje tudi določa pogoje, pod katerimi lahko Urad začasno ustavi transakcijo na pobudo tujega organa oz. mu omogoča, da v okviru svojih nalog preprečevanja pranja denarja in financiranja terorizma pošlje pisno pobudo tujemu organu za zaustavitev transakcije v primeru utemeljenega suma pranja denarja ali financiranja terorizma.

Urad je dobil določene pristojnosti tudi na podlagi Konvencije Sveta Evrope št. 198<sup>2</sup> o pranju, odkrivanju, zasegu in odvzemu premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem in o financiranju terorizma, ki jo je Odbor ministrov Sveta Evrope sprejel 16. maja 2005. Na podlagi pobude Urada za podpis, jo je Slovenija podpisala 28. marca 2007. V letu 2009 je bil na Vlado in Državni zbor predložen predlog zakona o ratifikaciji konvencije, ki je bil sprejet v letu 2010 (v času pisanja tega poročila). Tako kot v Konvenciji 141 je tudi v Konvenciji 198 Urad predviden kot centralni organ, preko katerega bodo potekala vsa zaprosila in zahtevki, ki se nanašajo pranje denarja, odkrivanje, zaseg in odvzem premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem pranja denarja in financiranjem terorizma. V tej konvenciji, ki vključuje tudi financiranje terorizma v skladu z mednarodnimi standardi na tem področju, je v 3. členu urejen odvzem premoženjske koristi, v zvezi s katerim je v četrtem odstavku<sup>3</sup> tega člena predviden tudi institut obrnjenega dokaznega bremena, ki se lahko uporabljata v zvezi s hudimi kaznivimi dejanji, vendar lahko države glede tega instituta izrazijo pridržek na podlagi pododstavka a) 4. odstavka 53. člena konvencije. Republika Slovenija je Konvencijo št. 198 podpisala s pridržkom uporabe četrtega odstavka 3. člena konvencije in sicer da omenjenega odstavka ne bo uporabljala. Njena sedanja ureditev kazenskega prava namreč instituta obrnjenega dokaznega bremena ne pozna in tudi ne dopušča, zato bo pri njeni ratifikaciji glede tega instituta izražen pridržek.

Mednarodne aktivnosti Urada je v letu 2009 zaznamovalo tudi predsedovanje Odboru ministrov Sveta Evrope (od maja do novembra 2009).

V nadaljevanju prikazujemo aktivnosti Urada na področju mednarodnega sodelovanja in sicer ločeno za področje multilaterale in bilaterale.

---

## 6.1 MULTILATERALNO SODELOVANJE

---

V tem delu predstavljamo aktivnosti Urada, ki so se leta 2009 nanašale predvsem na sodelovanje v mednarodni skupini EGMONT, medtem ko so aktivnosti Urada v okviru Sveta Evrope podrobneje opisane v poglavju »Preventiva in nadzor«.

### **6.1.1 Aktivnosti v okviru mednarodne skupine EGMONT<sup>4</sup>**

V letu 2009 se je predstavnik Urada udeležil plenarnega zasedanja skupine EGMONT v Dohi (Katar), ki je potekal od 25. – 28.5.2009.

---

<sup>2</sup> Konvencija št. 198, je nadomestila Konvencijo št. 141 Sveta Evrope o pranju, odkrivanju, zasegu in zaplembi premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, ki je bila sprejeta leta 1990, veljati pa je začela septembra 1993. Zakon o ratifikaciji Konvencije 198 je bil sprejet 4. marca 2010, Slovenija je Konvencijo 198 ratificirala 26.4.2010, veljati pa bo začela 1.8.2010.

<sup>3</sup> “Vsaka pogodbenica sprejme take zakonodajne ali druge morebitne ukrepe, s katerimi zagotovi, da pri težjem kaznivem dejanju ali dejanjih, ki jih opredeljuje nacionalna zakonodaja, storilec kaznivega dejanja izkaže izvor domnevne premoženjske koristi ali drugega premoženja, ki se lahko odvzame, če je taka zahteva skladna z načeli njene nacionalne zakonodaje”.

<sup>4</sup> Skupina EGMONT je bila ustanovljena 8. 6. 1995 v Bruslju z namenom izboljšanja mednarodnega sodelovanja med sorodnimi uradi na področju boja proti pranju denarja, naš Urad pa je bil eden izmed njenih ustanovnih članov. Konec leta 2009 je skupina EGMONT združevala 116 uradov iz celega sveta. Cilj skupine je vzpostavljanje in razvijanje sodelovanja med članicami, izmenjava informacij, izobraževanje in razvoj novih uradov po svetu. Pod njenim okriljem delujejo štiri delovne podskupine in sicer za pravne zadeve, za izobraževanje (s podskupino za informacijsko tehnologijo), za pomoč tistim državam, ki ustanovljajo sorodne urade, in podskupina za operativne zadeve.

Na plenarnem zasedanju skupine EGMONT v Dohi je bil prvi dan namenjen zasedanju vseh petih delovnih skupin (pravne, informacijske, izobraževalne, operativne in skupine za sprejem novih članic). Predstavniki urada se je udeležil zasedanja operativne delovne skupine, na katerem so se pogovarjali o doseženem napredku v zvezi s tekočimi projekti na področju sodelovanja med uradi za preprečevanje pranja denarja s celega sveta ter drugimi operativnimi projekti. Na tem srečanju je bilo sprejetih v EGMONT osem novih članic, tako da ima zdaj skupina že 116 članic z vsega sveta.

---

## 6.2 BILATERALNO SODELOVANJE

---

Za bilateralno sodelovanje v letu 2009 so bili značilni številni stiki med Uradom ter sorodnimi uradi iz drugih držav z namenom izmenjave podatkov v konkretnih zadevah in sklenitve dogovorov o sodelovanju, kot sledi v nadaljevanju.

### **6.2.1 Mednarodno sodelovanje na podlagi določil ZPPDFT**

Leta 2009 je Urad na podlagi 65. člena ZPPDFT poslal 143 zaprosil v 83 zadevah v 35 držav ter na osnovi 66. člena ZPPDFT prejel 124 zaprosil v 103 zadevah iz 34 držav.

V primerjavi z letom 2008, ko je Urad poslal 163 zaprosil sorodnim uradom iz 36 držav v skupno 54 zadevah ter prejel 80 zaprosil iz 30 držav v skupno 71 zadevah, lahko ugotovimo, da se je število poslanih zaprosil zmanjšalo za 14%, medtem ko se je število prejetih zaprosil povečalo za 28,7%. V letu 2009 smo največ podatkov izmenjali s pristojnimi uradi iz Hrvaške, Italije, Srbije, Velike Britanije, Rusije, Nemčije in Avstrije.

---

## 7 DELO NA PODROČJU LOGISTIKE IN INFORMATIKE

---

### 7.1 FINANČNO MATERIALNO POSLOVANJE

---

Proračunska sredstva, dodeljena Uradu, so za leto 2009 znašala 691.074 EUR. Od tega zneska je bilo za plače, druge osebne dohodke in prispevke delodajalca za socialno varnost namenjeno 583.045 EUR (ali 84,36 %), za izdatke za blago in storitve 100.829 EUR (ali 14,59 %), za investicije in investicijsko vzdrževanje 3.200 EUR (ali 0,46 %) ter za plačilo članarine mednarodne delovne skupine EGMONT 4.000 EUR (ali 0,57%).

Na predlog Urada se je struktura planiranih sredstev znotraj posameznih postavk do konca leta 2009 nekoliko spremenila, saj so bile med letom opravljene manjše prerazporeditve sredstev. Od celotnega zneska odobrenih sredstev v višini 691.074 EUR je Urad v letu 2009 porabil 661.250 EUR oziroma 95,68 % vseh dodeljenih sredstev.

**Andrej Plaustejner**  
direktor