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Smernica št. 3

**SMERNICE ZA CERTIFIKACIJSKO REVIZIJO OBRAČUNOV EKJS/EKSRP – PRORAČUNSKO LETO 2023**

Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi

**Namen**

V tej smernici so obravnavane zahteve iz členov 9 in 51 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, členov 5 do 7 in 29 do 33 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014, členov 12, 53 in 54 Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta ter členov 5 do 7 in 32 do 36 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128.

Ima dva glavna namena:

1. Pomagati certifikacijskim organom pri pripravi poročila o revizijskem delu, opravljenem za izdajo mnenja o (i) pravilnem in poštenem prikazu letnih obračunov plačilne agencije, (ii) pravilnem delovanju sistemov upravljanja in sistema notranjih kontrol plačilne agencije, (iii) pravilnosti poročanja o smotrnosti ter (iv) zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo (za odhodke, ki ne spadajo v strateški načrt SKP). Ta smernica služi kot predloga, ki jo je treba upoštevati pri poročilih o certifikaciji.
2. Zagotoviti praktične smernice za izpolnitev zahtev iz člena 12(1) Uredbe (EU) 2021/2116 in člena 5(3) Uredbe (EU) 2022/128 glede mnenja o letnih obračunih, ki jih predloži certifikacijski organ, in izjave o upravljanju, ki jo predložita direktor vsake plačilne agencije in po potrebi usklajevalni organ v skladu s členom 90 Uredbe (EU) 2021/2116.

Smernica se bo redno pregledovala.

**Opomba:** Ta smernica temelji na Uredbi (EU) 2021/2116 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013.

Vendar mora certifikacijski organ upoštevati, da vsi odhodki v okviru certificiranja ne spadajo v „novi“ pravni okvir. Za več podrobnosti glej člen 104 Uredbe (EU) 2021/2116:

1. „Uredba (EU) št. 1306/2013 se razveljavi. Vendar:

(a) se člen 4(1), točka (b), člen 5, člen 7(3), členi 9, 17, 21 in 34, člen 35(4), členi 36, 37, 38, 40 do 43, 51, 52, 54, 56, 59, 63, 64, 67, 68, 70 do 75, 77, 91 do 97, 99 in 100, člen 102(2) ter člena 110 in 111 Uredbe (EU) št. 1306/2013 še naprej uporabljajo:

1. v zvezi z nastalimi odhodki in plačili za sheme podpore na podlagi Uredbe (EU) št. 1307/2013 za koledarsko leto 2022 in prej;
2. za ukrepe, ki se izvajajo na podlagi uredb (EU) št. 228/2013, (EU) št. 229/2013, (EU) št. 1308/2013 in (EU) št. 1144/2014, do 31. decembra 2022;
3. za sheme pomoči iz člena 5(6), prvi pododstavek, točka (c), in člena 5(7) Uredbe (EU) 2021/2117 Evropskega parlamenta in Sveta(1) v zvezi z nastalimi odhodki in plačili za dejavnosti, izvedene v skladu z Uredbo (EU) št. 1308/2013, po 31. decembru 2022 in do konca teh shem pomoči, ter
4. kar zadeva EKSRP v zvezi z izdatki, ki so jih imeli upravičenci, in plačili, ki jih je plačilna agencija plačala v okviru izvajanja programov razvoja podeželja v skladu z Uredbo (EU) št. 1305/2013;

(b) se člen 69 Uredbe (EU) št. 1306/2013 še naprej uporablja za nastale odhodke in izvedena plačila za sheme podpore v skladu z Uredbo (EU) št. 1307/2013, in v okviru izvajanja programov za razvoj podeželja, ki jih je Komisija odobrila na podlagi Uredbe (EU) št. 1305/2013, ter druge ukrepe SKP, kot so določeni v naslovu II, poglavje I, Uredbe (EU) št. 1306/2013 in se izvedejo pred 1. januarjem 2023;

(c) se člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 še naprej uporablja v zvezi s prejemki, prijavljenimi v okviru izvajanja programov za razvoj podeželja, ki jih odobri Komisija na podlagi Uredbe (EU) št. 1305/2013, Uredbe (ES) št. 1698/2005 in Uredbe Komisije (ES) št. 27/2004(2);

(d) se Uredba (EU) št. 1306/2013 še naprej uporablja v zvezi z odhodki glede pravnih obveznosti iz člena 155(2) Uredbe (EU) 2021/2115. Ne glede na navedeno se člen 31 te uredbe uporablja za odhodke, o katerih je bila Komisija uradno obveščena v skladu s členom 155(2) Uredbe (EU) 2021/2115, in se v ta namen šteje za vrsto intervencije.“

Te določbe so bile upoštevane pri oblikovanju predlagane revizijske metodologije v skladu s Smernico št. 2 za proračunsko leto 2023. Pri zahtevah glede poročanja iz te smernice se upoštevajo skupni elementi poročanja o zagotovilih za odhodke v okviru večletnega finančnega okvira za obdobji 2014–2022 in 2022–2027.

**Sestava**

Smernica je razdeljena na štiri oddelke. V prvih dveh so obravnavane zahteve glede poročanja za EKJS (A) oziroma EKSRP (B). V tretjem oddelku (C) je obravnavano mnenje, ki mora v skladu s členom 12(1) Uredbe (EU) 2021/2116 zajemati letne obračune, sistem notranjih kontrol, zakonitost in pravilnost odhodkov ter izjavo o upravljanju. Četrti oddelek (D) vsebuje seznam prilog, ki jih je treba predložiti, in opis njihove zahtevane sestave.

Poudarek je na naslednjih točkah:

* Certifikacijski organi ne smejo poročati o obeh skladih v istih poglavjih (poglavja ne smejo biti razdeljena na dva dela, tj. en za EKJS, drugi pa za EKSRP). Če pa ocena v celoti ali delno velja za oba sklada (organizacijska struktura plačilne agencije je lahko npr. enaka za EKJS in EKSRP), se mora ustrezno poglavje o EKSRP sklicevati na opis in oceno iz ustreznega poglavja o EKJS.
* Standardne informacije, ki jih je treba vključiti v poročilo o certifikaciji, so navedene v navadnem tisku. Posebne zahteve in navodila certifikacijskim organom so navedeni v oglatih oklepajih („[ ]“) in *poševnem tisku*. Certifikacijski organi morajo predložiti podroben opis in oceno sistemov plačilne agencije v skladu z navodili v tej smernici.
* Če je plačilna agencija v svoji letni izjavi izvedla popravek zaradi finančnih napak, ki jih je odkril certifikacijski organ (npr. prostovoljno povračilo najverjetnejše napake ali katero koli drugo količino opredeljeno finančno tveganje, ki ga je izračunal certifikacijski organ), je treba to prilagoditev jasno navesti v poročilu o certifikaciji. Poleg tega mora certifikacijski organ potrditi, ali prilagoditev v celoti krije finančno tveganje, ki ga je opredelil.
* Kar zadeva mnenje, je boljše, da se za vsak sklad izda posebno mnenje, vendar se lahko certifikacijski organ odloči izdati eno mnenje, ki zajema oba sklada. V slednjem primeru je treba sklepe predstaviti tako, da sta mnenji jasno ločeni in da se predloži posebno mnenje o izjavi o upravljanju v skladu s členom 9(1) Uredbe (EU) št. 1306/2013.
* Člen 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 določa, da mora biti delo, ki ga opravi certifikacijski organ, v skladu s členoma 6 (Revizijska načela) in 7 (Revizijske metode) iste uredbe.
* Če je plačilna agencija pripravila akcijske načrte, da bi obravnavala resne slabosti v svojem sistemu notranjih kontrol, ugotovljene pri revizijah EU ali Evropskega računskega sodišča in navedene v letnem poročilu o dejavnostih, priloženem izjavi GD AGRI o zanesljivosti, se od certifikacijskega organa pričakuje, da poroča o stanju izvajanja teh akcijskih načrtov, vzpostavljenih mehanizmih spremljanja in napredku pri še neizvedenih ukrepih.
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# ODDELEK 1 – EKJS

## Povzetek

### **Uvod**

Potem ko nas je [ime državnega organa, kakor je ustrezno] dne [datum imenovanja] [po potrebi:] za [trajanje v letih / proračunska leta] imenoval za revizorje, smo opravili revizijo [ime plačilne agencije] v skladu s členom 12(2) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta glede njene vloge plačilne agencije. Ta revizija se je nanašala na upravljanje Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (v nadaljnjem besedilu: EKJS) s strani plačilne agencije v proračunskem letu, ki se je končalo 15. oktobra 20YY. Revizija je potekala v skladu z mednarodno sprejetimi revizijskimi standardi in pri njej so bile upoštevane zadeve iz člena 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128.

Poleg tega moramo pripraviti mnenje o tem, ali letni obračuni za leto EKJS, ki se je končalo 15. oktobra 20YY, pravilno in pošteno prikazujejo zneske, ki se obračunajo v breme sklada, ali so sistemi upravljanja, vključno s postopki notranjih kontrol plačilne agencije, delovali zadovoljivo, ali je letno poročilo o smotrnosti pravilno ter ali so odhodki, ki niso zajeti v strateškem načrtu SKP in so prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno kot del C tega poročila. Navesti moramo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Naše delo je bilo opravljeno v skladu z zahtevami iz člena 12 Uredbe (EU) 2021/2116 in členov 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128. Oblika tega poročila je v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preverjanje skladnosti plačilne agencije z akreditacijskimi merili, obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol ter postopkov za zagotovitev skladnosti s pravili EU, zakonitosti in pravilnosti odhodkov, ki ne spadajo v strateški načrt SKP in za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter postopkov za zaščito finančnih interesov EU. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so povzeti v tem poglavju in podrobneje opisani v ustreznih poglavjih.

To poročilo je predvsem rezultat dela, ki smo ga opravili od našega imenovanja za certifikacijski organ za plačilno agencijo za proračunsko leto, ki se je končalo 15. oktobra 20YY. [Po potrebi] Navezuje se tudi na delo, ki ga je opravil ……. [zunanji revizijski organ] ali notranja revizijska enota plačilne agencije [glej oddelek ...]. Poleg tega smo upoštevali tudi revizijske dokaze, ki smo jih prejeli od drugih notranjih in zunanjih subjektov, pri čemer so podrobnosti o tem opisane v Prilogi 2 k temu poročilu. Priloga 1 k temu poročilu vsebuje glosar uporabljenih okrajšav.

### **Sklepi na ravni sklada glede na cilj**

Naše revizijsko delo in poročanje sta bila oblikovana v skladu z naslednjimi revizijskimi cilji:

* revizijskim ciljem št. 1 – Revizija letnih obračunov („obračuni“),
* revizijskim ciljem št. 2 – Ocena sistemov upravljanja držav članic,
* revizijskim ciljem št. 3 – Ocena poročanja o smotrnosti v zvezi s kazalniki učinkov in rezultatov,
* revizijskim ciljem št. 4 – Zakonitost in pravilnost odhodkov, ki niso zajeti v strateškem načrtu SKP.

Splošno pravilno delovanje sistema upravljanja je zajeto v vseh revizijskih ciljih.

Člen 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 določa vprašanja, na katera mora certifikacijski organ odgovoriti. Ta vprašanja in naši sklepi so navedeni v nadaljevanju.

| **Zahteva v skladu s členom 5 Uredbe (EU) 2022/128** | **Revizijski cilj** | **Sklep** |
| --- | --- | --- |
| Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila. | revizijski cilji št. 1–4 | Za naše skupno mnenje glede te točke glej revizijsko mnenje (glej tudi oceno sistema upravljanja).  Plačilna agencija na splošno izpolnjuje akreditacijska merila *[po potrebi:]* razen ... *[Povzemite glavna akreditacijska vprašanja.]*  Ključna priporočila so povzeta v pododdelku 1.11 spodaj ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih oddelkih tega poročila. |
| Letni obračuni iz člena 33 Uredbe (EU) 2022/128 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije. | revizijski cilj št. 1 | Za podrobnosti o našem mnenju glede te točke glej revizijsko mnenje. |
| Izkazi odhodkov in javnih intervencijskih postopkov *[črtajte sklicevanje na intervencijske postopke, če ni relevantno]* so verodostojni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKJS. | revizijski cilj št. 1 | Za podrobnosti o našem mnenju glede te točke glej revizijsko mnenje. |
| Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah *[črtajte sklicevanje na intervencijske zaloge, če ni relevantno]* in zbranih zneskih ustrezno zaščiteni. | revizijski cilj št. 1 | Finančni interesi …  Za predplačila in jamstva …  Poročanje in postopki usklajevanja za intervencije so …  Izterjava neplačanih zneskov je ...  Popolnost Priloge II/III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v oddelku 5 poročila. |
| Postopki plačilne agencije ustrezno zagotavljajo, da so bili odhodki, obračunani v breme skladov, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer v zvezi z vrstami intervencij iz Uredbe (EU) 2021/2115 zagotavljajo, da odhodki ustrezajo sporočenemu učinku, da so bili izvršeni v skladu s sistemi upravljanja, ki se uporabljajo, ter da so bila morebitna priporočila za izboljšavo upoštevana. | revizijski cilj št. 2 | Za podrobnosti o našem mnenju glede te točke glej revizijsko mnenje. |
| Poročanje o smotrnosti glede kazalnikov učinkov za namen letne potrditve smotrnosti iz člena 54 Uredbe (EU) 2021/2116 in poročanje o smotrnosti glede kazalnikov rezultatov za večletno spremljanje smotrnosti iz člena 134 Uredbe (EU) 2021/2115, ki dokazujeta skladnost s členom 37 Uredbe (EU) 2021/2116, sta pravilna. | revizijski cilj št. 3 | Za podrobnosti o našem mnenju glede te točke glej revizijsko mnenje. |
| Postopki plačilne agencije ustrezno zagotavljajo, da so bili odhodki, obračunani v breme EKJS, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne ter da so bila morebitna priporočila za izboljšavo upoštevana. | revizijski cilj št. 4 | Za podrobnosti o našem mnenju glede te točke glej revizijsko mnenje. |

### **Skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili**

#### *Standard*

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol plačilne agencije, vključno z njeno skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

**(1) Ne deluje.** Jasno je, da se eno ali več akreditacijskih meril ne upošteva ali da obstajajo resne pomanjkljivosti. Pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 9 Uredbe (EU) 2021/2116. Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Sistem notranjih kontrol deluje slabo ali sploh ne deluje. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Ugotovljeni so bili veliki odkloni, ki s sistemom notranjih kontrol plačilne agencije niso bili odkriti. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Točke = [1; 1,5]

Plačilna agencija ne more opravljati svojih nalog ter treba je pripraviti in spremljati formalni akcijski načrt.

**(2) Deluje delno.** Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Uredbe (EU) 2022/128. Kontrole delno obravnavajo vsa tveganja in morda ne delujejo vedno v skladu z načrti. Ugotovljeni so bili zmerni odkloni, ki so bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, IN le del teh zmernih odklonov je plačilna agencija ugotovila med izvajanjem kontrol in jih nato sama odpravila. Točke = [1,51; 2,5]

Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je znaten. Priporočila in/ali akcijski načrt so se začeli izvajati ali bi se morali začeti izvajati.

**(3) Deluje.** Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno obravnavajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki zmerno vplivajo na delovanje ključnih zahtev. Ugotovljeni so bili samo manjši odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol ALI če so navedeni zmerni odkloni bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, so bili s kontrolami, ki jih izvaja plačilna agencija, odkriti in obravnavani s samokorekcijskim mehanizmom plačilne agencije. Točke = [2,51; 3,5]

Pripravljena so bila priporočila.

**(4) Deluje dobro.** Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Razhajanja niso bila ugotovljena ALI ugotovljeni so bili samo manjši (formalni) odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol in niso povzročili finančnih napak. Točke = [3,51; 4,0]

Kadar postopek / sestavni del v nekem primeru ni relevanten, je to v matriki označeno kot nerelevantno (ni relevantno). Naša ocena deloma temelji na pregledih, ki so bili opravljeni v preteklih proračunskih letih, v katerih smo potrdili, da ni bilo nobenih večjih sprememb v postopkih / sestavnih delih; v teh primerih je naša ocena navedena v oklepajih „( )“. Če je treba nekatera področja preveriti še z notranjo revizijo, smo službo za notranjo revizijo ocenili na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. Tudi v teh primerih je naša ocena navedena v oklepajih „( )“.

#### *Podrobna ocena*

Spodnja matrika I se nanaša na sheme v okviru EKJS, ki jih zajema integrirani administrativni in kontrolni sistem (IAKS), to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi poglavja II naslova V (členi 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter naslova III, poglavji II in IV, Uredbe (EU) 2021/2115, ter na ukrepe iz poglavja IV Uredbe (EU) št. 228/2013 in poglavja IV Uredbe (EU) št. 229/2013 ter intervencije v vinskem sektorju, kot so določene v naslovu III Uredbe (EU) 2021/2115. Spodnja matrika II se nanaša na sheme v okviru EKJS, ki jih ne zajema IAKS, to so ukrepi za urejanje kmetijskih trgov ali podporo njim iz Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, in na intervencije v nekaterih sektorjih iz naslova III, poglavje III, Uredbe (EU) 2021/2115.

Splošni sklep (skupne točke na ravni IAKS in ne-IAKS) je podan v skladu z oddelki 6.4, 11.7, 16.4 in 18 Smernice št. 2 ter izražen v revizijskem mnenju.

*[Matrike je treba pripraviti na podlagi matrik, ki se uporabljajo za štiri revizijske cilje, z združitvijo matrik, razvitih za posamezni cilj.]* *[Za vsak sklad je treba pripraviti posebno matriko.* *Ker pa se revizijsko delo za revizijski cilj št. 1 izvaja na ravni sklada, bi bilo treba iste točke navesti za IAKS in ne-IAKS.* *Če se posamezni procesi, na primer upravljanje dolgov, izvrševanje plačil ali računovodstvo, za oba sklada izvajajo na enak način, se poleg tega v matrikah uporabijo iste točke za oba sklada.]* *Za revizijski cilj št. 2 so lahko točke za EKJS in EKSRP IAKS ter za EKJS in EKSRP ne-IAKS enake, saj se sistemi za oba sklada preizkušajo v okviru enega sestavnega dela (IAKS ali ne-IAKS). Če v proračunskem letu 2023 v okviru določene populacije ni odhodkov, certifikacijskemu organu ni treba izvesti ocene.* *To je treba upoštevati pri splošnem sklepu, tako da se ponder v okviru revizijskega cilja št. 4 prenese in enakomerno porazdeli med upravne preglede in preglede na kraju samem.* *Vendar je zelo priporočljivo, da lahko certifikacijski organ napreduje pri oceni vzpostavljenih sistemov upravljanja, še preden se plačila zaključijo.* *Zato je priporočljivo, da se v primerih, kadar se dejavnosti izvajajo v letu 2023, ustrezno preizkušanje izvede razmeroma blizu časovnega okvira dejavnosti, zlasti za časovno občutljive osnovne zahteve Unije, in da se o njem poroča že v proračunskem letu 2023.]*

*IAKS*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Matrika** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|
|  | **Sestavni del**  **ocene** | | **Notranje okolje** | | | | | | | | **Kontrolne dejavnosti** | | **Informacije in sporočanje** | | | | **Spremljanje** | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | **Splošni sklep** |
|
| **Postopek** | | ***Organizacija*** | | ***Človeški viri*** | | ***Prenos nalog*** | | ***Ocena tveganja*** | | ***Sporočanje*** | | ***Varnost informacijskih sistemov*** | | ***Stalno spremljanje*** | | ***Notranja revizija*** | |
| **Ponderiranje/točkovanje** | | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 50 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 10 %** | **T** | **S pri 10 %** | **T** | **S pri 5 %** | **P** | **S** | **Ponderirano skupaj** |
| RC1 | Izvrševanje plačil | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 %** | **0** | 0 |
| Računovodstvo | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **15 %** | **0** | 0 |
| Predplačila in varščine | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0 %\*** | **0** | 0 |
| Upravljanje dolgov | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 %** | **0** | 0 |
| RC2 | Ocena sistema upravljanja, vključno z osnovno zahtevo Unije | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **30 ali 0 %\*\*** | **0** | 0 |
| RC3 | Ocena poročanja o smotrnosti | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **15 ali 0 %\*\*** | **0** | 0 |
| RC4 | Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo | Upravni pregledi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 ali 32,5 %\*\*** | **0** | 0 |
| Pregledi na kraju samem |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 ali 32,5 %\*\*** | **0** | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Splošni sklep | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Ocena sistema upravljanja | |  |  |  | **Ne deluje** | | | | | | |

*\* Se ne uporablja za IAKS. Ponder se prenese na postopke za računovodstvo.*

\*\* Upošteva se drugi ponder, če se RC2 in RC3 ne uporabljata za proračunsko leto 2023.

*Legenda:*

*T –* *točke – ustrezati morajo ocenam iz poglavja 4*

*P –* *ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu upravljanja – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2*

*S —* *skupaj = ponder x točke*

*[BODISI:]*

Skupna ocena sistema upravljanja za populacijo IAKS je *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro].*

*[bodisi]*

Na podlagi zgornje matrike glede notranje kontrole bi bilo o sistemu notranjih kontrol za populacijo IAKS mogoče sklepati, da *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro]*. Vendar se ne strinjamo s tem sklepom. Naša ocena, uporabljena za določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov, je *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro]* iz naslednjih razlogov:

*[Pojasnite.]*

*Ne-IAKS*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Matrika** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|
|  | **Sestavni del**  **ocene** | | **Notranje okolje** | | | | | | | | **Kontrolne dejavnosti** | | **Informacije in sporočanje** | | | | **Spremljanje** | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | **Splošni sklep** |
|
| **Postopek** | | ***Organizacija*** | | ***Človeški viri*** | | ***Prenos nalog*** | | ***Ocena tveganja*** | | ***Sporočanje*** | | ***Varnost informacijskih sistemov*** | | ***Stalno spremljanje*** | | ***Notranja revizija*** | |
| **Ponderiranje/točkovanje** | | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 50 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 10 %** | **T** | **S pri 10 %** | **T** | **S pri 5 %** | **P** | **S** | **Ponderirano skupaj** |
| RC1 | Izvrševanje plačil | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 %** | **0** | 0 |
| Računovodstvo | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 ali 15 %** | **0** | 0 |
| Predplačila in varščine | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **5 ali 0 %\*** | **0** | 0 |
| Upravljanje dolgov | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 %** | **0** | 0 |
| RC2 | Ocena sistema upravljanja, vključno z osnovno zahtevo Unije | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **30 ali 0 %\*\*** | **0** | 0 |
| RC3 | Ocena poročanja o smotrnosti | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **15 ali 0 %\*\*** | **0** | 0 |
| RC4 | Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo | Upravni pregledi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 ali 32,5 %\*\*** | **0** | 0 |
| Pregledi na kraju samem |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 ali 32,5 %\*\*** | **0** | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Splošni sklep | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Ocena sistema upravljanja | |  |  |  | **Ne deluje** | | | | | | |

\* Če se predplačila in varščine za določeno populacijo ne uporabljajo, se v okviru postopkov za računovodstvo upošteva 5-odstotni ponder.

\*\* Upošteva se drugi ponder, če se RC2 in RC3 ne uporabljata za proračunsko leto 2023.

*[Opomba: zgornji matriki sta v skladu s Smernico št. 2 o letni certifikacijski reviziji. Tam je naveden matematični izračun skupne ocene na podlagi rezultatov preizkušanja, sporočenih v naslednjih poglavjih o skladnosti z akreditacijskimi merili. Vendar Komisijo zanima strokovna presoja revizorja. Če torej certifikacijski organ meni, da splošni sklep pomeni zavajajočo oceno sistema upravljanja, mora:*

1. *zanemariti izračunani splošni sklep;*
2. *podati strokovno oceno delovanja sistema upravljanja;*
3. *jasno obrazložiti podlago, na kateri je prišel do drugačne ocene. Vsekakor pa mora biti ocena v skladu z oddelkom 5.4 Smernice št. 2, tj. 1 = ne deluje; 2 = deluje delno; 3 = deluje; 4 = deluje dobro.]*
4. *V primeru rezultata 1, dodeljenega posebnim sestavnim delom, bi bilo treba ponovno preučiti skupno oceno[[1]](#footnote-2) sistema upravljanja in jo prilagoditi z uporabo ponderjev za izpostavitev teh slabosti. V nasprotnem primeru se zdi, da bi bil splošni sklep „deluje“ ali „deluje dobro“ pretiran.*

*[BODISI:]*

Skupna ocena sistema upravljanja za populacijo ne-IAKS je *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro].*

*[bodisi]*

Na podlagi zgornje matrike glede notranje kontrole bi bilo o sistemu notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS mogoče sklepati, da *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro]*. Vendar se ne strinjamo s tem sklepom. Naša ocena, uporabljena za določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov, je *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro]* iz naslednjih razlogov ... *[Pojasnite.]*

#### *Skupna ocena sistema upravljanja*

Naša skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS je naslednja:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Populacija/stratumi | Ocena | Ponder |
| EKJS – IAKS |  |  |
| EKJS – ne-IAKS |  |  |
| Stratumi (navedite) |  |  |
| **EKJS skupaj (tehtano povprečje)** |  |  |

#### *Stanje akreditacije*

*[Ta del uporabite le v primeru sprememb, ki zadevajo stanje akreditacije plačilne agencije. Opišite spremembe. V primeru pogojne ali začasne akreditacije predložite informacije o akreditacijskih merilih/postopkih in zadevnih populacijah/ukrepih ter o obdobju veljavnosti pogojne akreditacije]*

## Revizijska strategija certifikacijskega organa

*[Opomba: namen ni ponoviti, kar je napisano v Smernici št. 2 o revizijski strategiji. Certifikacijski organ mora pojasniti dejavnike, ki jih je upošteval pri splošnem pristopu, in rezultate ocene tveganja, izvedene v okviru revizijske strategije. Samo če se je certifikacijski organ odločil odmakniti od standardnega pristopa (opisanega v Smernici št. 2) ali če je spremenil svoj pristop, npr. z uporabo posebnih parametrov vzorčenja, je treba to ustrezno pojasniti.]*

### **Ocena revizijskega tveganja in tveganja pri kontroli na populacijo in/ali shemo/ukrep**

*[Pripravite kratek povzetek rezultatov ocene tveganja za sklad na populacijo/ukrep v skladu z navodili iz oddelka 4.1 Smernice št. 2 v zvezi z modelom revizijskega tveganja (AR = IR x CR x DR). Treba je zagotoviti oceno tveganja pri delovanju (IR) in tveganja pri kontroliranju (CR) s točkami iz smernice št. 2.]*

### **Povzetek revizijske strategije in revizijskega načrta za EKJS**

• Obseg revizije in njeni cilji

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Revizijsko zagotovilo in njegova pomembnost po revizijskih ciljih

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta. *[V nasprotnem primeru je treba pojasniti, na čem temelji.]*

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Sistemi in kontrole po revizijskih ciljih

* Revizijski cilj št. 1:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 2:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 3:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 4:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Ocena tveganja po revizijskih ciljih

*[Pripravite kratek povzetek ocene tveganja pri kontroliranju (ocena tveganja pri delovanju in tveganja pri kontroliranju), vsaj za vsako populacijo v skladu s Smernico št. 2. To mora biti povezano z oceno zagotovila za sistem.]*

* Revizijski cilj št. 1:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 2:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 3:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 4:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Revizijski pristop po revizijskih ciljih

*[Pripravite kratek povzetek, ki naj vključuje pristop vzorčenja za vsako populacijo/stratum, preizkušanje z dvojnim namenom itd.]*

* Revizijski cilj št. 1:

*[Pripravite kratek povzetek z informacijami, ki dokazujejo, da se odhodki iz poslovanja in/ali odhodki, ki ne nastanejo pri poslovanju, za sklada EKJS in EKSRP upravljajo z uporabo skupnega sistema notranjih kontrol in v skladu z istimi načeli. Pojasnite, ali se je certifikacijski organ odločil izvesti preverjanje skladnosti in/ali podatkov za posamezne procese (plačila, računovodstvo, nepravilnosti in gibanja dolgov) na podlagi ene same populacije, ki zajema EKJS in EKSRP. Pojasnite, ali so bili uporabljeni preizkusi informacijskih sistemov, in navedite, za kateri postopek.]*

* Revizijski cilj št. 2:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 3:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 4:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Ponovno preverjanje pregledov na kraju samem

*[Opišite metodo, uporabljeno za ponovno preverjanje pregledov na kraju samem (npr. spremljanje inšpektorja plačilne agencije, ponovno preverjanje, ki ga opravi revizor certifikacijskega organa, prenos preverjanja.]*

*[Opišite ključne elemente ponovnega preverjanja izbranih ukrepov in kako so bili za ponovna preverjanja na kraju samem izbrani elementi podvzorčenja pri plačilih (npr. na podlagi računov, narave prijavljenih stroškov itd.]*

• Narava in obseg odvisnosti certifikacijskega organa od dela notranje revizije ter revizorjev, specialistov in strokovnjakov, ki jih najame tretja oseba, kot tudi potrdil tretje osebe, ki so jih izdali organi, akreditirani za izbrani mednarodni standard itd.[[2]](#footnote-3)

*[Certifikacijski organ se lahko opira na delo drugih revizorjev ali izvedencev.*

*Certifikacijski mora opraviti zadostno delo, da lahko zagotovi, da je to delo ustrezno in kakovostno. Glej mednarodne revizijske standarde MRS 600 „Uporaba dela drugega revizorja“, MRS 610 „Upoštevanje dela notranje revizije“ in MRS 620 „Uporaba dela strokovnjaka“.*

*Opišite delo, ki so ga opravile tretje osebe, in kako je certifikacijski organ zagotovil kakovost navedenega revizijskega dela / kateri mehanizmi spremljanja so bili vzpostavljeni. V primeru spremembe certifikacijskega organa pojasnite, koliko se (novi) certifikacijski organ zanaša na delo predhodnega, npr. na že opravljena ponovna preverjanja, že določene parametre vzorčenja.]*

*Ta del je treba izpolniti, samo če del ponovnega preverjanja izvede druga stranka.*

• Kakršne koli predpostavke in ocene, oblikovane med opravljanjem pregleda

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Načrt revizijskih dejavnosti

*[Pripravite kratek povzetek.]*

*[Druge informacije, če je to potrebno.]*

*[Navedite morebitne druge zadevne informacije o upravljanju plačilne agencije, ki so bile na kakršen koli način upoštevane pri načrtovanju revizijske strategije.]*

### **Viri**

Revizijska skupina certifikacijskega organa glede EKJS, ki je opravila delo, je vključevala N strokovnih delavcev. Viri, namenjeni za projekt, so se med letom spreminjali po potrebi. Kvalifikacije udeleženega osebja so povzete spodaj:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zapriseženi računovodje** | **Drugi** | **SKUPAJ** |
| ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni | ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni | ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni |
| št. | št. | št. |

[*Če je certifikacijski organ ponovno preverjanje oddal v izvajanje zunanjim izvajalcem.*] Za ponovno preverjanje je skupina, ki je opravila delo, vključevala N strokovnih delavcev. Namenjeni viri in kvalifikacije udeleženega osebja so povzeti spodaj:

|  |  |
| --- | --- |
| **Kvalifikacija** | **Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni** |
|  | št. |
| **Skupaj** | **št.** |

## REVIZIJSKI CILJ ŠT. 1 – REVIZIJA LETNIH OBRAČUNOV

## Skladnost z akreditacijskimi merili – pregled sistema notranjih kontrol

V tem oddelku je opisano trenutno stanje akreditacije ter dana podlaga za skupno oceno sistema notranjih kontrol in našo oceno skladnosti plačilne agencije z akreditacijskimi merili po postopku / sestavnem delu notranjih kontrol, kot je navedeno v akreditacijski matriki, uporabljeni za revizijski cilj št. 1. Skladnost z akreditacijskimi merili smo ocenili s stopnjami od „1“ do „4“. Naša skupna ocena je opisana v oddelku 1.1.3.2.

### **Razumevanje subjekta/procesov**

[*V skladu z oddelkom 4.2 Smernice št. 2 opišite izvedene revizijske dejavnosti, pregledane procese in navedite glavne ugotovitve o okolju kontroliranja, posebnih tveganjih in kakršnih koli dogodkih v proračunskem letu.*]

### **Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti**

Potrdili smo svojo oceno akreditacijskih postopkov glede na kontrolne dejavnosti z izvedbo naslednjega preizkušanja skladnosti / preizkusov kontrol, kot je predlagano v Smernici št. 2: *[Navedite število preizkušenih transakcij.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Postopek** | **EKJS ali enotni vzorec za oba sklada, kot je ustrezno** | **Ugotovitve (če obstajajo)** |
| plačilni postopki |  | *poglavje X.X.X* |
| računovodski postopki |  | *poglavje X.X.X* |
| predplačila/varščine |  | *poglavje X.X.X* |
| postopki za dolgove |  | *poglavje X.X.X* |

Seznam vseh primerov je v Prilogi 12a: Seznam pregledanih dokumentov pri preizkušanju skladnosti – revizijski cilj št. 1 (EKJS ali EKJS in EKSRP)

*[Najmanjšo velikost vzorca je treba določiti v skladu z oddelkom 6.3 Smernice št. 2. Kot je opisano v revizijski strategiji, certifikacijski organ na podlagi strokovne presoje določi porazdelitev vzorca za preizkuse skladnosti, kar je opredeljeno kot najmanjša velikost vzorca na ravni populacije, med različne sklade/stratume. Navedite, ali je certifikacijski organ izvedel preizkus informacijskih sistemov in za katere postopke (plačila, računovodstvo, predplačila in varščine ali upravljanje dolgov).]*

### **Ocenjevanje glede na akreditacijsko merilo**

Akreditacijska merila za plačilne agencije so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2021/127. *[Postopke je treba pregledati v skladu s smernicama št. 1 in 2. Na podlagi pregleda okolja kontroliranja in opravljenega preizkušanja skladnosti navedite oceno in ugotovitve za vsak kontrolni postopek. Točke (na podlagi sistema točkovanja za akreditacijska merila) je treba v primeru dveh ločenih vzorcev navesti ločeno za EKJS in EKSRP, v primeru skupnega vzorca pa kot en skupni rezultat. Finančne napake (s finančnim vplivom na obračune) je treba sporočiti in upoštevati tudi pri skupnem ocenjevanju napak (oddelek 1.6.1). Oceniti je treba, ali je pomanjkljivost osamljen primer ali pa predstavlja splošno težavo.*

#### *Kontrolne dejavnosti: postopki za plačila*

##### Ugotovitve

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ugotovitev [samodejno številčenje za način predogleda]  Naslov ugotovitve:  [besedilno polje – 150 znakov] | Stopnja (spustni meni):  zelo pomembna  srednje pomembna | Preizkušanje z dvojnim namenom: *[Potrdite s kljukico]:*    * Da * Ne |
| Opis ugotovitve: | [besedilno polje s 5 000 znaki in z naslednjimi informacijami]  Vrsta napake: *[Potrdite s kljukico]:*    * sistemska napaka  * finančna napaka   |  | | --- | | Znesek finančne napake (število z dvema decimalnima mestoma) |  * znana napaka   |  | | --- | | Znesek znane napake (število z dvema decimalnima mestoma) |      * formalna napaka – *formalne napake nimajo finančnega vpliva in ne pomenijo splošne/sistemske težave –*    Navodila:   1. Izberete lahko več možnosti. 2. Izbrati je treba vsaj eno vrsto napake. 3. Za finančne in znane napake je poleg potrditve s kljukico obvezno polje z zneskom napake, da se potrdi znesek napake. | |
| Priporočilo | [besedilno polje – 1 500 znakov] | |

|  |
| --- |
| Manj pomembne ugotovitve [besedilno polje – 5 000 znakov]. [Pripravite povzetek informacij za manj pomembne ugotovitve, ki vplivajo na oceno sistema upravljanja.]\*  \* Taka možnost bo na voljo v sistemu SFC2021 za vsak oddelek z ugotovitvami v okviru preizkušanja skladnosti in/ali podatkov, kot je ustrezno za posebni revizijski cilj za EKJS in EKSRP. |

#### *Kontrolne dejavnosti: postopki za računovodstvo*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

#### *Kontrolne dejavnosti: postopki za predplačila in varščine*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

#### *Kontrolne dejavnosti: postopki za dolgove*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

#### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

|  |
| --- |
| Pripombe [besedilno polje – 5 000 znakov]. [Pripravite povzetek informacij za vsak vpliv preizkušanja podatkov na skupno oceno v matrikah (v primeru razlik) ali vsak vpliv na druge sestavne dele ali ocenjevalna merila.]\*  \* Taka možnost bo na voljo v sistemu SFC2021 za vsak oddelek z ugotovitvami v okviru preizkušanja skladnosti, kot je ustrezno za posamezni revizijski cilj za EKJS in EKSRP. |

### **Drugi sestavni deli akreditacije**

Potrdili smo svojo oceno drugih sestavnih delov akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2021/127) z izvedbo pregledov/preizkusov, da bi zagotovili skladnost plačilne agencije z merili. *[Postopke je treba pregledati v skladu s smernicama št. 1 in 2. Na podlagi pregleda navedite oceno za vsak sestavni del akreditacije. Navedite točke (na podlagi sistema točkovanja za akreditacijska merila). Jasno je treba razlikovati med EKJS in EKSRP (če je to primerno). Sporočiti je treba vse ugotovitve in priporočila glede dodelitve stopnje od 1 do 3. Finančne napake (s finančnim vplivom na obračune) je treba sporočiti in upoštevati tudi pri skupnem ocenjevanju napak. Oceniti je treba, ali je pomanjkljivost osamljen primer ali pa predstavlja splošno težavo.]*

#### *Notranje okolje: organizacijska struktura*

##### Opis organizacijske strukture

Glavna poslovalnica plačilne agencije je v/na ... *[naslov]*. Zaposluje XXX oseb, kar ustreza ekvivalentu polnega delovnega časa YYY zaposlenih. [*Če na zadevah plačilne agencije dela le del osebja:*] Od celotnega osebja institucije ZZZ oseb opravlja naloge, povezane s funkcijami plačilne agencije.

Plačilna agencija ima tudi WWW regionalnih/lokalnih uradov. Ti uradi skupaj zaposlujejo VVV oseb, kar ustreza ekvivalentu polnega delovnega časa PPP zaposlenih.

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Notranje okolje: standard glede človeških virov*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Notranje okolje – ocena tveganja*

1.3.4.3.1 Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

1.3.4.3.2 Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Notranje okolje – prenos nalog*

1.3.4.4.1 Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

1.3.4.4.2 Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Informacije in sporočanje: sporočanje*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov*

Opravljeno delo: pregledali smo skladnost „varnosti informacijskih sistemov“ z zahtevami zgoraj navedenega standarda. Naše službe so opravile zadostno delo, da zagotovijo, da je vsako delo, ki so ga na naslednjih področjih opravili drugi revizorji, specialisti in strokovnjaki[[3]](#footnote-4), ustrezno in kakovostno: xx; xx; xx *[po potrebi]*.

V spodnji preglednici je navedeno splošno stanje:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Da / Ni relevantno* | *Ne / Ni relevantno* |
| Letni odhodki plačilne agencije presegajo 400 milijonov EUR: |  | *[Če je odgovor ne, navedite standard, ki ga je uporabila plačilna agencija (npr. ISO 27002:2013/BSI/COBIT)\*\*.]* |
| Plačilna agencija je pridobila potrdilo ISO 27001:2013 / ISO 27001-Zertifikat auf der Basis von IT-Grundschutz (potrdilo ISO 27001 na podlagi temeljnega varstva IT): | *[Navedite datum izdaje in datum veljavnosti.]* | *[Če je odgovor ne in odhodki presegajo 400 milijonov EUR, to podrobneje pojasnite.]* |
| Potrdilo\* zajema vse ključne naloge plačilne agencije: |  | *[Če je odgovor ne, to podrobneje pojasnite.]*\*\*\* |
| Potrdilo\* zajema tudi prenesene naloge: |  | *[Če je odgovor ne, to podrobneje pojasnite.]*\*\*\* |

\* *Pri nemških plačilnih agencijah potrdilo zajema vmesnike za ponudnike storitev IT, ki so odgovorni za zagotavljanje okolij z aplikacijami IT, oddanimi v zunanje izvajanje (kadar se ne zagotavljajo interno), in za druge organe, ki izvajajo prenesene naloge plačilne agencije in naloge plačilne agencije, oddane v zunanje izvajanje, v skladu z modelom informacijske domene za plačilne agencije EU (Modell Informationsverbund für EU-Zahlstellen*).

[*Če je plačilna agencija pridobila veljavno potrdilo ISO 27001:2013 (pri nemških plačilnih agencijah je to potrdilo ISO 27001 na podlagi temeljnega varstva IT) in če to zajema vse ključne naloge plačilne agencije, se certifikacijski organ lahko zanaša na potrdilo in* ***dodatno delo ni potrebno****. Certifikacijski organ mora potrdilo predložiti kot prilogo k svojemu poročilu ali ustrezen referenčni dokument.* ***Če potrdilo ne zajema vseh ključnih in prenesenih nalog*** *plačilne agencije, mora certifikacijski organ opraviti zadostno delo na področjih, ki jih potrdilo ne zajema, in o njih ustrezno poročati ali se sklicevati na revizijsko poročilo tretje osebe.* ***Če pa*** *je bilo potrdilo izdano prav na koncu proračunskega leta 2016 ali pozneje (in zato ni bilo veljavno celo obdobje proračunskega leta),* ***lahko*** *certifikacijski organ* ***preuči možnost****, da opravi dodatno revizijsko delo na podlagi ocene tveganja.]*

*\*\*\* Ocenjeno v skladu z izjavo o primernosti in ob upoštevanju, da morajo pooblaščeni organi zagotavljati enako raven informacijske varnosti, kot je zahtevana za plačilno agencijo.*

*[Črtajte, če ni ustrezno:]* Potrdilo tretje osebe je na voljo [v Prilogi / na naslednjem naslovu: https://...].

*[Črtajte, če ni ustrezno:]* Ker pooblaščeni organi *[organ]* niso *[ni]* zajeti *[zajet]* v potrdilu ISO/BSI 27001 ali plačilna agencija nima potrdila ISO/BSI 27001, je položaj opisan s spodnjimi preglednicami:

*[V primeru velikega števila pooblaščenih organov se lahko seznam pooblaščenih organov in njihov opis, kot je predlagano v nadaljevanju, po pooblaščenih organih navede v prilogi in ne v besedilu poročila. V tem primeru se je treba ustrezno sklicevati na prilogo.]*

Ime pooblaščenih organov: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrola | (Da / Ne / Ni relevantno) Če ste odgovorili z ne, utemeljite in/ali navedite morebitne pripombe. |
| Sporazum o ravni storitve med plačilno agencijo in pooblaščenim organom ali sporazum ali memorandum o soglasju vključuje določbe o varnosti informacijskih sistemov za pooblaščeni organ. |  |
| Plačilna agencija spremlja, ali se varnostne določbe sporazumov izvajajo (npr. s pregledom rednega poročanja pooblaščenega organa). |  |
| Služba za notranjo revizijo izvaja revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |
| Druge enote plačilne agencije ali izvajalci storitev izvajajo revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |
| Certifikacijski organ izvaja revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |

[*Po potrebi predložite več preglednic, če gre za več pooblaščenih organov z različnim statusom/položajem.*]

##### Ocena in ugotovitve

*[Če je certifikacijski organ potrjen, se mora sklicevati na to.]*

*[Če plačilna agencija ni bila potrjena / ali pri področjih in/ali prenesenih nalogah, ki jih potrdilo ne zajema / ali na podlagi ocene tveganja certifikacijskega organa: pojasnite vse pomembne ugotovitve za vsako domeno izbranega mednarodnega standarda. Če za kako domeno ni ugotovitev, navedite „Pri pregledu v tej domeni ni bilo opredeljenih nobenih ugotovitev“*.]

*[Npr. če je plačilna agencija za temelj svoje informacijske varnosti izbrala standard ISO 27002, mora certifikacijski organ pregledati vsako izmed naslednjih domen in o tem pripraviti poročilo:*

*– politike informacijske varnosti,*

*– organizacija informacijske varnosti,*

*– varovanje človeških virov,*

*– upravljanje sredstev,*

*– nadzor dostopa,*

*– kriptografija,*

*– fizična in okoljska varnost,*

*– varnost operacij,*

*– varnost komunikacij,*

*– nakup, razvoj in vzdrževanje sistemov,*

*– odnos z dobavitelji,*

*– obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,*

*– vidiki informacijske varnosti pri upravljanju neprekinjenega poslovanja,*

*– skladnost.]*

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

.

#### *Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ……… Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo predstavljene *v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

## Preizkušanje podatkov o operativnih in neoperativnih transakcijah

### **Uvod**

V tem oddelku navajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov. Prilagamo seznam vseh postavk, izbranih za preizkušanje podatkov, in sicer v obliki, predlagani v prilogah k Smernici št. 3 o zahtevah za poročanje.

*[Finančne napake iz oddelkov od 1.4.2 do 1.4.4 vključite v skupno ocenjevanje napak (oddelek 6).]*

### **Rezultati preizkušanja v zvezi z EKJS ali EKJS in EKSRP – stopnja napak**

#### *Pregled*

Vzorec (xxx) postavk smo izbrali na podlagi ...

*[Navedite uporabljeno metodologijo in parametre za vzorčenje.]*

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo skupno (xxx) in dodatnih xx transakcij v zvezi z EKJS na podlagi zahtev iz Smernice št. 2 o revizijski strategiji. *[Pojasnite, ali je bilo preizkušanje izvedeno na ravni sklada ali je bil izbran enotni vzorec za oba sklada in ali je bilo uporabljeno preizkušanje z dvojnim namenom.]*

Seznam vseh primerov je v Prilogi 3: Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS ali EKJS in EKSRP

#### *Ocena in ugotovitve*

*[Pojasnite naravo ugotovljenih finančnih napak (naključno, znano) iz Priloge 3 in navedite možne temeljne vzroke. Če so ugotovljene formalne napake, je potreben jasen sklep, da formalne napake iz Priloge 3 nimajo finančnega vpliva in so naključne. Navedite tudi pomembnost ugotovitev (zelo/srednje/manj pomembno), vključno z njihovo pogostostjo.*

*Kot je navedeno v delu 8.1 Smernice št. 2, je treba upoštevati očitno banalen prag 150 EUR in 2 % revidiranega zneska. Informacije navedite v skladu s strukturirano obliko v sistemu SFC 2021.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ugotovitev [samodejno številčenje za način predogleda]  Naslov ugotovitve:  [besedilno polje – 150 znakov] | Stopnja (spustni meni):  zelo pomembna  srednje pomembna | Preizkušanje z dvojnim namenom: *[Potrdite s kljukico]:*    * Da * Ne |
| Številka postavke  [besedilno polje – 30 znakov] | Proračunska vrstica  [številka, 15 števk) | Shema/ukrep  [besedilno polje – 100 znakov] |
| Reg. koda upravičenca [besedilno polje – 20 znakov] | | Specifične pravne podlage [besedilno polje – 2 000 znakov] |
| Opis ugotovitve: | [besedilno polje s 5 000 znaki in z naslednjimi informacijami]  Vrsta napake: *[Potrdite s kljukico]:*    * sistemska napaka  * finančna napaka    Znesek finančne napake (število z dvema decimalnima mestoma)   * znana napaka    Znesek znane napake (število z dvema decimalnima mestoma)     * formalna napaka – *formalne napake nimajo finančnega vpliva in ne pomenijo splošne/sistemske težave –*    Navodila:   1. Izberete lahko več možnosti. 2. Izbrati je treba vsaj eno vrsto napake. 3. Za finančne in znane napake je poleg potrditve s kljukico obvezno polje z zneskom napake, da se potrdi znesek napake. | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo [besedilno polje – 1 500 znakov] | | |
| Priporočilo [besedilno polje – 1 500 znakov] | | |

### **Skupni rezultati preizkušanja glede populacije EKJS**

*[Navedite oceno rezultatov preizkušanja za populacijo EKJS.]*

### **Rezultati preizkušanj glede neoperativnih transakcij**

Za vsako revidirano populacijo je navedena ocena rezultatov našega preizkušanja. Ocenjevanje napak je vključeno v oddelek 6. Ugotovitve so podrobneje opisane v nadaljevanju.

#### *Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II – Nepravilnosti – k Uredbi (EU) št. 128/2014 in Priloge V – Nepravilnosti – k Uredbi (EU) 2022/128*

##### Opravljeno delo

Prilogi 9 in 9A vsebujeta podroben seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo. [*Navedite sklic na Prilogo 8 – Ocenjevanje napak – dolžniki – EKJS ali EKJS in EKSRP.*]

##### Ocena, ugotovitve in priporočila

*Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.*

#### *Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III k Uredbi (EU) št. 128/2014*

##### Opravljeno delo

Priloga 10 vsebuje podroben seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo. [*Navedite sklic na Prilogo 8 – Ocenjevanje napak – dolžniki – EKJS ali EKJS in EKSRP.*]

##### Ocena, ugotovitve in priporočila

*Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.*

#### *Rezultati preizkušanja v zvezi s predplačili in varščinami*

##### Opravljeno delo

Priloga 11 vsebuje podroben seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo.

##### Ocena, ugotovitve in priporočila

*Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.*

## Uskladitev mesečnih in letnih izjav

### **Uskladitev mesečnih in letnih izjav o odhodkih EKJS**

#### *Standard*

Preveriti, ali je končna alinea za mesec (končna preglednica 104) v skladu z letno izjavo za proračunsko leto 20XX za EKJS.

#### *Opravljeno delo*

Preverili smo razlike in razlage v elektronski preglednici „diff.“ (dokument/XXXX/XXXX, razlagalno-usklajevalne kode „A“), ki jo je predložila plačilna agencija.

Poleg tega smo ocenili administrativne napake, prijavljene v mesečnih izjavah, in napake, ki so bile posebej prijavljene v letni izjavi. Preverili smo tudi, da znesek administrativnih napak ni vključen v preglednice iz prilog II in III, in pregledali, ali so bili ti zneski vrnjeni v sklad [[4]](#footnote-5).

#### *Ugotovitve*

##### Uskladitev razlik

[]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Proračunska postavka** | **Končna alinea za mesec** | **Letna izjava** | **Razlika** |
| 08 02 05 04 SOP |  |  |  |
| 08 02 99 xx Pomoč na površino za riž |  |  |  |
| 08 02 05 xx xxxxx |  |  |  |
| Vsota proračunskih vrstic brez prijavljenih razlik |  |  |  |
|  | -------------------- | -------------------- | -------------------- |
| **Skupaj** |  |  |  |
|  | ============ | ============ | ============ |

Razlike so pojasnjene na naslednji način:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oznaka napake** | **Prijavljena razlika** | **Zadevne proračunske vrstice** | **Razlaga in ocena certifikacijskega organa glede prijavljenih razlik v letni izjavi** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

*[Če so za proračunske kode 62 ali druge kode prijavljene pozitivne transakcije, zaradi katerih pride do povračila iz sklada v mesečnih in letnih izjavah na podlagi odločbe sodišča / upravnega organa, navedite oceno. Odpis dolga, ki je bil predhodno določen, izterjan od upravičenca in vrnjen v sklad, se lahko sprejme samo, če pravnomočni upravni ali pravni instrument potrjuje neobstoj nepravilnosti. Zato potrdite naslednje vidike:*

* 1. *znesek, izterjan in povrnjen skladu;*
  2. *datum izterjave in povračila v sklad;*
  3. *datum odločbe o odpisu dolga in navedbo organa, ki je odločbo izdal (upravni/sodni organ);*
  4. *podlago odločbe v korist upravičenca (neobstoj nepravilnosti)[[5]](#footnote-6).*

*Če je več transakcij, zaradi katerih na podlagi sodnih/upravnih odločb pride do povračila predhodno izterjanih nepravilnosti, navedite podrobnosti za pet največjih transakcij in na splošno opišite naravo preostalih primerov.*

*Če obstajajo druge transakcije, zaradi katerih pride do pozitivne razlike med končno alineo za mesec in letno izjavo, ki ni zajeta z razlagami kod, pojasnite vsebino osnovne transakcije.*]

Razlika v višini XXXX pri proračunski vrstici XXXXXXXXXXXXXXX vključuje povračilo iz sklada predhodno izterjane nepravilnosti v proračunskem letu 20XX.

Pregledali smo primere in sodne/upravne odločbe za osnovne transakcije, ki so bile izterjane in vrnjene v proračun EU v preteklih proračunskih letih in ki so bile odpisane v tekočem proračunskem letu, po pravnomočni *[navedite, ali je upravna ali sodna]* odločbi. Potrjujemo ustrezne informacije in da odločba v korist upravičenca temelji na neobstoju nepravilnosti (vsebinska vprašanja – upravičenost – primera). Zato je povračilo predhodnih izterjanih nepravilnosti upravičeno in za sklad ne pomeni tveganja.

Spodnja preglednica vsebuje podroben seznam teh dolgov z ustreznimi informacijami:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID dolga** | **ID upravičenca** | **Znesek** [nacionalna valuta in EUR]**, izterjan in vrnjen v proračun EU v preteklem proračunskem letu in odpisan po upravni ali sodni odločbi** | **Proračunsko leto, v katerem je bil izterjani znesek vrnjen v proračun EU** | **Št. in datum odločbe/sodbe o neobstoju nepravilnosti** | **Razlogi, ki utemeljujejo odpis dolga** [kratek opis začetne nepravilnosti in pravnomočne upravne/sodne odločbe] |
|  |  |  |  |  |  |
| Skupaj | |  |  |  |  |

##### Administrativne napake

Potrdimo lahko, da so bile administrativne napake povrnjene. Skupni znesek, vključen v izjave, je:

|  |  |
| --- | --- |
| **Administrativne napake (sporočene/odštete)** | **Znesek (v EUR)** |
| 1. Letna izjava[[6]](#footnote-7) |  |
| 2. Mesečne izjave |  |

#### *Ocena*

Potrdimo lahko, da je elektronska preglednica „diff.“ (dokument/XXXX/XXXX, razlagalno-usklajevalne kode „A“) popolna in točna, razen glede zgoraj navedenih pripomb/razlag[[7]](#footnote-8), ter da so predložene razlage veljavne in upravičene.

#### *Priporočila*

### **Uskladitev letne izjave in podatkov iz tabele X o obračunih EKJS**

#### *Standard*

Preveriti, ali je letna izjava v skladu s podatki iz tabele X za proračunsko leto 20XX za EKJS.

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo popolnost, točnost in ustreznost elektronske preglednice „diff.“ (dokument/XXXX/XXXX, razlagalno-usklajevalne kode „C“), ki jo je predložila plačilna agencija.

#### *Ugotovitve*

Uskladitev razlik

………..

1 ………

2 ………

………..

#### *Ocena*

Potrdimo lahko, da je elektronska preglednica „diff.“ (dokument/XXXX/XXXX, razlagalno-usklajevalne kode „C“) popolna in točna, razen glede zgoraj navedenih pripomb/razlag[[8]](#footnote-9), ter da so predložene razlage ustrezne in upravičene.

#### *Priporočila*

### **Uskladitev informacij, ki se zahtevajo v skladu s prilogama II in III k** **Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 ter Prilogo V k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2022/128, s knjigo terjatev – EKJS**

#### *Standard*

* Uskladiti končne bilance preteklega proračunskega leta z začetnimi bilancami tekočega proračunskega leta glede knjige terjatev ter preglednic iz prilog II in III.
* Uskladiti podatke, sporočene v preglednicah iz prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 ter Priloge V k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2022/128, s knjigo terjatev glede tekočega proračunskega leta.

#### *Opravljeno delo*

#### *Ugotovitve*

**Uskladitev končne bilance za leto n – 1 / začetne bilance za leto n**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Končna bilanca za proračunsko leto n – 1 (stanje 15. oktobra leta n – 1) | Začetna bilanca za proračunsko leto n (stanje 16. oktobra leta n – 1) | Razlika |
| Priloga II |  |  | (1) |
| Priloga III |  |  | (2) |
| Priloga V |  |  | (3) |
| Knjiga terjatev |  |  | (4) |

Uskladili smo končne bilance knjige terjatev preteklega leta ter preglednice iz prilog II, III in V z začetnimi bilancami knjige terjatev tekočega leta ter preglednicami iz prilog II, III in V, pri čemer lahko potrdimo, da ni neskladij.

[*Če so ugotovljena neskladja, jih ustrezno utemeljite.*]

Utemeljitev razlik: ...

(1) …

(2) …

(3) …

(4) ...

|  |
| --- |
| Uskladitev prilog II, III in V s knjigo terjatev[[9]](#footnote-10) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Bilanca 16. oktobra | Novi primeri | Izterjani zneski | Popravljeni zneski | Skupni nepotrjeni  zneski, prijavljeni kot  neizterljivi | Zneski, ki jih je treba izterjati do 15. oktobra |
| Priloga II |  |  |  |  |  |  |
| Priloga III |  |  |  |  |  |  |
| Priloga V |  |  |  |  |  |  |
| Knjiga terjatev |  |  |  |  |  |  |
| Razlike |  |  |  |  |  |  |
| Razlaga | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |

Razlage razlik po stolpcih so:



Med zneski, uporabljenimi za to uskladitev glede prilog II, III in V (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in zneski, navedenimi v končnih preglednicah iz prilog II in III, ki jih je predložila plačilna agencija, so bila ugotovljena naslednja neskladja[[10]](#footnote-11):

………..

Poleg tega potrjujemo, da so končne bilance, navedene v preglednicah s povzetkom v prilogah II, III oziroma V (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. oktobra leta n), enake vsoti:

začetnih bilanc (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 16. oktobra leta n – 1 za Prilogo II oziroma Prilogo III)

+ novi primeri

+/– popravljeni zneski

– izterjave

– neizterljivi zneski.

**Potrditev podrobne preglednice o izterjavah za pretekla programska obdobja**

Kot del preizkusov Priloge II smo pregledali podrobno preglednico, ki jo je pripravila plačilna agencija in v kateri so navedeni zneski v zvezi z izterjavami glede prejšnjih programskih obdobij. Potrdimo lahko številke iz spodnje preglednice:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Sklad** | **SAMO za prejšnja programska obdobja** | | | | |
|  | **Proračunsko leto n** | **Proračunsko leto n – 1** | **Proračunsko leto n** | **Proračunsko leto n** | **Proračunsko leto n** |
|  | **Izterjani znesek v proračunskem letu n** | **Razlike med nalogom za izterjavo, ki ga je izdala Komisija za finančno leto n – 1, in knjigo terjatev držav članic** | **Del zneska, ki je bil že izterjan in vrnjen Komisiji po pravilu 50/50 v preteklih proračunskih letih v skladu s členom 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013** | **Del zneska, ki je bil že vrnjen Komisiji na podlagi člena 57(1) Uredbe (EU) 2021/2116 in člena 22(1), točka (e), Uredbe (EU) 2022/128** | **Skupni znesek, ki se vrne Komisiji za proračunsko leto n** |
|  | (a) | (b) | (c) | (d) | (e) = (a) + (b) – (c) – (d) |
| „Stari“ primeri | TRDI |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| „Novi“ primeri | TRDI |  |  |  |  |  |

Utemeljitve razlik iz stolpca (b) so:

1.

2.

3.

4.

5.

*[Če je treba od sklada zahtevati povračilo nekaterih zneskov, ki so bili že izterjani in vrnjeni v sklad,* ***navedite oceno****. Odpis dolga, ki je bil predhodno določen, izterjan od upravičenca in vrnjen v sklad, se lahko sprejme samo, če se pravnomočni upravni ali pravni instrument lahko upošteva kot odbitek pri določitvi naloga za izterjave, ki jih opravi plačilna agencija v danem proračunskem letu. V primeru, da takšna prilagoditev privede do dobropisa v korist države članice, se bilanca odšteje v naslednjih proračunskih letih.]*

Pregledali smo zneske, povezane z dolgovi iz TRDI, ki so bili izterjani in vrnjeni v proračun EU v preteklih proračunskih letih in ki so bili odpisani v tekočem proračunskem letu po pravnomočni *[navedite, ali je upravna ali sodna]*odločbi. Potrjujemo ustrezne informacije in da odločba v korist upravičenca temelji na neobstoju nepravilnosti (vsebinska vprašanja – upravičenost – primera). Zato potrjujemo, da skupni znesek *[znesek v nacionalni valuti in EUR]* ne pomeni finančnega tveganja za proračun EU in ga je mogoče odšteti od skupnega končnega zneska naloga za izterjavo, ki ga bo izdala Evropska komisija.

Spodnja preglednica vsebuje podroben seznam teh dolgov z ustreznimi informacijami:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID dolga** | **ID upravičenca** | **Znesek** [nacionalna valuta in EUR]**, izterjan in vrnjen v proračun EU v preteklem proračunskem letu in odpisan po upravni ali sodni odločbi** | **Proračunsko leto, v katerem je bil izterjani znesek vrnjen v proračun EU** | **Št. in datum odločbe/sodbe o neobstoju nepravilnosti** | **Razlogi, ki utemeljujejo odpis dolga** [kratek opis začetne nepravilnosti in pravnomočne upravne/sodne odločbe] |
|  |  |  |  |  |  |
| Skupaj | |  |  |  |  |

**Potrditev „preglednic 50/50“**

Kot del naših preizkusov prilog II in III smo pregledali preglednice, ki jih je pripravila plačilna agencija ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so v celoti kriti iz proračuna EU po odločitvi plačilne agencije, da bo opustila izterjavo. Potrjujemo, da so postopki, ki jih je v zvezi s tem uporabila plačilna agencija, v skladu s členom 54(2) in (3)[[11]](#footnote-12) Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter Smernico št. 5, in sicer točkami 2, 4 in 6 Smernice.

Potrjujemo tudi podatke iz spodnje preglednice:

*[Če je več neizterljivih primerov na podlagi kode 2[[12]](#footnote-13), navedite podrobnosti za pet največjih transakcij in na splošno opišite naravo preostalih primerov.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Plačilna agencija | 50 % v breme DČ (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013) | 100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013) |
| EKJS |  |  |
| TRDI[[13]](#footnote-14) |  |  |

Poleg tega smo preverili, ali je plačilna agencija v Prilogi II navedla neizterljive zneske, za katere je odločitev, da bo izterjava opuščena, opredeljena kot „drugi razlogi, ki niso določeni v členu 54(3)(a) ali 54(3)(b)“[[14]](#footnote-15) Uredbe (EU) št. 1306/2013, in lahko potrdimo naslednje podatke:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Sklad | Valuta | Skupni znesek, prijavljen kot neizterljiv v Prilogi II proračunskega leta N (iz drugih razlogov, ki niso določeni v členu 54(3)(a) ali 54(3)(b)) | Del zneska v stolpcu „c“, za katerega je že veljal člen 54(2) v prejšnjih proračunskih letih |
| **a** | **b** | **c** | **d** |
| EKJS |  |  |  |
| TRDI |  |  |  |

Poleg tega potrjujemo, da za noben primer, ki se šteje za neizterljivega (v skladu s členom 54(2) in (3) Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter iz „drugih razlogov, ki niso določeni v členu 54(3), točka (a) ali točka (b)“), vzporedno ne potekajo nobeni drugi nacionalni postopki, v katerih bi lahko bila še vedno mogoča delna ali popolna izterjava neupravičenega zneska, in potrjujemo, da je plačilna agencija sprejela vse potrebne ukrepe za pravočasno izterjavo neupravičenih zneskov v upravnem in sodnem postopku.

#### *Ocena*

Potrjujemo, da so zneski, navedeni v podrobni preglednici o izterjavah v zvezi s prejšnjimi programskimi obdobji in v preglednicah 50/50, popolni in točni.

#### *Priporočila*

### **Uskladitev letne preglednice 104 s prilogama II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 ter Prilogo V k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2022/128**

#### *Standard*

Obstajati mora jasna revizijska sled v podporo uskladitvi letne preglednice 104 z informacijami iz prilog II, III in V.

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo ustreznost vzpostavljenih postopkov in rezultat uskladitev.

#### *Ugotovitve*

**Uskladitev izterjav po letni preglednici 104 in izterjav, vključenih v priloge II, III in V**

**Primer:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Namenski prejemki po letni preglednici 104 – nepravilnosti 80 % (neto znesek)  Proračunska podpostavka 62 00 00 00 0002 001 | 1 000 000,00 |  |
| + Namenski prejemki po letni preglednici 104 – nepravilnosti, pri katerih se ne uporabi 20-odstotni odbitek  Proračunska podpostavka 62 00 00 00 0002 002 | 300 000,00 |  |
| + Namenski prejemki po letni preglednici 104 – navzkrižna skladnost (75 %) – neto znesek  Proračunska podpostavka 62 00 00 00 0003 0XX | 75 000,00 |  |
| + Namenski prejemki, zbrani pod naslednjimi proračunskimi podpostavkami: *62 00 00 00 0004 do 001* | – 25 000,00 |  |
| Skupaj (1) = izterjave po preglednici 104 | 1 350 000,00 |  |
| Izterjave v Prilogi II | 1 550 000,00 |  |
| + Izterjave v Prilogi III | 100 000,00 |  |
| + Izterjave v Prilogi V | 50 000,00 |  |
| Skupaj (2) |  | **1 650 000,00** |
| **Razlika (2) – (1)** |  | **350 000,00** |

Razlaga razlik:

1. Odbitek 20 %, povezan z namenskimi prejemki za proračunsko podpostavko 62 00 00 00 0002 001: +300 000

2. Odbitek 25 %, povezan z namenskimi prejemki za proračunsko podpostavko 62 00 00 00 0003 028: +25 000

3. Zneski, izterjani v preglednici 104 kot povračilo zneskov, ki so bili prej obračunani v breme državi članici na podlagi pravila 50/50 v primeru končne odločitve v obliki upravnega ali pravnega instrumenta o odsotnosti nepravilnosti, pri čemer ti zneski niso sporočeni pod izterjatvami v preglednicah v Prilogi III: +25 000

4. Druge razlike: 0,00

Razlog za neskladja[[15]](#footnote-16) med zneski iz zgornje preglednice in zneski, navedenimi v končnih preglednicah iz prilog II, III in V, ki jih je predložila plačilna agencija, je: ………..

*[Zgornja preglednica je primer, ki prikazuje nekatere možne proračunske podpostavke med tistimi iz poglavja 6200 EKJS – namenski prejemki, zato ne odraža sistematično razvoja natančne nomenklature za vsako leto. Upoštevajo se vse izterjave, knjižene pod temi podpostavkami (od 62 00 00 00 0002 001do 62 00 00 00 0004 001*].

#### *Ocena*

Pregledali smo postopek uskladitve plačilne agencije in smo prepričani, da je bil opravljen pravilno.

#### *Priporočila*

### **Potrditev predplačil**

#### *Cilj*

Pregledati potrditev evidence predplačil, ki jih je še vedno treba potrditi ob koncu proračunskega leta, kot jih je plačilna agencija predložila v letnih obračunih v skladu s členom 6 Uredbe (EU) št. 127/2022. Upoštevati, da lahko države članice upravičencem v zvezi z vlogami za pomoč za dano leto plačajo predplačila za neposredna plačila brez uporabe prilagoditvene stopnje za finančno disciplino iz člena 17 Uredbe (EU) 2021/2116.

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo preglednice, ki jih je pripravila plačilna agencija in v katerih so predstavljeni zneski predplačil, ki še niso bila potrjena do 15. oktobra leta N (Priloga 4a). Pregledali smo dodatne informacije o predplačilih, plačanih upravičencem, iz člena 44(3) Uredbe (EU) 2021/2116.

#### *Ugotovitve*

Ugotovljene niso bile nobene razlike.

#### *Ocena*

Potrjujemo, da so zneski v točki (a) Priloge 4 popolni in pravilni ter ustrezajo skupnemu neto znesku še nepotrjenih neporavnanih predplačil (kot so opredeljena v odstavku 7.7 Smernice št. 1), izplačanih upravičencem v okviru EKJS.

*[V primeru neskladij med zneski, ki jih sporoči plačilna agencija, in ugotovitvami certifikacijskega organa navedite odstotek odklona med sporočenim zneskom in zneskom, ki bi moral biti sporočen, ter obrazložite razliko. Če v primeru ukrepov v sektorju vina nepotrjeni zneski ne ustrezajo neuporabljenim zneskom, je treba neuporabljene zneske navesti in potrditi ločeno.]*

#### *Priporočila*

### **Pregled finančnih zgornjih mej**

#### *Delo, ki ga je treba opraviti*

Pregledali smo, ali se izvajajo ustrezni postopki za zagotovitev, da skupna plačila za posamezno proračunsko vrstico ne presegajo najvišjih finančnih zgornjih mej. Kot podlago za preverjanje finančnih zgornjih mej smo upoštevali odhodke, prijavljene v okviru EKJS.

*[Kadar so ukrepi odvisni od kvantitativnih omejitev, naj bo to v smislu skupnih plačanih zneskov, proizvodnje ali upravičenih površin, preverite, da se izvajajo postopki za zagotovitev, da so skupna izplačila [za vse plačilne agencije v državi članici skupaj] še naprej znotraj teh kvantitativnih omejitev. To vključuje pregled na podlagi zgornjih mej iz Uredbe Sveta (ES) št. 1307/2013.*]

#### *Sklep*

... *[ime institucije/enote]* je odgovorna za spremljanje finančnih zgornjih mej. Za vsako shemo spremlja izvedena plačila in preveri skupne vrednosti glede na dovoljene omejitve.

[*Po potrebi:*] Za proračunsko leto 20XX so bile finančne zgornje meje presežene pri naslednjih proračunskih vrsticah:

... *[proračunska vrstica, zgornja meja, prekoračitev]*

…

Za prekoračitev finančnih zgornjih mej je Komisija ... [*datum*] uporabila zmanjšanje.

#### *Priporočila*

[*Opišite ugotovitve ali navedite:* Ni relevantno.]

### **Neupoštevanje plačilnih rokov**

#### *Cilj*

*[Preveriti, ali plačilna agencija pravočasno obravnava zahtevke za plačila za EKJS ne-IAKS, zlasti ali interval med prejemom dokazil, potrebnih za izvedbo plačila, in izdajo plačilnega naloga ne presega zakonsko določenih rokov[[16]](#footnote-17).]*

V skladu s členom 5(2) Uredbe (EU) št. 907/2014 in po potrebi istim členom Uredbe (EU) 2022/127 smo preverili ustreznost postopkov in rezultat uskladitev, ki zagotavljajo, da plačilna agencija ne preseže zakonsko določenih rokov, kot je omenjeno zgoraj, in če preseže zakonsko določene roke, da so odhodki, nastali po poteku rokov, enaki ali manjši od 5 % odhodkov, nastalih pred potekom rokov. V primeru, da odhodki, nastali po poteku rokov, presežejo 5-odstotni prag, smo analizirali finančne podatke o plačilih, opravljenih po roku (plačila na mesec), nad 5-odstotno rezervo in potrjujemo navedene podatke o plačilu.

#### *Delo, ki ga je treba opraviti*

*[Oceniti, ali ima plačilna agencija ustrezne postopke za pravočasno obdelavo zahtevkov za plačila in zagotovitev, da zakonsko določeni roki med prejemom dokazil, potrebnih za izvedbo plačila, in izdajo plačilnega naloga niso preseženi.*

*Preveriti s tabelami X, da interval med prejemom dokazil, potrebnih za plačilo, in izdajo plačilnega naloga ne presega zakonsko določenih rokov v skladu z različnimi sektorskimi uredbami[[17]](#footnote-18).*

*V skladu s pravili iz člena 5(2) Uredbe (EU) št. 907/2014 in po potrebi istega člena Uredbe (EU) 2022/127 izvesti analitične revizijske postopke za izračun finančnega vpliva, ki ga je treba spremljati, če odhodki, nastali po poteku rokov, presežejo 5-odstotni prag.]*

#### *Ugotovitve*

*[Poročilo o ugotovitvah in navedba posameznih elementov letne izjave.]*

#### *Sklep*

*[Ugotoviti, ali je znesek, ki se zahteva za povračilo, izveden v rokih, določenih s sektorsko uredbo, in če je treba uporabiti določbe člena 5(2) Uredbe (EU) št. 907/2014 in po potrebi istega člena Uredbe (EU) 2022/127, za potrditev dejanskih plačil, opravljenih po zakonskem roku, ki presegajo 5-odstotno rezervo na mesec, da bi se zagotovile ocene finančnega vpliva in opisala metodologija za njegov izračun.]*

#### *Priporočila*

## Skupno ocenjevanje napak

*[Skupni finančni vpliv zaradi ugotovljenih napak v zvezi s ciljem št. 1 „obračuni“ je treba primerjati s pomembnostjo, ugotovljeno na ravni sklada, za oblikovanje splošnega sklepa o letnih obračunih v revizijskem mnenju. Certifikacijski organi morajo uporabiti spodnjo preglednico v Excelu.]*

### **Podrobno ocenjevanje napak**

#### *Ocenjevanje napak za odhodke iz poslovanja*

*[Če je certifikacijski organ opravil preizkuse za cilj št. 1 „Obračuni“ na ravni populacije (vključno z enotnim vzorcem za oba sklada), v spodnji preglednici navedite podrobnosti po populacijah. Upoštevajte, da mora biti sklep o cilju št. 1 na ravni sklada, zato navedite sklep tudi na ravni sklada.]*

Naše ocenjevanje napak populacij iz statističnega vzorca je predstavljeno v nadaljevanju:



Podrobnejša preglednica z vsemi preizkušenimi postavkami in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej Prilogo 3: Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS ali oba sklada). Prilagamo tudi (v Prilogi 6: Uskladitev bruto zneska preizkušenih odhodkov z letno izjavo) povzetek proračunskih vrstic, usklajenih z bruto zneskom prijavljenih in preizkušenih odhodkov [*razdeljenih po EKJS in EKSRP*, če je to ustrezno].

[*V primeru napak*] Splošni sklep – Menimo, da odkrite formalne napake nimajo finančnih posledic in se ne ponavljajo. Vsebinske napake so predvsem rezultat *[pojasnite]*. Te napake so podrobneje pojasnjene v poglavjih 3 in 4.

#### *Ocenjevanje napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine*

Naše podrobno ocenjevanje napak glede dolgov je navedeno v spodnji preglednici.



Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej prilogi 9 in 9A: Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz prilog II in V in Prilogo 10: Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge III).

Naše ocenjevanje napak glede predplačil in varščin je navedeno v nadaljevanju:



Podrobnejša preglednica z vsemi preizkušenimi primeri in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej Prilogo 11: Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – predplačila in varščine).

*[V primeru napak]* Splošni sklep – Menimo, da odkrite formalne napake nimajo finančnih posledic. Te napake so podrobneje pojasnjene v poglavju 5.

## Splošne sklepne ugotovitve

### **Narava ugotovitev**

Pri delu smo prišli do številnih ugotovitev, ki so prispevale k različnim priporočilom. Vsaki ugotovitvi je bila pripisana stopnja pomembnosti v skladu z naslednjimi stopnjami:

**Akreditacijska** vprašanja:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki (glej Smernico št. 1 o akreditaciji). |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki. |

Vprašanja glede **letnih obračunov**:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije. |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji. |

Vprašanje glede **sistema notranjih kontrol**:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije. |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji. |

Priporočila glede manj pomembnih ugotovitev (načeloma) niso vključena v to poročilo, temveč so ločeno sporočena vodstvu plačilne agencije v našem dopisu s priporočili. Komisiji je na zahtevo na voljo seznam manj pomembnih priporočil.

### **Zelo pomembne ugotovitve**

*[Po potrebi:]* Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za zelo pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

*[Upoštevajte, da mora biti zelo pomembna ugotovitev glede akreditacijskih vprašanj povezana s stopnjo 1 („ne deluje“) v matričnih preglednicah. Izjeme tega pravila se lahko odobrijo le v zelo posebnih okoliščinah, pri čemer jih je treba ustrezno utemeljiti in pojasniti.]*

Ugotovljene so bile naslednje zelo pomembne ugotovitve glede akreditacijskih vprašanj / vprašanj glede sistema notranjih kontrol:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] |  | [Navedite končno oceno certifikacijskega organa.] |

Ugotovljene so bile naslednje zelo pomembne ugotovitve o vprašanjih glede obračunov:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | Pripravite povzetek odgovora plačilne agencije. | [Navedite končno oceno certifikacijskega organa.] |

### **Srednje pomembne ugotovitve**

*[Po potrebi:]* Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za srednje pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

Ugotovljene so bile naslednje srednje pomembne ugotovitve glede akreditacijskih vprašanj / vprašanj glede sistema notranjih kontrol:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] | Pripravite povzetek odgovora plačilne agencije. | [Navedite končno oceno certifikacijskega organa.] |

Ugotovljene so bile naslednje srednje pomembne ugotovitve o vprašanjih glede obračunov:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | Pripravite povzetek odgovora plačilne agencije. | [Navedite končno oceno certifikacijskega organa.] |

## REVIZIJSKI CILJ ŠT. 2 – OCENA SISTEMOV UPRAVLJANJA DRŽAV ČLANIC

## Pregled sistemov upravljanja držav članic

V tem oddelku je opisano trenutno stanje akreditacije ter dana podlaga za skupno oceno sistema upravljanja in našo oceno skladnosti plačilne agencije in usklajevalnega organa z akreditacijskimi merili po postopku / sestavnem delu notranjih kontrol, kot je navedeno v matrikah. Delovanje sistemov upravljanja (vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili) smo ocenili s stopnjami od „1“ do „4“. Naša skupna ocena je opisana v nadaljevanju:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATRIKA – RC2 – Ocena sistemov upravljanja držav članic** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sestavni del ocene  Organ/naloga | | **Notranje okolje** | | | | | | | | | | | | **Kontrolne dejavnosti** | | | **Informacije in sporočanje** | | | | | | **Spremljanje** | | | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | | **Splošni sklep** |
| *Organizacijska struktura* | | | *Človeški viri* | | | *Prenesene naloge* | | | *Ocena tveganja* | | | *Sporočanje* | | | *Varnost informacijskih sistemov* | | | *Stalno spremljanje* | | | *Notranja revizija* | | |
| **Akreditirana plačilna agencija** | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  |
| Akreditirani usklajevalni organ | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Izvajanje strateškega načrta SKP – člen 9 Uredbe (EU) 2021/2115 – skupna ocena | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije** | | *Horizontalne zahteve* | | | | | | | | | | | | | | | | | | *Sistemi za zagotavljanje upravičenosti upravičencev* | | | *Upravičenost intervencij* | | | *Sistem za zagotavljanje upravičenosti plačil* | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | | **Splošni sklep** |
| Javno naročanje | | Finančni interesi | | Identifikacijski sistem za kmetijske parcele | | Geoprostorska vloga | | Sistem za spremljanje površin | | Upravni pregledi | | Pregledi na kraju samem | | Kazni | | Pogojenost | |
| *Intervencije IAKS iz Uredbe (EU) 2021/2116 (štejejo se za razdeljene med stebra I in II)* | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | | |  | | |  |
| *Intervencije ne-IAKS iz Uredbe (EU) 2021/2116 – ločiti za sektorske intervencije in naložbe v razvoj podeželja* | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | | |  | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije** | | **Sistemi za zajemanje podatkov, vključno z neavtomatiziranimi postopki** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | | **Splošni sklep** |
|
| **Sistem poročanja v skladu s členom 59(3) Uredbe (EU) 2021/2116** | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |  |

### **Razumevanje subjektov/procesov**

[*V skladu s* Smernico št. 2*, del 11, ki se nanaša na oddelek 4.2, navedite glavne ugotovitve o preverjenih procesih, okolju kontroliranja, posebnih tveganjih in kakršnih koli dogodkih v proračunskem letu.*]

*[Pojasnite, kako je bilo izvedeno preizkušanje v skladu z oddelkom 11.6 Smernice št. 2 (preizkušanje skladnosti) in kako so bili izbrani vzorci.]*

### **EKJS – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti**

Potrdili smo svojo oceno kontrolnih dejavnosti z izvedbo naslednjih preizkusov skladnosti/kontrol glede na osnovne zahteve Unije, kot je predlagano v Smernici št. 2: *[Navedite število preizkušenih transakcij[[18]](#footnote-19). Podroben seznam preizkušenih transakcij je treba predložiti kot prilogo.]*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Proces/postopki** | **Osnovna zahteva Unije** | **Število preizkušenih transakcij** | **Ugotovitve (če obstajajo)** |
|  |  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (javna naročila)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (finančni interesi* *)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (sistem za kmetijske parcele)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (geoprostorska vloga)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (sistem za spremljanje površin)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (upravni pregledi)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (pregledi na kraju samem)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (kazni)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (pogojenost)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (sistemi za zagotavljanje upravičenosti upravičencev)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (upravičenost intervencij)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (sistem za zagotavljanje upravičenosti plačil)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

### **Drugi sestavni deli akreditacije plačilne agencije**

*[Informacije navedite v skladu z navodili iz revizijskega cilja št. 1 in* ***samo, če niso že navedene v prejšnjih oddelkih****.]*

#### *Notranje okolje: organizacijska struktura*

##### Opis organizacijske strukture

………

##### Ugotovitve

………

##### Ocena

……….

#### *Notranje okolje: standard glede človeških virov*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Notranje okolje – ocena tveganja*

##### Opis

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Notranje okolje: prenos nalog*

##### Povzetek prenesenih nalog

Plačilna agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane „pooblaščeni organi“), kot je prikazano v spodnji preglednici [*ali po potrebi v Prilogi*]:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ime institucije** | **Vrsta prenesenih nalog** | **Datum sporazuma o prenosu nalog** |
| Nacionalna agencija za gozdarstvo (usklajevalna enota EU) | EKJS – ne-IAKS – kontrole na kraju samem | Podpis: 22. 1. 2020, posodobljeno: 25. 2. 2023 |
| … |  |  |
|  |  |  |

Potrjujemo, da so pravila in smernice glede prenosa nalog podrobno opisani v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog *[po potrebi:]* in v ... [*veljavno zakonodajno besedilo: zakon / predpis / ministrski odlok, številka in datum*]. Poleg tega je plačilna agencija za vsako posamezno shemo izdala vrsto navodil, ki pokrivajo vidike kakovosti in poročanje o prenesenih nalogah.

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Informacije in sporočanje: sporočanje*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov*

##### Opravljeno delo (po populacijah – IAKS in ne-IAKS [*po potrebi razdeliti po populacijah*])

Pregledali smo skladnost „varnosti informacijskih sistemov“ z zahtevami zgoraj navedenega standarda. Naše službe so opravile zadostno delo za zagotovitev, da je vsako delo, ki so ga na naslednjih področjih opravili drugi revizorji, specialisti in strokovnjaki[[19]](#footnote-20), ustrezno in kakovostno: xx; xx; xx [*po potrebi*].

V spodnji preglednici je navedeno splošno stanje:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Da / Ni relevantno* | *Ne / Ni relevantno* |
| Letni odhodki plačilne agencije presegajo 400 milijonov EUR: |  | *[Če je odgovor ne, navedite standard, ki ga je uporabila plačilna agencija (npr. ISO 27002:2013/BSI/COBIT)\*\*.]* |
| Plačilna agencija je pridobila potrdilo ISO 27001:2013 / ISO 27001-Zertifikat auf der Basis von IT-Grundschutz (potrdilo ISO 27001 na podlagi temeljnega varstva IT): | *[Navedite datum izdaje in datum veljavnosti.]* | *[Če je odgovor ne in odhodki presegajo 400 milijonov EUR, to podrobneje pojasnite.]* |
| Potrdilo\* zajema vse ključne naloge plačilne agencije: |  | *[Če je odgovor ne, to podrobneje pojasnite.]*\*\*\* |
| Potrdilo\* zajema tudi prenesene naloge: |  | *[Če je odgovor ne, to podrobneje pojasnite.]*\*\*\* |

\* *Pri nemških plačilnih agencijah potrdilo zajema vmesnike za ponudnike storitev IT, ki so odgovorni za zagotavljanje okolij z aplikacijami IT, oddanimi v zunanje izvajanje (kadar se ne zagotavljajo interno), in za druge organe, ki izvajajo prenesene naloge plačilne agencije in naloge plačilne agencije, oddane v zunanje izvajanje, v skladu z modelom informacijske domene za plačilne agencije EU (Modell Informationsverbund für EU-Zahlstellen*).

[*Če je plačilna agencija pridobila veljavno potrdilo ISO 27001:2013 (pri nemških plačilnih agencijah je to potrdilo ISO 27001 na podlagi temeljnega varstva IT) in če to zajema vse ključne naloge plačilne agencije, se certifikacijski organ lahko zanaša na potrdilo in* ***dodatno delo ni potrebno****. Certifikacijski organ mora potrdilo predložiti kot prilogo k svojemu poročilu ali ustrezen referenčni dokument.* ***Če potrdilo ne zajema vseh ključnih in prenesenih nalog*** *plačilne agencije, mora certifikacijski organ opraviti zadostno delo na področjih, ki jih potrdilo ne zajema, in o njih ustrezno poročati ali se sklicevati na revizijsko poročilo tretje osebe.* ***Če pa*** *je bilo potrdilo izdano prav na koncu proračunskega leta 2016 ali pozneje (in zato ni bilo veljavno celo obdobje proračunskega leta),* ***lahko*** *certifikacijski organ* ***preuči možnost****, da opravi dodatno revizijsko delo na podlagi ocene tveganja.]*

*\*\*\* Ocenjeno v skladu z izjavo o primernosti in ob upoštevanju, da morajo pooblaščeni organi zagotavljati enako raven informacijske varnosti, kot je zahtevana za plačilno agencijo.*

*[Črtajte, če ni ustrezno:]* Potrdilo tretje osebe je na voljo [v Prilogi / na naslednjem naslovu: https://...].

*[Črtajte, če ni ustrezno:]* Ker pooblaščeni organi *[organ]* niso *[ni]* zajeti *[zajet]* v potrdilu ISO/BSI 27001 ali plačilna agencija nima potrdila ISO/BSI 27001, je položaj opisan s spodnjimi preglednicami:

*[V primeru velikega števila pooblaščenih organov se lahko seznam pooblaščenih organov in njihov opis, kot je predlagano v nadaljevanju, po pooblaščenih organih navede v prilogi in ne v besedilu poročila. V tem primeru se je treba ustrezno sklicevati na prilogo.]*

Ime pooblaščenih organov: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrola | (Da / Ne / Ni relevantno) Če ste odgovorili z ne, utemeljite in/ali navedite morebitne pripombe. |
| Sporazum o ravni storitve med plačilno agencijo in pooblaščenim organom ali sporazum ali memorandum o soglasju vključuje določbe o varnosti informacijskih sistemov za pooblaščeni organ. |  |
| Plačilna agencija spremlja, ali se varnostne določbe sporazumov izvajajo (npr. s pregledom rednega poročanja pooblaščenega organa). |  |
| Služba za notranjo revizijo izvaja revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |
| Druge enote plačilne agencije ali izvajalci storitev izvajajo revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |
| Certifikacijski organ izvaja revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |

[*Po potrebi predložite več preglednic, če gre za več pooblaščenih organov z različnim statusom/položajem.*]

##### Ocena in ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS [*po potrebi razdeliti po populacijah*])

*[Če je certifikacijski organ potrjen, se mora sklicevati na to.]*

*[Če plačilna agencija ni bila potrjena / ali pri področjih in/ali prenesenih nalogah, ki jih potrdilo ne zajema / ali na podlagi ocene tveganja certifikacijskega organa: pojasnite vse pomembne ugotovitve za vsako domeno izbranega mednarodnega standarda. Če za kako domeno ni ugotovitev, navedite „Pri pregledu v tej domeni ni bilo opredeljenih nobenih ugotovitev“*.]

*[Npr. če je plačilna agencija za temelj svoje informacijske varnosti izbrala standard ISO 27002, mora certifikacijski organ pregledati vsako izmed naslednjih domen in o tem pripraviti poročilo:*

*– politike informacijske varnosti,*

*– organizacija informacijske varnosti,*

*– varovanje človeških virov,*

*– upravljanje sredstev,*

*– nadzor dostopa,*

*– kriptografija,*

*– fizična in okoljska varnost,*

*– varnost operacij,*

*– varnost komunikacij,*

*– nakup, razvoj in vzdrževanje sistemov,*

*– odnos z dobavitelji,*

*– obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,*

*– vidiki informacijske varnosti pri upravljanju neprekinjenega poslovanja,*

*– skladnost.]*

##### Priporočila (po populacijah – IAKS in ne-IAKS [*po potrebi razdeliti po populacijah*])

*[Tukaj navedite zelo/srednje pomembna priporočila.]*

Menimo, da točke za ta sestavni del znašajo *[1–4]*.

#### *Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

### **Sestavni deli akreditacije usklajevalnega organa**

*[V tem oddelku navedite informacije, če zajete plačilne agencije delujejo tudi kot usklajevalni organ.]*

#### *Informacije in sporočanje: Sporočanje, zlasti v zvezi z letnim poročilom o smotrnosti*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov, zlasti v zvezi z letnim poročilom o smotrnosti*

##### Opravljeno delo

##### Ocena in ugotovitve

##### Priporočila

*[Tukaj navedite zelo/srednje pomembna priporočila.]*

Menimo, da točke za ta sestavni del znašajo *[1–4]*.

### **Izvajanje strateškega načrta SKP – člen 9 Uredbe (EU) 2021/2115**

#### *Skupna ocena*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

## Akcijski načrti / priporočila GD AGRI

### **Spremljanje priporočil plačilni agenciji / certifikacijskemu organu**

#### Cilj

[*Od certifikacijskega organa se pričakuje, da preveri, ali je plačilna agencija pripravila akcijske načrte iz letnega poročila o dejavnostih, povezanega z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti GD AGRI, ter da poroča o napredku pri še neizvedenih ukrepih in o ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je plačilna agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.*]

#### Opravljeno delo

Pregledali smo akcijski načrt, ki ga je plačilna agencija pripravila ... [*datum*], da bi obravnavala resne slabosti pri ... [*kontrola/ukrep/težava*]. Naš pregled je vključeval:

... *[opravljeni preizkusi / opravljena preverjanja]*

…

#### Ugotovitve in ocena

Menimo, da akcijski načrt ... *[obravnava / ne obravnava]* slabosti. *[Opišite nerešene težave]* Jasni mejniki in zahteve po virih za izvedbo načrta so bili opredeljeni in so na voljo *[pojasnite, če jih ni]*.

Izvajanje akcijskega načrta *[poteka po pričakovanjih / je treba izboljšati /… Napredek, dosežen pri izvajanju akcijskega načrta, je treba jasno obrazložiti.]*

#### Priporočila

*[Opišite ugotovitve ali navedite: Ni relevantno.]*

### **Spremljanje priporočil certifikacijskemu organu**

#### Cilj

[*Od certifikacijskega organa se pričakuje, da poroča o ukrepih, sprejetih med revidiranim proračunskim letom, v zvezi s priporočili, prejetimi v okviru katerih koli revizij GD AGRI / Evropskega računskega sodišča, za katere je bil izdan uradni „dopis“ (ne glede na to, ali so bili razčiščevalni postopki zaključeni ali ne)*].

#### Opravljeno delo

V zvezi s priporočili, prejetimi med naslednjimi revizijami, smo sprejeli naslednje ukrepe:

…

*(Od certifikacijskega organa se pričakuje, da predloži sklic na revizijo/poizvedbo in opiše naravo ugotovitve/priporočila skupaj s sprejetimi ukrepi za odpravo pomanjkljivosti)*

#### Sklepi

*(Od certifikacijskega organa se pričakuje, da poroča o stanju izvajanja popravnih ukrepov, sprejetih za rešitev vprašanj, izpostavljenih med revizijami, prejetimi od GD AGRI / Evropskega računskega sodišča).*

## Splošne sklepne ugotovitve

### **Narava ugotovitev**

Pri delu smo prišli do številnih ugotovitev, ki so prispevale k različnim priporočilom. Vsaki ugotovitvi je bila pripisana stopnja pomembnosti v skladu z naslednjimi stopnjami:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve v zvezi z resnimi pomanjkljivostmi, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije (usklajevalnega organa) ter ustrezajo stopnji 1 v akreditacijski matriki[[20]](#footnote-21) (glej Smernico št. 1 o akreditaciji). |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji (usklajevalnem organu) in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji 2 v akreditacijski matriki. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki. |

Priporočila glede manj pomembnih ugotovitev (načeloma) niso vključena v to poročilo, temveč so ločeno sporočena vodstvu plačilne agencije (in po potrebi usklajevalnega organa) v našem dopisu s priporočili. Komisiji je na zahtevo na voljo seznam manj pomembnih priporočil.

### **Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)**

*[Po potrebi:]* Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za zelo pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

*[Upoštevajte, da mora biti zelo pomembna ugotovitev povezana s stopnjo 1 („ne deluje“) v matričnih preglednicah. Izjeme tega pravila se lahko odobrijo le v zelo posebnih okoliščinah, pri čemer jih je treba ustrezno utemeljiti in pojasniti.]*

Ugotovljene so bile naslednje zelo pomembne ugotovitve:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije / usklajevalnega organa** | **Ocena odgovora plačilne agencije / usklajevalnega organa s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

### **Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)**

*[Po potrebi:]* Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za srednje pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

Ugotovljene so bile naslednje srednje pomembne ugotovitve:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije / usklajevalnega organa** | **Ocena odgovora plačilne agencije / usklajevalnega organa s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

## Spremljanje priporočil iz preteklih let

Naslednje preglednice zajemajo zelo in srednje pomembna priporočila iz preteklih let, napredek pri še neizvedenih priporočilih, pripombe plačilne agencije (usklajevalnega organa) in oceno odgovora s strani certifikacijskega organa.

*[Od certifikacijskega organa se pričakuje tudi, da poroča o statusu izvajanja priporočil, ki izhajajo iz revizij skladnosti GD AGRI. Predložene informacije bi morale biti omejene na večje ugotovitve in pomanjkljivosti, ki bi jih plačilna agencija običajno morala vključiti v Prilogo III k izjavi o upravljanju.]*

Zelo pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije (usklajevalnega organa)** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

Srednje pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije (usklajevalnega organa)** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

### **Sklep**

### **Priporočila**

## REVIZIJSKI CILJ ŠT. 3 – OCENA POROČANJA O SMOTRNOSTI V ZVEZI S KAZALNIKI UČINKOV IN REZULTATOV

## Pregled sistema notranjih kontrol

Ocenili smo sistem notranjih kontrol za poročanje o smotrnosti v zvezi s kazalniki učinkov in rezultatov. V nadaljevanju je opisan pregled skladnosti plačilne agencije in usklajevalnega organa z akreditacijskimi merili po postopku / sestavnem delu notranjih kontrol, kot je navedeno na matrikah v zvezi s postopki poročanja o smotrnosti, in sicer z uporabo stopenj od „1“ do „4“:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATRIKA – RC3 – Ocena poročanja o smotrnosti v zvezi s kazalniki učinkov in rezultatov** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sestavni del ocene  Postopek | | **Notranje okolje** | | | | | | | | | | | | **Kontrolne dejavnosti** | | | **Informacije in sporočanje** | | | | | | **Spremljanje** | | | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | | **Splošni sklep** |
| *Organizacijska struktura* | | | *Človeški viri* | | | *Prenesene naloge* | | | *Ocena tveganja* | | | *Sporočanje* | | | *Varnost informacijskih sistemov* | | | *Stalno spremljanje* | | | *Notranja revizija* | | |
| **Poročanje o smotrnosti – postopek v plačilni agenciji / usklajevalnem organu** | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sestavni del ocene  Postopek | | **Zagotavljanje informacijskih sistemov (Priloga I k Uredbi (EU) 2022/127)** | | | | | | | | | | | | | | | **Alternativni sistemi** | | | | | | | | | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | | **Splošni sklep** |
| **Zbiranje in usklajevanje kvantitativnih informacij** | | | | | | **Kakovost in zanesljivost kvalitativnih informacij** | | | | | | | | | **Spremljanje smotrnosti (kakovost in zanesljivost podatkov)** | | | | | | | | | | | |
| **Poročanje o smotrnosti (člen 59(3) Uredbe (EU) 2021/2116)** | **Kazalniki učinkov** |  | | | | | |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | |  |
| **Kazalniki rezultatov** |  | | | | | |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | |  |

*[Za oceno sestavnih delov akreditacije se lahko certifikacijski organ sklicuje na delo, opravljeno v okviru revizijskega cilja št. 2.*

*V tem delu mora certifikacijski organ poročati le o morebitnih dodatnih vprašanjih, povezanih s postopki poročanja o smotrnosti, če je to ustrezno].*

### **Rezultati preizkušanja postopkov in informacijskih kontrol za sistem poročanja o smotrnosti**

*[Certifikacijski organ mora pregledati postopke in sisteme za zajemanje in sporočanje podatkov, ki so vzpostavljeni na plačilni agenciji in jih zagotavljajo tudi drugi organi. Postopki naj bi bili v celoti avtomatizirani in naj bi temeljili na informacijskem sistemu. Certifikacijski organ razmisli o preizkušanju avtomatiziranih kontrol na aplikacijski ravni informacijskih sistemov za poročanje o smotrnosti. Certifikacijski organ lahko izvede revizijske postopke za ugotovitev, ali je bila avtomatizirana kontrola izvedena. Certifikacijski organ mora opisati opravljeno preizkušanje, da bi sprejel naslednje sklepe. Zagotovilo se lahko pridobi tudi iz ocene varnosti informacijskih sistemov, opravljene v okviru RC1 in RC2].*

*Če certifikacijski organ za določene cilje ni uporabil navedenega postopka ali če je bilo opravljeno dodatno preizkušanje, je treba podrobnosti o uporabljeni metodi navesti v spodnji preglednici.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Cilj** | **Uporabljena metoda** |
| Vsi vhodni podatki so točni, popolni, odobreni in pravilni |  |
| Vsi podatki se obdelujejo, kot je predvideno |  |
| Vsi shranjeni podatki so točni in popolni |  |
| Vsi izhodni podatki so točni in popolni |  |
| Vodi se evidenca za spremljanje obdelave podatkov od vnosa prek shranjevanja do rezultata |  |
| Dostop do podatkov je omejen glede na poslovno potrebo |  |
| Nezdružljive naloge v aplikaciji se sistematično preprečujejo |  |

*[Ta pregled bo podlaga za oceno sistema poročanja, katere rezultat bo uporabljen tudi v okviru revizijskega cilja št. 2, ter za poznejše vsebinske analitične postopke za ugotavljanje pravilnosti letnega poročila o smotrnosti.]*

*[Priporoča se vsakoletni pregled informacijskih kontrol za sistem poročanja o smotrnosti. Če pa se sistem v primerjavi s prejšnjim letom ni spremenil, se lahko certifikacijski organ zanese na svoje delo iz prejšnjih let.]*

* + - 1. *Ugotovitve*
      2. *Priporočila*

### **Stališče plačilne agencije (držav članic) o ugotovitvah in priporočilih**

## REVIZIJSKI CILJ ŠT. 4 – ZAKONITOST IN PRAVILNOST ODHODKOV, KI NE SPADAJO V STRATEŠKI NAČRT SKP

## Pregled sistema notranjih kontrol

V tem oddelku je opisano trenutno stanje akreditacije ter dana podlaga za skupno oceno sistema notranjih kontrol in našo oceno skladnosti plačilne agencije z akreditacijskimi merili po postopku / sestavnem delu notranjih kontrol, kot je navedeno v akreditacijski matriki, uporabljeni za revizijski cilj št. 4. Skladnost z akreditacijskimi merili smo ocenili s stopnjami od „1“ do „4“. Naša skupna ocena je opisana v oddelku 1.1.3.2.

### **Razumevanje subjekta/procesov**

***Za odhodke v okviru mehanizma zakonitosti in pravilnosti v proračunskem letu 2023 je treba uporabiti Smernico št. 2, ki se uporablja v proračunskem letu 2022.***

[*V skladu s* Smernico št. 2*, del 10, ki se nanaša na oddelek 4.2, navedite glavne ugotovitve o preverjenih procesih, okolju kontroliranja, posebnih tveganjih in kakršnih koli dogodkih v proračunskem letu.*]

*[Vsako delo in oceno v skladu z delom 11.2.1 „Pregled splošnih kontrol IT“ in delom 11.2.2 „Pregled kontrol aplikacij IT“ iz Smernice št. 2 je treba navesti v tem delu.]*

[*Če se uporabi dokument o metodološkem pristopu certifikacijskih organov v zvezi z revizijskim delom, povezanim z navzkrižnimi pregledi IAKS in celovitostjo podatkov, ki se opravi v okviru letnega revizijskega pregleda za revizijo odhodkov EKJS/EKSRP (Methodology document for the Certification bodies in respect of the audit work related to IACS cross-checks and data integrity to be performed in the context of the annual certification audit EAGF/EAFRD expenditure), se to opiše tukaj.*]

*[Pojasnite, kako je bilo izvedeno preizkušanje v skladu z oddelkom 11.3 Smernice št. 2 in kako so bili izbrani vzorci.]*

### **EKJS IAKS –** **preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti**

Potrdili smo svojo oceno kontrolnih dejavnosti z izvedbo naslednjih preizkusov skladnosti/kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot je predlagano v Smernici št. 2: *[Navedite število preizkušenih transakcij. Lahko se uporabi ocena skladnosti, opravljena v okviru drugih revizijskih ciljev.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Postopek** | **IAKS** | **Ugotovitve (če obstajajo)** |
|  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  | *poglavje X.X.X* |

Seznam vseh primerov je v Prilogi 12b – Seznam pregledanih dokumentov pri preizkušanju skladnosti – EKJS – revizijski cilj št. 4.

*[Najmanjšo velikost vzorca je treba določiti v skladu z oddelkom 5.3 Smernice št. 2 za proračunsko leto 2021.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi pregledi*

*[Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne ključne kontrole za zadevni ukrep.]*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem*

[*Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne ključne kontrole za zadevni ukrep.*]

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Pomožne kontrole*

*[Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne pomožne kontrole za zadevni ukrep.]*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki jo bodo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Notranje okolje: prenos nalog*

##### Povzetek prenesenih nalog

Plačilna agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane „pooblaščeni organi“), kot je prikazano v spodnji preglednici [*ali po potrebi v Prilogi*]:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ime institucije** | **Vrsta prenesenih nalog** | **Datum sporazuma o prenosu nalog** |
| Nacionalna agencija za gozdarstvo (usklajevalna enota EU) | EKJS – ne-IAKS – kontrole na kraju samem | Podpis: 22. 1. 2011, posodobljeno: 25. 2. 2014 |
| … |  |  |
|  |  |  |

Potrjujemo, da so pravila in smernice glede prenosa nalog podrobno opisani v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog *[po potrebi:]* in v ... [*veljavno zakonodajno besedilo: zakon / predpis / ministrski odlok, številka in datum*]. Poleg tega je plačilna agencija za vsako posamezno shemo izdala vrsto navodil, ki pokrivajo vidike kakovosti in poročanje o prenesenih nalogah.

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Notranje okolje – ocena tveganja*

##### Opis

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

### **EKJS ne-IAKS – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti**

Potrdili smo svojo oceno kontrolnih dejavnosti z izvedbo naslednjih preizkusov skladnosti/kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot je predlagano v Smernici št. 2: *[Navedite število preizkušenih transakcij na shemo.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Postopek** | **Ne-IAKS** | **Ugotovitve (če obstajajo)** |
|  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  | *poglavje X.X.X* |
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#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi pregledi*

[*Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne ključne kontrole za zadevni ukrep.*]

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite odkrite finančne napake in navedite shemo, na katero so vplivale.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem*

[*Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne ključne kontrole za zadevni ukrep.*]

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite odkrite finančne napake in navedite shemo, na katero so vplivale.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Pomožne kontrole*

*[Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne pomožne kontrole za zadevni ukrep.]*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite odkrite finančne napake in navedite shemo, na katero so vplivale.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki jo bodo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Notranje okolje: prenos nalog*

##### Povzetek prenesenih nalog

Plačilna agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane „pooblaščeni organi“), kot je prikazano v spodnji preglednici [*ali po potrebi v Prilogi*]:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ime institucije** | **Vrsta prenesenih nalog** | **Datum sporazuma o prenosu nalog** |
| Nacionalna agencija za gozdarstvo (usklajevalna enota EU) | EKJS – ne-IAKS – kontrole na kraju samem | Podpis: 22. 1. 2011, posodobljeno: 25. 2. 2014 |
| … |  |  |
|  |  |  |

Potrjujemo, da so pravila in smernice glede prenosa nalog podrobno opisani v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog *[po potrebi:]* in v ... [*veljavno zakonodajno besedilo: zakon / predpis / ministrski odlok, številka in datum*]. Poleg tega je plačilna agencija za vsako posamezno shemo izdala vrsto navodil, ki pokrivajo vidike kakovosti in poročanje o prenesenih nalogah.

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Notranje okolje – ocena tveganja*

##### Opis

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

## Preizkušanje podatkov

### **Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKJS IAKS**

#### *Pregled*

Vzorec (xxx) smo izbrali na podlagi ...

*[Navedite uporabljeno metodologijo in parametre za vzorčenje.]*

[*Certifikacijski organ mora podrobno opisati svojo metodologijo vzorčenja in v povzetku pojasniti, kako je plačilna agencija izbrala vzorec (populacija, metoda, ali je bil uporabljen pristop celotnega kmetijskega gospodarstva itd.) in kako je ravnal certifikacijski organ, na primer ob upoštevanju premislekov o kaskadnem sistemu vzorčenja. Navesti mora, ali je bila preizkušena in potrjena reprezentativnost naključnega vzorca plačilne agencije za preglede na kraju samem. Poleg tega mora certifikacijski organ pojasniti, kateri pristop je bil uporabljen za izbiro podvzorcev (parcele, živali itd.) v skladu s Prilogo 2 k Smernici št. 2 o dvofaznem vzorčenju.*]

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo skupno (xxx) in dodatnih xx transakcij v zvezi z EKJS IAKS na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi 4: Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS.

#### *Ocena in ugotovitve*

*[Podajte pregled neto odstopanj (gl. oddelek 3.1.1.c. Priloge 5 k Smernici št. 2) iz Priloge 4 in analizo temeljnih vzrokov. Če so ugotovljene formalne napake, je potreben jasen sklep, da formalne napake iz Priloge 4 nimajo finančnega vpliva in se ne ponavljajo. Navedite tudi pomembnost ugotovitev (zelo/srednje/manj pomembno), vključno z njihovo pogostostjo.]*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Št. postavke | XXXX | | Proračunske vrstice | XXXX  XXXX |
| Preizkušeni ukrepi: | | XXXX  XXXX | | |
| Reg. koda upravičenca: | | XXXX | | |
| Specifična pravna podlaga: | | XXXX | | |
| Opis ugotovitev na shemo/ukrep:  XXXXX  Točke nestrinjanja s plačilno agencijo:  XXXXX | | | | |
| Učinek:  XXX | | | | |

#### *Priporočila*

*[Navesti je treba le zelo in srednje pomembna priporočila.]*

### **Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKJS ne-IAKS**

#### *Pregled*

[*Certifikacijski organ mora podrobno opisati, kako je bil vzorec izbran in ali so bila vsa plačila preizkušena, ter navesti število opravljenih ponovnih preverjanj pregledov na kraju samem. Poleg tega mora certifikacijski organ pojasniti, kateri pristop je bil uporabljen za izbiro podvzorcev (računi itd.) v skladu s Prilogo 2 k Smernici št. 2 o dvofaznem vzorčenju.*]

#### *Opravljeno delo*

Priloga 5: Stopnja neskladnosti – EKJS vsebuje podroben seznam vseh preverjenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo.

#### *Ocena in ugotovitve*

*[Podajte pregled odstopanj (gl. oddelek 3.1.1.c. Priloge 5 k Smernici št. 2) iz Priloge 5 in analizo temeljnih vzrokov. Če so ugotovljene formalne napake, je potrebna jasna utemeljitev, ki dokazuje, da formalne napake iz Priloge 5 nimajo finančnega vpliva in se ne ponavljajo. Navedite tudi pomembnost ugotovitev (zelo/srednje/manj pomembno), vključno z njihovo pogostostjo.]*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Št. postavke | XXXX | | Proračunska vrstica | XXXX |
| Ukrep: | | XXXX | | |
| Reg. koda upravičenca: | | XXXX | | |
| Specifična pravna podlaga: | | XXXX | | |
| Opis ugotovitev:  XXXXX  Točke nestrinjanja s plačilno agencijo:  XXXXX | | | | |
| Učinek:  XXX | | | | |

#### *Priporočila*

*[Navesti je treba le zelo in srednje pomembna priporočila.]*

## Uskladitev – analitični postopki

### **Pravice iz sheme osnovnega plačila**

#### *Cilj*

Preverili smo, ali je bil glede sheme osnovnega plačila vzpostavljen ustrezen sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic v skladu z naslovom III Uredbe (EU) št. 1307/2013.

*[Če se sistem upravlja centralno na nacionalni ravni, mora certifikacijski organ centralne plačilne agencije ta del obravnavati v svojem poročilu. V takih posebnih okoliščinah se ta oddelek ne bi uporabljal za druge plačilne agencije.]*

#### *Delo, ki ga je treba opraviti*

*[Navedite preverjanja, opravljena za pregled osrednjega izračuna in postopkov, med drugim:*

* *da je preverjena veljavnost podatkov v registru pravic glede na podatke iz preteklega referenčnega obdobja in da se z njimi, kot del vzpostavljanja podatkovne zbirke sheme osnovnega plačila, strinjajo vsi proizvajalci (če je ustrezno);*
* *da se ob ustanovitvi sheme uporabljajo ustrezne kontrole;*
* *da so bile nacionalne zgornje meje v procesu ustanavljanja posamičnih pravic v skladu s shemo pravilno uporabljene in*
* *da ima dodelitev nacionalne rezerve pravilno podlago;*
* *izračun vrednosti pravic, na primer vključno s koeficienti, nacionalnimi povprečji itd.;*
* *da so spremembe pravic in končna dodelitev pravic v skladu s pravnimi predpisi;*
* *prenos in zakup pravic sheme osnovnega plačila;*
* *spremembe razporeditve nacionalne rezerve.*

*Večina zgornjih postopkov se nanaša na prvo leto dodelitve in izračuna pravic. V letih po prvi dodelitvi pravic se pričakuje, da bo certifikacijski organ pregledal samo tiste postopke, ki pozneje vplivajo na pravice, kot so: konvergenca, dodatne dodelitve iz nacionalne rezerve itd.]*

Svojo oceno postopkov smo potrdili s preizkušanjem skladnosti XXX *(običajno 10)* primerov.

#### *Sklep*

*[Ugotoviti, ali je bil vzpostavljen primeren sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.]*

#### *Priporočila*

### **Pregled statistike IAKS – sheme pomoči na površino, ki se predloži 15. julija N (leto zahtevka N – 1) v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014**

#### *Cilj*

Oceniti uskladitev plačilnih agencij za kontrolno statistiko, sporočeno na podlagi shem pomoči na površino, ki jih upravlja IAKS (sheme pomoči v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS, to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi Priloge I k Uredbi (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v skladu s členom 67 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta) in predloženo Komisiji na podlagi člena 9(1) Uredbe (EU) št. 809/2014.

#### *Delo, ki ga je treba opraviti*

*[Potrditi, kdaj (datum in po potrebi številka dokumenta) je bila statistika[[21]](#footnote-22) predložena Komisiji.]*

*Shema osnovnega plačila / shema enotnega plačila na površino in sheme pomoči na površino*

*[Plačilna agencija mora uskladiti informacije, ki se na podlagi člena 9(1) zagotavljajo elektronsko prek SFC, z osnovnimi informacijami v svojih informacijskih sistemih. Certifikacijski organ mora preveriti, ali je bila taka uskladitev izvedena, potrditi, da ni neskladij, ter preveriti, ali je podatke mogoče samodejno pridobiti iz informacijskih sistemov plačilne agencije.*

*Dokumentarna dokazila za to morajo biti na voljo v plačilni agenciji, da je ves čas zagotovljena dovolj natančna revizijska sled. Certifikacijski organ mora spremljati, ali taka revizijska sled obstaja in ali je ustrezna.*

*Certifikacijski organ mora oceniti zbiranje in predložitev statistike plačilne agencije glede na zahteve za poročanje iz zakonodaje EU, kot je nadalje razloženo v smernicah Komisije in pojasnilih, kot so „smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja“, ki se vsako leto posodobijo[[22]](#footnote-23).]*

#### *Ugotovitve*

*[Certifikacijski organ mora sporočiti ugotovitve in navesti posamezne elemente kontrolne statistike.]*

#### *Sklep*

*[Ugotoviti, ali je kontrolna statistika pravilno zbrana in usklajena v skladu z veljavnimi smernicami in ali obstaja ustrezna revizijska sled. Do tega sklepa je mogoče priti na podlagi pregleda postopkov plačilne agencije za oblikovanje kontrolne statistike / vprašalnikov. Če je sklep negativen, analizirajte temeljne razloge in na primer navedite, da:*

* *so informacije v informacijskih sistemih netočne,*
* *se poročila o terenskih inšpekcijskih pregledih ne beležijo pravočasno*
* *itd.]*

#### *Priporočila*

### **Pregled statistike IAKS – sheme pomoči za živali, ki se predloži 15. julija N (leto zahtevka N – 1) v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014**

#### *Cilj*

Oceniti, kako je plačilna agencija uskladila kontrolno statistiko, sporočeno o shemah pomoči za živali, ki jih upravlja IAKS, in predloženo Komisiji na podlagi člena 9(1) Uredbe (EU) št. 809/2014.

#### *Delo, ki ga je treba opraviti*

*[Potrditi, kdaj (datum) je bila statistika[[23]](#footnote-24) predložena službam Komisije.*

*Plačilna agencija mora uskladiti informacije, ki se na podlagi člena 9(1) zagotavljajo elektronsko prek SFC, z osnovnimi informacijami v svojih informacijskih sistemih. Certifikacijski organ mora preveriti, ali je bila taka uskladitev izvedena, potrditi, da ni neskladij, ter preveriti, ali je podatke mogoče samodejno pridobiti iz informacijskih sistemov plačilne agencije. Informacije glede dokumentarnih dokazil za to morajo biti na voljo v plačilni agenciji, da je ves čas zagotovljena dovolj natančna revizijska sled. Certifikacijski organ mora spremljati, ali taka revizijska sled obstaja in ali je ustrezna.*

*Certifikacijski organ mora oceniti zbiranje in predložitev statistike plačilne agencije glede na zahteve za poročanje iz zakonodaje EU, kot je nadalje razloženo v smernicah Komisije in pojasnilih, kot so „Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja“, ki se vsako leto posodobijo.]*

#### *Ugotovitve*

*[Certifikacijski organ mora sporočiti ugotovitve in navesti posamezne elemente kontrolne statistike.]*

#### *Sklep*

*[Ugotoviti, ali je bila kontrolna statistika pravilno zbrana in usklajena ter ali obstaja ustrezna revizijska sled. Do tega sklepa je mogoče priti na podlagi pregleda postopkov plačilne agencije za oblikovanje kontrolne statistike / vprašalnikov. Če je sklep negativen, analizirajte in pojasnite temeljne razloge ter na primer navedite, da:*

* *so informacije v informacijskih sistemih netočne,*
* *se poročila o terenskih inšpekcijskih pregledih ne beležijo pravočasno*
* *itd.]*

#### *Priporočila*

### **Pregled podatkov iz izjave o upravljanju**

*[Certifikacijski organ mora rezultate svoje analize kontrolnih podatkov in statistik uporabiti, da preveri, kako so bile pridobljene stopnje napak v izjavi o upravljanju. Ker se stopnje napak v izjavi o upravljanju združijo, mora certifikacijski organ preveriti skupne rezultate v izjavi o upravljanju na podlagi kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik na shemo/ukrep.]*

#### *Cilj*

Uskladiti informacije iz izjave o upravljanju s temeljnimi kontrolnimi podatki.

#### *Delo, ki ga je treba opraviti*

[*Glej oddelek 13.2 Smernice št. 2*]

#### *Ugotovitve*

*[Certifikacijski organ mora sporočiti ugotovitve in navesti posamezne elemente izjave o upravljanju: izjavo o upravljanju, sporočene stopnje napak ter spremljanje in stanje ugotovitev o skladnosti iz prilog k izjavi o upravljanju.]*

#### *Sklep*

#### *Priporočila*

### **Pregled kontrolnih statistik ne-IAKS in morebitnih nepravilnosti, odkritih pri pregledu transakcij, ki se uporabljajo za plačilno agencijo XX [navedite številko plačilne agencije]**

*[Obstaja več kontrolnih statistik, ki jih je treba predložiti Komisiji v okviru EKJS ne-IAKS, vključno s spremljanjem v zvezi s pregledom transakcij. Certifikacijski organ mora pojasniti, katere kontrolne statistike obstajajo za posamezno plačilno agencijo, in pojasniti delo, opravljeno v zvezi s tem.]*

#### *Pregled transakcij*

##### Cilj

Preveriti, ali plačilna agencija spremlja vse morebitne nepravilnosti, ugotovljene med pregledom transakcij v skladu z naslovom IV, poglavje III, Uredbe (EU) 2021/2116, kot so bile sporočene službam Komisije in plačilni agenciji.

*[Z začetkom veljavnosti Uredbe (EU) 2021/2116 je bilo poročanje o pregledih službam Komisije prestavljeno na april (pri čemer je rok za predložitev letnega poročila 15. april), zato se mora certifikacijski organ pri svojem delu osredotočiti na morebitne nepravilnosti, ki jih je pristojni posebni oddelek/enota v obdobju pregledov n – 1 sporočil neposredno plačilni agenciji, saj letno poročilo morda še ni na voljo. Za obdobje pregledov n – 2 / n – 1 in če je poročilo za obdobje pregledov n – 1 / n že na voljo, se mora certifikacijski organ pri svojem delu osredotočiti na morebitne nepravilnosti iz letnega poročila, kot so bile sporočene službam Komisije].*

##### Delo, ki ga je treba opraviti – morebitne nepravilnosti

* *Pregled in sporočanje vseh ugotovitev (morebitnih nepravilnosti), ki jih je posebni oddelek / nadzorni organ sporočil službam Komisije in plačilni agenciji za obdobji pregledov n – 1 / n in n – 2 / n – 1, da se preveri, ali plačilna agencija ustrezno in pravočasno obravnava vse sporočene primere,*
* *poročanje o izvajanju prejšnjih priporočil (izvedenih v zadnjem letu in tistih, ki se še izvajajo).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Obdobje pregledov za leti n – 2 / n – 1** | | | | | | | |
| **Proračunske postavke** | | **Kot je bilo sporočeno v letnem poročilu za leti n – 2 / n – 1** | | **Potrdil odgovorni organ (2)** | | **Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala plačilna agencija (3)** | |
| Število nepravilnosti | Ocenjeni znesek | Število nepravilnosti | Ocenjeni znesek | Število nepravilnosti | Ocenjeni znesek |
|  | |  |  |  |  |  |  |
|  | |  |  |  |  |  |  |
|  | |  |  |  |  |  |  |
| **Skupaj** | | **0** | **0** | **0** |  | **0** | **0** |
| (1) | Ti stolpci morajo vsebovati informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu. | | | | | | |
| (2) | Ti stolpci morajo vsebovati informacije, ki temeljijo na odločitvah plačilne agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti. | | | | | | |
| (3) | Ti stolpci morajo vsebovati informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala plačilna agencija. | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Obdobje pregledov za leti n – 1 / n** | | | | | | | | |
| **Proračunske postavke** | | **Kot je bilo sporočeno za obdobje pregledov za leti n – 1 / n (1)** | | **Potrdil odgovorni organ (2)** | | **Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala plačilna agencija (3)** | | |
| Število nepravilnosti | Ocenjeni znesek | Število nepravilnosti | Ocenjeni znesek | Število nepravilnosti | Ocenjeni znesek | |
|  | |  |  |  |  |  |  | |
|  | |  |  |  |  |  |  | |
|  | |  |  |  |  |  |  | |
| **Skupaj** | | **0** | **0** | **0** |  | **0** | **0** | |
| (1) | Ti stolpci morajo vsebovati informacije o nepravilnostih, ki jih je posebni oddelek / nadzorni organ sporočil neposredno plačilni agenciji (ker je rok za predložitev poročila Evropski komisiji 15. april leta n + 1). | | | | | | |
| (2) | Ti stolpci morajo vsebovati informacije, ki temeljijo na odločitvah plačilne agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti. | | | | | | |
| (3) | Ti stolpci morajo vsebovati informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala plačilna agencija. | | | | | | |

##### Dodatne informacije

* *Pregled in sporočanje utemeljitev, podanih v primerih, ko:*
  + *plačilna agencija doslej ni ukrepala,*
  + *plačilna agencija nepravilnosti še ni potrdila,*
  + *se znesek nepravilnosti, ki ga je potrdila plačilna agencija, razlikuje od zneska, ki ga je navedel posebni oddelek / nadzorni organ,*
  + *je prišlo do zamude pri izdaji naloga za izterjavo,*
  + *se je plačilna agencija odločila, da bo izterjavo opustila.*
* *Pregled in sporočanje informacij o novih izterjavah (ki niso bile navedene v prejšnjih poročilih o finančni potrditvi obračunov), izdanih za nepravilnosti iz prejšnjih obdobij pregledov za leti n – 3 / n – 2 in starejših obdobij.*

##### Ugotovitve

*[Ugotovitve navedite, če plačilna agencija ni ustrezno spremljala morebitnih nepravilnosti, ki jih je sporočil posebni oddelek / nadzorni organ, ali izterjav (opišite ugotovitve ali navedite: ni relevantno.)]*

##### Sklep

*[Ugotoviti, ali je plačilna agencija pravilno in pravočasno spremljala morebitne nepravilnosti, ugotovljene med pregledom transakcij, in predložiti jasno izjavo o tem.]*

##### Priporočila

*[V primeru ugotovitev navedite priporočila certifikacijskega organa o delu plačilne agencije (opišite priporočilo ali navedite: ni relevantno.)]*

#### *Kontrolna statistika ne-IAKS*

##### Cilj

*[V okviru EKJS ne-IAKS je treba Komisiji predložiti več kontrolnih statistik. Certifikacijski organ mora pojasniti, katere kontrolne statistike obstajajo za posamezno plačilno agencijo, in pojasniti delo, opravljeno v zvezi s tem.*

*Oceniti, kako je plačilna agencija uskladila kontrolno statistiko, sporočeno o EKJS ne-IAKS in predloženo Komisiji v okviru sektorskih uredb. Uporabljene kontrolne statistike za posamezen tržni ukrep so naslednje: Navedite uporabljene statistike in tržno leto, za katero so bile pregledane. V spodnjih alineah so primeri, ki jih je treba prilagoditi za posamezni primer.*

* *Operativni programi v sektorju sadja in zelenjave (proračunska vrstica: 08020306) za tržno leto 20XX*
* *Podporni program za vino (proračunska vrstica: 08020307) za tržno leto 20XX*
* *Program možnosti za oddaljene in otoške regije – POSEI (proračunska vrstica: 08020301) za tržno leto 20XX*
* *XXXXX.]*

##### Delo, ki ga je treba opraviti

*[Potrditi, kdaj (datum) je bila službam Komisije predložena kontrolna statistika v zvezi z različnimi tržnimi ukrepi. Certifikacijski organ mora oceniti zbiranje in predložitev statistike plačilne agencije glede na zahteve za poročanje iz zakonodaje EU.]*

##### Ugotovitve

*[Certifikacijski organ mora sporočiti ugotovitve in navesti posamezne elemente kontrolne statistike.]*

##### Sklep

*Ugotoviti, ali je bila kontrolna statistika za posamezni tržni ukrep pravilno zbrana in usklajena ter ali obstaja ustrezna revizijska sled. Do tega sklepa je mogoče priti na podlagi pregleda postopkov plačilne agencije za oblikovanje kontrolne statistike / vprašalnikov. Če je sklep negativen, analizirajte in pojasnite temeljne razloge ter na primer navedite, da:*

* *so informacije v informacijskih sistemih netočne,*
* *se poročila o terenskih inšpekcijskih pregledih ne beležijo pravočasno*
* *itd.]*

##### Priporočila

*[Opišite priporočila ali navedite: ni relevantno.]*

## Ocenjevanje skupne stopnje neskladnosti

### **EKJS IAKS – Ocenjevanje skupne projicirane stopnje neskladnosti**

Naše ocenjevanje stopnje neskladnosti za iste stratume/populacije iz statističnega vzorca je predstavljeno v nadaljevanju:



[*Kot je navedeno v Smernici št. 2, je namen oceniti morebitni finančni vpliv napak pri primarnih kontrolah upravičenosti v plačilni agenciji (upravnih pregledih in pregledih na kraju samem pred uporabo kakršnih koli kazni). Zato se o zneskih sankcij/kazni ne poroča.*]

[*Če je certifikacijski organ uporabil enostavno naključno vzorčenje, morajo biti vključene tudi vrstice s številom transakcij, standardnim odklonom pilotnega vzorca in standardnim odklonom celotnega vzorca.*]

*[Če je certifikacijski organ odkril sistemsko napako (na primer, plačilna agencija kazni ne izračunava pravilno), jo mora kvantificirati in vključiti v ocenjevanje napak. To vrsto napak je treba vključiti med „znane napake“ in navesti sklic na ustrezne oddelke poročila.]*

*[Če je osnovna populacija majhna in je vzorčenje nestatistično, mora certifikacijski organ uporabiti preglednico za nestatistično vzorčenje, da predstavi izračun stopnje neskladnosti – glej oddelek 11.3.1. Če pa se majhen stratum izbere z uporabo iste metodologije vzorčenja kot glavni stratum, se lahko prikaže v zgornji preglednici za enotno konsolidirano stopnjo neskladnosti za populacijo, ki jo je treba izračunati.]*

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej Prilogo 4): Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS).

Ob upoštevanju skupne napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKJS IAKS **pod/nad** [*ustrezno izberite*] 2 %.

### **EKJS IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju**

|  |  |
| --- | --- |
| Ocena sistema notranjih kontrol | *4 Deluje dobro* |
| Stopnja napak plačilne agencije (kontrolna statistika, izjava o upravljanju – izjava o upravljanju za to populacijo) | …….. |
| Stopnja neskladnosti | *PIR v % < UPI v % < 2 %*  *[Vključite dejanski PIR in UPI v % v primerjavi z 2-odstotnim pragom pomembnosti]* |
| Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju | *[Dodajte svojo oceno in prilagodite besedilo v nadaljevanju, če je prag pomembnosti presežen.]*  *Na primer:* Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih. |

Naše ocenjevanje je vključeno v mnenje.

*[Opomba: Če rezultati niso dokončni, tj. UPI ali PIR < 2 %, mora certifikacijski organ analizirati razloge na ravni sheme in posamezne kontrolne statistike potrditi ali ne. Utemeljite, za katere sheme kontrolne statistike ni mogoče potrditi.]*

### **EKJS ne-IAKS –** **Ocenjevanje skupne projicirane stopnje neskladnosti**

Naše ocenjevanje stopnje neskladnosti za iste stratume/populacije iz statističnega vzorca je predstavljeno v nadaljevanju:



*[Če je certifikacijski organ odkril sistemsko napako, jo mora kvantificirati in vključiti v ocenjevanje napak. To vrsto napak je treba vključiti med „znane napake“ in navesti sklic na ustrezne oddelke poročila.]*

*[Če je osnovna populacija majhna in je vzorčenje nestatistično, mora certifikacijski organ uporabiti preglednico za nestatistično vzorčenje, da predstavi izračun stopnje neskladnosti – glej oddelek 11.3.1. Če pa se majhen stratum izbere z uporabo iste metodologije vzorčenja kot glavni stratum, se lahko prikaže v zgornji preglednici za enotno konsolidirano stopnjo neskladnosti za populacijo, ki jo je treba izračunati.]*

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej Prilogo 5): Stopnja neskladnosti – EKJS).

Ob upoštevanju skupne napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKJS **pod/nad** *[ustrezno izberite]* 2 %.

#### *Ocenjevanje skupne projicirane stopnje neskladnosti – nestatistična populacija*

*[Se uporabi samo, če je relevantno.]*

Naše ocenjevanje napak glede odhodkov iz poslovanja v majhnih populacijah (npr. EKJS) je navedeno v nadaljevanju:



Nestatistični vzorec je bil izbran z uporabo **izbora enakih verjetnosti / verjetnosti sorazmerno z odhodki** *[ustrezno izberite]*.Projicirana napaka je bila ustrezno izračunana.

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej Prilogo 5.1: Stopnja neskladnosti – EKJS – nestatistična populacija).

Ob upoštevanju skupne napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKJS **pod/nad** *[ustrezno izberite]* 2 %.

### **EKJS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju**

|  |  |
| --- | --- |
| Ocena sistema notranjih kontrol | *4 Deluje dobro* |
| Stopnja napak plačilne agencije (kontrolna statistika, izjava o upravljanju – izjava o upravljanju za to populacijo) | …….. |
| Stopnja neskladnosti | *PIR v % < UPI v % < 2 %*  *[Vključite dejanski PIR in UPI v % v primerjavi z 2-odstotnim pragom pomembnosti]* |
| Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju | *[Če se podatki, navedeni v izjavi o upravljanju, nanašajo tudi na predhodno proračunsko leto, mora certifikacijski organ pojasniti, ali vzorec cilja 2 za proračunsko leto 2019 prav tako izvira iz kontrolnih podatkov/statistik za potrditev stopnje napake ali ne.]*  *[Dodajte svojo oceno in prilagodite besedilo v nadaljevanju, če je prag pomembnosti presežen.]*  *Na primer:* Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih. |

Naše ocenjevanje je vključeno v mnenje.

*[Opomba: Če za posamezne tržne ukrepe kontrolne statistike ne obstajajo, mora certifikacijski organ pregledati poročanje o notranji kontroli, na podlagi katerega je bila pripravljena izjava o upravljanju. Če rezultati niso dokončni, tj. UPI ali PIR < 2 %, mora certifikacijski organ analizirati razloge na ravni sheme in posamezne kontrolne statistike potrditi ali ne. Utemeljite, za katere sheme kontrolne statistike ni mogoče potrditi.]*

## Splošne sklepne ugotovitve

### **Narava ugotovitev**

Pri delu smo prišli do številnih ugotovitev, ki so prispevale k različnim priporočilom. Te ugotovitve in priporočila smo razvrstili v dve skupini (ugotovitve glede akreditacije ter ugotovitve glede zakonitosti in pravilnosti). Vsaki ugotovitvi je bila pripisana stopnja pomembnosti v skladu z naslednjimi stopnjami:

**Akreditacijska** vprašanja:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije ter ustrezajo stopnji 1 v akreditacijski matriki[[24]](#footnote-25) (glej Smernico št. 1 o akreditaciji). |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki. |

Vprašanje glede **sistema notranjih kontrol**:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije. |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji. |

Kategorije, ki smo jih uporabili za razvrstitev naših ugotovitev glede **zakonitosti in pravilnosti odhodkov**, so naslednje:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na slabosti glavnih kontrol in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji. (Glej sezname ključnih in pomožnih kontrol, ki so na voljo na CIRCABC**[[25]](#footnote-26)**.) |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na slabosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji. |
| – manj pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na druge slabosti in zahtevajo pozornost na ustrezni ravni. |

Priporočila glede manj pomembnih ugotovitev (načeloma) niso vključena v to poročilo, temveč so ločeno sporočena vodstvu plačilne agencije v našem dopisu s priporočili. Komisiji je na zahtevo na voljo seznam manj pomembnih priporočil.

### **Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)**

[*Po potrebi:*] Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za zelo pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

*[Upoštevajte, da mora biti zelo pomembna ugotovitev glede akreditacijskih vprašanj povezana s stopnjo 1 („ne deluje“) v matričnih preglednicah. Izjeme tega pravila se lahko odobrijo le v zelo posebnih okoliščinah, pri čemer jih je treba ustrezno utemeljiti in pojasniti. Zelo pomembna ugotovitev glede zakonitosti in pravilnosti mora pomeniti stopnjo 1 ali 2, odvisno od skupnega vpliva na skladnost plačilne agencije z akreditacijskimi merili.]*

Ugotovljene so bile naslednje zelo pomembne ugotovitve glede akreditacijskih vprašanj / vprašanj glede sistema notranjih kontrol:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

Ugotovljene so bile naslednje zelo pomembne ugotovitve glede vprašanj zakonitosti in pravilnosti:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

### **Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)**

[*Po potrebi:*] Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za srednje pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

Ugotovljene so bile naslednje srednje pomembne ugotovitve glede akreditacijskih vprašanj / vprašanj glede sistema notranjih kontrol:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

Ugotovljene so bile naslednje srednje pomembne ugotovitve glede vprašanj zakonitosti in pravilnosti:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

## Spremljanje priporočil iz preteklih let

Spremljanje priporočil iz preteklih let in ocena odziva certifikacijskega organa. Spremljanje finančnih napak je prikazano v ločeni preglednici v nadaljevanju.

[*Od certifikacijskega organa se pričakuje tudi, da poroča o statusu izvajanja priporočil, ki izhajajo iz revizij skladnosti GD AGRI. Predložene informacije bi morale biti omejene na večje ugotovitve in pomanjkljivosti, ki bi jih plačilna agencija običajno morala vključiti v Prilogo III k izjavi o upravljanju.]*

### **Vprašanja glede akreditacije / sistema notranjih kontrol**

Zelo pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

Srednje pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

### **Vprašanja glede skladnosti/zakonitosti in pravilnosti**

Zelo pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

Srednje pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

### **Finančne napake**

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

### **Sklep**

### **Priporočila**

# 

# ODDELEK 2 – EKSRP

## Povzetek

### **Uvod**

Potem ko nas je [ime državnega organa, kakor je ustrezno] dne [datum imenovanja] [po potrebi:] za [trajanje v letih / proračunska leta] imenoval za revizorje, smo opravili revizijo [ime plačilne agencije] v skladu s členom 12(2) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta glede njene vloge plačilne agencije. Ta revizija se je nanašala na upravljanje Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (v nadaljnjem besedilu: EKSRP) s strani plačilne agencije v proračunskem letu, ki se je končalo 15. oktobra 20YY. Revizija je potekala v skladu z mednarodno sprejetimi revizijskimi standardi in pri njej so bile upoštevane zadeve iz člena 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128.

Poleg tega moramo pripraviti mnenje o tem, ali letni obračuni za leto EKSRP, ki se je končalo 15. oktobra 20YY, pravilno in pošteno prikazujejo zneske, ki se obračunajo v breme sklada, ali so sistemi upravljanja, vključno s postopki notranjih kontrol plačilne agencije, delovali zadovoljivo, ali je letno poročilo o smotrnosti pravilno ter ali so odhodki, ki niso zajeti v strateškem načrtu SKP in so prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno kot del C tega poročila. Navesti moramo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Naše delo je bilo opravljeno v skladu z zahtevami iz člena 12 Uredbe (EU) 2021/2116 in členov 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128. Oblika tega poročila je v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preverjanje skladnosti plačilne agencije z akreditacijskimi merili, obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol ter postopkov za zagotovitev skladnosti s pravili EU, zakonitosti in pravilnosti odhodkov, ki ne spadajo v strateški načrt SKP in za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter postopkov za zaščito finančnih interesov EU. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so povzeti v tem poglavju in podrobneje opisani v ustreznih poglavjih.

To poročilo je predvsem rezultat dela, ki smo ga opravili od našega imenovanja za certifikacijski organ za plačilno agencijo za proračunsko leto, ki se je končalo 15. oktobra 20YY. [Po potrebi] Navezuje se tudi na delo, ki ga je opravil ……. [zunanji revizijski organ] ali notranja revizijska enota plačilne agencije [glej oddelek ...]. Poleg tega smo upoštevali tudi revizijske dokaze, ki smo jih prejeli od drugih notranjih in zunanjih subjektov, pri čemer so podrobnosti o tem opisane v Prilogi 2 k temu poročilu. Priloga 1 k temu poročilu vsebuje glosar uporabljenih okrajšav.

### **Sklepi na ravni sklada glede na cilj**

Naše revizijsko delo in poročanje sta bila oblikovana v skladu z naslednjimi revizijskimi cilji:

* revizijskim ciljem št. 1 – Revizija letnih obračunov („obračuni“),
* revizijskim ciljem št. 2 – Ocena sistemov upravljanja držav članic,
* revizijskim ciljem št. 3 – Ocena poročanja o smotrnosti v zvezi s kazalniki učinkov in rezultatov,
* revizijskim ciljem št. 4 – Zakonitost in pravilnost odhodkov, ki niso zajeti v strateškem načrtu SKP.

Splošno pravilno delovanje sistema upravljanja je zajeto v vseh revizijskih ciljih.

Člen 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 določa vprašanja, na katera mora certifikacijski organ odgovoriti. Ta vprašanja in naši sklepi so navedeni v nadaljevanju.

| **Zahteva v skladu s členom 5 Uredbe (EU) 2022/128** | **Revizijski cilj** | **Sklep** |
| --- | --- | --- |
| Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila. | revizijski cilji št. 1–4 | Za naše skupno mnenje glede te točke glej revizijsko mnenje (glej tudi oceno sistema upravljanja).  Plačilna agencija na splošno izpolnjuje akreditacijska merila *[po potrebi:]* razen ... *[Povzemite glavna akreditacijska vprašanja.]*  Ključna priporočila so povzeta v pododdelku 1.11 spodaj ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih oddelkih tega poročila. |
| Letni obračuni iz člena 33 Uredbe (EU) 2022/128 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije. | revizijski cilj št. 1 | Za podrobnosti o našem mnenju glede te točke glej revizijsko mnenje. |
| Izkazi odhodkov in javnih intervencijskih postopkov *[črtajte sklicevanje na intervencijske postopke, če ni relevantno]* so verodostojni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKSRP. | revizijski cilj št. 1 | Za podrobnosti o našem mnenju glede te točke glej revizijsko mnenje. |
| Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah *[črtajte sklicevanje na intervencijske zaloge, če ni relevantno]* in zbranih zneskih ustrezno zaščiteni. | revizijski cilj št. 1 | Finančni interesi …  Za predplačila in jamstva …  Poročanje in postopki usklajevanja za intervencije so …  Izterjava neplačanih zneskov je ...  Popolnost Priloge II/III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v oddelku 5 poročila. |
| Postopki plačilne agencije ustrezno zagotavljajo, da so bili odhodki, obračunani v breme skladov, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer v zvezi z vrstami intervencij iz Uredbe (EU) 2021/2115 zagotavljajo, da odhodki ustrezajo sporočenemu učinku, da so bili izvršeni v skladu s sistemi upravljanja, ki se uporabljajo, ter da so bila morebitna priporočila za izboljšavo upoštevana. | revizijski cilj št. 2 | Za podrobnosti o našem mnenju glede te točke glej revizijsko mnenje. |
| Poročanje o smotrnosti glede kazalnikov učinkov za namen letne potrditve smotrnosti iz člena 54 Uredbe (EU) 2021/2116 in poročanje o smotrnosti glede kazalnikov rezultatov za večletno spremljanje smotrnosti iz člena 134 Uredbe (EU) 2021/2115, ki dokazujeta skladnost s členom 37 Uredbe (EU) 2021/2116, sta pravilna. | revizijski cilj št. 3 | Za podrobnosti o našem mnenju glede te točke glej revizijsko mnenje. |
| Postopki plačilne agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKSRP, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne, ter da so bila morebitna priporočila za izboljšavo upoštevana. | revizijski cilj št. 4 | Za podrobnosti o našem mnenju glede te točke glej revizijsko mnenje. |

### **Skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili**

#### *Standard*

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol plačilne agencije, vključno z njeno skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

**(1) Ne deluje.** Jasno je, da se eno ali več akreditacijskih meril ne upošteva ali da obstajajo resne pomanjkljivosti. Pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 9 Uredbe (EU) 2021/2116. Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Sistem notranjih kontrol deluje slabo ali sploh ne deluje. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Ugotovljeni so bili veliki odkloni, ki s sistemom notranjih kontrol plačilne agencije niso bili odkriti. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Točke = [1; 1,5]

Plačilna agencija ne more opravljati svojih nalog ter je treba pripraviti in spremljati formalni akcijski načrt.

**(2) Deluje delno.** Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Uredbe (EU) 2022/128. Kontrole delno obravnavajo vsa tveganja in morda ne delujejo vedno v skladu z načrti. Ugotovljeni so bili zmerni odkloni, ki so bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, IN le del teh zmernih odklonov je plačilna agencija ugotovila med izvajanjem kontrol in jih nato sama odpravila. Točke = [1,51; 2,5]

Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je znaten. Priporočila in/ali akcijski načrt so se začeli izvajati ali bi se morali začeti izvajati.

**(3) Deluje.** Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno obravnavajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki zmerno vplivajo na delovanje ključnih zahtev. Ugotovljeni so bili samo manjši odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol ALI če so navedeni zmerni odkloni bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, so bili s kontrolami, ki jih izvaja plačilna agencija, odkriti in obravnavani s samokorekcijskim mehanizmom plačilne agencije. Točke = [2,51; 3,5]

Pripravljena so bila priporočila.

**(4) Deluje dobro.** Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Razhajanja niso bila ugotovljena ALI ugotovljeni so bili samo manjši (formalni) odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol in niso povzročili finančnih napak. Točke = [3,51; 4,0]

Kadar postopek / sestavni del v nekem primeru ni relevanten, je to v matriki označeno kot nerelevantno (ni relevantno). Naša ocena deloma temelji na pregledih, ki so bili opravljeni v preteklih proračunskih letih, v katerih smo potrdili, da ni bilo nobenih večjih sprememb v postopkih / sestavnih delih; v teh primerih je naša ocena navedena v oklepajih „( )“. Če je treba nekatera področja preveriti še z notranjo revizijo, smo službo za notranjo revizijo ocenili na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. Tudi v teh primerih je naša ocena navedena v oklepajih „( )“.

#### *Podrobna ocena*

Spodnja matrika I se nanaša na sheme v okviru EKSRP, ki jih zajema integrirani administrativni in kontrolni sistem (IAKS), to so sheme podpore v okviru EKSRP, vzpostavljene na podlagi poglavja II naslova V (členi 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter naslova III, poglavji II in IV, Uredbe (EU) 2021/2115, ter na ukrepe iz poglavja IV Uredbe (EU) št. 228/2013 in poglavja IV Uredbe (EU) št. 229/2013 ter intervencije v vinskem sektorju, kot so določene v naslovu III Uredbe (EU) 2021/2115. Spodnja matrika II se nanaša na sheme v okviru EKSRP, ki jih ne zajema IAKS, to so ukrepi za urejanje kmetijskih trgov ali podporo njim iz Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, in na intervencije v nekaterih sektorjih iz naslova III, poglavje III, Uredbe (EU) 2021/2115.

Splošni sklep (skupne točke na ravni IAKS in ne-IAKS) je podan v skladu z oddelki 6.4, 11.7, 16.4 in 18 smernice št. 2 in izražen v revizijskem mnenju.

*[Matrike je treba pripraviti na podlagi matrik, ki se uporabljajo za štiri revizijske cilje, z združitvijo matrik, razvitih za posamezen cilj.] [Za vsak sklad je treba pripraviti posebno matriko. Ker pa se revizijsko delo za revizijski cilj št. 1 izvaja na ravni sklada, bi bilo treba iste točke navesti za IAKS in ne-IAKS. Če se posamezni procesi, na primer upravljanje dolgov, izvrševanje plačil ali računovodstvo, za oba sklada izvajajo na enak način, se poleg tega v matrikah uporabijo iste točke za oba sklada.] Za revizijski cilj št. 2 so lahko točke za EKJS in EKSRP IAKS ter za EKJS in EKSRP ne-IAKS enake, saj se sistemi za oba sklada preizkušajo v okviru enega sestavnega dela (IAKS ali ne-IAKS). Če v proračunskem letu 2023 v okviru določene populacije ni odhodkov, certifikacijskemu organu ni treba izvesti ocene za revizijska cilja št. 2 in 3. To je treba upoštevati pri splošnem sklepu, tako da se ponder v okviru revizijskega cilja št. 4 prenese in enakomerno porazdeli med upravne preglede in preglede na kraju samem.] Vendar je zelo priporočljivo, da lahko certifikacijski organ napreduje pri oceni vzpostavljenih sistemov upravljanja, še preden se plačila zaključijo. Zato je priporočljivo, da se v primerih, kadar se dejavnosti izvajajo v letu 2023, ustrezno preizkušanje izvede razmeroma blizu časovnega okvira dejavnosti, zlasti za časovno občutljive osnovne zahteve Unije, in da se o njem poroča že v proračunskem letu 2023.]*

*IAKS*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Matrika** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|
|  | **Sestavni del**  **ocene** | | **Notranje okolje** | | | | | | | | **Kontrolne dejavnosti** | | **Informacije in sporočanje** | | | | **Spremljanje** | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | **Splošni sklep** |
|
| **Postopek** | | ***Organizacija*** | | ***Človeški viri*** | | ***Prenos nalog*** | | ***Ocena tveganja*** | | ***Sporočanje*** | | ***Varnost informacijskih sistemov*** | | ***Stalno spremljanje*** | | ***Notranja revizija*** | |
| **Ponderiranje/točkovanje** | | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 50 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 10 %** | **T** | **S pri 10 %** | **T** | **S pri 5 %** | **P** | **S** | **Ponderirano skupaj** |
| RC1 | Izvrševanje plačil | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 %** | **0** | 0 |
| Računovodstvo | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **15 %** | **0** | 0 |
| Predplačila in varščine | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0 %\*** | **0** | 0 |
| Upravljanje dolgov | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 %** | **0** | 0 |
| RC2 | Ocena sistema upravljanja, vključno z osnovno zahtevo Unije | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **30 ali 0 %\*\*** | **0** | 0 |
| RC3 | Ocena poročanja o smotrnosti | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **15 ali 0 %\*\*** | **0** | 0 |
| RC4 | Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo | Upravni pregledi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 ali 32,5 %\*\*** | **0** | 0 |
| Kontrole na kraju samem |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 ali 32,5 %** | **0** | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Splošni sklep | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Ocena sistema upravljanja | |  |  |  | **Ne deluje** | | | | | | |

*\* Se ne uporablja za IAKS. Ponder se prenese na postopke za računovodstvo.*

\*\* Upošteva se drugi ponder, če se RC2 in RC3 ne uporabljata za proračunsko leto 2023.

*Legenda:*

*T –* *točke – ustrezati morajo ocenam iz poglavja 4*

*P –* *ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu upravljanja – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2*

*S —* *skupaj = ponder x točke*

*[BODISI:]*

Skupna ocena sistema upravljanja za populacijo IAKS je *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro].*

*[bodisi]*

Na podlagi zgornje matrike glede notranje kontrole bi bilo o sistemu notranjih kontrol za populacijo IAKS mogoče sklepati, da *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro]*. Vendar se ne strinjamo s tem sklepom. Naša ocena, uporabljena za določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov, je *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro]* iz naslednjih razlogov:

*[Pojasnite.]*

*Ne-IAKS*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Matrika** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|
|  | **Sestavni del**  **ocene** | | **Notranje okolje** | | | | | | | | **Kontrolne dejavnosti** | | **Informacije in sporočanje** | | | | **Spremljanje** | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | **Splošni sklep** |
|
| **Postopek** | | ***Organizacija*** | | ***Človeški viri*** | | ***Prenos nalog*** | | ***Ocena tveganja*** | | ***Sporočanje*** | | ***Varnost informacijskih sistemov*** | | ***Stalno spremljanje*** | | ***Notranja revizija*** | |
| **Ponderiranje/točkovanje** | | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 50 %** | **T** | **S pri 5 %** | **T** | **S pri 10 %** | **T** | **S pri 10 %** | **T** | **S pri 5 %** | **P** | **S** | **Ponderirano skupaj** |
| RC1 | Izvrševanje plačil | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 %** | **0** | 0 |
| Računovodstvo | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 ali 15 %\*** | **0** | 0 |
| Predplačila in varščine | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **5 ali 0 %\*** | **0** | 0 |
| Upravljanje dolgov | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 %** | **0** | 0 |
| RC2 | Ocena sistema upravljanja, vključno z osnovno zahtevo Unije | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **30 ali 0 %\*\*** | **0** | 0 |
| RC3 | Ocena poročanja o smotrnosti | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **15 ali 0 %\*\*** | **0** | 0 |
| RC4 | Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo | Upravni pregledi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 ali 32,5 %\*\*** | **0** | 0 |
| Kontrole na kraju samem |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10 ali 32,5 %\*\*** | **0** | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Splošni sklep | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Ocena sistema upravljanja | |  |  |  | **Ne deluje** | | | | | | |

\* Če se predplačila in varščine za določeno populacijo ne uporabljajo, se v okviru postopkov za računovodstvo upošteva 5-odstotni ponder.

\*\* Upošteva se drugi ponder, če se RC2 in RC3 ne uporabljata za proračunsko leto 2023.

*[Opomba: zgornji matriki sta v skladu s Smernico št. 2 o letni certifikacijski reviziji. Tam je naveden matematični izračun skupne ocene na podlagi rezultatov preizkušanja, sporočenih v naslednjih poglavjih o skladnosti z akreditacijskimi merili. Vendar Komisijo zanima strokovna presoja revizorja. Če torej certifikacijski organ meni, da splošni sklep predstavlja zavajajočo oceno sistema notranjih kontrol, mora:*

1. *zanemariti izračunani splošni sklep;*
2. *podati strokovno oceno delovanja sistema upravljanja;*
3. *jasno obrazložiti podlago, na kateri je prišel do drugačne ocene. Vsekakor pa mora biti ocena v skladu z oddelkom 5.4 Smernice št. 2, tj. 1 = ne deluje; 2 = deluje delno; 3 = deluje; 4 = deluje dobro.]*
4. *v primeru rezultata 1, dodeljenega posebnim sestavnim delom, bi bilo treba ponovno preučiti skupno oceno[[26]](#footnote-27) sistema upravljanja in jo prilagoditi z uporabo ponderjev za izpostavitev teh slabosti. V nasprotnem primeru se zdi, da bi bil splošni sklep „deluje“ ali „deluje dobro“ pretiran.*

*[BODISI:]*

Skupna ocena sistema upravljanja za populacijo ne-IAKS je *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro].*

*[bodisi]*

Na podlagi zgornje matrike glede notranje kontrole bi bilo o sistemu notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS mogoče sklepati, da *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro]*. Vendar se ne strinjamo s tem sklepom. Naša ocena, uporabljena za določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov, je *[izberite eno: ne deluje, deluje delno, deluje, deluje dobro]* iz naslednjih razlogov ... *[Pojasnite.]*

#### *Skupna ocena sistema upravljanja*

Naša skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP je naslednja:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Populacija/stratumi | Ocena | Ponder |
| EKSRP – IAKS |  |  |
| EKSRP – ne-IAKS |  |  |
| Stratumi (navedite) |  |  |
| **EKSRP skupaj (tehtano povprečje)** |  |  |

#### *Stanje akreditacije*

*[Ta del uporabite le v primeru sprememb, ki zadevajo stanje akreditacije plačilne agencije. Opišite spremembe. V primeru pogojne ali začasne akreditacije predložite informacije o akreditacijskih merilih/postopkih in zadevnih populacijah/ukrepih ter o obdobju veljavnosti pogojne akreditacije]*

## Revizijska strategija certifikacijskega organa

*[Opomba: namen ni ponoviti, kar je napisano v Smernici št. 2 o revizijski strategiji. Certifikacijski organ mora pojasniti dejavnike, ki jih je upošteval pri splošnem pristopu, in rezultate ocene tveganja, izvedene v okviru revizijske strategije. Samo če se je certifikacijski organ odločil odmakniti od standardnega pristopa (opisanega v Smernici št. 2) ali če je spremenil svoj pristop, npr. z uporabo posebnih parametrov vzorčenja, je treba to ustrezno pojasniti.]*

### **Ocena revizijskega tveganja in tveganja pri kontroli na populacijo in/ali shemo/ukrep**

*[Pripravite kratek povzetek rezultatov ocene tveganja za sklad na populacijo/ukrep v skladu z navodili iz oddelka 4.1 Smernice št. 2 v zvezi z modelom revizijskega tveganja (AR = IR x CR x DR). Treba je zagotoviti oceno tveganja pri delovanju (IR) in tveganja pri kontroliranju (CR) s točkami iz smernice št. 2.]*

### **Povzetek revizijske strategije in revizijskega načrta za EKSRP**

• Obseg revizije in njeni cilji

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Revizijsko zagotovilo in njegova pomembnost po revizijskih ciljih

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta. *[V nasprotnem primeru je treba pojasniti, na čem temelji.]*

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Sistemi in kontrole po revizijskih ciljih

* Revizijski cilj št. 1:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 2:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 3:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 4:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Ocena tveganja po revizijskih ciljih

*[Pripravite kratek povzetek ocene tveganja pri kontroliranju (ocena tveganja pri delovanju in tveganja pri kontroliranju), vsaj za vsako populacijo v skladu s Smernico št. 2. To mora biti povezano z oceno zagotovila za sistem.]*

* Revizijski cilj št. 1:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 2:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 3:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 4:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Revizijski pristop po revizijskih ciljih

*[Pripravite kratek povzetek, ki naj vključuje pristop vzorčenja za vsako populacijo/stratum, preizkušanje z dvojnim namenom itd.]*

* Revizijski cilj št. 1:

*[Pripravite kratek povzetek z informacijami, ki dokazujejo, da se odhodki iz poslovanja in/ali odhodki, ki ne nastanejo pri poslovanju, za sklada EKJS in EKSRP upravljajo z uporabo skupnega sistema notranjih kontrol in v skladu z istimi načeli. Pojasnite, ali se je certifikacijski organ odločil izvesti preverjanje skladnosti in/ali podatkov za posamezne procese (plačila, računovodstvo, nepravilnosti in gibanja dolgov) na podlagi ene same populacije, ki zajema EKJS in EKSRP. Pojasnite, ali so bili uporabljeni preizkusi informacijskih sistemov, in navedite, za kateri postopek.]*

* Revizijski cilj št. 2:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 3:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

* Revizijski cilj št. 4:

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Ponovno preverjanje kontrol na kraju samem

*[Opišite metodo, uporabljeno za ponovno preverjanje kontrol na kraju samem (npr. spremljanje inšpektorja plačilne agencije, ponovno preverjanje, ki ga opravi revizor certifikacijskega organa, prenos preverjanja).]*

*[Opišite ključne elemente ponovnega preverjanja izbranih ukrepov in kako so bili za ponovna preverjanja na kraju samem izbrani elementi podvzorčenja pri plačilih (npr. na podlagi računov, narave prijavljenih stroškov itd.]*

• Narava in obseg odvisnosti certifikacijskega organa od dela notranje revizije ter revizorjev, specialistov in strokovnjakov, ki jih najame tretja oseba, kot tudi potrdil tretje osebe, ki so jih izdali organi, akreditirani za izbrani mednarodni standard itd.[[27]](#footnote-28)

*[Certifikacijski organ se lahko opira na delo drugih revizorjev ali izvedencev.*

*Certifikacijski mora opraviti zadostno delo, da lahko zagotovi, da je to delo ustrezno in kakovostno. Glej mednarodne revizijske standarde MRS 600 „Uporaba dela drugega revizorja“, MRS 610 „Upoštevanje dela notranje revizije“ in MRS 620 „Uporaba dela strokovnjaka“.*

*Opišite delo, ki so ga opravile tretje osebe, in kako je certifikacijski organ zagotovil kakovost navedenega revizijskega dela / kateri mehanizmi spremljanja so bili vzpostavljeni. V primeru spremembe certifikacijskega organa pojasnite, koliko se (novi) certifikacijski organ zanaša na delo predhodnega, npr. na že opravljena ponovna preverjanja, že določene parametre vzorčenja.]*

*Ta del je treba izpolniti, samo če del ponovnega preverjanja izvede druga stranka.*

• Kakršne koli predpostavke in ocene, oblikovane med opravljanjem pregleda

*[Pripravite kratek povzetek.]*

• Načrt revizijskih dejavnosti

*[Pripravite kratek povzetek.]*

*[Druge informacije, če je to potrebno.]*

*[Navedite morebitne druge zadevne informacije o upravljanju plačilne agencije, ki so bile na kakršen koli način upoštevane pri načrtovanju revizijske strategije.]*

### **Viri**

Revizijska skupina certifikacijskega organa glede EKSRP, ki je opravila delo, je vključevala N strokovnih delavcev. Viri, namenjeni za projekt, so se med letom spreminjali po potrebi. Kvalifikacije udeleženega osebja so povzete spodaj:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zapriseženi računovodje** | **Drugi** | **SKUPAJ** |
| ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni | ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni | ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni |
| št. | št. | št. |

[*Če je certifikacijski organ ponovno preverjanje oddal v izvajanje zunanjim izvajalcem.*] Za ponovno preverjanje je skupina, ki je opravila delo, vključevala N strokovnih delavcev. Namenjeni viri in kvalifikacije udeleženega osebja so povzeti spodaj:

|  |  |
| --- | --- |
| **Kvalifikacija** | **Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni** |
|  | št. |
| **Skupaj** | **št.** |

## REVIZIJSKI CILJ ŠT. 1 – REVIZIJA LETNIH OBRAČUNOV

## Skladnost z akreditacijskimi merili – pregled sistema notranjih kontrol

V tem oddelku je opisano trenutno stanje akreditacije ter dana podlaga za skupno oceno sistema notranjih kontrol in našo oceno skladnosti plačilne agencije z akreditacijskimi merili po postopku / sestavnem delu notranjih kontrol, kot je navedeno v akreditacijski matriki, uporabljeni za revizijski cilj št. 1. Skladnost z akreditacijskimi merili smo ocenili s stopnjami od „1“ do „4“. Naša skupna ocena je opisana v oddelku 2.1.3.2.

### **Razumevanje subjekta/procesov**

[*V skladu z oddelkom 4.2 Smernice št. 2 opišite izvedene revizijske dejavnosti, pregledane procese in navedite glavne ugotovitve o okolju kontroliranja, posebnih tveganjih in kakršnih koli dogodkih v proračunskem letu.*]

### **Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti**

Potrdili smo svojo oceno akreditacijskih postopkov glede na kontrolne dejavnosti z izvedbo naslednjega preizkušanja skladnosti / preizkusov kontrol, kot je predlagano v Smernici št. 2: *[Navedite število preizkušenih transakcij.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Postopek** | **EKSRP ali enotni vzorec za oba sklada, kot je ustrezno** | **Ugotovitve (če obstajajo)** |
| plačilni postopki |  | *poglavje X.X.X* |
| računovodski postopki |  | *poglavje X.X.X* |
| predplačila/varščine |  | *poglavje X.X.X* |
| postopki za dolgove |  | *poglavje X.X.X* |

Seznam vseh primerov je v Prilogi 22a: Seznam pregledanih dokumentov pri preizkušanju skladnosti – EKSRP – revizijski cilj št. 1

*[Najmanjšo velikost vzorca je treba določiti v skladu z oddelkom 6.3 Smernice št. 2. Kot je opisano v revizijski strategiji, certifikacijski organ na podlagi strokovne presoje določi porazdelitev vzorca za preizkuse skladnosti, kar je opredeljeno kot najmanjša velikost vzorca na ravni populacije, med različne sklade/stratume. Navedite, ali je certifikacijski organ izvedel preizkus informacijskih sistemov in za katere postopke (plačila, računovodstvo, predplačila in varščine ali upravljanje dolgov).]*

### **Ocenjevanje glede na akreditacijsko merilo**

Akreditacijska merila za plačilne agencije so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2021/127.

*[Postopke je treba pregledati v skladu s smernicama št. 1 in 2. Na podlagi pregleda okolja kontroliranja in opravljenega preizkušanja skladnosti navedite oceno in ugotovitve za vsak kontrolni postopek. Točke (na podlagi sistema točkovanja za akreditacijska merila) je treba v primeru dveh ločenih vzorcev navesti ločeno za EKJS in EKSRP, v primeru skupnega vzorca pa kot en skupni rezultat. Finančne napake (s finančnim vplivom na obračune) je treba sporočiti in upoštevati tudi pri skupnem ocenjevanju napak (oddelek 2.6.1). Oceniti je treba, ali je pomanjkljivost osamljen primer ali pa predstavlja splošno težavo.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: postopki za plačila*

##### Ugotovitve

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ugotovitev [samodejno številčenje za način predogleda]  Naslov ugotovitve:  [besedilno polje – 150 znakov] | Stopnja (spustni meni):  zelo pomembna  srednje pomembna | Preizkušanje z dvojnim namenom: *[Potrdite s kljukico]:*    * Da * Ne |
| Opis ugotovitve: | [besedilno polje s 5 000 znaki in z naslednjimi informacijami]  Vrsta napake: *[Potrdite s kljukico]:*    * sistemska napaka  * finančna napaka   |  | | --- | | Znesek finančne napake (število z dvema decimalnima mestoma) |  * znana napaka   |  | | --- | | Znesek znane napake (število z dvema decimalnima mestoma) |      * formalna napaka – *formalne napake nimajo finančnega vpliva in ne pomenijo splošne/sistemske težave –*    Navodila:   1. Izberete lahko več možnosti. 2. Izbrati je treba vsaj eno vrsto napake. 3. Za finančne in znane napake je poleg potrditve s kljukico obvezno polje z zneskom napake, da se potrdi znesek napake. | |
| Priporočilo | [besedilno polje – 1 500 znakov] | |

|  |
| --- |
| Manj pomembne ugotovitve [besedilno polje – 5 000 znakov]. [Pripravite povzetek informacij za manj pomembne ugotovitve, ki vplivajo na oceno sistema upravljanja.]\*  \* Taka možnost bo na voljo v sistemu SFC2021 za vsak oddelek z ugotovitvami v okviru preizkušanja skladnosti in/ali podatkov, kot je ustrezno za posebni revizijski cilj za EKJS in EKSRP. |

#### *Kontrolne dejavnosti: postopki za računovodstvo*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

#### *Kontrolne dejavnosti: postopki za predplačila in varščine*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

#### *Kontrolne dejavnosti: postopki za dolgove*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

#### *Ocena*

Menimo, da so točke za to merilo predstavljene v spodnji preglednici.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

|  |
| --- |
| Pripombe [besedilno polje – 5 000 znakov]. [Pripravite povzetek informacij za vsak vpliv preizkušanja podatkov na skupno oceno v matrikah (v primeru razlik) ali vsak vpliv na druge sestavne dele ali ocenjevalna merila.]\*  \* Taka možnost bo na voljo v sistemu SFC2021 za vsak oddelek z ugotovitvami v okviru preizkušanja skladnosti, kot je ustrezno za posamezni revizijski cilj za EKJS in EKSRP. |

### **Drugi sestavni deli akreditacije**

Potrdili smo svojo oceno drugih sestavnih delov akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2021/127) z izvedbo pregledov/preizkusov, da bi zagotovili skladnost plačilne agencije z merili. *[Postopke je treba pregledati v skladu s smernicama št. 1 in 2. Na podlagi pregleda navedite oceno za vsak sestavni del akreditacije. Navedite točke (na podlagi sistema točkovanja za akreditacijska merila). Jasno je treba razlikovati med EKJS in EKSRP (če je to primerno). Sporočiti je treba vse ugotovitve in priporočila glede dodelitve stopnje od 1do 3. Finančne napake (s finančnim vplivom na obračune) je treba sporočiti in upoštevati tudi pri skupnem ocenjevanju napak. Oceniti je treba, ali je pomanjkljivost osamljen primer ali pa predstavlja splošno težavo.]*

#### *Notranje okolje: organizacijska struktura*

##### Opis organizacijske strukture

Glavna poslovalnica plačilne agencije je v/na ... *[naslov]*. Zaposluje XXX oseb, kar ustreza ekvivalentu polnega delovnega časa YYY zaposlenih. [*Če na zadevah plačilne agencije dela le del osebja:*] Od celotnega osebja institucije ZZZ oseb opravlja naloge, povezane s funkcijami plačilne agencije.

Plačilna agencija ima tudi WWW regionalnih/lokalnih uradov. Ti uradi skupaj zaposlujejo VVV oseb, kar ustreza ekvivalentu polnega delovnega časa PPP zaposlenih.

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Notranje okolje: standard glede človeških virov*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Notranje okolje – ocena tveganja*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Notranje okolje – prenos nalog*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Informacije in sporočanje: sporočanje*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov*

Opravljeno delo: pregledali smo skladnost „varnosti informacijskih sistemov“ z zahtevami zgoraj navedenega standarda. Naše službe so opravile zadostno delo, da zagotovijo, da je vsako delo, ki so ga na naslednjih področjih opravili drugi revizorji, specialisti in strokovnjaki[[28]](#footnote-29), ustrezno in kakovostno: xx; xx; xx [*po potrebi*].

V spodnji preglednici je navedeno splošno stanje:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Da / Ni relevantno* | *Ne / Ni relevantno* |
| Letni odhodki plačilne agencije presegajo 400 milijonov EUR: |  | *[Če je odgovor ne, navedite standard, ki ga je uporabila plačilna agencija (npr. ISO 27002:2013/BSI/COBIT)\*\*.]* |
| Plačilna agencija je pridobila potrdilo ISO 27001:2013 / ISO 27001-Zertifikat auf der Basis von IT-Grundschutz (potrdilo ISO 27001 na podlagi temeljnega varstva IT): | *[Navedite datum izdaje in datum veljavnosti.]* | *[Če je odgovor ne in odhodki presegajo 400 milijonov EUR, to podrobneje pojasnite.]* |
| Potrdilo\* zajema vse ključne naloge plačilne agencije: |  | *[Če je odgovor ne, to podrobneje pojasnite.]*\*\*\* |
| Potrdilo\* zajema tudi prenesene naloge: |  | *[Če je odgovor ne, to podrobneje pojasnite.]*\*\*\* |

\* *Pri nemških plačilnih agencijah potrdilo zajema vmesnike za ponudnike storitev IT, ki so odgovorni za zagotavljanje okolij z aplikacijami IT, oddanimi v zunanje izvajanje (kadar se ne zagotavljajo interno), in za druge organe, ki izvajajo prenesene naloge plačilne agencije in naloge plačilne agencije, oddane v zunanje izvajanje, v skladu z modelom informacijske domene za plačilne agencije EU (Modell Informationsverbund für EU-Zahlstellen*).

[*Če je plačilna agencija pridobila veljavno potrdilo ISO 27001:2013 (pri nemških plačilnih agencijah je to potrdilo ISO 27001 na podlagi temeljnega varstva IT) in če to zajema vse ključne naloge plačilne agencije, se certifikacijski organ lahko zanaša na potrdilo in* ***dodatno delo ni potrebno****. Certifikacijski organ mora potrdilo predložiti kot prilogo k svojemu poročilu ali ustrezen referenčni dokument.* ***Če potrdilo ne zajema vseh ključnih in prenesenih nalog*** *plačilne agencije, mora certifikacijski organ opraviti zadostno delo na področjih, ki jih potrdilo ne zajema, in o njih ustrezno poročati ali se sklicevati na revizijsko poročilo tretje osebe.* ***Če pa*** *je bilo potrdilo izdano prav na koncu proračunskega leta 2016 ali pozneje (in zato ni bilo veljavno celo obdobje proračunskega leta),* ***lahko*** *certifikacijski organ* ***preuči možnost****, da opravi dodatno revizijsko delo na podlagi ocene tveganja.]*

*\*\*\* Ocenjeno v skladu z izjavo o primernosti in ob upoštevanju, da morajo pooblaščeni organi zagotavljati enako raven informacijske varnosti, kot je zahtevana za plačilno agencijo.*

*[Črtajte, če ni ustrezno:]* Potrdilo tretje osebe je na voljo [v Prilogi / na naslednjem naslovu: https://...].

*[Črtajte, če ni ustrezno:]* Ker pooblaščeni organi *[organ]* niso *[ni]* zajeti *[zajet]* v potrdilu ISO/BSI 27001 ali plačilna agencija nima potrdila ISO/BSI 27001, je položaj opisan s spodnjimi preglednicami:

*[V primeru velikega števila pooblaščenih organov se lahko seznam pooblaščenih organov in njihov opis, kot je predlagano v nadaljevanju, po pooblaščenih organih navede v prilogi in ne v besedilu poročila. V tem primeru se je treba ustrezno sklicevati na prilogo.]*

Ime pooblaščenih organov: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrola | (Da / Ne/ Ni relevantno) Če ste odgovorili z ne, utemeljite in/ali navedite morebitne pripombe. |
| Sporazum o ravni storitve med plačilno agencijo in pooblaščenim organom ali sporazum ali memorandum o soglasju vključuje določbe o varnosti informacijskih sistemov za pooblaščeni organ. |  |
| Plačilna agencija spremlja, ali se varnostne določbe sporazumov izvajajo (npr. s pregledom rednega poročanja pooblaščenega organa). |  |
| Služba za notranjo revizijo izvaja revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |
| Druge enote plačilne agencije ali izvajalci storitev izvajajo revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |
| Certifikacijski organ izvaja revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |

[*Po potrebi predložite več preglednic, če gre za več pooblaščenih organov z različnim statusom/položajem.*]

##### Ocena in ugotovitve

*[Če je certifikacijski organ potrjen, se mora sklicevati na to.]*

*[Če plačilna agencija ni bila potrjena / ali pri področjih in/ali prenesenih nalogah, ki jih potrdilo ne zajema / ali na podlagi ocene tveganja certifikacijskega organa: pojasnite vse pomembne ugotovitve za vsako domeno izbranega mednarodnega standarda. Če za kako domeno ni ugotovitev, navedite „Pri pregledu v tej domeni ni bilo opredeljenih nobenih ugotovitev“*.]

*[Npr. če je plačilna agencija za temelj svoje informacijske varnosti izbrala standard ISO 27002, mora certifikacijski organ pregledati vsako izmed naslednjih domen in o tem pripraviti poročilo:*

*– politike informacijske varnosti,*

*– organizacija informacijske varnosti,*

*– varovanje človeških virov,*

*– upravljanje sredstev,*

*– nadzor dostopa,*

*– kriptografija,*

*– fizična in okoljska varnost,*

*– varnost operacij,*

*– varnost komunikacij,*

*– nakup, razvoj in vzdrževanje sistemov,*

*– odnos z dobavitelji,*

*– obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,*

*– vidiki informacijske varnosti pri upravljanju neprekinjenega poslovanja,*

*– skladnost.]*

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

.

#### *Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ……… Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo *predstavljene v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

#### *Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo*

##### Ugotovitve

Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.

##### Ocena

Menimo, da so točke za to merilo predstavljene *v spodnji preglednici*.

|  |  |
| --- | --- |
| Izvrševanje plačil |  |
| Računovodstvo |  |
| Predplačila in varščine |  |
| Upravljanje dolgov |  |

## Preizkušanje podatkov o operativnih in neoperativnih transakcijah

### **Uvod**

V tem oddelku navajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov. Prilagamo seznam vseh postavk, izbranih za preizkušanje podatkov, in sicer v obliki, predlagani v prilogah k Smernici št. 3 o zahtevah za poročanje.

*[Finančne napake iz oddelkov od 1.4.2 do 1.4.4 vključite v skupno ocenjevanje napak (oddelek 6).]*

### **Rezultati preizkušanja v zvezi z EKSRP ali EKJS in EKSRP – stopnja napak**

#### *Pregled*

Vzorec (xxx) postavk smo izbrali na podlagi ...

*[Navedite uporabljeno metodologijo in parametre za vzorčenje.]*

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo skupno (xxx) in dodatnih xx transakcij v zvezi z EKSRP na podlagi zahtev iz Smernice št. 2 o revizijski strategiji. *[Pojasnite, ali je bilo preizkušanje izvedeno na ravni sklada ali je bil izbran enotni vzorec za oba sklada in ali je bilo uporabljeno preizkušanje z dvojnim namenom.]*

Seznam vseh primerov je v Prilogi 13: Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP ali EKJS in EKSRP

#### *Ocena in ugotovitve*

*[Pojasnite naravo ugotovljenih finančnih napak (naključno, znano) iz Priloge 13 in navedite možne temeljne vzroke. Če so ugotovljene formalne napake, je potreben jasen sklep, da formalne napake iz Priloge 13 nimajo finančnega vpliva in so naključne. Navedite tudi pomembnost ugotovitev (zelo/srednje/manj pomembno), vključno z njihovo pogostostjo.*

*Kot je navedeno v delu 8.1 Smernice št. 2, je treba upoštevati očitno banalen prag 150 EUR in 2 % revidiranega zneska. Informacije navedite v skladu s strukturirano obliko v sistemu SFC 2021.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ugotovitev [samodejno številčenje za način predogleda]  Naslov ugotovitve:  [besedilno polje – 150 znakov] | Stopnja (spustni meni):  zelo pomembna  srednje pomembna | Preizkušanje z dvojnim namenom: *[Potrdite s kljukico]:*    * Da * Ne |
| Številka postavke  [besedilno polje – 30 znakov] | Proračunska vrstica  [številka, 15 števk) | Shema/ukrep  [besedilno polje – 100 znakov] |
| Reg. koda upravičenca [besedilno polje – 20 znakov] | | Specifične pravne podlage [besedilno polje – 2 000 znakov] |
| Opis ugotovitve: | [besedilno polje s 5 000 znaki in z naslednjimi informacijami]  Vrsta napake: *[Potrdite s kljukico]:*    * sistemska napaka  * finančna napaka    Znesek finančne napake (število z dvema decimalnima mestoma)   * znana napaka    Znesek znane napake (število z dvema decimalnima mestoma)     * formalna napaka – *formalne napake nimajo finančnega vpliva in ne pomenijo splošne/sistemske težave –*    Navodila:   1. Izberete lahko več možnosti. 2. Izbrati je treba vsaj eno vrsto napake. 3. Za finančne in znane napake je poleg potrditve s kljukico obvezno polje z zneskom napake, da se potrdi znesek napake. | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo [besedilno polje – 1 500 znakov] | | |
| Priporočilo [besedilno polje – 1 500 znakov] | | |

### **Skupni rezultati preizkušanja glede populacije EKSRP**

*[Navedite oceno rezultatov preizkušanja za populacijo EKSRP.]*

### **Rezultati preizkušanj glede neoperativnih transakcij**

Za vsako revidirano populacijo je navedena ocena rezultatov našega preizkušanja. Ocenjevanje napak je vključeno v oddelek 6. Ugotovitve so podrobneje opisane v nadaljevanju.

#### *Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II – Nepravilnosti – k Uredbi (EU) št. 128/2014 in Priloge V – Nepravilnosti – k Uredbi (EU) 2022/128*

##### Opravljeno delo

Prilogi 19 in 19A vsebujeta podroben seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo. [*Navedite sklic na Prilogo 18 – Ocenjevanje napak – dolžniki – EKSRP ali EKJS in EKSRP.*]

##### Ocena, ugotovitve in priporočila

*Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.*

#### *Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III k Uredbi (EU) št. 128/2014*

##### Opravljeno delo

Priloga 20 vsebuje podroben seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo. [*Navedite sklic na Prilogo 18 – Ocenjevanje napak – dolžniki – EKSRP ali EKJS in EKSRP.*]

##### Ocena, ugotovitve in priporočila

*Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.*

#### *Rezultati preizkušanja v zvezi s predplačili in varščinami*

##### Opravljeno delo

Priloga 21 vsebuje podroben seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo.

##### Ocena, ugotovitve in priporočila

*Glej preglednico v oddelku 1.3.3.1.1.*

## Uskladitev četrtletnih in letnih izjav

### **Uskladitev četrtletnih in letnih izjav o odhodkih EKSRP**

#### *Standard*

Preveriti, ali so štiri četrtletna poročila v skladu z letno izjavo za proračunsko leto 20XY.

#### *Opravljeno delo*

Preverili smo razlike in razlage v elektronski preglednici „diff.“ (dokument/XXXX/XXXX, razlagalno-usklajevalne kode „B“), ki jo je predložila plačilna agencija.

Poleg tega smo ocenili administrativne napake, prijavljene v četrtletnih izjavah, in napake, ki so bile posebej prijavljene v letni izjavi. Preverili smo tudi, da znesek administrativnih napak ni vključen v preglednice iz prilog II in III, in pregledali, ali so bili ti zneski vrnjeni v sklad[[29]](#footnote-30).

#### *Ugotovitve*

##### Uskladitev razlik

[]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Proračunska postavka** | **Skupni znesek iz četrtletnih izjav** | **Letna izjava** | **Razlika** |
| 08030102XX XXX XX |  |  |  |
| 08030102XX XXX XX |  |  |  |
| 08030102XX XXX XX |  |  |  |
| 08030103XX XXX XX |  |  |  |
| itd. | -------------------- | -------------------- | -------------------- |
| Vsota proračunskih vrstic brez prijavljenih razlik |  |  |  |
| **Skupaj** |  |  |  |
|  | ============ | ============ | ============ |

Razlike so pojasnjene na naslednji način:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oznaka napake** | **Prijavljena razlika** | **Zadevne proračunske vrstice** | **Razlaga in ocena certifikacijskega organa glede prijavljenih razlik v letni izjavi** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

*V primeru odpisa dolga, ki je bil predhodno vrnjen skladu in za katerega se zahteva povračilo iz sklada v četrtletnih in letnih izjavah na podlagi odločbe sodišča / upravnega organa, navedite oceno. Odpis dolga, ki je bil predhodno določen, izterjan od upravičenca in vrnjen v sklad, se lahko sprejme samo, če pravnomočni upravni ali pravni instrument potrjuje neobstoj nepravilnosti. Zato potrdite naslednje vidike:*

1. *znesek, izterjan in povrnjen skladu;*
2. *datum izterjave in povračila v sklad;*
3. *datum odločbe o odpisu dolga in navedbo organa, ki je odločbo izdal (upravni/sodni organ);*
4. *podlago odločbe v korist upravičenca (neobstoj nepravilnosti)[[30]](#footnote-31).*

*Če je več transakcij, zaradi katerih na podlagi sodnih/upravnih odločb pride do povračila predhodno izterjanih nepravilnosti, navedite podrobnosti za pet največjih transakcij in na splošno opišite naravo preostalih primerov.]*

Pregledali smo zneske, povezane z dolgovi, iz programskega obdobja 2014–2020, ki so bili izterjani in vrnjeni v proračun EU v preteklih proračunskih letih in ki so bili odpisani v tekočem proračunskem letu po pravnomočni *[navedite, ali je upravna ali sodna]odločbi*. Potrjujemo ustrezne informacije in da odločba v korist upravičenca temelji na neobstoju nepravilnosti (vsebinska vprašanja – upravičenost – primera). Zato je povračilo predhodno izterjanih nepravilnosti upravičena in za sklad ne predstavlja tveganja.

Spodnja preglednica vsebuje podroben seznam teh dolgov z ustreznimi informacijami:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID dolga** | **ID upravičenca** | **Znesek** [nacionalna valuta in EUR]**, izterjan in vrnjen v proračun EU v preteklem proračunskem letu in odpisan po upravni ali sodni odločbi** | **Proračunsko leto, v katerem je bil izterjani znesek vrnjen v proračun EU** | **Št. in datum odločbe/sodbe o neobstoju nepravilnosti** | **Razlogi, ki utemeljujejo odpis dolga** [kratek opis začetne nepravilnosti in pravnomočne upravne/sodne odločbe] |
|  |  |  |  |  |  |
| Skupaj | |  |  |  |  |

##### Administrativne napake

Potrdimo lahko, da so bile administrativne napake povrnjene. Skupni znesek, vključen v izjave, je:

Programsko obdobje 2014–2020

|  |  |
| --- | --- |
| **Administrativne napake (sporočene/odštete)** | **Znesek (v EUR)** |
| 1. Letna izjava[[31]](#footnote-32) |  |
| 2. Četrtletne izjave |  |

Programsko obdobje 2007–2013

Po zaključku programa (31.12.2015) so bile ugotovljene naslednje administrativne napake.

|  |  |
| --- | --- |
| **Administrativne napake (ugotovljene)** | **Znesek (v EUR)** |
| Od 16. 10. n – 1 do 15. 10. n |  |

#### *Ocena*

Potrdimo lahko, da je elektronska preglednica „diff.“ (dokument/XXXX/XXXX, razlagalno-usklajevalne kode „B“) popolna in točna, razen glede zgoraj navedenih pripomb/razlag[[32]](#footnote-33), ter da so predložene razlage veljavne in upravičene.

#### *Priporočila*

### **Uskladitev letne izjave in podatkov iz tabele X o obračunih EKSRP**

#### *Standard*

Preveriti, ali je letna izjava v skladu s podatki iz tabele X za proračunsko leto 20XX.

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo popolnost, točnost in ustreznost elektronske preglednice „diff.“ (dokument/XXXX/XXXX, razlagalno-usklajevalne kode „C“), ki jo je predložila plačilna agencija.

#### *Ugotovitve*

Uskladitev razlik

………..

1 ………

2 ………

………..

#### *Ocena*

Potrdimo lahko, da je elektronska preglednica „diff.“ (dokument/XXXX/XXXX, razlagalno-usklajevalne kode „C“) popolna in točna, razen glede zgoraj navedenih pripomb/razlag[[33]](#footnote-34), ter da so predložene razlage ustrezne in upravičene.

#### *Priporočila*

### **Pregled izračuna odhodkov za tehnično pomoč (M20) ob uporabi mehanizma pavšalnega financiranja v skladu z določbami Uredbe (EU) 2019/1867**

#### *Cilj*

Preveriti, ali se pri uporabi mehanizma pavšalnega financiranja v skladu z omenjeno uredbo pavšalno povračilo pravilno izračuna in uporablja po enakem pristopu kot druge pavšalne stopnje v okviru možnosti poenostavljenega obračunavanja stroškov. Poleg tega je treba preveriti pravilno uporabo 4-odstotne pavšalne stopnje.

#### *Delo, ki ga je treba opraviti*

*[Potrditi, da je pristop države članice (povračilo dejanskih stroškov ali povračilo v obliki pavšalne stopnje) skladen skozi celotno proračunsko leto.*

*Preveriti, ali je znesek, prijavljen za povračilo v okviru tehnične pomoči, izračunan pravilno po enakem pristopu kot druge pavšalne stopnje v okviru možnosti poenostavljenega obračunavanja stroškov. V ta namen je treba zagotoviti, da so odhodki netehnične pomoči, ki so osnova za povračilo, pravilno določeni. Poleg tega je treba preveriti pravilno uporabo 4-odstotne pavšalne stopnje.* *Pri uporabi pavšalnega financiranja za povračilo stroškov operacij tehnične pomoči je treba seštevke, povrnjene za tehnično pomoč, vključiti v tabele X. Ker so povezani odhodki prijavljeni v četrtletnih izjavah, jih je treba vključiti tudi v letno izjavo o odhodkih, ki je predložena v isti proračunski vrstici. Morebitne prilagoditve odhodkov, razen za tehnično pomoč, opravljene med četrtletno in letno izjavo, bi morale biti upoštevane tudi v zahtevi za povračilo stroškov operacij tehnične pomoči.]*

#### *Ugotovitve*

*[Poročilo o ugotovitvah in navedba posameznih elementov letne izjave.]*

#### *Sklep*

*[Ugotoviti, ali je znesek, zahtevan za povračilo stroškov operacij tehnične pomoči, pravilno izračunan. Do tega sklepa je mogoče priti na podlagi pregleda postopkov plačilne agencije za določitev zneska, ki se zahteva za povračilo, in opravljenih izračunov. Če je sklep negativen, pojasnite temeljne razloge, kot so:*

* *nedosledna metodologija, ki se je uporabljala v četrtletjih;*
* *napačna določitev odhodkov netehnične pomoči, ki so osnova za povračilo stroškov;*
* *uporabljen napačen odstotek pavšalne stopnje.]*

#### *Priporočila*

### **Uskladitev informacij, ki se zahtevajo v skladu s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 ter Prilogo V k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2022/128, s knjigo terjatev – EKSRP**

#### *Standard*

* Uskladiti končne bilance preteklega proračunskega leta z začetnimi bilancami tekočega proračunskega leta glede knjige terjatev ter preglednic iz prilog II in III.
* Uskladiti podatke, sporočene v preglednicah iz prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 ter Priloge V k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2022/128, s knjigo terjatev glede tekočega proračunskega leta.

#### *Opravljeno delo*

#### *Ugotovitve*

**Uskladitev končne bilance za leto n – 1 / začetne bilance za leto n**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Končna bilanca za proračunsko leto n – 1 (stanje 15. oktobra leta n – 1) | Začetna bilanca za proračunsko leto n (stanje 16. oktobra leta n – 1) | Razlika |
| Priloga II |  |  | (1) |
| Priloga III |  |  | (2) |
| Priloga V |  |  | (3) |
| Knjiga terjatev |  |  | (4) |

Uskladili smo končne bilance knjige terjatev preteklega leta ter preglednice iz prilog II, III in V z začetnimi bilancami knjige terjatev tekočega leta ter preglednicami iz prilog II, III in V, pri čemer lahko potrdimo, da ni neskladij.

[*Če so ugotovljena neskladja, jih ustrezno utemeljite.*]

Utemeljitev razlik: ...

(1) …

(2) …

(3) …

(4) ...

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo terjatev[[34]](#footnote-35)

Programsko obdobje 2007–2013

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Bilanca 16. oktobra | Novi primeri | Izterjani zneski | Popravljeni zneski | Skupni nepotrjeni  zneski, prijavljeni kot  neizterljivi | Zneski, ki jih je treba izterjati do 15. oktobra | | Priloga II |  |  |  |  |  |  | | Priloga III |  |  |  |  |  |  | | Knjiga terjatev |  |  |  |  |  |  | | Razlike |  |  |  |  |  |  | | Razlaga | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |   Razlage razlik po stolpcih so:        Med zneski, uporabljenimi za to uskladitev glede prilog II in III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in zneski, navedenimi v končnih preglednicah iz prilog II in III, ki jih je predložila plačilna agencija, so bila ugotovljena naslednja neskladja[[35]](#footnote-36):  ………..  Poleg tega potrjujemo, da končne bilance, navedene v preglednicah s povzetkom v prilogah II in III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. oktobra leta n), ustrezajo vsoti:  začetnih bilanc (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 16. oktobra leta n – 1 za Prilogo II oziroma Prilogo III)  + novi primeri  +/– popravljeni zneski  – izterjave  – neizterljivi zneski.  Kar zadeva Prilogo III, je na podlagi zgornje uskladitve potrjeno, da je plačilna agencija v zvezi s programskim obdobjem 2007–2013 med 16. oktobrom n – 1 in 15. oktobrom n od dolžnikov izterjala znesek v višini ……. EUR, ki ga je treba povrniti v sklad.  Kar zadeva Prilogo II, je znesek izterjav, ki ga je treba povrniti skladu, naveden spodaj v okviru potrditve „podrobne preglednice o izterjavah za pretekla programska obdobja“.   |  | | --- | | **Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo terjatev[[36]](#footnote-37)**  **Programsko obdobje 2014–2020** |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Bilanca 16. oktobra | Novi primeri | Izterjani zneski | Popravljeni zneski | Skupni nepotrjeni  zneski, prijavljeni kot  neizterljivi | Zneski, ki jih je treba izterjati do 15. oktobra | | Priloga II |  |  |  |  |  |  | | Priloga III |  |  |  |  |  |  | | Knjiga terjatev |  |  |  |  |  |  | | Razlike |  |  |  |  |  |  | | Razlaga | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |   Razlage razlik po stolpcih so:       Med zneski, uporabljenimi za to uskladitev glede prilog II in III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in zneski, navedenimi v končnih preglednicah iz prilog II in III, ki jih je predložila plačilna agencija, so bila ugotovljena naslednja neskladja[[37]](#footnote-38):  ………..  Poleg tega potrjujemo, da končne bilance, navedene v preglednicah s povzetkom v prilogah II in III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. oktobra leta n), ustrezajo vsoti:  začetnih bilanc (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 16. oktobra leta n – 1 za Prilogo II oziroma Prilogo III)  + novi primeri  +/– popravljeni zneski  – izterjave  – neizterljivi zneski.   |  | | --- | | **Uskladitev Priloge V s knjigo terjatev**  **Programsko obdobje 2023–2027** |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Bilanca 16. oktobra | Novi primeri | Izterjani zneski | Popravljeni zneski | Skupni nepotrjeni  zneski, prijavljeni kot  neizterljivi | Zneski, ki jih je treba izterjati do 15. oktobra | | Priloga V |  |  |  |  |  |  | | Knjiga terjatev |  |  |  |  |  |  | | Razlaga | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |   Razlage razlik po stolpcih so:       Med zneski, uporabljenimi za to uskladitev glede Priloge V (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in zneski, navedenimi v končni preglednici iz Priloge V, ki jih je predložila plačilna agencija, so bila ugotovljena naslednja neskladja: |

**Potrditev podrobne preglednice o izterjavah za pretekla programska obdobja**

Kot del preizkusov Priloge II smo pregledali podrobno preglednico, ki jo je pripravila plačilna agencija in v kateri so navedeni zneski v zvezi z izterjavami glede prejšnjih programskih obdobij. Potrdimo lahko številke iz spodnje preglednice:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | SKLAD |  | | SAMO za prejšnja programska obdobja. | | | |
|  | L = N | L = N – 1 | | L = N | L = N | L = N |
|  | Izterjani znesek v proračunskem letu n | Razlike med nalogom za izterjavo, ki ga je izdala Komisija za finančno leto n – 1, in knjigo terjatev držav članic | | Del zneska, ki je bil že izterjan in vrnjen Komisiji po pravilu 50/50 v preteklih proračunskih letih v skladu s členom 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 | Del zneska, ki je bil že vrnjen Komisiji na podlagi člena 57(1) Uredbe (EU) 2021/2116 in člena 22(1), točka (e), Uredbe (EU) 2022/128 | Skupni znesek, ki se vrne Komisiji za proračunsko leto n |
|  |
|  | (a) | (b) | | (c) | (d) | (d) = (a) + (b) – (c) – (d) |
| „Stari“ primeri | EKSRP (2007–2013) |  |  | |  |  |  |
| „Novi“ primeri | EKSRP (2007–2013) |  |  | |  |  |  |

Utemeljitve razlik iz stolpca (b) so:

1.

2.

3.

4.

5.

*[Če je treba od sklada zahtevati povračilo nekaterih zneskov, ki so bili že izterjani in vrnjeni v sklad, navedite oceno. Odpis dolga, ki je bil predhodno določen, izterjan od upravičenca in vrnjen v sklad, se lahko sprejme samo, če pravnomočni upravni ali pravni instrument potrjuje neobstoj nepravilnosti. Zato potrdite naslednje vidike:*

1. *znesek, izterjan in povrnjen skladu;*
2. *datum izterjave in povračila v sklad;*
3. *datum odločbe o odpisu dolga in navedbo organa, ki je odločbo izdal (upravni/sodni organ);*
4. *podlago odločbe v korist upravičenca (neobstoj nepravilnosti)[[38]](#footnote-39).*

*Če je več transakcij, zaradi katerih na podlagi sodnih/upravnih odločb pride do povračila predhodno izterjanih nepravilnosti, navedite podrobnosti za pet največjih transakcij in na splošno opišite naravo preostalih primerov.*

*Povračila v zvezi z dolgovi glede EKSRP za obdobje 2007–2013, predhodno izterjanimi in vrnjenimi v sklad, ki so bili pozneje odpisani po pravnomočni upravni ali sodni odločbi, se lahko upoštevajo kot odbitek pri določitvi naloga za izterjave, ki jih opravi plačilna agencija v danem proračunskem letu. V primeru, da takšna prilagoditev privede do dobropisa v korist države članice, se bilanca odšteje v naslednjih proračunskih letih.]*

Pregledali smo zneske, povezane z dolgovi iz programskega obdobja 2007–2013, ki so bili izterjani in vrnjeni v proračun EU v preteklih proračunskih letih in ki so bili odpisani v tekočem proračunskem letu po pravnomočni *[navedite, ali je upravna ali sodna] odločbi*. Potrjujemo ustrezne informacije in da odločba v korist upravičenca temelji na neobstoju nepravilnosti (vsebinska vprašanja – upravičenost – primera). Zato potrjujemo, da skupni znesek *[znesek v nacionalni valuti in EUR]* ne pomeni finančnega tveganja za proračun EU in se lahko šteje, da je odštet od skupnega končnega zneska naloga za izterjavo, ki ga bo izdala Evropska komisija.

Spodnja preglednica vsebuje podroben seznam teh dolgov z ustreznimi informacijami:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID dolga** | **ID upravičenca** | **Znesek** [nacionalna valuta in EUR]**, izterjan in vrnjen v proračun EU v preteklem proračunskem letu in odpisan po upravni ali sodni odločbi** | **Proračunsko leto, v katerem je bil izterjani znesek vrnjen v proračun EU** | **Št. in datum odločbe/sodbe o neobstoju nepravilnosti** | **Razlogi, ki utemeljujejo odpis dolga** [kratek opis začetne nepravilnosti in pravnomočne upravne/sodne odločbe] |
|  |  |  |  |  |  |
| Skupaj | |  |  |  |  |

**Potrditev „preglednic 50/50“**

Kot del naših preizkusov prilog II in III smo pregledali preglednice, ki jih je pripravila plačilna agencija ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so v celoti kriti iz proračuna EU po odločitvi plačilne agencije, da bo opustila izterjavo. Potrjujemo, da so postopki, ki jih je v zvezi s tem uporabila plačilna agencija, v skladu s členom 54(2) in (3)[[39]](#footnote-40) Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter Smernico št. 5, in sicer točkami 2, 4 in 6 Smernice.

Potrjujemo tudi podatke iz spodnje preglednice:

*[Če je več neizterljivih primerov na podlagi kode 2[[40]](#footnote-41), navedite podrobnosti za pet največjih transakcij in na splošno opišite naravo preostalih primerov.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Plačilna agencija | 50 % v breme DČ (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013) | 100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013) |
| EKSRP – programsko obdobje 2007–2013 |  |  |
| EKSRP – programsko obdobje 2014–2020[[41]](#footnote-42) |  |  |

Poleg tega smo preverili, ali je plačilna agencija v Prilogi II navedla neizterljive zneske, za katere je odločitev, da bo izterjava opuščena, opredeljena kot „drugi razlogi, ki niso določeni v členu 54(3), točka (a) ali točka (b),“[[42]](#footnote-43) Uredbe (EU) št. 1306/2013, in lahko potrdimo naslednje podatke:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Sklad | Valuta | Skupni znesek, prijavljen kot neizterljiv v Prilogi II proračunskega leta N (iz drugih razlogov, ki niso določeni v členu 54(3)(a) ali 54(3)(b)) | Del zneska v stolpcu „c“, za katerega je že veljal člen 54(2) v prejšnjih proračunskih letih |
| **a** | **b** | **c** | **d** |
| EKSRP – programsko obdobje 2007–2013 |  |  |  |
| EKSRP – programsko obdobje 2014–2020 |  |  |  |

Poleg tega potrjujemo, da za noben primer, ki se šteje za neizterljivega (v skladu s členom 54(2) in (3) Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter iz „drugih razlogov, ki niso določeni v členu 54(3), točka (a) ali točka (b)“), vzporedno ne potekajo nobeni drugi nacionalni postopki, v katerih bi lahko bila še vedno mogoča delna ali popolna izterjava neupravičenega zneska, in potrjujemo, da je plačilna agencija sprejela vse potrebne ukrepe za pravočasno izterjavo neupravičenih zneskov v upravnem in sodnem postopku.

#### *Ocena*

Potrjujemo, da so zneski, navedeni v podrobni preglednici o izterjavah v zvezi s prejšnjimi programskimi obdobji in v preglednicah 50/50, popolni in točni.

#### *Priporočila*

### **Uskladitev izterjav na podlagi letne izjave EKSRP s prilogami II, III in V**

#### *Standard*

Obstajati mora jasna revizijska sled v podporo uskladitvi številk ponovno uporabljenih zneskov v skladu z drugim odstavkom člena 57 Uredbe (EU) 2116/2021 iz letne izjave o odhodkih EKSRP z informacijami iz prilog II, III in V.

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo ustreznost vzpostavljenih postopkov in rezultat uskladitev.

#### *Ugotovitve*

### **Uskladitev izterjanih in ponovno uporabljenih zneskov po letni izjavi o odhodkih EKSRP ter izterjav, vključenih v priloge II, III in V**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Izterjani in ponovno uporabljeni zneski po letni izjavi o odhodkih EKSRP | 1 000 000,00 |  |
| Izterjave v Prilogi II | 1 100 000,00 |  |
| Izterjave v Prilogi III | 100 000,00 |  |
| Izterjave v Prilogi V | 0 |  |
| Razlika |  | 200 000,00 |

Razlaga razlik:

1.

2.

3.

4.

Razlog za neskladja[[43]](#footnote-44) med zneski iz zgornje preglednice in zneski, navedenimi v končnih preglednicah iz prilog II, III in V, ki jih je predložila plačilna agencija, je: ………..

#### *Ocena*

Pregledali smo postopek uskladitve plačilne agencije in smo prepričani, da je bil opravljen pravilno.

#### *Priporočila*

### **Potrditev predplačil, povezanih s finančnimi instrumenti**

#### *Cilj*

Pregledati evidenco zneskov EKSRP, prispevanih v finančne instrumente, kot je navedeno v členu 41 Uredbe (EU) št. 1303/2013, in skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa, dejansko izplačanih v smislu člena 42(1)(a), (b) in (d) Uredbe (EU) št. 1303/2013 za programsko obdobje 2014–2020 ob koncu proračunskega leta, kot je poročala plačilna agencija v letnih obračunih v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo preglednico (Priloga 5), ki jo je pripravila plačilna agencija ter v kateri sta predstavljena skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa, izplačanih finančnemu instrumentu, in skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa, dejansko plačanih v smislu člena 42(1)(a), (b) in (d) Uredbe (EU) št. 1303/2013 z dne 15. oktobra leta N.

#### *Ugotovitve*

Ugotovljene niso bile nobene razlike.

#### *Ocena*

Potrjujemo, da so zneski, navedeni v Prilogi 5, popolni in točni.

*[V primeru neskladij med zneski, ki jih sporoči plačilna agencija, in ugotovitvami certifikacijskega organa navedite odstotek* odklona *med sporočenim zneskom in zneskom, ki bi moral biti sporočen, ter obrazložite razliko.]*

#### *Priporočila*

## Skupno ocenjevanje napak

*[Skupni finančni vpliv zaradi ugotovljenih napak v zvezi s ciljem št. 1 „obračuni“ je treba primerjati s pomembnostjo, ugotovljeno na ravni sklada, za oblikovanje splošnega sklepa o letnih obračunih v revizijskem mnenju. Certifikacijski organi morajo uporabiti spodnjo preglednico v Excelu.]*

### **Podrobno ocenjevanje napak**

#### *Ocenjevanje napak za odhodke iz poslovanja*

*[Če je certifikacijski organ opravil preizkuse za cilj št. 1 „Obračuni“ na ravni populacije (vključno z enotnim vzorcem za oba sklada), v spodnji preglednici navedite podrobnosti po populacijah. Upoštevajte, da mora biti sklep o cilju št. 1 na ravni sklada, zato navedite sklep tudi na ravni sklada.]*

Naše ocenjevanje napak populacij iz statističnega vzorca je predstavljeno v nadaljevanju:



Podrobnejša preglednica z vsemi preizkušenimi enotami in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej Prilogo 13: Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP). Prilagamo tudi (v Prilogi 16: Uskladitev bruto zneska preizkušenih odhodkov z letno izjavo) povzetek proračunskih vrstic, usklajenih z bruto zneskom prijavljenih in preizkušenih odhodkov[*razdeljenih po EKJS in EKSRP*, če je to ustrezno].

[*V primeru napak*] Splošni sklep – Menimo, da odkrite formalne napake nimajo finančnih posledic in se ne ponavljajo. Vsebinske napake so predvsem rezultat *[pojasnite]*. Te napake so podrobneje pojasnjene v poglavju …..

#### *Ocenjevanje napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine*

Naše podrobno ocenjevanje napak glede dolgov je navedeno v spodnji preglednici.



Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej prilogi 19 in 19A: Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz prilog II in V in Prilogo 20: Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge III).

Naše ocenjevanje napak glede predplačil in varščin je navedeno v nadaljevanju:



Podrobnejša preglednica z vsemi preizkušenimi primeri in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej Prilogo 21: Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – predplačila in varščine).

*[V primeru napak]* Splošni sklep – Menimo, da odkrite formalne napake nimajo finančnih posledic. Te napake so podrobneje pojasnjene v poglavju 5.

## Splošne sklepne ugotovitve

### **Narava ugotovitev**

Pri delu smo prišli do številnih ugotovitev, ki so prispevale k različnim priporočilom. Vsaki ugotovitvi je bila pripisana stopnja pomembnosti v skladu z naslednjimi stopnjami:

**Akreditacijska** vprašanja:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki (glej Smernico št. 1 o akreditaciji). |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki. |

Vprašanja glede **letnih obračunov**:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije. |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji. |

Vprašanje glede **sistema notranjih kontrol**:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije. |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji. |

Priporočila glede manj pomembnih ugotovitev (načeloma) niso vključena v to poročilo, temveč so ločeno sporočena vodstvu plačilne agencije v našem dopisu s priporočili. Komisiji je na zahtevo na voljo seznam manj pomembnih priporočil.

### **Zelo pomembne ugotovitve**

*[Po potrebi:]* Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za zelo pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

*[Upoštevajte, da mora biti zelo pomembna ugotovitev glede akreditacijskih vprašanj povezana s stopnjo 1 („ne deluje“) v matričnih preglednicah. Izjeme tega pravila se lahko odobrijo le v zelo posebnih okoliščinah, pri čemer jih je treba ustrezno utemeljiti in pojasniti.]*

Ugotovljene so bile naslednje zelo pomembne ugotovitve glede akreditacijskih vprašanj / vprašanj glede sistema notranjih kontrol:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] |  | [Navedite končno oceno certifikacijskega organa.] |

Ugotovljene so bile naslednje zelo pomembne ugotovitve o vprašanjih glede obračunov:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | Pripravite povzetek odgovora plačilne agencije. | [Navedite končno oceno certifikacijskega organa.] |

### **Srednje pomembne ugotovitve**

*[Po potrebi:]* Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za srednje pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

Ugotovljene so bile naslednje srednje pomembne ugotovitve glede akreditacijskih vprašanj / vprašanj glede sistema notranjih kontrol:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 3.] | Pripravite povzetek odgovora plačilne agencije. | [Navedite končno oceno certifikacijskega organa.] |

Ugotovljene so bile naslednje srednje pomembne ugotovitve o vprašanjih glede obračunov:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | [Informacije v tem oddelku bodo povzete iz poglavja 4.] | Pripravite povzetek odgovora plačilne agencije. | [Navedite končno oceno certifikacijskega organa.] |

## REVIZIJSKI CILJ ŠT. 2 – OCENA SISTEMOV UPRAVLJANJA DRŽAV ČLANIC

## Pregled sistemov upravljanja držav članic

V tem oddelku je opisano trenutno stanje akreditacije ter dana podlaga za skupno oceno sistema upravljanja in našo oceno skladnosti plačilne agencije in usklajevalnega organa z akreditacijskimi merili po postopku / sestavnem delu notranjih kontrol, kot je navedeno v matrikah. Delovanje sistemov upravljanja (vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili) smo ocenili s stopnjami od „1“ do „4“. Naša skupna ocena je opisana v nadaljevanju:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATRIKA – RC2 – Ocena sistemov upravljanja držav članic** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sestavni del ocene  Organ/naloga | | **Notranje okolje** | | | | | | | | | | | | **Kontrolne dejavnosti** | | | **Informacije in sporočanje** | | | | | | **Spremljanje** | | | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | | **Splošni sklep** | |
| *Organizacijska struktura* | | | *Človeški viri* | | | *Prenesene naloge* | | | *Ocena tveganja* | | | *Sporočanje* | | | *Varnost informacijskih sistemov* | | | *Stalno spremljanje* | | | *Notranja revizija* | | |  |
| **Akreditirana plačilna agencija** | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  |
| Akreditirani usklajevalni organ | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Izvajanje strateškega načrta SKP – člen 9 Uredbe (EU) 2021/2115 – skupna ocena | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije** | | *Horizontalne zahteve* | | | | | | | | | | | | | | | | | | *Sistemi za zagotavljanje upravičenosti upravičencev* | | | *Upravičenost intervencij* | | | *Sistem za zagotavljanje upravičenosti plačil* | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | | **Splošni sklep** | |
| Javno naročanje | | Finančni interesi | | Identifikacijski sistem za kmetijske parcele | | Geoprostorska vloga | | Sistem za spremljanje površin | | Upravni pregledi | | Pregledi na kraju samem | | Kazni | | Pogojenost | |  |
| *Intervencije IAKS iz Uredbe (EU) 2021/2116 (štejejo se za razdeljene med stebra I in II)* | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | | |  | | |  |
| *Intervencije ne-IAKS iz Uredbe (EU) 2021/2116 – ločiti za sektorske intervencije in naložbe v razvoj podeželja* | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | | |  | | |  | | |  | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije** | | **Sistemi za zajemanje podatkov, vključno z neavtomatiziranimi postopki** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | | **Splošni sklep** | |
|
| **Sistem poročanja v skladu s členom 59(3) Uredbe (EU) 2021/2116** | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | |

### **Razumevanje subjektov/procesov**

[*V skladu s* Smernico št. 2*, del 11, ki se nanaša na oddelek 4.2, navedite glavne ugotovitve o preverjenih procesih, okolju kontroliranja, posebnih tveganjih in kakršnih koli dogodkih v proračunskem letu.*]

*[Pojasnite, kako je bilo izvedeno preizkušanje v skladu z oddelkom 11.6 Smernice št. 2 (preizkušanje skladnosti) in kako so bili izbrani vzorci.]*

### **EKSRP – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti**

Potrdili smo svojo oceno kontrolnih dejavnosti z izvedbo naslednjih preizkusov skladnosti/kontrol glede na osnovne zahteve Unije, kot je predlagano v Smernici št. 2: *[Navedite število preizkušenih transakcij[[44]](#footnote-45). Podroben seznam preizkušenih transakcij je treba predložiti kot prilogo.]*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Proces/postopki** | **Osnovna zahteva Unije** | **Število preizkušenih transakcij** | **Ugotovitve (če obstajajo)** |
|  |  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (javna naročila)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (finančni interesi)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (sistem za kmetijske parcele)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (geoprostorska vloga)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (sistem za spremljanje površin)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (upravni pregledi)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (pregledi na kraju samem)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (kazni)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Horizontalne zahteve – ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (pogojenost)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (sistemi za zagotavljanje upravičenosti upravičencev)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (upravičenost intervencij)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

#### *Kontrolne dejavnosti: Ocena delovanja/izvajanja osnovnih zahtev Unije (sistem za zagotavljanje upravičenosti plačil)*

##### Vzorčenje / revizijski pristop

*[Opišite oceno tveganja / pristop vzorčenja (zajeti ukrepi/sheme, organi (v primeru prenosov nalog) itd. …) za posamezno osnovno zahtevo Unije.]*

##### Ocena in ugotovitve

*[Pripravite analizo po posameznih ugotovitvah (resne/neresne pomanjkljivosti), ki vplivajo na osnovne zahteve Unije, in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, pri čemer navedite, ali imajo pomanjkljivosti finančni vpliv in ali predstavljajo splošno/sistemsko težavo. Po potrebi opišite morebitni finančni vpliv resnih pomanjkljivosti. Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Naslov ugotovitve: | | Stopnja (spustni meni):   * resna pomanjkljivost * neresna pomanjkljivost |
| Številka postavke | Proračunska vrstica | Shema/ukrep |
| Osnovna zahteva Unije, na katero vpliva | | |
| Specifična pravna podlaga | | |
| Opis ugotovitve: | Vrsta napake:  Količinska opredelitev možnega finančnega vpliva:  *[Glej smernico za izračun finančnega popravka.]* | |
| Točke nestrinjanja s plačilno agencijo | | |
| Priporočilo | | |

### **Drugi sestavni deli akreditacije plačilne agencije**

*[Informacije navedite v skladu z navodili iz revizijskega cilja št. 1 in* ***samo, če niso že navedene v prejšnjih oddelkih****.]*

#### *Notranje okolje: organizacijska struktura*

##### Opis organizacijske strukture

………

##### Ugotovitve

………

##### Ocena

……….

#### *Notranje okolje: standard glede človeških virov*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Notranje okolje – ocena tveganja*

##### Opis

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Notranje okolje: prenos nalog*

##### Povzetek prenesenih nalog

Plačilna agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane „pooblaščeni organi“), kot je prikazano v spodnji preglednici [*ali po potrebi v Prilogi*]:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ime institucije** | **Vrsta prenesenih nalog** | **Datum sporazuma o prenosu nalog** |
|  |  |  |
| … |  |  |
|  |  |  |

Potrjujemo, da so pravila in smernice glede prenosa nalog podrobno opisani v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog *[po potrebi:]* in v ... [*veljavno zakonodajno besedilo: zakon / predpis / ministrski odlok, številka in datum*]. Poleg tega je plačilna agencija za vsako posamezno shemo izdala vrsto navodil, ki pokrivajo vidike kakovosti in poročanje o prenesenih nalogah.

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Informacije in sporočanje: sporočanje*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov*

##### Opravljeno delo (po populacijah – IAKS in ne-IAKS [po potrebi razdeliti po populacijah])

Pregledali smo skladnost „varnosti informacijskih sistemov“ z zahtevami zgoraj navedenega standarda. Naše službe so opravile zadostno delo, da zagotovijo, da je vsako delo, ki so ga na naslednjih področjih opravili drugi revizorji, specialisti in strokovnjaki[[45]](#footnote-46), ustrezno in kakovostno: xx; xx; xx [*po potrebi*].

V spodnji preglednici je navedeno splošno stanje:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Da / Ni relevantno* | *Ne / Ni relevantno* |
| Letni odhodki plačilne agencije presegajo 400 milijonov EUR: |  | *[Če je odgovor ne, navedite standard, ki ga je uporabila plačilna agencija (npr. ISO 27002:2013/BSI/COBIT)\*\*.]* |
| Plačilna agencija je pridobila potrdilo ISO 27001:2013 / ISO 27001-Zertifikat auf der Basis von IT-Grundschutz (potrdilo ISO 27001 na podlagi temeljnega varstva IT): | *[Navedite datum izdaje in datum veljavnosti.]* | *[Če je odgovor ne in odhodki presegajo 400 milijonov EUR, to podrobneje pojasnite.]* |
| Potrdilo\* zajema vse ključne naloge plačilne agencije: |  | *[Če je odgovor ne, to podrobneje pojasnite.]*\*\*\* |
| Potrdilo\* zajema tudi prenesene naloge: |  | *[Če je odgovor ne, to podrobneje pojasnite.]*\*\*\* |

\* *Pri nemških plačilnih agencijah potrdilo zajema vmesnike za ponudnike storitev IT, ki so odgovorni za zagotavljanje okolij z aplikacijami IT, oddanimi v zunanje izvajanje (kadar se ne zagotavljajo interno), in za druge organe, ki izvajajo prenesene naloge plačilne agencije in naloge plačilne agencije, oddane v zunanje izvajanje, v skladu z modelom informacijske domene za plačilne agencije EU (Modell Informationsverbund für EU-Zahlstellen*).

[*Če je plačilna agencija pridobila veljavno potrdilo ISO 27001:2013 (pri nemških plačilnih agencijah je to potrdilo ISO 27001 na podlagi temeljnega varstva IT) in če to zajema vse ključne naloge plačilne agencije, se certifikacijski organ lahko zanaša na potrdilo in* ***dodatno delo ni potrebno****. Certifikacijski organ mora potrdilo predložiti kot prilogo k svojemu poročilu ali ustrezen referenčni dokument.* ***Če potrdilo ne zajema vseh ključnih in prenesenih nalog*** *plačilne agencije, mora certifikacijski organ opraviti zadostno delo na področjih, ki jih potrdilo ne zajema, in o njih ustrezno poročati ali se sklicevati na revizijsko poročilo tretje osebe.* ***Če pa*** *je bilo potrdilo izdano prav na koncu proračunskega leta 2016 ali pozneje (in zato ni bilo veljavno celo obdobje proračunskega leta),* ***lahko*** *certifikacijski organ* ***preuči možnost****, da opravi dodatno revizijsko delo na podlagi ocene tveganja.]*

*\*\*\* Ocenjeno v skladu z izjavo o primernosti in ob upoštevanju, da morajo pooblaščeni organi zagotavljati enako raven informacijske varnosti, kot je zahtevana za plačilno agencijo.*

*[Črtajte, če ni ustrezno:]* Potrdilo tretje osebe je na voljo [v Prilogi / na naslednjem naslovu: https://...].

*[Črtajte, če ni ustrezno:]* Ker pooblaščeni organi *[organ]* niso *[ni]* zajeti *[zajet]* v potrdilu ISO/BSI 27001 ali plačilna agencija nima potrdila ISO/BSI 27001, je položaj opisan s spodnjimi preglednicami:

*[V primeru velikega števila pooblaščenih organov se lahko seznam pooblaščenih organov in njihov opis, kot je predlagano v nadaljevanju, po pooblaščenih organih navede v prilogi in ne v besedilu poročila. V tem primeru se je treba ustrezno sklicevati na prilogo.]*

Ime pooblaščenih organov: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrola | (Da / Ne / Ni relevantno) Če ste odgovorili z ne, utemeljite in/ali navedite morebitne pripombe. |
| Sporazum o ravni storitve med plačilno agencijo in pooblaščenim organom ali sporazum ali memorandum o soglasju vključuje določbe o varnosti informacijskih sistemov za pooblaščeni organ. |  |
| Plačilna agencija spremlja, ali se varnostne določbe sporazumov izvajajo (npr. s pregledom rednega poročanja pooblaščenega organa). |  |
| Služba za notranjo revizijo izvaja revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |
| Druge enote plačilne agencije ali izvajalci storitev izvajajo revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |
| Certifikacijski organ izvaja revizije v pooblaščenih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema. |  |

[*Po potrebi predložite več preglednic, če gre za več pooblaščenih organov z različnim statusom/položajem.*]

##### Ocena in ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS [po potrebi razdeliti po populacijah])

*[Če je certifikacijski organ potrjen, se mora sklicevati na to.]*

*[Če plačilna agencija ni bila potrjena / ali pri področjih in/ali prenesenih nalogah, ki jih potrdilo ne zajema / ali na podlagi ocene tveganja certifikacijskega organa: pojasnite vse pomembne ugotovitve za vsako domeno izbranega mednarodnega standarda. Če za kako domeno ni ugotovitev, navedite „Pri pregledu v tej domeni ni bilo opredeljenih nobenih ugotovitev“*.]

*[Npr. če je plačilna agencija za temelj svoje informacijske varnosti izbrala standard ISO 27002, mora certifikacijski organ pregledati vsako izmed naslednjih domen in o tem pripraviti poročilo:*

*– politike informacijske varnosti,*

*– organizacija informacijske varnosti,*

*– varovanje človeških virov,*

*– upravljanje sredstev,*

*– nadzor dostopa,*

*– kriptografija,*

*– fizična in okoljska varnost,*

*– varnost operacij,*

*– varnost komunikacij,*

*– nakup, razvoj in vzdrževanje sistemov,*

*– odnos z dobavitelji,*

*– obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,*

*– vidiki informacijske varnosti pri upravljanju neprekinjenega poslovanja,*

*– skladnost.]*

##### Priporočila (po populacijah – IAKS in ne-IAKS [po potrebi razdeliti po populacijah])

*[Tukaj navedite zelo/srednje pomembna priporočila.]*

Menimo, da točke za ta sestavni del znašajo *[1–4]*.

#### *Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

### **Sestavni deli akreditacije usklajevalnega organa**

*[V tem oddelku navedite informacije, če zajete plačilne agencije delujejo tudi kot usklajevalni organ.]*

#### *Informacije in sporočanje: Sporočanje, zlasti v zvezi z letnim poročilom o smotrnosti*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov, zlasti v zvezi z letnim poročilom o smotrnosti*

##### Opravljeno delo

##### Ocena in ugotovitve

##### Priporočila

*[Tukaj navedite zelo/srednje pomembna priporočila.]*

Menimo, da točke za ta sestavni del znašajo *[1–4]*.

### **Izvajanje strateškega načrta SKP – člen 9 Uredbe (EU) 2021/2115**

#### *Skupna ocena*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

## Akcijski načrti / priporočila GD AGRI

### **Spremljanje priporočil plačilni agenciji / certifikacijskemu organu**

#### *Cilj*

[*Od certifikacijskega organa se pričakuje, da preveri, ali je plačilna agencija pripravila akcijske načrte iz letnega poročila o dejavnostih, povezanega z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti GD AGRI, ter da poroča o napredku pri še neizvedenih ukrepih in o ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je plačilna agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.*]

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo akcijski načrt, ki ga je plačilna agencija pripravila ... [*datum*], da bi obravnavala resne slabosti pri ... [*kontrola/ukrep/težava*]. Naš pregled je vključeval:

... *[opravljeni preizkusi / opravljena preverjanja]*

…

#### *Ugotovitve in ocena*

Menimo, da akcijski načrt ... *[obravnava / ne obravnava]* slabosti. *[Opišite nerešene težave]* Jasni mejniki in zahteve po virih za izvedbo načrta so bili opredeljeni in so na voljo *[pojasnite, če jih ni]*.

Izvajanje akcijskega načrta *[poteka po pričakovanjih / je treba izboljšati /… Napredek, dosežen pri izvajanju akcijskega načrta, je treba jasno obrazložiti.]*

#### *Priporočila*

*[Opišite ugotovitve ali navedite: Ni relevantno.]*

### **Spremljanje priporočil certifikacijskemu organu**

#### *Cilj*

[*Od certifikacijskega organa se pričakuje, da poroča o ukrepih, sprejetih med revidiranim proračunskim letom, v zvezi s priporočili, prejetimi v okviru katerih koli revizij GD AGRI / Evropskega računskega sodišča, za katere je bil izdan uradni „dopis“ (ne glede na to, ali so bili razčiščevalni postopki zaključeni ali ne)*].

#### *Opravljeno delo*

V zvezi s priporočili, prejetimi med naslednjimi revizijami, smo sprejeli naslednje ukrepe:

…

*(Od certifikacijskega organa se pričakuje, da predloži sklic na revizijo/poizvedbo in opiše naravo ugotovitve/priporočila skupaj s sprejetimi ukrepi za odpravo pomanjkljivosti.)*

#### *Sklepi*

*(Od certifikacijskega organa se pričakuje, da poroča o stanju izvajanja popravnih ukrepov, sprejetih za rešitev vprašanj, izpostavljenih med revizijami, prejetimi od GD AGRI / Evropskega računskega sodišča.)*

## Splošne sklepne ugotovitve

### **Narava ugotovitev**

Pri delu smo prišli do številnih ugotovitev, ki so prispevale k različnim priporočilom. Vsaki ugotovitvi je bila pripisana stopnja pomembnosti v skladu z naslednjimi stopnjami:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve v zvezi z resnimi pomanjkljivostmi, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije (usklajevalnega organa) ter ustrezajo stopnji 1 v akreditacijski matriki[[46]](#footnote-47) (glej Smernico št. 1 o akreditaciji). |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji (usklajevalnem organu) in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji 2 v akreditacijski matriki. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki. |

Priporočila glede manj pomembnih ugotovitev (načeloma) niso vključena v to poročilo, temveč so ločeno sporočena vodstvu plačilne agencije (in po potrebi usklajevalnega organa) v našem dopisu s priporočili. Komisiji je na zahtevo na voljo seznam manj pomembnih priporočil.

### **Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)**

*[Po potrebi:]* Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za zelo pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

*[Upoštevajte, da mora biti zelo pomembna ugotovitev povezana s stopnjo 1 („ne deluje“) v matričnih preglednicah. Izjeme tega pravila se lahko odobrijo le v zelo posebnih okoliščinah, pri čemer jih je treba ustrezno utemeljiti in pojasniti.]*

Ugotovljene so bile naslednje zelo pomembne ugotovitve:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije / usklajevalnega organa** | **Ocena odgovora plačilne agencije / usklajevalnega organa s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

### **Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)**

*[Po potrebi:]* Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za srednje pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

Ugotovljene so bile naslednje srednje pomembne ugotovitve:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije / usklajevalnega organa** | **Ocena odgovora plačilne agencije / usklajevalnega organa s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

## Spremljanje priporočil iz preteklih let

Naslednje preglednice zajemajo zelo in srednje pomembna priporočila iz preteklih let, napredek pri še neizvedenih priporočilih, pripombe plačilne agencije (usklajevalnega organa) in oceno odgovora s strani certifikacijskega organa.

*[Od certifikacijskega organa se pričakuje tudi, da poroča o statusu izvajanja priporočil, ki izhajajo iz revizij skladnosti GD AGRI. Predložene informacije bi morale biti omejene na večje ugotovitve in pomanjkljivosti, ki bi jih plačilna agencija običajno morala vključiti v Prilogo III k izjavi o upravljanju.]*

Zelo pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije (usklajevalnega organa)** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

Srednje pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije (usklajevalnega organa)** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

### **Sklep**

### **Priporočila**

## REVIZIJSKI CILJ ŠT. 3 – OCENA POROČANJA O SMOTRNOSTI V ZVEZI S KAZALNIKI UČINKOV IN REZULTATOV

## Pregled sistema notranjih kontrol

Ocenili smo sistem notranjih kontrol za poročanje o smotrnosti v zvezi s kazalniki učinkov in rezultatov. V nadaljevanju je opisan pregled skladnosti plačilne agencije in usklajevalnega organa z akreditacijskimi merili po postopku / sestavnem delu notranjih kontrol, kot je navedeno na matrikah v zvezi s postopki poročanja o smotrnosti, in sicer z uporabo stopenj od „1“ do „4“:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATRIKA – RC3 – Ocena poročanja o smotrnosti v zvezi s kazalniki učinkov in rezultatov** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sestavni del ocene  Postopek | | **Notranje okolje** | | | | | | | | | | | | **Kontrolne dejavnosti** | | | **Informacije in sporočanje** | | | | | | **Spremljanje** | | | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | | **Splošni sklep** |
| *Organizacijska struktura* | | | *Človeški viri* | | | *Prenesene naloge* | | | *Ocena tveganja* | | | *Sporočanje* | | | *Varnost informacijskih sistemov* | | | *Stalno spremljanje* | | | *Notranja revizija* | | |
| **Poročanje o smotrnosti – postopek v plačilni agenciji / usklajevalnem organu** | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sestavni del ocene  Postopek | | **Zagotavljanje informacijskih sistemov (Priloga I k Uredbi (EU) 2022/127)** | | | | | | | | | | | | | | | **Alternativni sistemi** | | | | | | | | | | | | **Ocena na ravni ocenjevalnih meril** | | | **Splošni sklep** |
| **Zbiranje in usklajevanje kvantitativnih informacij** | | | | | | **Kakovost in zanesljivost kvalitativnih informacij** | | | | | | | | | **Spremljanje smotrnosti (kakovost in zanesljivost podatkov)** | | | | | | | | | | | |
| **Poročanje o smotrnosti (člen 59(3) Uredbe (EU) 2021/2116)** | **Kazalniki učinkov** |  | | | | | |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | |  |
| **Kazalniki rezultatov** |  | | | | | |  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | |  |

*[Za oceno sestavnih delov akreditacije se lahko certifikacijski organ sklicuje na delo, opravljeno v okviru revizijskega cilja št. 2.*

*V tem delu mora certifikacijski organ poročati le o morebitnih dodatnih vprašanjih, povezanih s postopki poročanja o smotrnosti, če je to ustrezno].*

### **Rezultati preizkušanja postopkov in informacijskih kontrol za sistem poročanja o smotrnosti**

*[Certifikacijski organ mora pregledati postopke in sisteme za zajemanje in sporočanje podatkov, ki so vzpostavljeni na plačilni agenciji in jih zagotavljajo tudi drugi organi. Postopki naj bi bili v celoti avtomatizirani in naj bi temeljili na informacijskem sistemu. Certifikacijski organ razmisli o preizkušanju avtomatiziranih kontrol na aplikacijski ravni informacijskih sistemov za poročanje o smotrnosti. Certifikacijski organ lahko izvede revizijske postopke za ugotovitev, ali je bila avtomatizirana kontrola izvedena. Certifikacijski organ mora opisati opravljeno preizkušanje, da bi sprejel naslednje sklepe. Zagotovilo se lahko pridobi tudi iz ocene varnosti informacijskih sistemov, opravljene v okviru RC1 in RC2.]*

*Če certifikacijski organ za določene cilje ni uporabil navedenega postopka ali če je bilo opravljeno dodatno preizkušanje, je treba podrobnosti o uporabljeni metodi navesti v spodnji preglednici.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Cilj** | **Uporabljena metoda** |
| Vsi vhodni podatki so točni, popolni, odobreni in pravilni |  |
| Vsi podatki se obdelujejo, kot je predvideno |  |
| Vsi shranjeni podatki so točni in popolni |  |
| Vsi izhodni podatki so točni in popolni |  |
| Vodi se evidenca za spremljanje obdelave podatkov od vnosa prek shranjevanja do rezultata |  |
| Dostop do podatkov je omejen glede na poslovno potrebo |  |
| Nezdružljive naloge v aplikaciji se sistematično preprečujejo |  |

*[Ta pregled bo podlaga za oceno sistema poročanja, katere rezultat bo uporabljen tudi v okviru revizijskega cilja št. 2, ter za poznejše vsebinske analitične postopke za ugotavljanje pravilnosti letnega poročila o smotrnosti.]*

*[Priporoča se vsakoletni pregled informacijskih kontrol za sistem poročanja o smotrnosti. Če pa se sistem v primerjavi s prejšnjim letom ni spremenil, se lahko certifikacijski organ zanese na svoje delo iz prejšnjih let.]*

#### *Ugotovitve*

#### *Priporočila*

### **Stališče plačilne agencije (držav članic) o ugotovitvah in priporočilih**

## REVIZIJSKI CILJ ŠT. 4 – ZAKONITOST IN PRAVILNOST ODHODKOV, KI NE SPADAJO V STRATEŠKI NAČRT SKP

## Pregled sistema notranjih kontrol

### **Pregled sistema notranjih kontrol**

V tem oddelku je opisano trenutno stanje akreditacije ter dana podlaga za skupno oceno sistema notranjih kontrol in našo oceno skladnosti plačilne agencije z akreditacijskimi merili po postopku / sestavnem delu notranjih kontrol, kot je navedeno v akreditacijski matriki, uporabljeni za revizijski cilj št. 4. Skladnost z akreditacijskimi merili smo ocenili s stopnjami od „1“ do „4“. Naša skupna ocena je opisana v oddelku 2.1.3.2.

### **Razumevanje subjekta/procesov**

***Za odhodke v okviru mehanizma zakonitosti in pravilnosti v proračunskem letu 2023 je treba uporabiti Smernico št. 2, ki se uporablja v proračunskem letu 2022.***

[*V skladu s* Smernico št. 2*, del 10, ki se nanaša na oddelek 4.2, navedite glavne ugotovitve o preverjenih procesih, okolju kontroliranja, posebnih tveganjih in kakršnih koli dogodkih v proračunskem letu.*]

*[Vsako delo in oceno v skladu z delom 11.2.1 „Pregled splošnih kontrol IT“ in delom 11.2.2 „Pregled kontrol aplikacij IT“ iz Smernice št. 2 je treba navesti v tem delu.]*

[*Če se uporabi dokument o metodološkem pristopu certifikacijskih organov v zvezi z revizijskim delom, povezanim z navzkrižnimi pregledi IAKS in celovitostjo podatkov, ki se opravi v okviru letnega revizijskega pregleda za revizijo odhodkov EKJS/EKSRP (Methodology document for the Certification bodies in respect of the audit work related to IACS cross-checks and data integrity to be performed in the context of the annual certification audit EAGF/EAFRD expenditure), se to opiše tukaj.*]

*[Pojasnite, kako je bilo izvedeno preizkušanje v skladu z oddelkom 11.3 Smernice št. 2 za proračunsko leto 2022 in kako so bili izbrani vzorci.]*

### **EKSRP IAKS – Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti**

Potrdili smo svojo oceno kontrolnih dejavnosti z izvedbo naslednjih preizkusov skladnosti/kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot je predlagano v Smernici št. 2: *[Navedite število preizkušenih transakcij. Lahko se uporabi ocena skladnosti, opravljena v okviru drugih revizijskih ciljev.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Postopek** | **IAKS** | **Ugotovitve (če obstajajo)** |
|  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  | *poglavje X.X.X* |

Seznam vseh primerov je v Prilogi 22b – Seznam pregledanih dokumentov pri preizkušanju skladnosti – EKSRP – revizijski cilj št. 4.

*[Najmanjšo velikost vzorca je treba določiti v skladu z oddelkom 5.3 Smernice št. 2 za proračunsko leto 2022.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi pregledi*

*[Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne ključne kontrole za zadevni ukrep.]*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem*

[*Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne ključne kontrole za zadevni ukrep.*]

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Pomožne kontrole*

*[Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne pomožne kontrole za zadevni ukrep.]*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki jo bodo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Notranje okolje: prenos nalog*

##### Povzetek prenesenih nalog

Plačilna agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane „pooblaščeni organi“), kot je prikazano v spodnji preglednici [*ali po potrebi v Prilogi*]:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ime institucije** | **Vrsta prenesenih nalog** | **Datum sporazuma o prenosu nalog** |
| … |  |  |
| … |  |  |
|  |  |  |

Potrjujemo, da so pravila in smernice glede prenosa nalog podrobno opisani v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog *[po potrebi:]* in v ... [*veljavno zakonodajno besedilo: zakon / predpis / ministrski odlok, številka in datum*]. Poleg tega je plačilna agencija za vsako posamezno shemo izdala vrsto navodil, ki pokrivajo vidike kakovosti in poročanje o prenesenih nalogah.

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Notranje okolje – ocena tveganja*

##### Opis

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

### **EKSRP ne-IAKS – Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti**

Potrdili smo svojo oceno kontrolnih dejavnosti z izvedbo naslednjih preizkusov skladnosti/kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot je predlagano v Smernici št. 2 za proračunsko leto 2022: *[Navedite število preizkušenih transakcij.]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Postopek** | **Ne-IAKS** | **Ugotovitve (če obstajajo)** |
|  |  | *poglavje X.X.X* |
|  |  | *poglavje X.X.X* |

Seznam vseh primerov je v Prilogi 22b – Seznam pregledanih dokumentov pri preizkušanju skladnosti – EKSRP – revizijski cilj št. 4.

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi pregledi*

[*Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne ključne kontrole za zadevni ukrep.*]

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem*

[*Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne ključne kontrole za zadevni ukrep.*]

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki bi jo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Kontrolne dejavnosti: odobritev izplačil – Pomožne kontrole*

*[Razdeljeno glede na različne preizkušene ukrepe in ustrezne pomožne kontrole za zadevni ukrep.]*

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezna priporočila. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

*[Navedite oceno, ki jo bodo odražale stopnje v akreditacijski matriki.]*

#### *Notranje okolje: prenos nalog*

##### Povzetek prenesenih nalog

Plačilna agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane „pooblaščeni organi“), kot je prikazano v spodnji preglednici [*ali po potrebi v Prilogi*]:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ime institucije** | **Vrsta prenesenih nalog** | **Datum sporazuma o prenosu nalog** |
| Nacionalna agencija za gozdarstvo (usklajevalna enota EU) | EKSRP – ne-IAKS – kontrole na kraju samem | Podpis: 22. 1. 2011, posodobljeno: 25. 2. 2014 |
| … |  |  |
|  |  |  |

Potrjujemo, da so pravila in smernice glede prenosa nalog podrobno opisani v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog *[po potrebi:]* in v ... [*veljavno zakonodajno besedilo: zakon / predpis / ministrski odlok, številka in datum*]. Poleg tega je plačilna agencija za vsako posamezno shemo izdala vrsto navodil, ki pokrivajo vidike kakovosti in poročanje o prenesenih nalogah.

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

Menimo, da točke za to merilo znašajo *[1–4]*.

#### *Notranje okolje – ocena tveganja*

##### Opis

##### Ugotovitve

*[Predložite analizo za vsako zelo/srednje pomembno ugotovitev in ustrezno priporočilo. Poleg tega na kratko povzemite naravo pomanjkljivosti, ki jim je pripisana stopnja 3, in formalne napake ter potrdite, da nimajo finančnega vpliva in ne predstavljajo splošne/sistemske težave. Opišite finančne napake, ki so bile odkrite.]*

1) ………

2) ………

##### Ocena

## Preizkušanje podatkov

### **Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKSRP IAKS**

#### *Pregled*

Vzorec (xxx) smo izbrali na podlagi ...

*[Navedite uporabljeno metodologijo in parametre za vzorčenje.]*

[*Certifikacijski organ mora podrobno opisati svojo metodologijo vzorčenja in v povzetku pojasniti, kako je plačilna agencija izbrala vzorec (populacija, metoda, ali je bil uporabljen pristop celotnega kmetijskega gospodarstva itd.) in kako je ravnal certifikacijski organ, na primer ob upoštevanju premislekov o kaskadnem sistemu vzorčenja. Navesti mora, ali je bila preizkušena in potrjena reprezentativnost naključnega vzorca plačilne agencije za preglede na kraju samem. Poleg tega mora certifikacijski organ pojasniti, kateri pristop je bil uporabljen za izbiro podvzorcev (parcele, živali itd.) v skladu s Prilogo 2 k Smernici št. 2 o dvofaznem vzorčenju.*]

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo skupno (xxx) in dodatnih xx transakcij v zvezi z EKSRP IAKS na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi 14: Stopnja neskladnosti – EKSRP IAKS.

#### *Ocena in ugotovitve*

*[Podajte pregled neto odklonov (prim. oddelek 3.1.1(c) Priloge 5 Smernice št. 2 za proračunsko leto 2022) iz Priloge 14 in analizo temeljnih vzrokov. Če so ugotovljene formalne napake, je potreben* ***j****asen sklep, da formalne napake iz Priloge 14 nimajo finančnega vpliva in se ne ponavljajo. Navedite tudi pomembnost ugotovitev (zelo/srednje/manj pomembno), vključno z njihovo pogostostjo.]*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Št. postavke | XXXX | | Proračunske vrstice | XXXX  XXXX |
| Preizkušeni ukrepi: | | XXXX  XXXX | | |
| Reg. koda upravičenca: | | XXXX | | |
| Specifična pravna podlaga: | | XXXX | | |
| Opis ugotovitev na shemo/ukrep:  XXXXX  Točke nestrinjanja s plačilno agencijo:  XXXXX | | | | |
| Učinek:  XXX | | | | |

#### *Priporočila*

*[Navesti je treba le zelo in srednje pomembna priporočila.]*

### **Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKSRP ne-IAKS**

(Glej zgornje besedilo.)

#### *Pregled*

Vzorec (xxx) smo izbrali na podlagi ...

*[Navedite uporabljeno metodologijo in parametre za vzorčenje.]*

*[Certifikacijski organ mora podrobno navesti, kako so bili izbrani vzorci in ali so bila preizkušena vsa plačila, pri tem pa navesti število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za EKSRP ne-IAKS. Poleg tega mora certifikacijski organ pojasniti, kakšen pristop je bil uporabljen pri izbiri podvzorca (računi itd.) v skladu s Prilogo 2 k Smernici št. 2 o dvofaznem vzorčenju.]*

#### *Opravljeno delo*

Pregledali smo skupno (xxx) in dodatnih xx transakcij v zvezi z EKSRP ne-IAKS. Seznam vseh primerov je v Prilogi 15: Stopnja neskladnosti – EKSRP ne-IAKS z neodkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo.

#### Ocena in ugotovitve

*[Podajte pregled odklonov (prim. oddelek 3.1.1(c) Priloge 5 k Smernici št. 2) iz Priloge 15 in analizo temeljnih vzrokov. Če so ugotovljene formalne napake, je potrebna jasna utemeljitev, ki dokazuje, da formalne napake iz Priloge 15 nimajo finančnega vpliva in se ne ponavljajo. Navedite tudi pomembnost ugotovitev (zelo/srednje/manj pomembno), vključno z njihovo pogostostjo.]*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Št. postavke | XXXX | | Proračunska vrstica | XXXX |
| Ukrep: | | XXXX | | |
| Reg. koda upravičenca: | | XXXX | | |
| Specifična pravna podlaga: | | XXXX | | |
| Opis ugotovitev:  XXXXX  Točke nestrinjanja s plačilno agencijo:  XXXXX | | | | |
| Učinek:  XXX | | | | |

#### *Priporočila*

*[Navesti je treba le zelo in srednje pomembna priporočila.]*

## Uskladitev – analitični postopki

### **Pregled kontrolne statistike regionalnega razvoja, ki se predloži 15. julija „N“ v skladu s členom 9(1) Uredbe (EU) št. 809/2014**

#### *Cilj*

Oceniti, kako je plačilna agencija uskladila kontrolno statistiko, sporočeno na podlagi člena 9(1) Uredbe (EU) št. 809/2014.

#### *Delo, ki ga je treba opraviti*

*[Potrditi, kdaj (datum in po potrebi številka dokumenta) je[[47]](#footnote-48) bila statistika predložena Komisiji.*

*Plačilna agencija mora uskladiti informacije, ki se na podlagi člena 9(1) zagotavljajo elektronsko prek SFC, in informacije, ki se predložijo glede naknadnih pregledov iz člena 52 Uredbe (EU) št. 809/2014, z osnovnimi informacijami v svojih informacijskih sistemih. Certifikacijski organ mora preveriti, ali je bila taka uskladitev izvedena, potrditi, da ni neskladij, ter preveriti, ali je podatke mogoče samodejno pridobiti iz informacijskih sistemov plačilne agencije.*

*Informacije glede dokumentarnih dokazil za to morajo biti na voljo v plačilni agenciji, da se kadar koli zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Certifikacijski organ mora spremljati, ali taka revizijska sled obstaja in ali je ustrezna.*

*Certifikacijski organ mora oceniti zbiranje in predložitev statistike plačilne agencije glede na zahteve za poročanje iz zakonodaje EU, kot je nadalje razloženo v smernicah Komisije in pojasnilih, kot so „Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja“ ter „Smernica glede naknadnih pregledov EKSRP“, ki jo Enota H4 GD AGRI vsako leto posodobi[[48]](#footnote-49).]*

#### *Ugotovitve*

*[Certifikacijski organ mora sporočiti ugotovitve in navesti posamezne elemente kontrolne statistike.]*

#### *Sklep*

*[Ugotoviti, ali je bila kontrolna statistika pravilno zbrana in usklajena ter ali obstaja ustrezna revizijska sled. Do tega sklepa je mogoče priti na podlagi pregleda postopkov plačilne agencije za oblikovanje kontrolne statistike / vprašalnikov. Če je sklep negativen, pojasnite temeljne razloge, tako da na primer navedete, da:*

* *so informacije netočne, se poročila o terenskih inšpekcijskih pregledih ne beležijo pravočasno*
* *itd.]*

### **Pregled podatkov iz izjave o upravljanju**

*[Certifikacijski organ mora rezultate svoje analize kontrolnih podatkov in statistik uporabiti, da preveri, kako so bile pridobljene stopnje napak v izjavi o upravljanju. Ker se stopnje napak v izjavi o upravljanju združijo, mora certifikacijski organ preveriti skupne rezultate v izjavi o upravljanju na podlagi kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik na shemo/ukrep.]*

#### *Cilj*

Uskladiti informacije iz izjave o upravljanju s temeljnimi kontrolnimi podatki.

#### *Delo, ki ga je treba opraviti*

[*Glej oddelek 13.2 Smernice št. 2*]

#### *Ugotovitve*

*[Certifikacijski organ mora sporočiti ugotovitve in navesti posamezne elemente izjave o upravljanju: izjava o upravljanju, sporočene stopnje napak, spremljanje in stanje ugotovitev o skladnosti iz prilog III in IV k izjavi o upravljanju.]*

#### *Sklep*

#### *Priporočila*

## Ocenjevanje skupne stopnje neskladnosti

### **EKSRP IAKS – ocenjevanje skupne projicirane stopnje neskladnosti**

Naše ocenjevanje stopnje neskladnosti za iste stratume/populacije iz statističnega vzorca je predstavljeno v nadaljevanju:



[*Če je certifikacijski organ uporabil enostavno naključno vzorčenje, morajo biti vključene tudi vrstice s številom transakcij, standardnim odklonom pilotnega vzorca in standardnim odklonom celotnega vzorca.*]

*[Če je certifikacijski organ odkril sistemsko napako (na primer, plačilna agencija kazni ne izračunava pravilno), jo mora kvantificirati in vključiti v ocenjevanje napak. To vrsto napak je treba vključiti med „znane napake“ in navesti sklic na ustrezne oddelke poročila.]*

*[Če je osnovna populacija majhna in je vzorčenje nestatistično, mora certifikacijski organ uporabiti preglednico za nestatistično vzorčenje, da predstavi izračun stopnje neskladnosti – glej oddelek 24.3.1. Če pa se majhen stratum izbere z uporabo iste metodologije vzorčenja kot glavni stratum, se lahko prikaže v zgornji preglednici za enotno konsolidirano stopnjo neskladnosti za populacijo, ki jo je treba izračunati.]*

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej Prilogo 14: Stopnja neskladnosti – EKSRP IAKS).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKSRP IAKS **pod/nad** *[ustrezno izberite]* 2 %.

### **EKSRP IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju**

|  |  |
| --- | --- |
| Ocena sistema notranjih kontrol | 4 Deluje dobro |
| Stopnja napak plačilne agencije (kontrolna statistika, izjava o upravljanju – izjava o upravljanju za to populacijo) | …….. |
| Stopnja neskladnosti | PIR v % < UPI v % < 2 %  *[Vključite dejanski PIR in UPI v % v primerjavi z 2-odstotnim pragom pomembnosti]* |
| Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju | *[Dodajte svojo oceno in prilagodite besedilo v nadaljevanju, če je prag pomembnosti presežen.]*  *Na primer:* Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih. |

Naše ocenjevanje je vključeno v mnenje.

*[Opomba: Če rezultati niso dokončni, tj. UPI ali PIR < 2 %, mora certifikacijski organ analizirati razloge na ravni sheme in posamezne kontrolne statistike potrditi ali ne. Utemeljite, za katere sheme kontrolne statistike ni mogoče potrditi.]*

### **EKSRP ne-IAKS – ocenjevanje skupne projicirane stopnje neskladnosti**

*[Stopnjo neskladnosti je mogoče določiti glede na kontrolno statistiko ali glede na stratume/populacije, ki jih certifikacijski organ določi na podlagi strokovne presoje.]* Naše ocenjevanje stopnje neskladnosti za iste stratume/populacije iz statističnega vzorca je predstavljeno v nadaljevanju:



*[Če je certifikacijski organ odkril sistemsko napako (na primer, plačilna agencija kazni ne izračunava pravilno), jo mora kvantificirati in vključiti v ocenjevanje napak. To vrsto napak je treba vključiti med „znane napake“ in navesti sklic na ustrezne oddelke poročila.]*

*[Če je osnovna populacija majhna in je vzorčenje nestatistično, mora certifikacijski organ uporabiti preglednico za nestatistično vzorčenje, da predstavi izračun stopnje neskladnosti – glej oddelek 24.3.1. Če pa se majhen stratum izbere z uporabo iste metodologije vzorčenja kot glavni stratum, se lahko prikaže v zgornji preglednici za enotno konsolidirano stopnjo neskladnosti za populacijo, ki jo je treba izračunati.]*

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej Prilogo 15: Stopnja neskladnosti – EKSRP ne-IAKS).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKSRP ne-IAKS **pod/nad** *[ustrezno izberite]* 2 %.

#### *Ocenjevanje skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKSRP ne-IAKS – nestatistična populacija*

*[Se uporabi samo, če je relevantno.]*

Naše ocenjevanje napak glede odhodkov iz poslovanja v majhnih populacijah je navedeno v nadaljevanju:



Nestatistični vzorec je bil izbran z uporabo **izbora enakih verjetnosti / verjetnosti sorazmerno z odhodki** *[ustrezno izberite]*.Projicirana napaka je bila ustrezno izračunana.

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je priložena temu poročilu (glej Prilogo 15.1: Stopnja neskladnosti – EKSRP ne-IAKS nestatistični vzorec).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKSRP ne-IAKS **pod/nad** *[ustrezno izberite]* 2 %.

### **EKSRP ne-IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju**

|  |  |
| --- | --- |
| Ocena sistema notranjih kontrol | 4 Deluje dobro |
| Stopnja napak plačilne agencije (kontrolna statistika, izjava o upravljanju – izjava o upravljanju za to populacijo) | …….. |
| Stopnja neskladnosti | PIR v % < UPI v % < 2 %  *[Vključite dejanski PIR in UPI v % v primerjavi z 2-odstotnim pragom pomembnosti]* |
| Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju | *[Če se podatki, navedeni v izjavi o upravljanju, nanašajo tudi na predhodno proračunsko leto, mora certifikacijski organ pojasniti, ali vzorec cilja 2 za proračunsko leto 2019 prav tako izvira iz kontrolnih podatkov/statistik za potrditev stopnje napake ali ne.]*  *[Dodajte svojo oceno in prilagodite besedilo v nadaljevanju, če je prag pomembnosti presežen.]*  *Na primer:* Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih. |

Naše ocenjevanje je vključeno v mnenje.

*[Opomba: Če rezultati niso dokončni, tj. UPI ali PIR < 2 %, mora certifikacijski organ analizirati razloge na ravni sheme in posamezne kontrolne statistike potrditi ali ne. Utemeljite, za katere sheme kontrolne statistike ni mogoče potrditi.]*

## Splošne sklepne ugotovitve

### **Narava ugotovitev**

Pri delu smo prišli do številnih ugotovitev, ki so prispevale k različnim priporočilom. Te ugotovitve in priporočila smo razvrstili v dve skupini (ugotovitve glede akreditacije ter ugotovitve glede zakonitosti in pravilnosti). Vsaki ugotovitvi je bila pripisana stopnja pomembnosti v skladu z naslednjimi stopnjami:

**Akreditacijska** vprašanja:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije ter ustrezajo stopnji 1 v akreditacijski matriki[[49]](#footnote-50) (glej Smernico št. 1 o akreditaciji). |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki. |

Vprašanje glede **sistema notranjih kontrol**:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije. |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu. |
| – manj pomembne ugotovitve | Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji. |

Kategorije, ki smo jih uporabili za razvrstitev naših ugotovitev glede **zakonitosti in pravilnosti odhodkov**, so naslednje:

|  |  |
| --- | --- |
| – zelo pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na slabosti glavnih kontrol in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji. (Glej sezname ključnih in pomožnih kontrol, ki so na voljo na CIRCABC**[[50]](#footnote-51)**.) |
| – srednje pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na slabosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji. |
| – manj pomembne ugotovitve | Zadeve, ki se nanašajo na druge slabosti in zahtevajo pozornost na ustrezni ravni. |

Priporočila glede manj pomembnih ugotovitev (načeloma) niso vključena v to poročilo, temveč so ločeno sporočena vodstvu plačilne agencije v našem dopisu s priporočili. Komisiji je na zahtevo na voljo seznam manj pomembnih priporočil.

### **Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)**

*[Po potrebi:]* Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za zelo pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

*[Upoštevajte, da mora biti zelo pomembna ugotovitev glede akreditacijskih vprašanj povezana s stopnjo 1 („ne deluje“) v matričnih preglednicah. Izjeme tega pravila se lahko odobrijo le v zelo posebnih okoliščinah, pri čemer jih je treba ustrezno utemeljiti in pojasniti. Zelo pomembna ugotovitev glede zakonitosti in pravilnosti mora pomeniti stopnjo 1 ali 2, odvisno od skupnega vpliva na skladnost plačilne agencije z akreditacijskimi merili.]*

Ugotovljene so bile naslednje zelo pomembne ugotovitve glede akreditacijskih vprašanj / vprašanj glede sistema notranjih kontrol:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

Ugotovljene so bile naslednje zelo pomembne ugotovitve glede vprašanj zakonitosti in pravilnosti:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

### **Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)**

*[Po potrebi:]* Opredelili smo več zadev, ki so bile podlaga za srednje pomembna priporočila, povzeta v spodnjih preglednicah.

Ugotovljene so bile naslednje srednje pomembne ugotovitve glede akreditacijskih vprašanj / vprašanj glede sistema notranjih kontrol:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

Ugotovljene so bile naslednje srednje pomembne ugotovitve glede vprašanj zakonitosti in pravilnosti:

| **Ugotovitev** | **Oddelek** | **Priporočilo** | **Odgovor plačilne agencije** | **Ocena odgovora plačilne agencije s strani certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

## Spremljanje priporočil iz preteklih let

Spremljanje priporočil iz preteklih let in ocena odziva certifikacijskega organa. Spremljanje finančnih napak je prikazano v ločeni preglednici v nadaljevanju.

[*Od certifikacijskega organa se pričakuje tudi, da poroča o statusu izvajanja priporočil, ki izhajajo iz revizij skladnosti GD AGRI. Predložene informacije bi morale biti omejene na večje ugotovitve in pomanjkljivosti, ki bi jih plačilna agencija običajno morala vključiti v Prilogo III k izjavi o upravljanju.]*

### **Vprašanja glede akreditacije / sistema notranjih kontrol**

Zelo pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

Srednje pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

### **Vprašanja glede skladnosti/zakonitosti in pravilnosti**

Zelo pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

Srednje pomembna priporočila

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

### **Finančne napake**

| **Priporočilo** | **Stanje** | **Odgovor plačilne agencije** | **Stališče certifikacijskega organa** |
| --- | --- | --- | --- |
| [*kratek opis z navedbo poročila, ko je bila podana ugotovitev*] | [*izvedeno / delno / ni izvedeno*] | [*povzetek odgovora*] | [*ali je odgovor primeren / so sprejeti ukrepi primerni*] |

### **Sklep**

### **Priporočila**

# Oddelek 3 – REVIZIJSKO MNENJE

PREDLOGA ZA MNENJE CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA

**MNENJE CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA O (IME PLAČILNE AGENCIJE)**

Revidirali smo letne obračune [*ime in naslov plačilne agencije*] glede odhodkov EKJS (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) in/ali EKSRP (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) za proračunsko leto 20xx za EKJS/EKSRP ter ocenili postopke notranjih kontrol, ki jih upravlja agencija. V skladu s členom 12(2) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi direktorja [*plačilne agencije in po potrebi usklajevalnega organa*] o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xxxx do 15. oktobra xxxx + 1 v skladu s členom 90(1) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta.

***Mnenje*** *–* ***[brez pridržka (za oba sklada) glede vseh naslednjih vidikov]***

Menimo:

* da so obračuni, ki se predložijo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 20xx, ki se je končalo DD. MM. LLLL, pravilen in pošten prikaz stanja v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto odhodkov v breme EKJS in EKSRP;
* da so na podlagi našega pregleda skladnosti upravljavskih teles z akreditacijskimi merili, osnovnimi zahtevami Unije in sistemom poročanja, vzpostavljenim za izdelavo letnega poročila o smotrnosti, sistemi upravljanja države članice glede EKJS in EKSRP delovali pravilno;
* da sta poročanje o smotrnosti glede kazalnikov učinkov za namene letne potrditve smotrnosti iz člena 54 navedene uredbe in poročanje o smotrnosti glede kazalnikov rezultatov za večletno spremljanje smotrnosti iz člena 128 Uredbe (EU) 2021/2115, ki dokazujeta skladnost s členom 37 navedene uredbe, v vseh pomembnih vidikih pravilni ter
* (po potrebi) da so odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

***[Brez pridržka]***

Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:

* bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;
* bi menili, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

[*Po potrebi: dodatno besedilo o pridržkih, neskladnosti itd.*]

[*Po potrebi: za izjavo o upravljanju, ki jo pripravi direktor usklajevalnega organa, je treba vključiti ločeno mnenje.*]

***[Brez pridržka za usklajevalni organ]***

*Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:*

* *bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;*
* *bi menili, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.*

\*\*\*

Naše revizijsko delo se je končalo *DD. MM. LLLL*. Sklepi se nanašajo na stanje na navedeni datum. Poročilo o naših ugotovitvah bo posredovano istega dne, kot je datum tega mnenja.

***Podlaga za mnenje***

Kot certifikacijski organ smo odgovorni, da podamo mnenje o letnih obračunih, sistemih upravljanja države članice, poročanju o smotrnosti o kazalnikih učinkov in rezultatov ter zakonitosti in pravilnosti odhodkov. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi ………….. [*navedite, kateri revizijski standardi so bili uporabljeni*] ter členom 12 Uredbe (EU) 2021/2116, členom 6 Uredbe (EU) 2022/128, členom 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in členom 6 Uredbe (EU) št. 908/2014.

V skladu s členom 2 Uredbe (EU) 2021/2116 in etičnim kodeksom za poklicne računovodje, ki ga je izdal Odbor za mednarodne etične standarde za računovodje (kodeks IESBA) [*po potrebi spremenite etične standarde*], smo neodvisni od …… [*navedite ime plačilne agencije in po potrebi vseh drugih upravljavskih teles*] in smo izpolnili svoje druge etične odgovornosti v skladu s temi zahtevami. Menimo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

***Odgovornost vodstva za letne obračune, vključno z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov, in odgovornost direktorja za izjavo o upravljanju***

Vodstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov v skladu s členoma 3 in 32 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 ter členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje načrtovanje, izvajanje in vzdrževanje notranje kontrole, ki je pomembna za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov, ki ne vsebujejo pomembnih napačnih navedb zaradi goljufije ali napake.

Direktor plačilne agencije (*po potrebi usklajevalnega organa*) je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev te izjave o upravljanju v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128. Ta odgovornost vključuje oceno poštenega prikaza letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno o tem, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo plačilne agencije, zagotavlja razumno zagotovilo glede zakonitosti in pravilnosti osnovnih transakcij za odhodke, ki ne spadajo v strateški načrt SKP. Ocena direktorja plačilne agencije mora temeljiti na vseh razpoložljivih informacijah, vključno z delom službe za notranjo revizijo.

***Odgovornost certifikacijskega organa***

Naša cilja sta pridobiti razumno zagotovilo o tem, ali letni obračuni pravilno in pošteno prikazujejo stanje, ali sistemi upravljanja držav članic pravilno delujejo, ali je poročanje o smotrnosti pravilno in ali so odhodki zakoniti in pravilni, ter izdati poročilo revizorja, ki vključuje naše mnenje.

Revizija je vključevala preizkusni pregled dokazov, ki podpirajo informacije v letnih obračunih, ter pregled postopkov in vzorca transakcij za pridobitev revizijskih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. Naša odgovornost na podlagi člena 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 zajema tudi predložitev mnenja o notranjih kontrolah; naš sklep temelji na rezultatih naše ocene skladnosti plačilne agencije (*in po potrebi usklajevalnega organa*) z akreditacijskimi merili iz Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2022/127. Naša naloga ni ugotoviti, ali so v sistemu prisotne vse možne kontrole.

Poleg tega je naša odgovornost, da podamo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 in Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučimo vse finančne in nefinančne informacije v izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje naše ocenjevanje tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

*[Datum izdaje mnenja]*

*[Podpis, ime in položaj revizorja]*

*[Ime in naslov certifikacijskega organa]*

# NAVODILA ZA PRIPRAVO MNENJA

## DEL MNENJA, KI ZADEVA LETNE OBRAČUNE, VKLJUČNO Z ZAKONITOSTJO IN PRAVILNOSTJO ODHODKOV

1. V mnenju morajo biti navedeni certifikacijski organ, plačilna agencija (po potrebi usklajevalni organ), proračunsko leto za EKJS/EKSRP, datum zaključka revizijskega pregleda, datum izdaje ter ime in položaj podpisnika revizijskega mnenja. Prav tako mora biti potrjeno, da se je revizijski pregled izvedel v skladu z določbami člena 6 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 in Smernico št. 4, kar zadeva naravo in količino dela, potrebnega za pridobitev razumnega zagotovila.
2. Certifikacijski organ pripravi mnenje, v katerem navede, ali je pridobil razumno zagotovilo, da obračuni, ki se predložijo Komisiji, prikazujejo pravilno in pošteno stanje, da sistemi upravljanja držav članic pravilno delujejo, da je poročanje o smotrnosti pravilno ter da so odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni.
3. Mnenje mora temeljiti na pregledu postopkov in vzorcu transakcij.
4. V njem je treba natančno navesti vse pomembne napačne navedbe, vključno s sklici na razlago v revizijskem poročilu.
5. Vrsta mnenja („brez pridržka“ ali „prilagojeno“) mora biti jasno navedena v skladu s kategorijami, navedenimi v matriki, in primeri revizijskih mnenj, predstavljenimi v nadaljevanju.
6. Če sta mnenji za oba sklada brez pridržka, se lahko združita, kot je razvidno iz primera A, pri čemer bo splošno mnenje o letnih obračunih brez pridržka.
7. Če se vsaj za en sklad izda mnenje s pridržkom, je treba za vsak sklad dati ločeno mnenje (in navesti dejstva, zaradi katerih je bilo podano to mnenje).
8. Certifikacijski organ mora vsekakor izdati mnenje s pridržkom za sklad, če ugotovljene najverjetnejše napake / projicirane napake (ali vsota najverjetnejših napak / vsota projiciranih napak) presegajo stopnjo pomembnosti (2 % odhodkov za zadevni sklad). Če zgornja meja napake / zgornja projicirana stopnja neskladnosti presega 2 %, mora certifikacijski organ opraviti več preizkusov ali presoditi, ali je tveganje pri vzorčenju s pridržkom natančnosti sprejemljivo[[51]](#footnote-52).
9. Pomembne napake, ugotovljene na ravni populacije, je treba vedno obravnavati v širšem smislu. V primeru napak, ki so pomembne le na ravni populacije, tj. ki niso pomembne na ravni sklada, mora certifikacijski organ v svoje mnenje brez pridržka običajno vključiti odstavek s „poudarjeno zadevo“ (glej primer „A2“).
10. Primer, predstavljen v uvodu tega oddelka Smernice, je primer revizijskega mnenja „brez pridržka“ za oba sklada. Naslednji primeri predstavljajo možne oblike oddelka z mnenjem in, odvisno od posameznih okoliščin, oddelka, ki se nanaša na „Odgovornost certifikacijskega organa“.

Pri mnenjih brez pridržka obstajata dve možnosti, in sicer:

**\* Mnenje brez pridržka**

Mnenje brez pridržka se poda, ko revizor sklene, da računovodski izkazi pravilno in pošteno kažejo stanje ali so pošteno predstavljeni v vseh pomembnih vidikih in v skladu z veljavnim okvirom za finančno poročanje.

**\* Mnenje brez pridržka z odstavkom s poudarjeno zadevo**

Če revizor meni, da je treba uporabnike opozoriti na zadevo, ki je predstavljena ali razkrita v računovodskih izkazih in je po njegovi presoji tako pomembna, da je bistvena za njihovo razumevanje računovodskih izkazov, mora v svoje poročilo vključiti odstavek s poudarjeno zadevo, vendar mora pridobiti zadostne ustrezne revizijske dokaze, da v računovodskih izkazih glede zadeve ni pomembnih napačnih navedb. Tak odstavek se lahko nanaša le na informacije, predstavljene ali razkrite v računovodskih izkazih. Revizor mora navesti, da njegovo mnenje ni prilagojeno poudarjeni zadevi.

Če certifikacijski organ ne more podati mnenja brez pridržka, je iz spodnjega matričnega prikaza mnenj razvidno, kako presoja certifikacijskega organa glede zadeve, zaradi katere je potrebna prilagoditev, in razširjenost učinkov ali možnih učinkov zadeve na obračune vplivata na mnenje, ki ga je treba podati:

**Matrični prikaz mnenj:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Narava zadeve, zaradi katere je potrebna prilagoditev / presoja revizorja glede razširjenosti učinkov ali možnih učinkov na računovodske izkaze* | ***Učinki so pomembni, vendar niso razširjeni*** | ***Učinki so pomembni in razširjeni*** |
| ***Računovodski izkazi vsebujejo pomembne napačne navedbe*** | s pridržkom | negativno mnenje |
| ***Ni mogoče pridobiti zadostnih ustreznih revizijskih dokazov*** | s pridržkom | zavrnitev mnenja |

Opomba: spodnje opredelitve so opisane v ustreznih mednarodnih revizijskih standardih[[52]](#footnote-53).

**\*\* Mnenja s pridržkom**

Cilj revizorja je jasno podati ustrezno prilagojeno mnenje o računovodskem izkazu, ki je potrebno, kadar:

(1) revizor ne more pridobiti zadostnih ustreznih revizijskih dokazov za sklep, da računovodski izkazi na splošno ne vsebujejo pomembnih napačnih navedb, ali

(2) revizor na podlagi pridobljenih revizijskih dokazov sklene, da računovodski izkazi na splošno vsebujejo pomembne napačne navedbe.

Okoliščine, opisane v točki 1, bi lahko privedle do mnenja s pridržkom ali zavrnitve mnenja. Okoliščine, opisane v točki 2, bi lahko privedle do mnenja s pridržkom ali negativnega mnenja.

*Mnenje s pridržkom* je treba podati, kadar revizor na podlagi pridobljenih zadostnih ustreznih revizijskih dokazov sklene, da računovodski izkazi vsebujejo posamezne napačne navedbe ali napačne navedbe na splošno, ki so pomembne, vendar niso razširjene, ali kadar revizor ne more pridobiti zadostnih ustreznih revizijskih dokazov za mnenje, vendar sklene, da bi morebitni učinki neodkritih napačnih navedb lahko bili pomembni, ne pa tudi razširjeni. V mnenju s pridržkom se uporabi izraz „razen za“ (učinke zadeve, na katero se nanaša pridržek).

*Zavrnitev mnenja* je treba podati, kadar revizor ne more pridobiti zadostnih ustreznih revizijskih dokazov za mnenje in sklene, da bi lahko bili morebitni učinki neodkritih napačnih navedb na računovodske izkaze pomembni in razširjeni.

*Negativno mnenje* je treba podati, kadar revizor na podlagi pridobljenih zadostnih ustreznih revizijskih dokazov sklene, da računovodski izkazi vsebujejo posamezne napačne navedbe ali napačne navedbe na splošno, ki so pomembne in razširjene.

Kadar koli revizor poda mnenje, ki ni brez pridržka, morata biti v poročilo vključena jasen opis vseh vsebinskih razlogov in, če je to izvedljivo, količinska ocena možnih učinkov na računovodske izkaze. Ta informacija se običajno navede v ločenem odstavku pred mnenjem ali zavrnitvijo mnenja o računovodskih izkazih in lahko po potrebi vključuje sklic na obsežnejšo obravnavo v opombi k računovodskim izkazom.

## DEL MNENJA, KI SE NANAŠA NA IZJAVE O UPRAVLJANJU

Zakonodajno okolje

Certifikacijski organi morajo v skladu s členom 12(2) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta izdati mnenje o izjavi o upravljanju, ki jo podpiše direktor plačilne agencije.

Če je v državi članici akreditirana več kot ena plačilna agencija, morajo certifikacijski organi izdati mnenje o letnem poročilu o smotrnosti v skladu s členom 2(2), točka (b), Uredbe (EU) 2022/127. Letno poročilo o smotrnosti mora biti predloženo skupaj z izjavo o upravljanju, ki jo podpiše direktor usklajevalnega odbora in ki se nanaša na pripravo celotnega poročila. V tem primeru je treba izdati revizijsko mnenje o izjavah o upravljanju, ki jih podpišejo direktorji plačilne agencije in usklajevalnega organa (kot je predstavljeno v primerih).

# Ocena izjave o upravljanju s strani certifikacijskega organa

Certifikacijski organ mora pri oceni izjave o upravljanju najprej ugotoviti, ali je bila pripravljena in podpisana v skladu z zahtevami iz člena 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 in Priloge I k navedeni uredbi ter oddelka 3 Smernice št. 4. Zlasti mora proučiti primernost in ustreznost podpornih informacij, uporabljenih pri pripravi izjave o upravljanju.

Certifikacijski organ mora oceniti, ali podporne informacije, uporabljene pri pripravi izjave o upravljanju, podpirajo informacije in sklepe v izjavi o upravljanju ter ali so skladne z dokazi, ki jih je pridobil na podlagi revizijskega dela.

Nato mora obravnavati naslednja vprašanja:

**Če je pridržke dalo vodstvo:**

* Ali pomenijo pomembno težavo?
* Ali je bila njihova narava jasno opisana in ali so bili finančni učinki (resnični ali možni) količinsko opredeljeni?
* Ali je pri vsakem pridržku opredeljen akcijski in časovni načrt odprave pomanjkljivosti?
* Ali je vsak pridržek skladen z rezultati dela certifikacijskega organa (in njegovimi ugotovitvami med revizijo, o katerih je poročal) glede posameznih preizkušenih populacij, ki so bile predmet revizije? Ocenjevanje preostalega tveganja: upoštevati je treba ocenjevanje sistema notranjih kontrol, stopnjo napak plačilne agencije in stopnjo neskladnosti.
* Če pridržek ne izpolnjuje v celoti zahtev iz smernice 4, ali je bil ta razkrit v ločenem dokumentu, priloženem izjavi o upravljanju v skladu s točko 4 in Prilogo III k navedeni smernici?

**Če pridržkov ni dalo vodstvo:**

* Ali je revizijsko delo, ki ga je certifikacijski organ opravil pri eni ali več populacijah, ustvarilo rezultate, ki kažejo, da bi direktor moral dati pridržek (npr. da je prišlo do pomembne napake pri preizkušenih populacijah)?
* Ali je treba po mnenju certifikacijskega organa dati pridržke?

# Mnenje certifikacijskega organa o izjavi o upravljanju

Primer, predstavljen v uvodu tega oddelka Smernice, je primer revizijskega mnenja „brez pridržka“ za oba sklada. Naslednji primeri predstavljajo možne prilagoditve oddelka z mnenjem in, odvisno od posameznih okoliščin, oddelka, ki se nanaša na „Odgovornost certifikacijskega organa“.

V spodnji prilogi so predstavljena naslednja možna mnenja:

primer negativnega zagotovila o izjavi o upravljanju,

primer mnenja o izjavi o upravljanju, kadar so ugotovljene razlike,

primer mnenja o izjavi o upravljanju, kadar ni mogoče pridobiti zadostnih ustreznih dokazov,

primer zavrnitve mnenja o izjavi o upravljanju,

primer negativnega mnenja o izjavi o upravljanju.

Smiselno se lahko uporabljajo tudi druge kombinacije.

### **Primeri revizijskih mnenj, ki jih izda certifikacijski organ**

#### Primer revizijskega mnenja ***– Brez pridržka (oba sklada) za letne obračune, sisteme upravljanja držav članic, poročanje o smotrnosti ter zakonitost in pravilnost odhodkov, pa tudi izjavo o upravljanju***

***MNENJE CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA O [IME PLAČILNE AGENCIJE]***

Revidirali smo letne obračune [ime in naslov plačilne agencije] glede odhodkov EKJS (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) in/ali EKSRP (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) za proračunsko leto 20xx za EKJS/EKSRP ter ocenili postopke notranjih kontrol, ki jih upravlja agencija. V skladu s členom 12(2) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi direktorja [*plačilne agencije in po potrebi usklajevalnega organa*] o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xxxx do 15. oktobra xxxx + 1 v skladu s členom 90(1) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta.

***Mnenje – [brez pridržka (za oba sklada) glede vseh naslednjih vidikov]***

Menimo:

* da so obračuni, ki se predložijo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 20xx, ki se je končalo DD. MM. LLLL, pravilen in pošten prikaz stanja v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto odhodkov v breme EKJS in EKSRP;
* da so na podlagi našega pregleda skladnosti upravljavskih teles z akreditacijskimi merili, osnovnimi zahtevami Unije in sistemom poročanja, vzpostavljenim za izdelavo letnega poročila o smotrnosti, sistemi upravljanja države članice glede EKJS in EKSRP delovali pravilno;
* da sta poročanje o smotrnosti glede kazalnikov učinkov za namene letne potrditve smotrnosti iz člena 54 navedene uredbe in poročanje o smotrnosti glede kazalnikov rezultatov za večletno spremljanje smotrnosti iz člena 128 Uredbe (EU) 2021/2115, ki dokazujeta skladnost s členom 37 navedene uredbe, v vseh pomembnih vidikih pravilni ter
* (po potrebi) da so odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

***[Brez pridržka]***

Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:

* bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;
* bi menili, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

[*Po potrebi: dodatno besedilo o pridržkih, neskladnosti itd.*]

[Po potrebi: za izjavo o upravljanju, ki jo pripravi direktor usklajevalnega organa, je treba vključiti ločeno mnenje.]

***[Brez pridržka za usklajevalni organ]***

*Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:*

* *bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;*
* *bi menili, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.*

\*\*\*

Naše revizijsko delo se je končalo *DD. MM. LLLL*. Sklepi se nanašajo na stanje na navedeni datum. Poročilo o naših ugotovitvah bo posredovano istega dne, kot je datum tega mnenja.

***Podlaga za mnenje***

Kot certifikacijski organ smo odgovorni, da podamo mnenje o letnih obračunih, sistemih upravljanja države članice, poročanju o smotrnosti o kazalnikih učinkov in rezultatov ter zakonitosti in pravilnosti odhodkov. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi ………….. [*navedite, kateri revizijski standardi so bili uporabljeni*] ter členom 12 Uredbe (EU) 2021/2116, členom 6 Uredbe (EU) 2022/128, členom 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in členom 6 Uredbe (EU) št. 908/2014.

V skladu s členom 2 Uredbe (EU) 2021/2116 in etičnim kodeksom za poklicne računovodje, ki ga je izdal Odbor za mednarodne etične standarde za računovodje (kodeks IESBA) [*po potrebi spremenite etične standarde*], smo neodvisni od …… [*navedite ime plačilne agencije in po potrebi vseh drugih upravljavskih teles*] in smo izpolnili svoje druge etične odgovornosti v skladu s temi zahtevami. Menimo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

***Odgovornost vodstva za letne obračune, vključno z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov, in odgovornost direktorja za izjavo o upravljanju***

Vodstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov v skladu s členoma 3 in 32 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128. Ta odgovornost vključuje načrtovanje, izvajanje in vzdrževanje notranje kontrole, ki je pomembna za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov, ki ne vsebujejo pomembnih napačnih navedb zaradi goljufije ali napake.

Direktor plačilne agencije *(in po potrebi usklajevalnega organa)* je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev te izjave o upravljanju v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128. Ta odgovornost vključuje oceno poštenega prikaza letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno o tem, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo plačilne agencije, zagotavlja razumno zagotovilo glede zakonitosti in pravilnosti osnovnih transakcij za odhodke, ki ne spadajo v strateški načrt SKP. Ocena direktorja plačilne agencije (*usklajevalnega organa*) mora temeljiti na vseh razpoložljivih informacijah, vključno z delom službe za notranjo revizijo.

***Odgovornost certifikacijskega organa***

Naša cilja sta pridobiti razumno zagotovilo o tem, ali letni obračuni pravilno in pošteno prikazujejo stanje, ali sistemi upravljanja držav članic pravilno delujejo, ali je poročanje o smotrnosti pravilno in ali so odhodki zakoniti in pravilni, ter izdati poročilo revizorja, ki vključuje naše mnenje.

Revizija je vključevala preizkusni pregled dokazov, ki podpirajo informacije v letnih obračunih, ter pregled postopkov in vzorca transakcij za pridobitev revizijskih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. Naša odgovornost na podlagi člena 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 zajema tudi predložitev mnenja o notranjih kontrolah; naš sklep temelji na rezultatih naše ocene skladnosti plačilne agencije (*usklajevalnega organa*) z akreditacijskimi merili iz Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2022/127. Naša naloga ni ugotoviti, ali so v sistemu prisotne vse možne kontrole.

Poleg tega je naša odgovornost, da podamo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 in Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučimo vse finančne in nefinančne informacije v izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje naše ocenjevanje tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

*[Datum izdaje mnenja]*

*[Podpis, ime in položaj revizorja]*

*[Ime in naslov certifikacijskega organa]*

#### Primer revizijskega mnenja *–* ***Brez pridržka s poudarjeno zadevo (oba sklada) za letne obračune in brez pridržka za izjavo o upravljanju***

***MNENJE CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA O [IME PLAČILNE AGENCIJE]***

Revidirali smo letne obračune [*ime in naslov plačilne agencije*] glede odhodkov EKJS (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) in/ali EKSRP (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) za proračunsko leto 20xx za EKJS/EKSRP ter ocenili postopke notranjih kontrol, ki jih upravlja agencija. V skladu s členom 12(2) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi direktorja [*plačilne agencije in po potrebi usklajevalnega organa*] o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xxxx do 15. oktobra xxxx + 1 v skladu s členom 90(1) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta.

***Mnenje*** *– [****BREZ PRIDRŽKA S POUDARJENO ZADEVO (oba sklada) o letnih obračunih*** *]*

Menimo:

* da so obračuni, ki se predložijo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 20xx, ki se je končalo DD. MM. LLLL, pravilen in pošten prikaz stanja v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto odhodkov v breme EKJS in EKSRP;
* da so obračuni, ki se predložijo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 20xx, ki se je končalo DD. MM. LLLL, pravilen in pošten prikaz stanja v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto odhodkov v breme EKJS in EKSRP;
* da sta poročanje o smotrnosti glede kazalnikov učinkov za namene letne potrditve smotrnosti iz člena 54 navedene uredbe in poročanje o smotrnosti glede kazalnikov rezultatov za večletno spremljanje smotrnosti iz člena 128 Uredbe (EU) 2021/2115, ki dokazujeta skladnost s členom 37 navedene uredbe, v vseh pomembnih vidikih pravilni ter
* (po potrebi) da so odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

***Mnenje o izjavi o upravljanju – [brez pridržka]***

Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:

* bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;
* bi menili, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

[*Po potrebi: dodatno besedilo o pridržkih, neskladnosti itd.*]

[Po potrebi: za izjavo o upravljanju, ki jo pripravi direktor usklajevalnega organa, je treba vključiti ločeno mnenje.]

***[Brez pridržka za usklajevalni organ]***

*Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:*

* *bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;*
* *bi menili, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.*

\*\*\*

Naše revizijsko delo se je končalo *DD. MM. LLLL*. Sklepi se nanašajo na stanje na navedeni datum. Poročilo o naših ugotovitvah bo posredovano istega dne, kot je datum tega mnenja.

***Podlaga za mnenje***

Kot certifikacijski organ smo odgovorni, da podamo mnenje o letnih obračunih, sistemih upravljanja države članice, poročanju o smotrnosti o kazalnikih učinkov in rezultatov ter zakonitosti in pravilnosti odhodkov. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi ………….. [*navedite, kateri revizijski standardi so bili uporabljeni*] ter členom 12 Uredbe (EU) 2021/2116, členom 6 Uredbe (EU) 2022/128, členom 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in členom 6 Uredbe (EU) št. 908/2014. V skladu s členom 2 Uredbe (EU) 2021/2116 in etičnim kodeksom za poklicne računovodje, ki ga je izdal Odbor za mednarodne etične standarde za računovodje (kodeks IESBA) [*po potrebi spremenite etične standarde*], smo neodvisni od …… [*navedite ime plačilne agencije in po potrebi vseh drugih upravljavskih teles*] in smo izpolnili svoje druge etične odgovornosti v skladu s temi zahtevami. Menimo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

***Odgovornost vodstva za letne obračune, vključno z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov, in odgovornost direktorja za izjavo o upravljanju***

Vodstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov v skladu s členoma 3 in 32 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 ter členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje načrtovanje, izvajanje in vzdrževanje notranje kontrole, ki je pomembna za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov, ki ne vsebujejo pomembnih napačnih navedb zaradi goljufije ali napake.

Direktor plačilne agencije *(in po potrebi usklajevalnega organa)* je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev te izjave o upravljanju v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128. Ta odgovornost vključuje oceno poštenega prikaza letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno o tem, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo plačilne agencije, zagotavlja razumno zagotovilo glede zakonitosti in pravilnosti osnovnih transakcij za odhodke, ki ne spadajo v strateški načrt SKP. Ocena direktorja plačilne agencije (*usklajevalnega organa*) mora temeljiti na vseh razpoložljivih informacijah, vključno z delom službe za notranjo revizijo.

***Odgovornost certifikacijskega organa***

Naša cilja sta pridobiti razumno zagotovilo o tem, ali letni obračuni pravilno in pošteno prikazujejo stanje, ali sistemi upravljanja držav članic pravilno delujejo, ali je poročanje o smotrnosti pravilno in ali so odhodki zakoniti in pravilni, ter izdati poročilo revizorja, ki vključuje naše mnenje.

Revizija je vključevala preizkusni pregled dokazov, ki podpirajo informacije v letnih obračunih, ter pregled postopkov in vzorca transakcij za pridobitev revizijskih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. Naša odgovornost na podlagi člena 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 zajema tudi predložitev mnenja o notranjih kontrolah; naš sklep temelji na rezultatih naše ocene skladnosti plačilne agencije (usklajevalnega organa) z akreditacijskimi merili iz Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2022/127. Naša naloga ni ugotoviti, ali so v sistemu prisotne vse možne kontrole.

Poleg tega je naša odgovornost, da podamo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 in Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučimo vse finančne in nefinančne informacije v izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje naše ocenjevanje tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

*[Datum izdaje mnenja]*

*[Podpis, ime in položaj revizorja]*

*[Ime in naslov certifikacijskega organa]*

#### Primer revizijskega mnenja – ***Brez pridržka za EKJS, s pridržkom (ugotovljene razlike) za EKSRP in s pridržkom (ugotovljene razlike) za izjavo o upravljanju***

***MNENJE CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA O [IME PLAČILNE AGENCIJE]***

Revidirali smo letne obračune [*ime in naslov plačilne agencije*] glede odhodkov EKJS (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) in/ali EKSRP (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) za proračunsko leto 20xx za EKJS/EKSRP ter ocenili postopke notranjih kontrol, ki jih upravlja agencija. V skladu s členom 12(2) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi direktorja [*plačilne agencije in po potrebi usklajevalnega organa*] o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xxxx do 15. oktobra xxxx + 1 v skladu s členom 90(1) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta.

***Mnenje:***

***1. EKJS: BREZ PRIDRŽKA***

*Besedilo v skladu s primerom A*

***2. EKSRP: S PRIDRŽKOM – UGOTOVOLJENE RAZLIKE glede letnih obračunov***

Menimo, da so – razen učinkov zadeve, opisane v odstavku o podlagi za mnenje s pridržkom:

* obračuni, ki se predložijo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 20xx, ki se je končalo DD. MM. LLLL, pravilen in pošten prikaz stanja v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto odhodkov v breme EKJS in EKSRP;
* na podlagi našega pregleda skladnosti upravljavskih teles z akreditacijskimi merili, osnovnimi zahtevami Unije in sistemom poročanja, vzpostavljenim za izdelavo letnega poročila o smotrnosti, sistemi upravljanja države članice glede EKJS in EKSRP delovali pravilno;
* da sta poročanje o smotrnosti glede kazalnikov učinkov za namene letne potrditve smotrnosti iz člena 54 navedene uredbe in poročanje o smotrnosti glede kazalnikov rezultatov za večletno spremljanje smotrnosti iz člena 128 Uredbe (EU) 2021/2115, ki dokazujeta skladnost s členom 37 navedene uredbe, v vseh pomembnih vidikih pravilni ter
* (po potrebi) da so odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

***Mnenje o izjavi o upravljanju – [s pridržkom]***

Na podlagi našega pregleda, razen za učinke zadeve, opisane v odstavku o podlagi za mnenje s pridržkom, nismo odkrili ničesar, zaradi česar:

* bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;
* bi menili, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

[Po potrebi: za izjavo o upravljanju, ki jo pripravi direktor usklajevalnega organa, je treba vključiti ločeno mnenje.]

***Mnenje o izjavi o upravljanju – [s pridržkom za usklajevalni organ]***

Na podlagi našega pregleda, razen za učinke zadeve, opisane v odstavku o podlagi za mnenje s pridržkom, nismo odkrili ničesar, zaradi česar:

* bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;
* bi menili, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

\*\*\*

Naše revizijsko delo se je končalo *DD. MM. LLLL*. Sklepi se nanašajo na stanje na navedeni datum. Poročilo o naših ugotovitvah bo posredovano istega dne, kot je datum tega mnenja.

***Podlaga za mnenje s pridržkom za letni obračun EKSRP in izjavo o upravljanju***

*[Pri EKSRP so bile odkrite razlike med letnimi obračuni ter poslovnimi knjigami in računovodskimi evidencami plačilne agencije, in sicer za naslednje proračunske postavke (sklic: stran S revizijskega poročila):*

*(proračunska podpostavka EK* *razlika (+/–) v nacionalni valuti)]*

*[Podlaga za pridržek v zvezi z izjavo o upravljanju]*

Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi ………….. [*navedite, kateri revizijski standardi so bili uporabljeni*] ter členom 12 Uredbe (EU) 2021/2116, členom 6 Uredbe (EU) 2022/128, členom 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in členom 6 Uredbe (EU) št. 908/2014. V skladu s členom 12 Uredbe (EU) 2021/2116 in etičnim kodeksom za poklicne računovodje, ki ga je izdal Odbor za mednarodne etične standarde za računovodje (kodeks IESBA) [*po potrebi spremenite etične standarde*], smo neodvisni od …… [*navedite ime plačilne agencije in po potrebi vseh drugih upravljavskih teles*] in smo izpolnili svoje druge etične odgovornosti v skladu s temi zahtevami. Menimo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

***Odgovornost vodstva za letne obračune, vključno z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov, in odgovornost direktorja za izjavo o upravljanju***

Vodstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov v skladu s členoma 3 in 32 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 ter členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje načrtovanje, izvajanje in vzdrževanje notranje kontrole, ki je pomembna za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov, ki ne vsebujejo pomembnih napačnih navedb zaradi goljufije ali napake.

Direktor plačilne agencije *(in po potrebi usklajevalnega organa)* je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev te izjave o upravljanju v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128. Ta odgovornost vključuje oceno poštenega prikaza letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno o tem, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo plačilne agencije, zagotavlja razumno zagotovilo glede zakonitosti in pravilnosti osnovnih transakcij za odhodke, ki ne spadajo v strateški načrt SKP. Ocena direktorja plačilne agencije (*usklajevalnega organa*) mora temeljiti na vseh razpoložljivih informacijah, vključno z delom službe za notranjo revizijo.

***Odgovornost certifikacijskega organa***

Naša cilja sta pridobiti razumno zagotovilo o tem, ali letni obračuni pravilno in pošteno prikazujejo stanje, ali sistemi upravljanja držav članic pravilno delujejo, ali je poročanje o smotrnosti pravilno in ali so odhodki zakoniti in pravilni, ter izdati poročilo revizorja, ki vključuje naše mnenje.

Revizija je vključevala preizkusni pregled dokazov, ki podpirajo informacije v letnih obračunih, ter pregled postopkov in vzorca transakcij za pridobitev revizijskih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. Naša odgovornost na podlagi člena 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 zajema tudi predložitev mnenja o notranjih kontrolah; naš sklep temelji na rezultatih naše ocene skladnosti plačilne agencije (usklajevalnega organa) z akreditacijskimi merili iz Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2022/127. Naša naloga ni ugotoviti, ali so v sistemu prisotne vse možne kontrole.

Poleg tega je naša odgovornost, da podamo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 in Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučimo vse finančne in nefinančne informacije v izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje naše ocenjevanje tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

*[Datum izdaje mnenja]*

*[Podpis, ime in položaj revizorja]*

*[Ime in naslov certifikacijskega organa]*

#### Primer revizijskega mnenja – ***Brez pridržka za EKSRP, s pridržkom (omejitev obsega) za EKJS o zakonitosti in pravilnosti, s pridržkom (nezmožnost pridobitve zadostnih ustreznih dokazov) za izjavo o upravljanju***

***MNENJE CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA O [IME PLAČILNE AGENCIJE]***

Revidirali smo letne obračune [ime in naslov plačilne agencije] glede odhodkov EKJS (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) in/ali EKSRP (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) za proračunsko leto 20xx za EKJS/EKSRP ter ocenili postopke notranjih kontrol, ki jih upravlja agencija. V skladu s členom 12(2) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi direktorja [*plačilne agencije in po potrebi usklajevalnega organa*] o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xxxx do 15. oktobra xxxx + 1 v skladu s členom 90(1) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta.

***Mnenje***

***1. EKJS: S PRIDRŽKOM – OMEJITEV OBSEGA glede zakonitosti in pravilnosti***

Menimo, da so – razen možnih učinkov zadeve, opisane v odstavku o podlagi za mnenje s pridržkom:

* obračuni, ki se predložijo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 20xx, ki se je končalo DD. MM. LLLL, pravilen in pošten prikaz stanja v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto odhodkov v breme EKJS;
* da so na podlagi našega pregleda skladnosti upravljavskih teles z akreditacijskimi merili, osnovnimi zahtevami Unije in sistemom poročanja, vzpostavljenim za izdelavo letnega poročila o smotrnosti, sistemi upravljanja države članice glede EKJS delovali pravilno;
* da sta poročanje o smotrnosti glede kazalnikov učinkov za namene letne potrditve smotrnosti iz člena 54 navedene uredbe in poročanje o smotrnosti glede kazalnikov rezultatov za večletno spremljanje smotrnosti iz člena 128 Uredbe (EU) 2021/2115, ki dokazujeta skladnost s členom 37 navedene uredbe, v vseh pomembnih vidikih pravilni ter
* (po potrebi) da so odhodki EKJS, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

**2. *EKSRP: BREZ PRIDRŽKA***

*Besedilo v skladu s primerom A*

***Mnenje o izjavi o upravljanju – [s pridržkom]***

Na podlagi našega pregleda, razen možnih učinkov zadeve, opisane v odstavku o podlagi za mnenje s pridržkom, nismo odkrili ničesar, zaradi česar:

* bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;
* bi menili, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

[Po potrebi: za izjavo o upravljanju, ki jo pripravi direktor usklajevalnega organa, je treba vključiti ločeno mnenje.]

***[Brez pridržka za usklajevalni organ]***

*Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:*

* *bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;*
* *bi menili, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.*

\*\*\*

Naše revizijsko delo se je končalo *DD. MM. LLLL*. Sklepi se nanašajo na stanje na navedeni datum. Poročilo o naših ugotovitvah bo posredovano istega dne, kot je datum tega mnenja.

**Podlaga za mnenje s pridržkom za EKJS glede zakonitosti in pravilnosti ter izjavo o upravljanju**

Kar zadeva EKJS, nismo odkrili ... (sklic: stran S revizijskega poročila).

Kar zadeva izjavo o upravljanju, nismo mogli ugotoviti, ali ……

Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi ………….. [*navedite, kateri revizijski standardi so bili uporabljeni*] ter členom 12 Uredbe (EU) 2021/2116, členom 6 Uredbe (EU) 2022/128, členom 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in členom 6 Uredbe (EU) št. 908/2014. V skladu s členom 12 Uredbe (EU) 2021/2116 in etičnim kodeksom za poklicne računovodje, ki ga je izdal Odbor za mednarodne etične standarde za računovodje (kodeks IESBA) [*po potrebi spremenite etične standarde*], smo neodvisni od …… [*navedite ime plačilne agencije in po potrebi vseh drugih upravljavskih teles*] in smo izpolnili svoje druge etične odgovornosti v skladu s temi zahtevami. Menimo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

***Odgovornost vodstva za letne obračune, vključno z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov, in odgovornost direktorja za izjavo o upravljanju***

Vodstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov v skladu s členoma 3 in 32 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 ter členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje načrtovanje, izvajanje in vzdrževanje notranje kontrole, ki je pomembna za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov, ki ne vsebujejo pomembnih napačnih navedb zaradi goljufije ali napake.

Direktor plačilne agencije *(in po potrebi usklajevalnega organa)* je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev te izjave o upravljanju v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128. Ta odgovornost vključuje oceno poštenega prikaza letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno o tem, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo plačilne agencije, zagotavlja razumno zagotovilo glede zakonitosti in pravilnosti osnovnih transakcij za odhodke, ki ne spadajo v strateški načrt SKP. Ocena direktorja plačilne agencije (*usklajevalnega organa*) mora temeljiti na vseh razpoložljivih informacijah, vključno z delom službe za notranjo revizijo.

***Odgovornost certifikacijskega organa***

Naša cilja sta pridobiti razumno zagotovilo o tem, ali letni obračuni pravilno in pošteno prikazujejo stanje, ali sistemi upravljanja držav članic pravilno delujejo, ali je poročanje o smotrnosti pravilno in ali so odhodki zakoniti in pravilni, ter izdati poročilo revizorja, ki vključuje naše mnenje.

Revizija je vključevala preizkusni pregled dokazov, ki podpirajo informacije v letnih obračunih, ter pregled postopkov in vzorca transakcij za pridobitev revizijskih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. Naša odgovornost na podlagi člena 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 zajema tudi predložitev mnenja o notranjih kontrolah; naš sklep temelji na rezultatih naše ocene skladnosti plačilne agencije (usklajevalnega organa) z akreditacijskimi merili iz Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2022/127. Naša naloga ni ugotoviti, ali so v sistemu prisotne vse možne kontrole.

Poleg tega je naša odgovornost, da podamo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 in Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučimo vse finančne in nefinančne informacije v izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje naše ocenjevanje tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

*[Datum izdaje mnenja]*

*[Podpis, ime in položaj revizorja]*

*[Ime in naslov certifikacijskega organa]*

#### Primer revizijskega mnenja – ***Brez pridržka za EKSRP, zavrnitev mnenja (omejitev obsega) za EKJS glede letnih obračunov in zavrnitev mnenja za izjavo o upravljanju***

***MNENJE CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA O [IME PLAČILNE AGENCIJE]***

Revidirali smo letne obračune [ime in naslov plačilne agencije] glede odhodkov EKJS (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) in/ali EKSRP (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) za proračunsko leto 20xx za EKJS/EKSRP ter ocenili postopke notranjih kontrol, ki jih upravlja agencija. V skladu s členom 12(2) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi direktorja [*plačilne agencije in po potrebi usklajevalnega organa*] o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xxxx do 15. oktobra xxxx + 1 v skladu s členom 90(1) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta.

***Mnenje***

***1. EKJS: ZAVRNITEV MNENJA – OMEJITEV OBSEGA glede letnih obračunov***

O letnih obračunih EKJS ne podajamo mnenja. Zaradi pomembnosti zadeve, opisane v odstavku o podlagi za zavrnitev mnenja, nismo mogli pridobiti zadostnih ustreznih revizijskih dokazov za oblikovanje podlage za revizijsko mnenje glede tega:

* ali so obračuni, ki se predložijo Komisiji za EKJS za proračunsko leto 20xx, ki se je končalo DD. MM. LLLL, pravilen in pošten prikaz stanja v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto odhodkov v breme EKJS.

***2. EKJS in EKSRP: BREZ PRIDRŽKA***

Menimo:

* da so obračuni, ki se predložijo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 20xx, ki se je končalo DD. MM. LLLL, pravilen in pošten prikaz stanja v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto odhodkov v breme EKSRP;
* na podlagi našega pregleda skladnosti upravljavskih teles z akreditacijskimi merili, osnovnimi zahtevami Unije in sistemom poročanja, vzpostavljenim za izdelavo letnega poročila o smotrnosti, sistemi upravljanja države članice glede EKJS in EKSRP delovali pravilno;
* da sta poročanje o smotrnosti glede kazalnikov učinkov za namene letne potrditve smotrnosti iz člena 54 navedene uredbe in poročanje o smotrnosti glede kazalnikov rezultatov za večletno spremljanje smotrnosti iz člena 128 Uredbe (EU) 2021/2115, ki dokazujeta skladnost s členom 37 navedene uredbe, v vseh pomembnih vidikih pravilni ter
* (po potrebi) da so odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

***[****Odstavek se lahko spremeni tako, da se iz zavrnitve mnenja po potrebi izključi ena od alinej ter se tudi prilagodi v primeru izjave o upravljanju, ki jo predloži usklajevalni organ.]*

Zaradi pomembnosti zadev, opisanih v odstavku o podlagi za zavrnitev mnenja, nismo mogli pridobiti zadostnih ustreznih revizijskih dokazov za oblikovanje podlage za revizijsko mnenje glede:

* uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1,
* skladnosti izjave o upravljanju s pravnim okvirom.

\*\*\*

Naše revizijsko delo se je končalo *DD. MM. LLLL*. Sklepi se nanašajo na stanje na navedeni datum. Poročilo o naših ugotovitvah bo posredovano istega dne, kot je datum tega mnenja.

***Podlaga za zavrnitev mnenja o letnih obračunih za EKJS in izjavi o upravljanju***

*[Dodajte odstavek o omejitvi obsega – primeri predpostavljajo, da te zadeve vplivajo na EKJS in izjavo o upravljanju]:*

npr.: Zaradi omejitev obsega našega dela, ki jih je določila plačilna agencija, nismo mogli preveriti postopkov za računovodstvo. *Podrobno pojasnite*.]

Npr.: Izjave o upravljanju nismo prejeli pred predložitvijo našega letnega poročila o certifikaciji ….

Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi ………….. [*navedite, kateri revizijski standardi so bili uporabljeni*] ter členom 12 Uredbe (EU) 2021/2116, členom 6 Uredbe (EU) 2022/128, členom 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in členom 6 Uredbe (EU) št. 908/2014. V skladu s členom 12 Uredbe (EU) 2021/2116 in etičnim kodeksom za poklicne računovodje, ki ga je izdal Odbor za mednarodne etične standarde za računovodje (kodeks IESBA) [*po potrebi spremenite etične standarde*], smo neodvisni od …… [*navedite ime plačilne agencije in po potrebi vseh drugih upravljavskih teles*] in smo izpolnili svoje druge etične odgovornosti v skladu s temi zahtevami. Menimo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

***Odgovornost vodstva za letne obračune, vključno z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov, in odgovornost direktorja za izjavo o upravljanju***

Vodstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov v skladu s členoma 3 in 32 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 ter členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje načrtovanje, izvajanje in vzdrževanje notranje kontrole, ki je pomembna za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov, ki ne vsebujejo pomembnih napačnih navedb zaradi goljufije ali napake.

Direktor plačilne agencije *(in po potrebi usklajevalnega organa)* je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev te izjave o upravljanju v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128. Ta odgovornost vključuje oceno poštenega prikaza letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno o tem, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo plačilne agencije, zagotavlja razumno zagotovilo glede zakonitosti in pravilnosti osnovnih transakcij za odhodke, ki ne spadajo v strateški načrt SKP. Ocena direktorja plačilne agencije (*usklajevalnega organa*) mora temeljiti na vseh razpoložljivih informacijah, vključno z delom službe za notranjo revizijo.

***Odgovornost certifikacijskega organa***

Naša cilja sta pridobiti razumno zagotovilo o tem, ali letni obračuni pravilno in pošteno prikazujejo stanje, ali sistemi upravljanja držav članic pravilno delujejo, ali je poročanje o smotrnosti pravilno in ali so odhodki zakoniti in pravilni, ter izdati poročilo revizorja, ki vključuje naše mnenje.

Revizija je vključevala preizkusni pregled dokazov, ki podpirajo informacije v letnih obračunih, ter pregled postopkov in vzorca transakcij za pridobitev revizijskih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. Naša odgovornost na podlagi člena 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 zajema tudi predložitev mnenja o notranjih kontrolah; naš sklep temelji na rezultatih naše ocene skladnosti plačilne agencije (usklajevalnega organa) z akreditacijskimi merili iz Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2022/127. Naša naloga ni ugotoviti, ali so v sistemu prisotne vse možne kontrole.

Poleg tega je naša odgovornost, da podamo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 in Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučimo vse finančne in nefinančne informacije v izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje naše ocenjevanje tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

*[Datum izdaje mnenja]*

*[Podpis, ime in položaj revizorja]*

*[Ime in naslov certifikacijskega organa]*

#### Primer revizijskega mnenja – ***Brez pridržka za EKJS, negativno mnenje za EKSRP glede zakonitosti in pravilnosti, negativno mnenje za izjavo o upravljanju***

***MNENJE CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA O [IME PLAČILNE AGENCIJE]***

Revidirali smo letne obračune [ime in naslov plačilne agencije] glede odhodkov EKJS (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) in/ali EKSRP (končni skupni neto odhodki: xxx EUR) za proračunsko leto 20xx za EKJS/EKSRP ter ocenili postopke notranjih kontrol, ki jih upravlja agencija. V skladu s členom 12(2) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi direktorja [*plačilne agencije in po potrebi usklajevalnega organa*] o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xxxx do 15. oktobra xxxx + 1 v skladu s členom 90(1) Uredbe (EU) 2021/2116 Evropskega parlamenta in Sveta.

***Mnenje***

***1. EKJS in EKSRP: BREZ PRIDRŽKA***

Menimo:

* da so obračuni, ki se predložijo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 20xx, ki se je končalo DD. MM. LLLL, pravilen in pošten prikaz stanja v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto odhodkov v breme EKJS in EKSRP;
* na podlagi našega pregleda skladnosti upravljavskih teles z akreditacijskimi merili, osnovnimi zahtevami Unije in sistemom poročanja, vzpostavljenim za izdelavo letnega poročila o smotrnosti, sistemi upravljanja države članice glede EKJS in EKSRP delovali pravilno;
* da sta poročanje o smotrnosti glede kazalnikov učinkov za namene letne potrditve smotrnosti iz člena 54 navedene uredbe in poročanje o smotrnosti glede kazalnikov rezultatov za večletno spremljanje smotrnosti iz člena 128 Uredbe (EU) 2021/2115, ki dokazujeta skladnost s členom 37 navedene uredbe, v vseh pomembnih vidikih pravilni.

Zaradi pomembnosti zadeve, o kateri se je razpravljalo v odstavku o podlagi za negativno mnenje, menimo:

* (po potrebi) da odhodki EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, niso zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.
* (po potrebi) da odhodki EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, niso zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

***Negativno mnenje o izjavi o upravljanju***

*[Odstavek se lahko spremeni tako, da se iz negativnega mnenja po potrebi izključi ena od alinej.]*

Zaradi pomembnosti zadeve, o kateri se je razpravljalo v odstavku o podlagi za negativno mnenje, se je med našim pregledom:

* bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;
* pojavil razlog, zaradi katerega menimo, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

[Po potrebi: za izjavo o upravljanju, ki jo pripravi direktor usklajevalnega organa, je treba vključiti ločeno mnenje.]

***Negativno mnenje o izjavi o upravljanju, ki jo predloži usklajevalni organ***

*[Odstavek se lahko spremeni tako, da se iz negativnega mnenja po potrebi izključi ena od alinej.]*

Zaradi pomembnosti zadeve, o kateri se je razpravljalo v odstavku o podlagi za negativno mnenje, se je med našim pregledom:

* bi se pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra xx do 15. oktobra xx + 1;
* pojavil razlog, zaradi katerega menimo, da izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

\*\*\*

Naša revizija se je končala *DD. MM. LLLL*. Sklepi se nanašajo na stanje na navedeni datum. Poročilo o naših ugotovitvah bo posredovano istega dne, kot je datum tega mnenja.

***Podlaga za negativno mnenje za EKSRP glede zakonitosti in pravilnosti ter izjavo o upravljanju***

[*(Odstavki, ki obravnavajo nesoglasje*

*Npr.:* [Nismo mogli potrditi reprezentativnosti naključnega vzorca plačilne agencije za pregled na kraju samem za proračunsko leto 20YY (sklic: stran *xxx* revizijskega poročila). *Podrobno pojasnite*.]

*Npr.: Stopenj napake iz izjave o upravljanju nismo mogli potrditi …*

Kot certifikacijski organ smo odgovorni, da podamo mnenje o letnih obračunih, sistemih upravljanja države članice, poročanju o smotrnosti o kazalnikih učinkov in rezultatov ter zakonitosti in pravilnosti odhodkov. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi ………….. [*navedite, kateri revizijski standardi so bili uporabljeni*] ter členom 12 Uredbe (EU) 2021/2116, členom 6 Uredbe (EU) 2022/128, členom 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in členom 6 Uredbe (EU) št. 908/2014.

V skladu s členom 2 Uredbe (EU) 2021/2116 in etičnim kodeksom za poklicne računovodje, ki ga je izdal Odbor za mednarodne etične standarde za računovodje (kodeks IESBA) [*po potrebi spremenite etične standarde*], smo neodvisni od …… [*navedite ime plačilne agencije in po potrebi vseh drugih upravljavskih teles*] in smo izpolnili svoje druge etične odgovornosti v skladu s temi zahtevami. Menimo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

***Odgovornost vodstva za letne obračune, vključno z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov, in odgovornost direktorja za izjavo o upravljanju***

Vodstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov v skladu s členoma 3 in 32 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 ter členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje načrtovanje, izvajanje in vzdrževanje notranje kontrole, ki je pomembna za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov, ki ne vsebujejo pomembnih napačnih navedb zaradi goljufije ali napake.

Direktor plačilne agencije *(in po potrebi usklajevalnega organa)* je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev te izjave o upravljanju v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128. Ta odgovornost vključuje oceno poštenega prikaza letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno o tem, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo plačilne agencije, zagotavlja razumno zagotovilo glede zakonitosti in pravilnosti osnovnih transakcij za odhodke, ki ne spadajo v strateški načrt SKP. Ocena direktorja plačilne agencije (*usklajevalnega organa*) mora temeljiti na vseh razpoložljivih informacijah, vključno z delom službe za notranjo revizijo.

***Odgovornost certifikacijskega organa***

Naša cilja sta pridobiti razumno zagotovilo o tem, ali letni obračuni pravilno in pošteno prikazujejo stanje, ali sistemi upravljanja držav članic pravilno delujejo, ali je poročanje o smotrnosti pravilno in ali so odhodki zakoniti in pravilni, ter izdati poročilo revizorja, ki vključuje naše mnenje.

Revizija je vključevala preizkusni pregled dokazov, ki podpirajo informacije v letnih obračunih, ter pregled postopkov in vzorca transakcij za pridobitev revizijskih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. Naša odgovornost na podlagi člena 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 zajema tudi predložitev mnenja o notranjih kontrolah; naš sklep temelji na rezultatih naše ocene skladnosti plačilne agencije (usklajevalnega organa) z akreditacijskimi merili iz Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2022/127. Naša naloga ni ugotoviti, ali so v sistemu prisotne vse možne kontrole.

Poleg tega je naša odgovornost, da podamo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede uradnih trditev v izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2022/128 in Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučimo vse finančne in nefinančne informacije v izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje naše ocenjevanje tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

*[Datum izdaje mnenja]*

*[Podpis, ime in položaj revizorja]*

*[Ime in naslov certifikacijskega organa]*

# Oddelek 4 – PRILOGE

Priloga 1 Glosar okrajšav

Priloga 2 Revizijski dokazi notranjih in zunanjih revizorjev

Priloga 3 Preizkušanje podatkov EKJS (statistični vzorec) – revizijski cilj št. 1

Priloga 4a Stopnja neskladnosti EKJS IAKS – preizkušanje podatkov – revizijski cilj št. 4

Priloga 4b Stopnja neskladnosti EKJS IAKS – preizkušanje podatkov – revizijski cilj št. 4 (združeni rezultati)

Priloga 5 Stopnja neskladnosti EKJS ne-IAKS – preizkušanje podatkov – revizijski cilj št. 4

Priloga 6 Uskladitev bruto zneska preizkušenih odhodkov z letno izjavo

Priloga 7 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – nestatistični vzorec [navedite preizkušeno populacijo] [v skladu s Prilogo 3]

Priloga 8 Ocenjevanje napak – dolžniki – EKJS

Priloga 9 Pregledani vzorec pri preizkušanju – EKJS – preglednice iz Priloge II

Priloga 10 Pregledani vzorec pri preizkušanju – EKJS – preglednice iz Priloge III

Priloga 11 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – predplačila in varščine

Priloga 12a Seznam pregledanih dokumentov pri preizkušanju skladnosti – EKJS – revizijski cilj št. 1

Priloga 12b Seznam pregledanih dokumentov pri preizkušanju skladnosti – EKJS – revizijski cilj št. 4

Priloga 13 Preizkušanje podatkov EKSRP (statistični vzorec) – revizijski cilj št. 1

Priloga 14a Stopnja neskladnosti EKJS IAKS – preizkušanje podatkov – revizijski cilj št. 4

Priloga 14b Stopnja neskladnosti EKSRP IAKS – preizkušanje podatkov – revizijski cilj št. 4 (združeni rezultati)

Priloga 15 Stopnja neskladnosti EKJS ne-IAKS – preizkušanje podatkov – revizijski cilj št. 4

Priloga 16 Uskladitev bruto zneska preizkušenih odhodkov z letno izjavo

Priloga 17 Ocenjevanje napak – dolžniki – EKSRP

Priloga 18 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – nestatistični vzorec [navedite preizkušeno populacijo]

Priloga 19 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge II

Priloga 20 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge III

Priloga 21 Pregledani vzorec pri preizkušanju – EKSRP – predplačila in varščine

Priloga 22a Seznam pregledanih dokumentov pri preizkušanju skladnosti – EKSRP – revizijski cilj št. 1

Priloga 22b Seznam pregledanih dokumentov pri preizkušanju skladnosti – EKSRP – revizijski cilj št. 4

**KONEC**

1. Pri združevanju matrik na podlagi preizkušanja za vse revizijske cilje. [↑](#footnote-ref-2)
2. Certifikacijski organ se lahko opira na delo drugih revizorjev, kot je izvirno revizijsko delo, ki ga opravi služba za notranjo revizijo plačilne agencije ali revizorji, specialisti in strokovnjaki, ki jih najame tretja oseba, ter na potrdila tretje osebe, ki so jih izdali organi, akreditirani za izbrani mednarodni standard itd. Vendar mora certifikacijski organ sam opraviti zadostno delo, da lahko zagotovi, da je to delo ustrezno in kakovostno. Glej mednarodne revizijske standarde MRS 600 „Uporaba dela drugega revizorja“, MRS 610 „Upoštevanje dela notranje revizije“ in MRS 620 „Uporaba dela strokovnjaka“. [↑](#footnote-ref-3)
3. Glej mednarodna revizijska standarda MRS 610 „Upoštevanje dela notranje revizije“ in MRS 620 „Uporaba dela strokovnjaka“. [↑](#footnote-ref-4)
4. Vneseno kot negativni znesek v mesečne ali letne izjave. [↑](#footnote-ref-5)
5. Če sodna ali upravna odločba iz formalnih ali upravnih razlogov, ki jih je mogoče pripisati organom države članice, vsebuje odločitev v korist upravičenca, odpis dolga ne more biti upravičen, ustrezni zneski pa ne morejo bremeniti proračuna Unije. [↑](#footnote-ref-6)
6. Sporočeno v 13. obdobju (kot razlika med končno alineo za mesec in letnim obračunom). [↑](#footnote-ref-7)
7. Če obstajajo razlike, je treba razložiti njihovo vrsto in izvor (npr. razlike med končno alineo za mesec in letnim obračunom ali med končno alineo za mesec in podatki iz tabele X). [↑](#footnote-ref-8)
8. Če obstajajo razlike, je treba razložiti njihovo vrsto in izvor (npr. razlike med končno alineo za mesec in letnim obračunom ali med končno alineo za mesec in podatki iz tabele X). [↑](#footnote-ref-9)
9. Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in Priloge V k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2022/128 Komisiji. [↑](#footnote-ref-10)
10. Zneski, uporabljeni za uskladitev glede prilog II in III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih preglednicah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti. [↑](#footnote-ref-11)
11. V skladu s členom 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013 se odločitev, da se izterjava opusti, lahko sprejme le v naslednjih primerih:

    (a) kadar so že izvršeni in predvideni stroški izterjave višji od zneska izterjave, kot je določeno v točkah (i) in (ii) odstavka 3(a);

    (b) kadar izterjave ni mogoče izvršiti zaradi plačilne nesposobnosti dolžnika ali oseb, ki so pravno odgovorne za nepravilnost, pri čemer je plačilna nesposobnost ugotovljena in priznana v skladu z nacionalnim pravom. [↑](#footnote-ref-12)
12. Kadar izterjave ni mogoče izvršiti zaradi plačilne nesposobnosti dolžnika ali oseb, ki so pravno odgovorne za nepravilnost, pri čemer je plačilna nesposobnost ugotovljena in priznana v skladu z nacionalnim pravom. [↑](#footnote-ref-13)
13. *[Se lahko sporoči v oddelku EKSRP.]* [↑](#footnote-ref-14)
14. Stolpec Q Priloge II = koda 3. [↑](#footnote-ref-15)
15. Zneski, uporabljeni za uskladitev glede prilog II in III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih preglednicah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti. [↑](#footnote-ref-16)
16. Kar zadeva EKJS IAKS, plačilne roke spremlja Komisija. Če pa se certifikacijski organ odloči, da bo sporočil kakršna koli ugotovljena neskladja v zvezi s plačilnimi roki za EKJS IAKS, bi bilo treba zadevne ugotovitve sporočiti v tem oddelku. [↑](#footnote-ref-17)
17. Npr.: Uredba (EU) 2016/1150 za vinski sektor, Uredba (EU) 2017/39 za šolsko shemo. [↑](#footnote-ref-18)
18. Glej poglavje 11.6 in Prilogo 1 k Smernici št. 2. [↑](#footnote-ref-19)
19. Glej mednarodna revizijska standarda MRS 610 „Upoštevanje dela notranje revizije“ in MRS 620 „Uporaba dela strokovnjaka“. [↑](#footnote-ref-20)
20. Glej Smernico št. 1 o akreditaciji. [↑](#footnote-ref-21)
21. Če je bilo predloženih več različic, navedite datum (in po potrebi številko dokumenta) prve predložene različice in datum (številko dokumenta) različice, za katero je certifikacijski organ opravil preverjanje, opisano v tem poglavju. [↑](#footnote-ref-22)
22. Za poročanje za zadevno leto zahtevka glej dokument GD AGRI in povezane priloge od I do IV. [↑](#footnote-ref-23)
23. Če je bilo predloženih več različic, navedite datum (in po potrebi številko dokumenta) prve predložene različice in datum (številko dokumenta) različice, za katero je certifikacijski organ opravil preverjanje, opisano v tem poglavju. [↑](#footnote-ref-24)
24. Glej Smernico št. 1 o akreditaciji. [↑](#footnote-ref-25)
25. [Library](https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp?FormPrincipal:_idcl=navigationLibrary&FormPrincipal_SUBMIT=1&org.apache.myfaces.trinidad.faces.STATE=DUMMY&id=a392af30-1e6d-4e08-ac96-ab18399f2eaf&javax.faces.ViewState=rO0ABXVyABNbTGphdmEubGFuZy5PYmplY3Q7kM5YnxBzKWwCAAB4cAAAAAN0AAIxNHB0ACsvanNwL2V4dGVuc2lvbi93YWkvbmF2aWdhdGlvbi9jb250YWluZXIuanNw) > [Audit of agricultural expenditure](https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp?FormPrincipal:_idcl=navigationLibrary&FormPrincipal_SUBMIT=1&org.apache.myfaces.trinidad.faces.STATE=DUMMY&id=e4e041ab-f8a1-48c7-bad2-2cae7de16e73&javax.faces.ViewState=rO0ABXVyABNbTGphdmEubGFuZy5PYmplY3Q7kM5YnxBzKWwCAAB4cAAAAAN0AAIxNHB0ACsvanNwL2V4dGVuc2lvbi93YWkvbmF2aWdhdGlvbi9jb250YWluZXIuanNw) > [New guidelines on the calculation on the financial corrections C(2015) 3675](https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp?FormPrincipal:_idcl=navigationLibrary&FormPrincipal_SUBMIT=1&org.apache.myfaces.trinidad.faces.STATE=DUMMY&id=87d4a972-49f2-4be9-95e7-75b43498696a&javax.faces.ViewState=rO0ABXVyABNbTGphdmEubGFuZy5PYmplY3Q7kM5YnxBzKWwCAAB4cAAAAAN0AAIxNHB0ACsvanNwL2V4dGVuc2lvbi93YWkvbmF2aWdhdGlvbi9jb250YWluZXIuanNw) > [Final list of Key and Ancillary controls](https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp?FormPrincipal:_idcl=navigationLibrary&FormPrincipal_SUBMIT=1&org.apache.myfaces.trinidad.faces.STATE=DUMMY&id=7db4c53d-bc29-4084-9d9a-e8897a4bfabe&javax.faces.ViewState=rO0ABXVyABNbTGphdmEubGFuZy5PYmplY3Q7kM5YnxBzKWwCAAB4cAAAAAN0AAIxNHB0ACsvanNwL2V4dGVuc2lvbi93YWkvbmF2aWdhdGlvbi9jb250YWluZXIuanNw). [↑](#footnote-ref-26)
26. Pri združevanju matrik na podlagi preizkušanja za vse revizijske cilje. [↑](#footnote-ref-27)
27. Certifikacijski organ se lahko opira na delo drugih revizorjev, kot je izvirno revizijsko delo, ki ga opravi služba za notranjo revizijo plačilne agencije ali revizorji, specialisti in strokovnjaki, ki jih najame tretja oseba, ter na potrdila tretje osebe, ki so jih izdali organi, akreditirani za izbrani mednarodni standard itd. Vendar mora certifikacijski organ sam opraviti zadostno delo za zagotovitev, da je to delo ustrezno in kakovostno. Glej mednarodne revizijske standarde MRS 600 „Uporaba dela drugega revizorja“, MRS 610 „Upoštevanje dela notranje revizije“ in MRS 620 „Uporaba dela strokovnjaka“. [↑](#footnote-ref-28)
28. Glej mednarodna revizijska standarda MRS 610 „Upoštevanje dela notranje revizije“ in MRS 620 „Uporaba dela strokovnjaka“. [↑](#footnote-ref-29)
29. Vneseno kot negativni znesek v četrtletne ali letne izjave. [↑](#footnote-ref-30)
30. Če sodna ali upravna odločba iz formalnih ali upravnih razlogov, ki jih je mogoče pripisati organom države članice, vsebuje odločitev v korist upravičenca, odpis dolga ne more biti upravičen, ustrezni zneski pa ne morejo bremeniti proračuna Unije. [↑](#footnote-ref-31)
31. Sporočeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz četrtletnih izjav in letnim obračunom). [↑](#footnote-ref-32)
32. Če obstajajo razlike, je treba razložiti njihovo vrsto in izvor (npr. razlike med skupnim zneskom iz četrtletnih izjav in letnim obračunom ali med skupnim zneskom iz četrtletnih izjav in podatki iz tabele X). [↑](#footnote-ref-33)
33. Če obstajajo razlike, je treba razložiti njihovo vrsto in izvor (npr. razlike med skupnim zneskom iz četrtletnih izjav in letnim obračunom ali med skupnim zneskom iz četrtletnih izjav in podatki iz tabele X). [↑](#footnote-ref-34)
34. Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 Komisiji. [↑](#footnote-ref-35)
35. Zneski, uporabljeni za uskladitev glede prilog II in III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih preglednicah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti. [↑](#footnote-ref-36)
36. Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 Komisiji. [↑](#footnote-ref-37)
37. Zneski, uporabljeni za uskladitev glede prilog II in III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih preglednicah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti. [↑](#footnote-ref-38)
38. Če sodna ali upravna odločba iz formalnih ali upravnih razlogov, ki jih je mogoče pripisati organom države članice, vsebuje odločitev v korist upravičenca, odpis dolga ne more biti upravičen, ustrezni zneski pa ne morejo bremeniti proračuna Unije. [↑](#footnote-ref-39)
39. V skladu s členom 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013 se odločitev, da se izterjava opusti, lahko sprejme le v naslednjih primerih:

    (a) kadar so že izvršeni in predvideni stroški izterjave višji od zneska izterjave, kot je določeno v točkah (i) in (ii) odstavka 3(a);

    (b) kadar izterjave ni mogoče izvršiti zaradi plačilne nesposobnosti dolžnika ali oseb, ki so pravno odgovorne za nepravilnost, pri čemer je plačilna nesposobnost ugotovljena in priznana v skladu z nacionalnim pravom. [↑](#footnote-ref-40)
40. Kadar izterjave ni mogoče izvršiti zaradi plačilne nesposobnosti dolžnika ali oseb, ki so pravno odgovorne za nepravilnost, pri čemer je plačilna nesposobnost ugotovljena in priznana v skladu z nacionalnim pravom. [↑](#footnote-ref-41)
41. *[Se lahko sporoči v oddelku EKSRP.]* [↑](#footnote-ref-42)
42. Stolpec Q Priloge II = koda 3. [↑](#footnote-ref-43)
43. Zneski, uporabljeni za uskladitev glede prilog II in III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih preglednicah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti. [↑](#footnote-ref-44)
44. Glej poglavje 11.6 in Prilogo 1 k Smernici št. 2. [↑](#footnote-ref-45)
45. Glej mednarodna revizijska standarda MRS 610 „Upoštevanje dela notranje revizije“ in MRS 620 „Uporaba dela strokovnjaka“. [↑](#footnote-ref-46)
46. Glej Smernico št. 1 o akreditaciji. [↑](#footnote-ref-47)
47. Če je bilo predloženih več različic, navedite datum (in po potrebi številko dokumenta) prve predložene različice in datum (številko dokumenta) različice, za katero je certifikacijski organ opravil preverjanje, opisano v tem poglavju. [↑](#footnote-ref-48)
48. Ares(2015)5691908. [↑](#footnote-ref-49)
49. Glej Smernico št. 1 o akreditaciji. [↑](#footnote-ref-50)
50. [Library](https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp?FormPrincipal:_idcl=navigationLibrary&FormPrincipal_SUBMIT=1&org.apache.myfaces.trinidad.faces.STATE=DUMMY&id=a392af30-1e6d-4e08-ac96-ab18399f2eaf&javax.faces.ViewState=rO0ABXVyABNbTGphdmEubGFuZy5PYmplY3Q7kM5YnxBzKWwCAAB4cAAAAAN0AAIxNHB0ACsvanNwL2V4dGVuc2lvbi93YWkvbmF2aWdhdGlvbi9jb250YWluZXIuanNw) > [Audit of agricultural expenditure](https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp?FormPrincipal:_idcl=navigationLibrary&FormPrincipal_SUBMIT=1&org.apache.myfaces.trinidad.faces.STATE=DUMMY&id=e4e041ab-f8a1-48c7-bad2-2cae7de16e73&javax.faces.ViewState=rO0ABXVyABNbTGphdmEubGFuZy5PYmplY3Q7kM5YnxBzKWwCAAB4cAAAAAN0AAIxNHB0ACsvanNwL2V4dGVuc2lvbi93YWkvbmF2aWdhdGlvbi9jb250YWluZXIuanNw) > [New guidelines on the calculation on the financial corrections C(2015) 3675](https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp?FormPrincipal:_idcl=navigationLibrary&FormPrincipal_SUBMIT=1&org.apache.myfaces.trinidad.faces.STATE=DUMMY&id=87d4a972-49f2-4be9-95e7-75b43498696a&javax.faces.ViewState=rO0ABXVyABNbTGphdmEubGFuZy5PYmplY3Q7kM5YnxBzKWwCAAB4cAAAAAN0AAIxNHB0ACsvanNwL2V4dGVuc2lvbi93YWkvbmF2aWdhdGlvbi9jb250YWluZXIuanNw) > [Final list of Key and Ancillary controls](https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp?FormPrincipal:_idcl=navigationLibrary&FormPrincipal_SUBMIT=1&org.apache.myfaces.trinidad.faces.STATE=DUMMY&id=7db4c53d-bc29-4084-9d9a-e8897a4bfabe&javax.faces.ViewState=rO0ABXVyABNbTGphdmEubGFuZy5PYmplY3Q7kM5YnxBzKWwCAAB4cAAAAAN0AAIxNHB0ACsvanNwL2V4dGVuc2lvbi93YWkvbmF2aWdhdGlvbi9jb250YWluZXIuanNw). [↑](#footnote-ref-51)
51. Če je bilo preizkušanje opravljeno na ravni populacije, mora certifikacijski organ morda izračunati natančnost na ravni sklada, da bi sprejel ugotovitve na ravni sklada. [↑](#footnote-ref-52)
52. Mnenje brez pridržka je v skladu z revidiranim MRS 700. Prilagoditve revizijskega mnenja temeljijo na MRS 705, odstavki s poudarjeno zadevo in odstavki z drugimi zadevami pa na MRS 706 (revidirano).

    Vendar je treba pri pripravi mnenja upoštevati tudi zahteve MRS 800 („Posebne presoje – Revizija računovodskih izkazov, pripravljenih v okviru za posebne namene“) in Mednarodni standard o poslih dajanja zagotovila (ISAE) 3000 (revidirano) („Posli dajanja zagotovila razen revizij ali pregledov preteklih finančnih informacij“). [↑](#footnote-ref-53)