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# Metodologija vzorčenja za preizkušanje sistema upravljanja

## Splošni premisleki

Podrobna ocena tveganja, vključno s postopkom analize tveganja za količinsko opredelitev ugotovljenih tveganj na podlagi verjetnosti nastanka in dejavnikov vpliva, velja za ključni element za določitev uspešne in učinkovite revizijske strategije. Na podlagi rezultatov splošne ocene tveganja, kot je opisano v oddelku 11.3 Smernice št. 2, mora certifikacijski organ pripraviti metodologijo vzorčenja in načrtovati preizkušanje kontrol, da pridobi zadostne in ustrezne revizijske dokaze, da kontrole, izbrane za preizkušanje, v celotnem obdobju uspešno delujejo, kot so bile načrtovane, da bi preprečile ali odkrile in popravile resne pomanjkljivosti.

S preizkusi kontrol se ocenjujejo pomanjkljivosti v zasnovi kontrol in meri stopnja odklona pri notranjih kontrolah, da bi se ugotovilo, ali sistemi in postopki zagotavljajo obdelavo transakcij v skladu z osnovnimi zahtevami Unije in tako podpirajo revizorjevo oceno stopnje tveganja pri kontroliranju.

V zvezi s tem se upošteva neizčrpen referenčni seznam osnovnih zahtev Unije, kot so na voljo na CIRCABC.

**Ocena sistemov upravljanja je zasnovana na ravni sklada glede na gradnike osnovnih zahtev Unije za IAKS in ne-IAKS. Preizkuse kontrol bo treba opraviti na podlagi te ocenjevalne matrike ob upoštevanju rezultatov analize tveganja.**

Vsaka dejavnost vzorčenja za preizkušanje vedno sledi enotni osnovni strukturi:

* **določitev cilja preizkusa** glede na ugotovljena tveganja in navedbe, ki jih je treba preizkusiti: na podlagi preizkušanja skladnosti je treba običajno potrditi naslednje vidike:
* elementi osnovnih zahtev Unije so bili ustrezno določeni v postopkih in sistemih plačilne agencije ter pravilno delujejo, npr. v zvezi z javnimi naročili ali pogojenostjo;
* sistemi za zagotavljanje upravičenosti upravičencev, intervencij in plačil so bili v postopkih in sistemih plačilne agencije in pristojnih kontrolnih organov ustrezno vzpostavljeni ter pravilno delujejo. Na primer, certifikacijski organ želi preizkusiti kakovost kontrol za preglede na kraju samem, ki jih izvede plačilna agencija, in veljavnost rezultatov;
* **določitev populacije in vzorčne enote** (za podrobnosti glej oddelek 11.6 Smernice št. 2): vzorčna enota je običajno povezana s kontrolo, vključeno v sistem upravljanja. Pričakuje se, da se enota, ki se uporablja za opredelitev populacije, uporablja tudi za določitev velikosti vzorca;
* **določitev stanja odklona** (za podrobnosti glej oddelek 13.1 Smernice št. 2): Stanje odklona se ugotavlja za vsako vzorčno enoto. Certifikacijski organ mora izraziti mnenje, ali je sistem upravljanja deluje brez resnih pomanjkljivosti ali ne. Zato je treba pomanjkljivost oceniti na ravni sistema in ne na ravni posameznega upravičenca. V zvezi s pomanjkljivostjo kot tako je mogoče stanje odstopanja predvideti na dveh ravneh: ***(a) pomanjkljivosti, ki se štejejo za „resne “ (tj.*** pojavi se, kadar je pravilno delovanje sistemov upravljanja ovirano zaradi resne pomanjkljivosti sistema. Resna pomanjkljivost mora imeti sistemski učinek v smislu pojavnosti in resnosti, da bi jo bilo mogoče šteti kot tako.) in ***(b)*** ***druge pomanjkljivosti (npr.*** če je v plačilni agenciji premalo osebja, ne da bi to negativno vplivalo na pravilno delovanje sistemov upravljanja in kontrole);
* **določitev velikosti vzorca** na podlagi podrobne analize tveganja in revizorjeve strokovne presoje;
* **izbira vzorca in izvedba revizije:** Popis različnih vzorcev, izbranih za preizkušanje različnih kontrol, je priporočljiv, kadar želijo certifikacijski organi preučiti možnost, da bi z istimi vzorci ali delom vzorcev dosegli različne revizijske namene (preizkušanje osnovne zahteve Unije);
* **vrednotenje rezultatov revizije.**

Pomanjkljivosti kontrole se lahko ocenjujejo na dveh ravneh:

* pomanjkljiva zasnova in obstoj – kontrola, potrebna za doseganje cilja, manjka, oziroma cilj ne bi bil dosežen, tudi če bi kontrola ustrezno delovala;
* pomanjkljivo delovanje – ustrezno zasnovana kontrola ne deluje, kot bi morala, oziroma oseba, ki kontrolo izvaja, nima pooblastil ali usposobljenosti, da bi jo učinkovito izvedla.

Pomanjkljivost se lahko šteje za resno, kadar je zaradi nje same ali v kombinaciji z drugimi pomanjkljivostmi v sistemu upravljanja mogoče razumno pričakovati, da se nepravilno poročanje o posameznih intervencijah ne bo pravočasno preprečilo, ugotovilo in/ali odpravilo.

Za načrtovanje in izvajanje revizijskih preizkusov skladnosti se priporoča uporaba nestatističnega pristopa; za opredelitev velikosti vzorcev glej oddelek 1.2 v nadaljevanju.

Druga možnost, ki jo lahko revizorji uporabijo za preizkušanje kakovosti sistema notranjih kontrol (revizija sistema), je tehnika statističnega vzorčenja (atributivno vzorčenje). Z atributivnim vzorčenjem se ocenjuje delež enot populacije z določeno značilnostjo in posledično ugotavlja, ali notranje kontrole ustrezno delujejo (pridobivanje odgovorov „da/ne“ ali trditev o obstoju/neobstoju odklona z merljivo stopnjo zanesljivosti).

## Določanje velikosti vzorca

Certifikacijski organ se mora za preizkušanje skladnosti osredotočiti na ustrezne procese in postopke ter določiti kontrole, vgrajene v proces, ki ga bo preizkušal. Število preizkusov, ki se opravijo, mora ustrezati pogostosti kontrole in oceni tveganja, kot je opisano v poglavju 11.3 Smernice št. 2. Cilj je preizkusiti zasnovo in uspešnost kontrole ter tako pridobiti zagotovilo, da kontrole v celotnem revizijskem obdobju učinkovito delujejo. Ena enota se lahko preizkusi z vsemi ustreznimi kontrolami v danem procesu ali obratno, preizkus določene kontrole, ki velja za eno intervencijo, se lahko uporabi za ocenjevanje sistema upravljanja druge intervencije.

Priporočena velikost vzorca na ravni vsake celice matrike BUR je določena na podlagi:

1. rezultata ocene tveganja za posamezno celico matrike BUR na intervencijo (kontrolno okolje, tveganje pri delovanju, tveganje pri kontroliranju, znesek odhodkov preizkušene intervencije);
2. vrste kontrol (IT, ročni nadzor ...);
3. pogostosti kontrol[[1]](#footnote-2).

Če ni mogoče pričakovati odstopanj, so povzete v spodnji preglednici.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vrsta in pogostost kontrol** | **Število kontrol, ki jih je treba revidirati v primeru minimalnih tveganj** | **Število kontrol, ki jih je treba revidirati v primeru nizkih tveganj** | **Število kontrol, ki jih je treba revidirati v primeru zmernih tveganj** | **Število kontrol, ki jih je treba revidirati v primeru visokih tveganj** |
| Več kot 1 000 preverjanj, izvedenih na leto | do 25 | vsaj 25 | vsaj 35 | Strokovna presoja |
| Med 53 in 1 000 kontrol, izvedenih na leto | 2 % (vsaj 5) | 2–3 %(vsaj 7) | 3–4 % (vsaj 13) | Strokovna presoja |
| Tedenski pregled. | 5 | 7 | 13 | Strokovna presoja |
| Mesečno preverjanje | 2 | 4 | 7 | Strokovna presoja |
| Četrtletna kontrola | 2 | 3 | 3 | 4 |
| Letna kontrola | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Avtomatizirana kontrola aplikacij | Enkratni preizkus za vsako kontrolo aplikacij, če je podprta z učinkovitimi splošnimi kontrolami IT, v nasprotnem primeru pa se preizkusi 25 kontrol. |  |  |  |

V primeru majhne populacije se lahko velikost vzorca za preizkušanje skladnosti ustrezno prilagodi.

Če se pričakujejo odkloni, eden od mogočih načinov določanja velikosti vzorca temelji na naslednjih informacijah:

* stopnja zaupanja in povezani koeficient *z* iz normalne porazdelitve (običajno z = 1,96, kar ustreza stopnji zaupanja 95 %);
* največja dopustna stopnja odklona **T**, ki jo določi revizor in je v skladu z načrtovanim tveganjem pri kontroliranju; predstavlja največjo stopnjo odklona, ki jo je revizor pripravljen sprejeti in še vedno uporabljati načrtovano tveganje pri kontroliranju;
* pričakovana stopnja odklona pri populaciji $p$, ocenjena ali ugotovljena na podlagi pilotnega vzorca. Opozoriti je treba, da mora biti dopustna stopnja odklona višja od pričakovane stopnje odklona pri populaciji, saj v nasprotnem primeru preizkus nima smisla (npr. če pričakujete 10-odstotno stopnjo napake, je nesmiselno določiti 5-odstotno dopustno stopnjo napake, saj bi to pomenilo, da pri populaciji pričakujete več napak, kot ste jih pripravljeni dopustiti).

Velikost vzorca se izračuna na naslednji način:

$$n=\frac{z^{2}×p×(1-p)}{(T-p)^{2}}.$$

Ugotovljene odklone je treba oceniti, da se ugotovijo vzroki za neuspešno kontrolo, možne posledice in popravni ukrepi, ki bi jih bilo treba sprejeti. V tem primeru je treba v delovnih dokumentih navesti, ali je bila kontrola neuspešna zaradi pomanjkljive zasnove ali pomanjkljivega delovanja. V skladu z MRS 330 (odst. 17) je treba oceniti tudi, ali: (a) so kontrole zanesljive; (b) so potrebni dodatni preizkusi kontrol oziroma ali (c) je treba zaradi možnih tveganj napačne navedbe uporabiti postopke preizkušanja podatkov.

Certifikacijski organ mora upoštevati tudi naravo sistema notranjih kontrol, vključno s tem, ali vključuje ročne in/ali avtomatizirane kontrolne postopke. V primeru avtomatiziranih kontrol morajo preizkusi poleg ročnih kontrol vključevati tudi avtomatizirane poslovne kontrole in kontrole aplikacij ter oceno ustreznosti splošnih kontrol IT. Če te splošne kontrole zanesljivo delujejo in tako zagotavljajo, da so kontrole aplikacij zanesljive, morda zadostuje, da se preizkusi zgolj omejeno število primerov delovanja avtomatizirane kontrole aplikacij (za kontrolo aplikacij – preizkus enega primera).

Pričakovana stopnja odklona pri populaciji (ali število razhajanj) običajno ne sme preseči dopustne stopnje napake. Certifikacijski organ mora oceniti vrsto razhajanja/odklona in določiti, ali gre za enkraten pojav zaradi posebnega razloga in z omejenim vplivom ali pa se lahko odkloni obravnavajo kot sistemska težava.

Dopustna napaka je izražena kot število neuspešnih kontrol v populaciji in je najvišja stopnja odklona pri predpisani kontroli, ki so jo revizorji pripravljeni sprejeti, ne da bi spremenili načrtovano stopnjo tveganja pri kontroliranju. Praviloma se priporoča naslednje razmerje med načrtovanim tveganjem pri kontroliranju in dopustno stopnjo odklona:

|  |  |
| --- | --- |
| **Načrtovano tveganje pri kontroliranju** | **Dopustna stopnja odklona** |
| Majhno | 2 %–7 % |
| Zmerno | 6 %–12 % |
| Nekolikšno < največje | 11 %–20 % |
| Največje | Brez preizkusa |

Če preizkusi skladnosti pokažejo, da sistemi kontrol niso zadovoljivi ali so zadovoljivi le delno, se lahko certifikacijski organ na podlagi lastne strokovne presoje odloči:

1. poročati o pomanjkljivosti v zvezi s pravilnim delovanjem sistemov upravljanja ali

2. povečati prvotno velikost vzorca.

Opozoriti je treba, da s povečanjem vzorca ne bo nujno pridobljeno zagotovilo o učinkovitosti kontrol, lahko pa se tako bolje opredelijo področja, na katerih so mogoče izboljšave, potrebne za zagotovitev, da se bodo v prihodnje postopki vedno v celoti spoštovali.

Te primere, v katerih plačilna agencija očitno ni sprejela ustreznih sistemov kontrol, je treba vključiti v kazalnike, ki se pripišejo v akreditacijski matriki, in v mnenje certifikacijskega organa o delovanju sistema notranjih kontrol plačilne agencije.

Po oceni sistema notranjih kontrol lahko certifikacijski organ oceni obseg nadaljnjih revizijskih postopkov preizkušanja podatkov, vključno s ponovnim ocenjevanjem začetnih predpostavk.

## Preizkušanje skladnosti v okolju IT

V fazi načrtovanja revizije mora certifikacijski organ analizirati okolje IT plačilne agencije. Jasno bi mu moralo biti, katere sheme so visoko avtomatizirane (npr. tiste v okviru IAKS) in kako to vpliva na prijave v okviru EKJS ali EKSRP (znesek, tveganja, zapletenost).

Ko certifikacijski organ izbere aplikacijo IT, mora določiti, katere avtomatizirane kontrole aplikacije je treba preizkusiti. Certifikacijski organ mora oceniti, kako zanesljive so avtomatizirane kontrole ter ali so bile vloge in odgovornosti v informacijskem sistemu ustrezno dodeljene. Splošno pravilo je, da se preizkusijo kontrole aplikacij, ki zajemajo največ revizijskih navedb in največ WCGW. Ko je avtomatizirana kontrola aplikacije izbrana za preizkušanje in je ugotovljeno, da deluje kot pričakovano, lahko certifikacijski organ preuči možnost izvedbe enkratnega preizkusa za navedeno kontrolo in nekaterih drugih preizkusov, da bi ugotovil, ali kontrola še naprej učinkovito deluje.

Poleg tega mora preizkusiti splošne kontrole IT in ugotoviti, ali so učinkovito delovale v celotnem revizijskem obdobju, saj to podpira zanašanje na kontrole aplikacij, ročne kontrole, ki so odvisne od IT, in elektronske revizijske dokaze. Certifikacijski organ mora ugotoviti, ali so splošne kontrole IT za zadevni sistem IT učinkovite ali ne. V primeru plačilne agencije, certificirane v skladu s standardom ISO 27001, se lahko certifikacijski organ zanese na certifikat ISO, če zajema celotno revidirano proračunsko leto. Za kontrolne postopke osnovnih zahtev Unije je predviden postopek ocenjevanja kakovosti (npr. ISAP, GSA, AMS), pri čemer se močno priporoča pregled in potrditev rezultatov ocenjevanja kakovosti.

# Vzorčenje in načrtovanje izbora za „preizkus kontrol“

Ko so določene velikosti vzorcev na celico matrike BUR, lahko certifikacijski organ začne načrtovati in izbirati vzorce. Oceno je treba pripraviti na ravni EKJS in EKSRP. Praviloma obstajajo razlike med zasnovo kontrol v IAKS in ne-IAKS. Zato je treba za EKSRP in EKJS ter IAKS in ne-IAKS opraviti ustrezno število preverjanj.

Na podlagi strokovne presoje se lahko certifikacijski organ odloči za naslednje koncepte.

1. Izbrani vzorci[[2]](#footnote-3) se preverijo izključno glede na izbrano kontrolo.
2. Izbrani vzorci se prvotno preverijo glede na izbrano kontrolo. Vzorci se lahko nato uporabijo za druge izbrane kontrole na podlagi strokovne presoje.
3. Izbrani vzorci se v celoti preverijo in uporabijo za vse ustrezne celice matrike BUR.

Postopek mora biti dokumentiran v revizijski strategiji, lahko pa je tudi kombiniran (strokovna presoja).

## Vzorčenje na celico matrike BUR – nadaljnja stratifikacija

Dokler so različne velikosti vzorcev določene na ravni celice matrike BUR, mora certifikacijski organ podobno oblikovati izbor vzorcev. Vendar je v vsako celico matrike BUR vključena več kot ena intervencija (tj. horizontalne zahteve se uporabljajo za različne intervencije, medtem ko so zahteve, ki se nanašajo na vzpostavljene sisteme za zagotavljanje upravičenosti upravičenca do intervencije ali plačila, združene na ravni IAKS/ne-IAKS, in se tako nanašajo na več kot eno intervencijo). Certifikacijski organ mora oceniti, ali je treba vzorec na celico matrike BUR dodatno stratificirati na vsako intervencijo ob upoštevanju rezultatov ocene tveganja (npr. odhodkov vsake vključene intervencije, različnih organov, ki izvajajo nadzor, prejšnjih ugotovitev o določenih intervencijah) ali je za vsako intervencijo potreben enoten vzorec brez nadaljnje analize.

Geoprostorska vloga je na primer enaka za vse intervencije IAKS (EKJS in EKSRP) in ne vključuje različnih organov. Postopek se izvaja že dolgo in v preteklosti ni bilo ugotovljenih napak ali pa jih je bilo ugotovljenih le malo. V takih primerih lahko certifikacijski organ oceni kombinirano tveganje kot minimalno in omeji preizkušanje na 25 vlog brez nadaljnje stratifikacije[[3]](#footnote-4).

Nasprotno se lahko certifikacijski organ v zvezi s celico matrike BUR „Upravne kontrole ne-IAKS“ zaradi različnih uredb v različnih intervencijah, različnih upravnih kontrol na intervencijo in različnih organov, ki izvajajo kontrole, odloči za dodatno stratifikacijo celotnega vzorca, določenega na ravni celice matrike BUR, glede na različne vključene intervencije. V takem primeru je zelo priporočljivo osredotočiti se na intervencije, pri katerih so rezultati ocene tveganja pokazali večje skupno tveganje. Uporabiti je mogoče tudi rotacijski načrt.

Spodnji primer prikazuje korake, ki jih lahko certifikacijski organ izvede za kritje: (a) revizijskih potreb po celicah matrike BUR, (b) rezultatov ocene tveganja po celicah matrike in/ali po intervencijah ter (c) možnih sinergij, ki bi jih certifikacijski organ želel doseči z združevanjem preizkušanja osnovnih zahtev Unije pri različnih intervencijah z drugimi zahtevami, ki veljajo za horizontalne.

**Korak 1:**

Za začetno vzorčenje je bila izbrana celica matrike BUR „Upravičenost intervencij“. Na podlagi analize tveganj in razumevanja procesov je certifikacijski organ ugotovil naslednje:

* s celico je povezanih skupno šest intervencij;
* na podlagi rotacijskega načrta bo certifikacijski organ preizkusil tri intervencije (A, B in C)[[4]](#footnote-5);
* skupno tveganje, ugotovljeno na ravni celic matrike BUR, je „zmerno“; tako mora certifikacijski organ preizkusiti 35 kontrol (glej preglednico v oddelku 2);
* certifikacijski organ ve, da intervencija A vsebuje enote z višjim profilom tveganja[[5]](#footnote-6) v zvezi s kontrolami upravičenosti intervencij;
* enote v intervencijah B in C imajo podobno nižji profil tveganja in v primerjavi z A ne kažejo posebnih tveganj v zvezi s kontrolami upravičenosti intervencij.

Zato je na podlagi strokovne presoje vzorec naslednji[[6]](#footnote-7):

* A – 25 vzorcev
* B – 5 vzorcev
* C – 5 vzorcev

Certifikacijski organ izbere vzorec iz plačil, opravljenih do 31. marca[[7]](#footnote-8). En vzorec je enak enemu plačilu, certifikacijski organ pa vsak vzorec izbere naključno[[8]](#footnote-9).

Certifikacijski organ nadaljuje preizkušanje vzorcev samo za zahteve izbrane celice matrike BUR.

Pri našem preizkušanju ni bilo odkritih nobenih pomanjkljivosti.

**Korak 2:**

V drugem koraku certifikacijski organ analizira vzorce, izbrane v koraku 1, glede na naslednjo preizkušeno celico matrike BUR – „Javna naročila“ – in ugotovi naslednje[[9]](#footnote-10):

* tveganje na celico matrike BUR je „zmerno“, zato mora certifikacijski organ preizkusiti 35 kontrol/javnih naročil;
* preizkusijo se iste intervencije kot v koraku 1 (tj. A, B in C); vendar je tokrat največje tveganje pri B in ne pri A;
* vzorec za celico matrike BUR „Upravičenost intervencij“ vključuje 10 postopkov javnega naročanja za A, 5 za B in 5 za C.

Tako prejšnji izbor skupaj ne dosega minimalnega števila za vzorec (tj. 20 proti 35). Poleg tega intervencija B (kjer je tveganje največje) vključuje le pet javnih naročil. Zato certifikacijski organ nadaljuje dodatno vzorčenje, pri čemer izbere 15 javnih naročil iz skupine B, ker:

* certifikacijski organ potrebuje 15 dodatnih vzorcev;
* sta intervenciji A in C manj tvegani; zato certifikacijski organ meni, da je obstoječi vzorec za te intervencije zadosten.
* 15 dodatnih vzorcev v intervenciji B naj bi zadostovalo za določitev, ali obstaja resna pomanjkljivost.

**Korak 3:**

Certifikacijski organ analizira vzorce iz koraka 1 in koraka 2 za celico matrike BUR „Sistemi za zagotavljanje upravičenosti upravičencev“. Stanje je naslednje:

* tveganje na celico matrike BUR je „nizko“, zato certifikacijski organ potrebuje najmanj 25 kontrol;
* certifikacijski organ je ugotovil, da mora preizkusiti intervencije A, B, C in D[[10]](#footnote-11);
* pri intervenciji D je tveganje največje zaradi ugotovitev iz prejšnjega leta.

Certifikacijski organ meni, da se vzorec, izbran v koraku 1, lahko preizkusi tudi za to celico matrike BUR, saj je treba upravičenost upravičencev oceniti za vsa plačila. Vendar pa vzorec za korak 1 vključuje več enot, kot je minimum za preizkušanje (35 proti 25). Poleg tega mora certifikacijski organ izbrati tudi vzorce za intervencijo D. Tako za B in C uporabi iste vzorce, izbrane v koraku 1. V zvezi z intervencijo A, ki je bila v prvem koraku obravnavana kot zelo tvegana, v tretjem koraku pa kot manj tvegana, certifikacijski organ naključno izbere pet vzorcev od 25, ki so bili izbrani v prvem koraku, in opravi preizkušanje glede „sistemov za zagotavljanje upravičenosti upravičencev“. Na tej stopnji ima certifikacijski organ skupaj 15 vzorcev[[11]](#footnote-12).

Preostali vzorec v koraku 3 je izbran iz intervencije D, ki ni bila del vzorcev, izbranih v prejšnjih korakih, in velja za bolj tvegano glede preizkušanja „sistemov za zagotavljanje upravičenosti upravičencev“.

**Korak 4:**

Certifikacijski organ analizira vzorce iz korakov od 1 do 3 za celico matrike BUR „Sistem za zagotavljanje upravičenosti plačil“.

Certifikacijski organ meni, da je plačilo upravičeno, če se upravičenec šteje za upravičenega in so za vsako enoto izpolnjeni drugi pogoji za upravičenost. To pomeni, da vzorci v korakih 1 in 3 vključujejo tudi to celico matrike BUR.

Glede na analizo tveganja je tveganje za celico matrike BUR „zmerno“ (tj. certifikacijski organ mora preizkusiti 35 kontrol). Vendar pa nobena od intervencij, ki jih je treba preizkusiti (v tem primeru A, B, C in D), nima posebej visokega profila tveganja. Tako se lahko za preizkušanje „sistema za zagotavljanje upravičenosti plačil“ uporabijo enote, preizkušene v koraku 3 za intervencije A, B, C in D (tj. 25 enot). Dodatnih 10 manjkajočih enot se lahko najde za preizkušanje v prejšnjih korakih (npr. dodatnih 10 elementov za intervencijo A iz koraka 1) ali dodatno preizkušanje na podlagi strokovne presoje ali sinergij iz preizkušanja, ki bo izbrano v naslednjih korakih.

Certifikacijski organ pri dveh od petih preizkušenih enot ugotovi enako pomanjkljivost pri intervenciji C. Ker pa certifikacijski organ ne more sklepati, ali je ta pomanjkljivost resna, razširi svoje preizkušanje z dodatnim vzorcem iz C. Glede na naravo pomanjkljivosti in vse dejavnike tveganja, obravnavane v zvezi s C, certifikacijski organ (na podlagi strokovne presoje) določi, da bo za C izbranih pet dodatnih kontrol.

V nadaljevanju je povzetek vseh izbranih vzorcev po celicah matrike BUR in po intervencijah:

Končne velikosti vzorcev za korake od 1 do 4

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Korak | Tveganje | Najmanjša velikost vzorca (število kontrol, ki jih je treba preskusiti) | Izbrani vzorec | Celotna velikost vzorca(število kontrol, ki so bile preizkušene) |
| A | B | C | D |
| 1 | Zmerno | 35 | 25 | 5 | 5 | 0 | 35 |
| 2 | Zmerno | 35 | 10 | 20 | 5 | 0 | 35 |
| 3 | Nizko | 25 | 5 | 5 | 5 | 10 | 25 |
| 4 | Zmerno | 35 | 15 | 5 | 10 | 10 | 40 |
| Skupno edinstvenih vzorcev | 25 | 20 | 10 | 10 | 65 |

## Morebitni premisleki

Ta oddelek vključuje dodatne premisleke in naj bi obravnaval najpogostejša vprašanja, s katerimi bi se certifikacijski organi lahko srečali pri zgoraj predstavljeni metodi vzorčenja.

**Nadvzorčenje**

Certifikacijski organ mora skrbno določiti vrstni red preizkušanja celic matrike BUR. Med izvajanjem analize tveganja in razumevanjem procesov mora certifikacijski organ ugotoviti, katere so sinergije med različnimi celicami matrike BUR. Tako bi certifikacijski organ lahko identificiral celice matrike BUR, ki bi imele enako populacijo, in posledično vzel vzorec iz istih populacij.

V zgornjem primeru je razvidno, da se lahko vzorec za korak 3 uporablja za revizijske potrebe za preizkušanje v koraku 4, oba pa sta uporabna za korak 1. Certifikacijski organ bi tako lahko začel vzorčenje iz celice matrike BUR „Sistem za zagotavljanje upravičenosti plačil“, ki bi zajemal tudi celici matrike BUR „Sistemi za zagotavljanje upravičenosti upravičencev“ in „Upravičenost intervencij“. Drugačen način izbire bi lahko pripeljal do manjšega skupnega števila vzorcev.

**Nadaljnja stratifikacija na ravni intervencije**

Glede na razmere v posamezni državi članici lahko certifikacijski organ sklene, da obstajajo podpopulacije z različnimi tveganji znotraj vsake intervencije. Primer tega je lahko korak 2 zgoraj pri javnih naročilih (npr. naročila nad pragom ali pod njim lahko preverjajo različni organi; torej imajo različna povezana tveganja). V takih primerih se certifikacijskemu organu priporoča, da ustrezno oceni povezana tveganja.

**Dodatno vzorčenje**

Kot je opisano v korakih od 2 do 4 zgoraj, bo pogosto potrebno dodatno vzorčenje, da se preskusijo in ocenijo vse celice matrike BUR.

Dodatno vzorčenje je treba vedno uporabiti v naslednjih primerih:

1. izbrani vzorec ne dosega najmanjšega zahtevanega števila v skladu s preglednico;
2. izbrani vzorec ne zajema vseh intervencij, izbranih za preizkušanje;
3. izbrani vzorec ne sledi ugotovitvam analize tveganja (tj. iz intervencije z višjim profilom tveganja je manj postavk kot iz intervencije z nižjim profilom tveganja).

Certifikacijski organ lahko uporabi dodatni vzorec v naslednjih primerih:

1. na podlagi izbranega vzorca ni mogoče ugotoviti, ali je ugotovljena pomanjkljivost resna;
2. postopki plačilne agencije/koordinacijskega organa so se med proračunskim letom spremenili.

Pri točkah (d) in (e) lahko certifikacijski organ poišče druge možnosti za zaključek o AO2 (npr. sodelovanje s plačilno agencijo, sledilni preizkus). Certifikacijski organ se mora o ukrepih odločiti na podlagi strokovne presoje.

**Rotacija**

Certifikacijskemu organu se močno priporoča, da vse BUR, povezane s celicami matrike BUR, preizkusi v prvem letu preizkušanja in uporabi rotacijo v naslednjih letih. Kljub temu se lahko pri certifikacijskih organih z večletnimi izkušnjami v prvem letu uporabi rotacija, če:

* je mogoče ugotoviti sinergije z ugotovitvami iz prejšnjega leta;
* se procesi znotraj sistemov upravljanja niso bistveno spremenili;
* rezultati ocene tveganja kažejo minimalno/nizko skupno tveganje.

Certifikacijski organi bi morali svojo utemeljitev podrobno opisati v svoji revizijski strategiji.

Po prvem letu preizkušanja lahko certifikacijski organ določi načrt rotacije, kot je opisano v poglavju 11.6 Smernice št. 2 in v tej prilogi. Opozoriti je treba, da je načrt rotacije predlagan za triletno obdobje in da mora certifikacijski organ v teh treh letih zajeti vse intervencije, povezane z vsemi celicami matrike BUR.

##

1. Glede pogostosti kontrol glej razlago v oddelku 11.6.1 Smernice št. 2. [↑](#footnote-ref-2)
2. Glede vzorčne enote glejte oddelek 11.6.1 Vzorčna enota v Smernici št. 2. Na podlagi ustrezno določene enote vzorčenja je lahko izbrani vzorec transakcija, račun, spis, javno naročilo, parcele ... [↑](#footnote-ref-3)
3. Močno se priporoča vzorec, izbran iz postopka ocenjevanja kakovosti plačilne agencije. [↑](#footnote-ref-4)
4. Primer temelji na predpostavki, da je rotacija mogoča in da se v triletnem obdobju preizkusijo vse intervencije. [↑](#footnote-ref-5)
5. Na primer zato, ker vključuje več organov ali ker je bila ugotovitev ugotovljena pri preizkušanju za prejšnje leto. [↑](#footnote-ref-6)
6. Zaradi enostavnosti primer ne bo podrobno pojasnjeval, zakaj je bilo za določeno intervencijo izbrano X enot. Odločitev je v pristojnosti certifikacijskega organa in jo je treba pojasniti v revizijski strategiji. [↑](#footnote-ref-7)
7. Kot pojasnjeno v revizijski strategiji za porazdelitev dela na celo leto. Vendar je močno priporočljivo, da se pokrije celotno proračunsko leto. Zato bo mogoče ob koncu proračunskega leta zahtevano dodatno preizkušanje. Obseg in način preizkušanja je treba določiti s strokovno presojo (tj. izbira dodatnih postavk, izvedba sledilnega preizkusa itd.), lahko pa se certifikacijski organ odloči izbrati le del vzorca, npr. 20 enot) kot pilotni vzorec iz plačil, opravljenih do marca, preostalih 10 vzorcev pa v oktobru. [↑](#footnote-ref-8)
8. Kot je pojasnjeno v poglavju 2 zgoraj „*Vsako podpopulacijo morajo sestavljati transakcije, pri katerih je mogoče uporabiti revidirani BUR in ki so bile odobrene za plačilo v revidiranem proračunskem letu*“. [↑](#footnote-ref-9)
9. Primer predpostavlja, da se vsak postopek javnega naročanja v vzorcu koraka 1 obravnava kot ena kontrola; vendar je lahko del enega vzorca v koraku 1 več kot eno javno naročilo (npr. kadar se dve javni naročili izvedeta v okviru enega zahtevka). [↑](#footnote-ref-10)
10. Primer predpostavlja stanje, v katerem se certifikacijski organ odloči, da bo za nekatere celice matrike BUR preizkusil različne intervencije. [↑](#footnote-ref-11)
11. Opozoriti je treba, da obstaja možnost popolne uporabe vzorca iz koraka 1. Odločitev o tem, koliko kontrol naj se preizkusi, sprejme certifikacijski organ glede na razmere v državi članici. Primer prikazuje le izbiro na podlagi najmanjšega števila kontrol, ki jih je treba izbrati. [↑](#footnote-ref-12)