



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

POROČILO
O REVIZIJI LETNEGA OBRAČUNA IZDATKOV
AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN
RAZVOJ PODEŽELJA
ZA
EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD
IN
EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA

V FINANČNEM LETU, KI SE JE KONČALO
15. OKTOBRA 2018

Ljubljana, februar 2019

I. PODROČJE A – EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD (EKJS)

1 POVZETEK	10
1.1 Uvod	10
1.2 Sklepi.....	12
1.3 Skladnost s smernicami Komisije.....	13
1.4 Skupna ocena napak	13
1.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili	14
1.5.1 Standard.....	14
1.5.2 Podrobna ocena	15
1.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol	19
1.6 Podrobna ocena napak.....	20
1.6.1 Ocena napak za odhodke iz poslovanja	20
1.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS in ne-IAKS.....	21
1.6.3 Ocena preostalega tveganja.....	22
1.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrol	23
1.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja	23
1.6.6 Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine.....	23
1.7 Narava ugotovitev	24
1.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS).....	26
1.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS.....	26
1.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS.....	26
1.8.3 Zelo pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij.....	26
1.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)	26
1.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS	26
1.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS	26
1.9.3 Srednje pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij	28
2 REVIZIJSKA STRATEGIJA	29
2.1 Povzetek revizijske strategije	29
2.1.1 Področje revizije in revizijski cilji	29
2.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja.....	31
2.1.3 Sistemi in kontrole	32
2.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost	34
2.1.5 Revizijski pristop.....	36
2.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov	44
2.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda.....	46
2.2 Opravljeno delo.....	46
2.2.1 Uporabljeni revizijski pristop po množicah EKJS	47
2.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah EKJS	48
2.3 Druge zadeve	49
3 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE	50
3.1 Institucionalna struktura	50
3.2 Stanje akreditacije plačilne agencije	50
4 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL	52
4.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole	52
4.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo	52
4.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil - upravne kontrole.....	52
4.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem	54
4.2.3 Kontrole: Postopki za plačila.....	54

4.2.4	Kontrole: Postopki za obračunavanje.....	55
4.2.5	Kontrole: Postopki za predplačila in varščine.....	55
4.2.6	Kontrole: Postopki za dolgove	56
4.3	Ostala akreditacijska merila	56
4.3.1	Notranje okolje: Organizacijska struktura.....	56
4.3.2	Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri	57
4.3.3	Notranje okolje: Prenos nalog.....	58
4.3.4	Informacije in sporočanje: Sporočanje	60
4.3.5	Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov	61
4.3.6	Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol	63
4.3.7	Spremljanje: Posamezne ocene s pomočjo Službe za notranjo revizijo Agencije..	63
5	PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH	64
5.1	Uvod	64
5.2	Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak.....	64
5.2.1	Pregled	64
5.2.2	Standard.....	64
5.2.3	Opravljen delo	64
5.2.4	Ocena in ugotovitve.....	64
5.2.5	Priporočila	65
5.3	Rezultati preizkušanja podatkov za množice ne-IAKS – stopnja napak.....	65
5.3.1	Pregled	65
5.3.2	Standard.....	65
5.3.3	Opravljen delo	65
5.3.4	Ocena in ugotovitve.....	65
5.3.5	Priporočila	66
5.4	Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKJS	66
5.5	Rezultati preizkušanja podatkov množice IAKS – stopnja neskladnosti	66
5.5.1	Pregled.....	66
5.5.2	Standard.....	66
5.5.3	Opravljen delo	66
5.5.4	Ocena in ugotovitve.....	66
5.5.5	Priporočila	67
5.6	Rezultati preizkušanja podatkov množice ne-IAKS – stopnja neskladnosti	67
5.6.1	Pregled.....	67
5.6.2	Standard.....	67
5.6.3	Opravljen delo	67
5.6.4	Ocena in ugotovitve.....	67
5.6.5	Priporočila	67
5.7	Rezultati preizkušanja v zvezi z množico EKJS ne-IAKS za javno skladiščenje	67
5.7.1	Pregled.....	67
5.7.2	Standard.....	68
5.7.3	Opravljen delo	68
5.7.4	Ocena in ugotovitve.....	68
5.7.5	Priporočila	68
5.8	Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij.....	68
5.8.1	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti	68
5.8.2	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgi.....	69
5.8.3	Rezultati preizkušanja v zvezi s predplačili in varščinami.....	70
6	USKLAJEVANJE MESEČNIH IN LETNIH POROČIL	71
6.1	Usklajevanje mesečnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKJS	71
6.1.1	Standard.....	71
6.1.2	Opravljen delo	71

6.1.3 Ugotovitve	71
6.1.4 Ocena.....	72
6.1.5 Priporočila	72
6.2 Usklajevanje letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKJS	73
6.2.1 Standard.....	73
6.2.2 Opravljeno delo	73
6.2.3 Ugotovitve	73
6.2.4 Ocena.....	74
6.2.5 Priporočila	74
6.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKJS	74
6.3.1 Standard.....	74
6.3.2 Opravljeno delo	74
6.3.3 Ugotovitve	75
6.3.4 Ocena.....	78
6.3.5 Priporočila	78
6.4 Usklajevanje Letne tabele 104 s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.....	78
6.4.1 Standard.....	78
6.4.2 Opravljeno delo	78
6.4.3 Ugotovitve	78
6.4.4 Ocena.....	80
6.4.5 Priporočila	80
6.5 Potrditev predplačil	80
6.5.1 Cilj	80
6.5.2 Opravljeno delo	80
6.5.3 Ugotovitve	81
6.5.4 Ocena.....	81
6.5.5 Priporočila	81
6.6 Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči na površino, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2018 (leto zahtevka 2017)	82
6.6.1 Cilj	82
6.6.2 Opravljeno delo	82
6.6.3 Ugotovitve	84
6.6.4 Sklep	84
6.6.5 Priporočila	84
6.7 Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči za živali, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2018 (leto zahtevka 2017)	84
6.7.1 Cilj	84
6.7.2 Opravljeno delo	84
6.7.3 Ugotovitve	86
6.7.4 Sklep	86
6.7.5 Priporočila	87
6.8 Pregled statistike ne-IAKS – poglavje III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta – Pregled transakcij – mora biti predložen do 31. decembra vsako leto.....	87
6.8.1 Cilj	87
6.8.2 Opravljeno delo	87
6.8.3 Ugotovitve	87
6.8.4 Sklep	90
6.8.5 Priporočila	90

7 DRUGE ZADEVE	91
7.1 Pregled finančnih zgornjih mej	91
7.1.1 Opravljeno delo	91
7.1.2 Sklep	91
7.1.3 Priporočila	91
7.2 Shema osnovnega plačila	91
7.2.1 Cilj	91
7.2.2 Opravljeno delo	91
7.2.3 Sklep	94
7.2.4 Priporočila	94
7.3 Akcijski načrt.....	94
7.3.1 Cilj	94
7.3.2 Opravljeno delo	94
7.3.3 Ugotovitve in ocena	94
7.3.4 Priporočila	94
7.4 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov.....	95
7.5 Spremljanje priporočil iz preteklih let.....	97
7.5.1 Zelo pomembna priporočila	97
7.5.2 Srednje pomembna priporočila	97
7.5.3 Finančne napake.....	99

II. PODROČJE B – EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA (EKSRP)

8 POVZETEK	102
8.1 Uvod	102
8.2 Sklepi.....	103
8.3 Skladnost s smernicami Komisije.....	104
8.4 Skupna ocena napak	104
8.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili	105
8.5.1 Standard	105
8.5.2 Podrobna ocena	106
8.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol	110
8.6 Podrobna ocena napak.....	111
8.6.1 Ocena napak – bruto odhodki iz poslovanja – množice IAKS in ne-IAKS – stopnja napak	111
8.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS.....	112
8.6.3 Ocena preostalega tveganja	113
8.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrol	114
8.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja	114
8.6.6 Ocena napak – odhodki, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine.....	114
8.7 Narava ugotovitev	115
8.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS, ne-IAKS in neoperativnih transakcij)....	116
8.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS.....	116
8.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS.....	116
8.8.3 Zelo pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij.....	116
8.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS, ne-IAKS in neoperativnih transakcij).....	116
8.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS	116
8.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS	117
8.9.3 Srednje pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij	117

9 REVIZIJSKA STRATEGIJA	118
9.1 Povzetek revizijske strategije	118
9.1.1 Področje revizije in revizijski cilji	118
9.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja	120
9.1.3 Sistemi in kontrole	122
9.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost	124
9.1.5 Revizijski pristop	125
9.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov	134
9.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda	136
9.2 Opravljeno delo	136
9.2.1 Uporabljeni revizijski pristopi pri posamezni množici EKSRP	137
9.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah EKSRP	138
9.3 Druge zadeve	139
10 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE	140
10.1 Institucionalna struktura	140
10.2 Stanje akreditacije plačilne agencije	140
11 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL	142
11.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole	142
11.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo	142
11.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil – upravne kontrole	142
11.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem	143
11.2.3 Kontrole: Postopki za plačila	144
11.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje	145
11.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine	145
11.2.6 Kontrole: Postopki za dolgove	145
11.3 Ostala akreditacijska merila	146
11.3.1 Notranje okolje: Organizacijska struktura	146
11.3.2 Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri	147
11.3.3 Notranje okolje: Prenos nalog	148
11.3.4 Informacije in sporočanje: Sporočanje	150
11.3.5 Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov	150
11.3.6 Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol	151
11.3.7 Spremljanje: Posamezne ocene Službe za notranjo revizijo	151
12 PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH	152
12.1 Uvod	152
12.2 Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak	152
12.2.1 Pregled	152
12.2.2 Standard	152
12.2.3 Opravljeno delo	152
12.2.4 Ocena in ugotovitve	152
12.2.5 Priporočilo	153
12.3 Rezultati preizkušanja podatkov za množico ne-IAKS – stopnja napak	153
12.3.1 Pregled	153
12.3.2 Standard	153
12.3.3 Opravljeno delo	153
12.3.4 Ocena in ugotovitve	153
12.3.5 Priporočila	154
12.4 Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKSRP	154
12.5 Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSRP IAKS – stopnja neskladnosti	154

12.5.1 Pregled.....	154
12.5.2 Standard	154
12.5.3 Opravljeno delo	154
12.5.4 Ocena in ugotovitve.....	154
12.5.5 Priporočila	154
12.6 Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSRP ne-IAKS – stopnja neskladnosti..	
.....	155
12.6.1 Pregled.....	155
12.6.2 Standard	155
12.6.3 Opravljeno delo	155
12.6.4 Ocena in ugotovitve.....	155
12.6.5 Priporočila	155
12.7. Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij.....	155
12.7.1 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti	156
12.7.2 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi	157
12.7.3 Rezultati preizkušanja predplačil in varščin.....	157
13 USKLAJEVANJE ČETRTLETNIH IN LETNIH POROČIL	159
13.1 Usklajevanje četrtnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKSRP	159
13.1.1 Standard	159
13.1.2 Opravljeno delo	159
13.1.3 Ugotovitve	159
13.1.4 Ocena	160
13.1.5 Priporočila	161
13.2 Usklajevanje Letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKSRP	161
13.2.1 Standard	161
13.2.2 Opravljeno delo	161
13.2.3 Ugotovitve	161
13.2.4 Ocena	162
13.2.5 Priporočila	162
13.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKSRP	162
13.3.1 Standard	162
13.3.2 Opravljeno delo	162
13.3.3 Ugotovitve	163
13.3.4 Ocena.....	167
13.3.5 Priporočila	167
13.4 Usklajevanje letnega poročila o izdatkih EKSRP s Prilogo II in Prilogo III	167
13.4.1 Standard	167
13.4.2 Opravljeno delo	167
13.4.3 Ugotovitve	168
13.4.4 Ocena	168
13.4.5 Priporočila	168
13.5 Potrditev predplačil	168
13.5.1 Cilj	168
13.5.2 Opravljeno delo	168
13.5.3 Ugotovitve	168
13.5.4 Ocena.....	169
13.5.5 Priporočila	169
13.6 Potrditev predplačil v zvezi s finančnimi interesi.....	169
13.6.1 Cilj	169
13.6.2 Opravljeno delo	169
13.6.3 Ugotovitve	169
13.6.4 Ocena.....	169

13.6.5 Priporočila	170
13.7 Pregled kontrolne statistike razvoja podeželja, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2018.....	170
13.7.1 Cilj	170
13.7.2 Opravljeno delo	170
13.7.3 Ugotovitve	172
13.7.4 Sklep	173
13.7.5 Priporočila	173
14 DRUGE ZADEVE	174
14.1 Akcijski načrt.....	174
14.1.1 Cilj	174
14.1.2 Opravljeno delo	174
14.1.3 Ugotovitve in ocena	174
14.1.4 Priporočila.....	174
14.2 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov.....	174
14.3 Spremljanje priporočil iz preteklih let.....	176
14.3.1 Zelo pomembna priporočila	176
14.3.2 Srednje pomembna priporočila.....	176
14.3.3 Finančne napake.....	179
III. PODROČJE C – REVIZIJSKO MNENJE	180
IV. PODROČJE D – PRILOGE.....	184

I. PODROČJE A – EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD (EKJS)

1 POVZETEK

1.1 Uvod

Na podlagi Zakona o javnih financah in skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) kot organ v sestavi Ministrstva za finance imenovan kot certifikacijski organ.

Revizorji UNP smo opravili revizijo plačilne agencije: »Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja« (v nadaljevanju Agencija) v skladu s členoma 9(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Poleg tega smo pripravili mnenje o tem, ali so letni računovodski izkazi za Evropski kmetijski jamstveni sklad (v nadaljevanju EKJS) za leto, ki se je končalo 15. 10. 2018, verodostojni, popolni in točni zapisi zneskov, ki se obračunajo v breme sklada, ali so odhodki, prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni, ter ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno kot področje C tega poročila. Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede morebitnih trditev v Izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Revizija se je nanašala na delo Agencije pri upravljanju in izvajanju ukrepov, financiranih iz EKJS, za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja.

Naše delo smo opravili v skladu z zahtevami iz člena 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter členov od 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Oblika tega poročila je tudi v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preveritev skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili, preveritev obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol in postopkov za zagotovitev skladnosti s predpisi Unije, preveritev zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter preveritev postopkov za zaščito finančnih interesov Unije. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so povzeti v tem poglavju in podrobneje navedeni v ustreznih poglavjih.

To poročilo je predvsem rezultat dela, ki smo ga kot certifikacijski organ opravili na Agenciji v zvezi s finančnim letom, ki se je končalo 15. 10. 2018. Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravila revizijska družba Revidera d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana kot izvajalec revizijskih storitev. Pregled varnosti informacijskega sistema sta opravila zunanja revizorja družbe Interes d.o.o, ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana kot izvajalec revizijskih storitev. Revizorja imata naziv preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Podrobna razdelitev področij dela med UNP in zunanjima izvajalcema je prikazana v poglavju 2.1.6.1.

Vse uporabljene okrajšave se nahajajo v Prilogi št. 1 (področje D poročila). V Prilogi št. 2 (področje D poročila) se nahajajo podatki v zvezi z opravljenimi pregledi dela zunanjih revizorjev, na delo katerih se zanašamo.

1.2 Sklepi

V preglednici št. 1 podajamo revizijske sklepe skladno z zahtevami 5(4) člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Preglednica št. 1: Ugotovitve na podlagi zahtev člena 5 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014

Zahteve 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014	Sklep
Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila). V splošnem ocenjujemo, da Agencija dobro izpolnjuje akreditacijska merila. Ključna priporočila so povzeta v poglavjih 1.8 in 1.9 ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila.
Postopki plačilne agencije zagotavljajo zadostna in ustrezna dokazila, da so izdatki, ki se obračunajo v breme EKJS, v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne ter da so bila priporočila za izboljšavo sistemov, če obstajajo, podana in upoštevana.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Letni računovodski izkazi iz člena 29 (poglavje III) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Izjave o izdatkih so pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKJS.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih in zbranih zneskih, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.	Finančni interesi Unije so glede pridobljenih varščin in zneskov, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni. Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih in pridobljenih jamstvih ustrezno zaščiteni. Popolnost Priloge II in Priloge III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v poglavju 6 tega poročila.

1.3 Skladnost s smernicami Komisije**Preglednica št. 2: Skladnost s smernicami Komisije**

Smernica	Sklep
Smernica št. 1 o akreditaciji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 1.
Smernica št. 2 o letni certifikacijski reviziji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 2 (star pristop).
Smernica št. 3 o zahtevah za poročanje in mnenjih, ki jih izdajo certifikacijski organi	Naše poročilo in mnenje sta v skladu s Smernico št. 3 (star pristop).
Smernica št. 5 o poročanju o nepravilnostih	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 5.

Pri revizijskem pregledu smo, poleg zgoraj navedenih, upoštevali tudi Smernico št. 4 o Izjavi o upravljanju.

1.4 Skupna ocena napak

Skupna finančna napaka, ki smo jo ugotovili pri reviziji v skladu s točko 5 Priloge 4 k Smernici št. 2 (star pristop), je naslednja:

Preglednica št. 3: Skupna ocena napak (EKJS)

Revizijski koraki	Ugotovljene napake	Upoštevani znesek v EUR
Pregled sistema notranjih kontrol	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju skladnosti ali oceni sistema notranjih kontrol (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Potrditev zakonitosti in pravilnosti odhodkov	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – statistično vzorčenje (zgornje meje napak + znane napake)	
	– IAKS	2.331.654,65
	– ne-IAKS	122.481,57
	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – nestatistično vzorčenje (napake v denarni vrednosti)	-
	Druge finančne napake	0,00
Potrditev računovodskih izkazov	Finančne napake, ugotovljene pri uskladitvi (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Skupni finančni vpliv		2.454.136,22

1.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili

1.5.1 Standard

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol Agencije, vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

(1) Ne deluje. Jasno je, da se eno ali več akreditacijskih meril ne upošteva, ali pa obstajajo resne pomanjkljivosti. Pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Točki = [1; 1,5]

(2) Deluje delno. Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Kontrole v omejenem obsegu zajemajo vsa tveganja, vendar ne delujejo vedno, kot bi morale. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven. Priporočila so bila ali bi morala biti izdana in akcijski načrt je bil ali bi moral biti uveden. Točki = [1,51; 2,5]

(3) Deluje. Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki imajo majhen ali zmeren vpliv na delovanje ključnih zahtev. Priporočila so bila oblikovana. Točki = [2,51; 3,5]

(4) Deluje dobro. Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Točki = [3,51; 4,0]

V primeru, da postopek ali del postopka ni veljaven, smo to v matriki označili s poševnico (/).

V primerih, ko je naša ocena temeljila na pregledih postopkov ali delov postopkov, opravljenih v preteklih finančnih letih, smo oceno podali v oklepaju (...), če pri teh postopkih ali delih teh postopkov ni prišlo do večjih sprememb.

Pri uporabi dela, ki ga je izvedel zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov (ISA 620 Uporaba dela revizijskega veščaka) smo oceno navedli v oglatih oklepajih [].

V povezavi z našo oceno delovanja Službe za notranjo revizijo Agencije (v nadaljevanju SNR Agencije) smo v primeru, da za določeno področje revizija še ni bila opravljena, podali oceno tega področja na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. V takšnem primeru je ocena navedena v oklepajih (...).

1.5.2 Podrobna ocena

Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS. To so programi podpore v okviru EKJS, vzpostavljeni na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti		Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog				Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija				
Postopek																				
Ponder / kazalnik		T	S 10 % ali 15 %	T	S 5 %	T	S 5 %	T	S 50 %	T	S 5 %	T	S 10 %	T	S 10 %	T	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
	Kontrole na kraju samem	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Predplačila in varščine		/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	0 %	0,00	0,00
Upravljanje dolgov		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Splošni sklep																			4,00	
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

T – točke – morajo ustrezati ocenam iz poglavja 4

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2 (star pristop).

S – skupaj = ponder * točke

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS je, da **deluje dobro (4)**. Pripravljena je v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 (star pristop) in se odraža v našem mnenju.

Matrika II se nanaša na programe v okviru EKJS, ki jih ne zajema IAKS (v nadaljevanju ne-IAKS). To so vsi drugi programi podpore v okviru EKJS vzpostavljeni na podlagi poglavja III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti		Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog				Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija				
Postopek																				
Ponder / kazalnik		T	S 10 % ali 15 %	T	S 5 %	T	S 5 %	T	S 50 %	T	S 5 %	T	S 10 %	T	S 10 %	T	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	4	0,20	4	0,20	3	1,50	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	3,50	0,70
	Kontrole na kraju samem	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	15 %	4,00	0,60
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	15 %	4,00	0,60
Predplačila in varščine		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	10 %	4,00	0,40
Upravljanje dolgov		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Splošni sklep																			3,90	
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

T – točke – morajo ustrezati ocenam iz poglavja 4

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2 (star pristop)

S – skupaj = ponder * točke

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**. Pripravljena je v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 (star pristop) in se odraža v našem mnenju.

1.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol

V preglednici št. 4 podajamo oceno sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS.

Preglednica št. 4: Ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS

Množica	Ocena
EKJS IAKS	deluje dobro (4)
EKJS ne-IAKS	deluje dobro (4)

1.6 Podrobna ocena napak**1.6.1 Ocena napak za odhodke iz poslovanja**

Naša ocena napak množic iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 5: Ocena napak za odhodke iz poslovanja EKJS

Osnovni podatki	EKJS IAKS	EKJS ne-IAKS
Znesek bruto odhodkov	135.458.032,05	7.232.245,23
Pomembnost	2.709.160,64	144.644,90
Ocenjena napaka	270.916,06	14.464,49
Interval vzorčenja	2.220.623,48	116.649,12
Stopnja zaupanja	65 %	65 %
Tveganje pri delovanju	nizko	nizko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61	62
Število pregledanih datotek	61	62
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:		
v skladu s Prilogama št. 3 in št. 4:		
- število formalnih napak	0	0
- število naključnih napak	0	0
Najverjetnejša napaka	0,00	0,00
Izračun skupne napake:		
Natančnost	2.331.654,65	122.481,57
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	2.331.654,65	122.481,57
Znane napake: v skladu s Prilogama št. 3 in št. 4¹	0,00	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00	0,00
Sklep:		
Skupna napaka	2.331.654,65	122.481,57
Pomembnost	2.709.160,64	144.644,90

Podrobni preglednici z vsemi primeri, ki so bili preizkušani in z vsemi odkritimi napakami, ki so finančno ovrednotene, se nahajata v Prilogi št. 3 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKJS IAKS in Prilogi št. 4 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKJS ne-IAKS.

¹ Odkrili smo znano napako - premajhna izplačila v znesku 132.563,04 EUR, ki je prikazana v Prilogi 4 in opisana v poglavjih 4.2.1.1 in 5.3.4 tega poročila, vendar ni vključena v oceno napak, saj gre v tem primeru za podcenitve (premajhna izplačila) in zato ni prikazana v preglednici št. 5.

V Prilogi št. 6 (področje D poročila): Usklajevanje vrednosti množice z EKJS letnim poročilom prilagamo tudi povzetek glavnih proračunskih vrstic, ki ustrezajo bruto znesku prijavljenih in preverjenih izdatkov, in sicer za množici IAKS in ne-IAKS.

Splošni sklep – Odkrita znana napaka (podcenitve oziroma premajhna izplačila) pri preverjanju skladnosti pri množici EKJS ne-IAKS in hkrati pri preizkušanju podatkov pri množici EKJS ne-IAKS je rezultat neustreznega izvajanja upravnih kontrol.

Napaka je podrobneje pojasnjena v poglavjih 4.2.1.1 in 5.3.4.

1.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS in ne-IAKS

Naša ocena stopnje neskladnosti množice IAKS in množice ne-IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 6: Ocena stopnje neskladnosti EKJS

Osnovni podatki	EKJS IAKS	EKJS ne-IAKS
Celotni upravičeni znesek	135.170.505,84	8.249.862,23
Pomembnost	2.703.410,12	164.997,24
Ocenjena napaka	270.341,01	16.499,72
Interval vzorčenja	2.215.909,93	126.920,96
Stopnja zaupanja	65 %	65 %
Tveganje pri delovanju	nizko	nizko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61	65
Število pregledanih datotek	61	65
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:		
v skladu s Prilogo št. 5:		
- število formalnih napak	0	0
- število naključnih napak	0	1
Najverjetnejša napaka	0,00	11.335,22
Izračun skupne napake:		
Natančnost	2.348.864,53	133.267,01
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	2.348.864,53	146.529,22
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 5	0,00	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00	0,00
Sklep:		
Skupna napaka	2.348.864,53	146.529,22
Pomembnost	2.703.410,12	164.997,24

Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani se nahaja v Prilogi št. 5 (področje D poročila): Stopnja neskladnosti EKJS. Napak za EKJS IAKS nismo našli, odkrita naključna napaka pri preizkušanju podatkov pri množici EKJS ne-IAKS je rezultat neustreznega izvajanja upravnih kontrol in je podrobneje pojasnjena v poglavju 5.3.4 Poročila o reviziji letnega obračuna Agencije za EKJS in EKSRP v finančnem letu, ki se je končalo 15. oktobra 2017.

1.6.3 Ocena preostalega tveganja

EKJS – IAKS

Na podlagi izračunane stopnje neskladnosti in splošne ocene sistema notranjih kontrol smo sklenili, da je stopnja preostalega tveganja pod 2 %:

Preglednica št. 7: Ocena preostalega tveganja za množico EKJS IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Stopnja napake, ki jo je opredelila Agencija (kontrolne statistike, Izjava o upravljanju)	1,80 %
Stopnja neskladnosti	MLE/PIR < UPI < 2 %
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno. Rezultate kontrolne statistike je mogoče potrditi.

Ocenili smo, da je Agencija v vseh primerih, kjer je stopnja napake višja od 2 % in/ali se je stopnja napake znatno poslabšala glede na preteklo finančno leto, sprejela ustrezne ukrepe in jih v Prilogi II k Izjavi o upravljanju tudi predstavila.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

EKJS – ne-IAKS

Na podlagi izračunane stopnje neskladnosti (čeprav kontrolne statistike niso na voljo za vse ukrepe v množici) in splošne ocene sistema notranjih kontrol smo sklenili, da je stopnja preostalega tveganja pod 2 %:

Preglednica št. 8: Ocena preostalega tveganja za množico EKJS ne-IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Stopnja napake, ki jo je opredelila Agencija (kontrolne statistike za ukrepe, za katere le-te obstajajo, Izjava o upravljanju)	5,70 %
Stopnja neskladnosti	MLE/PIR < UPI < 2 %
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno. Rezultate kontrolne statistike za ukrepe, za katere le-te obstajajo, je mogoče potrditi.

Ocenili smo, da je Agencija v vseh primerih, kjer je stopnja napake višja od 2 % in/ali se je stopnja napake znatno poslabšala glede na preteklo finančno leto, sprejela ustrezne ukrepe in jih v Prilogi II k Izjavi o upravljanju tudi predstavila.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

1.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrol

V skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 se lahko za zmanjšanje stopnje kontrol potrdi stopnja napake za ukrep Shema enotnega plačila. Za subvencijsko leto 2017 smo za ukrep Shema enotnega plačila preizkusili 27 datotek² naključnega vzorca Agencije na kraju samem in izračunano pripadajočo stopnjo napake. Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, se nahaja v Prilogi št. 5b (področje D poročila): Stopnja neskladnosti EKJS. Napak nismo našli.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

1.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja

Ni uporabno za finančno leto 2018, ker izdatkov iz poslovanja nismo vzorčili nestatistično.

1.6.6 Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine

Dolgovi

Naša podrobna ocena napak dolgov (nepravilnosti) je navedena v Prilogi št. 7 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge II, 0,0 %.

Naša podrobna ocena napak drugih dolgov je navedena v Prilogi št. 7 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge III, 0,0 %.

Podrobnejši preglednici z vsemi preverjenimi primeri se nahajata v Prilogi št. 8 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge II in v Prilogi št. 9 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge III.

Predplačila in varščine

Naša ocena napak v zvezi s predplačili in varščinami je navedena v nadaljevanju:

² Podrobnosti v zvezi s ponovnim preverjanjem kontrol na kraju samem so opisane v poglavju 2.1.5.4 Kontrole na kraju samem (ukrepi IAKS).

Preglednica št. 9: Predplačila in varščine EKJS ne-IAKS

Osnovni podatki	<u>Predplačila in varščine</u>
Vrednost populacije	134.068,49
Pomembnost	2.681,37
Število transakcij	11
Velikost vzorca	5
Skupna vrednost izbranih vzorcev	47.998,44
Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:	Ni bilo napak.
Ekstrapolirana celotna napaka	0,00
<u>Sklep:</u>	
Skupna napaka	0,00
Pomembnost	2.681,37

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri se nahaja v Prilogi št. 10 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – predplačila in varščine.

1.7 Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili v dve skupini, in sicer ugotovitve, ki se nanašajo na akreditacijska merila (v nadaljevanju akreditacijske ugotovitve), in ugotovitve, ki se nanašajo na elemente skladnosti (v nadaljevanju ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo). Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jih je po našem mnenju potrebno pripisati posamezni ugotovitvi.

Preglednica št. 10: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki ³ .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.

³ Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.
--------------------------	---

Preglednica št. 11: Kategorije, ki smo jih uporabili za razvrstitev naših ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti ključnih kontrol ⁴ in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na najvišji ravni vodstva v Agenciji.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na ustrezni ravni vodstva Agencije.
Manj pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na ostale pomanjkljivosti, ki zahtevajo ukrepanje na ustrezni ravni Agencije.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo Komisiji posredovali na njeno zahtevo.

⁴ Glej seznam ključnih in pomožnih kontrol, ki so dosegljive na CIRCABC.

1.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

1.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

1.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

1.8.3 Zelo pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

1.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

1.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

1.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Pri množici ne-IAKS srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, nimamo.

V preglednici št. 12 navajamo eno (1) srednje pomembno ugotovitev, povezano z zakonitostjo in pravilnostjo za množico ne-IAKS.

Preglednica št. 12: Srednje pomembna ugotovitev, povezana z zakonitostjo in pravilnostjo za množico ne-IAKS

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2018	Odgovor MKGP in Agencije	Ocena odgovora MKGP in Agencije s strani UNP
1.	Pri pregledu upravnih kontrol ukrepa Prestrukturiranje vinogradniških površin smo pri vlogah št. 33027-177/2017 in 33027-248/2017 ugotovili, da je MKGP Agenciji posredovalo napačne podatke o prevladujoči dejavnosti upravičenca za leto 2017, zato je izplačilo podpore pri devetih (9) vlogah trem (3) upravičencem napačno. Agencija nam je posredovala seznam teh upravičencev po posameznih vlogah, iz katerega je razviden pravi izračun podpore. Le-tega smo tudi preverili. Agencija je zaradi napačnih podatkov pri teh treh (3) upravičencih napačno izračunala višino izpada dohodka in jim je za devet (9) vlog izplačala premalo. Napaka je sistemske narave in smo jo opredelili kot znano.	4.2.1.1 in 5.3.4	MKGP priporočamo, da vzpostavi dodatno kontrolo izpisa podatkov iz RPGV, preden le-te posreduje Agenciji, ter zagotovi ustrezno kontrolo štirih oči. Agenciji priporočamo, da pri treh (3) upravičencih, pri vlogah, kjer je bilo izplačilo premajhno, izvede obnovo postopka, in jim izplača razliko.	Po dodatnih preveritvah izpisa podatkov iz RPGV je bilo ugotovljeno, da se je napaka pri določanju prevladujoče dejavnosti upravičenca pojavila le pri podatkih za leto 2017. Napaka je nastala ob pripravi novih izpisov podatkov za AKTRP zaradi prehoda na nov sistem dovoljenj za zasaditev vinske trte. Pri pripravi novih izpisov se je napaka pojavila le v primerih porabe lastnega grozdja pravnih oseb za pridelavo lastnega vina, kar je dokaj redek primer pri prijavah pridelkov. Zato se je napaka v podatkih pojavila le v treh primerih od vseh podatkov, ki so bili posredovani na AKTRP, in je ni bilo možno ugotoviti ob kontroli podatkov pred pošiljanjem na AKTRP. Napaka pri določanju prevladujoče dejavnosti upravičenca je bila odpravljena takoj po ugotovitvi. MKGP je	Agencija in MKGP se s podanim priporočilom strinjata, preverjanja bomo opravili v okviru prihodnjih revizij.

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2018	Odgovor MKGP in Agencije	Ocena odgovora MKGP in Agencije s strani UNP
				popravek določanja prevladujoče dejavnosti upravičenca rešil sistematično na način, da je zdaj ta vključen tudi v mehanizem za pripravo podatkov za naslednja leta. Agencija bo izvedla obnove postopka pri vlogah, kjer je bilo izplačilo premajhno.	

1.9.3 Srednje pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

2 REVIZIJSKA STRATEGIJA

2.1 Povzetek revizijske strategije

Revizijo izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018, smo načrtovali in izvedli skladno z mednarodnimi standardi revidiranja (IFAC). Pri izvajanju revizije smo upoštevali določila Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in smernic Komisije. V nadaljevanju je podrobneje predstavljena revizijska strategija, uporabljena pri reviziji izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018.

2.1.1 Področje revizije in revizijski cilji

2.1.1.1 Področje revizije

UNP je izvedel certificiranje letnega obračuna izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018. V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2018, je prišlo do izplačil iz naslova naslednjih ukrepov:

Preglednica št. 13: Bruto izplačila iz EKJS v finančnem letu 2018

Skupina ukrepov	Število zapisov v X-tabeli	Znesek v EUR
• IAKS	375.015	135.458.032,05
0503 Neposredne pomoči	374.971	135.456.653,77
050301 Ločene neposredne pomoči	222.352	116.788.412,45
050302 Druge neposredne pomoči	72.415	17.758.012,69
050309 Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	80.204	910.228,63
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	44	1.378,28
• ne-IAKS	2.442	7.232.245,23
0502 Intervencije na kmetijskih trgih	2.441	7.207.770,01
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	427	4.910.876,60
050210 Spodbujanje	5	1.002.901,54
050215 Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	144	343.878,78
050218 Sheme šolske prehrane	1.865	950.113,09
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	1	24.475,22
SKUPAJ	377.457	142.690.277,28

Revizija zajema računovodske izkaze, ki jih pripravi Agencija. Revizija je poleg izdatkov, navedenih v zgornji preglednici, zajemala tudi naslednja področja:

Preglednica št. 14: Ostala področja revidiranja iz EKJS ter EKJS na osnovi PRP 2004–2006⁵ (oziroma ZIRP) v finančnem letu 2018

Ostala področja revidiranja	Znesek v EUR
• Dolgovi EKJS	-1.001.053,14
050301 Ločene neposredne pomoči	-589.234,83
050302 Druge neposredne pomoči	13.994,32
050309 Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	-5.572,57
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	-420.240,06
• Predujmi EKJS	134.068,49
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	134.068,49
SKUPAJ EKJS	-866.984,65
• Dolgovi ZIRP	-14.914,18
SKUPAJ ZIRP	-14.914,18

2.1.1.2 Cilji revizije

Cilji revidiranja so:

1. priprava mnenja (skladno s Smernico Komisije št. 3 (star pristop) – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi - področje C), ki temelji na revizijskem delu, ki je skladno z revizijskimi načeli in metodami (mednarodni revizijski standardi in smernice Komisije za revidiranje evropskih kmetijskih skladov (star pristop)):
 - o letnih obračunih: v katerem se navede, ali so letni obračuni pravilni, popolni in točni, ali so postopki notranjih kontrol zadovoljivo delovali ter o zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere je bilo od Komisije zahtevano povračilo in
 - o Izjavi o upravljanju: v katerem se navede, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v njej in ali je izjava v vseh pomembnih vidikih skladna s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 – Izjava o upravljanju.
2. priprava poročila (skladno s Smernico Komisije št. 3 (star pristop) – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi – področje A) o ugotovitvah:
 - ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila,
 - ali postopki Agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKJS, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so z odhodki povezane transakcije zakonite in pravilne, ter da so priporočila za izboljšave, če obstajajo, ustrezno upoštevana,
 - ali so letni obračuni Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2018, skladni s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije,

⁵ Izplačila za ukrepe Programa razvoja podeželja 2004–2006 se za potrebe revidiranja in statističnega vzorčenja obravnavajo v okviru sklada EKJS skladno s pisnimi navodili Komisije (e-pošta z dne 20. 7. 2007). Pravila za prehod na podporo za razvoj podeželja, določeno v Uredbi Sveta (ES) št. 1698/2005, to je izdatke iz EKSRP, pa opredeljuje Uredba Komisije (ES) št. 1320/2006.

- ali so bili obračuni odhodkov in intervencijskih ukrepov pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se zaračunajo v breme EKJS,
- ali so bili finančni interesi Unije pravilno zaščiteni pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah in zbranih zneskih.

2.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu. Opredelili smo posebna tveganja ter dodatne revizijske postopke, kot odgovor na ugotovljena posebna tveganja.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol in preverjali skladnost delovanja in poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili, opredeljenimi v Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014, ter skladnost delovanja in poslovanja Agencije ter drugih udeležencev z določili te uredbe. V zvezi s preverjanjem izpolnjevanja ključnih akreditacijskih meril smo izvedli naslednje aktivnosti:

- opravili smo intervjuje s ključnimi zaposlenci v Agenciji (z vodji sektorjev, služb in oddelkov, ter delavci, ki so odgovorni za izvajanje skupne kmetijske politike) in v pooblaščenih organih,
- pregledali smo razpoložljivo dokumentacijo po posameznih organizacijskih enotah in
- preverili delovanje notranjih kontrol na naključno izbranih primerih.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol ter preverjali skladnost izvajanja ukrepov z veljavno zakonodajo.

Pri svojem delu smo uporabili naslednje revizijske postopke:

- ocenjevanje okolja kontroliranja, pri čemer smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:
 - seznanili smo se s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem,
 - pregledali smo postopke »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
 - pregledali smo pisne postopke,
 - pregledali smo ločitve nalog,
 - preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
 - preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,

- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih,
- preizkušali smo delovanje notranjih kontrol (preizkusi skladnosti) na naključno izbranih primerih za množico IAKS in na naključno izbranih primerih za množico ne-IAKS, od faze prejema vloge in pregledov v zvezi z upravičenostjo vloge, kontrol na kraju samem, odobritve izplačila (preveritev izračuna znižanj in sankcij), izvedbe izplačila in do računovodstva, na naključno izbranih primerih za množico predplačil in varščin, ter na naključno izbranih primerih za množico upravljanja z dolgovi (ločeno za nepravilnosti in druge dolgove),
- opravili smo sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj,
- preizkušali smo podatke na enotah iz vzorca, ki smo jih izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote za množico operativnih transakcij po ukrepih IAKS in množico operativnih transakcij po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), oziroma naključno v primeru množic neoperativnih transakcij, in sicer množice predplačil in varščin, množice nepravilnosti ter množice drugih dolgov,
- opravili smo ponovne kontrole na kraju samem, ki smo jih izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote za množico operativnih transakcij po ukrepih IAKS in množico operativnih transakcij po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS),
- opravili smo začetno ocenjevanje notranjega revidiranja ter pregledali opravljeno delo notranjerevizijske službe v skladu z MSR 610,
- opravili smo pregled dela drugega revizorja v skladu z MSR 600 in pregledali delo revizorjevega veščaka v skladu z MSR 620,
- preverili smo usklajenost letnih izjav o izdatkih s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije.

2.1.3 Sistemi in kontrole

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2018, je Agencija izplačevala sredstva iz naslova izvajanja ukrepov, ki jih lahko glede na kontrolni sistem, v okviru katerega se izvajajo, razdelimo na tiste, ki se izvajajo znotraj sistema IAKS, in tiste izven sistema IAKS.

V okviru kontrolnega sistema IAKS so se izvajali naslednji ukrepi:

- ločene neposredne pomoči,
- druge neposredne pomoči in
- povračila neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino.

Ukrepi, ki se izvajajo izven sistema IAKS – intervencije na kmetijskih trgih:

- proizvodi sektorja za pridelavo grozdja,
- spodbujanje,
- prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki ter
- sheme šolske prehrane.

Posamezni ukrepi znotraj posamezne množice se po vsebini sicer razlikujejo, vendar pa je njihov kontrolni sistem in način vodenja evidenc dovolj podoben, da smo jih lahko obravnavali enotno.

Glede na obstoječe kontrolne sisteme, v okviru katerih se izvajajo posamezni ukrepi, in skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop), pojasnilom Komisije (GD AGRI enota J5, Finančna revizija), prejetim dne 20. 7. 2007, o obravnavi izdatkov Programa razvoja podeželja 2004–2006 (v nadaljevanju tudi PRP 2004–2006 oziroma ZIRP), smo oblikovali pet množic. Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih IAKS, financirani iz EKJS v obdobju od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018. V prvo množico so tako vključeni izdatki ločenih neposrednih pomoči, drugih neposrednih pomoči in povračil neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino.
2. Drugo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), financirani iz EKJS v obdobju od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018. V drugo množico so vključeni izdatki ukrepov intervencij na kmetijskih trgih: proizvodi sektorja za pridelavo grozdja, spodbujanje, prašičje meso, jajca in perutninsko meso, čebelarstvo in drugi živalski izdelki ter sheme šolske prehrane.

Za neoperativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo predplačila in z njimi povezane varščine.
2. Drugo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo nepravilnosti v okviru EKJS in nepravilnosti v okviru EKJS PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP) v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.
3. Tretjo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec prav tako določili nestatistično, predstavljajo drugi dolgovi v okviru EKJS in drugi dolgovi v okviru EKJS PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP) v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, in sicer dolgovi iz naslova navzkrižne skladnosti in večletnih sankcij.

Za neoperativne transakcije knjige dolžnikov in terjatev se lahko skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop) oblikuje ena sama množica, ki zajema EKJS in EKSRP, če se za upravljanje z dolgovi pri obeh skladih uporablja skupni sistem notranjih kontrol. Potrdimo lahko, da se v Agenciji uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) in smo ga kot takega tudi obravnavali.

Kljub navedenemu smo se na podlagi revizijskih izkušenj iz preteklih obdobj odločili, da oblikujemo dve množici, saj dolgovi iz Priloge III (drugi dolgovi) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) v veliki meri niso zabeleženi v knjigi dolžnikov in terjatev, kar nasprotno velja za dolgove iz Priloge II (nepravilnosti). Tako smo za nepravilnosti iz Priloge II oblikovali množico dolgov iz knjige dolžnikov in terjatev za EKJS in EKSRP skupaj (druga množica neoperativnih transakcij) in za druge dolgove iz Priloge III oblikovali množico drugih dolgov EKJS in EKSRP skupaj (tretja množica neoperativnih transakcij).

2.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta in hkrati preverjanja delovanja sistema notranjih kontrol tekočega leta. Z uradnimi ugotovitvami drugih revizijskih organov (glej poglavje 7.4) smo bili seznanjeni po zaključku finančnega leta, zato niso vplivali na našo oceno sistema notranjih kontrol.

2.1.4.1 Pomembnost

Skladno s smernicami Komisije (Smernica Komisije št. 2 (star pristop)) smo opredelili skupno pomembnost v višini 2 % vseh prijavljenih izdatkov za EKJS, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 2.853.805,54 EUR.

Pomembnost za prvo in drugo množico operativnih transakcij EKJS smo določili kot 2 % bruto izdatkov (to je vseh pozitivnih izdatkov). Pomembnost za prvo množico neoperativnih transakcij EKJS smo določili kot 2 % izplačanih predplačil. Pomembnost za drugo in tretjo množico neoperativnih transakcij EKJS (nepravilnosti in drugi dolgovi) smo določili kot 2 % zabeleženega dolga (oz. vrednosti končne bilance za proračunsko leto 2018).

Preglednica št. 15: Prag pomembnosti pri posamezni množici EKJS

Množica		Pomembnost v EUR
1.	Izdatki po ukrepih IAKS	2.709.160,64
2.	Izdatki po ukrepih izven sistema IAKS	144.644,90
3.	Predplačila in varščine	2.681,37
4.	Nepravilnosti v okviru EKJS in ZIRP v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	16.654,81
5.	Drugi dolgovi v okviru EKJS in EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	1.542,45

2.1.4.2 Revizijsko zagotovilo

Skladno s Smernico Komisije št. 2 je skupna raven zagotovila, ki jo mora pridobiti revizor, 95 %. Smernica št. 2 določa, da lahko revizor pridobi zagotovilo iz:

- ocenjevanja okolja kontroliranja,
- preverjanja delovanja notranjih kontrol (preizkus skladnosti) ter
- preizkušanja podatkov.

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja po množicah na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu.

Skupno revizijsko zagotovilo smo izračunali z naslednjo formulo:

$SRZ = 100 \% - (100 \% - D) (100 \% - K) (100 \% - P)$, kjer SRZ, D, K in P pomenijo naslednje:

SRZ = skupno revizijsko zagotovilo

D = zagotovilo iz delovanja

K = zagotovilo iz kontroliranja

P = zagotovilo iz preizkušanja podatkov

V naslednji preglednici smo prikazali načrt, vrsto in obseg revizijskih postopkov po množicah glede na začetno oceno tveganja, ki je usklajena z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta. Vrste in obsega revizijskih postopkov po množicah, na osnovi rezultatov celovite ocene delovanja sistema notranjega kontroliranja in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji, nismo spreminjali glede na začetno oceno tveganja, ki je skladna z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta.

Preglednica št. 16: Načrt, vrste in obseg revizijskih postopkov po množicah, izražen s stopnjo zagotovila v % na osnovi Matrike I in Matrike II EKJS

Množica	Zagotovilo iz delovanja (D)	Zagotovilo iz kontroliranja (K)	Zagotovilo iz preizkušanja podatkov (P)	Skupno revizijsko zagotovilo (SRZ)
EKJS				
Izdatki po ukrepih IAKS	40 %	76 %	65 %	95 %
Izdatki po ukrepih ne-IAKS	40 %	76 %	65 %	95 %
Predplačila in varščine	40 %	76 %	65 %	95 %
Dolgovi – nepravilnosti	40 %	76 %	65 %	95 %
Dolgovi – drugi dolgovi	40 %	76 %	65 %	95 %

Pri izračunu vzorca smo na osnovi izkušenj iz preteklih let pri revidiranju podatkov EKJS ter upoštevaje večje zanašanje na delovanje notranjih kontrol in s tem posledično nižje zagotovilo iz preizkušanja podatkov, pri množicah operativnih transakcij predvideli napako v višini 10 % pomembnosti.

Računovodski izkazi Agencije za leto, ki se je končalo 15.10.2018, so resnični, popolni in točni, če vsota ugotovljenih napak ne presega materialno pomembne napake, ki je ocenjena na 2 % vrednosti izdatkov.

Tako opredeljena stopnja zaupanja in določena materialno pomembna napaka sta skladni s predlogom Komisije o stopnjah zaupanja in pragovih pomembnosti pri revidiranju letnih obračunov EKJS.

2.1.5 Revizijski pristop

2.1.5.1 Opis celovitega revizijskega pristopa k posameznim množicam

V nadaljevanju podajamo revizijski pristop k posamezni množici.

Preglednica št. 17: Revizijski pristop k posamezni množici EKJS

Množica	Preizkusi skladnosti	Preizkušanje podatkov		
		Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Pričakovana napaka
EKJS operativne transakcije				
1. Izdatki IAKS	30	MUS	61	10 %
2. Izdatki ne-IAKS	30	MUS	61	10 %
EKJS neoperativne transakcije				
1. Predplačila in varščine	5	nestatistična	5	--
2. Dolgovi – nepravilnosti EKJS in EKSRP	30	nestatistična	20	--
3. Dolgovi – drugi dolgovi EKJS in EKSRP	30	nestatistična	26	--

2.1.5.2 Ocenjevanje okolja kontroliranja

V okviru ocene kontrolnega okolja smo najprej proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji (spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah, in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije).

2.1.5.3 Preizkušanje delovanja notranjih kontrol – t.i. preizkusi skladnosti

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti, to je delovanja notranjih kontrol za že obstoječe ukrepe, če so pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice), za nove ukrepe in za ukrepe z odkritimi pomembnimi pomanjkljivostmi v preteklem letu, tudi če niso pomembni. Skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop) smo za pridobitev načrtovanega zagotovila iz kontroliranja opravili preizkušanje delovanja notranjih kontrol na najmanj 30 primerih že izplačanih vlog na množico.

V okviru posamezne množice smo določili število vlog iz posameznega ukrepa glede na pomembnost ukrepa v celotni množici. Znotraj ukrepa smo vloge izbrali naključno.

V okviru preizkušanja delovanja notranjih kontrol za prvo množico operativnih transakcij smo opravili tudi sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj z izvedbo navzkrižnega preverjanja podatkov pri ukrepih, ki so programsko podprti.

2.1.5.4 Kontrole na kraju samem

Ukrepi IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe IAKS za subvencijsko leto 2017 so opravili kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.) ali kontrolorji Agencije. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo pri vseh ukrepih opravili revizorji UNP, ob prisotnosti kontrolorja Agencije⁶.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS smo opravili z uporabo iste metode kot je bila uporabljena za prvotno kontrolo. Če je bila za prvotno kontrolo uporabljena metoda daljinskega zaznavanja, smo tudi mi izvedli kontrolo z enako metodo. Enako velja za kontrole, ki so bile opravljene na klasični način.

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Pred izborom parcel, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo najprej opravili analizo parcel glede na kmetijske rastline. Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na najmanj 10, pri čemer so morale biti zastopane vse kmetijske rastline, prijavljene v zbirni vlogi (homogenost glede na kmetijsko rastlino). Najprej smo izbrali parcele s kmetijsko rastlino, ki je bila v zbirni vlogi najmanjkrat zastopana, sledil je izbor parcel za kmetijske rastline, ki so bile večkrat zastopane, do tistih, ki so bile največkrat zastopane. Kot je navedeno smo se pri izboru omejenega števila parcel (najmanj 10), kjer smo upoštevali vse kmetijske rastline, odločili za pristop izbire »od spodaj navzgor«. V primerih, ko je bila posamezna kmetijska rastlina zastopana na več parcelah, kjer je bilo treba izbrati omejeno število parcel, smo parcele razvrstili glede na njihovo identifikacijsko številko od najmanjše do največje in le-te izbrali po vrstnem redu. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

Vzorec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS IAKS smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem EKJS IAKS. Razslojevanja znotraj vzorčne populacije nismo uporabili. Vzorčna enota je bila ocenjen znesek za izplačilo naključnega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem EKJS IAKS, interval vzorčenja pa je bil določen na velikost izbire 30 vzorcev, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2 (star pristop).

Tako smo pri ukrepih EKJS IAKS pri sedemindvajsetih (27) upravičencih opravili naknadne kontrole na kraju samem za shemo osnovnega plačila za subvencijsko leto 2017, pri čemer smo dvanajst (9) kontrol opravili z metodo daljinskega zaznavanja in osemnajst (18) na klasičen način (meritve z GPS). Pri teh upravičencih smo poleg

⁶ Kontrolorji Agencije, pristojni za izvedbo ponovnih kontrol, opravljajo kontrole z namenom nadzorovanja kakovosti dela kontrolorjev, ki opravljajo prve oziroma redne kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole lahko izvajajo le tisti uslužbenci, ki imajo primerne delovne izkušnje na področju, na katerem bodo opravljali ponovne kontrole, in so sposobni samostojno in neodvisno opravljati kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole ne izvaja kontrolor, ki je opravil prvo kontrolo.

sheme osnovnega plačila preverjali tudi plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje (zelena komponenta), plačilo kmetom na območjih z naravnimi omejitvami, plačilo za mlade kmete in prostovoljno shemo vezanih podpor na površine, kjer je bilo to smiselno. Pri enem (1) upravičencu smo opravili naknadne kontrole na kraju samem samo za shemo vezanih podpor na površine za subvencijsko leto 2017 na klasičen način. Pri enem (1) izbranem upravičencu smo opravili naknadne kontrole na kraju samem za shemo vezanih podpor za živali za subvencijsko leto 2017. Pri enem (1) izbranem upravičencu smo opravili naknadne kontrole na kraju samem za shemo za male kmete za subvencijsko leto 2017 z metodo daljinskega zaznavanja.

Skupaj smo izvedli ponovno preverjanje kontrole na kraju samem na vzorcu tridesetih (30) upravičencev.

Preglednica št. 18: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS IAKS po upravičencih in po ukrepih

Skupina ukrepov/metoda	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Shema osnovnega plačila	05030110		27
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	9
• klasičen način		UNP	18
2. Plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje	05030111		25
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	8
• klasičen način		UNP	17
3. Plačilo kmetom na območjih z naravnimi omejitvami	05030112		5
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	0
• klasičen način		UNP	5
4. Plačilo za mlade kmete	05030113		6
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	3
• klasičen način		UNP	3
5. Prostovoljna shema vezane podpore - površine	05030260		19
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	9
• klasičen način		UNP	10
6. Prostovoljna shema vezane podpore - živali	05030260	UNP	1
7. Shema za male kmete	05030261	UNP	1
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	1
• klasičen način		UNP	0
Skupaj po številu upravičencev			30

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. O izvedbi prvih kontrol na kraju samem nas je Agencija tedensko obveščala. Po vsaki opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno preverjanje kontrol na kraju samem, smo Agenciji pošiljali ujemajoče se vzorce. Agencija je najkasneje v roku tedna dni po prejemu vzorca organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem. Ponovna preverjanja kontrol na

kraju samem za množico EKJS IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od julija 2017 do decembra 2017.

Ukrepi ne-IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe ne-IAKS so opravili kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.) ali kontrolorji Agencije, ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa smo opravili revizorji UNP, ob prisotnosti kontrolorja Agencije, ki ni opravljal prve kontrole⁷.

Vzorec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem EKJS ne-IAKS. Razslojevanja znotraj vzorčne populacije nismo uporabili. Vzorčna enota je bila ocenjen znesek za izplačilo naključnega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem EKJS ne-IAKS, interval vzorčenja pa je bil določen na velikost izbire 32 vzorcev. Obstaja verjetnost, da v primeru izbire najmanjše zahtevane velikosti vzorca, ki znaša 30 vzorcev, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2 (star pristop), lahko eden ali več vzorcev zaradi upravnih kontrol ne bo izplačan. Zato smo se na podlagi izkušenj iz preteklih revizijskih obdobj odločili za velikost 32 vzorcev.

Pri ukrepih EKJS ne-IAKS smo tako opravili šestindvajset (26) kontrol na kraju samem ukrepa Nacionalnega programa za podporo v vinskem sektorju, pet (5) kontrol Promocijskih ukrepov – Plačila držav članic in eno (1) kontrolo pri ukrepu Posebna pomoč za čebelarstvo.

Preglednica št. 19: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS

Skupina ukrepov	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Nacionalni programi za podporo v vinskem sektorju	05020908	UNP	26
2. Promocijski ukrepi – Plačila držav članic	05021001	UNP	5
3. Posebna pomoč za čebelarstvo	05021506	UNP	1
Skupaj			32

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. Agencija nam je seznam o izvedenih prvih kontrolah posredovala na našo zahtevo. Po opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno preverjanje kontrol na kraju samem je Agencija organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od avgusta 2018 do novembra 2018.

⁷ Enako kot pod 6.

Iz izbranega in pregledanega vzorca dvaintrideset (32) naknadnih kontrol na kraju samem pa dvema (2) vzorcema ni sledilo izplačilo.

2.1.5.5 Pregled skladnosti poslovanja Agencije z ostalimi akreditacijskimi merili

Ostala akreditacijska merila, kot so organizacijska struktura, človeški viri, prenesene naloge, sporočanje, varnost informacijske tehnologije (v nadaljevanju IT), stalno spremljanje in notranjo revizijo smo preverjali na Agenciji oziroma organih, na katere so naloge prenesene. Preverjali smo predvsem vzpostavitev postopkov s pregledom obstoja pisnih navodil, ločitve nalog, usposobljenosti osebja, izvajanja vodstvenih kontrol ter dejanske uporabe pisnih navodil v praksi. Uporabljeni so bili revizijski postopki opazovanja, razgovorov z zaposlenimi in pregledovanje dokumentacije.

2.1.5.6 Pristop do Službe za notranjo revizijo

V okviru preverjanja izpolnjevanja akreditacijskih meril smo pregledali delovanje funkcije notranje revizije. Pregledali smo naslednja področja:

- obseg pristojnosti in odgovornosti SNR Agencije,
- neodvisnost SNR Agencije,
- strokovnost in potrebna poklicna vestnost notranjih revizorjev,
- vodenje in načrtovanje dela SNR Agencije,
- izvajanje revizijskih nalog in poročanje,
- ustreznost kadrovske zasedbe SNR Agencije, zagotavljanje usposobljenosti in stalnega izobraževanja notranjih revizorjev ter zagotavljanje kakovosti,
- spremljanje izpolnjevanja priporočil iz naslova izvedenih notranjih revizij.

Opravili smo razgovor z vodjo SNR Agencije, pregledali interne akte, ki se nanašajo na delovanje te službe. Pregledali smo Petletni načrt notranje revizije za obdobje 2016–2020 in Letni načrt notranje revizije za leto 2018. Do dneva zaključka revizije izdatkov EKJS letno poročilo o delu SNR Agencije za leto 2018 še ni bilo pripravljeno.

2.1.5.7 Preizkušanje podatkov

V okviru preizkušanja podatkov o nastalih izdatkih smo pri določitvi vzorca upoštevali izbrani model revizijskih zagotovil skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop).

Preizkušanje podatkov – izdatki (EKJS: prva in druga množica operativnih transakcij)

Kot je navedeno že v točki 2.1.3. pri opredelitvi množic smo izplačila iz EKJS v obdobju od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, ki so predmet revizije, razdružili v dve množici, in sicer na »ukrepe IAKS« in ukrepe »ne-IAKS«. Ukrepe IAKS in ukrepe ne-IAKS smo obravnavali kot dve ločeni množici.

Znotraj posamezne množice smo izdatke obravnavali kot homogeno množico, ne glede na ukrep, v povezavi s katerim so nastali. Vzorec za posamezno množico smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po konzervativnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2 (star pristop), poglavje 2.2, ki določa velikosti vzorcev glede na opredeljeno tveganje pri delovanju, stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov, in pričakovano stopnjo napake.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, in 65 % stopnjo zaupanja za obe množici EKJS. Ocenjena napaka je bila upoštevana v višini 10 % pomembnosti.

Izbrana metoda vzorčenja je metoda vzorčenja denarne enote (MUS). Vsi ukrepi, vključeni v enovito množico IAKS in enovito množico ne-IAKS, so v celoti ali delno računalniško podprti. Pri nobenem na osnovi poznavanja delovnega področja Agencije ter preizkušanja delovanja notranjih kontrol niso bila ugotovljena posebna tveganja, ki jih obstoječe notranje kontrole ne bi odkrile oziroma odpravile. Na podlagi tega smo ocenili tveganje pri delovanju kot nizko za obe množici.

Pri preverjanju podatkov smo uporabili integriran pristop k vzorčenju, kot je dovoljen skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop). V 1. koraku smo izbrali Vzorec 1 za preizkušanje kontrol na kraju samem do faz potrditve in odobritve (le-ta se na poznejši stopnji spremlja tudi do faze plačila), ki se šteje k skupni velikosti vzorca posamezne množice za preizkušnje podatkov o zakonitosti in pravilnosti odhodkov. V 2. koraku smo dopolnili vzorec z izbiro dodatnega vzorca, Vzorca 2 (Vzorec 2 = skupna velikost vzorca – Vzorec 1) iz vseh plačanih transakcij.

Najprej smo ocenili reprezentativnost naključno preverjenega vzorca Agencije na kraju samem in določili, da bo vzorčna množica naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IAKS in naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke ne-IAKS. Pri določitvi velikosti vzorca za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1: pri preverjanju transakcij kontrol na kraju samem, ki temeljijo na naključnem izboru) smo upoštevali najmanjšo zahtevano velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2 (star pristop).

Velikost vzorca za korak 2 preizkušanja podatkov, ki se izbere iz preostalega vzorca vseh izplačil, smo integrirali z Vzorcem 1 iz koraka 1 preizkušanja.

Preglednica št. 20: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKJS IAKS in množico EKJS ne-IAKS

	Število vzorcev za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1)	Število vzorcev za korak 2 preizkušanja podatkov (Vzorec 2)	Integracija Vzorca 1 v skupni vzorec, določitev Vzorca 2	Število vzorcev
1. Izdatki IAKS	30	31	31 (61 – 30)	61
2. Izdatki ne-IAKS	32	32	32 (62 – 30)	62
neizplačani vzorci: 2	30			

Interval vzorčenja za posamezno množico smo določili na podlagi napovedi letnih izdatkov. Prilagoditve na podlagi končnih izdatkov niso bile potrebne, saj se napovedi letnih izdatkov niso znatno razlikovale od dejanskih.

Preizkušanje podatkov – predplačila in varščine (EKJS: prva množica neoperativnih transakcij)

Za preizkušanje predplačil in z njimi povezanih varščin, ki spadajo med neoperativne transakcije, metoda vzorčenja denarne enote (MUS) ni primerna, zato smo vzorec izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2 (star pristop), poglavje 3.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja predplačil in varščin.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izplačanih predplačil, kot je določen v revizijski strategiji, 65 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja podatkov in nizko tveganje pri delovanju.

Preizkusi skladnosti in preizkusi podatkov so bili opravljeni na istih vzorcih (preizkus z dvojnimi namenoma).

Preglednica št. 21: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKJS ne-IAKS predplačila in varščine

	Število transakcij v poslovnem letu	Število vzorcev
1. Predplačila in varščine EKJS ne-IAKS	11	5

Preizkušanje podatkov – dolgovi (EKJS in ZIRP: druga in tretja množica neoperativnih transakcij)

Za preizkušanje dolgov - nepravilnosti v okviru EKJS v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in drugih dolgov v okviru EKJS v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 metoda vzorčenja denarnih enot (MUS) ni primerna, zato smo vzorce izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2 (star pristop), poglavje 3.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki se pridobi iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, 65 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja podatkov in nizko tveganje pri delovanju.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico

nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov Priloge III.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za drugo množico operativnih transakcij (Priloga II) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKJS in razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKSRP. Vse postavke iz Priloge II so zabeležene tudi v knjigi dolžnikov in terjatev.

Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge II. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav, popravkov in neizterljivih zneskov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge II. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za tretjo množico operativnih transakcij (Priloga III) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKJS, in med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKSRP.

Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop) preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge III. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav in popravkov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge III. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Preglednica št. 22: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKJS Nepravilnosti (Priloga II) in EKJS Drugi dolgovi (Priloga III)

	Število zapisov v Prilogi II in v Prilogi III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II in Priloge III
Nepravilnosti Priloga II						
1. EKJS	1.010	5	1	5	0	11
2. ZIRP	135	0	1	0	0	1
3. EKSRP 2007–2013	590	2	2	2	0	6
4. EKSRP 2014–2020	203	1	0	1	0	2
Skupaj	1.938	8	4	8	0	20
Drugi dolgovi Priloga III						
1. EKJS	2.198	6	1	6	0	13
2. ZIRP	0	0	0	0	0	0
3. EKSRP 2007–2013	17	0	0	0	0	0

	Število zapisov v Prilogi II in v Prilogi III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II in Priloge III
4. EKS RP 2014–2020	2.301	6	0	7	0	13
Skupaj	4.516	12	1	13	0	26

2.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov ⁸

2.1.6.1 Zunanji izvajalci

Revizijo izdatkov letnega obračuna EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018, smo v delu, ki se nanaša na preizkušanje podatkov množice EKJS ne-IAKS, preizkušanje delovanja notranjih kontrol in preizkušanje podatkov za množico predplačil in varščin, pregled EKJS ne-IAKS statistik po Uredbi Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1306/2013 in pregled izpolnjevanja priporočil iz preteklih let za izdatke EKJS ne-IAKS ukrepov, prenesli na revizijsko družbo Revidera d.o.o. Slovenska Bistrica (zunanji izvajalec 1), ki je bila izbrana na javnem razpisu.

Izvedbo storitev revidiranja varnosti informacijskega sistema smo prenesli na družbo Interes d. o. o. Koper (zunanji izvajalec 2), na osnovi izbire ponudb treh ponudnikov.

V okviru razdelitve nalog je revizor, ki revidira posamezen ukrep, skupino ukrepov oziroma poslovni dogodek ter stanje na kontu, zadolžen za izvedbo vseh postopkov, kot so predvideni z revizijsko strategijo.

Preglednica št. 23: Razdelitev področij dela med UNP in zunanjimi izvajalci revizije

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
1. Izdatki IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol IAKS	UNP	30
• preverjanje podatkov IAKS (Vzorec 1)	UNP	30
• preverjanje podatkov IAKS (Vzorec 2)	UNP	31
2. Izdatki ne-IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol ne-IAKS	UNP	18
• preverjanje delovanja notranjih kontrol ne-IAKS	UNP - ključne kontrole Zunanji izvajalec 1 - potrditev in odobritev ter izplačilo ⁹	12

⁸ Certifikacijski organ mora pri zanašanju na delo drugih revizorjev tudi sam preveriti in podati zagotovilo glede kakovosti in primernosti dela drugih revizorjev. Glej Mednarodne standarde revidiranja (MSR ang. ISA) 600 »Posebne presoje – Revizije računovodskih izkazov skupin (vključno z delom revizorjev sestavnih delov)«, (MSR) 610 »Uporaba dela notranjih revizorjev« in (MSR) 620 »Uporaba dela revizorjevega veččaka«.

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
• preverjanje podatkov ne-IAKS (Vzorec 1)	UNP	18
• preverjanje podatkov ne-IAKS (Vzorec 1)	UNP - kontrole na kraju samem za korak 1 Zunanji izvajalec 1 - potrditev in odobritev ter izplačilo za korak 1 ¹⁰	12
• preverjanje podatkov ne-IAKS (Vzorec 2)	Zunanji izvajalec 1	32
3. Predujmi in varščine		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Predujmov in varščin	Zunanji izvajalec 1	5
• preverjanje podatkov Predujmov in varščin	Zunanji izvajalec 1	5
4. Dolgovi – Nepravilnosti in Drugi dolgovi		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Nepravilnosti EKJS	UNP	15
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Drugih dolgov EKJS	UNP	15
• preverjanje podatkov Dolgov - Nepravilnosti EKJS	UNP	12
• preverjanje podatkov Dolgov - Drugih dolgov EKJS	UNP	13
5. Revizija varnosti informacijskega sistema	Zunanji izvajalec 2	

Strokovno usposobljenost in neodvisnost drugega revizorja smo preverili že ob izbiri zunanjih izvajalcev na osnovi javnega razpisa. V revizijo sta bila vključena dva zunanja izvajalca:

1. zunanji izvajalec revizijskih storitev na osnovi razdelitve dela med glavnim in drugim revizorjem ter
2. revizor informacijskih sistemov, zadolžen za pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov.

Zunanji izvajalec 1 je revizijska družba, katere osebje, ki sestavlja delovno skupino, že ima izkušnje z revidiranjem evropskih skladov in ustrezne strokovne licence. Zunanji izvajalec 2 je revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki že ima izkušnje s predpisanim in izbranim standardom varnosti informacijskega sistema.

Zunanjemu izvajalcu 1, ki je opravil del revizije letnega obračuna izdatkov, smo predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Preiskali smo delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014.

⁹ Zunanji izvajalec 1 je pregledal potrditev in odobritev ter izplačilo za 12 vzorcev preverjanja delovanja notranjih kontrol ne-IAKS, od tega je 5 takšnih, ki so zbrani tudi v vzorec za preverjanje podatkov (»dual purpose testing«).

¹⁰ Zunanji izvajalec 1 je pregledal potrditev in odobritev ter izplačilo za 12 vzorcev preverjanja podatkov Vzorca 1 za ne-IAKS, od tega je 5 takšnih, ki so zbrani tudi v vzorec za preverjanje delovanja notranjih kontrol (»dual purpose testing«).

Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

Z zunanjim izvajalcem 2, ki je opravil pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov ter Delegirano uredbo Komisije (EU) št. 907/2014, smo se pogovorili o vseh ugotovitvah in opravljenem delu ter pregledali delovno gradivo v delu, ki podpira ugotovitve. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

2.1.6.2 Notranjerevizijske službe

Na delo notranjerevizijske službe Agencije se nismo zanašali.

2.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda

Naša revizijska strategija in revizijski načrt sta na razpolago Komisiji na njeno zahtevo.

Naša splošna ocena delovanja sistemov notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili, vključno z navedbo ravni zagotovila, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov, in povezanih velikosti vzorcev, je predstavljena v spodnji preglednici.

Preglednica št. 24: Uporabljeni parametri za pridobitev splošne ocene delovanja sistemov notranjih kontrol in akreditacijskih meril po populacijah EKJS

Populacija/stratumi	Tveganje pri delovanju visoko (100 %)/nizko (60 %)	Zagotovilo, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov (zahtevana stopnja zaupanja)	Najmanjša velikost vzorca (Dodatek 3.1 k Prilogi 3)
EKJS IAKS	nizko	65 %	61
EKJS ne-IAKS	nizko	65 %	61

2.2 Opravljeno delo

Revizijo smo izvedli na osnovi petih množic, pri katerih smo uporabili enak ali različen pristop pri pridobivanju celotnega zagotovila iz preizkušanja obstoja in delovanja notranjih kontrol ter preizkušanja podatkov. Dejansko opravljeni postopki revidiranja in parametri, uporabljeni pri vzorčenju, se ne razlikujejo od opredeljenih v revizijski strategiji.

2.2.1 Uporabljeni revizijski pristop po množicah EKJS

Preglednica št. 25: Revizijski pristopi po množicah EKJS

OPIS PRISTOPA ZA VSAKO MNOŽICO								
Množica	DOK	AP	NK	PP	PP KS	ORT	SNR	2018 Izdatki/ Prejemki v EUR
1) EKJS IAKS								135.458.032,05
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓		✓	✓		
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓			✓		
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓		✓		
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓		✓		
2) EKJS ne-IAKS								7.232.245,23
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓		✓			
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓					
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓		✓		
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓		✓		
3) Predplačila in varščine	✓	✓	✓	✓				134.068,49
4) Nepravilnosti v okviru EKJS ter EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓				EKJS (662.175,34) ZIRP (14.914,18)
5) Drugi dolgovi v okviru EKJS ter EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓				EKJS (338.877,80)

DOK	:	Seznam D okumentacije in sprehajalno preizkušanje
AP	:	A nalitičen P regled, razprave
NK	:	Testiranje N otranjih K ontrol
PP	:	Test P reizkušanja P odatkov po izbranem vzorcu
PP KS	:	P onovno P reverjanje K ontrol na kraju S amem
ORT	:	O bladovanje R ačunalniških T veganj z uporabo računalniško podprtih tehnik ¹¹
SNR	:	Pregled poročil S lužbe za N otranjo R evizijo

¹¹ Računalniško podprte revizijske tehnike.

2.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah EKJS**Preglednica št. 26: Prva množica operativnih transakcij: izdatki EKJS IAKS**

Pomembnost	2.709.160,64 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Pričakovana napaka	10 %
Načrtovana velikost vzorca	61
Interval za vrednotenje	2.220.623,48 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	61

Preglednica št. 27: Druga množica operativnih transakcij: izdatki izven sistema EKJS IAKS

Pomembnost	144.644,90 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Pričakovana napaka	10 %
Načrtovana velikost vzorca	61
Interval za vrednotenje	116.649,12 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	62

Preglednica št. 28: Prva množica neoperativnih transakcij: predplačila in varščine EKJS ne-IAKS

Pomembnost	2.681,37 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Število postavk v populaciji	11
Velikost vzorca	5
Interval	N/U
Dejansko število pregledanih vzorcev	5

Preglednica št. 29: Druga množica neoperativnih transakcij: nepravilnosti v okviru EKJS ter ZIRP v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014

Pomembnost	16.654,81 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	1.938
Število postavk v populaciji EKJS (in ZIRP)	1.145
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	20
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS (in ZIRP)	12
- število izbranih postavk iz novih primerov	5
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	2
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	5
- število izbranih postavk iz neizterljivih zneskov	0

Preglednica št. 30: Tretja množica neoperativnih transakcij: drugi dolgovi v okviru EKJS ter ZIRP v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014

Pomembnost	1.542,45 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	4.516
Število postavk v populaciji EKJS (in EKJS PRP 2004–2006)	2.198
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	26
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS (in EKJS PRP 2004–2006)	13
- število izbranih postavk iz novih primerov	6
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	1
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	6

2.3 Druge zadeve

Revizijska skupina certifikacijskega organa in zunanjih izvajalcev je bila sestavljena iz 20 članov.

Strokovni nazivi revizorjev in število revizor dni so povzeti v nadaljevanju:

Preglednica št. 31: Prikaz opravljenega dela za EKJS, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ)

	Revizorji - DNR ¹²	Ostali	Skupaj
	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni
UNP	1,23	1,36	2,59
Zunanji izvajalec 1 - Revidera d.o.o.	0,06	0,08	0,14
Zunanji izvajalec 2 - Interes d.o.o.	0,05	-	0,05
Skupaj	1,34	1,44	2,78

¹² Državni notranji revizor ali drug primerljiv strokovni naziv.

3 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE

3.1 Institucionalna struktura

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju MKGP) je bilo z uredbo Vlade Republike Slovenije¹³, objavljeno v Uradnem listu RS, št. 81/2003 dne 18. 8. 2003, imenovano kot Pristojni organ za izdajo in odvzem akreditacije ter nadzorovanje izpolnjevanja pogojev za pridobitev akreditacije (v nadaljevanju Pristojni organ), kot je določeno v členu 1(2) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014.

Usklajevalni organ je Oddelek za EU zadeve in odnose z javnostmi na Agenciji.

3.2 Stanje akreditacije plačilne agencije

Agencija je edina plačilna agencija v Sloveniji, ki izplačuje sredstva EKJS. V oktobru 2004 je Pristojni organ – MKGP izdal Akt o akreditaciji Agenciji kot plačilni agenciji za izplačevanje sredstev EKJS na podlagi:

- Revizorjevega mnenja o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS, izdanega dne 31. 3. 2004¹⁴,
- Poročila o izvedenem prvem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 6. 7. 2004 in
- Poročila o izvedenem drugem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 8. 10. 2004.

Predakreditacijski pregled o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS in dva dodatna pregleda za izdajo polne akreditacije so opravili revizorji družbe KPMG Slovenija, podjetje za revidiranje in poslovno svetovanje, d.o.o., ki so po opravljeni reviziji podali mnenje brez pridržka.

V obdobju od 28. 3. 2005 do 26. 4. 2005 je revizijska hiša Deloitte & Touche revizija, d.o.o., opravila predakreditacijski pregled za novo uvedene ukrepe skupne kmetijske politike v letu 2005 in novo izdelane programske podpore in prav tako podala mnenje brez pridržka.

Skladno z zahtevo smernice Direktorata J - J.5 Finančna revizija (agri.ddg4.j.5 (2009) 268543) so pristojni organi držav članic dolžni potrditi izpolnjevanje akreditacijskih meril za že akreditirane plačilne agencije po vsakem zaključenem triletnem obdobju (prvič 2010). V aprilu 2010 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP. Navedeno izjavo spremlja poročilo,

¹³ Uredba o pogojih za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada.

¹⁴ Skupna kmetijska politika se je financirala iz enega samega sklada, Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), ki sta ga 1. 1. 2007 nadomestila Evropski kmetijski jamstveni sklad (EKJS) in Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (EKSRP).

ki povzema aktivnosti Pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril. Omenjene dokumente je Pristojni organ posredoval Komisiji dne 23. 4. 2010.

V aprilu 2013 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od leta 2010 do leta 2012. Navedeno izjavo spremlja Poročilo o izvedenih aktivnostih pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril Agencije za finančna leta 2010, 2011 in 2012. Navedeni dokumenti so bili poslani Komisiji dne 29. 4. 2013 (št. dokumenta 410-21/2013/1 z dne 26. 4. 2013).

Pristojni organ je Komisiji dne 28. 6. 2016 (št. dokumenta 410-25/2016/1 z dne 23. 6. 2016) na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od 2013 do 2015. Pristojni organ v dokumentu med drugim navaja, da je zaključil pregled uvedenih postopkov in dopolnjenih pisnih dokumentov Agencije za izvajanje Skupne kmetijske politike za obdobje 2014–2020 z upoštevanjem dopolnjenih meril za akreditacijo iz Priloge 1 k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014. Pristojni organ je največjo pozornost namenil pregledu postopkov in navodil za izvajanje ukrepov iz Programa razvoja podeželja 2014–2020 ter ureditvi za odkrivanje in preprečevanje goljufij in drugih nepravilnosti.

Omenjeno izjavo o potrditvi akreditacije spremlja Poročilo o rezultatih nadzora izpolnjevanja akreditacijskih meril s strani Agencije za obdobje od 16. 10. 2012 do 15. 10. 2015.

4 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije. V njem je dana podlaga za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol in za našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili in pogoji po posameznih postopkih ali elementih, kot to določata matriki I in II. Ocenili smo skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena sistema notranjih kontrol je podana v poglavju 1.5.3.

4.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole

Oceno kontrolnega okolja smo opravili s preverjanjem skladnosti postopkov, ki jih izvaja Agencija, z zakonodajo, kot to opredeljuje Smernica št. 2 (star pristop). V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti:

Preglednica št. 32: Preveritve skladnosti EKJS

Postopek	IAKS	Ne-IAKS	Opombe
Upravne kontrole	30	30	Poglavje 4.2.1
Kontrole na kraju samem	30	32	Poglavje 4.2.2
Postopki za plačila	30	30	Poglavje 4.2.3
Postopki za obračunavanje	30	30	Poglavje 4.2.4
Postopki za predplačila/varščine	NU	5	Poglavje 4.2.5
Postopek	Nepravilnosti	Drugi dolgovi	Opombe
Postopki za dolgove	15	15	Poglavje 4.2.6

4.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo

Akreditacijska merila so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

4.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil - upravne kontrole

Vzorca za preveritev upravnih kontrol po množicah IAKS in ne-IAKS pri postopkih za odobritev zahtevkov za plačilo navajamo v Prilogi št. 11 (področje D poročila).

4.2.1.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

• Ugotovitve pri množici IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo, podajamo pa eno (1) srednje pomembno ugotovitev sistematične narave, ki nima finančnega vpliva na sklad, saj gre v tem primeru za premajhna izplačila.

Ugotovitev:

Pri pregledu upravnih kontrol ukrepa Prestrukturiranje vinogradniških površin smo pri vlogah št. 33027-177/2017 in 33027-248/2017 ugotovili, da je MKGP Agenciji posredovalo napačne podatke o prevladujoči dejavnosti upravičenca za leto 2017, zato je izplačilo podpore pri devetih (9) vlogah trem (3) upravičencem napačno. Agencija nam je posredovala seznam teh upravičencev po posameznih vlogah, iz katerega je razviden pravi izračun podpore. Le-tega smo tudi preverili.

Agencija je zaradi napačnih podatkov pri teh treh upravičencih napačno izračunala višino izpada dohodka in jim je za devet (9) vlog izplačala premalo v skupnem znesku 132.563,04 EUR. Napaka v znesku -132.563,04 EUR (premajhno plačilo) je sistemske narave in smo jo opredelili kot znano.

Preglednica št. 33: Povzetek znanih napak EKJS ne-IAKS

Zap. št.	Številka vloge	Knjigovodska vrednost	Revidirana vrednost	Napaka v EUR
1.	33027-177/2017	36.889,69	51.780,94	-14.891,25
	33027-248/2017	24.999,37	44.582,92	-19.583,55
Skupaj znana napaka iz vzorca (premajhna plačila)				-34.474,80
1a.	/	265.100,83	363.189,07	-98.088,24
Skupaj znana napaka izven vzorca (premajhna plačila)				-98.088,24
Skupaj znana napaka (premajhna plačila)				-132.563,04

Priporočilo:

MKGP priporočamo, da vzpostavi dodatno kontrolo izpisa podatkov iz RPGV, preden le-te posreduje Agenciji, ter zagotovi ustrezno kontrolo štirih oči.

Agenciji priporočamo, da pri treh (3) upravičencih, pri vlogah, kjer je bilo izplačilo premajhno, izvede obnovo postopka, in jim izplača razliko.

4.2.1.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo (3)**.

Ocena upravnih kontrol celotne množice ne-IAKS je podana na podlagi ocene upravnih kontrol posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto izplačilih celotne

množice. Pri ukrepu Prestrukturiranje vinogradniških površin smo zaradi ugotovljene znane napake podali oceno **deluje delno (2)**. Ukrep predstavlja skupaj 60 % v celotnih bruto izplačilih ukrepov množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole. Ostale ukrepe, ki smo jih preverjali v okviru upravnih kontrol, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**.

4.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem

4.2.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

4.2.3 Kontrole: Postopki za plačila

4.2.3.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.3.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

4.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje

4.2.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

4.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine

4.2.5.1 Ugotovitve pri množici ne-IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.5.2 Ocena pri množici ne-IAKS

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za predplačila in varščine, **delujejo dobro (4)**.

4.2.6 Kontrole: Postopki za dolgove

4.2.6.1 Ugotovitve (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ugotovitve pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.6.2 Ocena (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ocena pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice nepravilnosti, **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih v okviru nestatistične množice drugih dolgov, **delujejo dobro (4)**.

4.3 Ostala akreditacijska merila

Potrdili smo našo oceno drugih sestavin akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014) z navedbo preverjanj, da bi zagotovili skladnost Agencije z akreditacijskimi merili.

4.3.1 Notranje okolje: Organizacijska struktura

4.3.1.1 Opis organizacijske strukture

Agencija je organ v sestavi MKGP, s sedežem na Dunajski 160, v Ljubljani. Skladno s skupno kmetijsko politiko in skupno ribiško politiko Evropske unije opravlja naloge, ki se nanašajo na izvajanje ukrepov in drugih aktivnosti na področju kmetijstva, živilstva in ribištva, opravlja pa tudi druge naloge za izvajanje reforme kmetijske politike.

Vlada Republike Slovenije je z dnem 15. 11. 2018 razrešila Benedikta Jeranka, ki je bil generalni direktor Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja od 1. 11. 2007, in z dnem 16. 11. 2018 imenovala mag. Mirana Miheliča za vršilca dolžnosti generalnega direktorja, in sicer za največ šest mesecev.

Na dan 15. 10. 2018 je bilo na Agenciji 290 zaposlenih javnih uslužbencev.

Aktivnosti, povezane z izvajanjem ukrepov EKJS, se v Agenciji izvajajo v dveh sektorjih in petih službah. Vodje sektorjev in služb so neposredno odgovorni generalnemu direktorju.

V Prilogi št. 12 (področje D poročila) se nahaja veljavna organizacijska struktura Agencije na dan 15. 10. 2018, ki prikazuje število zaposlenih v ekvivalentu polnega delovnega časa.

4.3.1.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.1.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.2 Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri

4.3.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.3 Notranje okolje: Prenos nalog

4.3.3.1 Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

Preglednica št. 34: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
FURS	Sodelovanje na področju izvajanja Skupne kmetijske politike Evropske unije (izvozna in uvozna dovoljenja, predhodni fizični pregledi, naknadne kontrole).	Sporazum o sodelovanju na področju izvajanja Skupne kmetijske politike Evropske unije z dne 30. 3. 2015. Aneks št. 1 z dne 12. 6. 2017.
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (ukrepi SKP in daljinsko zaznavanje).	1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne: 15. 12. 2010. Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015, aneks št. 5 z dne 9. 5. 2016, aneks št. 6 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 7 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 8 z dne 31. 7. 2018. 2. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (daljinsko zaznavanje) z dne 15. 12. 2010. Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015,

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
		aneks št. 4 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 5 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 6 z dne 31. 7. 2018.
MKGP	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 4. 5. 2017. Aneks št. 1 z dne 14. 6. 2017.
UVHVVR	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 12. 12. 2013. Aneks št. 1 z dne 12. 6. 2017.
MJU ¹⁵	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture.	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

Agencija poleg nalog, ki jih je prenesla na druge organe, s protokoli ureja tudi navzkrižno posredovanje podatkov z organi, ki pri svojem inšpekcijskem nadzorstvu ugotavljajo dejstva, ki vplivajo na odločitve pri ukrepih skupne kmetijske politike:

- dne 4. 1. 2016 je z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in UVHVVR o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 28. 1. 2016 je z Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in IRSOP o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR) podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja (aneks št. 1 z dne 23. 5. 2017).

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsako posamezno shemo, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

4.3.3.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

• Ugotovitve pri množici IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

¹⁵ Glej tudi poglavje 4.3.5.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.3.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

4.3.4 Informacije in sporočanje: Sporočanje

4.3.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

4.3.5 Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov

4.3.5.1 Standard

Točka 3 B Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

4.3.5.2 Opravljeno delo pri množici IAKS in ne-IAKS

Pregledali smo »Varnost informacijskih sistemov« na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Za izvedbo pregleda smo najeli zunanega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Opravljen delo zunanega izvajalca 2 smo pregledali v zadostnem obsegu, da smo pridobili ustrezna in zadostna zagotovila o ustreznosti obsega in kakovosti njegovega dela¹⁶.

Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je v Prilogi št. 21 (področje D poročila).

V preglednici spodaj je prikazano stanje na področju varnosti informacijskih sistemov:

Preglednica št. 35: Stanje na področju varnosti informacijskih sistemov

	DA / NU	NE / NU
Letni izdatki Agencije so višji od 400 milijonov EUR		NE Agencija je izbrala standard ISO 27002:2013 »Code of practice for Information Security management«
Agencija je pridobila certifikat ISO 27001:2013	NU	
Certifikat zajema vse ključne naloge Agencije	DA	
Certifikat zajema tudi prenesene naloge		NE

Preglednica št. 36: Pooblaščen organi s področja upravljanja informacijske infrastrukture

Ime pooblaščenega organa: Ministrstvo za javno upravo (MJU)¹⁷

Kontrola	(Da / Ne / NU)
Sporazum o ravni storitve med Agencijo in delegiranim organom ali sporazum ali memorandum o soglasju vključuje določbe o varnosti informacijskih sistemov za delegirani organ.	DA
Agencija spremlja, ali se varnostne določbe sporazumov izvajajo (npr. z revizijo rednega	DA

¹⁶ Glej Mednarodni revizijski standard MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veščaka«.

¹⁷ Glej tudi poglavje 4.3.3.

Kontrola	(Da / Ne / NU)
poročanja delegiranega organa).	
Služba za notranjo revizijo izvaja revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	DA
Druge enote Agencije ali izvajalci storitev izvajajo revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	NU
Certifikacijski organ izvaja revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	DA

4.3.5.3 Ocena in ugotovitve pri množici IAKS in ne-IAKS

Zunanji izvajalec 2 je področje varnosti informacijskih sistemov pregledal na naslednjih področjih:

- informacijska varnostna politika,
- organiziranje informacijske varnosti,
- varnost človeških virov,
- upravljanje s sredstvi,
- nadzor dostopa,
- kriptografija,
- fizična in okoljska varnost,
- varnost operacij,
- varnost komunikacij,
- nakup, razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov,
- odnosi z dobavitelji,
- obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,
- vidiki informacijske varnosti pri upravljanju neprekinjenega poslovanja,
- skladnost.

Ugotovitve o opravljeni reviziji varnosti informacijskih sistemov so navedene v Poročilu o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji, ki je v Prilogi št. 21 (področje D poročila).

4.3.5.4 Priporočila pri množici IAKS in ne-IAKS

V zvezi z izpolnjevanjem tega akreditacijskega merila nismo podali nobenih zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil.

Varnost informacijskih sistemov je zagotovljena, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.6 Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol

4.3.6.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.6.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema ne-IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.7 Spremljanje: Posamezne ocene s pomočjo Službe za notranjo revizijo Agencije

4.3.7.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.7.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

SNR Agencije je organizirana in izvaja naloge v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, Priloga I, 4 B. Ocenjujemo, da SNR Agencije **deluje dobro (4)**.

5 PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH

5.1 Uvod

V tem poglavju podajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov za vsako revidirano množico. Ocena napak v zvezi s tem je navedena v poglavju 1.6.1 za stopnjo napak, poglavju 1.6.2 za stopnjo neskladnosti in poglavju 1.6.5 za majhne populacije operativnih transakcij. Priložili smo seznam vseh primerov preverjenih podatkov, in sicer v obliki, kot je predlagana v Prilogi k Smernici št. 3 (star pristop).

5.2 Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak

5.2.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

5.2.2 Standard

Smernica št. 2 (star pristop): Revizijska strategija.

5.2.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno enainšestdeset (61) vzorcev v zvezi z EKJS IAKS, vključno s tridesetimi (30) ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 3 (področje D poročila).

5.2.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice ukrepov EKJS IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.331.654,65 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.709.160,64 EUR.

5.2.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

5.3 Rezultati preizkušanja podatkov za množice ne-IAKS – stopnja napak

5.3.1 Pregled

Vzorec (62) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

5.3.2 Standard

Smernica št. 2 (star pristop): Revizijska strategija.

5.3.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno dvainšestdeset (62) vzorcev v zvezi z EKJS ne-IAKS, vključno z dvaintridesetimi (32) ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem (vendar dvema (2) vzorcema ni sledilo izplačilo), na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 4 (področje D poročila).

5.3.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS ne-IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS ne-IAKS smo ugotovili eno (1) napako v znesku -132.563,04 EUR (premajhno plačilo), ki smo jo opredelili kot znano.

Preglednica št. 37: Povzetek znanih napak EKJS ne-IAKS

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR
1.	4	36.889,69	51.780,94	-14.891,25
	9	24.999,37	44.582,92	-19.583,55
	20	18.586,87	25.158,92	-6.572,05
	38	92.351,27	128.718,86	-36.367,59
Skupaj znana napaka iz vzorca (premajhna plačila)				-77.414,44
1a.	/	154.162,69	209.311,29	-55.148,60
Skupaj znana napaka izven vzorca (premajhna plačila)				-55.148,60
Skupaj znana napaka (premajhna plačila)				-132.563,04

Pri preizkušanju podatkov ukrepa Prestrukturiranje vinogradniških površin smo na vzorcih št. 4, 9, 20 in 38 ugotovili napako, ki smo jo podrobno opisali v poglavju 4.2.1.1.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice ukrepov EKJS ne-IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS ne-IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 122.481,57 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 144.644,90 EUR.

5.3.5 Priporočila

Zelo pomembnih priporočil nimamo, podajamo pa eno srednje pomembno priporočilo, navedeno v poglavju 4.2.1.1.

5.4 Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKJS

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.454.136,22 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.853.805,54 EUR.

5.5 Rezultati preizkušanja podatkov množice IAKS – stopnja neskladnosti

5.5.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

5.5.2 Standard

Smernica št. 2 (star pristop): Revizijska strategija.

5.5.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 61 vzorcev v zvezi z EKJS IAKS, vključno s 30 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 5a (področje D poročila).

5.5.4 Ocena in ugotovitve

Po našem mnenju izračun stopnje neskladnosti v množici EKJS IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, kaže, da izračunana zgornja meja projicirane neskladnosti (UPI) in projicirana stopnja neskladnosti (PIR) ne presegata ravni

pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % od celotnega upravičenega zneska v fazi potrditve in odobritve, to je 2.703.410,12 EUR.

5.5.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

5.6 Rezultati preizkušanja podatkov množice ne-IAKS – stopnja neskladnosti

5.6.1 Pregled

Vzorec (65) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele o izplačilih od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017.

5.6.2 Standard

Smernica št. 2 (star pristop): Revizijska strategija.

5.6.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 65 vzorcev v zvezi z EKJS ne-IAKS, vključno z 30 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 5c (področje D poročila).

5.6.4 Ocena in ugotovitve

Po našem mnenju izračun stopnje neskladnosti v množici EKJS ne-IAKS, za obdobje od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017, kaže, da izračunana zgornja meja projicirane neskladnosti (UPI) in projicirana stopnja neskladnosti (PIR) ne presegata ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % od celotnega upravičenega zneska v fazi potrditve in odobritve, to je 164.997,24 EUR.

5.6.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

5.7 Rezultati preizkušanja v zvezi z množico EKJS ne-IAKS za javno skladiščenje

5.7.1 Pregled

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2018, se intervencijski nakup in skladiščenje nista izvajala.

5.7.2 Standard

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2018, se intervencijski nakup in skladiščenje nista izvajala.

5.7.3 Opravljeno delo

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2018, se intervencijski nakup in skladiščenje nista izvajala.

5.7.4 Ocena in ugotovitve

N/U

5.7.5 Priporočila

N/U

5.8 Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij

V tem poglavju predstavljamo rezultate revizijskega dela, opravljenega na področju vseh množic neoperativnih transakcij. V poglavju 1.6.6 smo ovrednotili napake v povezavi s tem. Podrobnosti ugotovitev so opisane spodaj.

5.8.1 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti

5.8.1.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

5.8.1.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 8 (področje D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo II:

- pri pregledu kontrolne statistike (IAKS in ne-IAKS);
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem kontrol na kraju samem);
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

5.8.1.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge II (nepravilnosti) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova nepravilnosti iz preglednic Priloge II, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 16.654,81 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 7 (področje D poročila).

5.8.1.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge II nimamo.

5.8.2 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi

5.8.2.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

5.8.2.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 9 (področje D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo III:

- pri pregledu kontrolne statistike,
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem na kraju samem),
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

5.8.2.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova drugih dolgov iz preglednic Priloge III, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 1.542,45 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 7 (področje D poročila).

5.8.2.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge III nimamo.

5.8.3 Rezultati preizkušanja v zvezi s predplačili in varščinami

5.8.3.1 Standard

Točka 2(D) Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014 in odstavek 5.3 Smernice št. 1 – »Akreditacija«.

5.8.3.2 Opravljeno delo

V celoti smo pregledali pet (5) predplačil in varščin v zvezi z EKJS ne-IAKS na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 10 (področje D poročila).

5.8.3.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju predplačil in varščin nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici predplačil in varščin, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 2.681,37 EUR. Ocena napak se nahaja v poglavju 1.6.6.

5.8.3.4 Priporočila

Priporočil v zvezi z preizkušanjem predplačil in varščin nimamo.

6 USKLAJEVANJE MESEČNIH IN LETNIH POROČIL

6.1 Usklajevanje mesečnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKJS

6.1.1 Standard

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki v končni mesečni tabeli (končna mesečna T 104) in Letnim poročilom za EKJS za finančno leto 2018 (letna T104).

6.1.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage v elektronski tabeli »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »A«), ki jih je predložila Agencija.

Poleg tega smo pregledali upravne napake, prijavljene v mesečnih poročilih, in napake, ki so bile posebej prijavljene v Letnem poročilu za finančno leto 2018. Preverili smo tudi znesek upravnih napak, odšteti iz tabel v Prilogi II in Prilogi III, in preverili, ali so bile le-te vrnjene v Sklad.¹⁸

6.1.3 Ugotovitve

6.1.3.1 Usklajevanje razlik

Preglednica št. 38: Tabela razlik med končno mesečno T 104 in letno T 104 v EUR

Proračunska postavka	Opis ukrepov	Končna mesečna T 104	Letna T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
0502	Intervencije na kmetijskih trgih	7.341.838,50	7.341.838,50	0,00
050209	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	5.044.945,09	5.044.945,09	0,00
050210	Spodbujanje	1.002.901,54	1.002.901,54	0,00
050215	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarstvo in drugi živalski izdelki	343.878,78	343.878,78	0,00
050218	Sheme šolske prehrane	950.113,09	950.113,09	0,00
0503	Neposredne pomoči	134.875.840,69	134.875.840,69	0,00
050301	Ločene neposredne pomoči	116.199.177,62	116.199.177,62	0,00
050302	Druge neposredne pomoči	17.772.007,01	17.772.007,01	0,00
050309	Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	904.656,06	904.656,06	0,00

¹⁸ Vneseno kot negativni znesek v mesečna ali letna poročila.

Proračunska postavka	Opis ukrepov	Končna mesečna T 104	Letna T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
0507	Revizija odhodkov za kmetijstvo, ki jih financira EKJS	27,42	27,42	0,00
050701	Nadzor odhodkov za kmetijstvo	27,42	27,42	0,00
6702	Nepravilnosti v zvezi z EKJS - namenski prejemki	-394.386,56	-394.386,56	0,00
SKUPAJ		141.823.320,05	141.823.320,05	0,00

Ni razlik med podatki v Letni T104 in Končni mesečni T104.

6.1.3.2 Upravne napake

Skupni znesek, vključen v poročila, je:

Preglednica št. 39: Upravne napake

Upravne napake (sporočene/odštete)	Znesek (v EUR)
1. Letno poročilo ¹⁹	0,00
2. Mesečna poročila	459.500,25

6.1.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so bile upravne napake, odštete iz tabel v Prilogi II in Prilogi III, povrnjene.

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »A«), popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med končno mesečno T 104 in Letnim poročilom EKJS za finančno leto 2017, ki ga je podala Agencija v Prilogi k letnemu obračunu izdatkov, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

6.1.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

¹⁹ Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz mesečnih poročil in letnim računovodskim izkazom).

6.2 Usklajevanje letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKJS

6.2.1 Standard

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki iz X-tabele in Letnim poročilom za EKJS za finančno leto 2018.

6.2.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage elektronske tabele »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«), ki jo je predložila Agencija.

6.2.3 Ugotovitve

6.2.3.1 Usklajevanje razlik

Preglednica št. 40: Razlike med podatki iz X-tabele in podatki iz Letnega poročila za finančno leto 2018 v EUR

Proračunska postavka	Opis ukrepov	X-tabela	Letna T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
0502	Intervencije na kmetijskih trgih	6.391.725,41	7.341.838,50	950.113,09
050209	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	5.044.945,09	5.044.945,09	0,00
050210	Spodbujanje	1.002.901,54	1.002.901,54	0,00
050215	Praščje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	343.878,78	343.878,78	0,00
050218	Sheme šolske prehrane	0,00	950.113,09	950.113,09
0503	Neposredne pomoči	134.875.840,69	134.875.840,69	0,00
050301	Ločene neposredne pomoči	116.199.177,62	116.199.177,62	0,00
050302	Druge neposredne pomoči	17.772.007,01	17.772.007,01	0,00
050309	Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	904.656,06	904.656,06	0,00
0507	Revizija odhodkov za kmetijstvo, ki jih financira EKJS	0,00	27,42	27,42
050701	Nadzor odhodkov za kmetijstvo	0,00	27,42	27,42
6702	Nepравilnosti v zvezi z EKJS - namenski prejemki	-394.386,56	-394.386,56	0,00
SKUPAJ		140.873.179,54	141.823.320,05	950.140,51

Razlaga nastalih razlik:

1. Razlika na proračunski postavki 0502 v skupnem znesku 950.113,09 EUR predstavlja izdatke pomoči sheme šolske prehrane (proračunske postavke od 050218000000001 do 050218000000006), katerih podatki se skladno z Uredbo Komisije (EU) št. 2017/1758 ne poročajo.
2. Razlika na proračunski postavki 0507 v znesku 27,42 EUR predstavlja izdatke po odločbi C(2018)3194 o potrditvi obračunov leta 2017.

6.2.4 Ocena

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«) popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom za finančno leto 2018 in X-tabelo, ki ga je podala Agencija, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

6.2.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker so nastale razlike skladne z našim razumevanjem razlogov za nastanek le-teh.

6.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKJS

6.3.1 Standard

Uskladiti je treba končno stanje v KDT za prejšnje leto (2017) in začetno stanje v KDT za tekoče finančno leto (2018) ter podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT. Prav tako je treba uskladiti podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (ES) št. 908/2014 s KDT za tekoče finančno leto.

6.3.2 Opravljeno delo

Za vse stolpce iz Priloge II in Priloge III smo preverili, ali so usklajeni s podatki v KDT, prav tako smo preverili končno stanje v KDT za prejšnje leto (2017) in usklajenost le-tega z začetnim stanjem v KDT za tekoče finančno leto (2018).

6.3.3 Ugotovitve

Uskladitev končne bilance 2017/začetne bilance 2018

Preglednica št. 41: Uskladitev podatkov končne bilance 2017 in začetne bilance 2018 v EUR

	Končna bilanca za finančno leto 2017 (na dan 15. 10. 2017)	Začetna bilanca za finančno leto 2018 (na dan 16. 10. 2017)	Razlika
Priloga II (EKJS)	464.545,32	464.545,32	0,00
Priloga III (EKJS)	50.679,62	50.679,62	0,00
Priloga II (ZIRP)	161.253,52	161.253,52	0,00
Priloga III (ZIRP)	0,00	0,00	0,00
KDT	637.779,81	637.779,81	0,00

Neskladij med vrednostmi končne bilance KDT preteklega leta, Prilogo II in Prilogo III ter začetne bilance KDT tekočega leta, Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev²⁰

Neskladij²¹ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati do 15. 10. 2018) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 16. 10. 2017 za Prilogo II in Prilogo III),
- + novi primeri,
- +/- popravljeni zneski,
- izterjave,
- neizterljivi zneski.

²⁰ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 Komisiji.

²¹ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Preglednica št. 42: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT v EUR

	Začetno stanje 16. 10. 2017	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2018
Priloga II (EKJS)	464.545,32	600.004,36	-205.256,05	-174.517,26	0,00	684.776,37
Priloga III (EKJS)	50.679,62	394.971,61	-339.251,42	-29.277,47	0,00	77.122,34
Priloga II (ZIRP)	161.253,52	0,00	-14.914,18	5.471,76	-3.847,15	147.963,95
Priloga III (ZIRP)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
KDT	637.779,81	634.779,35	-714.618,51	291.710,51	-3.847,15	845.804,01
Razlike	38.698,65	360.196,62	155.196,86	-490.033,48	0,00	64.058,65
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

1. Razlika začetnega salda v znesku 38.698,65 EUR predstavlja večletne sankcije EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
2. Razlika 360.196,62 EUR predstavlja:
 - znesek 172.682,76 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS in
 - znesek 187.513,86 EUR novih primerov večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
3. Razlika 155.196,86 EUR predstavlja:
 - izterjane zneske v znesku -151.468,95 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek -152.834,44 EUR vračil večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT in
 - znesek 459.500,25 EUR zaradi upravnih napak.
4. Razlika -490.033,48 EUR predstavlja:
 - popravljene zneske v znesku -21.213,81 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek -9.319,42 EUR popravke večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT in
 - znesek -459.500,25 EUR zaradi upravnih napak.

5. Ni razlik.

6. Razlika salda v znesku 64.058,65 EUR predstavlja večletne sankcije EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

Potrditev podrobnejše preglednice o izterjavah v zvezi s predhodnimi programskimi obdobji

Med našim preverjanjem Priloge II smo pregledali podrobnejšo preglednico, ki jo je pripravila Agencija, v kateri so opredeljeni zneski, povezani z izterjavami v zvezi s predhodnimi programskimi obdobji.

Preglednica št. 43: Pregled izterjav ZIRP za programsko obdobje 2004–2006 v EUR

	Sklad	SAMO predhodna programska obdobja				
		L = N	Finančno leto 2017	L = N – 1	L = N	L = N
		Izterjani znesek v proračunskem letu n	Razlike med ocenjenimi zneski in dejansko vrnjenimi zneski na podlagi pravila 50/50 v proračunskem letu n – 1 pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013	Druge razlike, ki niso povezane s pravilom 50/50, pri zneskih, ki jih je Komisija izterjala z nalogi za izterjavo	Del zneska, ki je bil že izterjan in vrnjen Komisiji na podlagi pravila 50/50 v predhodnih proračunskih letih pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013	Skupni znesek, ki ga je treba vrniti Komisiji za proračunsko leto N
		(a)	(b)	(c)	(d)	(e) = (a) + (b) + (c) – (d)
„Stari“ primeri	ZIRP	13.913,74	0,00	-2.536,35	6.133,06	5.244,33
„Novi“ primeri	ZIRP	1.000,44	0,00	0,00	0,00	1.000,44

Potrditev »preglednic 50/50«

Med našim preverjanjem Priloge II in Priloge III smo pregledali tabele, ki jih je pripravila Agencija ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so zaradi neizterljivosti v celoti kriti iz proračuna EU. Potrdimo lahko številke iz naslednje preglednice:

Preglednica št. 44: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR

Agencija	50 % krije država članica (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013)	100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013)
EKJS	0,00	0,00
ZIRP	0,00	0,00

6.3.4 Ocena

Podatki o začetnem stanju dolgov, novih primerih, izterjanih in popravljenih zneskih ter končnem stanju dolgov na dan 15. 10. 2018 v KDT kot tudi podatki iz »preglednice 50/50« so usklajeni s podatki iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014. Prav tako so usklajene vrednosti končne bilance KDT preteklega leta, Priloga II in Priloga III ter začetna bilanca KDT tekočega leta, Priloga II in Priloga III.

Usklajen je tudi znesek izterjanih dolgov Agencije za programsko obdobje 2004–2006, ki se nanaša na obdobje od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, v znesku 6.244,77 EUR in ga je treba povrniti v Sklad.

6.3.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

6.4 Usklajevanje Letne tabele 104 s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014

6.4.1 Standard

Obstajati mora jasna revizijska sled v podporo številkam iz Letne tabele 104, ki omogoča uskladitev z informacijami iz Priloge II in Priloge III.

6.4.2 Opravljeno delo

Pregledali smo postopke in rezultate uskladitev med Letno tabelo 104 in podatki iz Priloge II in Priloge III.

6.4.3 Ugotovitve

Uskladitev je mogoče povzeti na naslednji način:

Preglednica št. 45 : Uskladitev izterjav po Letni tabeli 104 in izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III v EUR

Plačani in izterjani zneski - primeri goljufij ali nepravilnosti – 80 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 55 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 001	-6.768,36	
+ Plačani in izterjani zneski - primeri goljufij ali nepravilnosti - večletne kazni, ostala povračila Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 002	217.385,11	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 73/2009, čl. 25 – 2013 in prej Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 014	39,52	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba št. 73/2009, čl. 25 – 2013 in prej Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 015	963,58	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 73/2009, čl. 25 – 2014 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 016	892,89	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba št. 73/2009, čl. 25 – 2014 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 017	836,32	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2015 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 018	1.390,84	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2016 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 020	21.499,34	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2017 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 022	151.614,37	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2017 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 023	5.841,39	
+ Nepravilnosti – pravilo 50/50 – nadaljnje izterjave (negativni zneski) – ni nepravilnosti (pozitivni zneski) - Uredba št. 1306/13, čl. 54(2) Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 300	691,56	
Skupaj (1) = izterjave po tabeli 104 ²²	394.386,56	
Izterjave v Prilogi II (EKJS)	205.256,05	
+ Izterjave v Prilogi III (EKJS)	339.251,42	
Skupaj (2)		544.507,47
Razlika (2) – (1)		150.120,91

Razlika v znesku 150.120,91 EUR je sestavljena iz:

- razlike v znesku 35.695,50 EUR, ki predstavlja 20 % zadržanje izterjanih zneskov kot pavšalni znesek stroškov izterjave, ki je v Prilogo II vključena,
- razlike v znesku 580.813,08 EUR, ki predstavlja izterjave v tabeli 104, ki pa so knjižene na odhodkovne proračunske postavke,

²² Za potrebe vzorčenja smo iz dolgov izločili pozitivne zneske med bruto izplačila v znesku 25.853,50 EUR (glej tudi preglednico št. 13), kar pomeni, da naj bi izterjave po tabeli 104 znašale 420.240,06 EUR, tako kot znašajo dolgovi na proračunski postavki 6702 (Namenski prejemki), ki so osnova za vzorčenje izterjanih zneskov (glej tudi preglednico št. 14).

- razlike v znesku 638,85 EUR, ki predstavlja vračilo 50 % zneska po uveljavljanju pravila 50/50,
- razlike v znesku -33.379,77 EUR, ki predstavlja umike dolgov, ki so bili že izterjani in vrnjeni Komisiji,
- razlike v znesku 25.853,50 EUR, ki predstavlja popravke odločb po pritožbah in obnovah, ki pa ne pomenijo vzpostavitve dolgov, ampak umike dolgov in hkrati vračilo teh sredstev in
- razlike v znesku -459,500,25 EUR, ki predstavlja povrnjene upravne napake, kot je razvidno tudi iz točke 6.1.3.2 tega poročila.

Neskladij²³ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji tabeli), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

6.4.4 Ocena

Pregledali smo postopek uskladitve Agencije in se prepričali, da je bil opravljen pravilno.

6.4.5 Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

6.5 Potrditev predplačil

6.5.1 Cilj

Pregledati in potrditi je treba evidenco predplačil, ki jih je še vedno treba obračunati ob koncu finančnega leta. To evidenco je Agencija predložila v letnem računovodskem izkazu v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

6.5.2 Opravljeno delo

Pregledali smo evidenco, ki jo je pripravila Agencija za določitev zneskov predplačil, ki še niso bila potrjena na 15. 10. 2018 - Priloga št. 4a k računovodskim izkazom, ki se nahaja tudi v preglednici št. 46 tega poročila.

²³Zneski, uporabljeni za usklajitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Preglednica št. 46: Zneski predplačil, ki še niso bili potrjeni na 15. 10. 2018 v EUR

Naslov	Poglavje	Člen		Končna bilanca predplačil EKJS, ki jih je še treba obračunati na 15. 10. 2018 (ob koncu finančnega leta 2018)
5	2		Intervencije na kmetijskih trgih	
		1	Žita	0,00
		2	Riž	0,00
		3	Nadomestila za proizvode, ki niso navedeni v Prilogi 1	0,00
		4	Programi za hrano	0,00
		5	Sladkor	0,00
		6	Oljčno olje	0,00
		7	Tekstilne rastline	0,00
		8	Sadje in zelenjava	0,00
		9	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	492.260,82
		9	Promocija na trgih tretjih držav	0,00
		9	Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov	492.260,82
		9	Naložbe	0,00
		9	Destilacija	0,00
		9	Drugo	0,00
		10	Promocija	410.065,44
		11	Drugi rastlinski proizvodi/ukrepi	0,00
		12	Mleko in mlečni proizvodi	0,00
		13	Goveje in telečje meso	0,00
		14	Ovčje in kozje meso	0,00
		15	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	0,00
		16	Sklad za prestrukturiranje sladkorne industrije	0,00
			Skupaj	902.326,26

6.5.3 Ugotovitve

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

6.5.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogi št. 4a) k računovodskim izkazom, ki se nahaja v preglednici št. 46 tega poročila, popolne in pravilne ter ustrezajo skupnemu neto in še ne potrjenemu saldu predplačil (kot je opredeljeno v odstavku 5.3.1 Smernice št. 1), izplačanih upravičencem v okviru EKJS.

6.5.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

6.6 Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči na površino, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2018 (leto zahtevka 2017)

6.6.1 Cilj

Oceniti, kako je Agencija uskladila kontrolno statistiko za sheme pomoči na površino, ki jih upravlja IAKS (sheme pomoči v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS, to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi Priloge I k Uredbi (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, kot so določene v členu 67 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta), in poslane Komisiji na podlagi člena 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014.

6.6.2 Opravljeno delo

Agencija je Komisiji dne 12. 7. 2018 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov). Agencija je Komisiji dne 19. 9. 2018 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala popravek kontrolnih statistik ter skupne tabele.

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije eDAMIS, z osnovnimi informacijami v njenem informacijskem sistemu.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi statistikami in kontrolnimi podatki ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2017²⁴ (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ki jih vsako leto posodobi enota J4 pri GD AGRI.

Za sheme pomoči na površino, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrstah in podvrstah kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike,

²⁴ Dokument AGRI/7635714/2016 Rev.1, posodobljen dne 13. 12. 2016.

- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v prilogah k Smernici za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh,
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2017,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogi št. 3, enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je Priloga št. 21 tega poročila.

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo preverili pri tridesetih (30) upravičencih, in sicer:

- pri devetindvajsetih (29) upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem, smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli ponovno kontrolo na kraju samem, in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije. Od pregledanih vlog se devetnajst (19) zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem nanaša na klasične kontrole površin na kraju samem, deset (10) pa na kontrole površin z daljinskim zaznavanjem;
- pri enem (1) upravičencu, pri katerem je Agencija izvedla upravno kontrolo, smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov.

Po vrstah kontrolnih podatkov (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) smo pregledali pravilnost kontrolnih podatkov pri naslednjih shemah pomoči na površino (upravičenci se pri posamezni shemi pomoči lahko podvajajo):

- pri devetindvajsetih (29) upravičencih za Shemo osnovnega plačila (CS-21),
- pri devetindvajsetih (29) upravičencih za Nevezano plačilo (plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje) (CS-22),
- pri sedemnajstih (17) upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (strna žita) (CS-27 (M01)),
- pri štirih (4) upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (zelenjadnice) (CS-27 (M04)),
- pri petih (5) upravičencih za Plačilo za mlade kmete (CS-25),
- pri enem (1) upravičencu za Shemo za male kmete (CS-26)
- pri petih (5) upravičencih za Plačilo za območja z naravnimi omejitvami (CS- 24).

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem (kjer je bilo to primerno), nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora in vrsta pregleda kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

6.6.3 Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

6.6.4 Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolno statistiko s produkcijskima bazama Zajem in Obračun, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun,
- so kontrolni podatki in kontrolna statistika točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun.

6.6.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

6.7 Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči za živali, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2018 (leto zahtevka 2017)

6.7.1 Cilj

Potrđiti in preveriti kontrolne statistike, pripravljene po shemah pomoči za živali, ki jih upravlja IAKS, na podlagi člena 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 Uredbe (EU) št. 640/2014.

6.7.2 Opravljeno delo

Agencija je Komisiji dne 12. 7. 2018 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov).

Agencija je Komisiji dne 19. 9. 2018 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala popravek statistik ter skupne tabele.

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije eDAMIS, z osnovnimi informacijami v njenem informacijskem sistemu.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi statistikami in kontrolnimi podatki ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2017²⁵ (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ki jih vsako leto posodobi enota J4 pri GD AGRI.

Za sheme pomoči za živali, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrstah in podvrstah kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v prilogah k Smernici za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh,
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih proizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2017,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogi št. 3, enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je Priloga št. 21 tega poročila.

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo preverili pri dvanajstih (12) upravičencih, in sicer:

²⁵ Dokument AGRI/7635714/2016 Rev.1, posodobljen dne 13. 12. 2016.

- pri enem (1) upravičencu, pri katerem je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli ponovno kontrolo na kraju samem in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije;
- pri enem (1) upravičencu, pri katerem je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije;
- pri desetih (10) upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla upravno kontrolo smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov.

Po vrstah kontrolnih podatkov (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) smo pregledali pravilnost kontrolnih podatkov pri naslednjih shemah pomoči za živali (upravičenci se pri posamezni shemi pomoči lahko podvajajo):

- pri osmih (8) upravičencih za Prostovoljno vezano podpora (podpora za rejo govedi) (CS-27 (M03)) in
- pri petih (5) upravičencih za Prostovoljno vezano podpora (podpora za mleko v gorskih območjih) (CS-27 (M02)).

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem (kjer je bilo to primerno), nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora kontrole na kraju samem in vrsta kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

6.7.3 Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

6.7.4 Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolno statistiko s produkcijskima bazama Zajem in Obračun, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun,
- so kontrolni podatki in kontrolna statistika točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun.

6.7.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

6.8 Pregled statistike ne-IAKS – poglavje III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta – Pregled transakcij – mora biti predložen do 31. decembra vsako leto

6.8.1 Cilj

Potrebno je preveriti, ali Agencija upošteva vse morebitne nepravilnosti, odkrite med uporabo Poglavja III Naslova V (Pregled transakcij) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, in sporočene službam Komisije.

6.8.2 Opravljeno delo

- Potrjujemo, da je Finančna uprava republike Slovenije (v nadaljevanju FURS) dne 29. 11. 2018 z dopisom št. 4247-33/2018-7 poslala Komisiji statistike (letno poročilo 2017/2018).
- Pregledali smo vse ugotovitve (morebitne nepravilnosti), ki jih je FURS, kot pristojni organ po Uredbi Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1306/2013 sporočil Agenciji in preverili, ali je Agencija primerno obravnavala vse prijavljene primere. Preverili smo tudi, ali so dolgovi pravilno in popolno izkazani v knjigi dolžnikov in terjatev.
- Pregledali smo utemeljitve, pripravljene v primerih, za katere se je Agencija odločila, da ne bo izvajala postopka izterjave, ali do zdaj ni ukrepala.

6.8.3 Ugotovitve

V preglednicah št. 47 in 48 poročamo o izvedenih pregledih FURS, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti (le-te je pripravila Agencija, vendar smo jih preverili in jih potrjujemo ter vključujemo v svoje poročilo).

Preglednica št. 47: Program pregledov 2016/2017

Proračunske postavke	Program pregledov za leti 2016/2017													
	Kot je bilo prijavljeno v letnem poročilu za leti 2016/2017 (1)		Sedanje stanje (2)		Potrdil odgovorni organ (3)		Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala Agencija (4)		Dejanske izterjave, ki jih je izvedla Agencija (5)		Začasno ustavljeni primeri (preverja jih sodišče) (6)		Zneski, ki jih ni mogoče izterjati (7)	
	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek
05020908	2	47.893,57	2	47.893,57	2	47.508,99	2	47.508,99	2	47.508,99	0,00	0,00	0,00	0,00
Skupaj:	2	47.893,57	2	47.893,57	2	47.508,99	2	47.508,99	2	47.508,99	0,00	0,00	0,00	0,00

- (1) Ti stolpci vsebujejo informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu.
- (2) Ti stolpci vsebujejo vse nepravilnosti, ugotovljene do danes glede na obdobje pregledov v letih 2016/2017.
- (3) Ti stolpci vsebujejo informacije, ki temeljijo na odločitvah Agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti.
- (4) Ti stolpci vsebujejo informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala Agencija.
- (5) Ti stolpci vsebujejo informacije o dejanskih zneskih, ki jih je izterjala Agencija.
- (6) Ti stolpci vsebuje informacije o primerih, ki so bili predani sodišču in čakajo njegovo odločitev.
- (7) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, v katerih izterjave niso mogoče – npr. zaradi stečaja upravičenca do pomoči.

Preglednica št. 48: Program pregledov 2017/2018

Proračunsk e postavke	Program pregledov za leti 2017/2018													
	Kot je bilo prijavljeno v letnem poročilu za leti 2017/2018 (1)		Sedanje stanje (2)		Potrdil odgovorni organ (3)		Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala Agencija (4)		Dejanske izterjave, ki jih je izvedla Agencija (5)		Začasno ustavljeni primeri (preverja jih sodišče) (6)		Zneski, ki jih ni mogoče izterjati (7)	
	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek
050210013	1	7.470,62	1	7.470,62	1	13.397,11	1	13.397,11	0	0	0	0	0	0
Skupaj:	1	7.470,62	1	7.470,62	1	13.397,11	1	13.397,11	0	0	0	0	0	0

- (1) Ti stolpci vsebujejo informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu.
- (2) Ti stolpci vsebujejo vse nepravilnosti, ugotovljene do danes glede na obdobje pregledov v letih 2017/2018.
- (3) Ti stolpci vsebujejo informacije, ki temeljijo na odločitvah Agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti.
- (4) Ti stolpci vsebujejo informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala Agencija.
- (5) Ti stolpci vsebujejo informacije o dejanskih zneskih, ki jih je izterjala Agencija.
- (6) Ti stolpci vsebuje informacije o primerih, ki so bili predani sodišču in čakajo njegovo odločitev.
- (7) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, v katerih izterjave niso mogoče – npr. zaradi stečaja upravičenca do pomoči.

6.8.4 Sklep

V obravnavanem obdobju 2017/2018 je bila ugotovljena ena (1) nepravilnost, ki jo je FURS, kot posebni oddelek, sporočil Agenciji med finančnim letom.

Ugotavljamo, da je Agencija ustrezno obravnavala vse morebitne nepravilnosti, ki jih je FURS sporočil med finančnim letom, in so povezane s preglednico Program pregledov 2016/2017, ter v preglednico vključila spremembe, ki se nanašajo na ugotovljene nepravilnosti, vzpostavila dolgove in postopke zaključila.

Ugotavljamo tudi, da je Agencija ustrezno obravnavala vse morebitne nepravilnosti, ki jih je FURS sporočil med finančnim letom, in so povezane s preglednico Program pregledov 2017/2018.

V zvezi z proračunsko postavko 050210013 je FURS v preverjanem obdobju 2017/2018 pri ukrepu Informiranje in promocija kmetijskih proizvodov opravil inšpekcijski nadzor pri upravičencu GIZ Slovenska zelenjava. FURS je ugotovil eno (1) nepravilnost v skupnem znesku 7.470,62 EUR (EU del), ki se nanaša na stroške najema prostorov za oglaševanje (dokazila o lastništvu oz. najemu oglasnih prostorov). Agencija je dokumentacijo o ugotovljenih nepravilnostih proučila in ugotovila, da nepravilnost, vključno z nacionalnim delom (4.481,91 EUR) in obrestmi (1.445,36 EUR), znaša 13.397,11 EUR. Agencija je za omenjeni znesek vzpostavila terjatev do upravičenca.

6.8.5 Priporočila

Priporočil iz naslova izvajanja zahtev iz Poglavja III Naslova V (Pregled transakcij) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ne podajamo.

7 DRUGE ZADEVE

7.1 Pregled finančnih zgornjih mej

7.1.1 Opravljeno delo

V skladu z Uredbo (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta smo za ukrepe, ki imajo količinske omejitve glede izplačanih zneskov, obsega površin, števila premij ipd., preverili, da količinske omejitve niso bile presežene. Prav tako smo preverili, ali Agencija izvaja postopke za zagotovitev, da so skupna izplačila znotraj količinskih omejitev.

7.1.2 Sklep

Ugotavljamo, da ima Agencija vzpostavljene ustrezne kontrole za spremljanje količinskih in finančnih omejitev (zgornjih mej) pri ukrepih EKJS IAKS in ukrepih EKJS ne-IAKS.

7.1.3 Priporočila

Priporočil v zvezi s preverjanjem zgornjih finančnih mej ne podajamo.

7.2 Shema osnovnega plačila

7.2.1 Cilj

Preveritev Sheme osnovnega plačila (v nadaljevanju SOP) smo izvedli v skladu z naslovom III Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Preverili smo, ali je vzpostavljen ustrezen sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.

7.2.2 Opravljeno delo

a) Posebni postopki

Preverili smo, ali so bili izvedeni ustrezni postopki, ki zagotavljajo:

- da je preverjena veljavnost podatkov v registru pravic glede na podatke iz preteklega referenčnega obdobja in da se z njimi, kot del vzpostavljanja zbirke podatkov SOP, strinjajo vsi pripravljalci;
- da so se ob ustanovitvi sheme uporabljale ustrezne kontrole;
- da se nacionalna zgornja meja pravilno uporablja za postopek oblikovanja posameznih pravic v okviru programa;
- pravilno podlago za dodelitev nacionalne rezerve,
- pravilno podlago za spremembe pravic,
- pravilno izvedbo prenosov in trajanja pravic ter
- pravilno spremembo pravic zaradi dodelitev iz nacionalne rezerve.

Reforma kmetijske politike za obdobje 2014–2020 se je pričela izvajati s 1. januarjem 2015. Slovenija je uporabila "Model delne konvergence". Plačila temeljijo na plačilu plačilnih pravic, plačilu za zeleno komponento, plačilu za mlade kmete, proizvodno vezanih plačil in shemi za male kmete.

Prenosi plačilnih pravic

Agencija je v subvencijskem letu 2017 drugič izvedla Prenose plačilnih pravic. Agencija je prejela 2.061 vlog za prenos plačilnih pravic in izvedla 2.061 prenosov. Od tega je bilo 1.525 prodaj, 512 zakupov, 14 dedovanj, 3 razdružitve in 7 združitve. Med prenosnikom in prevzemnikom je Agencija v subvencijskem letu prenesla 4.207,59 plačilnih pravic.

Nacionalna rezerva

- **Dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve**

V subvencijskem letu 2017 je Agencija izvedla tretjo dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve. Agencija je prejela in obravnavala 946 zahtevkov ter 879 kmetijskim gospodarstvom dodelila 2.449,34 plačilnih pravic, od katerih je 1.249,81 plačilnih pravic dodelila nosilcem kmetijskih gospodarstev, ki začenjajo opravljati kmetijsko dejavnost, in 1.199,53 plačilnih pravic, ki izpolnjujejo pogoje za mlade kmete. Skupna vrednost dodeljenih plačilnih pravic iz nacionalne rezerve je bila 394.637,66 EUR.

- **Izdvojitev neizkoriščenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu z 31. členom Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta**

V subvencijskem letu 2017 je Agencija izvedla izdvojitev neizkoriščenih plačilnih pravic v zaporednih letih 2016 in 2017 v nacionalno rezervo. Agencija je v nacionalno rezervo izdvojila 3.978,29 plačilnih pravic 12.726 kmetijskim gospodarstvom. Skupna vrednost izdvojenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo je bila 541.285,61 EUR.

- **Odvzemi plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu z 23. členom Izvedbene uredbe (EU) št. 809/2014**

V subvencijskem letu 2017 je Agencija izvedla odvzeme neupravičeno dodeljenih plačilnih pravic v zvezi s prvo točko 23. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014. Na podlagi ugotovitev s kontrol na kraju samem je Agencija v nacionalno rezervo izdvojila 2,74 plačilnih pravic 4 kmetijskim gospodarstvom. Skupna vrednost izdvojenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo je bila 335,00 EUR.

Obnova postopka za plačila iz Sheme za male kmete

V preteklem finančnem letu je Agencija nadaljevala z obnovo postopka za plačila iz Sheme za male kmete (izdala je nove odločbe o izplačilu) in vzpostavila dolgove do upravičencev. Na osnovi pregleda izpisa podatkov, ki nam ga je poslala Agencija, smo pri 1 kmetijskem gospodarstvu, pri katerem smo v lanskem finančnem letu ugotovili, da so postopki izterjave v znesku 93,91 EUR še v teku, preverili stanje izterjav na dan 15. 10. 2018. Ugotovili smo, da je Agencija znesek 52,75 EUR že

izterjala, postopek izterjave v znesku 52,54 EUR (glavnica v znesku 41,16 EUR in pripadajoče obresti v znesku 11,38 EUR) pa je še v teku (glej poglavje 7.5.3).

b) Preverjanje skladnosti

Na enainšestdesetih (61) primerih (na 61 kmetijskih gospodarstvih, ki so bila izbrana v vzorec za preizkušanje podatkov EKJS IAKS) smo preverili pravilnost števila in vrednosti dodeljenih plačilnih pravic ter izplačila plačilnih pravic v finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2018. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili podatke dodeljenih plačilnih pravicah.

Na petih (5) primerih kmetijskih gospodarstev smo za subvencijsko leto 2017 preverili dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve, in sicer na dveh (2) primerih smo preverili dodelitev plačilnih pravic za mlade kmete in na treh (3) primerih klasično dodelitev plačilnih pravic. Ugotovili smo, da je Agencija iz nacionalne rezerve v vseh pregledanih primerih kmetijskim gospodarstvom dodelila število plačilnih pravic v skladu z zakonodajo. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili tudi pravilnost vnosa na novo dodeljenih plačilnih pravic iz nacionalne rezerve.

Na desetih (10) primerih kmetijskih gospodarstev smo za subvencijsko leto 2017 preverili podatke o prenosih plačilnih pravic, in sicer smo preverili pravilnost podatkov pri petih (5) prenosnikih in petih (5) prevzemnikih. Od petih (5) pregledanih primerov prenosa plačilnih pravic smo pri prenosniku in prevzemniku preverili eno (1) prodajo, eno (1) dedovanje, eno (1) razdružitev, eno (1) združitev in en (1) zakup plačilnih pravic.

Na enajstih (11) primerih smo pregledali izdvojitev neizkoriščenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu z 31. členom Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Ugotovili smo, da je Agencija število plačilnih pravic, ki jih posamezno kmetijsko gospodarstvo ni uveljavilo (ni aktiviralo) v obdobju dveh let (2016-2017), le-temu odvzela v pravilnem številu in jih izdvojila v nacionalno rezervo z odločbo o odvzemu plačilnih pravic. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili tudi stanja izkoriščenosti plačilnih pravic po identifikacijskih številkah plačilnih pravic ter preverili izveden odvzem plačilnih pravic (aktivno stanje plačilnih pravic).

Na enem (1) primeru smo pregledali odvzeme plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu s 23. členom Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014. Ugotovili smo, da je Agencija število plačilnih pravic, ki jih je odvzela na podlagi ugotovitev s kontrol na kraju samem v pravilnem številu izdvojila v nacionalno rezervo z odločbo o odvzemu plačilnih pravic. V Registru plačilnih pravic smo za to kmetijsko gospodarstvo preverili tudi stanje plačilnih pravic po identifikacijskih številkah plačilnih pravic, ter preverili izveden odvzem plačilnih pravic (aktivno stanje plačilnih pravic).

Ugotavljamo, da je Register plačilnih pravic vzpostavljen aplikativno. V registru so zapisane dodeljene plačilne pravice (po identifikacijskih številkah) po upravičencih, dodeljene plačilne pravice iz nacionalne rezerve, izdvojitve plačilnih pravic, ter podatki o prenosih in zakupih plačilnih pravic.

Za pregledane vloge iz preizkušanja podatkov potrjujemo, da so bile plačilne pravice dodeljene v pravilnem številu in v pravih zneskih.

7.2.3 Sklep

Ugotavljamo, da je Agencija vzpostavila primeren sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.

7.2.4 Priporočila

Priporočil v zvezi s preverjanjem SOP ne podajamo.

7.3 Akcijski načrt

7.3.1 Cilj

Skladno z določili Smernice št. 3 (star pristop) za certifikacijsko revizijo računovodskih izkazov EKJS/EKSRP mora certifikacijski organ preveriti, ali je Agencija pripravila akcijske načrte na podlagi letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti GD AGRI. UNP mora nadalje poročati o stanju izvajanja akcijskih načrtov, vzpostavljenih mehanizmi spremljanja, napredku pri še neizvedenih ukrepih in ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je Agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.

7.3.2 Opravljeno delo

Pregledali smo Letno poročilo o dejavnostih za leto 2017 in ugotovili, da GD AGRI v dokumentu ni podal nobenih pridržkov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije. Priprava akcijskih načrtov iz Letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti, s strani Agencije zato ni bila potrebna.

7.3.3 Ugotovitve in ocena

N/U

7.3.4 Priporočila

N/U

7.4 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov

1. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.2, H.3 in H.4) so med 11. 6. 2018 in 15. 6. 2018 opravili revizijski pregled ("Umbrella" misija) na temo sistema upravljanja, nadzora in sankcioniranja v zvezi z izdatki EKJS in EKSRP.

Predmet pregleda so bili tržni ukrepi v okviru EKJS (Nacionalni podporni program v vinskem sektorju - prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov, Shema šolskega sadja za šolsko leto 2016/2017, Šolska shema za šolsko leto 2017/2018 ter posebni ukrepi za promocijske ukrepe za kmetijske proizvode na notranjem trgu in v tretjih državah), neposredne pomoči (Prostovoljno vezana podpora za govedo in PZR za zagotavljanje navzkrižne skladnosti, povezane z živalmi), ter ukrepi EKSRP IAKS (M10 KOPOP, M11 EK, M13 OMD in M14 DŽ) in vsi ukrepi EKSRP ne-IAKS Programa razvoja podeželja 2014–2020 (št. revizije UMB/2018/001/SI). Predmet pregleda je bilo tudi delo certifikacijskega organa.

Slovenski organi so uradne revizijske ugotovitve prejeli dne 24. 10. 2018. Komisija meni, da izvajanje sistemov upravljanja in kontrole v Sloveniji pri nekaterih ukrepih ni v skladu s pravili Unije.

V zvezi s tržnimi ukrepi (EKJS) je Komisija izpostavila pomanjkljivosti pri preverjanju razumnosti stroškov pri Shemi šolskega sadja za šolsko leto 2016/2017 in Šolski shemi za šolsko leto 2017/2018, prav tako je ugotovila pomanjkljivosti glede predhodnih kontrol za krčitev vinogradov, ki jih je na terenu izvajal Inšpektorat za vinarstvo.

Komisija v zvezi s posebnimi ukrepi za promocijske ukrepe za kmetijske proizvode na notranjem trgu in v tretjih državah ter v zvezi z izvajanjem ukrepa Prostovoljno vezana podpora za govedo ni imela pripomb, opozorila pa je na neustrezno kontrolo navzkrižne skladnosti v zvezi z ohranjanjem prostoživečih ptic (PZR 2), ker se ta izvaja le v območju Natura 2000.

Pri ukrepih EKSRP ne-IAKS so revizorji izpostavili previsok finančni prag za obiske pri upravičencih v okviru upravnih pregledov pri ukrepih M04 (Naložbe v osnovna sredstva) in M19 (Podpora za lokalni razvoj v okviru pobude LEADER). Poleg tega je po mnenju revizorjev za ukrep M04 navedena preveč splošna utemeljitev glede tega, da izvedba obiskov pri upravičencih pod določenim zneskom investicije ni potrebna, za ukrep M19 pa utemeljitev sploh ni navedena.

Komisija nadalje meni, da pri ukrepih M01, M02, M08 in M20 davek na dodano vrednost, ki so ga plačali javni organi, ni upravičen strošek.

Pri EKSRP IAKS ukrepih Komisija opozarja na neustrezno določeno maksimalno upravičeno površino pri ukrepu M10 KOPOP, saj se šteje GERK v celoti za upravičenega, čeprav se v določenem sloju nahaja le deloma. Komisija pri plačilih za ukrep M13 OMD izpostavlja neustrezno izračunani fiksni del plačila za kmetijska gospodarstva, ki ležijo v dveh območjih. Navedene so bile še pomanjkljive kontrole na kraju samem pri ukrepu M14 Dobrobit živali v letu 2016 in deloma v letu 2017.

Ugotovljene pomanjkljivosti se po mnenju Komisije nanašajo na pomanjkljivo izvedbo ključnih kontrol, zato je Komisija predlagala pavšalne popravke v višini 5 % izplačil za ukrepe Shema razdeljevanja sadja in zelenjave v šolah, Šolska shema, Nacionalni

podporni program v vinskem sektorju (prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov), navzkrižno skladnost, za ukrepe v okviru EKSRP ne-IAKS (M04, M19.2 in M19.3) ter za ukrepe v okviru EKSRP IAKS (M10 in M13). Za ukrep M14 Dobrobit živali je Komisija izračunala popravek v znesku 512,19 EUR.

Komisija je podala priporočila tudi za izboljšanje dela certifikacijskega organa. Ugotovitve Komisije in odgovor slovenskih organov, ki je bil Komisiji predložen dne 21. 12. 2018, bodo predmet bilateralnega sestanka v Bruslju, dne 20. 3. 2019.

2. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.3) so med 20. 8. 2018 in 24. 8. 2018 izvedli revizijo upravljanja in kontrole shem pomoči na površino za EKJS in EKSRP od leta zahtevka 2016 dalje (št. revizije AA/2018/011/SI).

Slovenski organi so uradne revizijske ugotovitve prejeli dne 7. 12. 2018. Komisija meni, da upravljanje in nadzor shem pomoči na površino in ukrepov na površino v okviru EKJS in EKSRP ni v skladu z zakonodajo Unije. Navaja pomanjkljivosti pri sedmih (7) ključnih kontrolah za EKJS in dveh (2) ključnih kontrolah za EKSRP ter posledično do predložitve dodatnih informacij predlaga 10 % pavšalni popravek za EKJS in 5 % pavšalni popravek za EKSRP.

Navedene pomanjkljivosti se nanašajo na upravne kontrole zahtevkov (EKJS), navzkrižna preverjanja za ugotavljanje upravičenosti prijavljenih površin (EKJS in EKSRP), kontrole na kraju samem v zadostnem številu (EKJS), kontrole na kraju samem v zadostni kakovosti (EKJS), izterjavo plačilnih pravic (EKJS), upravne kontrole plačilnih pravic pri vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (EKJS in EKSRP) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve (EKJS).

Rok za odgovor slovenskih organov na ugotovitve Komisije je bil na prošnjo slovenskih organov podaljšan za en (1) mesec, do 8. 3. 2019, bilateralni sestanek v Bruslju pa je bil prav tako prestavljen, iz 13. 6. 2019 na 11. 7. 2019.

7.5 Spremljanje priporočil iz preteklih let

7.5.1 Zelo pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, prav tako nismo podali zelo pomembnih ugotovitev povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

GD AGRI v preteklih finančnih letih ni podal zelo pomembnih priporočil iz revizij skladnosti, ki bi jih morali spremljati (glej poglavji 7.3 in 7.4).

7.5.2 Srednje pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili.

Srednje pomembni priporočili, podani v preteklem finančnem letu, iz naslova zakonitosti in pravilnosti za množico IAKS sta v celoti izpolnjeni.

Preglednica št. 49: Stanje v zvezi s priporočili, povezanimi z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2017	Stanje 2018	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	Pri pregledu upravnih kontrol ukrepa Sheme za neposredna plačila smo ugotovili, da je Agencija v aplikacijo Obdelava subvencij 2016 pri 1 od 105 upravičencev, pri katerih je za ukrep Podpora za zelenjadnice ročno vpisala rezultate s kontrol na kraju samem, vnesla napačno identifikacijsko številko površine (BLOK ID) z	Agenciji priporočamo, da pri postopkih, ki se vodijo ročno, bolj dosledno izvaja kontrolo štirih oči pred izplačilom zahtevkov	V CELOTI IZPOLNJENO		

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2017	Stanje 2018	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	ugotovljeno nepravilnostjo. Zaradi navedenega se v aplikaciji Obračun subvencij 2016 kršitev, ugotovljena pri kontroli na kraju samem, ni upoštevala, zato je izplačilo pri Podpori za zelenjadnice previsoko. Ugotovili smo tudi, da kontrola štirih oči ni delovala. Napako smo opredelili kot znano, ker je bila ugotovljena izven vzorca za preizkušanje podatkov. Agencija je izvedla obnovo prvotne odločbe in dne 3. 10. 2017 vzpostavila dolg do upravičenca.				
2.	Pri pregledu kontrolnih podatkov (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolne statistike (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic), poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo ugotovili odstopanja glede na podatke, ki so bili posredovani Komisiji. Skupna raven neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun, je manjša od 2 % zneska (razen pri vrsti kontrolnih	Agenciji priporočamo, da pri pripravi kontrolnih podatkov in kontrolne statistike, poslane Komisiji na podlagi člena 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, dosledno upošteva Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za posamezno leto in Komisiji pošlje popravljene kontrolne	V CELOTI IZPOLNJENO		

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2017	Stanje 2018	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	podatkov CS-27, polje C908, kjer je prikaz po številu upravičencev).	podatke in kontrolno statistiko.			

V preteklem finančnem letu nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo za množico Ne-IAKS.

Srednje pomembnih priporočil za množico neoperativnih transakcij v preteklem finančnem letu nismo podali.

GD AGRI v preteklih finančnih letih ni podal srednje pomembnih priporočil iz revizij skladnosti, ki bi jih morali spremljati (glej poglavji 7.3 in 7.4).

7.5.3 Finančne napake

V finančnem letu 2018 je bila ena finančna napaka, ugotovljena v finančnem letu 2017, delno izterjana, ostali dve finančni napaki pa sta bili v celoti izterjani.

Preglednica št. 50: Finančne napake

Št.	Št. vzorca	Vrsta in obdobje finančne napake	Finančna napaka v EUR	Stanje 2018 (izterjano / neizterjano)	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	/	Znana napaka EKJS IAKS (finančno leto 2016)	93,91	IZTERJANO Stanje izterjanih sredstev na dan 15. 10. 2018: 52,75 EUR. NI IZTERJANO Stanje neizterjanih sredstev na dan 15. 10. 2018: 52,54 EUR		

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Št. vzorca	Vrsta in obdobje finančne napake	Finančna napaka v EUR	Stanje 2018 (izterjano / neizterjano)	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
				(glavnica v znesku 41,16 EUR in pripadajoče obresti v znesku 11,38 EUR).		
2.	050765/2016	Znana napaka EKJS IAKS (finančno leto 2017)	1.223,63	IZTERJANO		
3.	47	Naključna napaka EKJS ne-IAKS (finančno leto 2017)	1.920,06	IZTERJANO		

II. PODROČJE B – EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA (EKSRP)

8 POVZETEK

8.1 Uvod

Na podlagi Zakona o javnih financah in skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) kot organ v sestavi Ministrstva za finance imenovan kot certifikacijski organ.

Revizorji UNP smo opravili revizijo plačilne agencije: »Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja« (v nadaljevanju Agencija) v skladu s členoma 9(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Poleg tega smo pripravili mnenje o tem, ali so letni računovodski izkazi za Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (v nadaljevanju EKSRP) za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018, verodostojni, popolni in točni zapisi zneskov, ki se obračunajo v breme sklada, ali so odhodki, prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni, ter ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno kot področje C tega poročila. Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede morebitnih trditvev v Izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Revizija se je nanašala na delo Agencije pri upravljanju in izvajanju ukrepov, financiranih iz EKSRP, za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja.

Naše delo smo opravili v skladu z zahtevami iz člena 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter členov od 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Oblika tega poročila je tudi v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preveritev skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili, preveritev obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol in postopkov za zagotovitev skladnosti s predpisi Unije, preveritev zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter preveritev postopkov za zaščito finančnih interesov Unije. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so povzeti v tem poglavju in podrobneje navedeni v ustreznih poglavjih.

To poročilo je predvsem rezultat dela, ki smo ga kot certifikacijski organ opravili na Agenciji v zvezi s finančnim letom, ki se je končalo 15. 10. 2018. Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravila revizijska družba Revidera d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana kot izvajalec revizijskih storitev. Pregled varnosti informacijskega sistema sta opravila zunanja revizorja družbe Interes d.o.o, ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana kot izvajalec revizijskih storitev. Revizorja imata naziv preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Podrobna razdelitev področij dela med UNP in zunanjima izvajalcema je prikazana v poglavju 9.1.6.1.

Vse uporabljene okrajšave se nahajajo v Prilogi št. 1 (področje D poročila). V Prilogi št. 2 (področje D poročila) se nahajajo podatki v zvezi z opravljenimi pregledi dela zunanjih revizorjev, na delo katerih se zanašamo.

8.2 Sklepi

V preglednici št. 51 podajamo revizijske sklepe skladno z zahtevami člena 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Preglednica št. 51: Ugotovitve na podlagi zahtev člena 5 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014

Zahteve 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014	Sklep
Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila). V splošnem ocenjujemo, da Agencija dobro izpolnjuje akreditacijska merila. Ključna priporočila so povzeta v poglavjih 8.8 in 8.9 ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila.
Postopki plačilne agencije zagotavljajo zadostna in ustrezna dokazila, da so izdatki, ki se obračunajo v breme EKSRP, v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne, ter da so bila priporočila za izboljšavo sistemov, če obstajajo, podana in upoštevana.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Letni računovodski izkazi iz člena 29 (poglavje III) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Izjave o izdatkih so pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKSRP.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih in zbranih zneskih, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.	Finančni interesi Unije so glede pridobljenih varščin in zneskov, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni. Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih in pridobljenih jamstvih ustrezno zaščiteni. Popolnost Priloge II in Priloge III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v poglavju 12 tega poročila.

8.3 Skladnost s smernicami Komisije**Preglednica št. 52: Skladnost s smernicami Komisije**

Smernica	Sklep
Smernica št. 1 o akreditaciji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 1.
Smernica št. 2 o letni certifikacijski reviziji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 2 (star pristop).
Smernica št. 3 o zahtevah za poročanje in mnenjih, ki jih izdajo certifikacijski organi	Naše poročilo in mnenje sta v skladu s Smernico št. 3 (star pristop).
Smernica št. 5 o poročanju o nepravilnostih	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 5.

Pri revizijskem pregledu smo, poleg zgoraj navedenih, upoštevali tudi Smernico št. 4 o Izjavi o upravljanju.

8.4 Skupna ocena napak

Skupna finančna napaka, ki smo jo ugotovili pri reviziji v skladu s točko 5 Priloge 4 k Smernici št. 2 (star pristop), je naslednja:

Preglednica št. 53: Skupna ocena napak (EKSRP)

Revizijski koraki	Ugotovljene napake	Upoštevani znesek v EUR
Pregled sistema notranjih kontrol	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju skladnosti ali oceni sistema notranjih kontrol (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Potrditev zakonitosti in pravilnosti odhodkov	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – statistično vzorčenje (zgornje meje napak + znane napake)	
	– IAKS	1.134.917,78
	– ne-IAKS	732.456,93
	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – nestatistično vzorčenje (napake v denarni vrednosti)	-
	Druge finančne napake	0,00
Potrditev računovodskih izkazov	Finančne napake, ugotovljene pri uskladitvi (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Skupni finančni vpliv		1.867.374,71

8.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili

8.5.1 Standard

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol Agencije, vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

(1) Ne deluje. Jasno je, da se akreditacijska merila ne upoštevajo, ali pa obstajajo resne pomanjkljivosti (pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta). Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven – sistem notranjih kontrol deluje slabo ali sploh ne deluje. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Točki = [1; 1,5]

(2) Deluje delno. Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Kontrole v omejenem obsegu zajemajo vsa tveganja, vendar ne delujejo vedno, kot bi morale. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven. Priporočila so bila ali bi morala biti izdana in akcijski načrt je bil ali bi moral biti uveden. Točki = [1,51; 2,5]

(3) Deluje. Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki imajo majhen ali zmeren vpliv na delovanje ključnih zahtev. Priporočila so bila oblikovana. Točki = [2,51; 3,5]

(4) Deluje dobro. Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Točki = [3,51; 4,0]

V primeru, da postopek ali del postopka ni veljaven, smo to v matriki označili s poševnico (/).

V primerih, ko je naša ocena temeljila na pregledih postopkov ali delov postopkov, opravljenih v preteklih finančnih letih, smo oceno podali v oklepaju (...), če pri teh postopkih ali delih teh postopkov ni prišlo do večjih sprememb.

Pri uporabi dela, ki ga je izvedel zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov (ISA 620 Uporaba dela revizijskega veščaka) smo oceno navedli v oglatih oklepajih [].

V povezavi z našo oceno delovanja Službe za notranjo revizijo Agencije (v nadaljevanju SNR Agencije) smo v primeru, da za določeno področje revizija še ni bila opravljena, podali oceno tega področja na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. V takšnem primeru je ocena navedena v oklepajih (...).

8.5.2 Podrobna ocena

Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih zajema IAKS. To so programi podpore v okviru EKSRP, vzpostavljeni na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti		Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog				Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija				
Postopek																				
Ponder / kazalnik		T	S 10 % ali 15 %	T	S 5 %	T	S 5 %	T	S 50 %	T	S 5 %	T	S 10 %	T	S 10 %	T	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
	Kontrole na kraju samem	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Predplačila in varščine		/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	0 %	0,00	0,00
Upravljanje dolgov		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Splošni sklep																			4,00	
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

T – točke – morajo ustrezati ocenam iz poglavja 11

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2 (star pristop)

S – skupaj = ponder * točke

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS je, da **deluje dobro (4)**. Pripravljena je v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 (star pristop) in se odraža v našem mnenju.

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS). To so programi podpore v okviru EKSRP, vzpostavljeni na podlagi poglavja III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti		Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog				Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija				
Postopek																				
Ponder / kazalnik		T	S 10 % ali 15 %	T	S 5 %	T	S 5 %	T	S 50 %	T	S 5 %	T	S 10 %	T	S 10 %	T	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	3	0,15	4	0,20	3	1,50	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	3,45	
	Kontrole na kraju samem	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	
Predplačila in varščine		/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	/	0,00	0 %	0,00	
Upravljanje dolgov		4	0,60	4	0,20	/	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	
Splošni sklep																			3,89	
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

T – točke – morajo ustrezati ocenam iz poglavja 11

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza poglavju 5.4 Smernice št. 2 (star pristop)

S – skupaj = ponder * točke

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**. Pripravljena je v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 (star pristop) in se odraža v našem mnenju.

8.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol

V preglednici št. 54 podajamo oceno sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP.

Preglednica št. 54: Skupna ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP

Množica	Ocena
EKSRP IAKS	deluje dobro (4)
EKSRP ne-IAKS	deluje dobro (4)

8.6 Podrobna ocena napak**8.6.1 Ocena napak – bruto odhodki iz poslovanja – množice IAKS in ne-IAKS – stopnja napak**

Naša ocena napak množic iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 55: Ocena napak – bruto odhodki iz poslovanja – množice IAKS in množice ne-IAKS – stopnja napak (EKSRP)

Osnovni podatki	EKSRP IAKS	EKSRP ne-IAKS
Znesek bruto odhodkov	65.933.318,36	45.494.219,11
Pomembnost	1.318.666,37	909.884,38
Ocenjena napaka	131.866,64	90.988,44
Interval vzorčenja	1.080.874,07	454.942,19
Stopnja zaupanja	65 %	80 %
Tveganje pri delovanju	nizko	visoko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61	100
Število pregledanih datotek	61	100
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:		
v skladu s Prilogama št. 13 in št. 14:		
- število formalnih napak	0	0
- število naključnih napak	0	0
Najverjetnejša napaka	0,00	0,00
Izračun skupne napake:		
natančnost	1.134.917,78	732.456,93
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	1.134.917,78	732.456,93
Znane napake: v skladu s Prilogama št. 13 in št. 14	0,00	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00	0,00
Sklep:		
Skupna napaka	1.134.917,78	732.456,93
Pomembnost	1.318.666,37	909.884,38

Podrobni preglednici z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, in z vsemi odkritimi napakami, ki so finančno ovrednotene, se nahajata v Prilogi št. 13 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKSRP IAKS in v Prilogi št. 14 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKSRP ne-IAKS.

V Prilogi št. 16 (področje D poročila): Usklajevanje vrednosti množice z letnim poročilom EKSRP prilagamo povzetek proračunskih postavk, ki ustrezajo bruto znesku prijavljenih in preizkušenih odhodkov, in sicer za množici IAKS in ne-IAKS.

Splošni sklep – Napak nismo našli.

8.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS

Naša ocena stopnje neskladnosti množice IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 56: Ocena stopnje neskladnosti – množice EKSRP IAKS

Osnovni podatki	EKSRP IAKS
Celotni upravičeni znesek	66.505.948,14
Pomembnost	1.330.118,96
Ocenjena napaka	133.011,90
Interval vzorčenja	1.090.261,44
Stopnja zaupanja	65 %
Tveganje pri delovanju	nizko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61
Število pregledanih datotek	61
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:	
v skladu s Prilogo št. 15:	
- število formalnih napak	0
- število naključnih napak	0
Najverjetnejša napaka	0,00
Izračun skupne napake:	
Natančnost	1.144.774,52
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	1.144.774,52
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 15	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00
Sklep:	
Skupna napaka	1.144.774,52
Pomembnost	1.330.118,96

Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani se nahaja v Prilogi št.15 (področje D poročila): Stopnja neskladnosti EKSRP. Napak nismo našli.

Stopnje neskladnosti za množico EKSRP ne-IAKS nismo izračunali, saj za izplačila v obdobju prvih treh četrtin proračunskega leta 2017 nismo uporabili pristopa integriranega vzorčenja, za izplačila v zadnji četrtini proračunskega leta 2017 pa smo uporabili pristop integriranega vzorčenja. Glej tudi poglavje 12.6.1.

8.6.3 Ocena preostalega tveganja

Na podlagi izračunane stopnje neskladnosti in splošne ocene sistema notranjih kontrol smo sklenili, da je stopnja preostalega tveganja pod 2 %:

EKSRP – IAKS

Preglednica št. 57: Ocena preostalega tveganja za množico EKSRP IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Stopnja napake, ki jo je opredelila Agencija (kontrolne statistike, Izjava o upravljanju)	1,67 %
Stopnja neskladnosti	$MLE/PIR < UPI < 2 \%$
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno. Rezultate kontrolne statistike je mogoče potrditi.

Ocenili smo, da je Agencija v vseh primerih, kjer je stopnja napake višja od 2 % in/ali se je stopnja napake znatno poslabšala glede na preteklo finančno leto, sprejela ustrezne ukrepe in jih v Prilogi II k Izjavi o upravljanju tudi predstavila.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

EKSRP – ne-IAKS

Preglednica št. 58: Ocena preostalega tveganja za množico EKSRP ne-IAKS

Za oceno preostalega tveganja smo upoštevali izračunano stopnjo napake za množico EKSRP ne-IAKS.

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Stopnja napake, ki jo je opredelila Agencija (kontrolne statistike, Izjava o upravljanju)	2,56 %
Ocena napak	$TPE < UEL < 2 \%$
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno. Rezultate kontrolne statistike je mogoče potrditi.

Ocenili smo, da je Agencija v vseh primerih, kjer je stopnja napake višja od 2 % in/ali se je stopnja napake znatno poslabšala glede na preteklo finančno leto, sprejela ustrezne ukrepe in jih v Prilogi II k Izjavi o upravljanju tudi predstavila.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

8.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrol

V skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 se lahko za zmanjšanje stopnje kontrol potrdi stopnja napake za ukrep Plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (OMD – ukrep 13). Za leto 2017 smo za ta ukrep preizkusili 25 datotek²⁶ naključnega vzorca Agencije na kraju samem in izračunano pripadajočo stopnjo napake. Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, se nahaja v Prilogi št. 15b (področje D poročila): Stopnja neskladnosti EKSRP IAKS. Napak nismo našli.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

8.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja

Ni uporabno za finančno leto 2018, ker izdatkov iz poslovanja nismo vzorčili nestatistično.

8.6.6 Ocena napak – odhodki, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine

Dolgovi

Naša podrobna ocena napak dolgov (nepravilnosti) je navedena v Prilogi št. 17 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge II, 0,0 %.

Naša podrobna ocena napak drugih dolgov je navedena v Prilogi št. 17 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge III, 0,0 %.

Podrobnejši preglednici z vsemi preverjenimi primeri se nahajata v Prilogi št. 18 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge II in v Prilogi št. 19 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge III.

Predplačila in varščine

Ni uporabno za finančno leto 2018, ker predplačila in varščine niso bili evidentirani.

²⁶ Podrobnosti v zvezi s ponovnim preverjanjem kontrol na kraju samem so opisane v poglavju 9.1.5.4 Kontrole na kraju samem (ukrepi IAKS).

8.7 Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili v dve skupini, in sicer ugotovitve, ki se nanašajo na akreditacijska merila (v nadaljevanju akreditacijske ugotovitve), in ugotovitve, ki se nanašajo na elemente skladnosti (v nadaljevanju ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo). Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jih je po našem mnenju treba pripisati posamezni ugotovitvi.

Preglednica št. 59: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki ²⁷ .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

Preglednica št. 60: Kategorije, ki smo jih uporabili za razvrstitev naših ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti ključnih kontrol ²⁸ in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na najvišji ravni vodstva v Agenciji.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na ustrezni ravni vodstva Agencije.
Manj pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na ostale pomanjkljivosti, ki zahtevajo ukrepanje na ustrezni ravni Agencije.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo posredovali Komisiji na njeno zahtevo.

²⁷ Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

²⁸ Glej seznam ključnih in pomožnih kontrol, ki so dosegljive na CIRCABC.

8.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS, ne-IAKS in neoperativnih transakcij)

8.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

8.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

8.8.3 Zelo pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

8.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS, ne-IAKS in neoperativnih transakcij)

8.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

8.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

8.9.3 Srednje pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

9 REVIZIJSKA STRATEGIJA

9.1 Povzetek revizijske strategije

Revizijo izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018, smo načrtovali in izvedli skladno z mednarodnimi standardi revidiranja (IFAC). Pri izvajanju revizije smo upoštevali določila Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in smernic Komisije. V nadaljevanju je podrobneje predstavljena revizijska strategija, uporabljena pri reviziji izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018.

9.1.1 Področje revizije in revizijski cilji

9.1.1.1 Področje revizije

UNP je izvedel certificiranje letnega obračuna izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018. V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2018, je prišlo do izplačil iz naslova naslednjih ukrepov:

Preglednica št. 61: Bruto izplačila za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v finančnem letu 2018

Skupina ukrepov	Število zapisov v X-tabeli	Znesek v EUR
01 122 - Prenos znanja in dejavnosti informiranja - Zahodna Slovenija	6	181.505,61
02 111 - Službe za svetovanje - Vzhodna Slovenija	28	210.972,82
02 211 - Službe za svetovanje - Zahodna Slovenija	14	101.997,71
03 111 - Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila - Vzhodna Slovenija	55	269.997,29
03 211 - Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila - Zahodna Slovenija	24	143.221,13
04 111 - Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov - Vzhodna Slovenija	1.399	17.590.801,22
04 211 - Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov - Zahodna Slovenija	198	2.745.637,92
06 111 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Vzhodna Slovenija	3.027	7.869.749,99
06 121 - Razvoj kmetij in podjetij (6.1) - Vzhodna Slovenija	198	4.025.280,00
06 211 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Zahodna Slovenija	980	2.540.999,99
06 221 - Razvoj kmetij in podjetij (6.1) - Zahodna Slovenija	68	1.435.392,00
07 111 - Osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območjih - Vzhodna Slovenija	2	35.511,57
08 111 - Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov - Vzhodna Slovenija	467	1.834.131,19
08 211 - Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov - Zahodna Slovenija	293	2.111.802,26
10 131 - KOPOP 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	22.105	19.092.227,17
10 231 - KOPOP 2014–2020 - Zahodna Slovenija	6.401	3.514.326,20
11 131 - EK 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	5.214	4.508.306,51

Skupina ukrepov	Število zapisov v X-tabeli	Znesek v EUR
11 231 - EK 2014–2020 - Zahodna Slovenija	2.251	2.343.611,09
13 131 - OMD 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	32.833	21.576.084,09
13 231 - OMD 2014–2020 - Zahodna Slovenija	13.936	9.982.090,60
14 111 - Dobrobit živali - Vzhodna Slovenija	13.587	3.687.203,85
14 211 - Dobrobit živali - Zahodna Slovenija	4.388	1.229.468,85
19 121 - Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) - Vzhodna Slovenija	74	745.223,22
19 221 - Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) - Zahodna Slovenija	24	186.922,49
20 111 - Tehnična pomoč - Enotna Slovenija	3.344	2.999.643,90
97 511 - Zgodnje upokojevanje kmetov - Enotna Slovenija	1.959	465.428,80
SKUPAJ	112.875	111.427.537,47

Revizija zajema računovodske izkaze, ki jih pripravi Agencija. Revizija je poleg izdatkov, navedenih v zgornji preglednici, zajemala tudi naslednja področja:

Preglednica št. 62: Ostala področja revidiranja za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in programsko obdobje 2007–2013 v finančnem letu 2018

Ostala področja revidiranja	Znesek v EUR
• Dolgovi EKSRP za programsko obdobje 2014–2020	-349.316,47
02 211 - Službe za svetovanje - Zahodna Slovenija	-153,95
06 111 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Vzhodna Slovenija	-23.625,00
06 121 - Razvoj kmetij in podjetij (6.1) - Vzhodna Slovenija	-20.832,00
06 211 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Zahodna Slovenija	-5.250,00
06 221 - Razvoj kmetij in podjetij (6.1) - Zahodna Slovenija	-36.015,65
10 131 - KOPOP 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	-90.705,01
10 231 - KOPOP 2014–2020 - Zahodna Slovenija	-26.753,03
11 131 - EK 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	-38.009,91
11 231 - EK 2014–2020 - Zahodna Slovenija	-23.132,36
13 131 - OMD 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	-33.682,69
13 231 - OMD 2014–2020 - Zahodna Slovenija	-11.455,01
14 111 - Dobrobit živali - Vzhodna Slovenija	-21.909,68
14 211 - Dobrobit živali - Zahodna Slovenija	-994,44
20 111 - Tehnična pomoč - Vzhodna Slovenija	-16.797,74
SKUPAJ EKSRP za programsko obdobje 2014–2020	-349.316,47
• Dolgovi EKSRP za programsko obdobje 2007–2013	-277.435,82
SKUPAJ EKSRP za programsko obdobje 2007–2013	-277.435,82

9.1.1.2 Cilji revizije

Cilji revidiranja so:

1. priprava mnenja (skladno s Smernico Komisije št. 3 (star pristop) – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi - področje C), ki temelji na revizijskem delu, ki je skladno z revizijskimi načeli in metodami (mednarodni revizijski standardi in smernice Komisije za revidiranje evropskih kmetijskih skladov (star pristop):
 - o letnih obračunih: v katerem se navede, ali so letni obračuni pravilni, popolni in točni, ali so postopki notranjih kontrol zadovoljivo delovali ter o zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere je bilo od Komisije zahtevano povračilo in
 - o Izjavi o upravljanju: v katerem se navede, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v njej in ali je izjava v vseh pomembnih vidikih skladna s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 – Izjava o upravljanju).
2. priprava poročila (skladno s Smernico Komisije št. 3 (star pristop) — Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi - področje B) o ugotovitvah:
 - ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila,
 - ali postopki Agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKSRP, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so z odhodki povezane transakcije zakonite in pravilne, ter da so priporočila za izboljšave, če obstajajo, ustrezno upoštevana,
 - ali so letni obračuni Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2018, skladni s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije,
 - ali so bili obračuni odhodkov in intervencijskih ukrepov pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se zaračunajo v breme EKSRP,
 - ali so bili finančni interesi Unije pravilno zaščiteni pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah in zbranih zneskih.

9.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu. Opredelili smo posebna tveganja ter dodatne revizijske postopke, kot odgovor na ugotovljena posebna tveganja.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol in preverjali skladnost delovanja in poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili, opredeljenimi v Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014, ter skladnost delovanja in poslovanja Agencije in drugih udeležencev z določili te uredbe. V zvezi s preverjanjem izpolnjevanja ključnih akreditacijskih meril smo izvedli naslednje aktivnosti:

- opravili smo intervjuje s ključnimi zaposlenci v Agenciji (z vodji sektorjev, služb in oddelkov, ter delavci, ki so odgovorni za izvajanje skupne kmetijske politike) in v pooblaščenih organih,
- pregledali smo razpoložljivo dokumentacijo po posameznih organizacijskih enotah in
- preverili delovanje notranjih kontrol na naključno izbranih primerih.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol ter preverjali skladnost izvajanja ukrepov z veljavno zakonodajo.

Pri svojem delu smo uporabili naslednje revizijske postopke:

- ocenjevanje okolja kontroliranja, pri čemer smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:
 - seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem,
 - pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
 - pregledali smo pisne postopke,
 - pregledali smo ločitve nalog,
 - preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
 - preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
 - preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih,
- preizkušali smo delovanje notranjih kontrol (preizkusi skladnosti) na naključno izbranih primerih za množico IAKS in na naključno izbranih primerih za množico ne-IAKS, od faze prejema vloge in pregledov v zvezi z upravičenostjo vloge, kontrol na kraju samem, odobritve izplačila (preveritev izračuna znižanj in sankcij), izvedbe izplačila in računovodskega evidentiranja ter na vseh primerih predplačil in varščin, na naključno izbranih primerih za množico upravljanja z dolgovi (ločeno za nepravilnosti in druge dolgov),
- opravili smo sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj,
- preizkušali smo podatke na enotah iz vzorca, ki smo jih izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote za množico operativnih transakcij po ukrepih IAKS in množico operativnih transakcij po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), oziroma naključno v primeru neoperativnih transakcij množice nepravilnosti in množice drugih dolgov,
- opravili smo ponovne preglede na kraju samem, ki smo jih izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote za množico operativnih transakcij po ukrepih IAKS in za množico operativnih transakcij po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS),
- opravili smo začetno ocenjevanje notranjega revidiranja ter pregled opravljenega dela notranjerevizijske službe v skladu z MSR 610,

- opravili smo pregled dela drugega revizorja v skladu z MSR 600 in pregled dela revizorjevega veščaka v skladu z MSR 620,
- preverili smo usklajenost letnih izjav o izdatkih s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije.

9.1.3 Sistemi in kontrole

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2018, je Agencija izplačevala sredstva iz naslova izvajanja ukrepov, ki jih lahko glede na kontrolni sistem, v okviru katerega se izvajajo, razdelimo na tiste, ki se izvajajo znotraj sistema IAKS, in tiste izven sistema IAKS.

V okviru kontrolnega sistema IAKS so se izvajali naslednji ukrepi za programsko obdobje 2014–2020:

- kmetijsko okoljska podnebna plačila (KOPOP – ukrep 10),
- ekološko kmetovanje (EK – ukrep 11),
- plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (OMD – ukrep 13) in
- dobrobit živali (DŽ – ukrep 14).

Ukrepi, ki so se izvajali v okviru kontrolnega sistema izven sistema IAKS za programsko obdobje 2014–2020, so naslednji:

- prenos znanja in dejavnosti informiranja (ukrep 01),
- službe za svetovanje, službe za pomoč pri upravljanju kmetij in službe za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah (ukrep 02),
- sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila (ukrep 03),
- naložbe v osnovna sredstva (ukrep 04),
- razvoj kmetij in podjetij (ukrep 06),
- osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območjih (ukrep 07)
- naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje (ukrep 08),
- podpora za lokalni razvoj LEADER (lokalni razvoj, ki ga vodi skupnost) (ukrep 19),
- tehnična pomoč (ukrep 20) in
- predčasna upokojitve (ukrep 97).

Posamezni ukrepi znotraj posamezne množice se po vsebini sicer razlikujejo, vendar pa je njihov kontrolni sistem in način vodenja evidenc dovolj podoben, da smo jih lahko obravnavali enotno.

Glede na obstoječe kontrolne sisteme, v okviru katerih se izvajajo posamezni ukrepi, in skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop), smo oblikovali štiri množice. Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistične metode vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih IAKS, financirani iz EKSRP iz programskega obdobja 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018. V prvo množico so tako vključeni izdatki kmetijsko-okoljska podnebna plačila,

ekološko kmetovanje, plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami in dobrobit živali.

2. Drugo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistične metode vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), financirani iz EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018. V drugo množico so tako vključeni izdatki ukrepov prenosa znanja in dejavnosti informiranja, služb za svetovanje, služb za pomoč pri upravljanju kmetij in služb za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah, shem kakovosti za kmetijske proizvode in živila, naložb v osnovna sredstva, razvoja kmetij in podjetij, osnovnih storitev in obnove vasi na podeželskih območjih, naložb v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdnarjev za preživetje, podpore za lokalni razvoj LEADER (lokalni razvoj, ki ga vodi skupnost), tehnične pomoči in predčasne upokojitve.

Za neoperativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo nepravilnosti v okviru EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in nepravilnosti v okviru EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.
2. Drugo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec prav tako določili nestatistično, predstavljajo drugi dolgovi v okviru EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in drugi dolgovi v okviru EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, in sicer dolgovi iz naslova navzkrižne skladnosti in večletnih sankcij.

Za neoperativne transakcije knjige dolžnikov in terjatev se lahko skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop) oblikuje ena sama množica, ki zajema EKJS in EKSRP, če se za upravljanje z dolgovi pri obeh skladi uporablja skupni sistem notranjih kontrol.

Potrdimo lahko, da se v Agenciji uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) in smo ga kot takega tudi obravnavali.

Kljub navedenemu smo se na podlagi revizijskih izkušenj iz preteklih obdobj odločili, da oblikujemo dve množici, saj dolgovi iz Priloge III (drugi dolgovi) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) v veliki meri niso zabeleženi v knjigi dolžnikov in terjatev, kar nasprotno velja za dolgove iz Priloge II (nepravilnosti). Tako smo za nepravilnosti iz Priloge II oblikovali množico dolgov iz knjige dolžnikov in terjatev za EKJS in EKSRP skupaj (prva množica neoperativnih transakcij) in za druge dolgove iz Priloge III oblikovali množico drugih dolgov EKJS in EKSRP skupaj (druga množica neoperativnih transakcij).

9.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta in hkrati preverjanja delovanja sistema notranjih kontrol tekočega leta. Z uradnimi ugotovitvami drugih revizijskih organov (glej poglavje 14.2) smo bili seznanjeni po zaključku finančnega leta, zato niso vplivali na našo oceno sistema notranjih kontrol.

9.1.4.1 Pomembnost

Skladno s smernicami Komisije (Smernica Komisije št. 2 (star pristop)) smo opredelili skupno pomembnost v višini 2 % vseh prijavljenih izdatkov za EKSRP, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 2.228.550,75 EUR.

Pomembnost za prvo in drugo množico operativnih transakcij EKSRP smo določili kot 2 % bruto izdatkov (to je vseh pozitivnih izdatkov). Pomembnost za prvo in drugo množico neoperativnih transakcij EKSRP (nepravilnosti in drugi dolgovi) smo določili kot 2 % zabeleženega dolga (oz. vrednosti končne bilance za proračunsko leto 2018).

Preglednica št. 63: Prag pomembnosti pri posamezni množici EKSRP

Množica		Pomembnost v EUR
1.	Izdatki po ukrepih IAKS	1.318.666,37
2.	Izdatki po ukrepih izven sistema IAKS	909.884,38
3.	Nepravilnosti v okviru EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	103.275,08
4.	Drugi dolgovi v okviru EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	1.844,64

9.1.4.2 Revizijsko zagotovilo

Skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop) je skupna raven zagotovila, ki jo mora pridobiti revizor, 95 %. Smernica št. 2 (star pristop) določa, da lahko revizor pridobi zagotovilo iz:

- ocenjevanja okolja kontroliranja,
- preverjanja delovanja notranjih kontrol (preizkus skladnosti) ter
- preizkušanja podatkov.

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja po množicah na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu.

Skupno revizijsko zagotovilo smo izračunali z naslednjo formulo:

$SRZ = 100 \% - (100 \% - D) (100 \% - K) (100 \% - P)$, kjer je SRZ, D, K in P pomenijo naslednje:

SRZ = skupno revizijsko zagotovilo

D = zagotovilo iz delovanja

K = zagotovilo iz kontroliranja

P = zagotovilo iz preizkušanja podatkov

V naslednji preglednici so prikazani načrt, vrsta in obseg revizijskih postopkov po množicah glede na začetno oceno tveganja, ki je usklajena z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta za področje IAKS in za področje ne-IAKS. Vrste in obsega revizijskih postopkov po množicah, na osnovi rezultatov celovite ocene delovanja sistema notranjega kontroliranja in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji, nismo spreminjali glede na opredeljeno začetno oceno tveganja, ki je skladna z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta.

Preglednica št. 64: Načrt, vrste in obseg revizijskih postopkov po množicah, izražen s stopnjo zagotovila v % na osnovi Matrike I in Matrike II EKS RP

Množica	Zagotovilo iz delovanja (D)	Zagotovilo iz kontroliranja (K)	Zagotovilo iz preizkušanja podatkov (P)	Skupno revizijsko zagotovilo (SRZ)
EKS RP				
Izdatki po ukrepih IAKS	40 %	76 %	65 %	95 %
Izdatki po ukrepih ne-IAKS	0 %	75 %	80 %	95 %
Dolgovi – nepravilnosti	40 %	76 %	65 %	95 %
Dolgovi – drugi dolgovi	40 %	76 %	65 %	95 %

Pri izračunu vzorca smo na osnovi izkušenj iz preteklih let pri revidiranju podatkov EKS RP ter upoštevaje večje zanašanje na delovanje notranjih kontrol in s tem posledično nižje zagotovilo iz preizkušanja podatkov, pri množicah operativnih transakcij predvideli napako v višini 10 % pomembnosti.

Računovodski izkazi Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2018, so resnični, popolni in točni, če vsota ugotovljenih napak ne presega materialno pomembne napake, ki je ocenjena na 2 % vrednosti izdatkov.

Tako opredeljena stopnja zaupanja in določena materialno pomembna napaka sta skladni s predlogom Komisije o stopnjah zaupanja in pragovih pomembnosti pri revidiranju letnih obračunov EKS RP.

9.1.5 Revizijski pristop

9.1.5.1 Opis celovitega revizijskega pristopa k posameznim množicam

V nadaljevanju podajamo revizijski pristop k posamezni množici.

Preglednica št. 65: Revizijski pristop k posamezni množici

Množica	Preizkusi skladnosti	Preizkušanje podatkov		
		Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Pričakovana napaka
EKSRP operativne transakcije				
1. Izdatki IAKS	30	MUS	61	10 %
2. Izdatki ne-IAKS	30	MUS	95	10 %
EKSRP neoperativne transakcije				
1. Dolgovi – nepravilnosti EKJS in EKSRP	30	nestatistična	20	--
2. Dolgovi – drugi dolgovi EKJS in EKSRP	30	nestatistična	26	--

9.1.5.2 Ocenjevanje okolja kontroliranja

V okviru ocene kontrolnega okolja smo najprej proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji (spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah, in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije).

9.1.5.3 Preizkušanje delovanja notranjih kontrol – t.i. preizkusi skladnosti

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti, to je delovanja notranjih kontrol za že obstoječe ukrepe, če so pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice), za nove ukrepe in za ukrepe z odkritimi pomembnimi pomanjkljivostmi v preteklem letu, tudi če niso pomembni. Skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop) smo za pridobitev načrtovanega zagotovila iz kontroliranja opravili preizkušanje delovanja notranjih kontrol na najmanj 30 primerih že izplačanih vlog na množico.

V okviru posamezne množice smo določili število vlog iz posameznega ukrepa glede na pomembnost ukrepa v celotni množici. Znotraj ukrepa smo vloge izbrali naključno.

V okviru preizkušanja delovanja notranjih kontrol za prvo množico operativnih transakcij smo opravili tudi sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj z izvedbo navzkrižnega preverjanja podatkov pri ukrepih, ki so programsko podprti.

9.1.5.4 Kontrole na kraju samem**Ukrepi IAKS**

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe IAKS za subvencijsko leto 2017 so opravili kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.) ali kontrolorji Agencije. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo pri vseh ukrepih opravili revizorji UNP ob prisotnosti kontrolorja Agencije²⁹.

²⁹ Kontrolorji Agencije, pristojni za izvedbo ponovnih kontrol, opravljajo kontrole z namenom nadzorovanja kakovosti dela kontrolorjev, ki opravljajo prve oziroma redne kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole lahko izvajajo le tisti uslužbenci, ki imajo primerne delovne izkušnje na področju, na katerem bodo opravljali ponovne

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS smo opravili z uporabo iste metode, kot je bila uporabljena za prvotno kontrolo. Če je bila za prvotno kontrolo uporabljena metoda daljinskega zaznavanja, smo tudi mi izvedli kontrolo z enako metodo. Enako velja za kontrole, ki so bile opravljene na klasični način.

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Pred izborom parcel, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo najprej opravili analizo parcel glede na rabo kmetijskih površin. Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na najmanj 10, pri čemer so morale biti zastopane vse rabe kmetijskih površin, prijavljene v zbirni vlogi (homogenost glede na rabo kmetijske površine). Število vzorcev, ki pripada posamezni vrsti rabe kmetijskih površin smo izbrali na podlagi njene udeležbe v celoti. V okviru posamezne skupine rabe kmetijskih površin smo vzorce izbrali s sistematskim vzorčenjem z uporabo stalnega intervala. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

Vzorec za množico EKSRP IAKS smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za množico EKSRP IAKS. Znotraj vzorčne populacije smo ukrepe razslojili na ukrepe 13 OMD, 10 KOPOP, 11 EK in 14 DŽ. Vzorčna enota je bila ocenjen znesek za izplačilo naključnega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem, interval vzorčenja pa je bil določen na velikost izbire 30 vzorcev, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2 (star pristop).

V skladu z 41. členom Uredbe (EU) št. 908/2014 smo za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep 13 OMD določili interval vzorčenja na velikost izbire 25 vzorcev, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca na shemo, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2 (star pristop). Vzorec za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep 13 OMD smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep 13 OMD. Vzorec smo izbrali tako, da smo uporabili že izbrane vzorce za ponovne kontrole na kraju samem za množico EKSRP IAKS za ukrep 13 OMD (8 vzorcev) in ga dopolnili do najmanjše zahtevane velikosti vzorca na ukrep 13 OMD (17 vzorcev), ki znaša 25 vzorcev.

Na ta način smo pri ukrepih EKSRP IAKS za subvencijsko leto 2017 pri petindvajsetih (25) upravičencih opravili naknadne kontrole na kraju samem za ukrep 13 OMD in od teh z metodo daljinskega zaznavanja opravili šest (6) kontrol, devetnajst (19) pa na klasičen način (meritve z GPS). Za ostale ukrepe EKSRP IAKS za subvencijsko leto 2017 smo na klasični način (meritve z GPS) opravili še petnajst (15) naknadnih kontrol na kraju samem za ukrep 10 KOPOP, šest (6) naknadnih kontrol na kraju samem za ukrep 11 EK ter eno (1) nakladno kontrolo na kraju

kontrole, in so sposobni samostojno in neodvisno opravljati kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole ne izvaja kontrolor, ki je opravil prvo kontrolo.

samem za ukrep 14 DŽ. Skupaj smo izvedli ponovno preverjanje kontrol na kraju samem na vzorcu sedeminštiridesetih (47) upravičencev.

Iz izbranega vzorca petnajstih (15) naknadnih kontrol na kraju samem za ukrep 10 KOPOP pa enemu (1) vzorcu ni sledilo izplačilo. Odločili smo se, da izberemo še en (1) dodatni vzorec za ukrep 10 KOPOP, da skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop) zagotovimo, da je na kraju samem pregledanih najmanj 30 izplačanih vzorcev. Dodatni vzorec smo izbrali iz populacije naključnega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem EKSRP IAKS oz. iz vzorca, ki smo ga izbrali za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep 13 OMD in so imeli hkrati tudi pregled ukrepa 10 KOPOP v okviru prve kontrole na kraju samem. To pomeni, da smo pri teh vzorcih že opravili naknadno kontrolo površin, pregled ukrepa KOPOP pa smo opravili samo administrativno zaradi preteka časovnega obdobja, ko bi bila izvedba naknadne kontrole še smiselna.

Preglednica št. 66: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP IAKS po upravičencih in po ukrepih

Skupina ukrepov/metoda	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. OMD³⁰	0504600113		25
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	6
• klasičen način		UNP	19
2. KOPOP	0504600110	UNP	15
			Dodatno 1
3. EK	0504600111	UNP	6
4. DŽ	0504600114	UNP	1
Skupaj po številu opravljenih kontrol po ukrepih ³¹			48
Skupaj po številu upravičencev ³²			47

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. O izvedbi prvih kontrol na kraju samem nas je Agencija tedensko obveščala. Po vsaki opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno preverjanja kontrol na kraju samem smo Agenciji pošiljali ujemajoče se vzorce, pri katerih se lahko opravijo ponovna preverjanja kontrol na kraju samem. Agencija je najkasneje v roku tedna dni po prejemu vzorca organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKSRP IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od julija 2017 do decembra 2017.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKSRP IAKS za en (1) dodatno izbran vzorec smo revizorji UNP opravili septembra 2018.

³⁰ Od 25 naknadnih kontrol na kraju samem za ukrep OMD smo opravili 17 kontrol samo za namen potrditve stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole skladno z 41. členom Uredbe (EU) št. 908/2014.

³¹ Za OMD smo naknadno kontrolo enega (1) vzorca in prav tako za KOPOP izvajali pri istem upravičencu tako, da smo dejansko opravili osemindeset (48) naknadnih kontrol pri sedeminštiridesetih (47) upravičencih.

³² Enako kot pod opombo 31.

Ukrepi ne-IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe ne-IAKS so opravili kontrolorji Agencije, ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa smo opravili revizorji UNP, ob prisotnosti kontrolorja Agencije, ki ni opravljal prve kontrole³³.

Izjema je podukrep 8.4 - operacija Ureditve gozdnih vlak, potrebnih za izvedbo sanacije gozdov, kjer so prve kontrole opravili kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.) ali kontrolorji Agencije, ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa smo opravili revizorji UNP, ob prisotnosti kontrolorja Agencije³⁴.

Vzorec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS. Razslojevanja znotraj vzorčne populacije nismo uporabili. Vzorčna enota je bila izplačan znesek naključnega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem, interval vzorčenja pa je bil določen na velikost izbire 30 vzorcev, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2 (star pristop).

Pri ukrepih EKSRP ne-IAKS smo tako od trideset (30) opravljenih naknadnih kontrol na kraju samem opravili dve (2) kontroli na kraju samem ukrepa 01 Prenos znanja in dejavnosti informiranja, eno (1) kontrolo na kraju samem ukrepa 02 Službe za svetovanje, službe za pomoč pri upravljanju kmetij in službe za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah, dve (2) kontroli na kraju samem ukrepa 03 Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila, devet (9) kontrol na kraju samem ukrepa 04 Naložbe v osnovna sredstva, šest (6) kontrol na kraju samem ukrepa 06 Razvoj kmetij, štiri (4) kontrole na kraju samem ukrepa 08 Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje in šest (6) kontrol na kraju samem ukrepa 20 Tehnična pomoč.

Preglednica št. 67: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS

Skupina ukrepov	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Ukrep 01	0504600101	UNP	2
2. Ukrep 02	0504600102	UNP	1
3. Ukrep 03	0504600103	UNP	2
4. Ukrep 04	0504600104	UNP	9
5. Ukrep 06	0504600106	UNP	6
6. Ukrep 08	0504600108	UNP	4
7. Ukrep 20	0504600120	UNP	6
Skupaj			30

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. Agencija nam je seznam o izvedenih

³³ Enako kot pod opombo 29.

³⁴ Enako kot pod opombo 29.

prvih kontrolah posredovala na našo zahtevo. Po opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno preverjanje kontrol na kraju samem je Agencija organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od oktobra 2018 do decembra 2018.

9.1.5.5 Pregled skladnosti poslovanja Agencije z ostalimi akreditacijskimi merili

Ostala akreditacijska merila, kot so organizacijska struktura, človeški viri, prenesene naloge, sporočanje, varnost informacijske tehnologije (v nadaljevanju IT), stalno spremljanje in notranjo revizijo smo preverjali na Agenciji oziroma organih, na katere so naloge prenesene. Preverjali smo predvsem vzpostavljenost postopkov s pregledom obstoja pisnih navodil, ločitve nalog, usposobljenosti osebja, izvajanja vodstvenih kontrol ter dejanske uporabe pisnih navodil v praksi. Uporabljeni so bili revizijski postopki opazovanja, razgovorov z zaposlenimi in pregledovanje dokumentacije.

9.1.5.6 Pristop do Službe za notranjo revizijo

V okviru preverjanja izpolnjevanja akreditacijskih meril smo pregledali delovanje funkcije notranje revizije. Pregledali smo naslednja področja:

- obseg pristojnosti in odgovornosti SNR Agencije,
- neodvisnost SNR Agencije,
- strokovnost in potrebna poklicna vestnost notranjih revizorjev,
- vodenje in načrtovanje dela SNR Agencije,
- izvajanje revizijskih nalog in poročanje,
- ustreznost kadrovske zasedbe SNR Agencije, zagotavljanje usposobljenosti in stalnega izobraževanja notranjih revizorjev ter zagotavljanje kakovosti,
- spremljanje izpolnjevanja priporočil iz naslova izvedenih notranjih revizij.

Opravili smo razgovor z vodjo SNR Agencije, pregledali interne akte, ki se nanašajo na delovanje te službe. Pregledali smo Petletni načrt notranje revizije za obdobje 2016–2020 in Letni načrt notranje revizije za leto 2018. Do dneva zaključka revizije izdatkov EKSRP letno poročilo o delu SNR Agencije za leto 2018 še ni bilo pripravljeno.

9.1.5.7 Preizkušanje podatkov

V okviru preizkušanja podatkov o nastalih izdatkih smo pri določitvi vzorca upoštevali izbrani model revizijskih zagotovil skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop).

Preizkušanje podatkov – izdatki (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj: prva in druga množica operativnih transakcij)

Kot je navedeno že v točki 9.1.3 pri opredelitvi množic smo izplačila za programsko obdobje 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, ki so predmet revizije, razdružili v dve množici, in sicer na »ukrepe IAKS« in ukrepe »ne-IAKS«. Ukrepe IAKS in ukrepe ne-IAKS smo obravnavali kot dve ločeni množici.

Znotraj posamezne množice smo izdatke obravnavali kot homogeno množico, ne glede na ukrep, v povezavi s katerim so nastali. Vzorec za posamezno množico smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po konzervativnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2 (star pristop), poglavje 2.2, ki določa velikosti vzorcev glede na opredeljeno tveganje pri delovanju, stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov in pričakovano stopnjo napake.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 65 % stopnjo zaupanja za množico IAKS ter 80 % stopnjo zaupanja za množico ne-IAKS. Ocenjena napaka je bila upoštevana v višini 10 % pomembnosti za množico IAKS in za množico ne-IAKS.

Izbrana metoda vzorčenja je metoda vzorčenja denarne enote (MUS). Vsi ukrepi, vključeni v enovito množico IAKS in enovito množico ne-IAKS, so v celoti ali delno računalniško podprti in pri nobenem na osnovi poznavanja delovnega področja Agencije ter preizkušanja delovanja notranjih kontrol niso bila ugotovljena posebna tveganja, ki jih obstoječe notranje kontrole ne bi odkrile oziroma odpravile. Za ukrepe ne-IAKS velja, da so bolj tvegani, saj vključujejo ukrepe, ki so kompleksni in dovzetni za goljufije. Na podlagi tega smo sprejeli nizko tveganje pri delovanju za množico IAKS in visoko tveganje pri delovanju za množico ne-IAKS.

Ukrepi IAKS

Pri preverjanju podatkov za množico IAKS smo uporabili integriran pristop k vzorčenju, kot je dovoljen skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop). V 1. koraku smo izbrali Vzorec 1 za preizkušanje kontrol na kraju samem do faze potrditve in odobritve (le-ta se na poznejši stopnji spremlja do faze plačila), ki se šteje k skupni velikosti vzorca množice za preizkušnje podatkov. V 2. koraku smo vzorec dopolnili z izbiro dodatnega vzorca, Vzorca 2 (Vzorec 2 = skupna velikost vzorca – Vzorec 1) iz vseh plačanih transakcij.

Najprej smo ocenili reprezentativnost naključno izbranega vzorca Agencije na kraju samem, nato pa smo določili, da bo vzorčna množica naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IAKS. Pri določitvi velikosti vzorca za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1: pri preverjanju transakcij kontrol na kraju samem, ki temeljijo na naključnem izboru) smo upoštevali najmanjšo zahtevano velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2 (star pristop).

Velikost vzorca za korak 2 preizkušanja podatkov množice IAKS, ki se izbere iz preostalega vzorca vseh izplačil, smo integrirali z Vzorcem 1 iz koraka 1 preizkušanja podatkov.

Preglednica št. 68: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKSRP IAKS

	Število vzorcev za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1)	Število vzorcev za korak 2 preizkušanja podatkov (Vzorec 2)	Integracija Vzorca 1 v skupni vzorec, določitev Vzorca 2	Število vzorcev
1. Izdatki IAKS	30	31	31 (61 – 30)	61

Ukrepi ne-IAKS

Pri preverjanju podatkov za množico ne-IAKS smo uporabili integriran pristop k vzorčenju, kot je dovoljen skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop). V 1. koraku smo izbrali Vzorec 1 za preizkušanje kontrol na kraju samem do faz potrditve in odobritve (le-ta se na poznejši stopnji spremlja do faze plačila), ki se šteje k skupni velikosti vzorca množice za preizkušnje podatkov. V 2. koraku smo vzorec dopolnili z izbiro dodatnega vzorca, Vzorca 2 (Vzorec 2 = skupna velikost vzorca – Vzorec 1) iz vseh plačanih transakcij.

Najprej smo ocenili reprezentativnost naključno izbranega vzorca Agencije na kraju samem, nato pa smo določili, da bo vzorčna množica naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke ne-IAKS. Pri določitvi velikosti vzorca za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1: pri preverjanju transakcij kontrol na kraju samem, ki temeljijo na naključnem izboru) smo upoštevali najmanjšo zahtevano velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2 (star pristop).

Velikost vzorca za korak 2 preizkušanja podatkov množice ne-IAKS, ki se izbere iz preostalega vzorca vseh izplačil, smo integrirali z Vzorcem 1 iz koraka 1 preizkušanja podatkov.

Preglednica št. 69: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKSRP ne-IAKS

	Število vzorcev za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1)	Število vzorcev za korak 2 preizkušanja podatkov (Vzorec 2)	Integracija Vzorca 1 v skupni vzorec, določitev Vzorca 2	Število vzorcev
1. Izdatki ne-IAKS	30	70	70 (100 – 30)	100

Preizkušanje podatkov – dolgovi (EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in za programsko obdobje 2014–2020: prva in druga množica neoperativnih transakcij)

Za preizkušanje dolgov - nepravilnosti v okviru EKSRP v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in drugih dolgov v okviru EKSRP v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 metoda vzorčenja denarnih enot (MUS) ni primerna, zato smo vzorce izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2 (star pristop), poglavje 3.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, 65 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja dolgov in nizko tveganja pri delovanju.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov Priloge III.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za prvo množico neoperativnih transakcij (Priloga II) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKJS in med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKSRP. Vse postavke iz Priloge II so zabeležene tudi v knjigi dolžnikov in terjatev.

Izbrane vzorce za preverjanje izdatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop) preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge II. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav, popravkov in neizterljivih zneskov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge II. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za drugo množico neoperativnih transakcij (Priloga III) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKJS, in številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKSRP. Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 (star pristop) preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge III. Da bi se izognili problemu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav in popravkov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge III. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Preglednica št. 70: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKSRP Nepravilnosti in EKSRP Drugi dolgovi

	Število zapisov v Prilogi II in v Prilogi III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II in Priloge III
Nepravilnosti Priloga II						
1. EKJS	1.010	5	1	5	0	11
2. ZIRP	135	0	1	0	0	1
3. EKSRP 2007–2013	590	2	2	2	0	6
4. EKSRP 2014–2020	203	1	0	1	0	2
Skupaj	1.938	8	4	8	0	20
Drugi dolgovi Priloga III						
1. EKJS	2.198	6	1	6	0	13
2. ZIRP	0	0	0	0	0	0
3. EKSRP 2007–2013	17	0	0	0	0	0
4. EKSRP 2014–2020	2.301	6	0	7	0	13
Skupaj	4.516	12	1	13	0	26

9.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov ³⁵**9.1.6.1 Zunanji izvajalci**

Revizijo izdatkov letnega obračuna EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018, smo v delu, ki se nanaša na preizkušanje podatkov množice EKSRP ne-IAKS ter pregled izpolnjevanja priporočil iz preteklih let za izdatke EKSRP ne-IAKS ukrepov, prenesli na revizijsko družbo Revidera d.o.o. Slovenska Bistrica (zunanji izvajalec 1), ki je bila izbrana na javnem razpisu.

Prav tako smo izvedbo storitev revidiranja varnosti informacijskega sistema prenesli na družbo Interes d. o. o Koper (zunanji izvajalec 2), na osnovi izbire ponudb treh ponudnikov.

V okviru razdelitve nalog je revizor, ki revidira posamezen ukrep, skupino ukrepov oziroma poslovni dogodek ter stanje na kontu, zadolžen za izvedbo vseh postopkov, kot so predvideni z revizijsko strategijo.

³⁵ Certifikacijski organ mora pri zanašanju na delo drugih revizorjev tudi sam preveriti in podati zagotovilo glede kakovosti in primernosti dela drugih revizorjev. Glej Mednarodne standarde revidiranja (MSR ang. ISA) 600 »Posebne presoje – Revizije računovodskih izkazov skupin (vključno z delom revizorjev sestavnih delov)«, (MSR) 610 »Uporaba dela notranjih revizorjev« in (MSR) 620 »Uporaba dela revizorjevega veččaka«.

Preglednica št. 71: Razdelitev področij dela med UNP in zunanjimi izvajalci revizije

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
1. Izdatki IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol IAKS	UNP	30
• preverjanje podatkov IAKS (Vzorec 1 in Vzorec 2)	UNP	61
2. Izdatki ne-IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol ne-IAKS	UNP	30
• preverjanje podatkov ne-IAKS (Vzorec 1)	UNP - kontrole na kraju samem za korak 1 Zunanji izvajalec 1 - potrditev in odobritev ter izplačilo za korak 1	30
• preverjanje podatkov ne-IAKS (Vzorec 2)	UNP	2
• preverjanje podatkov ne-IAKS (Vzorec 2)	Zunanji izvajalec 1	68
3. Dolgovi – Nepravilnosti in Drugi dolgovi		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Nepravilnosti EKSRP	UNP	15
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Drugih dolgov EKSRP	UNP	15
• preverjanje podatkov Dolgov - Nepravilnosti EKSRP	UNP	8
• preverjanje podatkov Dolgov - Drugih dolgov EKSRP	UNP	13
4. Revizija varnosti informacijskega sistema	Zunanji izvajalec 2	

Strokovno usposobljenost in neodvisnost drugega revizorja smo preverili že ob izbiri zunanjih izvajalcev na osnovi javnega razpisa. V revizijo sta bila vključena dva zunanja izvajalca:

1. zunanji izvajalec revizijskih storitev na osnovi razdelitve dela med glavnim in drugim revizorjem (zunanji izvajalec 1) ter
2. revizor informacijskih sistemov, zadolžen za pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov (zunanji izvajalec 2).

Zunanji izvajalec 1 je revizijska družba, katere osebje, ki sestavlja delovno skupino, že ima izkušnje z revidiranjem evropskih skladov in ustrezne strokovne licence. Zunanji izvajalec 2 je revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki že ima izkušnje s predpisanim in izbranim standardom varnosti informacijskega sistema.

Zunanjemu izvajalcu 1 (drugi revizor), ki je opravil del revizije letnega obračuna izdatkov, smo predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Pregledali smo tudi delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP ter Delegirane uredbe Komisije

(EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

Z zunanjim izvajalcem 2, ki je opravil pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov ter Delegirano uredbo Komisije (EU) št. 907/2014, smo se pogovorili o vseh ugotovitvah in opravljenem delu ter pregledali delovno gradivo v delu, ki podpira ugotovitve. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

9.1.6.2 Notranjerevizijske službe

Na delo notranjerevizijske službe Agencije se nismo zanašali.

9.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda

Naša revizijska strategija in revizijski načrt sta na razpolago Komisiji na njeno zahtevo.

Naša splošna ocena delovanja sistemov notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili, vključno z navedbo ravni zagotovila, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov, in povezanih velikosti vzorcev, je predstavljena v preglednici spodaj:

Preglednica št. 72: Uporabljeni parametri za pridobitev splošne ocene delovanja sistemov notranjih kontrol in akreditacijskih meril po populacijah EKSRP

Populacija/stratumi	Tveganje pri delovanju visoko (100 %)/nizko (60 %)	Zagotovilo, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov (zahtevana stopnja zaupanja)	Najmanjša velikost vzorca (Dodatek 3.1 k Prilogi 3 (star pristop))
EKSRP IAKS	nizko	65 %	61
EKSRP ne-IAKS	visoko	80 %	95

9.2 Opravljeno delo

Revizijo smo izvedli na osnovi petih množic, pri katerih smo uporabili enak ali različen pristop pri pridobivanju celotnega zagotovila iz preizkušanja obstoja in delovanja notranjih kontrol ter preizkušanja podatkov. Dejansko opravljeni postopki revidiranja in parametri, uporabljeni pri vzorčenju, se ne razlikujejo od opredeljenih v revizijski strategiji.

9.2.1 Uporabljeni revizijski pristopi pri posamezni množici EKSRP

Preglednica št. 73: Revizijski pristopi po množicah EKSRP

OPIS PRISTOPA ZA VSAKO MNOŽICO								
Množica	DOK	AP	NK	PP	PP KS	ORT	SNR	2018 Izdatki/ Prejemki v EUR
1) EKSRP IAKS 2014–2020								65.933.318,36
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓		✓	✓		
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓			✓		
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓		✓		
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓		✓		
2) EKSRP ne-IAKS 2014–2020								45.494.219,11
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓		✓			
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓					
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓		✓		
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓		✓		
3) Nepravilnosti v okviru EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓				EKSRP 14–20 (194.424,48) EKSRP 07–13 (277.388,18)
4) Drugi dolgovi v okviru EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓				EKSRP 14–20 (154.891,99) EKSRP 07–13 (47,64)

DOK	:	Seznam D okumentacije in sprehajalno preizkušanje
AP	:	A nalitičen P regled, razprave
NK	:	Testiranje N otranjih K ontrol
PP	:	Test P reizkušanja P odatkov po izbranem vzorcu
PP KS	:	P onovno P reverjanje kontrol na K raju S amem
ORT	:	O bladovanje R ačunalniških T veganj z uporabo računalniško podprtih tehnik ³⁶
SNR	:	Pregled poročil S lužbe za N otranjo R evizijo

³⁶ Računalniško podprte revizijske tehnike.

9.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah EKSRP**Preglednica št. 74: Prva množica operativnih transakcij: izdatki EKSRP IAKS**

Pomembnost	1.318.666,37 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Pričakovana napaka	10 %
Načrtovana velikost vzorca	61
Interval	1.080.874,07 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	61

Preglednica št. 75: Druga množica operativnih transakcij: izdatki izven sistema EKSRP IAKS

Pomembnost	909.884,38 EUR
Tveganje pri delovanju	100 % (visoko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	80 %
Pričakovana napaka	10 %
Načrtovana velikost vzorca	95
Interval	454.942,19 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	100 ³⁷

Preglednica št. 76: Prva množica neoperativnih transakcij: nepravilnosti v okviru EKSRP za programski obdobji 2007–2013 in 2014–2020 skupaj, v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014

Pomembnost	86.620,27 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	1.938
Število postavk v populaciji EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020	793
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	20
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKSRP (2007–2013 in 2014–2020)	8
- število izbranih postavk iz novih primerov	3
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	2
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	3
- število izbranih postavk iz neizterljivih zneskov	0

³⁷ Dejansko število pregledanih vzorcev se razlikuje od načrtovanega števila vzorcev pri preizkušanju podatkov, saj je bil znesek dejanskega izplačila druge množice operativnih transakcij večji od načrtovanega izplačila. Za izbiro vzorca pa smo izračunali interval za vzorčenje druge množice operativnih transakcij na podlagi načrtovanega izplačila (42.144.457,77 EUR / 95 vzorcev = 443.625,87 EUR).

Preglednica št. 77: Druga množica neoperativnih transakcij: drugi dolgovi v okviru EKSRP za programski obdobji 2007–2013 in 2014–2020 skupaj, v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014

Pomembnost	1.844,64 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	4.516
Število postavk v populaciji EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020	2.318
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	26
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKSRP (2007–2013 in 2014–2020)	13
- število izbranih postavk iz novih primerov	6
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	0
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	7

9.3 Druge zadeve

Revizijska skupina certifikacijskega organa in zunanjih izvajalcev je bila sestavljena iz 20 članov.

Strokovni nazivi revizorjev in število revizor dni so povzeti v nadaljevanju:

Preglednica št. 78: Prikaz opravljenega dela za EKSRP, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ)

	Revizorji - DNR³⁸	Ostali	Skupaj
	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni
UNP	2,82	0,48	3,30
Zunanji izvajalec 1 - Revidera d.o.o.	0,21	0,25	0,46
Zunanji izvajalec 2 - Interes d.o.o.	0,05	-	0,05
Skupaj	3,08	0,73	3,81

³⁸ Državni notranji revizor ali drug primerljiv strokovni naziv.

10 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE

10.1 Institucionalna struktura

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju MKGP) je bilo z uredbo Vlade Republike Slovenije³⁹, objavljeno v Uradnem listu Republike Slovenije, št. 81/2003 dne 18. 8. 2003, imenovano kot Pristojni organ za izdajo in odvzem akreditacije ter nadzorovanje izpolnjevanja pogojev za pridobitev akreditacije (v nadaljevanju Pristojni organ), kot je določeno v členu 1(2) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014.

Usklajevalni organ je Oddelek za EU zadeve in odnose z javnostmi na Agenciji.

10.2 Stanje akreditacije plačilne agencije

Agencija je edina plačilna agencija v Sloveniji, ki izplačuje sredstva EKSRP. V oktobru 2004 je Pristojni organ – MKGP izdal Akt o akreditaciji Agenciji kot plačilni agenciji za izplačevanje sredstev EKSRP na podlagi:

- Revizorjevega mnenja o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS, izdanega dne 31. 3. 2004⁴⁰,
- Poročila o izvedenem prvem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 6. 7. 2004 in
- Poročila o izvedenem drugem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 8. 10. 2004.

Predakreditacijski pregled o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS in dva dodatna pregleda za izdajo polne akreditacije so opravili revizorji družbe KPMG Slovenija, podjetje za revidiranje in poslovno svetovanje, d.o.o., ki so po opravljeni reviziji podali mnenje brez pridržka.

V obdobju od 28. 3. 2005 do 26. 4. 2005 je revizijska hiša Deloitte & Touche revizija, d.o.o., opravila predakreditacijski pregled za novo uvedene ukrepe skupne kmetijske politike v letu 2005 in novo izdelane programske podpore in prav tako podala mnenje brez pridržka.

Skladno z 8. členom Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 in 1(5) členom Uredbe Komisije (ES) št. 885/2006 je Pristojni organ (MKGP) Komisiji (enota J5 – Finančna

³⁹ Uredba o pogojih za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS).

⁴⁰ Skupna kmetijska politika se je takrat financirala iz Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), ki sta ga 1. 1. 2007 nadomestila Evropski kmetijski jamstveni sklad (EKJS) in Evropski sklad za razvoj podeželja (EKSRP).

revizija) dne 29. 10. 2007 poslal dopis, s katerim je potrdil akreditacijski status Agencije.

V juniju in juliju 2008 je revizijska hiša KPMG Slovenija, d.o.o. opravila predakreditacijski pregled postopkov za nove ukrepe LEADER programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013 in podala mnenje brez pridržka.

Skladno z zahtevo smernice Direktorata J - J.5 Finančna revizija (agri.ddg4.j.5 (2009) 268543) so pristojni organi držav članic dolžni potrditi izpolnjevanje akreditacijskih meril za že akreditirane plačilne agencije po vsakem zaključenem triletnem obdobju (prvič 2010). V aprilu 2010 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP. Navedeno izjavo spremlja poročilo, ki povzema aktivnosti pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril. Navedeni dokumenti so bili poslani Komisiji dne 23. 4. 2010.

V aprilu 2013 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od leta 2010 do leta 2012. Navedeno izjavo spremlja Poročilo o izvedenih aktivnostih pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril Agencije za finančna leta 2010, 2011 in 2012. Navedeni dokumenti so bili poslani Komisiji dne 29. 4. 2013 (št. dokumenta 410-21/2013/1 z dne 26. 4. 2013).

V januarju 2015 nam je Pristojni organ posredoval dokument Prenos akreditacije za izvajanje ukrepov 4. osi programa razvoja podeželja republike Slovenije (LEADER) v postopkih do odobritve zahtevkov Agenciji RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, s katerim na Agencijo iz Akta o akreditaciji (št. dokumenta 410-26/2008 z dne 18. 7. 2008) prenaša izvajanje ukrepov LEADER do odobritve zahtevkov za izplačilo.

Pristojni organ je Komisiji dne 28. 6. 2016 (št. dokumenta 410-25/2016/1 z dne 23. 6. 2016) na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od 2013 do 2015. Pristojni organ v dokumentu med drugim navaja, da je zaključil pregled uvedenih postopkov in dopolnjenih pisnih dokumentov Agencije za izvajanje Skupne kmetijske politike za obdobje 2014–2020 z upoštevanjem dopolnjenih meril za akreditacijo iz Priloge 1 k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014. Pristojni organ je največjo pozornost namenil pregledu postopkov in navodil za izvajanje ukrepov iz Programa razvoja podeželja 2014–2020 ter ureditvi za odkrivanje in preprečevanje goljufij in drugih nepravilnosti.

Omenjeno izjavo o potrditvi akreditacije spremlja Poročilo o rezultatih nadzora izpolnjevanja akreditacijskih meril s strani Agencije za obdobje od 16. 10. 2012 do 15. 10. 2015.

11 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlage za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter za našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili in pogoji po posameznih postopkih ali elementih, kot to določata matriki I in II. Ocenili smo skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena sistema notranjih kontrol je navedena v poglavju 8.5.3.

11.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole

Oceno kontrolnega okolja smo opravili s preverjanjem skladnosti postopkov, ki jih izvaja Agencija, z zakonodajo, kot to opredeljuje Smernica št. 2 (star pristop). V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti:

Preglednica št. 79: Preveritve skladnosti

Postopek	IAKS	Ne-IAKS	Opombe
Upravne kontrole	30	30	Poglavje 11.2.1
Kontrole na kraju samem	48 ⁴¹	30	Poglavje 11.2.2
Postopki za plačila	30	30	Poglavje 11.2.3
Postopki za obračunavanje	30	30	Poglavje 11.2.4
Postopki za predplačila/varščine	NU	NU	Poglavje 11.2.5
Postopek	Nepravilnosti	Drugi dolgovi	Opombe
Postopki za dolgove	15	15	Poglavje 11.2.6

11.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo

Akreditacijska merila so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

11.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil – upravne kontrole

Vzorec za preveritev upravnih kontrol po množicah IAKS in ne-IAKS pri postopkih za odobritev zahtevkov za plačilo navajamo v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

⁴¹ Glej poglavje 9.1.5.4 Kontrole na kraju samem za ukrepe množice EKSRP IAKS (preglednica št. 66).

11.2.1.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.1.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo (3)**.

Ocena upravnih kontrol celotne množice ne-IAKS je podana na podlagi ocene upravnih kontrol posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto izplačilih celotne množice.

Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi manj pomembnih ugotovitev pri ukrepu 04 Naložbe v osnovna sredstva in ukrepu 06 Razvoj kmetij in podjetij. Le-te nimajo finančnega vpliva na sklad.

Omenjena ukrepa skupaj predstavljata 81,4 % v celotnih bruto izplačilih množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole. Ostale ukrepe, ki smo jih preverjali v okviru upravnih kontrol, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**.

Pojasnilo načina izbora vlog navajamo v poglavju 9.1.5.3 tega poročila.

11.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem

11.2.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

11.2.3 Kontrole: Postopki za plačila

11.2.3.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.3.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

11.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje

11.2.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice IAKS delujejo dobro (4).

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice ne-IAKS delujejo dobro (4).

11.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine

11.2.5.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Predplačil in varščin v obdobju od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018 ni bilo evidentiranih.

11.2.5.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

NU

11.2.6 Kontrole: Postopki za dolgove

11.2.6.1 Ugotovitve (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ugotovitve pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.6.2 Ocena (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ocena pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice nepravilnosti, **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih v okviru nestatistične množice drugih dolgov, **delujejo dobro (4)**.

11.3 Ostala akreditacijska merila

Potrdili smo našo oceno drugih sestavin akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014) z navedbo preverjanj, da bi zagotovili skladnost Agencije z akreditacijskimi merili.

11.3.1 Notranje okolje: Organizacijska struktura

11.3.1.1 Opis organizacijske strukture

Agencija je organ v sestavi MKGP, s sedežem na Dunajski 160, v Ljubljani. Skladno s skupno kmetijsko politiko in skupno ribiško politiko Evropske unije opravlja naloge, ki se nanašajo na izvajanje ukrepov in drugih aktivnosti na področju kmetijstva, živilstva in ribištva, opravlja pa tudi druge naloge za izvajanje reforme kmetijske politike.

Vlada Republike Slovenije je z dnem 15. 11. 2018 razrešila Benedikta Jeranka, ki je bil generalni direktor Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja od 1. 11. 2007, in z dnem 16. 11. 2018 imenovala mag. Mirana Miheliča za vršilca dolžnosti generalnega direktorja, in sicer za največ šest mesecev.

Na dan 15. 10. 2018 je bilo na Agenciji 290 zaposlenih javnih uslužbencev.

Aktivnosti, povezane z izvajanjem ukrepov EKSRP, se v Agenciji izvajajo v dveh sektorjih in petih službah. Vodje sektorjev in služb so neposredno odgovorni generalnemu direktorju.

V Prilogi št. 12 (področje D poročila) se nahaja veljavna organizacijska struktura Agencije na dan 15. 10. 2018, ki prikazuje število zaposlenih v ekvivalentu polnega delovnega časa.

11.3.1.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.1.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

11.3.2 Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri

11.3.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

11.3.3 Notranje okolje: Prenos nalog**11.3.3.1 Povzetek prenesenih nalog**

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

Preglednica št. 80: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
MKGP	Izvajanje ukrepa Tehnična pomoč	Sporazum o prenosu posameznih strokovno-tehničnih opravil pri upravljanju in kontroli izplačil Tehnične pomoči Programa Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 z dne 28. 6. 2016. Aneks št. 1 z dne 14. 6. 2017. Aneks št. 2 z dne 24. 10. 2018
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (ukrepi SKP, daljinsko zaznavanje)	1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne 15. 12. 2010. Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015, aneks št. 5 z dne 9. 5. 2016, aneks št. 6 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 7 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 8 z dne 31. 7. 2018. 2. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (daljinsko zaznavanje) z dne 15. 12. 2010. Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 5 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 6 z dne 31. 7. 2018. 3. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (kontrole del za odpravo škode in obnove gozda) z dne 14. 1. 2016. Aneks št. 1 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 2 z dne 28. 6. 2017.
MKGP	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 4. 5. 2017.

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
		Aneks št. 1 z dne 14. 6. 2017.
UVHVVR	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 12. 12. 2013. Aneks št. 1 z dne 12. 6. 2017.
MJU ⁴²	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

Agencija poleg nalog, ki jih je prenesla na druge organe, s protokoli ureja tudi navzkrižno posredovanje podatkov z organi, ki pri svojem inšpekcijskem nadzorstvu ugotavljajo dejstva, ki vplivajo na odločitve pri ukrepih skupne kmetijske politike:

- dne 4. 1. 2016 je z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in UVHVVR o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 28. 1. 2016 je z Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in IRSOP o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR) podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja (aneks št. 1 z dne 23. 5. 2017).

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsako posamezno shemo, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

11.3.3.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

• Ugotovitve pri množici IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

• Ugotovitve pri množici ne-IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

⁴² Glej poglavje 4.3.5.

11.3.3.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

11.3.4 Informacije in sporočanje: Sporočanje

11.3.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

11.3.5 Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov

11.3.5.1 Standard

Točka 3 B Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

11.3.5.2 Opravljeno delo pri množici IAKS in ne-IAKS

Glej poglavje 4.3.5.2.

11.3.5.3 Ocena in ugotovitve pri množici IAKS in ne-IAKS

Glej poglavje 4.3.5.3.

11.3.5.4 Priporočila pri množici IAKS in ne-IAKS

Glej poglavje 4.3.5.4.

11.3.6 Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol

11.3.6.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.6.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema ne-IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

11.3.7 Spremljanje: Posamezne ocene Službe za notranjo revizijo

11.3.7.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.7.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

SNR Agencije je organizirana in izvaja naloge v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, Priloga I, 4 B. Ocenjujemo, da SNR Agencije **deluje dobro (4)**.

12 PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH

12.1 Uvod

V tem poglavju podajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov za vsako revidirano množico. Ocena napak v zvezi s tem je navedena v poglavju 8.6.1. za stopnjo napak, v poglavju 8.6.2 za stopnjo neskladnosti in poglavju 8.6.5 za majhne populacije operativnih transakcij. Priložili smo seznam vseh primerov preverjenih podatkov, in sicer v obliki, kot je predlagana v Prilogi k Smernici št. 3 (star pristop).

12.2 Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak

12.2.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

12.2.2 Standard

Smernica št. 2 (star pristop): Revizijska strategija

12.2.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno enainšestdeset (61) vzorcev v zvezi z EKSRP IAKS, vključno s tridesetimi⁴³ (30) ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda.

Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 13 (področje D poročila).

12.2.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKSRP IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 1.134.917,78 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota

⁴³ Glej poglavje 9.1.5.4 Kontrole na kraju samem za ukrepe množice EKSRP IAKS (preglednica št. 66).

projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % izdatkov, to je 1.318.666,37 EUR.

12.2.5 Priporočilo

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

12.3 Rezultati preizkušanja podatkov za množico ne-IAKS – stopnja napak

12.3.1 Pregled

Vzorec (100) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

12.3.2 Standard

Smernica št. 2 (star pristop): Revizijska strategija.

12.3.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno sto (100) vzorcev v zvezi z EKSRP ne-IAKS, vključno s tridesetimi (30) ponovnimi preverjanji na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda.

Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 14 (področje D poročila).

12.3.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKSRP ne-IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 732.456,93 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % izdatkov, to je 909.884,38 EUR.

12.3.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

12.4 Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKSRP

Po našem mnenju v množici izdatkov EKSRP, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 1.867.374,71 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.228.550,75 EUR.

12.5 Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSRP IAKS – stopnja neskladnosti

12.5.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

12.5.2 Standard

Smernica št. 2 (star pristop): Revizijska strategija

12.5.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno enainšestdeset (61) vzorcev v zvezi z EKSRP IAKS, vključno s tridesetimi⁴⁴ (30) ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda.

Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 15a (področje D poročila).

12.5.4 Ocena in ugotovitve

Po našem mnenju izračun stopnje neskladnosti v množici EKSRP IAKS za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018 kaže, da izračunana zgornja meja projicirane neskladnosti (UPI) in projicirana stopnja neskladnosti (PIR) ne presegata ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % od celotnega upravičenega zneska v fazi potrditve in odobritve, to je 1.330.118,96 EUR.

12.5.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

⁴⁴ Glej poglavje 9.1.5.4 Kontrole na kraju samem za ukrepe množice EKSRP IAKS (preglednica št. 66).

12.6 Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSRP ne-IAKS – stopnja neskladnosti

12.6.1 Pregled

Stopnje neskladnosti za množico EKSRP ne-IAKS nismo izračunali, saj za izplačila v obdobju prvih treh četrtin proračunskega leta 2017 nismo uporabili pristopa integriranega vzorčenja, ker je populacija znašala manj kot 200 naključno izbranih kontrol na kraju samem s strani Agencije. Za izplačila v zadnji četrtini proračunskega leta 2017 smo uporabili pristop integriranega vzorčenja. Zaradi uporabljenih različnih metod vzorčenja stopnje neskladnosti nismo izračunali, saj menimo, da rezultat ne bi bil reprezentativen.

Kljub zgoraj navedenemu smo opravili ponovni pregled na kraju samem na 29 vzorcih, ki so bili izbrani z nestatističnim vzorčenjem in izplačani v obdobju od 1. 1. do 15. 10. 2017, ter na 6 vzorcih, ki so bili izbrani s statističnim vzorčenjem in izplačani v obdobju od 16. 10. do 31. 12. 2017. Pri preverjanju podatkov nismo našli napak, kar pomeni, da lahko rezultate kontrolnih statistik za množico EKSRP ne-IAKS potrdimo.

12.6.2 Standard

Smernica št. 2 (star pristop): Revizijska strategija.

12.6.3 Opravljeno delo

Stopnje neskladnosti za množico EKSRP ne-IAKS nismo izračunali (glej poglavje 12.6.1).

12.6.4 Ocena in ugotovitve

Za oceno preostalega tveganja smo upoštevali izračunano stopnjo napake za množico EKSRP ne-IAKS (glej oceno v poglavju 12.3.4).

12.6.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

12.7. Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij

V tem poglavju predstavljamo rezultate revizijskega dela, opravljenega na področju vseh množic neoperativnih transakcij. V poglavju 8.6.6 smo ovrednotili napake v povezavi s tem. Podrobnosti ugotovitev so opisane spodaj.

12.7.1 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti

12.7.1.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

12.7.1.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 18 (Oddelek D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo II:

- pri pregledu kontrolne statistike (IAKS in ne-IAKS),
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem kontrol na kraju samem),
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

12.7.1.3 Ocena in ugotovitve

Preizkušanje tabel iz Priloge II

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge II (nepravilnosti) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Popolnost evidenc izterjav

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova nepravilnosti iz preglednic Priloge II, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 86.620,27 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 17 (področje D poročila).

12.7.1.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge II nimamo.

12.7.2 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi

12.7.2.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

12.7.2.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 19 (Oddelek D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo III:

- pri pregledu kontrolne statistike,
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem kontrol na kraju samem),
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

12.7.2.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova drugih dolgov iz preglednic Priloge III, za finančno leto od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 1.844,64 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 17 (področje D poročila).

12.7.2.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge III nimamo.

12.7.3 Rezultati preizkušanja predplačil in varščin

12.7.3.1 Standard

Točka 2(D) Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014 in odstavek 5.3 Smernice št. 1 – »Akreditacija«.

12.7.3.2 Opravljeno delo

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2018, ni bilo evidentiranih predplačil in z njimi povezanih varščin.

12.7.3.3 Ocena in ugotovitve

N/U

12.7.3.4 Priporočila

N/U

13 USKLAJEVANJE ČETRTLETNIH IN LETNIH POROČIL

13.1 Usklajevanje četrtnetnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKSRP

13.1.1 Standard

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki med štirimi četrtnetnimi poročili⁴⁵ in Letnim poročilom za EKSRP za finančno leto 2018.

13.1.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage v elektronski tabeli »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »B«), ki jih je predložila Agencija.

Poleg tega smo pregledali upravne napake, prijavljene v četrtnetnih poročilih, in napake, ki so bile posebej prijavljene v Letnem poročilu za finančno leto 2018. Preverili smo tudi znesek upravnih napak, odšteti iz preglednic v Prilogi II in Prilogi III, in preverili, ali so bile le-te vrnjene v Sklad⁴⁶.

13.1.3 Ugotovitve

13.1.3.1 Usklajevanje razlik

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 81: Razlike med podatki iz četrtnetnih poročil in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

Proračunska postavka	Podatki iz četrtnetnih poročil	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
1. Ukrep 05046001 01 221 00	181.505,61	181.505,61	0,00
2. Ukrep 05046001 02 111 00	210.972,87	210.972,82	-0,05
3. Ukrep 05046001 02 211 00	101.843,80	101.843,76	-0,04
4. Ukrep 05046001 03 111 00	269.997,25	269.997,29	0,04
5. Ukrep 05046001 03 211 00	143.221,17	143.221,13	-0,04
6. Ukrep 05046001 04 111 00	17.590.802,85	17.590.801,22	-1,63
7. Ukrep 05046001 04 211 00	2.745.638,16	2.745.637,92	-0,24
8. Ukrep 05046001 06 111 00	7.846.125,00	7.846.124,99	-0,01
9. Ukrep 05046001 06 121 00	4.004.448,00	4.004.448,00	0,00
10. Ukrep 05046001 06 211 00	2.535.750,00	2.535.749,99	-0,01
11. Ukrep 05046001 06 221 00	1.399.376,35	1.399.376,35	0,00
12. Ukrep 05046001 07 111 00	35.511,57	35.511,57	0,00
13. Ukrep 05046001 08 111 00	1.834.131,59	1.834.131,19	-0,40
14. Ukrep 05046001 08 211 00	2.111.802,73	2.111.802,26	-0,47
15. Ukrep 05046001 10 131 00	19.001.524,69	19.001.522,16	-2,53
16. Ukrep 05046001 10 231 00	3.487.573,72	3.487.573,17	-0,55
17. Ukrep 05046001 11 131 00	4.470.296,54	4.470.296,60	0,06
18. Ukrep 05046001 11 231 00	2.320.478,88	2.320.478,73	-0,15

⁴⁵ Štiri četrtnetna poročila krijejo celotno obdobje finančnega leta od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018.

⁴⁶ Vneseno kot negativni znesek v četrtnetna ali letna poročila.

Proračunska postavka	Podatki iz četrtletnih poročil	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
19. Ukrep 05046001 13 131 00	21.542.402,90	21.542.401,40	-1,50
20. Ukrep 05046001 13 231 00	9.970.635,90	9.970.635,59	-0,31
21. Ukrep 05046001 14 111 00	3.665.295,09	3.665.294,17	-0,92
22. Ukrep 05046001 14 211 00	1.228.474,73	1.228.474,41	-0,32
23. Ukrep 05046001 19 121 00	745.223,25	745.223,22	-0,03
24. Ukrep 05046001 19 221 00	186.922,51	186.922,49	-0,02
25. Ukrep 05046001 20 111 00	2.982.871,78	2.982.846,16	-25,62
26. Ukrep 05046001 97 511 00	465.430,10	465.428,80	-1,30
SKUPAJ	111.078.257,04	111.078.221,00	-36,04

Razlike skupnem znesku -36,04 EUR so nastale zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja.

13.1.3.2 Upravne napake

Skupni znesek, vključen v Letno poročilo za finančno leto 2018 in četrtletna poročila, je:

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 82: Upravne napake za programsko obdobje 2014–2020

Upravne napake (sporočene/odštete)	Znesek (v EUR)
1. Letno poročilo ⁴⁷	0,00
2. Četrtletna poročila	0,00

Programsko obdobje 2007–2013

Po zaključku programa (31. 12. 2015) so bile ugotovljene naslednje upravne napake:

Preglednica št. 83: Upravne napake za programsko obdobje 2007–2013, ugotovljene v obdobju od 16. 10. 2017 – 15. 10. 2018

Upravne napake (ugotovljene)	Znesek (v EUR)
Obdobje 16. 10. 2017 – 15. 10. 2018	0,00

13.1.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so bile upravne napake odštete iz preglednic v Prilogi II in Prilogi III za programsko obdobje 2014–2020.

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »B«), popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

⁴⁷ Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz četrtletnih poročil in letnim računovodskim izkazom).

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom in četrtnimi poročili, ki ga je podala Agencija v Prilogi k letnemu obračunu izdatkov, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

13.1.5 Priporočila

Priporočila iz naslova ugotovljenih razlik in upravnih napak ne podajamo.

13.2 Usklajevanje Letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKSRP

13.2.1 Standard

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki iz X-tabele in Letnim poročilom za EKSRP za finančno leto 2018.

13.2.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage elektronske tabele »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«), ki jo je predložila Agencija.

13.2.3 Ugotovitve

13.2.3.1 Usklajevanje razlik

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 84: Razlike med podatki iz četrtnih poročil in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

Proračunska postavka	Podatki iz X-tabele	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
1. Ukrep 05046001 01 221 00	181.505,61	181.505,61	0,00
2. Ukrep 05046001 02 111 00	210.972,82	210.972,82	0,00
3. Ukrep 05046001 02 211 00	101.843,76	101.843,76	0,00
4. Ukrep 05046001 03 111 00	269.997,29	269.997,29	0,00
5. Ukrep 05046001 03 211 00	143.221,13	143.221,13	0,00
6. Ukrep 05046001 04 111 00	17.590.801,22	17.590.801,22	0,00
7. Ukrep 05046001 04 211 00	2.745.637,92	2.745.637,92	0,00
8. Ukrep 05046001 06 111 00	7.846.124,99	7.846.124,99	0,00
9. Ukrep 05046001 06 121 00	4.004.448,00	4.004.448,00	0,00
10. Ukrep 05046001 06 211 00	2.535.749,99	2.535.749,99	0,00
11. Ukrep 05046001 06 221 00	1.399.376,35	1.399.376,35	0,00
12. Ukrep 05046001 07 111 00	35.511,57	35.511,57	0,00
13. Ukrep 05046001 08 111 00	1.834.131,19	1.834.131,19	0,00
14. Ukrep 05046001 08 211 00	2.111.802,26	2.111.802,26	0,00
15. Ukrep 05046001 10 131 00	19.001.522,16	19.001.522,16	0,00
16. Ukrep 05046001 10 231 00	3.487.573,17	3.487.573,17	0,00
17. Ukrep 05046001 11 131 00	4.470.296,60	4.470.296,60	0,00

Proračunska postavka	Podatki iz X-tabele	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
18. Ukrep 05046001 11 231 00	2.320.478,73	2.320.478,73	0,00
19. Ukrep 05046001 13 131 00	21.542.401,40	21.542.401,40	0,00
20. Ukrep 05046001 13 231 00	9.970.635,59	9.970.635,59	0,00
21. Ukrep 05046001 14 111 00	3.665.294,17	3.665.294,17	0,00
22. Ukrep 05046001 14 211 00	1.228.474,41	1.228.474,41	0,00
23. Ukrep 05046001 19 121 00	745.223,22	745.223,22	0,00
24. Ukrep 05046001 19 221 00	186.922,49	186.922,49	0,00
25. Ukrep 05046001 20 111 00	2.982.846,16	2.982.846,16	0,00
26. Ukrep 05046001 97 511 00	465.428,80	465.428,80	0,00
SKUPAJ	111.078.221,00	111.078.221,00	0,00

Ni razlik med podatki v Letnem poročilu za finančno leto 2018 in X-tabelo.

13.2.4 Ocena

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«) popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom za finančno leto 2018 in X-tabelo, ki ga je podala Agencija, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

13.2.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

13.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKSRP

13.3.1 Standard

Uskladiti je treba končno stanje v KDT za prejšnje leto (2017) in začetno stanje v KDT za tekoče finančno leto (2018) ter podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT. Prav tako je treba uskladiti podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za tekoče finančno leto.

13.3.2 Opravljeno delo

Za vse stolpce iz Priloge II in Priloge III smo preverili, ali so usklajeni s podatki v KDT, prav tako smo preverili končno stanje v KDT za prejšnje leto (2017) in usklajenost le-tega z začetnim stanjem v KDT za tekoče finančno leto (2018).

13.3.3 Ugotovitve**Uskladitev končne bilance 2017/začetne bilance 2018****Preglednica št. 85: Uskladitev podatkov končne bilance 2017 in začetne bilance 2018 v EUR**

	Končna bilanca za finančno leto 2017 (na dan 15. 10. 2017)	Začetna bilanca za finančno leto 2018 (na dan 16. 10. 2017)	Razlika
Priloga II (EKSRP 2014–2020)	42.794,49	42.794,49	0,00
Priloga III (EKSRP 2014–2020)	51.250,22	51.250,22	0,00
KDT (EKSRP 2014–2020)	43.566,54	43.566,54	0,00
Priloga II (EKSRP 2007–2013)	3.300.942,44	3.300.942,44	0,00
Priloga III (EKSRP 2007–2013)	16.753,13	16.753,13	0,00
KDT (EKSRP 2007–2013)	3.301.040,15	3.301.040,15	0,00

Neskladij med vrednostmi končne bilance KDT preteklega leta, Prilogo II in Prilogo III ter začetne bilance KDT tekočega leta, Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev⁴⁸

Programsko obdobje 2007–2013

Preglednica št. 86: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2007–2013 v EUR

	Začetno stanje 16. 10. 2017	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2018
Priloga II	3.300.942,44	1.451.959,59	-277.388,18	-5.374,19	-183.932,95	4.286.206,71
Priloga III	16.753,13	0,00	-47,64	0,67	-13.434,17	3.271,99
KDT	3.301.040,15	1.451.959,59	-277.435,82	-5.373,52	-183.932,95	4.286.257,45
Razlike	16.655,42	0,00	0,00	0,00	-13.434,17	3.221,25
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

1. Razlika začetnega salda v znesku 16.655,42 EUR predstavlja večletne sankcije, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

⁴⁸ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

2. Ni razlik.
3. Ni razlik.
4. Ni razlik.
5. Razlika -13.434,17 EUR predstavlja znesek neizterjanih zneskov prijavljenih kot neizterljivih iz naslova večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
6. Razlika 3.221,25 EUR predstavlja znesek večletnih sankcij, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

Neskladij⁴⁹ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. 10. 2018) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati do 16. 10. 2017 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljene zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

Na podlagi uskladitve iz Preglednice št. 88 lahko potrdimo, da se znesek izterjanih dolgov Agencije EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 v znesku 277.173,39 EUR, nanaša na obdobje od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018 in ga je treba povrniti v Sklad.

⁴⁹ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev⁵⁰

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 87: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

	Začetno stanje 16. 10. 2017	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2018
Priloga II	42.794,49	194.569,92	-194.424,48	1.866,95	0,00	44.806,88
Priloga III	51.250,22	192.785,13	-154.891,99	-183,38	0,00	88.959,98
KDT	43.566,54	217.509,81	-215.074,68	2.210,89	0,00	48.212,56
Razlike	50.478,17	169.845,24	-134.241,79	-527,32	0,00	85.554,30
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

1. Razlika začetnega salda v znesku 50.478,17 EUR predstavlja večletne sankcije, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
2. Razlika 169.845,24 EUR predstavlja:
 - znesek 92.428,98 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP in
 - znesek 77.416,26 EUR novih primerov večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
3. Razlika -134.241,79 EUR predstavlja:
 - znesek -92.428,91 EUR izterjanih zneskov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP,
 - znesek 527,25 EUR zaradi umikov dolgov iz Priloge III in
 - znesek -42.340,13 EUR izterjav večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
4. Razlika -527,32 EUR predstavlja:
 - znesek -0,07 EUR popravkov iz naslova večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev in
 - znesek -527,25 EUR zaradi umikov dolgov iz Priloge III.
5. Ni razlik.
6. Razlika 85.554,30 EUR predstavlja znesek večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

⁵⁰ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

Neskladij⁵¹ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne balance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. 10. 2018) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne balance (zneski, ki jih je treba izterjati do 16. 10. 2017 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljeni zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

Potrditev podrobnejše preglednice o izterjavah v zvezi s predhodnimi programskimi obdobji

Med našim preverjanjem Priloge II smo pregledali podrobnejšo preglednico, ki jo je pripravila Agencija, v kateri so opredeljeni zneski, povezane z izterjavami v zvezi s predhodnimi programskimi obdobji.

Preglednica št. 88: Pregled izterjav EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 v EUR

	Sklad	SAMO predhodna programska obdobja				
		L = N	Finančno leto 2017	L = N – 1	L = N	L = N
		Izterjani znesek v proračunskem letu n	Razlike med ocenjenimi zneski in dejansko vrnjenimi zneski na podlagi pravila 50/50 v proračunskem letu n – 1 pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013	Druge razlike, ki niso povezane s pravilom 50/50, pri zneskih, ki jih je Komisija izterjala z nalogi za izterjavo	Del zneska, ki je bil že izterjan in vrnjen Komisiji na podlagi pravila 50/50 v predhodnih proračunskih letih pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013	Skupni znesek, ki ga je treba vrniti Komisiji za proračunsko leto N
		(a)	(b)	(c)	(d)	(e) = (a) + (b) + (c) – (d)
„Stari“ primeri	EKSRP (2007–2013)	15.786,25	0,00	0,00	214,79	15.571,46
„Novi“ primeri	EKSRP (2007–2013)	261.601,93	0,00	0,00	0,00	261.601,93

⁵¹ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Potrditev »preglednic 50/50«

Med našim preverjanjem Priloge II in Priloge III smo pregledali tabele, ki jih je pripravila Agencija, ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so zaradi neizterljivosti v celoti kriti iz proračuna EU. Potrdimo lahko številke iz naslednje preglednice:

Preglednica št. 89: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR

Agencija	50 % krije država članica (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013)	100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013)
EKSRP - programsko obdobje 2007–2013	25.660,59	177.031,52
EKSRP - programsko obdobje 2014–2020	0,00	0,00

13.3.4 Ocena

Podatki o začetnem stanju dolgov, novih primerih, izterjanih in popravljenih zneskih ter končnem stanju dolgov na dan 15. 10. 2018 v KDT kot tudi podatki iz »preglednice 50/50« so usklajeni s podatki iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014. Prav tako so usklajene vrednosti končne bilance KDT preteklega leta, Priloga II in Priloga III ter začetna bilanca KDT tekočega leta, Priloga II in Priloga III.

Usklajen je tudi znesek izterjanih dolgov Agencije za programsko obdobje 2007–2013, ki se nanaša na obdobje od 16. 10. 2017 do 15. 10. 2018, v znesku 277.173,39 EUR in ga je treba povrniti v Sklad.

13.3.5 Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

13.4 Usklajevanje letnega poročila o izdatkih EKSRP s Prilogo II in Prilogo III**13.4.1 Standard**

Obstajati mora jasna revizijska sled v podporo številkam ponovno uporabljenih zneskov v skladu z drugim odstavkom člena 56 Uredbe (EU) št. 1306/2013 iz Letnega poročila za izdatke EKSRP in informacijami iz Priloge II in Priloge III.

13.4.2 Opravljeno delo

Izterjane in ponovno uporabljene zneske iz letnega poročila za izdatke EKSRP smo primerjali s prejemki, izkazanimi kot izterjani zneski v Prilogi II in Prilogi III.

13.4.3 Ugotovitve

Preglednica št. 90: Uskladitev izterjanih in ponovno uporabljenih zneskov za Letno poročilo o izdatkih EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, ter izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III

Izterjani in ponovno uporabljeni zneski iz letnega poročila za izdatke EKSRP	349.316,47	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogo II	194.424,48	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogo III	154.891,99	
Razlika		0,00

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

Neskladij⁵² med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

13.4.4 Ocena

Pregledali smo postopek uskladitve Agencije in se prepričali, da je bil opravljen pravilno.

13.4.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

13.5 Potrditev predplačil

13.5.1 Cilj

Pregledati in potrditi je treba evidenco predplačil, ki jih je še vedno treba obračunati ob koncu finančnega leta. To evidenco je Agencija predložila v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

13.5.2 Opravljeno delo

Pregledali smo evidence, ki jih je pripravila Agencija za določitev zneskov predplačil, ki še niso bila potrjena na 15. 10. 2018 - Priloga št. 4b, 4b(i), 4c in 4c(i) k računovodskim izkazom. V Prilogah št. 4b, 4b(i), 4c in 4c(i) k računovodskim izkazom je izkazana vrednost 0,00 EUR.

13.5.3 Ugotovitve

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

⁵² Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

13.5.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogah št. 4b, 4b(i), 4c in 4c(i) k računovodskemu izkazu, popolne in pravilne ter ustrezajo skupnemu neto in še ne potrjenemu saldu predplačil (kot je opredeljeno v odstavku 5.3.1 Smernice št. 1), izplačanih upravičencem v okviru EKSRP.

13.5.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

13.6 Potrditev predplačil v zvezi s finančnimi interesi

13.6.1 Cilj

Pregledati in potrditi je treba evidenco zneskov, prispevanih v finančne instrumente, kot je navedeno v členu 41 Uredbe (EU) št. 1303/2013, in skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa, dejansko izplačanih v smislu člena 42(1)(a), (b) in (d) Uredbe (EU) št. 1303/2013 za programsko obdobje 2014–2020 ob koncu finančnega leta, kot je Agencija poročala v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

13.6.2 Opravljeno delo

Pregledali smo evidenco, ki jo je pripravila Agencija, in sicer Prilogo 5 k računovodskim izkazom, v kateri sta predstavljena skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa izplačanih finančnim instrumentom in skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa, dejansko izplačanih v smislu člena 42(1)(a), (b) in (d) Uredbe (EU) št. 1303/2013 za programsko obdobje 2014–2020 ob koncu finančnega leta, kot je Agencija poročala v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014 z dne 15. 10. 2018. V Prilogi 5 so vsi zneski izkazani vrednostjo 0,00 EUR.

13.6.3 Ugotovitve

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

13.6.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogi 5 k računovodskim izkazom, popolne in pravilne.

13.6.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

13.7 Pregled kontrolne statistike razvoja podeželja, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2018

13.7.1 Cilj

Preveriti, kako je Agencija uskladila kontrolno statistiko, prijavljeno v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014.

13.7.2 Opravljeno delo

Agencija je Komisiji dne 12. 7. 2018 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov).

Agencija je dne 12. 7. 2018 Komisiji v dokumentu št. 542-4/2018/1 po elektronski pošti poslala tudi Poročilo o naknadnih pregledih naložbenih operacij v koledarskem letu 2017 v skladu s členom 52 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014.

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije SFC2014-FO, in informacije o naknadnih pregledih naložbenih operacij skladno s členom 52 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, z osnovnimi informacijami v njenem informacijskem sistemu.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi podatki in kontrolnimi statistikami ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v smernicah Komisije, ki jih vsako leto posodobi enota J4 GD AGRI, in sicer v:

- Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2017⁵³ (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ter

⁵³ Dokument AGRI/7635714/2016 Rev.1, posodobljen dne 13. 12. 2016.

- Smernicah za letno poročanje na podlagi člena 9 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 o naknadnih pregledih naložbenih operacij, ki ga je treba opraviti do 15. 7. 2018⁵⁴ (v nadaljevanju Smernice o naknadnih pregledih).

Za ukrepe razvoja podeželja, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrstah in podvrstah kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v prilogah k Smernici za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh,
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2017 (IAKS),
- ali evidenca Administrativni pregledi in pregledi na kraju samem, pripravljena na podlagi podatkov iz X-tabele in podatkov SK Agencije, vsebuje podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki v evidenci nanašajo na vloge, izplačane v koledarskem letu 2017 (ne-IAKS),
- ali evidence Naknadne kontrole, Zaključene dejavnosti, Knjiga izključenih vlagateljev ter aplikacija X-tabela produkcija vsebujejo podatke, po katerih poizvedujemo za preveritev naknadnih pregledov naložbenih operacij, kakor je določeno v členu 52 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogah št. 13 in št. 14 (v Prilogi št. 14 le pri vlogah, izplačanih v letu 2017), enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je Priloga št. 21 tega poročila.

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo preverili pri šestdesetih (60) upravičencih, in sicer:

• EKS RP IAKS

- Pri 29 upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem, smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli ponovno kontrolo na kraju samem, in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije. Od pregledanih vlog se osemindvajset (28) zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem nanaša na klasične kontrole

⁵⁴ Dokument RD/2017/CS/ex-post, posodobljen novembra 2017.

površin na kraju samem, ena (1) pa na kontrolo površin z daljinskim zaznavanjem. Vseh 29 vlog smo preverili tudi v okviru preverjanja upravnih kontrol. Od pregledanih vlog se jih petnajst (15) nanaša na ukrep 13 OMD (CS-33⁵⁵), deset (10) na ukrep 10 KOPOP (CS-33⁵⁶), tri (3) na ukrep 11 EK (CS-33⁵⁷) in ena (1) na ukrep 14 DŽ (CS-34⁵⁸).

- Pri enem (1) upravičencu, pri katerem je Agencija izvedla upravno kontrolo, smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov. Tudi to vlogo smo preverili v okviru preverjanja upravnih kontrol, nanaša pa se na ukrep 14 DŽ (CS-34⁵⁹).

• EKS RP ne-IAKS

- Pri 29 upravičencih (CS-35⁶⁰) od skupaj 32 upravičencev iz našega vzorca za kontrolo na kraju samem za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2017, ki so prejeli izplačilo v koledarskem letu 2017. Preostali trije so prejeli izplačilo v koledarskem letu 2016 in smo jih preverili že v kontrolni statistiki za koledarsko leto 2016.
- pri enem (1) upravičencu (CS-35⁶¹), pri katerem je Agencija izvedla upravno kontrolo, in ki so prejeli izplačilo v koledarskem letu 2017, smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov. Vlogo smo izbrali iz našega vzorca za preizkušanje podatkov za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2017.

Pri vseh upravičencih (IAKS in ne-IAKS) smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem (kjer je bilo to primerno), nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora in vrsta kontrole na kraju samem (IAKS) pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

13.7.3 Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

⁵⁵ EKS RP – ukrepi za razvoj podeželja na površino (PRP 2014–2020).

⁵⁶ Enako kot pod opombo 55.

⁵⁷ Enako kot pod opombo 55.

⁵⁸ EKS RP – ukrepi za razvoj podeželja za živali (PRP 2014–2020).

⁵⁹ Enako kot pod opombo 58.

⁶⁰ EKS RP – ukrepi za razvoj podeželja, ki niso vezani na površino in živali (PRP 2014–2020).

⁶¹ Enako kot pod opombo 60.

13.7.4 Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolno statistiko s produkcijskima bazama Zajem in Obračun (IAKS) oziroma evidencami (ne-IAKS), ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun (IAKS) oziroma v evidence (ne-IAKS),
- so kontrolni podatki in kontrolna statistika točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun (IAKS) oziroma evidence (ne-IAKS).

13.7.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

14 DRUGE ZADEVE

14.1 Akcijski načrt

14.1.1 Cilj

Skladno z določili Smernice št. 3 (star pristop) za certifikacijsko revizijo računovodskih izkazov EKJS/EKSRP mora certifikacijski organ preveriti, ali je Agencija pripravila akcijske načrte na podlagi letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti. UNP mora nadalje poročati o stanju izvajanja akcijskih načrtov, vzpostavljenih mehanizmi spremljanja, napredku pri še neizvedenih ukrepih in ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je Agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.

14.1.2 Opravljeno delo

Pregledali smo Letno poročilo o dejavnostih za leto 2017 in ugotovili, da GD AGRI v dokumentu ni podal nobenih pridržkov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije. Priprava akcijskih načrtov iz Letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti, s strani Agencije zato ni bila potrebna.

14.1.3 Ugotovitve in ocena

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

14.1.4 Priporočila

N/U

14.2 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov

1. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.2, H.3 in H.4) so med 11. 6. 2018 in 15. 6. 2018 opravili revizijski pregled (»umbrella« misija) na temo sistema upravljanja, nadzora in sankcioniranja v zvezi z izdatki EKJS in EKSRP.

Predmet pregleda so bili tržni ukrepi v okviru EKJS (Nacionalni podporni program v vinskem sektorju - prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov, Shema šolskega sadja za šolsko leto 2016/2017, Šolska shema za šolsko leto 2017/2018 ter posebni ukrepi za promocijske ukrepe za kmetijske proizvode na notranjem trgu in v tretjih državah), neposredne pomoči (Prostovoljno vezana podpora za govedo in PZR za zagotavljanje navzkrižne skladnosti, povezane z živalmi), ter ukrepi EKSRP IAKS (M10 KOPOP, M11 EK, M13 OMD in M14 DŽ) in vsi ukrepi EKSRP ne-IAKS Programa razvoja podeželja 2014–2020 (št. revizije UMB/2018/001/SI). Predmet pregleda je bilo tudi delo certifikacijskega organa.

Slovenski organi so uradne revizijske ugotovitve prejeli dne 24. 10. 2018. Komisija meni, da izvajanje sistemov upravljanja in kontrole v Sloveniji pri nekaterih ukrepih ni v skladu s pravili Unije.

V zvezi s tržnimi ukrepi (EKJS) je Komisija izpostavila pomanjkljivosti pri preverjanju razumnosti stroškov pri Shemi šolskega sadja za šolsko leto 2016/2017 in Šolski shemi za šolsko leto 2017/2018, prav tako je ugotovila pomanjkljivosti glede predhodnih kontrol za krčitev vinogradov, ki jih je na terenu izvajal Inšpektorat za vinarstvo.

Komisija v zvezi s posebnimi ukrepi za promocijske ukrepe za kmetijske proizvode na notranjem trgu in v tretjih državah ter v zvezi z izvajanjem ukrepa Prostovoljno vezana podpora za govedo ni imela pripomb, opozorila pa je na neustrezno kontrolo navzkrižne skladnosti v zvezi z ohranjanjem prostoživečih ptic (PZR 2), ker se ta izvaja le v območju Natura 2000.

Pri ukrepih EKSRP ne-IAKS so revizorji izpostavili previsok finančni prag za obiske pri upravičencih v okviru upravnih pregledov pri ukrepih M04 (Naložbe v osnovna sredstva) in M19 (Podpora za lokalni razvoj v okviru pobude LEADER). Poleg tega je po mnenju revizorjev za ukrep M04 navedena preveč splošna utemeljitev glede tega, da izvedba obiskov pri upravičencih pod določenim zneskom investicije ni potrebna, za ukrep M19 pa utemeljitev sploh ni navedena.

Komisija nadalje meni, da pri ukrepih M01, M02, M08 in M20 davek na dodano vrednost, ki so ga plačali javni organi, ni upravičen strošek.

Pri EKSRP IAKS ukrepih Komisija opozarja na neustrezno določeno maksimalno upravičeno površino pri ukrepu M10 KOPOP, saj se šteje GERK v celoti za upravičenega, čeprav se v določenem sloju nahaja le deloma. Komisija pri plačilih za ukrep M13 OMD izpostavlja neustrezno izračunani fiksni del plačila za kmetijska gospodarstva, ki ležijo v dveh območjih. Navedene so bile še pomanjkljive kontrole na kraju samem pri ukrepu M14 Dobrobit živali v letu 2016 in deloma v letu 2017.

Ugotovljene pomanjkljivosti se po mnenju Komisije nanašajo na pomanjkljivo izvedbo ključnih kontrol, zato je Komisija predlagala pavšalne popravke v višini 5 % izplačil za ukrepe Shema razdeljevanja sadja in zelenjave v šolah, Šolska shema, Nacionalni podporni program v vinskem sektorju (prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov), navzkrižno skladnost, za ukrepe v okviru EKSRP ne-IAKS (M04, M19.2 in M19.3) ter za ukrepe v okviru EKSRP IAKS (M10 in M13). Za ukrep M14 Dobrobit živali je Komisija izračunala popravek v znesku 512,19 EUR.

Komisija je podala priporočila tudi za izboljšanje dela certifikacijskega organa. Ugotovitve Komisije in odgovor slovenskih organov, ki je bil Komisiji predložen dne 21. 12. 2018, bodo predmet bilateralnega sestanka v Bruslju, dne 20. 3. 2019.

2. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.3) so med 20. 8. 2018 in 24. 8. 2018 izvedli revizijo upravljanja in kontrole shem pomoči na površino za EKJS in EKSRP od leta zahtevka 2016 dalje (št. revizije AA/2018/011/SI).

Slovenski organi so uradne revizijske ugotovitve prejeli dne 7. 12. 2018. Komisija meni, da upravljanje in nadzor shem pomoči na površino in ukrepov na površino v okviru EKJS in EKSRP ni v skladu z zakonodajo Unije. Navaja pomanjkljivosti pri sedmih (7) ključnih kontrolah za EKJS in dveh (2) ključnih kontrolah za EKSRP ter posledično do predložitve dodatnih informacij predlaga 10 % pavšalni popravek za EKJS in 5 % pavšalni popravek za EKSRP.

Navedene pomanjkljivosti se nanašajo na upravne kontrole zahtevkov (EKJS), navzkrižna preverjanja za ugotavljanje upravičenosti prijavljenih površin (EKJS in EKSRP), kontrole na kraju samem v zadostnem številu (EKJS), kontrole na kraju samem v zadostni kakovosti (EKJS), izterjavo plačilnih pravic (EKJS), upravne kontrole plačilnih pravic pri vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (EKJS in EKSRP) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve (EKJS).

Rok za odgovor slovenskih organov na ugotovitve Komisije je bil na prošnjo slovenskih organov podaljšan za en (1) mesec, do 8. 3. 2019, bilateralni sestanek v Bruslju pa je bil prav tako prestavljen, iz 13. 6. 2019 na 11. 7. 2019.

14.3 Spremljanje priporočil iz preteklih let

Preglednici št. 91 in 92 zajemata srednje pomembna priporočila iz preteklih let, stanje sprejetih ukrepov, pripombe Agencije in oceno odgovora s strani certifikacijskega organa.

14.3.1 Zelo pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, prav tako nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

GD AGRI v preteklih finančnih letih ni podal zelo pomembnih priporočil iz revizij skladnosti, ki bi jih morali spremljati (glej poglavji 14.1 in 14.2).

14.3.2 Srednje pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili.

Srednje pomembnih priporočil za množico neoperativnih transakcij v preteklem finančnem letu nismo podali.

Srednje pomembno priporočilo, podano v preteklem finančnem letu, iz naslova zakonitosti in pravilnosti za množico IAKS je ostalo delno izpolnjeno.

Preglednica št. 91: Stanje v zvezi s priporočilom, povezanim z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2017	Stanje 2018	Odgovor MKGP	Ocena odgovora MKGP s strani UNP
1.	Pri pregledu upravnih kontrol ukrepov 10 KOPOP in 11 EK smo ugotovili, da v nacionalni zakonodaji ni določeno, katere pravne ali fizične osebe lahko opravljajo analize tal ⁶² , ter kakšne tehnične in organizacijske pogoje morajo izpolnjevati. Prav tako ni določeno, katera institucija in na kakšen način bo opravljala nadzor nad njimi.	MKGP priporočamo, da vzpostavi sistem, ki bo omogočal, da bodo analize tal lahko opravljale le pristojne pravne ali fizične osebe, ter da zagotovi nadzor nad njimi.	DELNO IZPOLNJENO MKGP je pristopilo k pripravi sprememb in dopolnitev Zakona o kmetijstvu, v okviru katerih se bo sistemsko uredilo področje spremljanja stanja kmetijskih tal (monitoring kmetijskih tal) – vzpostavitev informacijskega sistema za spremljanje stanja kmetijskih tal, obveznost izvajanja analiz tal in opredelitev pooblaščenih ter referenčnih laboratorijev za izvajanje analiz tal.	MKGP se je seznanil s ugotovitvijo UNP glede izvajanja analiz tal in se strinja s podanim priporočilom, da je potrebno na ustrezni ravni sistemsko rešiti načine in organizacijo za spremljanje stanja kmetijskih tal (monitoring kmetijskih tal). Vendar pa je ureditev sistema za izvajanje analiz tal ter izvedba nadzora ključno povezana z ureditvijo, ki jo za obdobje 2021–2027 pripravlja Evropska komisija. Odločitev o načinih in zahtevah glede analize tal na evropski ravni ne bo sprejeta do druge polovice leta 2020. MKGP zaradi navedenega predlaga, da se rok za izpolnitev priporočila, ki je relevanten za naslednje programsko obdobje, prestavi na 31. 12. 2020. MKGP bo UNP obvestil o načinu ureditve področja analize tal.	Odgovor MKGP je sprejemljiv.

Srednje pomembno priporočilo, podano v preteklem finančnem letu, iz naslova zakonitosti in pravilnosti za množico ne-IAKS je v celoti izpolnjeno.

⁶² Analiza tal je skupaj z gnojilnim načrtom priloga Programu aktivnosti. Kmetijska gospodarstva ga morajo priložiti ob vstopu v ukrepa 10 KOPOP in 11 EK, v kolikor se na KMG uporabljajo mineralna gnojila.

Preglednica št. 92: Stanje v zvezi s priporočilom, povezanim z zakonitostjo in pravilnostjo za množico ne-IAKS

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2017	Stanje 2018	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	Pri pregledu upravnih kontrol ukrepa 04 Naložbe v osnovna sredstva smo ugotovili, da je Agencija v zahtevku za izplačilo upravičencu napačno potrdila in izplačala stroške obrtniško-montažnih del, čeprav so bili le-ti po vsebini splošni stroški. Vlagatelj splošnih stroškov ob oddaji vloge sicer sploh ni uveljavljal. Agencija navedenih splošnih stroškov ni poročala Ministrstvu za finance, čeprav bi jih v skladu z določili javnega razpisa po pravilu »de minimis« morala. Isto vlogo smo imeli tudi v vzorcu za preizkušanje podatkov, zato smo napako opredelili kot naključno in jo ekstrapolirali na celotno množico.	Agenciji priporočamo, da pri ukrepu 04 Naložbe v osnovna sredstva bolj dosledno izvaja kontrolo štirih oči ob pregledu vloge in zahtevka za izplačilo, ter da izterja neupravičeno izplačana sredstva.	V CELOTI IZPOLNJENO		

GD AGRI v preteklih finančnih letih ni podal srednje pomembnih priporočil iz revizij skladnosti, ki bi jih morali spremljati (glej poglavji 14.1 in 14.2).

14.3.3 Finančne napake

Finančne napake iz preteklih let so bile izterjane.

Preglednica št. 93: Finančne napake

Št.	Št. vzorca	Vrsta in obdobje finančne napake	Finančna napaka v EUR	Stanje 2017 (izterjano / neizterjano)	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	42	Naključna napaka EKSRP ne-IAKS (finančno leto 2016)	152,31	IZTERJANO		
2.	18	Naključna napaka EKSRP ne-IAKS (finančno leto 2017)	4.407,73	IZTERJANO		

III. PODROČJE C – REVIZIJSKO MNENJE

MNENJE O LETNIH OBRAČUNIH in IZJAVI O UPRAVLJANJU

POROČILO CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA AGENCIJI REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA

Revidirali smo letni obračun izdatkov, nastalih v okviru Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) v skupnem znesku 141.823.320,05 EUR in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) v skupnem znesku 111.078.221,00 EUR pri Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (Agencija), za finančno leto od 16. oktobra 2017 do 15. oktobra 2018, in ocenili delovanje notranjih kontrol Agencije. V skladu s členom 9(1) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi direktorja Agencije o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra 2017 do 15. oktobra 2018.

Odgovornost posloводства za letni obračun izdatkov in odgovornost direktorja za Izjavo o upravljanju

Za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov izdatkov skladno s členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je odgovorno posloводство Agencije. Ta odgovornost vključuje: vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pripravo in pošteno predstavitvijo letnega obračuna izdatkov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Direktor Agencije je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev Izjave o upravljanju v skladu s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje oceno pravilnosti, popolnosti in točnosti letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo Agencije, daje zadostna zagotovila v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo povezanih transakcij. Direktor Agencije mora svojo oceno pripraviti na podlagi vseh informacij, ki jih ima na voljo. To vključuje delo Službe za notranjo revizijo Agencije.

Odgovornost revizorja

Naša naloga kot certifikacijskega organa je, da na podlagi opravljene revizije podamo mnenje o letnem obračunu izdatkov. Revizijo smo opravili v skladu s členom 6 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in mednarodnimi standardi revidiranja. Ti standardi zahtevajo od nas izpolnjevanje etičnih zahtev ter načrtovanje in izvedbo revizije za pridobitev primerne zagotovila, da izdatki, poročani Evropski komisiji, ne vsebujejo pomembno napačnih navedb.

Revizija vključuje preizkuševalno preverjanje dokazov, ki služijo kot podlaga zneskom v letnih obračunih izdatkov, ter preizkuševalno preverjanje postopkov ter vzorca transakcij za pridobitev ustreznih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. V skladu s členom 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je naša naloga tudi priprava mnenja o učinkovitosti delovanja notranjih kontrol; naše mnenje temelji zgolj na oceni, ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila kot so

določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014. Naša odgovornost ne vključuje ocene o obstoju vseh možnih kontrol v sistemu.

Poleg tega je naša odgovornost, da izrazimo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučili smo vse finančne in nefinančne informacije v Izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje našo oceno tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

V skladu s členom 41 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je treba potrditi stopnjo napak za zadevne množice (ukrepe), da se zmanjšajo stopnje kontrol v naslednjih letih zahtevka.

Menimo, da je opravljena revizija primerna podlaga za naše mnenje.

Mnenje o letnih obračunih (brez pridržka za EKJS in EKSRP)

Menimo, da so:

1. računovodski izkazi, ki se pošljejo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 2018, ki se je končalo 15. 10. 2018, pravilni, popolni in točni v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto izdatkov v breme EKJS in EKSRP;
2. na podlagi našega pregleda skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili postopki notranjih kontrol plačilne agencije v zvezi z EKJS in EKSRP delovali zadovoljivo;
3. odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

Mnenje o Izjavi o upravljanju (brez pridržka za EKJS in EKSRP)

Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:

1. bi se pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra 2017 do 15. oktobra 2018;
2. bi menili, da Izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

Stopnje napake, ki se potrdijo za zmanjšanje stopnje kontrol

V skladu s členom 41 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 potrjujemo, da je stopnja napake za Shemo osnovnega plačila za leto zahtevka 2017 in za ukrep Plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (OMD – ukrep 13) za leto zahtevka 2017, kot je navedena v kontrolni statistiki plačilne agencije, pod pragom pomembnosti 2,0 %.

Revizijo smo opravili v času od 19. aprila 2018 do 11. februarja 2019. Poročilo o naših ugotovitvah ima enak datum kot naše mnenje.

Ljubljana, 11. februar 2019

Ministrstvo za finance
Urad za nadzor proračuna
Fajfarjeva 33
1502 Ljubljana

Dušan Sterle
Direktor

IV. PODROČJE D – PRILOGE

Priloga št. 1	Glosar okrajšav
Priloga št. 2	Revizijski dokazi notranjih in zunanjih revizorjev
Priloga št. 3	Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS IAKS
Priloga št. 4	Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS ne-IAKS
Priloga št. 5	Stopnja neskladnosti – EKJS
Priloga št. 6	Usklajevanje vrednosti množice z EKJS letnim poročilom
Priloga št. 7	Ocena napak – EKJS – dolžniki
Priloga št. 8	Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge II
Priloga št. 9	Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge III
Priloga št. 10	Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – predplačila in varščine
Priloga št. 11	Seznam pregledanih vzorcev EKJS pri preizkušanju skladnosti
Priloga št. 12	Organizacijska struktura plačilne agencije
Priloga št. 13	Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP IAKS
Priloga št. 14	Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP ne-IAKS
Priloga št. 15	Stopnja neskladnosti – EKSRP IAKS
Priloga št. 16	Usklajevanje vrednosti množice z letnim poročilom EKSRP
Priloga št. 17	Ocena napak – dolžniki – EKSRP
Priloga št. 18	Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge II
Priloga št. 19	Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge III
Priloga št. 20	Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti – EKSRP
Priloga št. 21	Poročilo o opravljenih postopkih pregleda varovanja informacij na Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (oktober, 2018)
Priloga št. 22	Seznam preglednic