



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

POROČILO
O REVIZIJI LETNEGA OBRAČUNA IZDATKOV
AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN
RAZVOJ PODEŽELJA
ZA
EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD
IN
EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA

V FINANČNEM LETU, KI SE JE KONČALO
15. OKTOBRA 2016

Ljubljana, februar 2017

I. PODROČJE A – EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD (EKJS)

1 POVZETEK	10
1.1 Uvod	10
1.2 Sklepi.....	12
1.3 Skladnost s smernicami Komisije.....	13
1.4 Skupna ocena napak	13
1.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili	14
1.5.1 Standard.....	14
1.5.2 Podrobna ocena	15
1.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol	18
1.6 Podrobna ocena napak.....	19
1.6.1 Ocena napak za odhodke iz poslovanja	19
1.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS.....	20
1.6.3 Ocena preostalega tveganja.....	21
1.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopenj kontrol	21
1.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja	22
1.6.6 Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine.....	22
1.7 Narava ugotovitev.....	23
1.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS).....	25
1.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS.....	25
1.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS.....	25
1.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)	25
1.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS	25
1.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS	25
2 REVIZIJSKA STRATEGIJA	26
2.1 Povzetek revizijske strategije	26
2.1.1 Področje revizije in revizijski cilji	26
2.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja.....	28
2.1.3 Sistemi in kontrole	29
2.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost	30
2.1.5 Revizijski pristop.....	33
2.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov	41
2.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda.....	43
2.2 Opravljeno delo.....	43
2.2.1 Uporabljeni revizijski pristop po množicah	44
2.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah	45
2.3 Druge zadeve	46
3 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE	47
3.1 Institucionalna struktura	47
3.2 Stanje akreditacije plačilne agencije	47
4 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL.....	49
4.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole	49
4.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo	49
4.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil - upravne kontrole.....	49
4.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem	50
4.2.3 Kontrole: Postopki za plačila.....	51
4.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje.....	51
4.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine.....	52

4.2.6	Kontrole: Postopki za dolgove	52
4.3	Ostala akreditacijska merila	53
4.3.1	Notranje okolje: Organizacijska struktura.....	53
4.3.2	Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri	54
4.3.3	Notranje okolje: Prenos nalog.....	54
4.3.4	Informacije in sporočanje: Sporočanje	56
4.3.5	Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov	57
4.3.6	Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol	58
4.3.7	Spremljanje: Posamezne ocene s pomočjo Službe za notranjo revizijo Agencije..	59
5	PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH.	60
5.1	Uvod.....	60
5.2	Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak.....	60
5.2.1	Pregled.....	60
5.2.2	Standard.....	60
5.2.3	Opravljen delo	60
5.2.4	Ocena in ugotovitve.....	60
5.2.5	Priporočila	61
5.3	Rezultati preizkušanja podatkov za množice ne-IAKS – stopnja napak.....	61
5.3.1	Pregled.....	61
5.3.2	Standard.....	61
5.3.3	Opravljen delo	61
5.3.4	Ocena in ugotovitve.....	61
5.3.5	Priporočila	62
5.4	Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKJS	62
5.5	Rezultati preizkušanja podatkov množice IAKS – stopnja neskladnosti	62
5.5.1	Pregled.....	62
5.5.2	Standard.....	62
5.5.3	Opravljen delo	62
5.5.4	Ocena in ugotovitve.....	62
5.5.5	Priporočila	62
5.6	Rezultati preizkušanja podatkov množice ne-IAKS – stopnja neskladnosti	63
5.6.1	Pregled.....	63
5.6.2	Standard.....	63
5.6.3	Opravljen delo	63
5.6.4	Ocena in ugotovitve.....	63
5.6.5	Priporočila	63
5.7	Rezultati preizkušanja v zvezi z množico EKJS ne-IAKS za javno skladiščenje.....	63
5.7.1	Pregled.....	63
5.7.2	Standard.....	63
5.7.3	Opravljen delo	63
5.7.4	Ocena in ugotovitve.....	63
5.7.5	Priporočila	63
5.8	Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij.....	64
5.8.1	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti.....	64
5.8.2	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi.....	65
5.8.3	Rezultati preizkušanja v zvezi s predplačili in varščinami.....	66
6	USKLAJEVANJE MESEČNIH IN LETNIH POROČIL	67
6.1	Usklajevanje mesečnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKJS	67
6.1.1	Standard.....	67
6.1.2	Opravljen delo	67
6.1.3	Ugotovitve	67
6.1.4	Ocena.....	68

6.1.5 Priporočila	68
6.2 Usklajevanje letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKJS	69
6.2.1 Standard.....	69
6.2.2 Opravljeno delo	69
6.2.3 Ugotovitve	69
6.2.4 Ocena.....	70
6.2.5 Priporočila	70
6.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKJS	70
6.3.1 Standard.....	70
6.3.2 Opravljeno delo	71
6.3.3 Ugotovitve	71
6.3.4 Ocena.....	73
6.3.5 Priporočila	73
6.4 Uskladitev letne tabele 104 s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.....	74
6.4.1 Standard.....	74
6.4.2 Opravljeno delo	74
6.4.3 Ugotovitve	74
6.4.4 Ocena.....	75
6.4.5 Priporočila	75
6.5 Potrditev predplačil	75
6.5.1 Cilj	75
6.5.2 Opravljeno delo	76
6.5.3 Ugotovitve	76
6.5.4 Ocena.....	76
6.5.5 Priporočila	77
6.6 Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči na površino, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, predložen Komisiji do 15. julija 2016 (leto zahtevka 2015)	77
6.6.1 Cilj	77
6.6.2 Opravljeno delo	77
6.6.3 Ugotovitve	79
6.6.4 Sklep	79
6.6.5 Priporočila	79
6.7 Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči za živali, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, predložen Komisiji do 15. julija 2016 (leto zahtevka 2015).....	79
6.7.1 Cilj	79
6.7.2 Opravljeno delo	79
6.7.3 Ugotovitve	81
6.7.4 Sklep	81
6.7.5 Priporočila	82
6.8 Pregled statistike ne-IAKS – poglavje III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta – Pregled transakcij – mora biti predložen do 31. decembra vsako leto.....	82
6.8.1 Cilj	82
6.8.2 Opravljeno delo	82
6.8.3 Ugotovitve	82
6.8.4 Sklep	85
6.8.5 Priporočila	85
7 DRUGE ZADEVE.....	86
7.1 Pregled finančnih zgornjih mej	86
7.1.1 Opravljeno delo	86

7.1.2 Sklep	86
7.1.3 Priporočila	86
7.2 Shema osnovnega plačila	86
7.2.1 Cilj	86
7.2.2 Opravljeno delo	86
7.2.3 Sklep	88
7.2.4 Priporočila	88
7.3 Akcijski načrt.....	89
7.3.1 Cilj.....	89
7.3.2 Opravljeno delo	89
7.3.3 Ugotovitve in ocena	89
7.3.4 Priporočila	89
7.4 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov.....	89
7.5 Spremljanje priporočil iz preteklih let.....	96
7.5.1 Zelo pomembna priporočila	96
7.5.2 Srednje pomembna priporočila	96
7.5.3 Finančne napake	100

II. PODROČJE B – EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA (EKSRP)

8 POVZETEK	102
8.1 Uvod	102
8.2 Sklepi.....	103
8.3 Skladnost s smernicami Komisije.....	104
8.4 Skupna ocena napak	104
8.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili	105
8.5.1 Standard.....	105
8.5.2 Podrobna ocena	106
8.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol	110
8.6 Podrobna ocena napak.....	111
8.6.1 Ocena napak – bruto odhodki iz poslovanja – množice IAKS in ne-IAKS – stopnja napak	111
8.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS in ne-IAKS	112
8.6.3 Ocena preostalega tveganja	113
8.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrol	114
8.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja	114
8.6.6 Ocena napak – odhodki, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine.....	114
8.7 Narava ugotovitev.....	114
8.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS, ne-IAKS in neoperativnih transakcij)... ..	116
8.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS.....	116
8.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS.....	116
8.8.3 Zelo pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij.....	116
8.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS, ne-IAKS in neoperativnih transakcij).....	116
8.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS	116
8.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS	118
8.9.3 Srednje pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij	118
9 REVIZIJSKA STRATEGIJA	120
9.1 Povzetek revizijske strategije	120
9.1.1 Področje revizije in revizijski cilji	120
9.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja.....	122
9.1.3 Sistemi in kontrole	123

9.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost	125
9.1.5 Revizijski pristop	127
9.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov	135
9.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda	137
9.2 Opravljeno delo.....	137
9.2.1 Uporabljeni revizijski pristopi pri posamezni množici	138
9.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah	139
9.3 Druge zadeve	140
10 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE	141
10.1 Institucionalna struktura	141
10.2 Stanje akreditacije plačilne agencije	141
11 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL.....	143
11.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole	143
11.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo	143
11.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil – upravne kontrole	143
11.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem.....	146
11.2.3 Kontrole: Postopki za plačila	147
11.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje.....	147
11.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine	148
11.2.6 Kontrole: Postopki za dolgove.....	148
11.3 Ostala akreditacijska merila	149
11.3.1 Notranje okolje: Organizacijska struktura	149
11.3.2 Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri	150
11.3.3 Notranje okolje: Prenos nalog	151
11.3.4 Informacije in sporočanje: Sporočanje	153
11.3.5 Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov.....	153
11.3.6 Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol	154
11.3.7 Spremljanje: Posamezne ocene Službe za notranjo revizijo	154
12 PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH	155
12.1 Uvod	155
12.2 Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak.....	155
12.2.1 Pregled	155
12.2.2 Standard	155
12.2.3 Opravljeno delo	155
12.2.4 Ocena in ugotovitve	155
12.2.5 Priporočilo.....	156
12.3 Rezultati preizkušanja podatkov za množico ne-IAKS – stopnja napak.....	156
12.3.1 Pregled	156
12.3.2 Standard	156
12.3.3 Opravljeno delo	157
12.3.4 Ocena in ugotovitve	157
12.3.5 Priporočilo.....	158
12.4 Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKSRP	158
12.5 Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja neskladnosti.....	158
12.5.1 Pregled	158
12.5.2 Standard	158
12.5.3 Opravljeno delo	158
12.5.4 Ocena in ugotovitve	158
12.5.5 Priporočila.....	158

12.6	Rezultati preizkušanja podatkov za množico ne-IAKS – stopnja neskladnosti.....	159
12.6.1	Pregled	159
12.6.2	Standard	159
12.6.3	Opravljenno delo	159
12.6.4	Ocena in ugotovitve	159
12.6.5	Priporočila.....	160
12.7.	Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij.....	160
12.7.1	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti	160
12.7.2	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi	161
12.7.3	Rezultati preizkušanja predplačil in varščin.....	162
13	USKLAJEVANJE ČETRTLETNIH IN LETNIH POROČIL	163
13.1	Usklajevanje četrletnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKSRP	163
13.1.1	Standard	163
13.1.2	Opravljenno delo	163
13.1.3	Ugotovitve.....	163
13.1.4	Ocena.....	165
13.1.5	Priporočila.....	165
13.2	Usklajevanje Letnega poročila in podatkov iz X-tabele EKSRP	165
13.2.1	Standard	165
13.2.2	Opravljenno delo	165
13.2.3	Ugotovitve.....	166
13.2.4	Ocena.....	166
13.2.5	Priporočila.....	166
13.3	Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKSRP	167
13.3.1	Standard	167
13.3.2	Opravljenno delo	167
13.3.3	Ugotovitve.....	167
13.3.4	Ocena.....	171
13.3.5	Priporočila	171
13.4	Usklajevanje letnega poročila o izdatkih EKSRP s Prilogo II in Prilogo III	171
13.4.1	Standard	171
13.4.2	Opravljenno delo	171
13.4.3	Ugotovitve.....	171
13.4.4	Ocena.....	172
13.4.5	Priporočila.....	172
13.5	Potrditev predplačil	172
13.6	Potrditev predplačil v zvezi s finančnimi interesi.....	172
13.7	Pregled kontrolne statistike razvoja podeželja, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, predložen 15. julija 2016	172
13.7.1	Cilj	172
13.7.2	Opravljenno delo	173
13.7.3	Ugotovitve.....	175
13.7.4	Sklep	175
13.7.5	Priporočila.....	176
14	DRUGE ZADEVE	177
14.1	Akcijski načrt.....	177
14.1.1	Cilj	177
14.1.2	Opravljenno delo	177
14.1.3	Ugotovitve in ocena	177
14.1.4	Priporočila.....	177
14.2	Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov.....	177
14.3	Spremljanje priporočil iz preteklih let.....	182

14.3.1 Zelo pomembna priporočila	182
14.3.2 Srednje pomembna priporočila	182
14.3.3 Finančne napake	193

I. PODROČJE A – EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD (EKJS)

1 POVZETEK

1.1 Uvod

Na podlagi Zakona o javnih financah in skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) kot organ v sestavi Ministrstva za finance imenovan kot certifikacijski organ.

Revizorji UNP smo opravili revizijo plačilne agencije: »Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja« (v nadaljevanju Agencija) v skladu s členoma 9(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Poleg tega smo pripravili mnenje o tem, ali so letni računovodski izkazi za Evropski kmetijski jamstveni sklad (v nadaljevanju EKJS) za leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, pravilni, popolni in točni zapisi zneskov, ki se obračunajo v breme sklada, ali so odhodki, prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni ter ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno kot področje C tega poročila. Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede morebitnih trditev v Izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Revizija se je nanašala na delo Agencije pri upravljanju in izvajanju ukrepov, financiranih iz EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja.

Naše delo smo opravili v skladu z zahtevami iz člena 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter členov od 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Oblika tega poročila je tudi v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preveritev skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili, preveritev obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol in postopkov za zagotovitev skladnosti s predpisi Unije, preveritev zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter preveritev postopkov za zaščito finančnih interesov Unije. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so povzeti v tem poglavju in podrobneje navedeni v ustreznih poglavjih.

To poročilo temelji na revizijskem delu, ki smo ga kot certifikacijski organ opravili na Agenciji v zvezi s finančnim letom, ki se je končalo 15. 10. 2016. Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravila revizijska družba Revidera d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana kot izvajalec revizijskih storitev. Pregled varnosti informacijskega sistema je opravil zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki je bil skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbran kot izvajalec revizijskih storitev. Podrobna razdelitev področij dela med UNP in zunanjima izvajalcema je prikazana v poglavju 2.1.6.1.

Vse uporabljene okrajšave se nahajajo v Prilogi št. 1 (področje D poročila). V Prilogi št. 2 (področje D poročila) se nahajajo podatki v zvezi z opravljenimi pregledi dela zunanjih revizorjev, na katerih delo se zanašamo.

1.2 Sklepi

V preglednici št. 1 podajamo revizijske sklepe skladno z zahtevami 5(4) člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Preglednica št. 1: Ugotovitve na podlagi zahtev 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014

Zahteve 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014	Sklep
Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila.	<p>Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).</p> <p>V splošnem ocenjujemo, da Agencija dobro izpolnjuje akreditacijska merila.</p> <p>Ključna priporočila so povzeta v poglavjih 1.8 in 1.9 ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila.</p>
Postopki plačilne agencije zagotavljajo zadostna in ustrezna dokazila, da so izdatki, ki se obračunajo v breme EKJS, v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne ter da so bila priporočila za izboljšavo sistemov, če obstajajo, podana in upoštevana.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Letni računovodski izkazi iz člena 29 (poglavje III) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Izjave o izdatkih so pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKJS.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih in zbranih zneskih, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.	<p>Finančni interesi Unije so glede pridobljenih varščin in zneskov, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.</p> <p>Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih in pridobljenih jamstvih ustrezno zaščiteni.</p> <p>Popolnost Priloge II/III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v poglavju 6 tega poročila.</p>

1.3 Skladnost s smernicami Komisije**Preglednica št. 2: Skladnost s smernicami Komisije**

Smernica	Sklep
Smernica št. 1 o akreditaciji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 1.
Smernica št. 2 o letni certifikacijski reviziji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 2.
Smernica št. 3 o zahtevah za poročanje in mnenjih, ki jih izdajo certifikacijski organi	Naše poročilo in mnenje sta v skladu s Smernico št. 3.
Smernica št. 5 o poročanju o nepravilnostih	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 5.

Pri revizijskem pregledu smo, poleg zgoraj navedenih, upoštevali tudi Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

1.4 Skupna ocena napak

Skupna finančna napaka, ki smo jo ugotovili pri reviziji v skladu s točko 5 Priloge 4 k Smernici št. 2, je naslednja:

Preglednica št. 3: Skupna ocena napak (EKJS)

Revizijski koraki	Ugotovljene napake	Upoštevani znesek v EUR
Pregled sistema notranjih kontrol	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju skladnosti ali oceni sistema notranjih kontrol (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Potrditev zakonitosti in pravilnosti odhodkov	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – statistično vzorčenje (zgornje meje napak + znane napake)	
	– IAKS	2.391.402,64
	– ne-IAKS	147.088,92
	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – nestatistično vzorčenje (napake v denarni vrednosti)	-
	Druge finančne napake	17.485,03
Potrditev računovodskih izkazov	Finančne napake, ugotovljene pri uskladitvi (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Skupni finančni vpliv		2.555.976,59

1.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili

1.5.1 Standard

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol Agencije, vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

(1) Ne deluje. Jasno je, da se eno ali več akreditacijskih meril ne upošteva, ali pa obstajajo resne pomanjkljivosti. Pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Kazalniki = [1; 1,5]

(2) Deluje delno. Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Kontrole v omejenem obsegu zajemajo vsa tveganja, vendar ne delujejo vedno, kot bi morale. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven. Priporočila so bila ali bi morala biti izdana in akcijski načrt je bil ali bi moral biti uveden. Kazalniki = [1,51; 2,5]

(3) Deluje. Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki imajo majhen ali zmeren vpliv na delovanje ključnih zahtev. Priporočila so bila oblikovana. Kazalniki = [2,51; 3,5]

(4) Deluje dobro. Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Kazalniki = [3,51; 4,0]

V primeru, da postopek ali del postopka ni veljaven, smo uporabili oznako »se ne uporablja (NU)«.

V primerih, ko je naša ocena temeljila na pregledih postopkov ali delov postopkov, opravljenih v preteklih finančnih letih, smo oceno podali v oklepaju (...), če pri teh postopkih ali delih teh postopkov ni prišlo do večjih sprememb.

Pri uporabi dela, ki ga je izvedel zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov (ISA 620 Uporaba dela revizijskega veščaka) smo oceno navedli v oglatih oklepajih [].

V povezavi z našo oceno delovanja SNR Agencije smo v primeru, da za določeno področje revizija še ni bila opravljena, podali oceno tega področja na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. V takšnem primeru je ocena navedena v oklepajih (...).

1.5.2 Podrobna ocena

Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS. To so programi podpore v okviru EKJS, vzpostavljeni na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti		Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog				Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija				
Postopek		K	S 10 % ali 15 %	K	S 5 %	K	S 5 %	K	S 50 %	K	S 5 %	K	S 10 %	K	S 10 %	K	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
	Kontrole na kraju samem	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Predplačila in varščine		NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	0 %	0,00	0,00
Upravljanje dolgov		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Splošni sklep																			4,00	
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

K – kazalnik – mora ustrezati ocenam iz poglavja 4

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder * kazalnik

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS je, da **deluje dobro (4)**. Pripravljena je v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

Matrika II se nanaša na programe v okviru EKJS, ki jih ne zajema IAKS (v nadaljevanju ne-IAKS). To so vsi drugi programi podpore v okviru EKJS vzpostavljeni na podlagi poglavja III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep	
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog			Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija					
Postopek		K	S 10 % ali 15 %	K	S 5 %	K	S 5 %	K	S 50 %	K	S 5 %	K	S 10 %	K	S 10 %	K	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	4	0,20	3	0,15	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	3,95	0,79
	Kontrole na kraju samem	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	15 %	4,00	0,60
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	15 %	4,00	0,60
Predplačila in varščine		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	10 %	4,00	0,40
Upravljanje dolgov		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Splošni sklep																			3,99	
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

K – kazalnik – mora ustrezati ocenam iz poglavja 4

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder * kazalnik

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**. Pripravljena je v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

1.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol

V preglednici št. 4 podajamo oceno sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS.

Preglednica št. 4: Ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS

Množica	Ocena
EKJS IAKS	deluje dobro (4)
EKJS ne-IAKS	deluje dobro (4)

1.6 Podrobna ocena napak**1.6.1 Ocena napak za odhodke iz poslovanja**

Naša ocena napak množic iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 5: Ocena napak za odhodke iz poslovanja (EKJS)

Osnovni podatki	EKJS IAKS	EKJS ne-IAKS
Znesek bruto odhodkov	137.618.453,87	8.464.550,96
Pomembnost	2.752.369,08	169.291,02
Ocenjena napaka	275.236,91	16.929,10
Interval vzorčenja	2.256.040,23	138.763,13
Stopnja zaupanja	65 %	65 %
Tveganje pri delovanju	nizko	nizko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61	61
Število pregledanih datotek	61	61
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:		
v skladu s prilogama 3 in 4:		
- število formalnih napak	0	0
- število naključnih napak	0	0
Najverjetnejša napaka	0,00	0,00
Izračun skupne napake:		
natančnost	2.391.402,64	147.088,92
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	2.391.402,64	147.088,92
Znane napake: v skladu s prilogama 3 in 4	0,00	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00	0,00
Znane napake: iz drugih virov	17.485,03	0,00
Sklep:		
skupna napaka	2.408.887,67	147.088,92
pomembnost	2.752.369,08	169.291,02

Podrobni preglednici z vsemi primeri, ki so bili preizkušani in z vsemi odkritimi napakami, ki so finančno ovrednotene, se nahajata v Prilogi št. 3 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKJS IAKS in Prilogi št. 4 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKJS ne-IAKS.

V Prilogi št. 6 (področje D poročila): Uskladitev bruto zneska preizkušenih izdatkov z letno izjavo prilagamo tudi povzetek glavnih proračunskih vrstic, ki ustrezajo bruto znesku prijavljenih in preverjenih izdatkov, in sicer za množici IAKS in ne-IAKS.

Splošni sklep – Znane napake pri preizkušanju podatkov iz drugih virov množice IAKS so rezultat neupravičenih izplačil zaradi napačne razlage uporabe Uredbe (EU)

št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Te napake so podrobneje pojasnjene v poglavju 7.2.2 (Obnova postopka za plačila iz Sheme za male kmete).

1.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS

Naša ocena stopnje neskladnosti množice IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 6: Ocena stopnje neskladnosti – množica EKJS IAKS

Osnovni podatki	EKJS IAKS
Celotni upravičeni znesek	139.013.382,72
Pomembnost	2.780.267,65
Ocenjena napaka	278.026,77
Interval vzorčenja	2.278.907,91
Stopnja zaupanja	65 %
Tveganje pri delovanju	nizko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61
Število pregledanih datotek	61
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:	
v skladu s prilogo 5:	
- število formalnih napak	0
- število naključnih napak	0
Najverjetnejša napaka	0,00
Izračun skupne napake:	
natančnost	2.415.642,39
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	2.415.642,39
Znane napake: v skladu s prilogo 5	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00
Sklep:	
skupna napaka	2.415.642,39
pomembnost	2.780.267,65

Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani se nahaja v Prilogi št. 5 (področje D poročila): Stopnja neskladnosti EKJS. Napak nismo našli.

Stopnje neskladnosti za množico EKJS ne-IAKS nismo izračunali, saj za ukrepe ne-IAKS ne obstaja kontrolna statistika.

1.6.3 Ocena preostalega tveganja

EKJS – IAKS

Na podlagi izračunane stopnje neskladnosti in splošne ocene sistema notranjih kontrol smo sklenili, da je stopnja preostalega tveganja pod 2 %:

Preglednica št. 7: Ocena preostalega tveganja za množico EKJS IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Stopnja napake, ki jo je opredelila Agencija (kontrolne statistike, Izjava o upravljanju)	1,21 %
Stopnja neskladnosti	MLE/PIR < UPI < 2 %
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno. Rezultate kontrolne statistike je mogoče potrditi.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

EKJS – ne-IAKS

Za oceno preostalega tveganja smo upoštevali izračunano stopnjo napake za množico EKJS ne-IAKS.

Preglednica št. 8: Ocena preostalega tveganja za množico EKJS ne-IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Stopnja napake, ki jo je opredelila Agencija (Izjava o upravljanju)	1,56 %
Ocena napak	TPE < UEL < 2 %
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno.

1.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopenj kontrol

V skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 se lahko za zmanjšanje stopnje kontrol potrdi stopnja napake za ukrep Shema enotnega plačila. Za leto 2015 smo za ukrep Shema enotnega plačila preizkusili 25 datotek¹ naključnega vzorca Agencije na kraju samem in izračunano pripadajočo stopnjo napake. Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, se nahaja v Prilogi št. 5b (področje D poročila): Stopnja neskladnosti EKJS. Napak nismo našli.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

¹ V vzorec smo iz naključno izbranega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IAKS, z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS), izbrali eden (1) vzorec velike vrednosti v višini 979.619,04 EUR in še petindvajset (25) vzorcev v višini 186.324,99 EUR, skupaj šestindvajset (26) vzorcev. Interval vzorčenja je znašal 226.614,039 EUR, ob predpostavki izbire trideset (30) vzorcev, ki je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2. Od šestindvajset (26) vzorcev je bilo za Shemo osnovnega plačila preizkusili petindvajset (25) vzorcev.

1.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja

Ni uporabno za finančno leto 2016, ker izdatkov iz poslovanja nismo vzorčili nestatistično.

1.6.6 Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine

Dolgovi

Naša podrobna ocena napak dolgov (nepravilnosti) je navedena v Prilogi št. 7 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge II, 0,0 %.

Naša podrobna ocena napak drugih dolgov je navedena v Prilogi št. 7 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge III, 0,0 %.

Podrobnejši preglednici z vsemi preverjenimi primeri se nahajata v Prilogi št. 8 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge II in v Prilogi št. 9 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge III.

Predplačila in varščine

Naša ocena napak v zvezi s predplačili in varščinami je navedena spodaj:

Preglednica št. 9: Predplačila in varščine

Osnovni podatki	<u>Predplačila in varščine</u>
Vrednost populacije	632.398,07
Pomembnost	12.647,96
Število transakcij	51
Velikost vzorca	13
Skupna vrednost izbranih vzorcev	246.065,98
Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:	Ni bilo napak.
Ekstrapolirana celotna napaka	0,00
<u>Sklep:</u>	
Skupna napaka	0,00
Pomembnost	12.647,96

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri se nahaja v Prilogi št. 10 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – predplačila in varščine.

1.7 Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili v dve skupini, in sicer ugotovitve, ki se nanašajo na akreditacijska merila (v nadaljevanju akreditacijske ugotovitve), in ugotovitve, ki se nanašajo na elemente skladnosti (v nadaljevanju ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo). Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jih je po našem mnenju potrebno pripisati posamezni ugotovitvi.

Preglednica št. 10: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki ² (glej Smernico št. 1 o akreditaciji).
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

Preglednica št. 11: Kategorije, ki smo jih uporabili za razvrstitev naših ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti ključnih kontrol ³ in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na najvišji ravni vodstva v Agenciji.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na ustrezni ravni vodstva Agencije.
Manj pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na ostale pomanjkljivosti, ki zahtevajo ukrepanje na ustrezni ravni Agencije.

² Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

³ Glej seznam ključnih in pomožnih kontrol, ki so dosegljive na CIRCABC.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo Komisiji posredovali na njeno zahtevo.

1.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

1.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Pri množici IAKS ugotovitev povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

1.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Pri množici ne-IAKS ugotovitev povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

1.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

1.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Pri množici IAKS ugotovitev povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

1.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Pri množici ne-IAKS ugotovitev povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

2 REVIZIJSKA STRATEGIJA

2.1 Povzetek revizijske strategije

Revizijo izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, smo načrtovali in izvedli skladno z mednarodnimi standardi revidiranja (IFAC). Pri izvajanju revizije smo upoštevali določila Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in smernic Komisije. V nadaljevanju je podrobneje predstavljena revizijska strategija, uporabljena pri reviziji izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016.

2.1.1 Področje revizije in revizijski cilji

2.1.1.1 Področje revizije

UNP je izvedel certificiranje letnega obračuna izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016. V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2016, je prišlo do izplačil iz naslova naslednjih ukrepov:

Preglednica št. 12: Bruto izplačila iz EKJS v finančnem letu 2016

Skupina ukrepov	Število zapisov v X-tabeli	Znesek v EUR
• IAKS	548.895	137.618.453,87
0503 Neposredne pomoči	496.331	137.618.734,91
050301 Ločene neposredne pomoči	276.654	115.644.262,01
050302 Druge neposredne pomoči	90.170	21.100.241,89
050309 Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	129.507	874.231,01
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	52.564	-281,04
• ne-IAKS	7.699	8.464.550,96
0502 Intervencije na kmetijskih trgih	7.680	8.023.519,93
050208 Sadje in zelenjava	1.298	1.656.286,26
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	628	4.450.230,85
050210 Spodbujanje	6	262.895,00
050212 Mleko in mlečni izdelki	4.990 ⁴	1.098.375,26
050215 Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	758 ⁵	555.732,56
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	19	441.031,03
SKUPAJ	556.594	146.083.004,83

Revizija zajema računovodske izkaze, ki jih pripravi Agencija. Revizija je poleg izdatkov, navedenih v preglednici št. 12, zajemala tudi naslednja področja:

⁴ V X-tabeli se med letom nahajajo tudi zapisi ukrepa začasne izredne pomoči za mleko in mlečne proizvode (proračunska postavka 050212990000008) v višini 1.094.746,13 EUR, ki v X-tabeli poslani Komisiji niso poročani.

⁵ V X-tabeli se med letom nahajajo tudi zapisi začasne izredne pomoči za prašičje meso (proračunska postavka 050215990000041) v višini 273.686,68 EUR, ki v X-tabeli poslani Komisiji niso poročani.

Preglednica št. 13: Ostala področja revidiranja iz EKJS ter EKJS na osnovi PRP 2004–2006⁶ v finančnem letu 2016

Ostala področja revidiranja	Znesek v EUR
• Dolgovi EKJS	-347.158,97
050301 Ločene neposredne pomoči	-12,80
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	-347.146,17
• Prejudimi EKJS	632.398,07
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	588.648,07
050210 Spodbujanje	43.750,00
SKUPAJ EKJS	285.239,10
• Dolgovi EKJS na osnovi PRP 2004–2006	-32.935,61
SKUPAJ EKJS na osnovi PRP 2004–2006	-32.935,61

2.1.1.2 Cilji revizije

Cilji revidiranja so:

1. priprava mnenja (skladno s Smernico Komisije št. 3 (za leto 2016) – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi - področje C), ki temelji na revizijskem delu, ki je skladno z revizijskimi načeli in metodami (mednarodni revizijski standardi in smernice Komisije za revidiranje evropskih kmetijskih skladov):
 - o letnih obračunih: v katerem se navede, ali so letni obračuni pravilni, popolni in točni, ali so postopki notranjih kontrol zadovoljivo delovali ter o zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere je bilo od Komisije zahtevano povračilo in
 - o Izjavi o upravljanju: v katerem se navede, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v njej in ali je izjava v vseh pomembnih vidikih skladna s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 – Izjava o upravljanju.
2. priprava poročila (skladno s Smernico Komisije št. 3 (za leto 2016) – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi – področje A) o ugotovitvah:
 - ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila,
 - ali postopki Agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKJS, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so z odhodki povezane transakcije zakonite in pravilne, ter da so priporočila za izboljšave, če obstajajo, ustrezno upoštevana,
 - ali so letni obračuni Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, skladni s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije,
 - ali so bili obračuni odhodkov in intervencijskih ukrepov pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se zaračunajo v breme EKJS,

⁶ Izplačila za ukrepe Programa razvoja podeželja 2004–2006 se za potrebe revidiranja in statističnega vzorčenja obravnavajo v okviru sklada EKJS skladno s pisnimi navodili Komisije (e-pošta 20. 7. 2007). Pravila za prehod na podporo za razvoj podeželja, določeno v Uredbi Sveta (ES) št. 1698/2005, to je izdatke iz EKSRP, pa opredeljuje Uredba Komisije (ES) št. 1320/2006.

- ali so bili finančni interesi Unije pravilno zaščiteni pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah in zbranih zneskih.

2.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu. Opredelili smo posebna tveganja ter dodatne revizijske postopke, kot odgovor na ugotovljena posebna tveganja.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol in preverjali skladnost delovanja in poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili, opredeljenimi v Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014, ter skladnost delovanja in poslovanja Agencije in drugih udeležencev z določili te uredbe. V zvezi s preverjanjem izpolnjevanja ključnih akreditacijskih meril smo izvedli naslednje aktivnosti:

- opravili smo intervjuje s ključnimi zaposlenci v Agenciji (z vodji sektorjev, služb in oddelkov, ter delavci, ki so odgovorni za izvajanje skupne kmetijske politike) in v pooblaščenih organih,
- pregledali smo razpoložljivo dokumentacijo po posameznih organizacijskih enotah in
- preverili smo delovanje notranjih kontrol na naključno izbranih primerih.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol ter preverjali skladnost izvajanja ukrepov z veljavno zakonodajo.

Pri svojem delu smo uporabili naslednje revizijske postopke:

- ocenjevanje okolja kontroliranja, pri čemer smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:
 - seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem,
 - pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
 - pregledali smo pisne postopke,
 - pregledali smo ločitve nalog,
 - preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
 - preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
 - preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih,

- preizkušali smo delovanje notranjih kontrol (preizkusi skladnosti) na tridesetih (30) izbranih primerih za množico IAKS in na enatridesetih (31) primerih za množico ne-IAKS, od faze prejema vloge in pregledov v zvezi z upravičenostjo vloge, kontrol na kraju samem, odobritve izplačila (preveritev izračuna znižanj in sankcij), izvedbe izplačila in do računovodstva, na tridesetih izbranih primerih za množico upravljanja z dolgovi (ločeno za nepravilnosti in druge dolgove) trinajstih izbranih primerov za množico predplačil in varščin,
- opravili smo sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj,
- preizkušali smo podatke na enotah iz vzorca, ki smo jih izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote za statistično množico izdatkov po ukrepih IAKS in statistično množico izdatkov po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), oziroma naključno v primeru nestatistične množice nepravilnosti, nestatistične množice drugi dolgovi in nestatistične množice predplačil in varščin,
- opravili smo začetno ocenjevanje notranjega revidiranja ter pregled opravljenega dela notranjerevizijske službe v skladu z MSR 610;
- opravili smo pregled dela revizorjevega veščaka v skladu z MSR 620;
- preverili smo usklajenost letnih izjav o izdatkih s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije.

2.1.3 Sistemi in kontrole

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2016, je Agencija izplačevala sredstva iz naslova izvajanja ukrepov, ki jih lahko glede na kontrolni sistem, v okviru katerega se izvajajo, razdelimo na tiste, ki se izvajajo znotraj sistema IAKS, in tiste izven sistema IAKS.

V okviru kontrolnega sistema IAKS so se izvajali naslednji ukrepi:

- ločene neposredne pomoči,
- druge neposredne pomoči in
- povračila neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino.

Ukrepi, ki se izvajajo izven sistema IAKS – intervencije na kmetijskih trgih:

- sadje in zelenjava,
- proizvodi sektorja za pridelavo grozdja,
- spodbujanje,
- mleko in mlečni izdelki ter
- prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki.

Posamezni ukrepi znotraj posamezne množice se po vsebini sicer razlikujejo, vendar pa je njihov kontrolni sistem in način vodenja evidenc dovolj podoben, da smo jih lahko obravnavali enotno.

Glede na obstoječe kontrolne sisteme, v okviru katerih se izvajajo posamezni ukrepi, in skladno s Smernico Komisije št. 2, pojasnilom Komisije (GD AGRI enota J5, Finančna revizija), prejetim 20. 7. 2007, o obravnavi izdatkov Programa razvoja podeželja 2004–2006 (v nadaljevanju tudi PRP 2004–2006 ali ZIRP), smo oblikovali pet množic. Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih IAKS, financirani iz EKJS v obdobju od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016. V prvo množico so tako vključeni izdatki ločenih neposrednih pomoči, drugih neposrednih pomoči in povračil neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino.
2. Drugo množico, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), financirani iz EKJS v obdobju od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016. V drugo množico so vključeni izdatki ukrepov intervencij na kmetijskih trgih: sadje in zelenjava, proizvodi sektorja za pridelavo grozdja, spodbujanje, mleko in mlečni izdelki ter prašičje meso, jajca in perutninsko meso, čebelarstvo in drugi živalski izdelki.

Za neoperativne transakcije smo oblikovali:

1. Tretjo množico, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo predplačila in z njimi povezane varščine.
2. Četrto množico, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo nepravilnosti v okviru EKJS in nepravilnosti v okviru EKJS PRP 2004–2006 (ZIRP) v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.
3. Peto množico, iz katere smo vzorec prav tako določili nestatistično, predstavljajo drugi dolgovi v okviru EKJS in drugi dolgovi v okviru EKJS PRP 2004–2006 (ZIRP) v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, in sicer dolgovi iz naslova navzkrižne skladnosti in večletnih sankcij.

Za neoperativne transakcije knjige dolžnikov in terjatev se lahko skladno s Smernico Komisije št. 2 oblikuje ena sama množica, ki zajema EKJS in EKSRP, če se za upravljanje z dolgovi pri obeh skladih uporablja skupni sistem notranjih kontrol. Potrdimo lahko, da se v Agenciji uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) in smo ga kot takega tudi obravnavali.

Kljub navedenemu smo se na podlagi revizijskih izkušenj iz preteklih obdobj odločili, da oblikujemo dve množici, saj dolgovi iz Priloge III (drugi dolgovi) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) v veliki meri niso zabeleženi v knjigi dolžnikov in terjatev, kar nasprotno velja za dolgove iz Priloge II (nepravilnosti). Tako smo za nepravilnosti iz Priloge II oblikovali množico dolgov iz knjige dolžnikov in terjatev za EKJS in EKSRP skupaj (četrta množica) in za druge dolgove iz Priloge III oblikovali množico drugih dolgov EKJS in EKSRP skupaj (peta množica).

2.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta in hkrati preverjanja delovanja sistema notranjih kontrol tekočega leta.

2.1.4.1 Pomembnost

Skladno s smernicami Komisije (Smernica Komisije št. 2) smo opredelili skupno pomembnost v višini 2 % vseh prijavljenih izdatkov za EKJS, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 2.921.660,10 EUR.

Pomembnost za prvo in drugo množico EKJS smo določili kot 2 % bruto izdatkov (to je vseh pozitivnih izdatkov). Pomembnost za tretjo nestatistično množico smo določili kot 2 % izplačanih predplačil. Pomembnost za četrto in peto nestatistično množico EKJS (nepravilnosti in drugi dolgovi) smo določili kot 2 % zabeleženega dolga (oz. vrednosti končne bilance za proračunsko leto 2016).

Preglednica št. 14: Prag pomembnosti pri posamezni množici

Množica		Pomembnost v EUR
1.	Izdatki po ukrepih IAKS	2.752.369,08
2.	Izdatki po ukrepih izven sistema IAKS	169.291,02
3.	Predplačila in varščine	12.647,96
4.	Nepravilnosti v okviru EKJS in EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	17.980,58
5.	Drugi dolgovi v okviru EKJS in EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	1.801,73

2.1.4.2 Revizijsko zagotovilo

Skladno s Smernico Komisije št. 2 je skupna raven zagotovila, ki jo mora pridobiti revizor, 95 %. Smernica št. 2 določa, da lahko revizor pridobi zagotovilo iz:

- ocenjevanja okolja kontroliranja,
- preverjanja delovanja notranjih kontrol (preizkus skladnosti) ter
- preizkušanja podatkov.

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja po množicah na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu.

Skupno revizijsko zagotovilo smo izračunali z naslednjo formulo:

$SRZ = 100 \% - (100 \% - D) (100 \% - K) (100 \% - P)$, kjer je SRZ, D, K in P pomenijo naslednje:

SRZ = skupno revizijsko zagotovilo

D = zagotovilo iz delovanja

K = zagotovilo iz kontroliranja

P = zagotovilo iz preizkušanja podatkov

V naslednji preglednici smo prikazali načrt, vrsto in obseg revizijskih postopkov po množicah glede na začetno oceno tveganja, ki je usklajena z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta. Vrste in obsega revizijskih postopkov po množicah, na osnovi rezultatov celovite ocene delovanja sistema notranjega kontroliranja in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji, nismo spreminjali glede na začetno oceno tveganja, ki je skladna z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta.

Preglednica št. 15: Načrt, vrste in obseg revizijskih postopkov po množicah, izražen s stopnjo zagotovila v % na osnovi Matrike I in II

Množica	Zagotovilo iz delovanja (D)	Zagotovilo iz kontroliranja (K)	Zagotovilo iz preizkušanja podatkov (P)	Skupno revizijsko zagotovilo (SRZ)
EKJS				
Izdatki po ukrepih IAKS	40 %	76 %	65 %	95 %
Izdatki po ukrepih ne-IAKS	40 %	76 %	65 %	95 %
Predplačila in varščine	40 %	76 %	65 %	95 %
Dolgovi – nepravilnosti	40 %	72 %	70 %	95 %
Dolgovi – drugi dolgovi	40 %	72%	70 %	95 %

Pri izračunu vzorca smo na osnovi izkušenj iz preteklih let pri revidiranju podatkov EKJS ter upoštevaje večje zanašanje na delovanje notranjih kontrol in s tem posledično nižje zagotovilo iz preizkušanja podatkov, pri obeh množicah predvideli napako v višini 10 % pomembnosti.

Računovodski izkazi Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, so resnični, popolni in točni, če vsota ugotovljenih napak ne presega materialno pomembne napake, ki je ocenjena na 2 % vrednosti izdatkov.

Tako opredeljena stopnja zaupanja in določena materialno pomembna napaka sta skladni s predlogom Komisije o stopnjah zaupanja in pragovih pomembnosti pri revidiranju letnih obračunov EKJS.

2.1.5 Revizijski pristop

2.1.5.1 Opis celovitega revizijskega pristopa k posameznim množicam

V nadaljevanju podajamo revizijski pristop k posamezni množici.

Preglednica št. 16: Revizijski pristop k posamezni množici EKJS

Množica	Preizkusi skladnosti	Preizkušanje podatkov		
		Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Pričakovana napaka
	Število pregledanih vlog			
1. Izdatki IAKS	30	MUS	61	10 %
2. Izdatki ne-IAKS	30	MUS	61	10 %
3. Predplačila in varščine	13	nestatistična	13	--
4. Dolgovi – nepravilnosti EKJS in EKSRP	30	nestatistična	18	--
5. Dolgovi – drugi dolgovi EKJS in EKSRP	30	nestatistična	28	--

2.1.5.2 Ocenjevanje okolja kontroliranja

V okviru ocene kontrolnega okolja smo najprej proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji (spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah, in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije).

2.1.5.3 Preizkušanje delovanja notranjih kontrol – t.i. preizkusi skladnosti

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti, to je delovanja notranjih kontrol za že obstoječe ukrepe, če so pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice), za nove ukrepe in za ukrepe z odkritimi pomembnimi pomanjkljivostmi v preteklem letu, tudi če niso pomembni. Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za pridobitev načrtovanega zagotovila iz kontroliranja opravili preizkušanje delovanja notranjih kontrol na najmanj 30 primerih že izplačanih vlog na množico.

V okviru posamezne množice smo določili število vlog iz posameznega ukrepa glede na pomembnost ukrepa v celotni množici. Znotraj ukrepa smo vloge izbrali naključno.

V okviru preizkušanja delovanja notranjih kontrol za prvo množico smo opravili tudi sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj z izvedbo navzkrižnega preverjanja podatkov pri ukrepih, ki so programsko podprti.

2.1.5.4 Kontrole na kraju samem

Ukrepi IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe IAKS za subvencijsko leto 2015 so opravili kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.). Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo pri vseh ukrepih opravili revizorji UNP, ob prisotnosti kontrolorja Agencije⁷.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS smo opravili z uporabo iste metode kot je bila uporabljena za prvotno kontrolo. Če je bila za prvotno kontrolo uporabljena metoda daljinskega zaznavanja, smo tudi mi izvedli kontrolo z enako metodo. Enako velja za kontrole, ki so bile opravljene na klasični način.

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Za parcele, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo uporabili sistematsko vzorčenje z uporabo stalnega intervala, ki je temeljil na izbiri naključno izbrane začetne točke vzorčenja in nato zaporedni izbiri vsake n-te postavke ($n = \text{število pregledanih parcel s strani Agencije} / 10$). Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na 10, če so bile relativno homogene glede na upravičenost. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

Na ta način smo pri ukrepih EKJS IAKS pri petindvajsetih (25) upravičencih opravili naknadne kontrole na kraju samem za shemo osnovnega plačila za subvencijsko leto 2015 in od teh opravili z metodo daljinskega zaznavanja deset (10) kontrol in petnajst (15) na klasičen način (meritve z GPS). Pri izbranih petindvajsetih (25) upravičencih smo poleg sheme osnovnega plačila preverjali tudi plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje (zelena komponenta), plačilo za mlade kmete in prostovoljno shemo vezanih podpor na površine, kjer je bilo to smiselno. Pri enem (1) izbranem upravičencu pa smo opravili naknadne kontrole na kraju samem za shemo vezanih podpor za živali za subvencijsko leto 2015. Skupaj smo izvedli ponovno preverjanje kontrole na kraju samem na vzorcu šestindvajsetih (26) upravičencev.

⁷ Kontrolorji Agencije, pristojni za izvedbo ponovnih kontrol, opravljajo kontrole z namenom nadzora kakovosti dela kontrolorjev, ki opravljajo prve oziroma redne kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole lahko izvajajo le tisti uslužbenci, ki imajo primerne delovne izkušnje na področju, na katerem bodo opravljali ponovne kontrole, in so sposobni samostojno in neodvisno opravljati kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole ne izvaja kontrolor, ki je opravil prvo kontrolo.

Preglednica št. 17: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS IAKS po upravičencih in po ukrepih

Skupina ukrepov/metoda	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Shema osnovnega plačila	05030110		25
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	10
• klasičen način		UNP	15
2. Plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje	05030111		25
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	10
• klasičen način		UNP	15
3. Plačilo za mlade kmete	05030113		7
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	2
• klasičen način		UNP	5
4. Prostovoljna shema vezane podpore - površine	05030260		18
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	10
• klasičen način		UNP	8
5. Prostovoljna shema vezane podpore - živali	05030260	UNP	1
Skupaj po številu upravičencev			26

Vzorec za posamezno množico smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za preglede na kraju samem EKJS IAKS. Razslojevanja znotraj vzorčne populacije nismo uporabili. Vzorcna enota je bila ocenjen znesek za izplačilo naključnega vzorca Agencije za preglede na kraju samem EKJS IAKS. Z metodo vzorčenja denarne enote smo izbrali en (1) vzorec velike vrednosti v višini 979.619,04 EUR in še petindvajset (25) vzorcev v višini 186.324,99 EUR, skupaj šestindvajset (26) vzorcev. Interval vzorčenja je znašal 226.614,039 EUR, ob predpostavki izbire 30 vzorcev, ki je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. O izvedbi prvih kontrol na kraju samem nas je Agencija tedensko obveščala. Po vsaki opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno preverjanja kontrol na kraju samem, smo pošiljali Agenciji ujemajoče se vzorce, kjer se lahko opravijo ponovna preverjanja kontrol na kraju samem. Agencija je najkasneje v roku tedna dni po prejemu vzorca organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKJS IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od avgusta 2015 do novembra 2015.

Ukrepi ne-IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe ne-IAKS so opravili kontrolorji Agencije, ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa smo opravili revizorji UNP, ob prisotnosti kontrolorja Agencije, ki ni opravljal prve kontrole⁸.

⁸ Enako kot pod 7.

Izjema sta ukrepa Prestrukturiranje vinogradniških površin in Začasna izredna pomoč – prašičje meso, kjer so prve kontrole opravili kontrolorji Geodetskega zavoda Slovenije ali kontrolorji Agencije, ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa so opravili revizorji UNP, ob prisotnosti kontrolorja Agencije⁹.

Pri ukrepih EKJS ne-IAKS smo od tridesetih (30) opravljenih naknadnih kontrol na kraju samem opravili šestindvajset (26) kontrol na terenu (petindvajset (25) kontrol ukrepov Nacionalnega programa za podporo v vinskem sektorju in eno (1) kontrolo Drugih ukrepov (prašičje meso, perutnina, jajca, čebelarski in drugi proizvodi živalskega izvora), pri ukrepu Začasni izredni ukrepi na trgu s svežim sadjem in zelenjavo - ruski embargo pa so revizorji UNP štiri (4) vloge preverili administrativno, ker ponovna izvedba kontrole na kraju samem zaradi posebnosti ukrepa ni bila mogoča. Slednje je skladno s točko 9.1 Smernice Komisije št. 2.

Preglednica št. 18: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS

Skupina ukrepov/	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Drugi ukrepi (Sadje in zelenjava)	05020899	UNP	4
2. Nacionalni programi za podporo v vinskem sektorju	05020908	UNP	25
3. Drugi ukrepi (prašičje meso, perutnina, jajca, čebelarski in drugi proizvodi živalskega izvora)	05021599	UNP	1
Skupaj			30

Vzorec za posamezno množico smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za preglede na kraju samem EKJS ne-IAKS. Razslojevanja znotraj vzorčne populacije nismo uporabili. Vzorčna enota je bila ocenjen znesek za izplačilo naključnega vzorca Agencije za preglede na kraju samem EKJS ne-IAKS.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem so revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. O izvedbi prvih kontrol na kraju samem nas je Agencija obveščala v rednih časovnih intervalih. Po vsaki opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno preverjanja kontrol na kraju samem, smo pošiljali Agenciji ujemajoče se vzorce, kjer se lahko opravijo ponovna preverjanja kontrol na kraju samem. Agencija je v roku tedna dni po prejemu vzorca organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS so revizorji UNP opravili v obdobju od julija 2016 do decembra 2016.

⁹ Enako kot pod 7.

2.1.5.5 Pregled skladnosti poslovanja Agencije z ostalimi akreditacijskimi merili

Ostala akreditacijska merila, kot so organizacijska struktura, človeški viri, prenesene naloge, sporočanje, varnost informacijske tehnologije (v nadaljevanju IT), stalno spremljanje in notranjo revizijo smo preverjali na Agenciji oziroma organih, na katere so naloge prenesene. Preverjali smo predvsem vzpostavitev postopkov s pregledom obstoja pisnih navodil, ločitve nalog, usposobljenosti osebja, izvajanja vodstvenih kontrol ter dejanske uporabe pisnih navodil v praksi. Uporabljeni so bili revizijski postopki opazovanja, razgovorov z zaposlenimi in pregledovanje dokumentacije.

2.1.5.6 Pristop do Službe za notranjo revizijo

V okviru preverjanja izpolnjevanja akreditacijskih meril smo pregledali delovanje funkcije notranje revizije. Pregledali smo naslednja področja:

- obseg pristojnosti in odgovornosti SNR Agencije,
- neodvisnost SNR Agencije,
- strokovnost in potrebna poklicna vestnost notranjih revizorjev,
- vodenje in načrtovanje dela SNR Agencije,
- izvajanje revizijskih nalog in poročanje,
- ustreznost kadrovske zasedbe SNR Agencije, zagotavljanje usposobljenosti in stalnega izobraževanja notranjih revizorjev ter zagotavljanje kakovosti,
- spremljanje izpolnjevanja priporočil iz naslova izvedenih notranjih revizij.

Opravili smo razgovor z vodjo SNR Agencije, pregledali interne akte, ki se nanašajo na delovanje te službe. Pregledali smo Petletni načrt notranje revizije za obdobje 2016–2020 in Letni načrt notranje revizije za leto 2016. Do dneva zaključka revizije izdatkov EKJS letno poročilo o delu SNR Agencije za leto 2016 še ni bilo pripravljeno.

2.1.5.7 Preizkušanje podatkov

V okviru preizkušanja podatkov o nastalih izdatkih smo pri določitvi vzorca upoštevali izbrani model revizijskih zagotovil skladno s Smernico Komisije št. 2.

Preizkušanje podatkov – izdatki (EKJS: prva in druga množica)

Kot je navedeno že v točki 2.1.3. pri opredelitvi množic, smo izplačila iz EKJS v obdobju od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, ki so predmet revizije, razdružili v dve množici, in sicer na »ukrepe IAKS« in ukrepe »ne-IAKS«. Ukrepe IAKS in ukrepe ne-IAKS smo obravnavali kot dve ločeni množici.

Znotraj posamezne množice smo izdatke obravnavali kot homogeno množico, ne glede na ukrep, v povezavi s katerim so nastali. Vzorec za posamezno množico smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po konzervativnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 2.2, ki

določa velikosti vzorcev glede na opredeljeno tveganje pri delovanju, stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov in pričakovano stopnjo napake.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, in 65 % stopnjo zaupanja za obe množici EKJS. Ocenjena napaka je bila upoštevana v višini 10 % pomembnosti.

Izbrana metoda vzorčenja je metoda vzorčenja denarne enote (MUS). Vsi ukrepi, vključeni v enovito množico IAKS in enovito množico ne-IAKS, so v celoti ali delno računalniško podprti in pri nobenem na osnovi poznavanja delovnega področja Agencije ter preizkušanja delovanja notranjih kontrol niso bila ugotovljena posebna tveganja, ki jih obstoječe notranje kontrole ne bi odkrile oziroma odpravile. Na podlagi tega smo ocenili tveganje pri delovanju kot nizko za obe množici.

Pri preverjanju podatkov smo uporabili integriran pristop k vzorčenju, kot je dovoljen skladno s Smernico Komisije št. 2. V 1. koraku smo izbrali Vzorec 1 za preizkušanje kontrol na kraju samem do faz potrditve in odobritve (le-ta se na poznejši stopnji spremlja tudi do faze plačila), ki se šteje k skupni velikosti vzorca posamezne množice za preizkušnje podatkov o zakonitosti in pravilnosti odhodkov. V 2. koraku pa smo dopolnili vzorec z izbiro dodatnega vzorca, Vzorca 2 (Vzorec 2 = skupna velikost vzorca – Vzorec 1) iz vseh plačanih transakcij.

Najprej smo ocenili reprezentativnost naključno preverjenega vzorca Agencije na kraju samem in določili, da bo vzorčna množica naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IAKS in naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke ne-IAKS. Pri določitvi velikosti vzorca za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1: pri preverjanju transakcij kontrol na kraju samem, ki temeljijo na naključnem izboru) smo upoštevali najmanjšo zahtevano velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Velikost vzorca za korak 2 preizkušanja podatkov, ki se izbere iz preostalega vzorca vseh izplačil, smo integrirali z vzorcem 1 iz koraka 1 preizkušanja podatkov in ga prilagodili pri izdatkih:

- IAKS tako, da smo izbrali štiri dodatne vzorce v koraku 2, saj se v Vzorcju 1 nahaja tudi vzorec velike vrednosti, zaradi katerega se je zmanjšala najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, iz trideset (30) na šestindvajset (26).
- ne-IAKS tako, da smo izbrali dva dodatna vzorca v koraku 2, saj dva (2) vzorca preizkušanja podatkov iz Vzorca 1, ki sta bila izbrana iz naključno izbranih vzorcev za kontrolo na kraju samem Agencije, nista bila izplačana do 15. 10. 2016.

Preglednica št. 19: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKJS IAKS in množico EKJS ne-IAKS

	Število vzorcev za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1)	Število vzorcev za korak 2 preizkušanja podatkov (Vzorec 2)	Integracija Vzorca 1 v skupni vzorec, določitev Vzorca 2	Število vzorcev
1. Izdatki IAKS	26 ¹⁰	35	35 (61 – 26)	61
2. Izdatki ne-IAKS	28	33	33 (61 – 28)	61

Interval vzorčenja za posamezno množico smo določili na podlagi napovedi letnih izdatkov. Prilagoditve na podlagi končnih izdatkov niso bile potrebne, saj se napovedi letnih izdatkov niso znatno razlikovale od dejanskih.

Preizkušanje podatkov – predplačila in varščine (EKJS: tretja množica)

Za preizkušanje predplačil in z njimi povezanih varščin, ki spadajo med neoperativne transakcije, metoda vzorčenja denarne enote (MUS) ni primerna, zato smo vzorec izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja predplačil in varščin.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izplačanih predplačil, kot je določen v revizijski strategiji, in 65 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja podatkov in nizko tveganje pri delovanju.

Preizkusi skladnosti in preizkusi podatkov so bili opravljeni na istih vzorcih (preizkus z dvojnim namenom).

Preglednica št. 20: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKJS ne-IAKS predplačila in varščine

	Število transakcij v poslovnem letu	Število vzorcev
1. Predplačila in varščine EKJS ne-IAKS	51	13

Preizkušanje podatkov – dolgovi (EKJS in EKJS PRP 2004–2006 (ZIRP): četrta in peta množica)

Za preizkušanje dolgov - nepravilnosti v okviru EKJS v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in drugih dolgov v okviru EKJS v skladu s Prilogo

¹⁰ V Vzorec 1 smo iz naključno izbranega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IAKS, z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS), izbrali en (1) vzorec velike vrednosti v višini 979.619,04 EUR in še petindvajset (25) vzorcev v višini 186.324,99 EUR, skupaj šestindvajset (26) vzorcev. Interval vzorčenja je znašal 226.614,039 EUR, ob predpostavki izbire 30 vzorcev, ki je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 metoda vzorčenja denarnih enot (MUS) ni primerna, zato smo vzorce izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.2., ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki se pridobi iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, 70 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja podatkov in nizko tveganje pri delovanju.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov Priloge III.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za četrto množico (Priloga II) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKJS in razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKSRP. Vse postavke iz Priloge II so zabeležene tudi v knjigi dolžnikov in terjatev.

Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge II. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav, popravkov in neizterljivih zneskov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge II. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za peto množico (Priloga III) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKJS in med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKSRP.

Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge III. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav in popravkov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge III. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Preglednica št. 21: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKJS Nepravilnosti (Priloga II) in EKJS Drugi dolgovi (Priloga III)

	Število zapisov v Prilogi II/III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II/III
Nepravilnosti Priloga II						
1. EKJS	65	1	0	1	0	2
2. PRP 2004–2006	211	1	2	1	0	4
3. EKSRP 2007–2013	432	3	4	3	0	10
4. EKSRP 2014–2020	106	1	0	1	0	2
Skupaj	814	6	6	6	0	18
Nepravilnosti Priloga III						
1. EKJS	2.953	8	0	8	0	16
2. PRP 2004–2006	4	0	0	0	0	0
3. EKSRP 2007–2013	146	0	0	1	0	1
4. EKSRP 2014–2020	2.096	6	0	5	0	11
Skupaj	5.199	14	0	14	0	28

2.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov ¹¹**2.1.6.1 Zunanji izvajalci**

Revizijo izdatkov letnega obračuna EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, smo v delu, ki se nanaša na preizkušanje delovanja notranjih kontrol EKJS ne-IAKS, preizkušanje podatkov množice EKJS ne-IAKS, preizkušanje delovanja notranjih kontrol in preizkušanje podatkov za množico predplačil in varščin, pregled EKJS ne-IAKS statistik po Uredbi Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1306/2013 in pregled izpolnjevanja priporočil iz preteklih let za izdatke EKJS ne-IAKS ukrepov, prenesli na revizijsko družbo Revidera d.o.o. Slovenska Bistrica (zunanji izvajalec 1), ki je bila izbrana na javnem razpisu.

Prav tako smo izvedbo storitev revidiranja varnosti informacijskega sistema prenesli na družbo Interes d. o. o Koper (zunanji izvajalec 2), na osnovi izbire ponudb treh ponudnikov.

V okviru razdelitve nalog je revizor, ki revidira posamezen ukrep, skupino ukrepov oziroma poslovni dogodek ter stanje na kontu, zadolžen za izvedbo vseh postopkov, kot so predvideni z revizijsko strategijo.

¹¹ Certifikacijski organ mora pri zanašanju na delo drugih revizorjev tudi sam preveriti in podatki zagotovilo glede kakovosti in primernosti dela drugih revizorjev. Glej Mednarodne standarde revidiranja (MSR ang. ISA) 600 »Posebne presoje – Revizije računovodskih izkazov skupin (vključno z delom revizorjev sestavnih delov)«, (MSR) 610 »Uporaba dela notranjih revizorjev« in (MSR) 620 »Uporaba dela revizorjevega veččaka«.

Preglednica št. 22: Razdelitev področij dela med UNP in zunanji izvajalci revizije

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
1. Izdatki IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol IAKS	UNP	30
• preverjanje podatkov IAKS (Vzorec 1 in Vzorec 2)	UNP	61
2. Izdatki ne-IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol ne-IAKS	UNP	28
• preverjanje delovanja notranjih kontrol ne-IAKS	Zunanji izvajalec 1	3
• preverjanje podatkov ne-IAKS (Vzorec 1)	UNP	28
• preverjanje podatkov ne-IAKS (Vzorec 2)	Zunanji izvajalec 1	33
3. Predujmi in varščine		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Predujmov in varščin	Zunanji izvajalec 1	13
• preverjanje podatkov Predujmov in varščin	Zunanji izvajalec 1	13
4. Dolgovi – Nepravilnosti in Drugi dolgovi		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Nepravilnosti EKJS	UNP	15
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Drugih dolgov EKJS	UNP	15
• preverjanje podatkov Dolgov - Nepravilnosti EKJS	UNP	6
• preverjanje podatkov Dolgov - Drugih dolgov EKJS	UNP	16
5. Revizija varnosti informacijskega sistema	Zunanji izvajalec 2	

Strokovno usposobljenost in neodvisnost drugega revizorja smo preverili že ob izbiri zunanjih izvajalcev na osnovi javnega razpisa. V revizijo sta bila vključena dva zunanja izvajalca:

1. zunanji izvajalec revizijskih storitev na osnovi razdelitve dela med glavnim in drugim revizorjem ter
2. revizor informacijskih sistemov, zadolžen za pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov.

Zunanji izvajalec 1 je revizijska družba, katere osebje, ki sestavlja delovno skupino, že ima izkušnje z revidiranjem evropskih skladov in ustrezne strokovne licence. Zunanji izvajalec 2 je revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki že ima izkušnje s predpisanim in izbranim standardom varnosti informacijskega sistema.

Zunanjemu izvajalcu 1 (drugi revizor), ki je opravil del revizije letnega obračuna izdatkov, smo predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Preiskali smo delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za

revidiranje EKJS in EKSRP ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

Z zunanjim izvajalcem 2, ki je opravil pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov ter Delegirano uredbo Komisije (EU) št. 907/2014, smo se pogovorili o vseh ugotovitvah in opravljenem delu ter pregledali delovno gradivo v delu, ki podpira ugotovitve. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

2.1.6.2 Notranjerevizijske službe

Na delo notranjerevizijske službe Agencije se nismo zanašali.

2.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda

Naša revizijska strategija in revizijski načrt sta na razpolago Komisiji na njeno zahtevo.

Naša splošna ocena delovanja sistemov notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili, vključno z navedbo ravni zagotovila, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov, in povezanih velikosti vzorcev, je predstavljena v preglednici št. 23.

Preglednica št. 23: Uporabljeni parametri za pridobitev splošne ocene delovanja sistemov notranjih kontrol in akreditacijskih meril po populacijah

Populacija/stratumi	Tveganje pri delovanju visoko (100 %)/nizko (60 %)	Zagotovilo, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov (zahtevana stopnja zaupanja)	Najmanjša velikost vzorca (Dodatek 3.1 k Prilogi 3)
EKJS IAKS	nizko	65 %	61
EKJS ne-IAKS	nizko	65 %	61

2.2 Opravljeno delo

Revizijo smo izvedli na osnovi petih množic, pri katerih smo uporabili enak ali različen pristop pri pridobivanju celotnega zagotovila iz preizkušanja obstoja in delovanja notranjih kontrol ter preizkušanja podatkov. Dejansko opravljeni postopki revidiranja in parametri, uporabljeni pri vzorčenju, se ne razlikujejo od opredeljenih v revizijski strategiji.

2.2.1 Uporabljeni revizijski pristop po množicah

Preglednica št. 24: Revizijski pristopi po množicah

OPIS PRISTOPA ZA VSAKO MNOŽICO								
Množica	DOK	AP	NK	PP	PP KS	ORT	NRS	2016 Izdatki/ Prejemki v EUR
1) EKJS IAKS								137.618.453,87
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓		✓	✓		
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓			✓		
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓		✓		
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓		✓		
2) EKJS ne-IAKS								8.464.550,96
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓		✓			
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓					
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓		✓		
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓		✓		
3) Predplačila in varščine	✓	✓	✓	✓				632.398,07
4) Nepravilnosti v okviru EKJS ter EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓				EKJS (178.229,58) ZIRP (32.832,36)
5) Drugi dolgovi v okviru EKJS ter EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓				EKJS (168.929,39) ZIRP (103,25)

DOK	:	Seznam D okumentacije in sprehajalno preizkušanje
AP	:	Analičen P regled, razprave
NK	:	Testiranje N otranjih K ontrol
PP	:	Test P reizkušanja P odatkov po izbranem vzorcu
PP KS	:	P onovno P reverjanje kontrol na kraju S amem
ORT	:	O bladovanje R ačunalniških T veganj z uporabo računalniško podprtih tehnik ¹²
NRS	:	Pregled poročil S lužbe za N otranjo R evizijo

¹² Računalniško podprte revizijske tehnike.

2.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah**Preglednica št. 25: Prva množica: izdatki IAKS**

Pomembnost	2.752.369,08 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Pričakovana napaka	10 %
Načrtovana velikost vzorca	61
Interval za vrednotenje	2.256.040,23 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	61

Preglednica št. 26: Druga množica: izdatki izven sistema IAKS

Pomembnost	169.291,02 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Pričakovana napaka	10 %
Načrtovana velikost vzorca	61
Interval za vrednotenje	138.763,13 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	61

Preglednica št. 27: Tretja nestatistična množica: predplačila in varščine

Pomembnost	12.647,96 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Število postavk v populaciji	51
Velikost vzorca	13
Interval	N/U
Dejansko število pregledanih vzorcev	13

Preglednica št. 28: Četrta nestatistična množica: nepravilnosti v okviru EKJS ter EKJS PRP 2004–2006 (v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014

Pomembnost	17.980,58 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	70 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	814
Število postavk v populaciji EKJS (in EKJS PRP 2004–2006)	276
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	18
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS (in EKJS PRP 2004–2006)	6
- število izbranih postavk iz novih primerov	2
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	2
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	2
- število izbranih postavk iz neizterljivih zneskov	0

Preglednica št. 29: Peta nestatistična množica: drugi dolgovi v okviru EKJS ter EKJS PRP 2004–2006 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014

Pomembnost	1.801,73 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	70 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	5.199
Število postavk v populaciji EKJS (in EKJS PRP 2004–2006)	2.957
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	28
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS (in EKJS PRP 2004–2006)	16
- število izbranih postavk iz novih primerov	8
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	0
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	8

2.3 Druge zadeve

Revizijska skupina certifikacijskega organa in zunanjih izvajalcev je bila sestavljena iz 14 članov.

Strokovni nazivi revizorjev in število revizor dni so povzeti v nadaljevanju:

Preglednica št. 30: Prikaz opravljenega dela, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ)

	Revizorji - DNR¹³	Ostali	Skupaj
	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni
UNP	1,95	0,20	2,15
Zunanji izvajalec 1 - Revidera d.o.o.	0,04	0,10	0,14
Zunanji izvajalec 2 - Interes d.o.o.	0,04	/	0,04
Skupaj	2,03	0,30	2,33

¹³ Državni notranji revizor ali drug primerljiv strokovni naziv.

3 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE

3.1 Institucionalna struktura

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju MKGP) je bilo z uredbo Vlade Republike Slovenije¹⁴, objavljeno v Uradnem listu RS, št. 81/2003 dne 18. 8. 2003, imenovano kot Pristojni organ za izdajo in odvzem akreditacije ter nadzorovanje izpolnjevanja pogojev za pridobitev akreditacije (v nadaljevanju Pristojni organ), kot je določeno v členu 1(2) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014.

Usklajevalni organ je Oddelek za EU zadeve in odnose z javnostmi na Agenciji.

3.2 Stanje akreditacije plačilne agencije

Agencija je edina plačilna agencija v Sloveniji, ki izplačuje sredstva EKJS. V oktobru 2004 je Pristojni organ – MKGP izdal Akt o akreditaciji Agenciji kot plačilni agenciji za izplačevanje sredstev EKJS na podlagi:

- Revizorjevega mnenja o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS, izdanega dne 31. 3. 2004¹⁵,
- Poročila o izvedenem prvem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 6. 7. 2004 in
- Poročila o izvedenem drugem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 8. 10. 2004.

Predakreditacijski pregled o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS in dva dodatna pregleda za izdajo polne akreditacije so opravili revizorji družbe KPMG Slovenija, podjetje za revidiranje in poslovno svetovanje, d.o.o., ki so po opravljeni reviziji podali mnenje brez pridržka.

V obdobju od 28. 3. 2005 do 26. 4. 2005 je revizijska hiša Deloitte & Touche revizija, d.o.o., opravila predakreditacijski pregled za novo uvedene ukrepe skupne kmetijske politike v letu 2005 in novo izdelane programske podpore in prav tako podala mnenje brez pridržka.

Skladno z zahtevo smernice Direktorata J - J.5 Finančna revizija (agri.ddg4.j.5 (2009) 268543) so pristojni organi držav članic dolžni potrditi izpolnjevanje akreditacijskih meril za že akreditirane plačilne agencije po vsakem zaključenem triletnem obdobju (prvič 2010). V aprilu 2010 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP. Navedeno izjavo spremlja poročilo,

¹⁴ Uredba o pogojih za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada.

¹⁵ Skupna kmetijska politika se je financirala iz enega samega sklada, Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), ki sta ga 1. januarja 2007 nadomestila Evropski kmetijski jamstveni sklad (EKJS) in Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (EKSRP).

ki povzema aktivnosti Pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril. Omenjene dokumente je Pristojni organ posredoval Komisiji dne 23. 4. 2010.

V aprilu 2013 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od leta 2010 do leta 2012. Navedeno izjavo spremlja Poročilo o izvedenih aktivnostih pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril Agencije za finančna leta 2010, 2011 in 2012. Navedeni dokumenti so bili poslani Komisiji dne 29. 4. 2013 (št. dokumenta 410-21/2013/1 z dne 26. 4. 2013).

Pristojni organ je Komisiji dne 28. 6. 2016 (št. dokumenta 410-25/2016/1 z dne 23. 6. 2016) na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od 2013 do 2015. Pristojni organ v dokumentu med drugim navaja, da je zaključil pregled uvedenih postopkov in dopolnjenih pisnih dokumentov Agencije za izvajanje Skupne kmetijske politike za obdobje 2014–2020 z upoštevanjem dopolnjenih meril za akreditacijo iz Priloge 1 k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014. Pristojni organ je največjo pozornost namenil pregledu postopkov in navodil za izvajanje ukrepov iz Programa razvoja podeželja 2014–2020 ter ureditvi za odkrivanje in preprečevanje goljufij in drugih nepravilnosti.

Navedeno izjavo o potrditvi akreditacije spremlja Poročilo o rezultatih nadzora izpolnjevanja akreditacijskih meril s strani Agencije za obdobje od 16. 10. 2012 do 15. 10. 2015.

4 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJNH KONTROL

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in v njem je dana podlaga za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol in za našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili in pogoji po posameznih postopkih ali elementih, kot to določata matriki I in II. Ocenili smo skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena sistema notranjih kontrol je podana v poglavju 1.5.3.

4.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole

Oceno kontrolnega okolja smo opravili s preverjanjem skladnosti postopkov, ki jih izvaja Agencija, z zakonodajo, kot to opredeljuje Smernica št. 2. V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti:

Preglednica št. 31: Preveritve skladnosti

Postopek	IACS	Ne-IACS	Opombe
Upravne kontrole	30	31	Poglavje 4.2.1
Kontrole na kraju samem	26 ¹⁶	30	Poglavje 4.2.2
Postopki za plačila	30	31	Poglavje 4.2.3
Postopki za obračunavanje	30	31	Poglavje 4.2.4
Postopki za predplačila/varščine	NU	13	Poglavje 4.2.5
Postopki za dolgove	15 ¹⁷	15 ¹⁸	Poglavje 4.2.6

4.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo

Akreditacijska merila so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

4.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil - upravne kontrole

Vzorca za preveritev upravnih kontrol po množicah IACS in ne-IACS pri postopkih za odobritev zahtevkov za plačilo navajamo v Prilogi št. 11 (področje D poročila).

¹⁶ V Vzorec 1 smo iz naključno izbranega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IACS, z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS), izbrali eden (1) vzorec velike vrednosti v višini 979.619,04 EUR in še petindvajset (25) vzorcev v višini 186.324,99 EUR, skupaj šestindvajset (26) vzorcev. Interval vzorčenja je znašal 226.614,039 EUR, ob predpostavki izbire tridesetih (30) vzorcev, ki je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

¹⁷ Nestatistična množica Nepravilnosti EKJS in ZIRP (PRP 2004-2006) skupaj.

¹⁸ Nestatistična množica Drugi dolgovi EKJS in ZIRP (PRP 2004-2006) skupaj.

4.2.1.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.1.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

4.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem

4.2.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

4.2.3 Kontrole: Postopki za plačila

4.2.3.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.3.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

4.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje

4.2.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

4.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine

4.2.5.1 Ugotovitve pri množici ne-IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.5.2 Ocena pri množici ne-IAKS

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za predplačila in varščine, **delujejo dobro (4)**.

4.2.6 Kontrole: Postopki za dolgove

4.2.6.1 Ugotovitve (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ugotovitve pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.2.6.2 Ocena (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ocena pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice nepravilnosti, **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih v okviru nestatistične množice drugih dolgovi, **delujejo dobro (4)**.

4.3 Ostala akreditacijska merila

Potrdili smo našo oceno drugih sestavin akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014) z navedbo preverjanj, da bi zagotovili skladnost Agencije z akreditacijskimi merili.

4.3.1 Notranje okolje: Organizacijska struktura

4.3.1.1 Opis organizacijske strukture

Agencija je organ v sestavi MKGP, s sedežem na Dunajski 160, v Ljubljani. Skladno s skupno kmetijsko politiko in skupno ribiško politiko Evropske unije opravlja naloge, ki se nanašajo na izvajanje ukrepov in drugih aktivnosti na področju kmetijstva, živilstva in ribištva, opravlja pa tudi druge naloge za izvajanje reforme kmetijske politike. Agencijo od 1. 11. 2007 vodi generalni direktor Benedikt Jeranko (v nadaljevanju generalni direktor). Na dan 15. 10. 2016 je bilo na Agenciji 263 zaposlenih.

Aktivnosti, povezane z izvajanjem ukrepov EKJS, se v Agenciji izvajajo v dveh sektorjih in petih službah. Vodje sektorjev in služb so neposredno odgovorni generalnemu direktorju.

V Prilogi št. 12 (področje D poročila) se nahaja veljavna organizacijska struktura Agencije na dan 15. 10. 2016, ki prikazuje število zaposlenih v ekvivalentu polnega delovnega časa.

4.3.1.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.1.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.2 Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri

4.3.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.3 Notranje okolje: Prenos nalog

4.3.3.1 Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

Preglednica št. 32: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
FURS	Sodelovanje na področju izvajanja Skupne kmetijske politike Evropske unije (izvozna in uvozna dovoljenja, predhodni fizični pregledi, naknadne kontrole).	Sporazum o sodelovanju na področju izvajanja Skupne kmetijske politike Evropske unije z dne 30. 3. 2015.
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (ukrepi SKP in daljinsko zaznavanje).	1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne: 15. 12. 2010. Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011,

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
		<p>aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015, aneks št. 5 z dne 9. 5. 2016, aneks št. 6 z dne 7. 11. 2016.</p> <p>2. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (daljinsko zaznavanje) z dne 15. 12. 2010.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 7. 11. 2016.</p>
MKGP	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 21. 1. 2014.
UVHVVR	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 12. 12. 2013.
MJU	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

Agencija poleg nalog, ki jih je prenesla na druge organe, s protokoli ureja tudi navzkrižno posredovanje podatkov z organi, ki pri svojem inšpekcijskem nadzorstvu ugotavljajo dejstva, ki vplivajo na odločitve pri ukrepih skupne kmetijske politike:

- dne 8. 3. 2013 je z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in UVHVVR o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja (dne 4. 1. 2016 je bil sklenjen aneks),
- dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in IRSOP o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja (dne 28. 1. 2016 je bil sklenjen aneks) in
- dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR) podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja.

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsako posamezno shemo, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

4.3.3.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.3.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

4.3.4 Informacije in sporočanje: Sporočanje

4.3.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

4.3.5 Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov

4.3.5.1 Standard

Točka 3 B Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

4.3.5.2 Opravljeno delo pri množici IAKS in ne-IAKS

Pregledali smo »Varnost informacijskih sistemov« na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Za izvedbo pregleda smo najeli zunanje izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Opravljen delo zunanje strokovnjaka 2 smo pregledali v zadostnem obsegu, da smo pridobili ustrezna in zadostna zagotovila o ustreznosti obsega in kakovosti njegovega dela¹⁹.

Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je v Prilogi št. 21 (področje D poročila).

V preglednici spodaj je prikazano stanje na področju varnosti informacijskih sistemov:

Preglednica št. 33: Stanje na področju varnosti informacijskih sistemov

	DA / NU	NE / NU
Letni izdatki Agencije so višji od 400 milijonov EUR		NE Agencija je izbrala standard ISO 27002:2013 »Code of practice for Information Security management«
Agencija je pridobila certifikat ISO 27001:2013	NU	
Certifikat zajema vse ključne naloge Agencije	NU	
Certifikat zajema tudi prenesene naloge	NU	

4.3.5.3 Ocena in ugotovitve pri množici IAKS in ne-IAKS

Zunanji izvajalec 2 je področje varnosti informacijskih sistemov pregledal na naslednjih področjih:

- informacijska varnostna politika,
- organiziranje informacijske varnosti,
- varnost človeških virov,
- upravljanje s sredstvi,
- nadzor dostopa,
- kriptografija,
- fizična in okoljska varnost,
- varnost operacij,

¹⁹ Glej Mednarodni revizijski standard MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veščaka«.

- varnost komunikacij,
- nakup, razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov,
- odnosi z dobavitelji,
- obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,
- vidiki informacijske varnosti pri upravljanju neprekinjenega poslovanja,
- skladnost.

Ugotovitve o opravljeni reviziji varnosti informacijskih sistemov so navedene v Poročilu o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji, ki je v Prilogi št. 21 (področje D poročila).

4.3.5.4 Priporočila pri množici IAKS in ne-IAKS

V zvezi z izpolnjevanjem tega akreditacijskega merila nismo podali nobenih zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil.

Varnost informacijskih sistemov je zagotovljena, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.6 Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol

4.3.6.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.6.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema ne-IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

4.3.7 Spremljanje: Posamezne ocene s pomočjo Službe za notranjo revizijo Agencije

4.3.7.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

4.3.7.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

SNR Agencije je organizirana in izvaja naloge v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, Priloga I, 4 B. Ocenjujemo, da SNR Agencije **deluje dobro (4)**.

5 PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH

5.1 Uvod

V tem poglavju podajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov za vsako revidirano množico. Ocena napak v zvezi s tem je navedena v poglavju 1.6.1 za stopnjo napak, poglavju 1.6.2 za stopnjo neskladnosti in poglavju 1.6.5 za majhne populacije operativnih transakcij. Priložili smo seznam vseh primerov preverjenih podatkov, in sicer v obliki, kot je predlagana v Prilogi k Smernici št. 3.

5.2 Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak

5.2.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

5.2.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

5.2.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno enaišestdeset (61) vzorcev v zvezi z EKJS IAKS, vključno z šestindvajsetimi (26²⁰) ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 3 (področje D poročila).

5.2.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS nismo ugotovili znanih napak. Ugotovili pa smo znano napako pri preverjanju sheme osnovnega plačila v znesku 17.485,03 EUR. Podrobnejša razlaga je podana v poglavju 7.2.2 – podpoglavje Obnova postopka za plačila iz Sheme za male kmete.

²⁰ V Vzorec 1 smo iz naključno izbranega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IAKS, z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS), izbrali eden (1) vzorec velike vrednosti v višini 979.619,04 EUR in še petindvajset (25) vzorcev v višini 186.324,99 EUR, skupaj šestindvajset (26) vzorcev. Interval vzorčenja je znašal 226.614,039 EUR, ob predpostavki izbire tridesetih (30) vzorcev, ki je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice ukrepov EKJS IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.408.887,67 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.752.369,08 EUR.

5.2.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

5.3 Rezultati preizkušanja podatkov za množice ne-IAKS – stopnja napak

5.3.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

5.3.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

5.3.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno enainšestdeset (61) vzorcev v zvezi z EKJS ne-IAKS, vključno z osemindvajsetimi (28²¹) ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 4 (področje D poročila).

5.3.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS ne-IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS ne-IAKS nismo ugotovili znanih napak.

²¹ Od skupno tridesetih (30) pregledanih vzorcev, izbranih za Vzorec 1, dva (2) vzorca nista bila izplačana do 15.10. 2016, zato smo ju nadomestili z dvema (2) vzorcema, izbranimi za Vzorec 2 (vzorca izbrana iz izplačanih zneskov).

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice ukrepov EKJS ne-IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS ne-IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 147.088,92 EUR (ker ni bilo ugotovljenih finančnih napak, je celotna napaka enaka dejanski natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 169.291,02 EUR.

5.3.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

5.4 Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKJS

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.555.976,59 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.921.660,10 EUR.

5.5 Rezultati preizkušanja podatkov množice IAKS – stopnja neskladnosti

5.5.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

5.5.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

5.5.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 61 vzorcev v zvezi z EKJS IAKS, vključno z 26 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 5 (področje D poročila).

5.5.4 Ocena in ugotovitve

Po našem mnenju izračun stopnje neskladnosti v množici EKJS IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, kaže, da izračunana zgornja meja projicirane neskladnosti (UPI) in projicirana stopnja neskladnosti (PIR) ne presegata ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % od celotnega upravičenega zneska v fazi potrditve in odobritve, to je 2.780.267,65 EUR.

5.5.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

5.6 Rezultati preizkušanja podatkov množice ne-IAKS – stopnja neskladnosti

5.6.1 Pregled

Stopnje neskladnosti za množico EKJS ne-IAKS nismo izračunali, saj za ukrepe ne-IAKS ne obstaja kontrolna statistika.

5.6.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

5.6.3 Opravljeno delo

Stopnje neskladnosti za množico EKJS ne-IAKS nismo izračunali, saj za ukrepe ne-IAKS ne obstaja kontrolna statistika.

5.6.4 Ocena in ugotovitve

Za oceno preostalega tveganja smo upoštevali izračunano stopnjo napake za množico EKJS ne-IAKS, glej oceno v poglavju 5.3.4.

5.6.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

5.7 Rezultati preizkušanja v zvezi z množico EKJS ne-IAKS za javno skladiščenje

5.7.1 Pregled

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2016, se intervencijski nakup in skladiščenje nista izvajala.

5.7.2 Standard

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2016, se intervencijski nakup in skladiščenje nista izvajala.

5.7.3 Opravljeno delo

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2016, se intervencijski nakup in skladiščenje nista izvajala.

5.7.4 Ocena in ugotovitve

N/U

5.7.5 Priporočila

N/U

5.8 Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij

V tem poglavju predstavljamo rezultate revizijskega dela, opravljenega na področju vseh množic neoperativnih transakcij. V poglavju 1.6.6 smo ovrednotili napake v povezavi s tem. Podrobnosti ugotovitev so opisane spodaj.

5.8.1 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti

5.8.1.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

5.8.1.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 8 (področje D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo II:

- pri pregledu kontrolne statistike (IAKS in ne-IAKS);
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem na kraju samem);
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

5.8.1.3 Ocena in ugotovitve

Preizkušanje tabel iz Priloge II

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge II (nepravilnosti) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Popolnost evidenc izterjav

Pri preizkušanju popolnosti evidenc izterjav smo ugotovili, da naslednji ugotovljen primer znane napake ni vključen v Prilogo II:

1. Pri preverjanju drugih zadev smo pri preverjanju sheme osnovnega plačila opredelili znano napako v znesku 17.485,03 EUR, ki jo je ugotovila Agencija. Podrobnejša razlaga je podana v poglavju 7.2.2 – podpoglavje Obnova postopka za plačila iz Sheme za male kmete – preglednica št. 44.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova nepravilnosti iz preglednic Priloge II, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj napaka iz popolnosti evidenc izterjav v znesku 17.485,03 EUR ne

presega praga pomembnosti. Prag pomembnosti znaša 17.980,58 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 7 (področje D poročila).

5.8.1.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge II nimamo.

17.485,03

5.8.2 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi

5.8.2.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

5.8.2.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 9 (področje D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo III:

- pri pregledu kontrolne statistike,
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem na kraju samem),
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

5.8.2.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova drugih dolgov iz preglednic Priloge III, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 1.801,73 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 7 (področje D poročila).

5.8.2.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge III nimamo.

5.8.3 Rezultati preizkušanja v zvezi s predplačili in varščinami

5.8.3.1 Standard

Točka 2(D) Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014 in odstavek 5.2 Smernice št. 1 – »Akreditacija«.

5.8.3.2 Opravljeno delo

V celoti smo pregledali trinajst (13) predplačil in varščin v zvezi z EKJS ne-IAKS na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 10 (področje D poročila).

5.8.3.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju predplačil in varščin nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici predplačil in varščin, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 12.647,96 EUR. Ocena napak se nahaja v poglavju 1.6.6.

5.8.3.4 Priporočila

Priporočil v zvezi z preizkušanjem predplačil in varščin nimamo.

6 USKLAJEVANJE MESEČNIH IN LETNIH POROČIL

6.1 Usklajevanje mesečnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKJS

6.1.1 Standard

Preveriti je potrebno obstoj razlik med podatki v končni mesečni tabeli (končna mesečna T 104) in Letnim poročilom za EKJS za finančno leto 2016 (letna T104).

6.1.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage v elektronski tabeli »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »A«), ki jih je predložila Agencija.

Poleg tega smo pregledali upravne napake, prijavljene v mesečnih poročilih, in napake, ki so bile posebej prijavljene v Letnem poročilu za finančno leto 2016. Preverili smo tudi znesek upravnih napak, odšteti iz tabel v Prilogi II in Prilogi III, in preverili, ali so bile le-te vrnjene v Sklad.²²

6.1.3 Ugotovitve

6.1.3.1 Usklajevanje razlik

Preglednica št. 34: Tabela razlik med končno mesečno T 104 in letno T 104 v EUR

Proračunska postavka	Opis ukrepov	Končna mesečna T 104	Letna T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
0502	Intervencije na kmetijskih trgih	8.655.918,00	8.655.918,00	0,00
050208	Sadje in zelenjava	1.656.286,26	1.656.286,26	0,00
050209	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	5.038.878,92	5.038.878,92	0,00
050210	Spodbujanje	306.645,00	306.645,00	0,00
050212	Mleko in mlečni izdelki	1.098.375,26	1.098.375,26	0,00
050215	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	555.732,56	555.732,56	0,00
0503	Neposredne pomoči	137.618.722,11	137.618.722,11	0,00
050301	Ločene neposredne pomoči	115.644.249,21	115.644.249,21	0,00
050302	Druge neposredne pomoči	21.100.241,89	21.100.241,89	0,00
050309	Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	874.231,01	874.231,01	0,00
0507	Revizija odhodkov za kmetijstvo, ki jih financira EKJS	453.406,14	453.406,14	0,00
050701	Nadzor odhodkov za kmetijstvo	453.406,14	453.406,14	0,00

²² Vneseno kot negativni znesek v četrtletna ali letna poročila.

Proračunska postavka	Opis ukrepov	Končna mesečna T 104	Letna T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
6701	Potrditev obračunov EKJS - namenski prejemki	-6.031.865,69	-6.031.865,69	0,00
6702	Nepravilnosti v zvezi z EKJS - namenski prejemki	-5.023,11	93.567,83	98.590,94
SKUPAJ		140.691.157,45	140.789.748,39	98.590,94

Razlika med končno mesečno T 104 in letno T 104 v znesku 98.590,94 EUR predstavlja:

- preplačilo na proračunski postavki 670200000000001 iz zadnje mesečne T 104 v višini 98.864,03 EUR, ker v aplikacijo za poročanje Evropski komisiji (WUSI) v tem poglavju ni mogoče vnesti pozitivnih postavk in
- vračilo na proračunski postavki 670200000000002 v višini 273,09 EUR, ki se nanaša na vračilo, ki je bilo med poslovnim letom knjiženo na proračunski postavki 670200000000001.

6.1.3.2 Upravne napake

Skupni znesek, vključen v poročila, je:

Preglednica št. 35: Upravne napake

Upravne napake (sporočene/odštete)	Znesek (v EUR)
1. Letno poročilo ²³	0,00
2. Mesečna poročila	0,00

6.1.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so bile upravne napake, odštete iz tabel v Prilogi II in Prilogi III, povrnjene.

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »A«), popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med končno mesečno T 104 in Letnim poročilom EKJS za finančno leto 2016, ki ga je podala Agencija v Prilogi k letnemu obračunu izdatkov, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

6.1.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

²³ Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz četrletnih poročil in letnim računovodskim izkazom).

6.2 Usklajevanje letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKJS**6.2.1 Standard**

Preveriti je potrebno obstoj razlik med podatki X-tabele in Letnim poročilom za EKJS za finančno leto 2016.

6.2.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage elektronske tabele »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«), ki jo je predložila Agencija.

6.2.3 Ugotovitve**6.2.3.1 Usklajevanje razlik**

Preglednica št. 36: Razlike med podatki iz X-tabele in podatki iz Letnega poročila za finančno leto 2016 v EUR

Proračunska postavka	Opis ukrepov	X-tabela	Letna T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
0502	Intervencije na kmetijskih trgih	7.287.485,19	8.655.918,00	1.368.432,81
050208	Sadje in zelenjava	1.656.286,26	1.656.286,26	0,00
050209	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	5.038.878,92	5.038.878,92	0,00
050210	Spodbujanje	306.645,00	306.645,00	0,00
050212	Mleko in mlečni izdelki	3.629,13	1.098.375,26	1.094.746,13
050215	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	282.045,88	555.732,56	273.686,68
0503	Neposredne pomoči	137.618.722,11	137.618.722,11	0,00
050301	Ločene neposredne pomoči	115.644.249,21	115.644.249,21	0,00
050302	Druge neposredne pomoči	21.100.241,89	21.100.241,89	0,00
050309	Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	874.231,01	874.231,01	0,00
0507	Revizija odhodkov za kmetijstvo, ki jih financira EKJS	0,00	453.406,14	453.406,14
050701	Nadzor odhodkov za kmetijstvo	0,00	453.406,14	453.406,14
6701	Potrditev obračunov EKJS - namenski prejemki	0,00	-6.031.865,69	-6.031.865,69
6702	Nepravilnosti v zvezi z EKJS - namenski prejemki	93.603,82	93.567,83	-35,99
SKUPAJ		144.999.811,12	140.789.748,39	-4.210.062,73

Razlaga nastalih razlik:

1. Razlika na proračunski postavki 0502 v skupnem znesku 1.368.432,81 EUR predstavlja izdatke začasne izredne pomoči za mleko in mlečne proizvode (proračunska postavka 050212990000008) v višini 1.094.746,13 EUR in izdatke začasne izredne pomoči za prašičje meso (proračunska postavka 050215990000041) v višini 273.686,68 EUR, katerih podatki se skladno z Uredbo Komisije (EU) št. 2015/1532 ne poročajo.
2. Razlika na proračunski postavki 0507 v skupnem znesku 453.406,14 EUR predstavlja izdatke v višini 453.149,40 EUR po odločbi 51 - 2016/3753/EU o potrditvi skladnosti in izdatke v višini 256,74 EUR po odločbi 2016/941/EU o potrditvi obračunov leta 2015.
3. Razlika na proračunski postavki 6701 v skupnem znesku -6.031.865,69 EUR predstavlja prejemke po odločbi 46 - 2014/950/EU o potrditvi skladnosti v višini - 5.800.543,50 EUR in prejemke v višini -231.322,19 EUR po odločbi 49 - 2015/2098/EU o potrditvi skladnosti.
4. Razlika na proračunski postavki 6702 v znesku -35,99 EUR predstavlja prejemke po odločbi 2016/941/EU o potrditvi obračunov 2015 - nepravilnosti.

6.2.4 Ocena

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«) popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom za finančno leto 2016 in X-tabelo, ki ga je podala Agencija, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

6.2.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

6.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKJS

6.3.1 Standard

Uskladiti je potrebno končno stanje v KDT za prejšnje leto (2015) in začetno stanje v KDT za tekoče finančno leto (2016) ter podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT. Prav tako je potrebno uskladiti podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (ES) št. 908/2014 s KDT za tekoče finančno leto.

6.3.2 Opravljeno delo

Za vse stolpce iz Priloge II in Priloge III smo preverili, ali so usklajeni s podatki v KDT, prav tako smo preverili končno stanje v KDT za prejšnje leto (2015) in usklajenost le-tega z začetnim stanjem v KDT za tekoče finančno leto (2016).

6.3.3 Ugotovitve

Uskladitev končne bilance 2015/začetne bilance 2016

Preglednica št. 37: Uskladitev podatkov končne bilance 2015 in začetne bilance 2016 v EUR

	Končna bilanca za finančno leto 2015 (kot pri 15/10/2015)	Začetna bilanca za finančno leto 2016 (kot pri 16/10/2015)	Razlika
Priloga II (EKJS)	505.923,81	505.923,81	0,00
Priloga II (ZIRP)	56.269,31	56.269,31	0,00
Priloga III (EKJS)	177.923,87	177.923,87	0,00
Priloga III (ZIRP)	70,38	70,38	0,00
KDT	691.663,70	691.663,70	0,00

Neskladij med vrednostmi končne bilance KDT preteklega leta, Prilogo II in Prilogo III ter začetne bilance KDT tekočega leta, Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev²⁴

Neskladij²⁵ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v preglednici št. 38) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati do 15. 10. 2016) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 16. 10. 2015 za Prilogo II in Prilogo III),
- + novi primeri,
- +/- popravljene zneski,
- izterjave,
- neizterljivi zneski.

²⁴ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Priloge II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 Komisiji.

²⁵ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Preglednica št. 38: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT v EUR

	Začetno stanje 16.10.2015	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15.10.2016
Priloga II (EKJS)	505.923,81	534.164,25	-151.965,93	-156.729,67	0,00	731.392,46
Priloga III (EKJS)	56.269,31	221.700,47	-168.929,39	-18.954,09	0,00	90.086,30
Priloga II (ZIRP)	177.923,87	19.825,11	-32.832,36	2.720,01	0,00	167.636,63
Priloga III (ZIRP)	70,38	0,00	-103,25	32,87	0,00	0,00
KDT	691.663,70	572.480,27	-201.704,76	-154.002,53	-1.004,85	907.431,83
Razlike	48.523,67	203.209,56	-152.126,17	-18.928,35	1.004,85	81.683,56
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih tabele:

- Razlika začetnega salda v znesku 48.523,67 EUR predstavlja večletne sankcije EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
- Razlika 203.209,56 EUR predstavlja:
 - znesek -1.004,85 EUR novih primerov dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 100 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se za te dolgove izterjava ne izvaja,
 - znesek 153.089,94 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek 51.124,47 EUR novih primerov večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
- Razlika -152.126,17 EUR predstavlja:
 - izterjane zneske v znesku -134.604,12 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek -17.522,05 EUR vračil večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT.
- Razlika -18.928,35 EUR predstavlja:
 - popravljene zneske v znesku -18.485,82 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek -442,53 EUR popravke večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT.

- Razlika v znesku 1.004,85 EUR predstavlja neizterljive dolgove po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 100 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se za te dolgove izterjava ne izvaja,
- Razlika salda v znesku 81.683,56 EUR predstavlja predstavlja večletne sankcije EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

Potrditev »preglednic 50/50«

Med našim preverjanjem Priloge II in Priloge III smo pregledali tabele, ki jih je pripravila Agencija ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so zaradi neizterljivosti v celoti kriti iz proračuna EU. Potrdimo lahko številke iz preglednice spodaj:

Preglednica št. 39: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR

Agencija	50 % krije država članica (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013)	100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013)
EKJS	472,11	0,00
ZIRP	7.533,56	0,00

6.3.4 Ocena

Podatki o začetnem stanju dolgov, novih primerih, izterjanih in popravljenih zneskih ter končnem stanju dolgov do 15. 10. 2016 v KDT kot tudi podatki iz »preglednice 50/50« so usklajeni s podatki iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014. Prav tako so usklajene vrednosti končne bilance KDT preteklega leta, Priloga II in Priloga III ter začetna bilanca KDT tekočega leta, Priloga II in Priloga III.

6.3.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

6.4 Uskladitev letne tabele 104 s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014**6.4.1 Standard**

Preveriti je potrebno, ali obstaja jasna revizijska sled v podporo številkam iz letne tabele 104, ki omogoča uskladitev z informacijami iz Priloge II in Priloge III.

6.4.2 Opravljeno delo

Pregledali smo postopke in rezultate uskladitev med letno tabelo 104 in podatki iz Priloge II in Priloge III.

6.4.3 Ugotovitve

Uskladitev je mogoče povzeti na naslednji način:

Preglednica št. 40: Uskladitev izterjav po letni tabeli 104 in izterjav vključenih v Prilogo II in Prilogo III v EUR

Plačani in izterjani zneski - primeri goljufij ali nepravilnosti – 80 % - Uredba 1306/13, čl. 55 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 001	-396.524,14	
+ Plačani in izterjani zneski - primeri goljufij ali nepravilnosti - večletne kazni, Ostala povračila Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 002	151.512,98	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2011 in prej Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 011	595,29	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2012 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 012	11,67	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2012 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 013	-1.401,88	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2013 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 014	-2.693,47	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2014 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 016	4.976,22	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba 73/09, čl. 25 – 2014 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 017	1.058,08	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba 1306/13, čl. 100 – 2015 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 018	143.556,23	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba 1306/13, čl. 100 – 2015 Proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 019	5.305,20	

Skupaj (1) = izterjave po tabeli 104 ²⁶	-93.603,82	
Izterjave v Prilogi II (EKJS)	151.965,93	
+ Izterjave v Prilogi III (EKJS)	168.929,39	
Skupaj (2)		320.895,32
Razlika (2) – (1)		414.499,14

Razlika v znesku 414.499,14 EUR je sestavljena iz:

- razlike v znesku 53.649,51 EUR, ki predstavlja 20 % zadržanje izterjanih zneskov kot pavšalni znesek stroškov izterjave, ki je v Prilogo II vključena,
- razlike v znesku 12,80 EUR, ki predstavlja izterjave v tabeli 104, ki pa so knjižene na odhodkovne proračunske postavke,
- razlike v znesku 2,20 EUR, ki predstavlja vračilo 50 % zneska po uveljavljanju pravila 50/50,
- razlike v znesku 360.839,42 EUR, ki predstavlja popravke odločb po pritožbah in obnovah, ki pa ne pomenijo vzpostavitev dolgov, ampak umike dolgov in hkrati vračilo teh sredstev in
- razlike v znesku -4,79 EUR, ki predstavlja popravke knjižb znotraj kontov dolgov.

Neskladij²⁷ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kako je prikazano v zgornji tabeli) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

6.4.4 Ocena

Pregledali smo postopek uskladitve Agencije in smo se prepričali, da je opravljen pravilno.

6.4.5 Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

6.5 Potrditev predplačil

6.5.1 Cilj

Pregledati in potrditi je potrebno evidenco predplačil, ki jih je še vedno treba obračunati ob koncu finančnega leta. To evidenco je Agencija predložila v letnem računovodskem izkazu v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

²⁶ Za potrebe vzorčenja smo iz dolgov izločili pozitivne zneske med bruto izplačila v višini 440.749,99 EUR, kar pomeni, da naj bi izterjave po tabeli 104 znašale 347.146,17 EUR, tako kot znašajo dolgovi na proračunski postavki 6702 (Namenski prejemki), ki so osnova za vzorčenje izterjanih zneskov (glej tudi preglednico št. 12 in 13).

²⁷ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

6.5.2 Opravljeno delo

Pregledali smo evidenco, ki jo je pripravila Agencija za določitev zneskov predplačil, ki še niso bila potrjena na 15. 10. 2016 - Priloga št. 5a k računovodskemu izkazu, ki se nahaja tudi v preglednici št. 41 tega poročila.

Preglednica št. 41: Zneski predplačil, ki še niso bili potrjeni na 15. 10. 2016 v EUR

Naslov	Poglavje	Člen		Končna bilanca predplačil EKJS, ki jih je še treba obračunati na 15. 10. 2016 (ob koncu finančnega leta 2016)
5	2		Intervencije na kmetijskih trgih	
		1	Žita	0,00
		2	Riž	0,00
		3	Nadomestila za proizvode, ki niso navedeni v Prilogi 1	0,00
		4	Programi za hrano	0,00
		5	Sladkor	0,00
		6	Oljčno olje	0,00
		7	Tekstilne rastline	0,00
		8	Sadje in zelenjava	0,00
		9	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	1.048.046,53
		9	Promocija na trgih tretjih držav	72.725,00
		9	Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov	975.321,53
		9	Naložbe	0,00
		9	Destilacija	0,00
		9	Drugo	0,00
		10	Promocija	0,00
		11	Drugi rastlinski proizvodi/ukrepi	0,00
		12	Mleko in mlečni proizvodi	0,00
		13	Goveje in telečje meso	0,00
		14	Ovčje in kozje meso	0,00
		15	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	0,00
		16	Sklad za prestrukturiranje sladkorne industrije	0,00
			Skupaj	1.048.046,53

6.5.3 Ugotovitve

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

6.5.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogi št. 5a) k računovodskemu izkazu, ki se nahaja v preglednici št. 41 tega poročila, popolne in pravilne ter ustrezajo skupnemu neto in

še ne potrjenemu saldu predplačil (kot je opredeljeno v odstavku 5.3.1 Smernice št. 1), izplačanih upravičencem v okviru EKJS.

6.5.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

6.6 Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči na površino, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, predložen Komisiji do 15. julija 2016 (leto zahtevka 2015)

6.6.1 Cilj

Oceniti, kako je Agencija uskladila kontrolno statistiko za sheme pomoči na površino, ki jih upravlja IAKS (sheme pomoči v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS, to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi Priloge I k Uredbi (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, kot so določene v členu 67 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta), in poslane Komisiji na podlagi člena 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014.

6.6.2 Opravljeno delo

Agencija je Komisiji dne 14. 7. 2016 preko spletne aplikacije eDAMIS posredovala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov).

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije eDAMIS.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi statistikami in kontrolnimi podatki ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2015²⁸ (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ki jih vsako leto posodobi enota J4 pri GD AGRI.

Za sheme pomoči na površino, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

²⁸ Dokument AGRI/2212393/2015, posodobljen 12. 5. 2015.

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrstah in podvrstah kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v prilogah k Smernici za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh,
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2015,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogi št. 3, enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je Priloga št. 21 tega poročila.

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo preverili pri 26 upravičencih, in sicer:

- pri petindvajsetih (25) upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem, smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli naknadno kontrolo na kraju samem in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije. Od pregledanih vlog se 15 zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem nanaša na klasične kontrole površin na kraju samem, 10 pa na kontrole površin z daljinskim zaznavanjem;
- pri enem (1) upravičencu, pri katerem je Agencija izvedla administrativno kontrolo, smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov.

Po vrstah kontrolnih podatkov (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) smo pregledali pravilnost kontrolnih podatkov pri naslednjih shemah pomoči na površino (upravičenci se pri posamezni shemi pomoči lahko podvajajo):

- pri šestindvajsetih (26) upravičencih za Shemo osnovnega plačila (CS-21),
- pri šestindvajsetih (26) upravičencih za Nevezano plačilo (plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje) (CS-22),
- pri 9 upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (beljakovinske rastline) (CS-27),
- pri osemnajstih (18) upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (strna žita) (CS-27),
- pri treh (3) upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (zelenjadnice) (CS-27) in

- pri sedmih (7) upravičencih za Plačilo za mlade kmete (CS-25).

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem (kjer je to primerno), nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora in vrsta pregleda kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

6.6.3 Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

6.6.4 Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolno statistiko s produkcijskima bazama Zajem in Obračun, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun,
- so kontrolni podatki in kontrolna statistika točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun.

6.6.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

6.7 Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči za živali, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, predložen Komisiji do 15. julija 2016 (leto zahtevka 2015)

6.7.1 Cilj

Potrditi in preveriti kontrolne statistike, pripravljene po shemah pomoči za živali, ki jih upravlja IAKS, na podlagi člena 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 Uredbe (EU) št. 640/2014.

6.7.2 Opravljeno delo

Agencija je Komisiji dne 14. 7. 2016 preko spletne aplikacije eDAMIS posredovala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene

uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov). Agencija je Komisiji dne 13. 1. 2017 preko spletne aplikacije eDAMIS poslala popravek statistik, ki se nanaša na prostovoljno vezano podporo (plačilo za mleko) (CS-27).

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije eDAMIS.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi statistikami in kontrolnimi podatki ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2015²⁹ (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ki jih vsako leto posodobi enota J4 pri GD AGRI.

Za sheme pomoči za živali, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrstah in podvrstah kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v prilogah k Smernici za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh,
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih proizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2015,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogi št. 3, enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je Priloga št. 21 tega poročila.

²⁹ Dokument AGRI/2212393/2015, posodobljen 12. 5. 2015.

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo preverili pri 11 upravičencih, in sicer:

- pri enem (1) upravičencu pri katerem je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli naknadno kontrolo na kraju samem in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije;
- pri enem (1) upravičencu pri katerem je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije
- pri devetih (9) upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla administrativno kontrolo smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov.

Po vrstah kontrolnih podatkov (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) smo pregledali pravilnost kontrolnih podatkov pri naslednjih shemah pomoči za živali (upravičenci se pri posamezni shemi pomoči lahko podvajajo):

- pri osmih (8) upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (plačilo za rejo govedi) (CS-27) in
- pri štirih (4) upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (plačilo za mleko) (CS-27).

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem (kjer je to primerno), nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

6.7.3 Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

6.7.4 Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolno statistiko s produkcijskima bazama Zajem in Obračun, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun,
- so kontrolni podatki in kontrolna statistika točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun.

6.7.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

6.8 Pregled statistike ne-IAKS – poglavje III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta – Pregled transakcij – mora biti predložen do 31. decembra vsako leto

6.8.1 Cilj

Potrebno je preveriti, ali Agencija upošteva vse morebitne nepravilnosti, odkrite med uporabo Poglavja III Naslova V (Pregled transakcij) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta in sporočene službam Komisije.

6.8.2 Opravljeno delo

- Potrjujemo, da je Finančna uprava republike Slovenije (v nadaljevanju FURS) dne 23. 12. 2016 z dopisom št. 4247-53/2016-7 poslala Komisiji statistike (letno poročilo 2015/2016).
- Pregledali smo vse ugotovitve (morebitne nepravilnosti), ki jih je FURS, kot pristojni organ po Uredbi Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1306/2013 sporočil Agenciji in preverili, ali je Agencija primerno obravnavala vse prijavljene primere. Preverili smo tudi, ali so terjatve pravilno in popolno izkazane v KDT.
- Pregledali smo utemeljitve, pripravljene v primerih, za katere se je Agencija odločila, da ne bo izvajala postopka izterjave, ali do zdaj ni ukrepala.

6.8.3 Ugotovitve

V preglednicah št. 42 in 43 poročamo o izvedenih pregledih FURS, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti (le-te je pripravila Agencija, vendar smo jih preverili in jih potrjujemo ter vključujemo v svoje poročilo).

Preglednica št. 42: Program pregledov 2014/2015

Program pregledov za leta 2014/2015														
Proračunske postavke	Kot je bilo prijavljeno v letnem poročilu za leta 2014/2015 (1)		Sedanje stanje (2)		Potrdil odgovorni organ (3)		Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala plačilna agencija (4)		Dejanske izterjave, ki jih je izvedla plačilna agencija (5)		Začasno ustavljeni primeri (preverja jih sodišče) (6)		Zneski, ki jih ni mogoče izterjati (7)	
	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek
05.02.15.06	1	2.923,15	0	0,00	1	2.923,15	1	6.772,61	1	6.772,61	0	0,00	0	0,00
05.02.10.01	3	49.928,55	0	0,00	3	49.928,55	3	159.771,36	3	159.771,36	0	0,00	0	0,00
Skupaj:	4	52.851,70	0	0,00	4	52.851,70	4	166.543,97	4	166.543,97	0	0,00	0	0,00

- (1) Ti stolpci vsebujejo informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu.
- (2) Ti stolpci vsebujejo vse nepravilnosti, ugotovljene do danes glede na obdobje pregledov v letih 2014/2015.
- (3) Ti stolpci vsebujejo informacije, ki temeljijo na odločitvah plačilne agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti.
- (4) Ti stolpci vsebujejo informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala Agencija.
- (5) Ti stolpci vsebujejo informacije o dejanskih zneskih, ki jih je izterjala Agencija.
- (6) Ti stolpci vsebuje informacije o primerih, ki so bili predani sodišču in čakajo njegovo odločitev.
- (7) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, v katerih izterjave niso mogoče – npr. zaradi stečaja upravičenca do pomoči.

Preglednica št. 43: Program pregledov 2015/2016

Proračunske postavke	Program pregledov za leta 2015/2016													
	Kot je bilo prijavljeno v letnem poročilu za leta 2015/2016 (1)		Sedanje stanje (2)		Potrdil odgovorni organ (3)		Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala Agencija (4)		Dejanske izterjave, ki jih je izvedla Agencija (5)		Začasno ustavljeni primeri (preverja jih sodišče) (6)		Zneski, ki jih ni mogoče izterjati (7)	
	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek
05.02.10.01	1	4.289,10	0	0	1	4.289,50	1	13.726,40	1	13.726,40	0	0	0	0
05.02.10.01	2	19.494,60												
Skupaj:	3	23.783,70	0	0	1	4.289,50	1	13.726,40	1	13.726,40	0	0	0	0

- (1) Ti stolpci vsebujejo informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu.
- (2) Ti stolpci vsebujejo vse nepravilnosti, ugotovljene do danes glede na obdobje pregledov v letih 2015/2016.
- (3) Ti stolpci vsebujejo informacije, ki temeljijo na odločitvah plačilne agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti.
- (4) Ti stolpci vsebujejo informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala plačilna agencija.
- (5) Ti stolpci vsebujejo informacije o dejanskih zneskih, ki jih je izterjala plačilna agencija.
- (6) Ti stolpci vsebuje informacije o primerih, ki so bili predani sodišču in čakajo njegovo odločitev.
- (7) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, v katerih izterjave niso mogoče – npr. zaradi stečaja upravičenca do pomoči.

6.8.4 Sklep

Ugotavljamo, da je Agencija ustrezno obravnavala vse morebitne nepravilnosti, ki jih je FURS sporočil med finančnim letom, in so povezane s preglednico Program pregledov 2015/2016 ter v preglednico vključila spremembe, ki se nanašajo na ugotovljene nepravilnosti za predhodno obdobje. Ugotavljamo tudi, da je Agencija do zaključka revizije za vse ugotovljene nepravilnosti iz preglednice Program pregledov 2015/2016, kjer je postopek zaključila, že vzpostavila terjatve.

V zvezi s proračunsko postavko 05.02.10.01 je FURS v preverjanem obdobju 2015/2016 pri ukrepu Promocija in informiranje kmetijskih proizvodov opravil inšpekcijski nadzor pri upravičencu Gospodarsko interesno združenje mesne industrije Slovenije. FURS je ugotovil nepravilnost v znesku 4.289,50 EUR, ki se nanaša na pomanjkanje dokazil podizvajalca, da so bile vse informacijske brošure dostavljene na trg promocije. Agencija je izrekla kazen v znesku neupravičeno dodeljenih stroškov v skladu s 27. členom Uredbe komisije (ES) št. 501/2008 in zahtevala vračilo dvojnega zneska prejetih sredstev, ki vključno z nacionalnim delom znaša 13.726,40 EUR. Agencija je znesek v celoti izterjala.

V zvezi z proračunsko postavko 05.02.10.01 je FURS v preverjanem obdobju 2015/2016 pri ukrepu Promocija in informiranje kmetijskih proizvodov opravil inšpekcijski nadzor pri upravičencu Gospodarsko interesno združenje mlekarstva Slovenije. FURS je ugotovil dve nepravilnosti v znesku 19.494,60 EUR, ki se nanašata na akcije izobraževanja, akcije tiskanih medijev, akcije radijskih oglasov in akcije promocija (reklamni material, letaki, zloženke), za katere je bilo ugotovljeno, da stroški niso nastali, oziroma so dejanski stroški bili nižji od stroškov navedenih na predloženih računih, na podlagi katerih je bilo izvedeno sofinanciranje akcij. Agencija dokumentacijo o ugotovljenih nepravilnostih še proučuje.

6.8.5 Priporočila

Priporočil iz naslova izvajanja Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ne podajamo.

7 DRUGE ZADEVE

7.1 Pregled finančnih zgornjih mej

7.1.1 Opravljeno delo

V skladu z Uredbo (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta smo za ukrepe, ki imajo količinske omejitve glede izplačanih zneskov, obsega površin, števila premij ipd., preverili, da se količinske omejitve niso presegle. Prav tako smo preverili, ali Agencija izvaja postopke za zagotovitev, da so skupna izplačila znotraj količinskih omejitev.

7.1.2 Sklep

Ugotavljamo, da ima Agencija vzpostavljene ustrezne kontrole za spremljanje količinskih in finančnih omejitev (zgornjih mej) pri ukrepih EKJS IAKS in ukrepih EKJS ne-IAKS.

7.1.3 Priporočila

Priporočil v zvezi s preverjanjem zgornjih finančnih mej ne podajamo.

7.2 Shema osnovnega plačila

7.2.1 Cilj

Preveritev Sheme osnovnega plačila (v nadaljevanju SOP) smo izvedli v skladu z naslovom III Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Preverili smo, ali je vzpostavljen ustrezen sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.

7.2.2 Opravljeno delo

a) Posebni postopki

Preverili smo, ali so bili izvedeni ustrezni postopki, ki zagotavljajo:

- da je preverjena veljavnost podatkov v registru pravic glede na podatke iz preteklega referenčnega obdobja in da se z njimi, kot del vzpostavljanja zbirke podatkov SOP, strinjajo vsi pripravljavci;
- da so se ob ustanovitvi sheme uporabljale ustrezne kontrole;
- da se nacionalna zgornja meja pravilno uporablja za postopek oblikovanja posameznih pravic v okviru programa;
- pravilno podlago za dodelitev nacionalne rezerve,
- pravilno podlago za spremembe pravic,
- pravilno izvedbo prenosov in trajanja pravic ter
- pravilno spremembo pravic zaradi dodelitev iz nacionalne rezerve.

Reforma kmetijske politike za obdobje 2015 do 2020 se je pričela izvajati s 1. januarjem 2015. Slovenija je uporabila "Model delne konvergence". Plačila temeljijo na plačilu plačilnih pravic, plačilu za zeleno komponento, plačilu za mlade kmete, proizvodno vezanih plačilnih in shemi za male kmete.

Subvencijsko leto 2015 je prvo leto dodelitve plačilnih pravic v okviru SOP.

Dodelitve plačilnih pravic

V subvencijskem letu 2015 je Agencija izvedla novo dodelitev plačilnih pravic za obdobje od leta 2015 do 2020. Agencija je 55.466 kmetijskim gospodarstvom dodelila 444.967,30 plačilnih pravic. Skupna vrednost dodeljenih plačilnih pravic je bila 73.416.809,68 EUR.

Prenosi plačilnih pravic

Prenosov plačilnih pravic v subvencijskem letu 2015 ni bilo.

Nacionalna rezerva

• Dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve

V letu 2015 je Agencija izvedla prvo dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve. Agencija je prejela in obravnavala 1.262 zahtevkov ter 1.181 kmetijskim gospodarstvom dodelila 4.647,01 plačilnih pravic. Skupna vrednost dodeljenih plačilnih pravic iz nacionalne rezerve je bila 766.756,65 EUR.

• Izdvojitev neizkoriščenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu z 31. členom Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta

Izdvojitev plačilnih pravic v subvencijskem letu 2015 ni bilo.

Obnova postopka za plačila iz Sheme za male kmete

Višina izplačila pri ukrepu Shema za male kmete, do katerega je upravičeno kmetijsko gospodarstvo (v nadaljevanju KMG), se določi v skladu s členom 63(1)(b) Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Skladno s členom 63(3) omenjene uredbe se lahko države članice odločijo za uporabo tega člena in v primeru, da je izračunan znesek nižji od 200 EUR, le-tega zaokrožijo na 200 EUR (spodnja meja izplačila). Navedena spodnja meja v nacionalni zakonodaji ni opredeljena. Agencija je tekom revizije ugotovila, da so bila izplačila posameznim KMG neupravičeno zaokrožena navzgor in izplačana v znesku 200 EUR, kar ni v skladu z nacionalno zakonodajo. Agencija je zaradi navedenega v decembru 2016 pri 247 upravičencih izvedla obnove postopkov v skupnem znesku 17.485,03 EUR (izdala je nove odločbe o izplačilu) in po 15. 10. 2016 vzpostavila dolg do upravičencev. Na osnovi pregleda izpisov podatkov, ki nam jih je posredovala Agencija, smo ugotovili, da je po 15. 10. 2016 (stanje na dan 17. 1. 2017) pri:

- 143 KMG znesek v višini 9.861,21 EUR že izterjan,
- 104 KMG pa so postopki izterjave v znesku 7.623,82 EUR še v teku.

Navedenih primerov ni bilo v našem vzorcu za preveritev skladnosti in preizkušanja podatkov. Napako v znesku 17.485,03 EUR smo opredelili kot znano, ker je bila ugotovljena izven vzorca za preizkušanje podatkov.

Preglednica št. 44: Povzetek znanih napak EKJS IAKS

Zap. št.	Številka vloge	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR
1.	/	49.399,96	31.914,93	17.485,03
Skupaj (preplačila):				17.485,03

b) Preverjanje skladnosti

Na petinpetdesetih (55) primerih (na 55 kmetijskih gospodarstvih, ki so bila izbrana v vzorec za preizkušanje podatkov EKJS IAKS) smo preverili pravilnost števila in vrednosti dodeljenih plačilnih pravic in izplačila plačilnih pravic v finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2016. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili podatke dodeljenih plačilnih pravicah.

Na petih (5) primerih kmetijskih gospodarstev smo za subvencijsko leto 2015 preverili dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve. Ugotovili smo, da je Agencija iz nacionalne rezerve v vseh pregledanih primerih kmetijskim gospodarstvom dodelila število plačilnih pravic v skladu z zakonodajo. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili tudi pravilnost vnosa na novo dodeljenih plačilnih pravic iz nacionalne rezerve.

Ugotavljamo, da je Register plačilnih pravic vzpostavljen aplikativno. V registru so zapisane dodeljene plačilne pravice (po identifikacijskih številkah) po upravičencih ter dodeljene plačilne pravice iz nacionalne rezerve. Iz registra bodo razvidni tudi podatki o prenosih in zakupih plačilnih pravic ter izdvojitve neizkoriščenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo, ki pa se v subvencijskem letu 2015 še niso izvajali.

Za pregledane vloge iz preizkušanja podatkov potrjujemo, da so bile plačilne pravice dodeljene v pravilnem številu in v pravilnih zneskih.

7.2.3 Sklep

Ugotavljamo, da je Agencija vzpostavila primeren sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.

7.2.4 Priporočila

Priporočil v zvezi s preverjanjem SOP ne podajamo.

7.3 Akcijski načrt

7.3.1 Cilj

Skladno z določili Smernice št. 3 za certifikacijsko revizijo računovodskih izkazov EKJS/EKSRP mora certifikacijski organ preveriti, ali je Agencija pripravila akcijske načrte na podlagi letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti. UNP mora nadalje poročati o stanju izvajanja akcijskih načrtov, vzpostavljenih mehanizmih spremljanja, napredku pri še neizvedenih ukrepih in ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je Agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.

7.3.2 Opravljeno delo

Pregledali smo Letno poročilo o dejavnostih za leto 2015 in ugotovili, da GD AGRI v dokumentu ni podal nobenih pridržkov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije. Priprava akcijskih načrtov iz Letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti, s strani Agencije zato ni bila potrebna.

7.3.3 Ugotovitve in ocena

N/U

7.3.4 Priporočila

N/U

7.4 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov

1. Komisija (GD AGRI J. 4) je med 13. 9. 2010 in 16. 9. 2010 izvedla revizijski obisk v skladu s členi 31, 36 in 37 Uredbe Komisije (ES) št. 1290/2005 na temo skupne ureditve trga za sladkor in prestrukturiranje industrije sladkorja, ter s členoma 68 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 in 69 Uredbe Komisije (ES) št. 1782/2003. Na zaključnem sestanku dne 16. 9. 2010 so revizorji predstavili ugotovitve. Glede pomoči za prestrukturiranje proizvajalcev sladkorja je odprto vprašanje, ali gre pri Tovarni sladkorja Ormož za popolno ali delno odstranitev proizvodnih zmogljivosti (člena 3(3) Uredbe Sveta (ES) št. 320/2006 in 4(1) Uredbe Komisije (ES) št. 968/2006) in v povezavi s tem tudi za odprto vprašanje glede ustreznosti odobritve spremembe načrta prestrukturiranja (ohranitev dveh silosov). V sklopu pregleda pomoči za pridelovalce sladkorne pese so ugotovili, da obrazec za oddajo vloge ni povsem skladen s členoma 7(a) in 8 Uredbe Komisije (ES) št. 698/2006 (pomankljiva revizijska sled). Pri pregledu dela Službe za kontrolo so podali predlog, da se izboljša revizijska sled o opravljenih preveritvah.

Komisija je dne 17. 12. 2010 podala svoje ugotovitve na poizvedbo št. EX/2010/008/SI v zvezi z nacionalnim izvajanjem uredb o prestrukturiranju industrije sladkorja (Uredba Sveta (ES) št. 320/2006 in Uredbe Komisije (ES) št. 698/2006) ter v zvezi s členoma 68 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 in 69 Uredbe Komisije (ES) št.

1782/2003. Komisija meni, da slovenski organi niso v celoti izpolnili zahtev iz navedenih uredb. V točki 1.1.1 (Odobritev in izvajanje načrta za prestrukturiranje v zvezi s popolno odstranitvijo tovarne za proizvodnjo sladkorja) ugotavlja, da načrt za prestrukturiranje, ki ga je odobrilo MKGP leta 2007, sprva ni bil popolnoma v skladu z določbami člena 3(3) Uredbe Sveta (ES) št. 320/2006 in člena 4(1) Uredbe Komisije (ES) št. 968/2006 glede popolne odstranitve, ker njegov cilj ni bila popolna, ampak delna odstranitev. Tudi ohranitev naprav za pakiranje ni v skladu s členom 4(1) Uredbe Komisije (ES) št. 968/2006, ker se le-te niso uporabljale od konca leta 2006, prav tako se niso uporabljale v času prošnje za prestrukturiranje. Komisija meni, da bi jih bilo treba odstraniti (naprave za pakiranje so bile kasneje prodane in so se konec leta 2008 začele ponovno uporabljati). Tudi spremembe načrta za prestrukturiranje niso bile v skladu s členom 11(2) Uredbe Komisije (ES) št. 968/2006.

Komisija je priporočala, da morajo slovenski organi njene ugotovitve upoštevati, sprejeti popravne ukrepe, težavo v zvezi s popolno odstranitvijo tovarne za proizvodnjo sladkorja Tovarna sladkorja v Ormožu pa je treba rešiti najpozneje do 30. 9. 2011.

Slovenski organi so Komisiji dne 21. 2. 2011 poslali odgovore na ugotovitve, dne 1. 12. 2011 pa je v Bruslju potekal bilateralni sestanek. Tema sestanka je bilo vprašanje popolne oz. delne odstranitve proizvodnih zmogljivosti Tovarne sladkorja Ormož in dolžnosti prejemnikov za pomoč (odstranitev silosov, uporaba naprav za pakiranje, skladiščne zgradbe, ki naj bi se ponovno uporabljale za skladiščenje sladkorja, status upravne zgradbe, okoljsko stanje obrata in poročanje domnevnih nepravilnosti OLAF-u).

Slovenski organi so dne 19. 3. 2012 prejeli zapisnik bilateralnega sestanka s Komisijo, dne 18. 5. 2012 pa so ji poslali odgovor.

Dne 29. 10. 2012 so slovenski organi prejeli predlog finančnega popravka v znesku 8.700.815,25 EUR. Komisija je ohranila stališče, da izvajanje uredb o novi skupni ureditvi trga sladkorja, ki zadevajo ukrepe za prestrukturiranje industrije sladkorja, ni bilo v skladu s pravili Skupnosti. V primeru Tovarne sladkorja Ormož po mnenju Komisije ni šlo za popolno, temveč za delno odstranitev proizvodnih zmogljivosti, saj je bil na območju Tovarne sladkorja Ormož ohranjen večji silos za sladkor (zmogljivost 35.000 ton). Po mnenju Komisije bi bilo treba uporabiti finančni popravek, ki predstavlja razliko med stopnjo pomoči za popolno in delno odstranitev (tj. 25 %). Po mnenju slovenskih organov predlagani finančni popravek ni upravičen, saj silosi ne predstavljajo proizvodnih zmogljivosti, temveč so povezani z dejavnostjo trženja. Dne 11. 12. 2012 so v zvezi s tem sprožili postopek pred Spravnim organom. Zaslišanje je potekalo 14. 3. 2013 v Bruslju, Spravni organ pa v poročilu z dne 4. 4. 2013 ugotavlja, da sprava med strankama ni bila dosežena in da v zvezi s tem pravnim vprašanjem že poteka postopek pred Sodiščem Evropske unije. Italijansko vrhovno upravno sodišče (Consiglio di Stato) je namreč v t.i. postopku predhodnega odločanja zaprosilo Sodišče Evropske unije za razlago relevantne evropske zakonodaje pri pojmu »proizvodne zmogljivosti«, ki morajo biti v primeru popolne odstranitve odstranjene za pridobitev celotne pomoči EU za prestrukturiranje sladkorne industrije. Sodba Sodišča Evropske unije je bila razglašena dne 14. 11. 2013, na podlagi le-te pa so slovenski organi dne 31. 3. 2014 prejeli vprašanje Komisije, ali je Tovarna sladkorja Ormož pred vložitvijo zahtevka za pomoč za

prestrukturiranje uporabljala silosa za sladkor izključno za skladiščenje svoje proizvodnje sladkorja ali za pakiranje kvotnega sladkorja drugih proizvajalcev. Slovenski organi so na dopis Komisije odgovorili dne 30. 7. 2014. Glede na to, da je Tovarna sladkorja Ormož v navedenem obdobju silosa uporabljala za skladiščenje svojega sladkorja, je Komisija dne 7. 10. 2014 slovenskim organom sporočila končno stališče, da vztraja pri finančnem popravku v znesku 8.700.815,25 EUR, ker je Tovarna sladkorja Ormož silosa uporabljala za skladiščenje svojega sladkorja in ju za namen pridobitve celotne pomoči EU, ni odstranila. Navedeni znesek je bil izključen z Izvedbenim sklepom Komisije z dne 19. 12. 2014 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova EKUJS, EKJS in EKSRP iz financiranja Evropske unije.

Slovenski organi so Komisijo z dopisom z dne 10. 12. 2014 zaprosili, da bi se lahko znesek 8.700.815,25 EUR ustrezno odštel v treh enakih letnih obrokih od mesečnih plačil iz EKJS. Komisija je dne 2. 3. 2015 sprejela Izvedbeni sklep, iz katerega je razvidno, da je prošnjo slovenskih organov odobrila. Prvi obrok v znesku 2.900.271,75 EUR je bil plačan februarja 2015, drugi februarja 2016, tretji pa je bil predviden za februar 2017. Slovenski organi so na Komisijo dne 25. 8. 2016 poslali dopis s prošnjo za predčasno poplačilo zadnjega obroka, Komisija pa je prošnji s sklepom št. C(2016) 6343 z dne 6. 10. 2016 ugodila. Zadnji obrok je bil odbit od mesečnih plačil iz EKJS oktobra 2016.

2. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 3. 10. 2011 do 7. 10. 2011 izvedla revizijo sheme pomoči na površino za leta zahtevkov 2009, 2010 in 2011 v skladu s členom 37(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005. Glavni cilj revizijske poizvedbe št. AA/2011/17 je bil ugotoviti, ali se upravljanje shem pomoči izvaja v skladu z zakonodajo Skupnosti. V ta namen je bila opravljena kontrola na kraju samem za izbrane vloge. Na zaključnem sestanku je revizorka poudarila, da je bil v času od zadnje revizije pregleda površin v Sloveniji opravljen velik napredek, predvsem je pohvalila vzpostavljen sistem GERK, ki omogoča sledljivost med posameznimi leti. Dne 21. 11. 2011 so slovenski organi prejeli dopis z revizijskimi ugotovitvami. GD AGRI glede LPIS-GIS sistema ugotavlja, da informacije v sistemu LPIS-GIS niso vedno dovolj točne, da bi imeli kmetje pravilne informacije (člen 12 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člen 12 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009), ter da navzkrižna preverjanja površin, za katera se zahteva pomoč, in kontrole na kraju samem (člena 24 in 30 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člena 28 in 34 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009) niso dovolj prepričljivi.

GD AGRI ugotavlja tudi, da zaradi pomanjkljivosti v zvezi z merjenjem kmetijskih enot rabe ali poljin (zaradi umetne oblike GERK in travnatih prehodov lahko nastanejo netočnosti pri merjenju, pri čemer se sprejmejo enote rabe ali poljine, ki ne dosegajo najmanjše velikosti kmetijske enote rabe ali poljine) in sprejemanjem neupravičenih površin obstaja tveganje za sklada EKJS in EKSRP. Iz dopisa GD AGRI je prav tako razvidno, da v primeru meritve vzorca enot rabe ali poljin obstaja tveganje precenitve površin na nekontroliranih enotah rabe ali poljinah, zlasti ker se pri postopku izbire enot rabe ali poljin za kontrolo morda ni zagotovila zanesljiva in reprezentativna raven kontrole za vse izbrane kmete in ker se vzorec ni povečal v primeru odstopanj, ki niso preseгла 3 %.

Slovenski organi so Komisiji predložili pojasnila dne 23. 1. 2012, dne 22. 5. 2013 pa so prejeli vabilo na bilateralni sestanek s Komisijo, ki je potekal v Bruslju 12. 6. 2013. Iz

uradnega zapisnika sestanka, prejetega na Agencijo dne 8. 7. 2013, je razvidno, da je Komisija v veliki meri sprejela argumente slovenskih organov (glede meritev, uporabe tolerance, idr.) vendar pa vztraja, da je v primeru kontrole zgolj 50 % enot rabe ali poljin (člen 29 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člen 33 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009) potrebno rezultate kontrol ekstrapolirati na vse površine in da neizvajanje tega predstavlja pomanjkljivost ključne kontrole. Poleg tega Komisija meni, da ni vzpostavljene ustrezne kontrole v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino (člen 30 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009). Slovenski organi so Komisiji dne 16. 9. 2013 odgovorili na očitke v zvezi z neuporabo ekstrapolacije pri kontrolah na kraju samem, ko ugotovljeno odstopanje znaša manj kot 3 %, kar po mnenju Komisije ni v skladu s preambulo Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009. Slovenski organi poudarjajo, da je iz številnih sodb Evropskega sodišča razvidno, da preambula ni pravno zavezujoča. Glede drugega očitka Komisije pojasnjujejo, da nepravilno oblikovane parcele niso posledica umetnega povečevanja površin, saj so take že desetletja, kot je razvidno tudi iz katastra, in so tudi dejansko obdelane oz. ohranjene v dobrem kmetijsko-okoljskem stanju, s čimer so povsem upravičene do plačila.

Slovenski organi so dne 3. 1. 2014 s strani Komisije prejeli predlog finančnega popravka v znesku 347.661,10 EUR. Komisija je ohranila stališče, da je potrebno v primeru kontrole zgolj 50 % enot rabe ali poljin rezultate kontrol ekstrapolirati na vse površine (tveganje za EKJS je ocenjeno na 14.655,33 EUR). Prav tako ohranja stališče glede pomanjkljive kontrole v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino (tveganje je določeno v znesku 333.005,77 EUR, in sicer s pavšalnim 5-odstotnim popravkom na izplačila za tvegane površine). Slovenski organi se zlasti z drugim stališčem Komisije niso strinjali, zato so vložili predlog za spravo. Ker predlagani znesek ni izpolnjeval minimalne višine 1.000.000,00 EUR za vložitev zahtevka, so se sklicevali na načelne razloge za vložitev zahtevka za spravo glede uporabe predpisov EU (skladno z drugim pododstavkom drugega odstavka 16. člena Uredbe (ES) št. 885/2006). Spravni organ je kljub temu presodil, da zahtevki ni primeren za spravo, zato je vlogo zavrnil (dopis prejet na Agencijo dne 26. 3. 2014). Na podlagi tega je Komisija znesek 347.661,10 EUR izključila z Izvedbenim sklepom z dne 9. 7. 2014 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova EKUJS, EKJS in EKSRP iz financiranja Evropske unije. Navedeni finančni popravek se nanaša samo na EKJS.

Slovenija je septembra 2014 v zvezi s sklepom Komisije na Splošno sodišče Evropske unije vložila tožbo (št. zadeve T-667/14).

Splošno sodišče Evropske unije je dne 28. 1. 2016 razsodilo, da se navedeni sklep Komisije razglasi za ničten v delu, v katerem je Komisija iz financiranja Unije izključila znesek 333.005,77 EUR za proračunska leta 2010, 2011 in 2012 (znesek je bil izključen zaradi neustreznega nadzora v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino). Za znesek 14.655,33 EUR je sodišče tožbo Slovenije zavrnilo.

Slovenski organi so dne 23. 6. 2016 prejeli nov Izvedbeni sklep Komisije o finančnem popravku na podlagi sodbe v zadevi št. T-667/14 (št. sklepa C(2016) 3753), s katerim

je Sloveniji avgusta 2016 znesek 333.005,77 EUR vrnila. Revizija je s tem zaključena.

3. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 16. 6. 2014 do 20. 6. 2014 v Sloveniji izvedla revizijo pomoči na površine (poizvedba št. AA/2014/18). Pregledani sta bili leti zahtevka 2012 in 2013, cilj revizije pa je bil ugotoviti, ali se upravljanje in nadzorovanje shem pomoči na površino izvajata v skladu z zakonodajo Unije in ali so bile izvedene izboljšave glede na predhodno revizijo površin iz leta 2011. Izbrana so bila tudi kmetijska gospodarstva, ki so jih revizorji med misijo pregledali na kraju samem.

Pismo s preliminarnimi ugotovitvami z dne 12. 8. 2014 izpostavlja nadaljevanje problematike v zvezi z majhnimi parcelami, kar je bilo ugotovljeno že pri prejšnji reviziji površin. Revizorji so poleg tega izpostavili domnevno neučinkovitost kontrol z daljinskim zaznavanjem (CWRS), neustrezno upravno obravnavo delov GERK-ov z drugo vrsto rabe, ki ne dosegajo minimalne upravičene površine 0.1 ha, odsotnost kontrolnega postopka za umetno ustvarjene enote rabe ali poljine zahtevkov v primeru majhnih parcel, in dejstvo, da za leti 2012 in 2013 izterjave neupravičenih izplačil na podlagi ugotovitev kontrole na kraju samem še niso bile izvedene.

Navedene pomanjkljivosti so bile obravnavane na bilateralnem sestanku dne 29. 1. 2015, na katerem sta bili točki v zvezi s kontrolami z daljinskim zaznavanjem (CWRS) in retroaktivnimi izterjavami zaključeni. Za preostali odprti točki so slovenski organi predložili oceno finančnega tveganja za sklad. Med bilateralnim sestankom se je s strani Komisije postavilo tudi vprašanje glede vlaganja več kot ene zbirne vloge s strani istega kmeta v primeru gorskih pašnikov, kar je po njenem mnenju v neskladju s členom 11(1) Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009. Zato so slovenski organi Komisiji naknadno obrazložili navedene primere, s čimer je bila tudi ta točka zaključena.

Slovenski organi so dne 26. 2. 2015 prejeli zapisnik bilateralnega sestanka, dne 24. 4. 2015 pa so Komisiji podali pripombe in dodatne informacije. Komisija je dne 5. 8. 2015 za preostali dve odprti točki za leta predložitve zahtevkov 2012, 2013 in 2014 predlagala, da se iz financiranja Unije izloči bruto znesek 231.322,19 EUR, ki so ga kot potencialno finančno tveganje za sklad opredelili slovenski organi. Znesek, ki se nanaša samo na EKJS, je bil z Izvedbenim sklepom Komisije z dne 13. 11. 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic izključen iz financiranja Unije.

Slovenija je v zvezi z delom omenjenega finančnega popravka dne 15. 1. 2016 vložila tožbo na Splošno sodišče Evropske unije (št. zadeve T-12/16), ker je bil po mnenju slovenskih organov razlog za uporabo popravka s strani Komisije enak kot pri popravku v zvezi z revizijo premij na površine iz leta 2011 (glej tč. 2 tega poglavja), glede katerega je Slovenija septembra 2014 vložila tožbo na Splošno sodišče Evropske unije (št. zadeve T-667/14).

Agencija je dne 14. 4. 2016 prejela obvestilo Komisije, da namerava ob upoštevanju sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 28. 1. 2016 v zadevi št. T-667/14 umakniti Izvedbeni sklep v delu, ki ga Slovenija izpodbija, ter ji povrniti znesek 42.615,90 EUR za leto predložitve zahtevkov 2012, znesek 45.519,08 EUR za leto

predložitve zahtevkov 2013, in znesek 34.211,94 EUR za leto predložitve zahtevkov 2014. S tem je tožba Slovenije (št. zadeve T-12/16) postala brezpredmetna.

Nov Izvedbeni sklep Komisije o finančnem popravku so slovenski organi prejeli dne 23. 6. 2016 (št. C(2016) 3753), s katerim je bil Sloveniji znesek 122.346,92 EUR vrnjen. Slovenski organi so z dopisom z dne 19. 8. 2016 potrdili, da zneski popravkov ustrezajo zneskom, ki so jih navedli v tožbi in da ni več razlogov za nadaljevanje postopka. Splošno sodišče Evropske unije je izdalo Sklep v zadevi T-12/16 o ustavitvi postopka z dne 7. 10. 2016, v katerem ugotavlja, da so bili zneski popravkov za posamezna leta zahtevkov Sloveniji vrnjeni, zaradi česar je tožba postala brezpredmetna in je postopek treba ustaviti. v Revizija je s tem zaključena.

4. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 10. 11. 2014 do 14. 11. 2014 v Sloveniji izvedla revizijo sistema navzkrižne skladnosti (poizvedba št. XC/2014/014/SI). Predmet pregleda je bil sistem navzkrižne skladnosti za leti predložitve zahtevkov 2012 in 2013 ter ukrepi, ki so bili sprejeti v zvezi z ugotovitvami predhodne revizije. Tudi ta revizija je vsebovala pregled izbranih kmetij na kraju samem. Na zaključnem sestanku so revizorji okvir za pregledovanje navzkrižne skladnosti ocenili kot dober, izpostavili napredek glede na preteklo revizijo ter opozorili na nekaj manjših pomanjkljivosti.

Slovenski organi so dne 13. 3. 2015 prejeli pismo Komisije z ugotovitvami, v katerem je le-ta zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti v letih predložitve zahtevkov 2012, 2013 in 2014 na področju nekaterih predpisanih zahtev ravnanja (PZR 1 – ohranjanje prosto živečih ptic, PZR 16-18 – dobrobit živali) zaradi nesankcioniranja živali brez ene ušesne znamke (odstopanja pri PZR 7 in PZR 8) in zaradi preblagega sankcioniranja v primeru obeh manjkajočih ušesnih znamk (sankcioniranje za PZR 6, 7 in 8) predlagala finančni popravek v višini 2 %.

Slovenski organi so na bilateralnem sestanku dne 9. 9. 2015 predstavili argumente glede ustreznosti izvajanja sistema navzkrižne skladnosti, vendar je Komisija kljub temu vztrajala pri stališču, da zgoraj navedene ugotovitve pomenijo pomanjkljivosti sistema upravljanja in nadzora. Te pomanjkljivosti po mnenju Komisije vplivajo na delovanje ključne kontrole Obseg in kakovost kontrol na kraju samem ter ključne kontrole Pravilna uporaba upravnih kazni in izključitev, kar predstavlja tveganje za EKJS in EKSRP.

Slovenski organi so dne 21. 10. 2015 prejeli uradni zapisnik bilateralnega sestanka, dne 15. 3. 2016 pa še predlog finančnega popravka v znesku 833.188,36 EUR. Postopka pred Spravnim organom niso mogli sprožiti, saj 40. člen Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 določa, da se zahtevek za spravo dopusti le, če izključeni znesek presega 1.000.000,00 EUR, ali če izključeni znesek pomeni vsaj 25 % vseh letnih odhodkov po zadevnih proračunskih postavkah, ali pa če gre za načelno zadevo v zvezi z uporabo predpisov Unije in je država članica to dokazala v predhodnih pogovorih.

Uradni sklep Komisije o izključitvi št. C(2016) 7232 so slovenski organi prejeli dne 17. 11. 2016. Revizija je s tem zaključena.

5. Evropska komisija (GD AGRI J. 5) je v času od 23. 11. 2015 do 27. 11. 2015 v Sloveniji izvedla revizijo skladnosti sistema upravljanja dolgov in izdelave preglednice iz Priloge II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 (poizvedba št. IR/2015/001/SI). Na zaključnem sestanku so revizorji poudarili, da je sistem vzpostavljen dobro in deluje učinkovito. Zaključni dopis z omenjenimi ugotovitvami so

slovenski organi prejeli dne 25. 2. 2016. Komisija je opozorila na nepravilno tolmačenje datuma prve administrativne ali sodne ugotovitve (PACA), ki se ne sklada v celoti z definicijo tega datuma, določenega v členu 35 Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005, kar po mnenju Komisije zaradi majhne razlike v datumu in hitrih postopkov izterjave ne predstavlja tveganja za EKJS in EKSRP. Komisija je opozorila tudi na zamude pri registraciji dolgov v knjigi terjatev, kar po mnenju Komisije prav tako ne pomeni tveganja za nobenega od skladov, saj Agencija sklep o izterjavi izda zelo hitro, izterjava pa se v mnogih primerih opravi v zelo kratkem času. Finančni popravek zaradi omenjenega ni bil predlagan. Agencija je obe pomanjkljivosti že odpravila, in sicer je v priročnikih bolj jasno opisala postopek določitve datuma prve administrativne ali sodne ugotovitve za oba sklada in vse vrste kontrol. Agencija je postopke v zvezi s priznanjem in registracijo dolgov prilagodila na način, ki omogoča sočasno registracijo katerega koli primera nepravilnosti in izdajo naloga za izterjavo. Revizija je s tem zaključena.

7.5 Spremljanje priporočil iz preteklih let

Naslednje tabele zajemajo srednje pomembna priporočila iz preteklih let, stanje sprejetih ukrepov, pripombe Agencije in oceno odgovora s strani certifikacijskega organa.

7.5.1 Zelo pomembna priporočila

Pri pregledu podatkov sklada EKJS v teku prejšnje revizije nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, niti zelo pomembnih ugotovitev povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

7.5.2 Srednje pomembna priporočila

Pri pregledu podatkov sklada EKJS v teku prejšnje revizije nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili.

V povezavi s priporočili povezanimi z zakonitostjo in pravilnostjo, danimi v finančnem letu 2015 so od podanih šest (6) priporočil vsa v celoti izpolnjena.

Preglednica št. 45: Stanje v zvezi z vprašanji povezanimi z zakonitostjo in pravilnostjo

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Stanje 2016
1.	Pri pregledu podatkov v kontrolnih statistikah smo ugotovili, da je Agencija pri 854 KMG MID-ih, pri katerih je izvedla kontrolo na kraju samem, v stolpcu C621 napačno poročala, saj je v zbirko podatkov navedla indikator »Y« namesto indikatorja »N«. Stolpec v zbirki podatkov z oznako C621 prikazuje ugotovljene nepravilnosti pri kontrolah na kraju samem, pri čemer indikator »Y« pomeni ugotovljeno	Agenciji priporočamo, da pri pripravi podatkov o kontrolnih statistikah dosledno upošteva navodila za pripravo IAKS statistik (AGRI/4296303/2014/EN-ANN3, Priloga III).	V CELOTI IZPOLNJENO Agencija je ustrezno spremenila delovanje poljenja polja C621 v kontrolnih statistikah.

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Stanje 2016
	<p>nepravilnost, indikator »N« pa pomeni, da pri kontroli na kraju samem nepravilnosti ni bilo. V primerih, ko je ugotovljena napaka iz kontrole na kraju samem, in se upošteva 57. člen Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009, ki pravi, da se ugotovljena površina obravnava enako prijavljeni površini, če je razlika med ugotovljeno skupno površino in prijavljeno skupno površino manjša ali enaka 0,1 hektarja, se v stolpcu C621 kljub ugotovljeni napaki, navede indikator »N«. Agencija pa je pri zadevnih KMG MID-ih stolpec C621 označila z indikatorjem »Y«. Podatek v stolpcu C621 ni povezan z drugimi podatki v kontrolni statistiki, zato ugotovljena nepravilnost nima finančnega vpliva.</p>		
2.	<p>Pri pregledu upravnih kontrol pri postopkih za odobritev zahtevkov ukrepa Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da menjalni tečaj, ki ga je Agencija uporabila pri preračunu zneskov iz tujih valut v EUR, naveden v točki IV.c Javnega poziva, ni v skladu z določili 40. člena Delegirane Uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Člen omenjene uredbe pravi, da kadar je operativni dogodek določen v skladu z zakonodajo Unije, je menjalni tečaj, ki se uporablja, zadnji tečaj, ki ga je določila Evropska centralna banka (ECB) pred prvim dnevom meseca, v katerem nastopi operativni dogodek. V Javnem pozivu je navedeno, da se za izračun podpore upošteva tisti mesec konverzije, ki ustreza datumu plačila računa, ki ga je predložil upravičenec. Znesek napake je zanemarljiv. Omenjena napaka je sistematične narave.</p>	<p>MKGP priporočamo, da v Javnem pozivu določi rabo menjalnega tečaja iz tujih valut v EUR, ki bo skladna s 40. členom Delegirane Uredbe Komisije (EU) št. 907/2014.</p>	<p>V CELOTI IZPOLNJENO</p> <p>MKGP je v 24. členu Uredbe o izvajanju podpornega programa v vinskem sektorju (Ur. l. RS št. 38/2016) skladno z določili 40. člena Delegirane Uredbe Komisije (EU) št. 907/2014 določilo rabo menjalnega tečaj pri preračunu zneskov iz tujih valut v EUR.</p>

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Stanje 2016
3.	Pri pregledu upravnih kontrol pri postopkih za odobritev zahtevkov ukrepa Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da Agencija ne izvaja kontrole, s katero bi preverjala, da režijski stroški upravičenca štejejo za upravičene, če ne presegajo 4 % dejanskih stroškov izvajanja projektov, kar ni skladno s členom 5g(2(b)) Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008. Prav tako ugotavljamo, da v nacionalni zakonodaji vsebina režijskih stroškov ni opredeljena.	MKGP priporočamo da v nacionalni zakonodaji opredeli vsebino režijskih stroškov, Agenciji pa priporočamo, da vzpostavi kontrolo v skladu s členom 5g(2(b)) Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008.	V CELOTI IZPOLNJENO MKGP je v prilogi 1 Uredbe o izvajanju podpornega programa v vinskem sektorju (Ur. l. RS št. 38/2016) ustrezno opredelilo vsebino režijskih stroškov, Agencija je vzpostavila ustrezno kontrolo v skladu s členom 5g(2(b)) Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008.
4.	Pri pregledu upravnih kontrol pri postopkih za odobritev zahtevkov ukrepa Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da promocijsko gradivo, ki je namenjeno promociji vina v Bosni in Hercegovini ni v jeziku države, v kateri se izvaja promocija, ali v angleškem jeziku, ampak je natisnjeno v slovenščini. Stroški promocijskega gradiva zato ne ustrezajo namenu, ki je opredeljen in potrjen v programu promocije vina na trgu tretjih držav. Zaradi sodbe Upravnega sodišča št. III U 350/2014-16 z dne 23. 3. 2015 o podobni zadevi, ki potrjuje upravičencu, da nacionalna zakonodaja ne določa, da je treba reklamno gradivo prevesti v jezik države, v kateri se le-to uporablja, predlogov oz. priporočil za finančni popravek ne podajamo.	MKGP priporočamo, da v nacionalni zakonodaji navede, da mora biti promocijsko gradivo v jeziku države, v kateri se izvaja promocija, ali v angleškem jeziku, da promocija ustreza namenu, ki je opredeljen in potrjen v programu promocije vina na trgu tretjih držav.	V CELOTI IZPOLNJENO MKGP je v 15(2). členu Uredbe o izvajanju podpornega programa v vinskem sektorju (Ur. l. RS št. 38/2016) navedlo, da mora biti promocijsko gradivo v jeziku države, v kateri se izvaja promocija oz. katere udeležencem je ta namenjena, ali pa v angleškem ali francoskem jeziku.
5.	Pri pregledu upravnih kontrol pri postopkih za odobritev zahtevkov ukrepa Informiranje in promocija kmetijskih proizvodov smo ugotovili, da Agencija nima vzpostavljene upravne kontrole nad morebitnimi prihodki, ki jih lahko prejme upravičenec zaradi izvajanja ukrepov iz naslova informiranja in promocije kmetijskih	Agenciji priporočamo, da vzpostavi ustrezno upravno kontrolo, ki bo lahko prepoznala morebitne prihodke, ki jih lahko prejme upravičenec zaradi izvajanja ukrepov iz naslova informiranja in promocije kmetijskih proizvodov, in jih odšteje od zneska finančnega prispevka Skupnosti in nacionalnih sredstev.	V CELOTI IZPOLNJENO Agencija je vzpostavila ustrezno upravno kontrolo za prepoznavanje morebitnih prihodkov.

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Stanje 2016
	<p>proizvodov. Vsebino pogodbe med Agencijo in upravičencem določi Evropska komisija. V 7. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora upravičenec knjižiti vse prihodke, nastale pri izvajanju ukrepov, ki so predmet pogodbe, ter da se vsi prihodki odštejejo od zneska finančnega prispevka Skupnosti in nacionalnih sredstev.</p>		
6.	<p>Pri pregledu postopkov kontrol na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov pri ukrepu Promocija in informiranje: podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav smo ugotovili, da Agencija ni pripravila vzorca za izvedbo kontrol na kraju samem v skladu z 59(2) členom Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Omenjeni člen navaja, da se pripravi vzorec pregledov iz celotne populacije prosilcev, ki po potrebi vključuje naključni del, da se pridobi reprezentativna stopnja napake, in del, določen na podlagi ocene tveganj, ki se osredotoči na področja, pri katerih je tveganje za napake največje. Agencija je vloge za kontrolo na kraju samem izbrala le naključno. Poleg tega pa določitev načina za izbor in velikost vzorca ni opredeljena v navodilih in priložnikih Agencije.</p>	<p>Agenciji priporočamo, da v navodilih in priložnikih določi način za izbor z analizo tveganja in velikost vzorca, ki ga je potrebno pregledati na kraju samem v skladu z 59(2) členom Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.</p>	<p>V CELOTI IZPOLNJENO</p> <p>V letu 2016 je Agencija izvedla 100 % kontrolo na kraju samem programov promocije.</p> <p>Agencija je ustrezno dopolnila Priložnik za opravljanje pregledov na kraju samem za ukrep Podpora za promocijo vina na trgih tretjih držav (E-SK-3.61).</p>

7.5.3 Finančne napake

V finančnem letu 2016 je bila od dveh finančnih napak, ugotovljenih v preteklem finančnem letu, izterjana ena (1), druga pa je bila izterjana po zaključku finančnega leta.

Št.	Št. vloge/vzorca	Vrsta in obdobje finančne napake	Finančna napaka v EUR	Stanje 2016 (izterjano/ neizterjano)	Ukrepi Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	33041-39/2014 (EKJS ne-IAKS)	Znana napaka (finančno leto 2015)	750,07	IZTERJANO Sredstva so bila izterjana 17. 1. 2017.		
2.	35 (EKJS ne-IAKS)	Naključna napaka (finančno leto 2015)	266,85	IZTERJANO	–	–

**II. PODROČJE B – EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA
(EKSRP)**

8 POVZETEK

8.1 Uvod

Na podlagi Zakona o javnih financah in skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) kot organ v sestavi Ministrstva za finance imenovan kot certifikacijski organ.

Revizorji UNP smo opravili revizijo plačilne agencije: »Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja« (v nadaljevanju Agencija) v skladu s členoma 9(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Poleg tega smo pripravili mnenje o tem, ali so letni računovodski izkazi za Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (v nadaljevanju EKSRP) za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, pravilni, popolni in točni zapisi zneskov, ki se obračunajo v breme sklada, ali so odhodki, prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni ter ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno kot področje C tega poročila. Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede morebitnih trditev v Izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Revizija se je nanašala na delo Agencije pri upravljanju in izvajanju ukrepov, financiranih iz EKSRP, za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja.

Naše delo smo opravili v skladu z zahtevami iz člena 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter členov od 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Oblika tega poročila je tudi v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preveritev skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili, preveritev obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol in postopkov za zagotovitev skladnosti s predpisi Unije, preveritev zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter preveritev postopkov za zaščito finančnih interesov Unije. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so povzeti v tem poglavju in podrobneje navedeni v ustreznih poglavjih.

To poročilo je predvsem rezultat dela, ki smo ga kot certifikacijski organ opravili na Agenciji v zvezi s finančnim letom, ki se je končalo 15. 10. 2016. Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravila revizijska družba Revidera d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana kot izvajalec revizijskih storitev. Pregled varnosti informacijskega sistema je opravil zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki je bil skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbran kot izvajalec revizijskih storitev. Podrobna razdelitev področij dela med UNP in zunanjima izvajalcema je prikazana v poglavju 9.1.6.1.

Vse uporabljene okrajšave se nahajajo v Prilogi št. 1 (področje D poročila). V Prilogi št. 2 (področje D poročila) se nahajajo podatki v zvezi z opravljenimi pregledi dela zunanjih revizorjev, na katerih delo se zanašamo.

8.2 Sklepi

V preglednici št. 46 podajamo revizijske sklepe skladno z zahtevami člena 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Preglednica št. 46: Ugotovitve na podlagi zahtev člena 5 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014

Zahteve 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014	Sklep
Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila.	<p>Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).</p> <p>V splošnem ocenjujemo, da Agencija dobro izpolnjuje akreditacijska merila.</p> <p>Ključna priporočila so povzeta v poglavju 8.9 in so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila.</p>
Postopki plačilne agencije zagotavljajo zadostna in ustrezna dokazila, da so izdatki, ki se obračunajo v breme EKSRP, v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne, ter da so bila priporočila za izboljšavo sistemov, če obstajajo, podana in upoštevana.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Letni računovodski izkazi iz člena 29 (poglavje III) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Izjave o izdatkih so pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKSRP.	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih in zbranih zneskih, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.	<p>Finančni interesi Unije so glede pridobljenih varščin in zneskov, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.</p> <p>Ključna priporočila so povzeta v poglavju 8.9 in so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila. Popolnost Priloge II in Priloge III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v poglavju 12 tega poročila.</p>

8.3 Skladnost s smernicami Komisije**Preglednica št. 47: Skladnost s smernicami Komisije**

Smernica	Sklep
Smernica št. 1 o akreditaciji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 1.
Smernica št. 2 o letni certifikacijski reviziji	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 2.
Smernica št. 3 o zahtevah za poročanje in mnenjih, ki jih izdajo certifikacijski organi	Naše poročilo in mnenje sta v skladu s Smernico št. 3.
Smernica št. 5 o poročanju o nepravilnostih	Naše opravljeno delo, opisano v tem poročilu, je v skladu s Smernico št. 5.

Pri revizijskem pregledu smo poleg zgoraj navedenih upoštevali tudi Smernico št. 4 o izjavi o upravljanju.

8.4 Skupna ocena napak

Skupna finančna napaka, ki smo jo ugotovili pri reviziji v skladu s točko 5 Priloge 4 k Smernici št. 2, je naslednja:

Preglednica št. 48: Skupna ocena napak (EKSRP)

Revizijski koraki	Ugotovljene napake	Upoštevani znesek v EUR
Pregled sistema notranjih kontrol	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju skladnosti ali oceni sistema notranjih kontrol (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Potrditev zakonitosti in pravilnosti odhodkov	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – statistično vzorčenje (zgornje meje napak + znane napake)	
	– IAKS	1.032.427,01
	– ne-IAKS	309.020,23
	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov – nestatistično vzorčenje (napake v denarni vrednosti)	-
	Druge finančne napake	0,00
Potrditev računovodskih izkazov	Finančne napake, ugotovljene pri uskladitvi (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Skupni finančni vpliv		1.341.447,24

8.5 Ocena delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili

8.5.1 Standard

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol Agencije, vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

(1) Ne deluje. Jasno je, da se akreditacijska merila ne upoštevajo, ali pa obstajajo resne pomanjkljivosti (pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta). Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven – sistem notranjih kontrol deluje slabo ali sploh ne deluje. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Kazalniki = [1; 1,5]

(2) Deluje delno. Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Kontrole v omejenem obsegu zajemajo vsa tveganja, vendar ne delujejo vedno, kot bi morale. Vpliv na učinkovito delovanje ključnih zahtev je bistven. Priporočila so bila ali bi morala biti izdana in akcijski načrt je bil ali bi moral biti uveden. Kazalniki = [1,51; 2,5]

(3) Deluje. Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki imajo majhen ali zmeren vpliv na delovanje ključnih zahtev. Priporočila so bila oblikovana. Kazalniki = [2,51; 3,5]

(4) Deluje dobro. Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Kazalniki = [3,51; 4,0]

V primeru, da postopek ali del postopka ni veljaven, smo uporabili oznako »se ne uporablja (NU)«.

V primerih, ko je naša ocena temeljila na pregledih postopkov ali delov postopkov, opravljenih v preteklih finančnih letih, smo oceno podali v oklepaju (...), če pri teh postopkih ali delih teh postopkov ni prišlo do večjih sprememb.

V povezavi z našo oceno delovanja Službe za notranjo revizijo Agencije (v nadaljevanju SNR Agencije) smo v primeru, da za določeno področje revizija še ni bila opravljena, podali oceno tega področja na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. V takšnem primeru je ocena navedena v oklepajih (...).

Pri uporabi dela, ki ga je izvedel zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov (ISA 620 Uporaba dela revizijskega veščaka) smo oceno navedli v oglatih oklepajih [].

8.5.2 Podrobna ocena

Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih zajema IAKS. To so programi podpore v okviru EKSRP, vzpostavljeni na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti		Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog				Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija				
Postopek		K	S 10 % ali 15 %	K	S 5 %	K	S 5 %	K	S 50 %	K	S 5 %	K	S 10 %	K	S 10 %	K	S 5 %	P	S	
Ponder / kazalnik		K	S 10 % ali 15 %	K	S 5 %	K	S 5 %	K	S 50 %	K	S 5 %	K	S 10 %	K	S 10 %	K	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	3	0,30	3	0,15	4	0,20	3	1,50	3	0,15	[4]	0,40	3	0,30	(4)	0,20	20 %	3,20	0,64
	Kontrole na kraju samem	4	0,40	4	0,20	4	0,20	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Predplačila in varščine		NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	0 %	0,00	0,00
Upravljanje dolgov		4	0,60	3	0,15	NU	0,00	3	1,50	4	0,20	[4]	0,40	3	0,30	(4)	0,20	20 %	3,35	0,67
Splošni sklep																		3,71		
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

K – kazalnik – mora ustrezati ocenam iz poglavja 11

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder * kazalnik

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**. Pripravljena je v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS). To so programi podpore v okviru EKSRP, vzpostavljeni na podlagi poglavja III naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS																				
Element ocene		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti		Obveščanje in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep
		Organizacija		Človeški viri		Prenos nalog				Sporočanje		Sistem informacijske varnosti		Stalno spremljanje		Notranja revizija				
Postopek		K	S 10 % ali 15 %	K	S 5 %	K	S 5 %	K	S 50 %	K	S 5 %	K	S 10 %	K	S 10 %	K	S 5 %	P	S	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,40	3	0,15	4	0,20	3	1,50	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	3,45	0,69
	Kontrole na kraju samem	4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	4	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za plačila		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Postopki za obračunavanje		4	0,60	4	0,20	NU	0,00	4	2,00	4	0,20	[4]	0,40	4	0,40	(4)	0,20	20 %	4,00	0,80
Predplačila in varščine		NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	0,00	NU	NU	NU	0,00	NU	0,00	0 %	0,00	0,00
Upravljanje dolgov		4	0,60	3	0,15	NU	0,00	3	1,50	4	0,20	[4]	0,40	3	0,30	(4)	0,20	20 %	3,35	0,67
Splošni sklep																			3,76	
Ocena sistema notranjih kontrol: deluje dobro (manjši vpliv)																				

Legenda:

K – kazalnik – mora ustrezati ocenam iz poglavja 11

P – ponder, dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol – ustreza poglavju 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder * kazalnik

Splošna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**. Pripravljena je v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

8.5.3 Skupna ocena sistema notranjih kontrol

V preglednici št. 49 podajamo oceno sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za množico EKSRP.

Preglednica št. 49: Skupna ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP

Množica	Ocena
EKSRP IAKS	deluje dobro (4)
EKSRP ne-IAKS	deluje dobro (4)

8.6 Podrobna ocena napak**8.6.1 Ocena napak – bruto odhodki iz poslovanja – množice IAKS in ne-IAKS – stopnja napak**

Naša ocena napak množic iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 50: Ocena napak – bruto odhodki iz poslovanja – množice IAKS in množice ne-IAKS – stopnja napak (EKSRP)

Osnovni podatki	EKSRP IAKS	EKSRP ne-IAKS
Znesek bruto odhodkov	56.159.617,13	20.050.080,36
Pomembnost	1.123.192,34	401.001,61
Ocenjena napaka	112.319,23	60.150,24
Interval vzorčenja	920.649,46	163.008,78
Stopnja zaupanja	65 %	85 %
Tveganje pri delovanju	nizko	visoko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61	123
Število pregledanih datotek	61	94
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:		
v skladu s prilogama 13 in 14:		
- število formalnih napak	0	0
- število naključnih napak	2	1
Najverjetnejša napaka	43.557,10	759,05
Izračun skupne napake:		
natančnost	975.888,43	308.086,60
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	1.032.427,01	309.020,23
Znane napake: v skladu s prilogama 13 in 14	0,00	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00	0,00
Sklep:		
skupna napaka	1.032.427,01	309.020,23
pomembnost	1.123.192,34	401.001,61

Podrobni preglednici z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, in z vsemi odkritimi napakami, ki so finančno ovrednotene, se nahajata v Prilogi št. 13 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKSRP IAKS in v Prilogi št. 14 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov EKSRP ne-IAKS.

V Prilogi št. 16 (področje D poročila): Uskladitev bruto zneska preizkušenih izdatkov z letno izjavo prilagamo povzetek proračunskih postavk, ki ustrezajo bruto znesku prijavljenih in preizkušenih odhodkov, in sicer za množici IAKS in ne-IAKS.

Splošni sklep – Odkriti naključni finančni napaki pri preizkušanju podatkov pri množici EKSRP IAKS sta rezultat neustreznega izvajanja upravnih kontrol, naključna finančna napaka pri preizkušanju podatkov pri množici EKSRP ne-IAKS pa je rezultat neupravičenega izplačila zaradi nedoslednega izvajanja kontrole štirih oči. Odkrita znana napaka iz preizkušanja skladnosti pri množici EKSRP ne-IAKS se prav tako nanaša na neupravičeno izplačilo zaradi nedosledno izvedene kontrole štirih oči.

Napake so podrobneje pojasnjene v poglavju 11.2.1.1, 12.2.4 in 12.3.4.

8.6.2 Ocena stopnje neskladnosti – množice IAKS in ne-IAKS

Naša ocena stopnje neskladnosti množice IAKS in množice ne-IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 51: Ocena stopnje neskladnosti – množice EKSRP IAKS in množice EKSRP ne-IAKS

Osnovni podatki	EKSRP IAKS	EKSRP ne-IAKS
Celotni upravičeni znesek	56.391.831,96	50.923.967,83
Pomembnost	1.127.836,64	1.018.479,36
Ocenjena napaka	112.783,66	152.771,90
Interval vzorčenja	924.456,26	414.016,00
Stopnja zaupanja	65 %	85 %
Tveganje pri delovanju	nizko	visoko
Velikost vzorca glede na število zadetkov	61	123
Število pregledanih datotek	61	124
Finančne napake, ugotovljene pri vzorčenju:		
v skladu s prilogo 15:		
- število formalnih napak	0	0
- število naključnih napak	2	1
Najverjetnejša napaka	43.737,20	1.927,87
Izračun skupne napake:		
natančnost	979.923,64	782.490,24
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	1.036.696,00	784.861,51
Znane napake: v skladu s prilogo 15	0,00	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00	0,00
Sklep:		
skupna napaka	1.036.696,00	784.861,51
pomembnost	1.127.836,64	1.018.479,36

Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani se nahaja v Prilogi št.15 (področje D poročila): Stopnja neskladnosti EKSRP.

Splošni sklep – Odkriti naključni finančni napaki pri preizkušanju podatkov pri množici EKSRP IAKS sta rezultat neustreznega izvajanja upravnih kontrol, naključna finančna napaka pri preizkušanju podatkov pri množici EKSRP ne-IAKS pa je rezultat neupravičenega izplačila zaradi nedoslednega izvajanja kontrole štirih oči.

Napake so podrobneje pojasnjene v poglavju 12.2.4 in 12.3.4.

8.6.3 Ocena preostalega tveganja

Na podlagi izračunane stopnje neskladnosti in splošne ocene sistema notranjih kontrol smo sklenili, da je stopnja preostalega tveganja pod 2 %:

EKSRP – IAKS

Preglednica št. 52: Ocena preostalega tveganja za množico EKSRP IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Stopnja napake, ki jo je opredelila Agencija (kontrolne statistike, Izjava o upravljanju)	1,74 %
Stopnja neskladnosti	MLE/PIR < UPI < 2 %
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno. Rezultate kontrolne statistike je mogoče potrditi.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

EKSRP – ne-IAKS

Preglednica št. 53: Ocena preostalega tveganja za množico EKSRP ne-IAKS

Na podlagi izračunane stopnje neskladnosti in splošne ocene sistema notranjih kontrol smo sklenili, da je stopnja preostalega tveganja pod 2 %:

Ocena sistema notranjih kontrol	Deluje dobro (4)
Stopnja napake, ki jo je opredelila Agencija (kontrolne statistike, Izjava o upravljanju)	3,77 %
Stopnja neskladnosti	MLE/PIR < UPI < 2 %
Ocena preostalega tveganja	Tveganje ni bistveno. Rezultate kontrolne statistike je mogoče potrditi.

Naša ocena je izražena v mnenju (področje C poročila).

8.6.4 Potrjevanje stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrol

N/U

8.6.5 Ocena napak – nestatistične populacije – odhodki iz poslovanja

Ni uporabno za finančno leto 2016, ker izdatkov iz poslovanja nismo vzorčili nestatistično.

8.6.6 Ocena napak – odhodki, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine

Dolgovi

Naša podrobna ocena napak dolgov (nepravilnosti) je navedena v Prilogi št. 17 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge II, 0,0 %.

Naša podrobna ocena napak drugih dolgov je navedena v Prilogi št. 17 (področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge III, 0,0 %.

Podrobnejši preglednici z vsemi preverjenimi primeri se nahajata v Prilogi št. 18 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge II in v Prilogi št. 19 (področje D poročila): Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge III.

Predplačila in varščine

Ocenjevanje napak za predplačila in varščine v finančnem letu 2016 ni uporabno, ker predplačila in varščine niso bili evidentirani.

8.7 Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili v dve skupini, in sicer ugotovitve, ki se nanašajo na akreditacijska merila (v nadaljevanju akreditacijske ugotovitve), in ugotovitve, ki se nanašajo na elemente skladnosti (v nadaljevanju ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo). Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jih je po našem mnenju treba pripisati posamezni ugotovitvi.

Preglednica št. 54: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki ³⁰ .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

Preglednica št. 55: Kategorije, ki smo jih uporabili za razvrstitev naših ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti ključnih kontrol ³¹ in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na najvišji ravni vodstva v Agenciji.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na ustrezni ravni vodstva Agencije.
Manj pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na ostale pomanjkljivosti, ki zahtevajo ukrepanje na ustrezni ravni Agencije.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo posredovali Komisiji na njeno zahtevo.

³⁰ Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

³¹ Glej dokumenta AGRI/17933/2000 rev. 2 in AGRI-2006-63085-REV1 (še ni revidirano) v zvezi s ključnimi in pomožnimi kontrolami.

8.8 Zelo pomembne ugotovitve (po množicah IAKS, ne-IAKS in neoperativnih transakcij)

8.8.1 Zelo pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

8.8.2 Zelo pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

8.8.3 Zelo pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

8.9 Srednje pomembne ugotovitve (po množicah IAKS, ne-IAKS in neoperativnih transakcij)

8.9.1 Srednje pomembne ugotovitve pri množici IAKS

Pri množici IAKS srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, nimamo.

V preglednici št. 56 navajamo eno (1) srednje pomembno ugotovitev, povezano z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS.

Preglednica št. 56: Srednje pomembna ugotovitev, povezana z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	<p>Pri pregledu upravnih kontrol ukrepov 10 KOPOP in 11 EK smo ugotovili, da Agencija ni ustrezno preverjala Programa aktivnosti³² (v nadaljevanju PA), ki je eden od pogojev za vstop v omenjena ukrepa skladno z Uredbo o ukrepih kmetijsko-okoljska-podnebna plačila, ekološko kmetovanje in plačila z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami iz Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 (Ur. l. RS št. 13/2015 z vsemi spremembami), saj zahtevanih prilog k PA kot sta analiza tal in gnojilni načrt ni pridobila.</p> <p>Pri preizkušanju podatkov smo po primerjavi podatkov, navedenih v analizah tal in gnojilnih načrtih, s podatki, navedenimi v PA, ugotovili, da PA ni v celoti ustrezen pri vzorcih št. 9 in št. 31 v skupnem znesku 519,00 EUR (glej poglavje 12.2.4). Napako na posameznem vzorcu smo opredelili kot naključno in jo ekstrapolirali na celotno množico.</p>	11.2.1.1 in 12.2.4	<p>Agenciji priporočamo, da pri ukrepih 10 KOPOP in 11 EK pridobi analize tal in gnojilne načrte, zabeležene v PA, ki je kot vstopni pogoj naveden v Uredbi o ukrepih kmetijsko-okoljska-podnebna plačila, ekološko kmetovanje in plačila z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami iz Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 (Ur. l. RS št. 13/2015 z vsemi spremembami), nato pa naj podatke iz omenjenih prilog primerja s podatki, navedenimi v PA.</p> <p>Agenciji prav tako priporočamo, da neupravičeno izplačana sredstva izterja.</p>	<p>Agencija bo pred izplačili zahtevkov, oddanih v letu 2016, izvedla 100 % upravno preveritev dveh prilog, to sta analiza tal in gnojilni načrt. Ti prilogi predstavljata del Programa aktivnosti (PA), ki je vstopni pogoj v ukrepa 10 KOPOP in 11 EK.</p> <p>V primeru ugotovljenih nepravilnosti bo Agencija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za leto 2015 izterjala neupravičeno izplačana sredstva, - za leto 2016 delno ali v celoti znižala izplačila. 	Z odgovorom Agencije se strinjamo.

³² PA je elektronski dokument, pripravljen v okviru svetovalne službe. Vsebovati mora med drugim tudi podatke o analizi tal in gnojilnem načrtu, v kolikor se na KMG uporabljajo mineralna gnojila.

8.9.2 Srednje pomembne ugotovitve pri množici ne-IAKS

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

8.9.3 Srednje pomembne ugotovitve pri množici neoperativnih transakcij

V preglednici št. 57 navajamo eno (1) srednje pomembno ugotovitev, povezano z akreditacijskimi merili za množico neoperativnih transakcij.

Preglednica št. 57: Srednje pomembna ugotovitev, povezana z akreditacijskimi merili za množico neoperativnih transakcij

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	V okviru izvajanja analitičnega pregleda podatkov Priloge II EKSRP smo ugotovili, da se v letu poročanja 2016 v Prilogi II EKSRP 2007–2013 nahajajo trije (3) novi primeri nepravilnosti, pri katerih so zabeleženi datumi izdaje odločbe za vračilo dolga (stolpec (X) Priloge II), ki v predhodnem letu poročanja (v letu 2015) niso bili zabeleženi v Prilogi II za EKSRP 2007–2013. V dveh primerih je datum izdaje odločbe 8. 12. 2014, v enem primeru pa 3. 7. 2013. V vseh treh primerih je bil dolg vzpostavljen zaradi uvedbe stečajnega postopka, kjer so bili izvedeni vsi postopki prijave	11.2.6.1	Agenciji priporočamo, da dosledno izvaja postopke spremljanja dolgov v primerih stečajnih postopkov, kot je predpisano v Posebnem priročniku o izterjavi (E-SF-4.03.05) in v Navodilu o postopkih sodelovanja in predaje dokumentacije za upravljanje s terjatvami v KDT (E-SF-0.28). Agenciji prav tako priporočamo, da poveča kontrolo štirih (4) oči v primerih nepravilnosti iz naslova stečajnih postopkov.	V dveh primerih je Agencija v proračunskem letu 2015 vzpostavila terjatve v KDT, ki pa jih je na poziv stranke, naj se dodatno izpelje ugotovitveni postopek upravičenosti izdatkov v KDT, stornirala. Ker je dodatni ugotovitveni postopek potrdil že ugotovljene nepravilnosti, se je odločba ponovno evidentirala v KDT v proračunskem letu 2016. Ker je šlo za stornacijo, se zadeva ni poročala v Prilogi II za proračunsko leto 2015. Iz tega razloga izhaja časovni razkorak med evidentiranjem	Z odgovorom Agencije se strinjamo.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	<p>dolga v stečajno maso dolžnika in izdani zahtevki za vračilo dolga. Agencija dolgovanih zneskov ni pravočasno zabeležila v KDT in hkrati teh nepravilnosti ni pravočasno zabeležila v Prilogo II. Dolgovane zneske bi morala namreč zabeležiti najpozneje na datume zahtevkov za vračilo dolga.</p>			<p>v KDT in poročanjem v Prilogi II.</p>	

9 REVIZIJSKA STRATEGIJA

9.1 Povzetek revizijske strategije

Revizijo izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, smo načrtovali in izvedli skladno z mednarodnimi standardi revidiranja (IFAC). Pri izvajanju revizije smo upoštevali določila Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in smernic Komisije. V nadaljevanju je podrobneje predstavljena revizijska strategija, uporabljena pri reviziji izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016.

9.1.1 Področje revizije in revizijski cilji

9.1.1.1 Področje revizije

UNP je izvedel certificiranje letnega obračuna izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016. V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2016, je prišlo do izplačil iz naslova naslednjih ukrepov:

Preglednica št. 58: Bruto izplačila za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v finančnem letu 2016

Skupina ukrepov	Število zapisov v X-tabeli	Znesek (EU del) v EUR
01 121 - Prenos znanja in dejavnosti informiranja - Vzhodna Slovenija	11	39.474,05
01 122 - Prenos znanja in dejavnosti informiranja - Zahodna Slovenija	14	157.165,36
02 111 - Službe za svetovanje - Vzhodna Slovenija	12	128.936,90
02 211 - Službe za svetovanje - Zahodna Slovenija	3	72.510,92
03 111 - Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila - Vzhodna Slovenija	2	13.405,14
04 111 - Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov - Vzhodna Slovenija	126	8.363.822,54
04 211 - Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov - Zahodna Slovenija	28	1.551.394,53
06 121 - Razvoj kmetij in podjetij (6.1) - Vzhodna Slovenija	174	3.861.312,00
06 211 - Razvoj kmetij in podjetij (6.4) - Zahodna Slovenija	2	23.616,19
06 221 - Razvoj kmetij in podjetij (6.1) - Zahodna Slovenija	53	1.131.312,00
08 111 - Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov - Vzhodna Slovenija	7	837.458,21
08 211 - Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov - Zahodna Slovenija	1	76.252,62
10 131 - KOPOP 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	17.448	16.608.707,06
10 231 - KOPOP 2014–2020 - Zahodna Slovenija	3.103	1.695.750,69
11 131 - EK 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	4.849	3.697.448,85
11 231 - EK 2014–2020 - Zahodna Slovenija	2.180	2.017.938,61
13 131 - OMD 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	32.700	21.314.019,89
13 231 - OMD 2014–2020 - Zahodna Slovenija	13.901	9.908.449,62
14 111 - Dobrobit živali - Vzhodna Slovenija	518	641.497,21

Skupina ukrepov	Število zapisov v X-tabeli	Znesek (EU del) v EUR
14 211 - Dobrobit živali - Zahodna Slovenija	11	275.805,20
19 121 - Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) - Vzhodna Slovenija	9	178.245,59
19 221 - Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) - Zahodna Slovenija	13	411.558,58
20 111 - Tehnična pomoč - Vzhodna Slovenija	1.508	2.503.582,48
97 511 - Zgodnje upokojevanje_2014–2020	2.646	700.033,25
SKUPAJ	79.319	76.209.697,49

Revizija zajema računovodske izkaze, ki jih pripravi Agencija. Revizija je poleg izdatkov, navedenih v preglednici št. 58, zajemala tudi naslednja področja:

Preglednica št. 59: Ostala področja revidiranja za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in programsko obdobje 2007–2013 v finančnem letu 2016

Ostala področja revidiranja	Znesek v EUR
• Dolgovi EKSRP za programsko obdobje 2014–2020	-112.527,80
10 131 - KOPOP 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	-58.759,21
10 231 - KOPOP 2014–2020 - Zahodna Slovenija	-6.665,73
11 131 - EK 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	-11.468,39
11 231 - EK 2014–2020 - Zahodna Slovenija	-7.506,29
13 131 - OMD 2014–2020 - Vzhodna Slovenija	-17.949,68
13 231 - OMD 2014–2020 - Zahodna Slovenija	-7.840,19
14 111 - Dobrobit živali - Vzhodna Slovenija	-839,92
19 121 - Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) - Vzhodna Slovenija	-596,44
20 111 - Tehnična pomoč - Vzhodna Slovenija	-371,83
97 511 - Zgodnje upokojevanje_2014–2020	-530,12
• Dolgovi EKSRP za programsko obdobje 2007–2013	-354.700,68
Dolgovi v X-tabeli in vračila 50 % zneska po uveljavljanju pravila 50/50	-949.842,75
Umiki dolgov	595.142,07
SKUPAJ EKSRP Dolgovi	-467.228,48

9.1.1.2 Cilji revizije

Cilji revidiranja so:

1. priprava mnenja (skladno s Smernico Komisije št. 3 – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi - področje C), ki temelji na revizijskem delu, ki je skladno z revizijskimi načeli in metodami (mednarodni revizijski standardi in smernice Komisije za revidiranje evropskih kmetijskih skladov):
 - o letnih obračunih: v katerem se navede, ali so letni obračuni pravilni, popolni in točni, ali so postopki notranjih kontrol zadovoljivo delovali ter o zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere je bilo od Komisije zahtevano povračilo in

- o Izjavi o upravljanju: v katerem se navede, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v njej in ali je izjava v vseh pomembnih vidikih skladna s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 – Izjava o upravljanju).
2. priprava poročila (skladno s Smernico Komisije št. 3 — Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi - področje B) o ugotovitvah:
- ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila,
 - ali postopki Agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKSRP, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so z odhodki povezane transakcije zakonite in pravilne, ter da so priporočila za izboljšave, če obstajajo, ustrezno upoštevana,
 - ali so letni obračuni Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, skladni s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije,
 - ali so bili obračuni odhodkov in intervencijskih ukrepov pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se zaračunajo v breme EKSRP,
 - ali so bili finančni interesi Unije pravilno zaščiteni pri izplačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah in zbranih zneskih.

9.1.2 Opredelitev glavnih revizijskih postopkov, ki izvirajo iz ocene tveganja

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu. Opredelili smo posebna tveganja ter dodatne revizijske postopke, kot odgovor na ugotovljena posebna tveganja.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol in preverjali skladnost delovanja in poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili, opredeljenimi v Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014, ter skladnost delovanja in poslovanja Agencije in drugih udeležencev z določili te uredbe. V zvezi s preverjanjem izpolnjevanja ključnih akreditacijskih meril smo izvedli naslednje aktivnosti:

- opravili smo intervjuje s ključnimi zaposlenci v Agenciji (z vodji sektorjev, služb in oddelkov, ter delavci, ki so odgovorni za izvajanje skupne kmetijske politike) in v pooblaščenih organih,
- pregledali smo razpoložljivo dokumentacijo po posameznih organizacijskih enotah in
- preverili smo delovanje notranjih kontrol na naključno izbranih primerih.

Preizkušali smo delovanje notranjih kontrol ter preverjali skladnost izvajanja ukrepov z veljavno zakonodajo.

Pri svojem delu smo uporabili naslednje revizijske postopke:

- ocenjevanje okolja kontroliranja, pri čemer smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem,
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke,
- pregledali smo ločitve nalog,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih,
- preizkušali smo delovanje notranjih kontrol (preizkusi skladnosti) na tridesetih (30) izbranih primerih za množico IAKS in na enatridesetih (31) primerih za množico ne-IAKS, od faze prejema vloge in pregledov v zvezi z upravičenostjo vloge, kontrol na kraju samem, odobritve izplačila (preveritev izračuna znižanj in sankcij), izvedbe izplačila in do računovodstva, ter na tridesetih (30) izbranih primerih za množico upravljanja z dolgovi (ločeno za nepravilnosti in druge dolgove),
- opravili smo sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj,
- preizkušali smo podatke na enotah iz vzorca, ki smo jih izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote za statistično množico izdatkov po ukrepih IAKS in statistično množico izdatkov po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), oziroma naključno v primeru nestatistične množice nepravilnosti in nestatistične množice drugi dolgovi,
- opravili smo začetno ocenjevanje notranjega revidiranja ter pregled opravljenega dela notranjerevizijske službe v skladu z MSR 610,
- opravili smo pregled dela revizorjevega veččaka v skladu z MSR 620,
- preverili smo usklajenost letnih izjav o izdatkih s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije.

9.1.3 Sistemi in kontrole

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2016, je Agencija izplačevala sredstva iz naslova izvajanja ukrepov, ki jih lahko glede na kontrolni sistem, v okviru katerega se izvajajo, razdelimo na tiste, ki se izvajajo znotraj sistema IAKS, in tiste izven sistema IAKS.

V okviru kontrolnega sistema IAKS so se izvajali naslednji ukrepi za programsko obdobje 2014–2020:

- kmetijsko okoljska podnebna plačila (KOPOP – ukrep 10),
- ekološko kmetovanje (EK – ukrep 11),
- plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (OMD – ukrep 13) in

- dobrobit živali (DŽ – ukrep 14).

Ukrepi, ki so se izvajali v okviru kontrolnega sistema izven sistema IAKS za programsko obdobje 2014–2020, so naslednji:

- prenos znanja in dejavnosti informiranja (ukrep 01),
- službe za svetovanje, službe za pomoč pri upravljanju kmetij in službe za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah (ukrep 02),
- sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila (ukrep 03),
- naložbe v osnovna sredstva (ukrep 04),
- razvoj kmetij in podjetij (ukrep 06),
- naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje (ukrep 08),
- podpora za lokalni razvoj LEADER (lokalni razvoj, ki ga vodi skupnost) (ukrep 19),
- tehnična pomoč (ukrep 20) in
- predčasna upokojitve (ukrep 97).

Posamezni ukrepi znotraj posamezne množice se po vsebini sicer razlikujejo, vendar pa je njihov kontrolni sistem in način vodenja evidenc dovolj podoben, da smo jih lahko obravnavali enotno.

Glede na obstoječe kontrolne sisteme, v okviru katerih se izvajajo posamezni ukrepi, in skladno s Smernico Komisije št. 2, smo oblikovali štiri množice:

1. Prvo množico, pri kateri smo uporabili statistične metode vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih IAKS, financirani iz EKSRP iz programskega obdobja programskega obdobja 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016. V prvo množico so tako vključeni izdatki kmetijsko-okoljska podnebna plačila, ekološko kmetovanje, plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami in dobrobit živali.
2. Drugo množico, pri kateri smo uporabili statistične metode vzorčenja, predstavljajo izdatki po ukrepih izven sistema IAKS (ne-IAKS), financirani iz EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016. V drugo množico so tako vključeni izdatki ukrepov prenosa znanja in dejavnosti informiranja, službe za svetovanje, službe za pomoč pri upravljanju kmetij in službe za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah, sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila, naložb v osnovna sredstva, razvoja kmetij in podjetij, naložb v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje, podpore za lokalni razvoj LEADER (lokalni razvoj, ki ga vodi skupnost), tehnične pomoči in predčasne upokojitve.

Za neoperativne transakcije smo oblikovali:

3. Tretjo množico, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo nepravilnosti v okviru EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in nepravilnosti v okviru EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

4. Četrto množico, iz katere smo vzorec prav tako določili nestatistično, predstavljajo drugi dolgovi v okviru EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in drugi dolgovi v okviru EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, in sicer dolgovi iz naslova navzkrižne skladnosti in večletnih sankcij.

Za neoperativne transakcije knjige dolžnikov in terjatev se lahko skladno s Smernico Komisije št. 2 oblikuje ena sama množica, ki zajema EKJS in EKSRP, če se za upravljanje z dolgovi pri obeh skladih uporablja skupni sistem notranjih kontrol.

Potrdimo lahko, da se v Agenciji uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) in smo ga kot takega tudi obravnavali.

Kljub navedenemu smo se na podlagi revizijskih izkušenj iz preteklih obdobj odločili, da oblikujemo dve množici, saj dolgovi iz Priloge III (drugi dolgovi) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) v veliki meri niso zabeleženi v knjigi dolžnikov in terjatev, kar nasprotno velja za dolgove iz Priloge II (nepravilnosti). Tako smo za nepravilnosti iz Priloge II oblikovali množico dolgov iz knjige dolžnikov in terjatev za EKJS in EKSRP skupaj (tretja množica) in za druge dolgove iz Priloge III oblikovali množico drugih dolgov EKJS in EKSRP skupaj (četrta množica).

9.1.4 Revizijsko zagotovilo in pomembnost

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta in hkrati preverjanja delovanja sistema notranjih kontrol tekočega leta.

9.1.4.1 Pomembnost

Skladno s smernicami Komisije (Smernica Komisije št. 2) smo opredelili skupno pomembnost v višini 2 % vseh prijavljenih izdatkov za EKSRP, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 1.524.193,95 EUR.

Pomembnost za prvo in drugo množico EKSRP smo določili kot 2 % bruto izdatkov (to je vseh pozitivnih izdatkov). Pomembnost za tretjo in četrto nestatistično množico EKSRP (nepravilnosti in drugi dolgovi) smo določili kot 2 % zabeleženega dolga (oz. vrednosti končne bilance za proračunsko leto 2016).

Preglednica št. 60: Prag pomembnosti pri posamezni množici

Množica		Pomembnost v EUR
1.	Izdatki po ukrepih IAKS	1.123.192,34
2.	Izdatki po ukrepih izven sistema IAKS	401.001,61
3.	Nepravilnosti v okviru EKSRP 07–13 in EKSRP 2014–2020 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	63.787,97
4.	Drugi dolgovi v okviru EKSRP 07–13 in EKSRP 2014–2020 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	1.941,38

9.1.4.2 Revizijsko zagotovilo

Skladno s Smernico Komisije št. 2 je skupna raven zagotovila, ki jo mora pridobiti revizor, 95 %. Smernica št. 2 določa, da lahko revizor pridobi zagotovilo iz:

- ocenjevanja okolja kontroliranja,
- preverjanja delovanja notranjih kontrol (preizkus skladnosti) ter
- preizkušanja podatkov.

V revizijski strategiji smo opredelili začetno oceno tveganja po množicah na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu.

Skupno revizijsko zagotovilo smo izračunali z naslednjo formulo:

$SRZ = 100 \% - (100 \% - D) (100 \% - K) (100 \% - P)$, kjer je SRZ, D, K in P pomenijo naslednje:

SRZ = skupno revizijsko zagotovilo
 D = zagotovilo iz delovanja
 K = zagotovilo iz kontroliranja
 P = zagotovilo iz preizkušanja podatkov

V naslednji preglednici so prikazani načrt, vrsta in obseg revizijskih postopkov po množicah glede na začetno oceno tveganja, ki je usklajena z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta. Vrste in obsega revizijskih postopkov po množicah, na osnovi rezultatov celovite ocene delovanja sistema notranjega kontroliranja in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji, nismo spreminjali glede na začetno oceno tveganja, ki je skladna z rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta.

Preglednica št. 61: Načrt, vrste in obseg revizijskih postopkov po množicah, izražen s stopnjo zagotovila v % na osnovi Matrike I in II

Množica	Zagotovilo iz delovanja (D)	Zagotovilo iz kontroliranja (K)	Zagotovilo iz preizkušanja podatkov (P)	Skupno revizijsko zagotovilo (SRZ)
EKSRP				
Izdatki po ukrepih IAKS	40 %	76 %	65 %	95 %
Izdatki po ukrepih ne-IAKS	0 %	67 %	85 %	95 %
Dolgovi – nepravilnosti	40 %	72 %	70 %	95 %
Dolgovi – drugi dolgovi	40 %	72 %	70 %	95 %

Pri izračunu vzorca smo na osnovi izkušenj iz preteklih let pri revidiranju podatkov EKSRP ter upoštevaje večje zanašanje na delovanje notranjih kontrol in s tem posledično nižje zagotovilo iz preizkušanja podatkov, pri množici IAKS predvideli

napako v višini 10 % pomembnosti, pri množici ne-IAKS pa napako v višini 15 % pomembnosti.

Računovodski izkazi Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, so resnični, popolni in točni, če vsota ugotovljenih napak ne presega materialno pomembne napake, ki je ocenjena na 2 % vrednosti izdatkov.

Tako opredeljena stopnja zaupanja in določena materialno pomembna napaka sta skladni s predlogom Komisije o stopnjah zaupanja in pragovih pomembnosti pri revidiranju letnih obračunov EKSRP.

9.1.5 Revizijski pristop

9.1.5.1 Opis celovitega revizijskega pristopa k množici

V nadaljevanju podajamo revizijski pristop k posamezni množici.

Preglednica št. 62: Revizijski pristop k posamezni množici EKSRP

Množica	Preizkusi skladnosti	Preizkušanje podatkov		
		Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Pričakovana napaka
	Število pregledanih vlog			
1. Izdatki IAKS	30	MUS	61	10 %
2. Izdatki ne-IAKS	30	MUS	123	15 %
3. Dolgovi – nepravilnosti EKJS in EKSRP	30	nestatistična	18	--
4. Dolgovi – drugi dolgovi EKJS in EKSRP	30	nestatistična	28	--

9.1.5.2 Ocenjevanje okolja kontroliranja

V okviru ocene kontrolnega okolja smo najprej proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje. Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji (spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah, in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije).

9.1.5.3 Preizkušanje delovanja notranjih kontrol – t.i. preizkusi skladnosti

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti, to je delovanja notranjih kontrol za že obstoječe ukrepe, če so pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice), za nove ukrepe in za ukrepe z odkritimi pomembnimi pomanjkljivostmi v preteklem letu, tudi če niso pomembni. Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za pridobitev načrtovanega zagotovila iz kontroliranja opravili preizkušanje delovanja notranjih kontrol na najmanj 30 primerih že izplačanih vlog na množico.

V okviru posamezne množice smo določili število vlog iz posameznega ukrepa glede na pomembnost ukrepa v celotni množici. Znotraj ukrepa smo vloge izbrali naključno.

V okviru preizkušanja delovanja notranjih kontrol za prvo množico smo opravili tudi sistemski preizkus obvladovanja računalniških tveganj z izvedbo navzkrižnega preverjanja podatkov pri ukrepih, ki so programsko podprti.

9.1.5.4 Kontrole na kraju samem

Ukrepi IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe IAKS za subvencijsko leto 2015 so razen pri ukrepu Dobrobit živali opravili kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.). Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo pri vseh ukrepih opravili revizorji UNP ob prisotnosti kontrolorja Agencije³³.

Pri ukrepu Dobrobit živali so prve kontrole opravili kontrolorji Agencije, ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa smo opravili revizorji UNP ob prisotnosti kontrolorja Agencije³⁴.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS smo opravili z uporabo iste metode kot je bila uporabljena za prvotno kontrolo. Če je bila za prvotno kontrolo uporabljena metoda daljinskega zaznavanja, smo tudi mi izvedli kontrolo z enako metodo. Enako velja za kontrole, ki so bile opravljene na klasični način.

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Za parcele, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo uporabili sistematsko vzorčenje z uporabo stalnega intervala, ki je temeljil na izbiri naključno izbrane začetne točke vzorčenja in na zaporedni izbiri vsake n-te postavke ($n = \text{število pregledanih parcel s strani Agencije} / 10$). Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na 10, če so bile relativno homogene glede na upravičenost. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

Na ta način smo pri ukrepih EKSRP IAKS za subvencijsko leto 2015 pri desetih (10) upravičencih opravili naknadne kontrole na kraju samem za ukrep 13 OMD in od teh z metodo daljinskega zaznavanja opravili štiri (4) kontrole, šest (6) pa na klasičen način (meritve z GPS). Za ostale ukrepe EKSRP IAKS za subvencijsko leto 2015 smo opravili še petnajst (15) naknadnih kontrol na kraju samem za ukrep 10 KOPOP, dve (2) naknadni kontroli na kraju samem za ukrep 11EK ter dve (2) naknadni

³³ Kontrolorji Agencije, pristojni za izvedbo ponovnih kontrol, opravljajo kontrole z namenom nadzora kakovosti dela kontrolorjev, ki opravljajo prve oziroma redne kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole lahko izvajajo le tisti uslužbenci, ki imajo primerne delovne izkušnje na področju, na katerem bodo opravljali ponovne kontrole, in so sposobni samostojno in neodvisno opravljati kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole ne izvaja kontrolor, ki je opravil prvo kontrolo.

³⁴ Enako kot pod opombo 33.

kontroli na kraju samem za ukrep 14 DŽ. Skupaj smo izvedli ponovno preverjanje kontrol na kraju samem na vzorcu devetindvajsetih (29) upravičencev.

Preglednica št. 63: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP IAKS po upravičencih in po ukrepih

Skupina ukrepov/metoda	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. OMD	0504600113		10
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	4
• klasičen način		UNP	6
2. KOPOP	0504600110	UNP	15
3. EK	0504600111	UNP	2
4. DŽ	0504600114	UNP	2
Skupaj po številu upravičencev			29

Vzorec za posamezno množico smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote. Vzorna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem. Znotraj vzorčne populacije smo ukrepe razslojili na ukrepe 13 OMD, skupaj 10 KOPOP in 11 EK ter 14 DŽ. Vzorna enota je bila ocenjen znesek za izplačilo naključnega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem. Z metodo vzorčenja denarne enote smo znotraj ukrepov 10 KOPOP in 11 EK izbrali dva (2) vzorca velike vrednosti v višini 31.413,95 EUR in petnajst (15) vzorcev v višini 53.231,89 EUR, znotraj ukrepa 13 OMD deset (10) vzorcev v znesku 4.565,43 EUR in znotraj ukrepa 14 DŽ 2 vzorca v znesku 7.020,10 EUR, skupaj devetindvajset (29) vzorcev. Interval vzorčenja celotne statistične množice je znašal 14.913,02 EUR, ob predpostavki izbire tridesetih (30) vzorcev, ki je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. O izvedbi prvih kontrol na kraju samem nas je Agencija tedensko obveščala. Po vsaki opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno preverjanja kontrol na kraju samem, smo pošiljali Agenciji ujemajoče se vzorce, pri katerih se lahko opravijo ponovna preverjanja kontrol na kraju samem. Agencija je najkasneje v roku tedna dni po prejemu vzorca organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKSRP IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od julija 2015 do novembra 2015.

Ukrepi ne-IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe ne-IAKS so opravili kontrolorji Agencije, ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa smo opravili revizorji UNP, ob prisotnosti kontrolorja Agencije, ki ni opravljal prve kontrole³⁵.

Pri ukrepih EKSRP ne-IAKS smo od sedmih (7) opravljenih naknadnih kontrol na kraju samem opravili dve (2) kontroli na kraju samem ukrepa 01 Prenos znanja in

³⁵ Enako kot pod opombo 33.

dejavnosti informiranja, dve (2) kontroli na kraju samem ukrepa 04 Naložbe v osnovna sredstva, eno (1) kontrolo na kraju samem ukrepa 06 Razvoj kmetij in podjetij in dve (2) kontroli na kraju samem ukrepa 97 Predčasna upokožitev.

Preglednica št. 64: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS

Skupina ukrepov	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Ukrep 01	0504600101	UNP	2
2. Ukrep 04	0504600104	UNP	2
3. Ukrep 06	0504600106	UNP	1
4. Ukrep 97	0504600197	UNP	2
Skupaj			7

Vzorec za posamezno množico smo izbrali z uporabo nestatistične metode vzorčenja. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za preglede na kraju samem EKSRP ne-IAKS. Razslojevanja znotraj vzorčne populacije nismo uporabili. Vzorčna enota je bila ocenjen znesek za izplačilo naključnega vzorca Agencije za preglede na kraju samem EKSRP ne-IAKS.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem (izjema je ponovno preverjanje pri ukrepu 97 Predčasna upokožitev). Agencija nam je seznam o izvedenih prvih kontrolah posredovala na našo zahtevo. Po opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno preverjanje kontrol na kraju samem je Agencija organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem.

Pri ukrepu 97 Predčasna upokožitev smo ponovna preverjanja kontrol na kraju samem opravili ob spremljavi prve kontrole, pri čemer sta obe kontroli opravila različna kontrolorja Agencije.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od maja 2016 do januarja 2017.

9.1.5.5 Pregled skladnosti poslovanja Agencije z ostalimi akreditacijskimi merili

Ostala akreditacijska merila, kot so organizacijska struktura, človeški viri, prenesene naloge, sporočanje, varnost informacijske tehnologije (v nadaljevanju IT), stalno spremljanje in notranjo revizijo smo preverjali na Agenciji oziroma organih, na katere so naloge prenesene. Preverjali smo predvsem vzpostavljenost postopkov s pregledom obstoja pisnih navodil, ločitve nalog, usposobljenosti osebja, izvajanja vodstvenih kontrol ter dejanske uporabe pisnih navodil v praksi. Uporabljeni so bili revizijski postopki opazovanja, razgovorov z zaposlenimi in pregledovanje dokumentacije.

9.1.5.6 Pristop do Službe za notranjo revizijo

V okviru preverjanja izpolnjevanja akreditacijskih meril smo pregledali delovanje funkcije notranje revizije. Pregledali smo naslednja področja:

- obseg pristojnosti in odgovornosti SNR Agencije,
- neodvisnost SNR Agencije,
- strokovnost in potrebna poklicna vestnost notranjih revizorjev,
- vodenje in načrtovanje dela SNR Agencije,
- izvajanje revizijskih nalog in poročanje,
- ustreznost kadrovske zasedbe SNR Agencije, zagotavljanje usposobljenosti in stalnega izobraževanja notranjih revizorjev ter zagotavljanje kakovosti,
- spremljanje izpolnjevanja priporočil iz naslova izvedenih notranjih revizij.

Opravili smo razgovor z vodjo SNR Agencije, pregledali interne akte, ki se nanašajo na delovanje te službe. Pregledali smo Petletni načrt notranje revizije za obdobje 2016–2020 in Letni načrt notranje revizije za leto 2016. Do dneva zaključka revizije izdatkov EKSRP letno poročilo o delu SNR Agencije za leto 2016 še ni bilo pripravljeno.

9.1.5.7 Preizkušanje podatkov

V okviru preizkušanja podatkov o nastalih izdatkih smo pri določitvi vzorca upoštevali izbrani model revizijskih zagotovil skladno s Smernico Komisije št. 2.

Preizkušanje podatkov – izdatki (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj : prva in druga množica)

Kot je navedeno že v točki 9.1.3 pri opredelitvi množic smo izplačila za programsko obdobje 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, ki so predmet revizije, razdružili v dve množici, in sicer na »ukrepe IAKS« in ukrepe »ne-IAKS«. Ukrepe IAKS in ukrepe ne-IAKS smo obravnavali kot dve ločeni množici.

Znotraj posamezne množice smo izdatke obravnavali kot homogeno množico, ne glede na ukrep, v povezavi s katerim so nastali. Vzorec za posamezno množico smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po konzervativnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 2.2, ki določa velikosti vzorcev glede na opredeljeno tveganje pri delovanju, stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov in pričakovano stopnjo napake.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 65 % stopnjo zaupanja za množico IAKS ter 85 % stopnjo zaupanja za množico ne-IAKS. Ocenjena napaka je bila upoštevana v višini 10 % pomembnosti za množico IAKS in v višini 15 % pomembnosti za množico ne-IAKS.

Izbrana metoda vzorčenja je metoda vzorčenja denarne enote (MUS). Vsi ukrepi, vključeni v enovito množico IAKS in enovito množico ne-IAKS, so v celoti ali delno

računalniško podprti in pri nobenem na osnovi poznavanja delovnega področja Agencije ter preizkušanja delovanja notranjih kontrol niso bila ugotovljena posebna tveganja, ki jih obstoječe notranje kontrole ne bi odkrile oziroma odpravile. Za ukrepe ne-IAKS velja, da so bolj tvegani, saj vključujejo ukrepe, ki so kompleksni in dovzetni za goljufije. Na podlagi tega smo sprejeli nizko tveganje pri delovanju za množico IAKS in visoko tveganje pri delovanju za množico ne-IAKS.

Pri preverjanju podatkov za množico IAKS smo uporabili integriran pristop k vzorčenju, kot je dovoljen skladno s Smernico Komisije št. 2. V 1. koraku smo izbrali Vzorec 1 za preizkušanje kontrol na kraju samem do faz potrditve in odobritve (le-ta se se na poznejši stopnji spremlja do faze plačila), ki se šteje k skupni velikosti vzorca množice za preizkušnje podatkov zakonitosti in pravilnosti odhodkov. V 2. koraku smo vzorec dopolnili z izbiro dodatnega vzorca, Vzorca 2 (Vzorec 2 = skupna velikost vzorca – Vzorec 1) iz vseh plačanih transakcij.

Najprej smo ocenili reprezentativnost naključno izbranega vzorca Agencije na kraju samem, nato pa smo določili, da bo vzorčna množica naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IAKS. Pri določitvi velikosti vzorca za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1: pri preverjanju transakcij kontrol na kraju samem, ki temeljijo na naključnem izboru) smo upoštevali najmanjšo zahtevano velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Velikost vzorca za korak 2 preizkušanja podatkov množice IAKS, ki se izbere iz preostalega vzorca vseh izplačil, smo integrirali z Vzorcem 1 iz koraka 1 preizkušanja podatkov in ga prilagodili pri izdatkih tako, da smo izbrali dva (2) dodatna vzorca, ker:

- se v Vzorcju 1 nahajata tudi dva vzorca velike vrednosti, zaradi katerega se je zmanjšala najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, iz trideset (30) na devetindvajset (29) in
- en (1) vzorec preizkušanja podatkov iz Vzorca 1, ki je bil izbran iz naključno izbranih vzorcev za kontrolo na kraju samem Agencije, ni bil izplačan do 15. 10. 2016.

Preglednica št. 65: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKSRP IAKS

	Število vzorcev za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec 1)	Število vzorcev za korak 2 preizkušanja podatkov (Vzorec 2)	Integracija Vzorca 1 v skupni vzorec, določitev Vzorca 2	Število vzorcev
1. Izdatki IAKS	28 ³⁶	33	33 (61 – 28)	61

Pri preverjanju podatkov za množico ne-IAKS nismo uporabili integriranega pristopa k vzorčenju, saj smo, kot je dovoljeno skladno s Smernico Komisije št. 2 (Priloga 3), v 1. koraku z nestatističnim vzorčenjem izbrali vzorec za preizkušanje kontrol na

³⁶ V Vzorec 1 smo iz naključno izbranega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke IAKS, z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS), izbrali dva (2) vzorca velike vrednosti v znesku 31.413,95 EUR in še 27 vzorcev v skupnem znesku 64.817,42 EUR, skupaj devetindvajset (29) vzorcev. Interval vzorčenja je znašal 14.913,02 EUR, ob predpostavki izbire tridesetih (30) vzorcev, ki je najmanjša zahtevana velikost vzorca skladno s Smernico Komisije št. 2.

kraju samem do faz potrditve in odobritve (le-ta se na poznejši stopnji spremlja do faze plačila), saj je populacija znašala manj kot 200 naključnih kontrol na kraju samem s strani Agencije.

Najprej smo ocenili reprezentativnost naključno preverjenega vzorca Agencije na kraju samem, nato pa določili, da bo vzorčna množica naključno izbrani vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za izdatke ne-IAKS. Pri določitvi velikosti vzorca za korak 1 preizkušanja podatkov (Vzorec za preverjanje naknadnih kontrol na kraju samem, ki temeljijo na naključnem izboru) smo upoštevali tabelo za izbor velikosti vzorcev pri majhni populaciji, opredeljeno v Smernici Komisije št. 2 v prilogi 3 in upoštevali visoko tveganje pri delovanju ter opredelitev, da je tveganje pri kontroliranju ocenjeno s kategorijo, da kontrole delujejo. Tako smo izbrali v vzorec 20 % celotne populacije, kar znaša sedem (7) naknadnih preverjanj kontrol na kraju samem.

Velikost vzorca za korak 2 preizkušanja podatkov, ki smo ga izbrali iz vzorca vseh plačanih transakcij v finančnem letu, smo določili z uporabo metode vzorčenja denarne enote. Integracija koraka 1 in 2 ni bila mogoča, saj smo vzorce izbrali z različnimi tehnikami vzorčenja.

Preglednica št. 66: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKSRP ne-IAKS

	Število vzorcev za korak 1 preizkušanja podatkov kontrol na kraju samem do faz potrditve in odobritve	Število vzorcev za korak 2 preizkušanja podatkov o izplačilih
1. Izdatki ne-IAKS	7	94 ³⁷

Interval vzorčenja za posamezno množico smo določili na podlagi napovedi letnih izdatkov. Prilagoditve na podlagi končnih izdatkov niso bile potrebne, saj se napovedi letnih izdatkov niso znatno razlikovale od dejanskih.

Preizkušanje podatkov – dolgovi (EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in za programsko obdobje 2014–2020: tretja in četrta množica)

Za preizkušanje dolgov - nepravilnosti v okviru EKSRP v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in drugih dolgov v okviru EKSRP v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 metoda vzorčenja denarnih enot (MUS) ni primerna, zato smo vzorce izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 3 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov.

³⁷ V vzorec koraka 2 smo iz vseh izplačil množice ne-IAKS v finančnem letu, z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS), izbrali osemnajst (18) vzorcev velike vrednosti v višini 7.679.139,89 EUR in še šestinsedemdeset (76) vzorcev v višini 2.773.304,03 EUR, skupaj štiriindevetdeset (94) vzorcev. Interval vzorčenja je znašal 162.601,63 EUR, ob predpostavki izbire sto triindvajset (123) vzorcev.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, in 70 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja dolgov in nizko tveganja pri delovanju.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov Priloge III.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za tretjo množico (Priloga II) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKJS in med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKSRP. Vse postavke iz Priloge II so zabeležene tudi v knjigi dolžnikov in terjatev.

Izbrane vzorce za preverjanje izdatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge II. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav, popravkov in neizterljivih zneskov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge II. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za četrto množico (Priloga III) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKJS, in številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKSRP. Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge III. Da bi se izognili problemu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav in popravkov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge III. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Preglednica št. 67: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množico EKSRP Nepravilnosti in EKSRP Drugi dolgovi

	Število zapisov v Prilogi II/III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II/III
Nepravilnosti Priloga II						
1. EKJS	65	1	0	1	0	2
2. PRP 2004–2006	211	1	2	1	0	4
3. EKSRP 2007–2013	432	3	4	3	0	10
4. EKSRP 2014–2020	106	1	0	1	0	2
Skupaj	814	6	6	6	0	18
Nepravilnosti Priloga III						
1. EKJS	2.953	8	0	8	0	16

	Število zapisov v Prilogi II/III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II/III
2. PRP 2004–2006	4	0	0	0	0	0
3. EKSRP 2007–2013	146	0	0	1	0	1
4. EKSRP 2014–2020	2.096	6	0	5	0	11
Skupaj	5.199	14	0	14	0	28

9.1.6 Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov ³⁸

9.1.6.1 Zunanji izvajalci

Revizijo izdatkov letnega obračuna EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, smo v delu, ki se nanaša na preizkušanje podatkov množice EKSRP ne-IAKS in pregled izpolnjevanja priporočil iz preteklih let za izdatke EKSRP ne-IAKS ukrepov, prenesli na revizijsko družbo Revidera d.o.o. Slovenska Bistrica (zunanji izvajalec 1), ki je bila izbrana na javnem razpisu.

Prav tako smo izvedbo storitev revidiranja varnosti informacijskega sistema prenesli na družbo Interes d. o. o Koper (zunanji izvajalec 2), na osnovi izbire ponudb treh ponudnikov.

V okviru razdelitve nalog je revizor, ki revidira posamezen ukrep, skupino ukrepov oziroma poslovni dogodek ter stanje na kontu, zadolžen za izvedbo vseh postopkov, kot so predvideni z revizijsko strategijo.

Preglednica št. 68: Razdelitev področij dela med UNP in zunanjimi izvajalci revizije

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
1. Izdatki IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol IAKS	UNP	30
• preverjanje podatkov IAKS (Vzorec 1 in Vzorec 2)	UNP	61
2. Izdatki ne-IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol ne-IAKS	UNP	31
• preverjanje podatkov ne-IAKS (kontrole na kraju samem do faz potrditve in odobritve ter do izplačil)	UNP	7
• preverjanje podatkov ne-IAKS (od faze potrditve in odobritve ter do izplačil)	Zunanji izvajalec 1	94
3. Dolgovi – Nepravilnosti in Drugi dolgovi		

³⁸ Certifikacijski organ mora pri zanašanju na delo drugih revizorjev tudi sam preveriti in podati zagotovilo glede kakovosti in primernosti dela drugih revizorjev. Glej Mednarodne standarde revidiranja (MSR ang. ISA) 600 »Posebne presoje – Revizije računovodskih izkazov skupin (vključno z delom revizorjev sestavnih delov)«, (MSR) 610 »Uporaba dela notranjih revizorjev« in (MSR) 620 »Uporaba dela revizorjevega veččaka«.

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Nepravilnosti EKSRP	UNP	15
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Drugih dolgov EKSRP	UNP	15
• preverjanje podatkov Dolgov - Nepravilnosti EKSRP	UNP	12
• preverjanje podatkov Dolgov - Drugih dolgov EKSRP	UNP	12
4. Revizija varnosti informacijskega sistema	Zunanji izvajalec 2	

Strokovno usposobljenost in neodvisnost drugega revizorja smo preverili že ob izbiri zunanjih izvajalcev na osnovi javnega razpisa. V revizijo sta bila vključena dva zunanja izvajalca:

1. zunanji izvajalec revizijskih storitev na osnovi razdelitve dela med glavnim in drugim revizorjem ter
2. revizor informacijskih sistemov, zadolžen za pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov.

Zunanji izvajalec 1 je revizijska družba, katere osebje, ki sestavlja delovno skupino, že ima izkušnje z revidiranjem evropskih skladov in ustrezne strokovne licence. Zunanji izvajalec 2 je revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki že ima izkušnje s predpisanim in izbranim standardom varnosti informacijskega sistema.

Zunanjemu izvajalcu 1 (drugi revizor), ki je opravil del revizije letnega obračuna izdatkov, smo predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Pregledali smo tudi delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

Z zunanjim izvajalcem 2, ki je opravil pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov ter Delegirano uredbo Komisije (EU) št. 907/2014, smo se pogovorili o vseh ugotovitvah in opravljenem delu ter pregledali delovno gradivo v delu, ki podpira ugotovitve. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

9.1.6.2 Notranjerevizijske službe

Na delo notranjerevizijske službe Agencije se nismo zanašali.

9.1.7 Predpostavke pri izvedbi pregleda

Naša revizijska strategija in revizijski načrt sta na razpolago Komisiji na njeno zahtevo.

Naša splošna ocena delovanja sistemov notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili, vključno z navedbo ravni zagotovila, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov, in povezanih velikosti vzorcev, je predstavljena v preglednici spodaj:

Preglednica št. 69: Uporabljeni parametri za pridobitev splošne ocene delovanja sistemov notranjih kontrol in akreditacijskih meril po populacijah

Populacija/stratumi	Tveganje pri delovanju visoko (100 %)/nizko (60 %)	Zagotovilo, ki se zahteva pri preizkušanju podatkov (zahtevana stopnja zaupanja)	Najmanjša velikost vzorca (Dodatek 3.1 k Prilogi 3)
EKSRP IAKS	nizko	65 %	61
EKSRP ne-IAKS	visoko	85 %	123

9.2 Opravljeno delo

Revizijo smo izvedli na osnovi petih množic, pri katerih smo uporabili enak ali različen pristop pri pridobivanju celotnega zagotovila iz preizkušanja obstoja in delovanja notranjih kontrol ter preizkušanja podatkov. Dejansko opravljeni postopki revidiranja in parametri, uporabljeni pri vzorčenju, se ne razlikujejo od opredeljenih v revizijski strategiji.

9.2.1 Uporabljeni revizijski pristopi pri posamezni množici

Preglednica št. 70: Revizijski pristopi po množicah

OPIS PRISTOPA ZA VSAKO MNOŽICO								
Množica	DOK	AP	NK	PP	PP KS	ORT	NRS	2016 Izdatki/ Prejemki v EUR
1) EKSRP IAKS 14–20								56.159.617,13
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓		✓	✓		
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓			✓		
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓		✓		
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓		✓		
2) EKSRP ne-IAKS 14–20								20.050.080,36
Odobritev – kontrole na kraju samem	✓	✓	✓		✓			
Odobritev – upravne kontrole	✓	✓	✓					
Postopki za plačila	✓	✓	✓	✓		✓		
Postopki za obračunavanje	✓	✓	✓	✓		✓		
3) Nepravilnosti v okviru EKSRP 07–13 in EKSRP 14–20 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓				EKSRP 14–20 (19.396,91) EKSRP 07–13 (354.700,68)
4) Drugi dolgovi v okviru EKSRP 07–13 in EKSRP 14–20 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi (EU) št. 908/2014	✓	✓	✓	✓				EKSRP 14–20 (93.130,89) EKSRP 07–13 (10.364,20)

DOK	:	Seznam Dokumentacije in sprehajalno preizkušanje
AP	:	Analičen Pregled , razprave
NK	:	Testiranje Notranjih Kontrol
PP	:	Test Preizkušanja Podatkov po izbranem vzorcu
PP KS	:	Ponovno Preverjanje kontrol na kraju Samem
ORT	:	Obvladovanje Računalniških Tveganj z uporabo računalniško podprtih tehnik ³⁹
NRS	:	Pregled poročil Službe za Notranjo Revizijo

³⁹ Računalniško podprte revizijske tehnike.

9.2.2 Podatki o vzorčenju po posameznih množicah**Preglednica št. 71: Prva množica: izdatki IAKS**

Pomembnost	1.123.192,34 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Pričakovana napaka	10 %
Načrtovana velikost vzorca	61
Interval	920.649,46 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	61

Preglednica št. 72: Druga množica: izdatki izven sistema IAKS

Pomembnost	401.001,61 EUR
Tveganje pri delovanju	100 % (visoko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	85 %
Pričakovana napaka	15 %
Načrtovana velikost vzorca	123
Interval	163.008,78 EUR
Dejansko število pregledanih vzorcev	94 ⁴⁰

Preglednica št. 73: Tretja množica: nepravilnosti v okviru EKSRP za programski obdobji 2007–2013 in 2014–2020 skupaj, v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014

Pomembnost	63.787,97 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	70 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	814
Število postavk v populaciji EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020	538
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	18
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKSRP (2007–2013 in 2014–2020)	12
- število izbranih postavk iz novih primerov	4
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	4
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	4
- število izbranih postavk iz neizterljivih zneskov	0

⁴⁰ Dejansko število pregledanih vzorcev se razlikuje od načrtovanega števila vzorcev pri preizkušanju podatkov zaradi vzorcev velikih vrednosti, ki so večji od uporabljenega intervala.

Preglednica št. 74: Četrta množica: drugi dolgovi v okviru EKSRP za programski obdobji 2007–2013 in 2014–2020 skupaj, v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014

Pomembnost	1.941,38 EUR
Tveganje pri delovanju	60 % (nizko)
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	70 %
Število postavk v populaciji EKJS in EKSRP skupaj	5.199
Število postavk v populaciji EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020	2.242
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKJS in EKSRP skupaj	28
Načrtovana velikost vzorca za sklad EKSRP (2007–2013 in 2014–2020)	12
- število izbranih postavk iz novih primerov	6
- število izbranih postavk iz popravljenih zneskov	0
- število izbranih postavk iz izterjanih zneskov	6

9.3 Druge zadeve

Revizijska skupina certifikacijskega organa in zunanjih izvajalcev je bila sestavljena iz 16 članov.

Strokovni nazivi revizorjev in število revizor dni so povzeti v nadaljevanju:

Preglednica št. 75: Prikaz opravljenega dela, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ)

	Revizorji - DNR⁴¹	Ostali	Skupaj
	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni
UNP	3,03	0,20	3,23
Zunanji izvajalec 1 - Revidera d.o.o.	0,19	0,27	0,46
Zunanji izvajalec 2 - Interes d.o.o.	0,04	/	0,04
Skupaj	3,26	0,47	3,73

⁴¹ Državni notranji revizor ali drug primerljiv strokovni naziv.

10 AKREDITACIJA PLAČILNE AGENCIJE

10.1 Institucionalna struktura

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju MKGP) je bilo z uredbo Vlade Republike Slovenije⁴², objavljeno v Uradnem listu RS, št. 81/2003 dne 18. 8. 2003, imenovano kot Pristojni organ za izdajo in odvzem akreditacije ter nadzorovanje izpolnjevanja pogojev za pridobitev akreditacije (v nadaljevanju Pristojni organ), kot je določeno v členu 1(2) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014.

Usklajevalni organ je Oddelek za EU zadeve in odnose z javnostmi na Agenciji.

10.2 Stanje akreditacije plačilne agencije

Agencija je edina plačilna agencija v Sloveniji, ki izplačuje sredstva EKSRP. V oktobru 2004 je Pristojni organ – MKGP izdal Akt o akreditaciji Agenciji kot plačilni agenciji za izplačevanje sredstev EKSRP na podlagi:

- Revizorjevega mnenja o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS, izdanega dne 31. 3. 2004⁴³,
- Poročila o izvedenem prvem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 6. 7. 2004 in
- Poročila o izvedenem drugem dodatnem pregledu na Agenciji za izdajo polne akreditacije, izdanega dne 8. 10. 2004.

Predakreditacijski pregled o izpolnjevanju pogojev za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS in dva dodatna pregleda za izdajo polne akreditacije so opravili revizorji družbe KPMG Slovenija, podjetje za revidiranje in poslovno svetovanje, d.o.o., ki so po opravljeni reviziji podali mnenje brez pridržka.

V obdobju od 28. 3. 2005 do 26. 4. 2005 je revizijska hiša Deloitte & Touche revizija, d.o.o., opravila predakreditacijski pregled za novo uvedene ukrepe skupne kmetijske politike v letu 2005 in novo izdelane programske podpore in prav tako podala mnenje brez pridržka.

Skladno z 8. členom Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 in 1(5) členom Uredbe Komisije (ES) št. 885/2006 je Pristojni organ (MKGP) Komisiji (enota J5 – Finančna

⁴² Uredba o pogojih za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS).

⁴³ Skupna kmetijska politika se je takrat financirala iz Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), ki sta ga 1. 1. 2007 nadomestila Evropski kmetijski jamstveni sklad (EKJS) in Evropski sklad za razvoj podeželja (EKSRP).

revizija) dne 29. 10. 2007 poslal dopis, s katerim je potrdil akreditacijski status Agencije.

V juniju in juliju 2008 je revizijska hiša KPMG Slovenija, d.o.o. opravila predakreditacijski pregled postopkov za nove ukrepe LEADER programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013 in podala mnenje brez pridržka.

Skladno z zahtevo smernice Direktorata J - J.5 Finančna revizija (agri.ddg4.j.5 (2009) 268543) so pristojni organi držav članic dolžni potrditi izpolnjevanje akreditacijskih meril za že akreditirane plačilne agencije po vsakem zaključenem triletnem obdobju (prvič 2010). V aprilu 2010 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP. Navedeno izjavo spremlja poročilo, ki povzema aktivnosti pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril. Navedeni dokumenti so bili poslani Komisiji dne 23. 4. 2010.

V aprilu 2013 nam je Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od leta 2010 do leta 2012. Navedeno izjavo spremlja Poročilo o izvedenih aktivnostih pristojnega organa pri nadzoru izpolnjevanja akreditacijskih meril Agencije za finančna leta 2010, 2011 in 2012. Navedeni dokumenti so bili poslani Komisiji dne 29. 4. 2013 (št. dokumenta 410-21/2013/1 z dne 26. 4. 2013).

V januarju 2015 nam je Pristojni organ posredoval dokument Prenos akreditacije za izvajanje ukrepov 4. osi programa razvoja podeželja republike Slovenije (LEADER) v postopkih do odobritve zahtevkov Agenciji RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, s katerim na Agencijo iz Akta o akreditaciji (št. dokumenta 410-26/2008 z dne 18. 7. 2008) prenaša izvajanje ukrepov LEADER do odobritve zahtevkov za izplačilo.

Pristojni organ je Komisiji dne 28. 6. 2016 (št. dokumenta 410-25/2016/1 z dne 23. 6. 2016) na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije slovenske plačilne agencije za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od 2013 do 2015. Pristojni organ v dokumentu med drugim navaja, da je zaključil pregled uvedenih postopkov in dopolnjenih pisnih dokumentov Agencije za izvajanje Skupne kmetijske politike za obdobje 2014–2020 z upoštevanjem dopolnjenih meril za akreditacijo iz Priloge 1 k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014. Pristojni organ je največjo pozornost namenil pregledu postopkov in navodil za izvajanje ukrepov iz Programa razvoja podeželja 2014–2020 ter ureditvi za odkrivanje in preprečevanje goljufij in drugih nepravilnosti.

Omenjeno izjavo o potrditvi akreditacije spremlja Poročilo o rezultatih nadzora izpolnjevanja akreditacijskih meril s strani Agencije za obdobje od 16. 10. 2012 do 15. 10. 2015.

11 PREGLED SKLADNOSTI Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlage za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter za našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili in pogoji po posameznih postopkih ali elementih, kot to določata matriki I in II. Ocenili smo skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena sistema notranjih kontrol je navedena v poglavju 8.5.3.

11.1 Preizkušanje skladnosti – kontrole

Oceno kontrolnega okolja smo opravili s preverjanjem skladnosti postopkov, ki jih izvaja Agencija, z zakonodajo, kot to opredeljuje Smernica št. 2. V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti:

Preglednica št. 76: Preveritve skladnosti

Postopek	IAKS	Ne-IAKS	Opombe
Upravne kontrole	30	31	Poglavje 11.2.1
Kontrole na kraju samem	29	7 ⁴⁴	Poglavje 11.2.2 (Priloga 15, zavihka 15b in 15d)
Postopki za plačila	30	31	Poglavje 11.2.3
Postopki za obračunavanje	30	31	Poglavje 11.2.4
Postopki za predplačila/varščine	NU	NU	Poglavje 11.2.5
Postopki za dolgove			Poglavje 11.2.6

11.2 Ocena glede na akreditacijsko merilo

Akreditacijska merila so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

11.2.1 Kontrole: Odobritev izplačil – upravne kontrole

Vzorec za preveritev upravnih kontrol po množicah IAKS in ne-IAKS pri postopkih za odobritev zahtevkov za plačilo navajamo v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

⁴⁴ Glej pojasnilo v poglavju 9.1.5.4.

⁴⁵ Nestatistična množica Nepravilnosti za programsko obdobje 2007–2013 in 2014–2020 skupaj.

⁴⁶ Nestatistična množica Drugi dolgovi za programsko obdobje 2007–2013 in 2014–2020 skupaj.

11.2.1.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

• Ugotovitve pri množici IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo, podajamo pa 1 srednje pomembno ugotovitev sistematične narave, ki ima finančni vpliv na sklad:

Ugotovitev:

1. Pri pregledu upravnih kontrol ukrepov 10 KOPOP in 11 EK smo ugotovili, da Agencija ni ustrezno preverjala Programa aktivnosti, ki je eden od pogojev za vstop v omenjena ukrepa skladno z Uredbo o ukrepih kmetijsko-okoljska-podnebna plačila, ekološko kmetovanje in plačila z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami iz Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 (Ur. l. RS št. 13/2015 z vsemi spremembami), saj zahtevanih prilog k PA kot sta analiza tal in gnojilni načrt ni pridobila.

Pri preizkušanju podatkov smo po primerjavi podatkov, navedenih v analizah tal in gnojilnih načrtih, s podatki, navedenimi v PA, ugotovili, da PA ni v celoti ustrezen pri vzorcih št. 9 in št. 31 v skupnem znesku 519,00 EUR (glej poglavje 12.2.4). Napako na posameznem vzorcu smo opredelili kot naključno in jo ekstrapolirali na celotno množico.

Priporočilo:

1. Priporočilo v zvezi z ugotovitvijo pod zaporedno številko 1 smo podali v poglavju 12.2.5.

• Ugotovitve pri množici ne-IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo, podajamo pa 3 srednje pomembne ugotovitve:

Znane napake

Pri pregledu upravnih kontrol smo ugotovili 1 znano napako:

Preglednica št. 77: Povzetek znanih napak EKSRP ne-IAKS

Zap. št.	Številka vloge	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR
1.	33130-10/2013	43.127,21	43.504,91	-377,70
Skupaj (premajhno plačilo):				-377,70

1. Pri pregledu vloge št. 33130-10/2013 (F200: 0261974, ABB: 050460010411100) ukrepa 04 Naložbe v osnovna sredstva smo ugotovili, da je Agencija zaradi napačne pretvorbe arov v hektarje upravičencu pomotoma izplačala manj, kot bi

bilo pravilno, zato zneska nismo prišteli k znani napaki. Ugotovili smo tudi, da kontrola štirih oči ni delovala.

Pri pregledu upravnih kontrol smo ugotovili tudi napako zaradi nedoslednega delovanja kontrole štirih oči, ki ima prav tako finančni vpliv na sklad:

2. Pri pregledu vloge št. 3312-10/2015 (F200: 0413942, ABB: 050460010221100) ukrepa 02 Službe za svetovanje smo ugotovili, da je Agencija pomotoma vnesla napačen status v kontrolno tabelo za izračun pripravljenih programov za ukrep Dobrobit živali, zaradi česar je previsoko ovrednotila 1 pripravljen program od skupaj 71 pripravljenih in izplačanih v okviru tega vzorca. Ugotovili smo tudi, da kontrola štirih oči ni delovala. Enako napako v znesku 152,31 EUR smo na isti vlogi ugotovili tudi pri preizkušanju podatkov (vzorec št. 42), zato smo jo opredelili kot naključno napako (glej poglavje 12.3.4).

Priporočila:

1. Za ugotovitev pod številko 1 Agenciji priporočamo, da pri ukrepu 04 Naložbe v osnovna sredstva bolj dosledno izvaja kontrolo štirih oči pred izplačilom zahtevkov za izplačilo.
2. Priporočilo v zvezi z ugotovitvijo pod zaporedno številko 2 smo podali že v poglavju 12.3.5.

11.2.1.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

• Ocena pri množici IAKS

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo (3)**.

Zaradi navedene srednje pomembne ugotovitve v tem poglavju in zaradi ugotovljenih nekaj manj pomembnih ugotovitev, ki bodo posredovane vodstvu Agencije v Pismu poslovodstvu, smo upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov pri ukrepih 10 KOPOP in 11 EK ocenili z oceno **deluje delno (2)**. Omenjena ukrepa skupaj predstavljata 43 % v celotnih bruto izplačilih množice IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole.

Ostala ukrepa iz vzorca za preveritev upravnih kontrol (13 OMD in 14 Dobrobit živali) smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**. Omenjena ukrepa predstavljata skupaj 57 % v celotnih bruto izplačilih ukrepov množice IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole.

• Ocena pri množici ne-IAKS

Ocenjujemo, da upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo (3)**.

Upravne kontrole pri postopkih za odobritev zahtevkov smo ocenili z oceno **deluje (3)** pri ukrepih 01 Prenos znanja in dejavnosti informiranja (zaradi znane napake, navedene v tem poglavju), 02 Službe za svetovanje (zaradi ugotovitve št. 3, navedene v tem poglavju in v poglavju 12.3.4), 04 Naložbe v osnovna sredstva (zaradi znane napake, navedene v tem poglavju) in 20 Tehnična pomoč (glej poglavje 13.1.3). Pri omenjenih ukrepih smo podali tudi manj pomembne ugotovitve, ki bodo posredovane vodstvu Agencije v Pismu poslovodstvu.

Omenjeni ukrepi skupaj predstavljajo 64 % v celotnih bruto izplačilih množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole.

Ostale ukrepe iz vzorca za preveritev upravnih kontrol (06 Razvoj kmetij in podjetij, 97 Zgodnje upokojevanje, 08 Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov ter 19 Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi Skupnost (CLLD)), smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**. Omenjeni ukrepi predstavljajo skupaj 36 % v celotnih bruto izplačilih ukrepov množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole.

Pojasnilo načina izbora vlog navajamo v poglavju 9.1.5.3 tega poročila.

11.2.2 Kontrole: Odobritev izplačil - kontrole na kraju samem

11.2.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole na kraju samem pri postopkih za odobritev zahtevkov v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

11.2.3 Kontrole: Postopki za plačila

11.2.3.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.3.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

11.2.4 Kontrole: Postopki za obračunavanje

11.2.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

11.2.5 Kontrole: Postopki za predplačila in varščine

Predplačil in varščin v obdobju od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016 ni bilo evidentiranih.

11.2.5.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

N/U

11.2.5.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

N/U

11.2.6 Kontrole: Postopki za dolgove

11.2.6.1 Ugotovitve (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ugotovitve pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo, podajamo pa eno (1) srednje pomembno ugotovitev sistematične narave, ki nima finančnega vpliva na sklad:

Ugotovitev:

1. V okviru izvajanja analitičnega pregleda podatkov Priloge II EKSRP smo ugotovili, da se v letu poročanja 2016 v Prilogi II EKSRP 2007–2013 nahajajo trije (3) novi primeri nepravilnosti, pri katerih so zabeleženi datumi izdaje odločbe za vračilo dolga (stolpec (X) Priloge II), ki v predhodnem letu poročanja (v letu 2015) niso bili zabeleženi v Prilogi II za EKSRP 2007–2013. V dveh primerih je datum izdaje odločbe 8. 12. 2014, v enem primeru pa 3. 7. 2013.

V vseh treh primerih je bil dolg vzpostavljen zaradi uvedbe stečajnega postopka, kjer so bili izvedeni vsi postopki prijave dolga v stečajno maso dolžnika in izdani zahtevki za vračilo dolga. Agencija dolgovanih zneskov ni pravočasno zabeležila v KDT in hkrati teh nepravilnosti ni pravočasno zabeležila v Prilogo II. Dolgovane zneske bi morala namreč zabeležiti najpozneje na datume zahtevkov za vračilo dolga.

Priporočilo:

1. Agenciji priporočamo, da dosledno izvaja postopke spremljanja dolgov v primerih stečajnih postopkov, kot je predpisano v Posebnem priročniku o izterjavi (E-SF-4.03.05) in v Navodilu o postopkih sodelovanja in predaje dokumentacije za upravljanje s terjatvami v KDT (E-SF-0.28). Agenciji prav tako priporočamo, da poveča kontrolo štirih (4) oči v primerih nepravilnosti iz naslova stečajnih postopkov.

- **Ugotovitve pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.2.6.2 Ocena (pri nestatistični množici nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

- **Ocena pri nestatistični množici nepravilnosti**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice nepravilnosti, **delujejo (3)**.

- **Ocena pri nestatistični množici drugi dolgovi**

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih v okviru nestatistične množice drugih dolgov, **delujejo dobro (4)**.

11.3 Ostala akreditacijska merila

Potrdili smo našo oceno drugih sestavin akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014) z navedbo preverjanj, da bi zagotovili skladnost Agencije z akreditacijskimi merili.

11.3.1 Notranje okolje: Organizacijska struktura

11.3.1.1 Opis organizacijske strukture

Agencija je organ v sestavi MKGP, s sedežem na Dunajski 160, v Ljubljani. Skladno s skupno kmetijsko politiko in skupno ribiško politiko Evropske unije opravlja naloge, ki se nanašajo na izvajanje ukrepov in drugih aktivnosti na področju kmetijstva, živilstva in ribištva, opravlja pa tudi druge naloge za izvajanje reforme kmetijske politike. Agencijo od 1. 11. 2007 vodi generalni direktor Benedikt Jeranko (v nadaljevanju generalni direktor). Na dan 15. 10. 2016 je bilo na Agenciji 263 zaposlenih javnih uslužbencev, od tega jih je bilo v okviru ukrepa 20 Tehnična pomoč na Agenciji zaposlenih 43 javnih uslužbencev, na MKGP pa 52 javnih uslužbencev.

Aktivnosti, povezane z izvajanjem ukrepov EKSRP, se v Agenciji izvajajo v dveh sektorjih in petih službah. Vodje sektorjev in služb so neposredno odgovorni generalnemu direktorju.

V Prilogi št. 12 (področje D poročila) se nahaja veljavna organizacijska struktura Agencije na dan 15. 10. 2016, ki prikazuje število zaposlenih v ekvivalentu polnega delovnega časa.

11.3.1.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.1.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

11.3.2 Notranje okolje: Standardi v zvezi s človeškimi viri

11.3.2.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.2.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

11.3.3 Notranje okolje: Prenos nalog

11.3.3.1 Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

Preglednica št. 78: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
MKGP	Izvajanje ukrepa Tehnična pomoč	Sporazum o prenosu posameznih strokovno-tehničnih opravil pri upravljanju in kontroli izplačil Tehnične pomoči Programa Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 z dne 28. 6. 2016.
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (ukrepi SKP, daljinsko zaznavanje)	<p>1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne 15. 12. 2010.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015, aneks št. 5 z dne 9. 5. 2016, aneks št. 6 z dne 7. 11. 2016.</p> <p>2. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (daljinsko zaznavanje) z dne 15. 12. 2010.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 7. 11. 2016.</p> <p>3. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (kontrole del za odpravo škode in obnove gozda) z dne 14. 1. 2016.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 7. 11. 2016.</p>
MKGP	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 21. 1. 2014.
UVHVVR	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 12. 12. 2013.

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
MJU	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

Agencija poleg nalog, ki jih je prenesla na druge organe, s protokoli ureja tudi navzkrižno posredovanje podatkov z organi, ki pri svojem inšpekcijskem nadzorstvu ugotavljajo dejstva, ki vplivajo na odločitve pri ukrepih skupne kmetijske politike:

- dne 8. 3. 2013 je z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in UVHVVR o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja (dne 4.1. 2016 je bil sklenjen aneks),
- dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in IRSOP o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja (dne 28. 1. 2016 je bil sklenjen aneks),
- dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR) podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja.

Potrdujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsako posamezno shemo, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

11.3.3.2 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

• Ugotovitve pri množici IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

• Ugotovitve pri množici ne-IAKS

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.3.3 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

• Ocena pri množici IAKS

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

11.3.4 Informacije in sporočanje: Sporočanje

11.3.4.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.4.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

11.3.5 Informacije in sporočanje: Varnost informacijskih sistemov

11.3.5.1 Standard

Točka 3 B Priloge I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

11.3.5.2 Opravljeno delo pri množici IAKS in ne-IAKS

Glej poglavje 4.3.5.2.

11.3.5.3 Ocena in ugotovitve pri množici IAKS in ne-IAKS

Glej poglavje 4.3.5.3.

11.3.5.4 Priporočila pri množici IAKS in ne-IAKS

Glej poglavje 4.3.5.4.

11.3.6 Spremljanje: Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol

11.3.6.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ugotovitve pri množici IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

- **Ugotovitve pri množici ne-IAKS**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.6.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

- **Ocena pri množici ne-IAKS**

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema ne-IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

11.3.7 Spremljanje: Posamezne ocene Službe za notranjo revizijo

11.3.7.1 Ugotovitve (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

11.3.7.2 Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

SNR Agencije je organizirana in izvaja naloge v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, Priloga I, 4 B. Ocenjujemo, da SNR Agencije **deluje dobro (4)**.

12 PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH

12.1 Uvod

V tem poglavju podajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov za vsako revidirano množico. Ocena napak v zvezi s tem je navedena v poglavju 8.6.1. za stopnjo napak, v poglavju 8.6.2 za stopnjo neskladnosti in poglavju 8.6.5 za majhne populacije operativnih transakcij. Priložili smo seznam vseh primerov preverjenih podatkov, in sicer v obliki, kot je predlagana v Prilogi k Smernici št. 3.

12.2 Rezultati preizkušanja podatkov za množico IAKS – stopnja napak

12.2.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

12.2.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

12.2.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 61 vzorcev v zvezi z EKSRP IAKS, vključno z 28 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 13 (področje D poročila).

12.2.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

V povezavi z napako, ugotovljeno v okviru preverjanja upravnih kontrol (glej poglavje 11.2.1.1) smo pri preizkušanju podatkov ugotovili 2 naključni napaki:

Preglednica št. 79: Povzetek naključnih napak EKSRP IAKS

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR	Napaka v %
1.	9	12.581,48	12.075,27	506,21	4,02
2.	31	1.807,33	1.794,54	12,79	0,71
Skupaj:				519,00	4,73

1. Naključna napaka, ugotovljena pod zaporedno številko 1, se nanaša na ukrep 10 KOPOP (F200: 0047019, ABB: 050460011013100). Ugotovili smo, da upravičenec za subvencijsko leto 2015 nima ustreznih dokazil o analizi tal in gnojilnem načrtu za 3 GERK-e v skupni površini 2,54 ha. KMG ima sicer skupaj 52 GERK-ov s skupno površino 63,13 ha kmetijskih površin.

2. Naključna napaka, ugotovljena pod zaporedno številko 2, se nanaša na ukrep 10 KOPOP (F200: 0034476, ABB: 050460011013100). Ugotovili smo, da upravičenec za subvencijsko leto 2015 nima ustreznih dokazil o analizi tal in gnojilnem načrtu za 1 GERK površine 0,07 ha. KMG ima sicer skupaj 17 GERK-ov s skupno površino 9,89 ha kmetijskih površin.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKSRP IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 1.032.427,01 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % izdatkov, to je 1.123.192,34 EUR.

12.2.5 Priporočilo

1. Za ugotovljeno napako pod zaporednima številka 1 in 2 Agenciji priporočamo, da pri ukrepih 10 KOPOP in 11 EK pridobi vse analize tal in gnojilne načrte, zabeležene v PA, ki je kot vstopni pogoj naveden v Uredbi o ukrepih kmetijsko-okoljska-podnebna plačila, ekološko kmetovanje in plačila z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami iz Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 (Ur. l. RS št. 13/2015 z vsemi spremembami), nato pa naj podatke iz omenjenih prilog preveri s podatki, navedenimi v PA.

Agenciji prav tako priporočamo, da neupravičeno izplačana sredstva izterja.

12.3 Rezultati preizkušanja podatkov za množico ne-IAKS – stopnja napak

12.3.1 Pregled

Vzorec (94) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

12.3.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

12.3.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 94 vzorcev v zvezi z EKSRP ne-IAKS, vključno z 1⁴⁷ ponovnim preverjanjem kontrole na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 14 (področje D poročila).

12.3.4 Ocena in ugotovitve

Naključne napake

V povezavi z napako, ugotovljeno v okviru preverjanja upravnih kontrol (glej poglavje 11.2.1.1, ugotovitev št. 3) smo pri preizkušanju podatkov ugotovili 1 naključno napako:

Preglednica št. 80: Povzetek naključnih napak EKSRP ne-IAKS

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR	Napaka v %
1.	42	32.709,10	32.556,79	152,31	0,47
Skupaj:				152,31	0,47

1. Naključna napaka, ugotovljena na vzorcu številka 42, se nanaša na ukrep 02 Službe za svetovanje (F200: 0413942, ABB: 050460010221100). Ugotovili smo, da je Agencija pomotoma vnesla napačen status v kontrolno tabelo za izračun pripravljenih programov za ukrep Dobrobit živali, zaradi česar je previsoko ovrednotila 1 pripravljen program od skupaj 71 pripravljenih in izplačanih v okviru tega vzorca (programu št. 229 je namesto statusa B dodelila status C). Ugotovili smo tudi, da kontrola štirih oči ni delovala.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKSRP ne-IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 309.020,23 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % izdatkov, to je 401.001,61 EUR.

⁴⁷ Izbor vzorca je opisan v poglavju 9.1.5.4.

12.3.5 Priporočilo

1. Za ugotovljeno naključno napako Agenciji priporočamo, da pri ukrepu 02 Službe za svetovanje bolj dosledno izvaja kontrolo štirih oči pred izplačilom zahtevkov za izplačilo in da izterja neupravičeno izplačana sredstva v znesku 152,31 EUR.

12.4 Skupni rezultati preizkušanja podatkov populacije EKSRP

Po našem mnenju v množici izdatkov EKSRP, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 1.341.507,48 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 1.524.193,95 EUR.

12.5 Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSRP IAKS – stopnja neskladnosti

12.5.1 Pregled

Vzorec (61) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele.

12.5.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

12.5.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 61 vzorcev v zvezi z EKSRP IAKS, vključno z 28 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 15 (zavihek 15a, področje D poročila).

12.5.4 Ocena in ugotovitve

Po našem mnenju izračun stopnje neskladnosti v množici EKSRP IAKS za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, kaže, da izračunana zgornja meja projicirane neskladnosti (UPI) in projicirana stopnja neskladnosti (PIR) ne presegata ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % od celotnega upravičenega zneska v fazi potrditve in odobritve, to je 1.127.836,64 EUR.

12.5.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

12.6 Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSRP ne-IAKS – stopnja neskladnosti

12.6.1 Pregled

Vzorec (124) smo izbrali na podlagi podatkov iz X-tabele⁴⁸, vključno z 23 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 15 (zavihek 15c, področje D poročila).

12.6.2 Standard

Smernica št. 2: Revizijska strategija.

12.6.3 Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 124 vzorcev v zvezi z EKSRP ne-IAKS:

- 82 vzorcev se nanaša na vzorec za preizkušanja podatkov EKSRP ne-IAKS za finančno leto 2015, ki so bili izplačani v koledarskem letu 2015, vključno z 20 ponovnimi preverjanji kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Omenjenih 20 vlog je bilo v finančnem letu 2015 vključenih v vzorec 29⁴⁹ vlog za ponovna preverjanja na kraju samem in hkrati v vzorec za preizkušanje podatkov za finančno leto 2015 (Vzorec 1) ter izplačanih v obdobju od 1. 1. 2015 do 15. 10. 2015.
- 41 vzorcev se nanaša na vzorec za preizkušanja podatkov EKSRP ne-IAKS za finančno leto 2016, ki so bili izplačani v koledarskem letu 2015, vključno z 2 ponovnjima preverjanjima kontrol na kraju samem, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Omenjeni 2 vlogi, ki sta bili hkrati vzorca velikih vrednosti, sta bili v finančnem letu 2015 vključeni v vzorec 29²⁰ vlog za ponovna preverjanja na kraju samem. Izplačani sta bili po 15. 10. 2015 in vključeni v vzorec za preizkušanje podatkov za finančno leto 2016.
- 1 vzorec se nanaša na vzorec UNP za ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za finančno leto 2016, izbran nestatistično (glej poglavje 9.1.5.4), katerega izplačilo je bilo v koledarskem letu 2015 (ostalih 6 je bilo izplačanih v koledarskem letu 2016).

Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 15 (zavihek 15c, področje D poročila).

12.6.4 Ocena in ugotovitve

Po našem mnenju izračun stopnje neskladnosti v množici EKSRP ne-IAKS za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, kaže, da izračunana zgornja meja

⁴⁸ Upoštevali smo izplačila od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015.

⁴⁹ Od devetindvajset (29) vzorcev UNP za ponovna preverjanja kontrol na kraju v finančnem letu 2015 smo jih sedem (7) preverili že v kontrolni statistiki, predloženi 15. 7. 2015 za obdobje od 15. 10. 2014 do 31. 12. 2014.

projicirane neskladnosti (UPI) in projicirana stopnja neskladnosti (PIR) ne presegata ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % od celotnega upravičenega zneska v fazi potrditve in odobritve, to je 1.018.479,36 EUR.

12.6.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

12.7. Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij

V tem poglavju predstavljamo rezultate revizijskega dela, opravljenega na področju vseh množic neoperativnih transakcij. V poglavju 8.6.6 smo ovrednotili napake v povezavi s tem. Podrobnosti ugotovitev so opisane spodaj.

12.7.1 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II - nepravilnosti

12.7.1.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

12.7.1.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 18 (Oddelek D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo II:

- pri pregledu kontrolne statistike (IAKS in ne-IAKS),
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem na kraju samem),
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

12.7.1.3 Ocena in ugotovitve

Preizkušanje tabel iz Priloge II

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge II (nepravilnosti) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Popolnost evidenc izterjav

Pri preizkušanju popolnosti evidenc izterjav smo ugotovili, da naslednji ugotovljeni primeri naključnih napak niso vključeni v Prilogo II:

1. Pri preverjanju podatkov za množico IAKS smo opredelili naključni napaki v skupnem znesku 519,00 EUR. Podrobnejša razlaga je podana v poglavju 12.2.4 – podpoglavje Ocena in ugotovitve preizkušanja podatkov za množico IAKS - naključne napake – preglednica št. 79.
2. Pri preverjanju podatkov za množico ne-IAKS smo opredelili naključno napako v skupnem znesku 152,31 EUR. Podrobnejša razlaga je podana v poglavju 12.3.4 – podpoglavje Ocena in ugotovitve preizkušanja podatkov za množico ne-IAKS - naključne napake – preglednica št. 80.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova nepravilnosti iz preglednic Priloge II, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj napake iz popolnosti evidenc izterjav v skupnem znesku 671,31 EUR ne presegajo praga pomembnosti. Prag pomembnosti znaša 63.787,97 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 17 (področje D poročila).

12.7.1.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge II nimamo.

12.7.2 Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III - drugi dolgovi

12.7.2.1 Standard

Priloga I, 2 E Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, poglavje 5.4. Smernice št. 1 »Akreditacija« in Smernica št. 5 o predložitvi preglednic iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

12.7.2.2 Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih transakcij in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 19 (Oddelek D poročila).

Poleg tega smo preverili tudi popolnost evidenc izterjav, in sicer tako, da smo preverili, ali so bili ugotovljeni primeri finančnih napak, kadar je bilo to potrebno, vključeni v Prilogo III:

- pri pregledu kontrolne statistike,
- pri preverjanju skladnosti izdatkov (vključno s pregledom inšpekcijskih poročil in ponovnim preverjanjem na kraju samem),
- pri preverjanju podatkov o izdatkih (vključno s spremljanjem finančnih napak, ugotovljenih v preteklih letih).

12.7.2.3 Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova drugih dolgov iz preglednic Priloge III, za finančno leto od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 1.941,38 EUR. Ocena napak se nahaja v Prilogi št. 17 (področje D poročila).

12.7.2.4 Priporočila

Priporočil iz preizkušanja preglednic iz Priloge III nimamo.

12.7.3 Rezultati preizkušanja predplačil in varščin

12.7.3.1 Standard

Priloga I, 2 D Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014 in poglavje 5.3. Smernice št. 1 »Akreditacija«.

12.7.3.2 Opravljeno delo

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2016, ni bilo evidentiranih predplačil in z njimi povezanih varščin.

12.7.3.3 Ocena in ugotovitve

N/U

12.7.3.4 Priporočila

N/U

13 USKLAJEVANJE ČETRTLETNIH IN LETNIH POROČIL**13.1 Usklajevanje četrtnetnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKSRP****13.1.1 Standard**

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki med štirimi četrtnetnimi poročili⁵⁰ in Letnim poročilom za EKSRP za finančno leto 2016.

13.1.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage v elektronski tabeli »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »B«), ki jih je predložila Agencija.

Poleg tega smo pregledali upravne napake, prijavljene v četrtnetnih poročilih, in napake, ki so bile posebej prijavljene v Letnem poročilu za finančno leto 2016. Preverili smo tudi znesek upravnih napak, odšteti iz preglednic v Prilogi II in Prilogi III, in preverili, ali so bile le-te vrnjene v sklad⁵¹.

13.1.3 Ugotovitve**13.1.3.1 Usklajevanje razlik**

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 81: Razlike med podatki iz četrtnetnih poročil in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

Proračunska postavka	Podatki iz četrtnetnega poročila	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
1. Ukrep 05046001 01 121 00	39.474,06	39.474,05	-0,01
2. Ukrep 05046001 01 221 00	157.165,37	157.165,36	-0,01
3. Ukrep 05046001 02 111 00	128.936,91	128.936,90	-0,01
4. Ukrep 05046001 02 211 00	72.510,92	72.510,92	0,00
5. Ukrep 05046001 03 111 00	13.405,14	13.405,14	0,00
6. Ukrep 05046001 04 111 00	8.363.822,65	8.363.822,54	-0,11
7. Ukrep 05046001 04 211 00	1.551.394,55	1.551.394,53	-0,02
8. Ukrep 05046001 06 121 00	3.861.312,00	3.861.312,00	0,00
9. Ukrep 05046001 06 211 00	23.616,19	23.616,19	0,00
10. Ukrep 05046001 06 221 00	1.131.312,00	1.131.312,00	0,00
11. Ukrep 05046001 08 111 00	837.458,22	837.458,21	-0,01
12. Ukrep 05046001 08 211 00	76.252,62	76.252,62	0,00
13. Ukrep 05046001 10 131 00	16.549.950,17	16.549.947,85	-2,32
14. Ukrep 05046001 10 231 00	1.689.085,44	1.689.084,96	-0,48
15. Ukrep 05046001 11 131 00	3.685.980,61	3.685.980,46	-0,15
16. Ukrep 05046001 11 231 00	2.010.432,45	2.010.432,32	-0,13
17. Ukrep 05046001 13 131 00	21.296.070,28	21.296.070,21	-0,07

⁵⁰ Štiri četrtnetna poročila krijejo celotno obdobje finančnega leta od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2016.

⁵¹ Vneseno kot negativni znesek v četrtnetna ali letna poročila.

Proračunska postavka	Podatki iz četrtletnega poročila	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
18. Ukrep 05046001 13 231 00	9.900.609,81	9.900.609,43	-0,38
19. Ukrep 05046001 14 111 00	640.657,30	640.657,29	-0,01
20. Ukrep 05046001 14 211 00	275.805,20	275.805,20	0,00
21. Ukrep 05046001 19 121 00	177.649,17	177.649,15	-0,02
22. Ukrep 05046001 19 221 00	411.558,58	411.558,58	0,00
23. Ukrep 05046001 20 111 00	2.503.229,70	2.486.169,07	-17.060,63
24. Ukrep 05046001 97 511 00	699.504,75	699.503,13	-1,62
SKUPAJ	76.097.194,09	76.080.128,11	-17.065,98

Razlike skupnem znesku -17.065,98 EUR so nastale:

- na vseh proračunskih postavkah, kjer je prikazana razlika v zgornji preglednici št. 81, je le-ta nastala zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja v skupni višini -5,35 EUR,
- razen na proračunski postavki 05046001201100, kjer je razlika v višini -17.060,63 EUR sestavljena iz razlike zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja v višini -19,05 EUR in razlike zaradi izključitve neupravičenih izdatkov (upravna napaka – glej poglavje 13.1.3.2) pri ukrepu 20 Tehnična pomoč v znesku -17.041,58 EUR.

13.1.3.2 Upravne napake

Skupni znesek, vključen v Letno poročilo za finančno leto 2016 in četrtletna poročila, je:

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 82: Upravne napake za programsko obdobje 2014–2020

Upravne napake (sporočene/odštete)	Znesek (v EUR)
1. Letno poročilo ⁵²	17.041,58
2. Četrtletna poročila	0,00

Programsko obdobje 2007–2013

Po zaključku programa (31. 12. 2015) so bile ugotovljene naslednje upravne napake:

Preglednica št. 83: Upravne napake za programsko obdobje 2007–2013, ugotovljene v obdobju od 1. 1. 2016 – 15. 10. 2016

Upravne napake (ugotovljene)	Znesek (v EUR)
Obdobje 1. 1. 2016 – 15. 10. 2016	0,00

⁵² Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz četrtletnih poročil in letnim računovodskim izkazom).

13.1.4 Ocena

Potrdimo lahko, da so bile upravne napake odštete iz preglednic v Prilogi II in Prilogi III za programsko obdobje 2014–2020. Znesek upravne napake v znesku 17.041,58 EUR, ki je bil vključen v letno poročilo, je ugotovila Agencija in opravila popravke napačnih vnosov podatkov o plačah v X-tabelo. Popravki plač iz naslova ukrepa 20 Tehnična pomoč so bili opravljeni pri sedmih (7) uslužbencih. Omenjeni znesek Komisiji še ni bil povrnjen.

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »B«), popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom in četrletnimi poročili, ki ga je podala Agencija v Prilogi letnemu obračunu izdatkov, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

13.1.5 Priporočila

Priporočila iz naslova ugotovljenih razlik in upravnih napak ne podajamo.

13.2 Usklajevanje Letnega poročila in podatkov iz X-tabele EKSRP

13.2.1 Standard

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki X-tabele in Letnim poročilom za EKSRP za finančno leto 2016.

13.2.2 Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage elektronske tabele »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«), ki jo je predložila Agencija.

13.2.3 Ugotovitve**13.2.3.1 Usklajevanje razlik**

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 84: Razlike med podatki iz četrtnih poročil in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

Proračunska postavka	Podatki iz X-tabele	Podatki iz letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
1. Ukrep 05046001 01 121 00	39.474,05	39.474,05	0,00
2. Ukrep 05046001 01 221 00	157.165,36	157.165,36	0,00
3. Ukrep 05046001 02 111 00	128.936,90	128.936,90	0,00
4. Ukrep 05046001 02 211 00	72.510,92	72.510,92	0,00
5. Ukrep 05046001 03 111 00	13.405,14	13.405,14	0,00
6. Ukrep 05046001 04 111 00	8.363.822,54	8.363.822,54	0,00
7. Ukrep 05046001 04 211 00	1.551.394,53	1.551.394,53	0,00
8. Ukrep 05046001 06 121 00	3.861.312,00	3.861.312,00	0,00
9. Ukrep 05046001 06 211 00	23.616,19	23.616,19	0,00
10. Ukrep 05046001 06 221 00	1.131.312,00	1.131.312,00	0,00
11. Ukrep 05046001 08 111 00	837.458,21	837.458,21	0,00
12. Ukrep 05046001 08 211 00	76.252,62	76.252,62	0,00
13. Ukrep 05046001 10 131 00	16.549.947,85	16.549.947,85	0,00
14. Ukrep 05046001 10 231 00	1.689.084,96	1.689.084,96	0,00
15. Ukrep 05046001 11 131 00	3.685.980,46	3.685.980,46	0,00
16. Ukrep 05046001 11 231 00	2.010.432,32	2.010.432,32	0,00
17. Ukrep 05046001 13 131 00	21.296.070,21	21.296.070,21	0,00
18. Ukrep 05046001 13 231 00	9.900.609,43	9.900.609,43	0,00
19. Ukrep 05046001 14 111 00	640.657,29	640.657,29	0,00
20. Ukrep 05046001 14 211 00	275.805,20	275.805,20	0,00
21. Ukrep 05046001 19 121 00	177.649,15	177.649,15	0,00
22. Ukrep 05046001 19 221 00	411.558,58	411.558,58	0,00
23. Ukrep 05046001 20 111 00	2.486.169,07	2.486.169,07	0,00
24. Ukrep 05046001 97 511 00	699.503,13	699.503,13	0,00
SKUPAJ	76.080.128,11	76.080.128,11	0,00

Ni razlik med podatki v Letnem poročilu za finančno leto 2016 in X-tabelo.

13.2.4 Ocena

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«) popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom in X-tabelo, ki ga je podala Agencija, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

13.2.5 Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

13.3 Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKSRP**13.3.1 Standard**

Uskladiti je treba končno stanje v KDT za prejšnje leto (2015) in začetno stanje v KDT za tekoče finančno leto (2016) ter podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT. Prav tako je treba uskladiti podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za tekoče finančno leto.

13.3.2 Opravljeno delo

Za vse stolpce iz Priloge II in Priloge III smo preverili, ali so usklajeni s podatki v KDT, prav tako smo preverili končno stanje v KDT za prejšnje leto (2015) in usklajenost le-tega z začetnim stanjem v KDT za tekoče finančno leto (2016).

13.3.3 Ugotovitve**Uskladitev končne bilance 2015/začetne bilance 2016****Preglednica št. 85: Uskladitev podatkov končne bilance 2015 in začetne bilance 2016 v EUR**

	Končna bilanca za finančno leto 2015 (kot pri 15. 10. 2015)	Začetna bilanca za finančno leto 2016 (kot pri 16. 10. 2015)	Razlika
Priloga II (EKSRP 2014–2020)	5.274,33	5.274,33	0,00
Priloga III (EKSRP 2014–2020)	64.126,92	64.126,92	0,00
KDT (EKSRP 2014–2020)	5.274,33	5.274,33	0,00
Priloga II (EKSRP 2007–2013)	2.077.988,01	2.077.988,01	0,00
Priloga III (EKSRP 2007–2013)	43.279,16	43.279,16	0,00
KDT (EKSRP 2007–2013)	2.078.129,44	2.078.129,44	0,00

Neskladij med vrednostmi končne bilance KDT preteklega leta, Prilogo II in Prilogo III ter začetne bilance KDT tekočega leta, Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev⁵³

Programsko obdobje 2007–2013

Preglednica št. 86: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2007–2013 v EUR

	Začetno stanje 16.10.2015	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2016
Priloga II	2.077.988,01	1.693.897,93	-354.700,68	-226.836,99	-7.579,56	3.182.768,71
Priloga III	43.279,16	704,41	-10.364,20	-200,83	0,00	33.418,54
KDT	2.078.129,44	1.902.983,74	-355.203,21	-434.596,93	-8.196,98	3.183.116,06
Razlike	43.137,73	-208.381,40	-9.861,67	207.559,11	617,42	33.071,19
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

- Razlika začetnega salda v znesku 43.137,73 EUR predstavlja večletne sankcije, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
 - Razlika -208.381,40 EUR predstavlja:
 - znesek -617,42 EUR novih primerov dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 150 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se izterjava za njih ne izvaja in
 - znesek -207.763,98 EUR primerov nepravilnosti, ki niso bili vključeni v preglednico Priloge II za proračunsko leto n-1 ali pred tem in se poročajo v stolpcih (R1) ali (R2).
 - Razlika -9.861,67 EUR predstavlja:
 - znesek -9.928,53 EUR izterjanih primerov večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev, in
 - znesek 66,86 EUR zaradi umikov dolgov v Prilogi III.
 - Razlika 207.559,11 EUR predstavlja:
 - znesek 207.763,98 EUR primerov nepravilnosti, ki niso bili vključeni v preglednico Priloge II za proračunsko leto n-1 ali pred tem in se poročajo v stolpcih (R1) ali (R2),
 - znesek -138,01 EUR popravkov iz naslova večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev, in
 - znesek -66,86 EUR zaradi umikov dolgov iz Priloge III.
 - Razlika 617,42 EUR predstavlja neizterljive primere po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 150 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se izterjava za njih ne izvaja.
6. Razlika 33.071,19 EUR predstavlja znesek večletnih sankcij, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

⁵³ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

Neskladij⁵⁴ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. 10. 2016) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati do 16. 10. 2015 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljene zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

Na podlagi zgornje uskladitve lahko potrdimo, da se znesek izterjanih dolgov Agencije za programsko obdobje 2007–2013 v višini 99.542,83 EUR, nanaša na obdobje od 16. 10. 2015 do 31. 12. 2015 in je le-ta bil povrnjen v sklad.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev⁵⁵

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 87: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

	Začetno stanje 16. 10. 2015	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2016
Priloga II	5.274,33	20.622,03	-19.395,01	128,22	0,00	6.629,57
Priloga III	64.126,92	95.163,03	-93.130,89	-2.508,45	0,00	63.650,61
KDT	5.274,33	23.871,39	-21.072,10	128,98	0,00	8.202,60
Razlike	64.126,92	91.913,67	-91.453,80	-2.509,21	0,00	62.077,58
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

1. Razlika začetnega salda v znesku 64.126,92 EUR predstavlja večletne sankcije, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
2. Razlika 91.913,67 EUR predstavlja:
 - znesek 60.644,79 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP,
 - znesek 0,70 EUR zaradi umikov dolgov iz Priloge III in

⁵⁴ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

⁵⁵ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Prilog II in III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

- znesek 31.268,18 EUR novih primerov večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

3. Razlika -91.453,80 EUR predstavlja:

- znesek -60.644,79 EUR izterjanih zneskov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP,
- znesek 2.288,71 EUR zaradi umikov dolgov v Prilogi III in
- znesek -33.097,72 EUR izterjav večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

4. Razlika -2.509,21 EUR predstavlja:

- znesek -219,80 EUR popravkov iz naslova večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev in
- znesek -2.289,41 EUR zaradi umikov dolgov iz Priloge III.

5. Ni razlik.

6. Razlika 62.077,58 EUR predstavlja znesek večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

Neskladij⁵⁶ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. 10. 2016) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati do 16. 10. 2015 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljene zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

Potrditev »preglednic 50/50«

Med našim preverjanjem Priloge II in Priloge III smo pregledali tabele, ki jih je pripravila Agencija, ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so zaradi neizterljivosti v celoti kriti iz proračuna EU. Potrdimo lahko številke iz naslednje preglednice:

⁵⁶ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Preglednica št. 88: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR

Agencija	50 % krije država članica (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013)	100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013)
EKSRP - programsko obdobje 2007–2013	497,82	7.579,56
EKSRP - programsko obdobje 2014–2020	0,00	0,00

13.3.4 Ocena

Podatki o začetnem stanju dolgov, novih primerih, izterjanih in popravljenih zneskih ter končnem stanju dolgov na dan 15. 10. 2016 v KDT kot tudi podatki iz »preglednice 50/50« so usklajeni s podatki iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014. Prav tako so usklajene vrednosti končne bilance KDT preteklega leta, Priloga II in Priloga III ter začetna bilanca KDT tekočega leta, Priloga II in Priloga III.

Usklajen je tudi znesek izterjanih dolgov Agencije za programsko obdobje 2007–2013, ki se nanaša na obdobje od 16. 10. 2015 do 31. 12. 2015, v znesku 99.542,83 EUR.

13.3.5 Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

13.4 Usklajevanje letnega poročila o izdatkih EKSRP s Prilogo II in Prilogo III**13.4.1 Standard**

Obstajati mora jasna revizijska sled v podporo številkam ponovno uporabljenih zneskov v skladu z drugim odstavkom člena 56 Uredbe (EU) št. 1306/2013 iz letnega poročila za izdatke EKSRP in informacijami iz Priloge II in Priloge III.

13.4.2 Opravljeno delo

Izterjane in ponovno uporabljene zneske iz letnega poročila za izdatke EKSRP smo primerjali s prejemki, izkazanimi kot izterjani zneski v Prilogi II in Prilogi III.

13.4.3 Ugotovitve

Preglednica št. 89: Uskladitev izterjanih in ponovno uporabljenih zneskov za Letno poročilo o izdatkih EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 ter izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III

Izterjani in ponovno uporabljeni zneski iz letnega poročila za izdatke EKSRP	112.527,80	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogi II	19.395,01	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogi III	93.130,89	
Razlika		1,90

Ugotavljamo razliko v izterjavi zneskov iz Priloge II in Priloge III v znesku 1,90 EUR, ki se nanaša na umik dolga, ki pa je bil napačno prikazan na skladu EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, pripada pa skladu EKSRP za programsko obdobje 2007–2013.

Neskladij⁵⁷ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kako je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

13.4.4 Ocena

Pregledali smo postopek uskladitve Agencije in se prepričali, da je bil opravljen pravilno.

13.4.5 Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

13.5 Potrditev predplačil

Potrditev evidence predplačil, ki jih je še vedno treba obračunati ob koncu finančnega leta

Na dan 15. 10. 2016 ni predplačil, ki bi jih bilo treba obračunati ob koncu finančnega leta.

13.6 Potrditev predplačil v zvezi s finančnimi interesi

Potrditev evidence zneskov iz EKSRP, izplačanih finančnim instrumentom

Na dan 15. 10. 2016 ni bilo zneskov iz EKSRP, izplačanih finančnim instrumentom, ki bi jih bilo treba poročati v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

13.7 Pregled kontrolne statistike razvoja podeželja, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, predložen 15. julija 2016

13.7.1 Cilj

Preveriti, kako je Agencija uskladila kontrolno statistiko, prijavljeno v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014.

⁵⁷ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla plačilna agencija; vse razlike je treba ustrezno razložiti.

13.7.2 Opravljeno delo

Agencija je Komisiji dne 14. 7. 2016 preko spletne aplikacije eDAMIS posredovala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov), dne 15. 7. 2016 pa je Komisiji v dokumentu št. 542-6/2016/1 po elektronski pošti posredovala še Letno poročilo o naknadnih pregledih naložbenih operacij za koledarsko leto 2015 v skladu s členom 52 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (preglednica SL – RD Report CS ex-post checks investments).

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije eDAMIS, in informacije o naknadnih pregledih naložbenih operacij skladno s členom 52 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014), z osnovnimi informacijami v njenem informacijskem sistemu.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče samodejno pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi podatki in kontrolnimi statistikami ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna. Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v smernicah Komisije, ki jih vsako leto posodobi enota J4 pri GD AGRI, in sicer v:

- Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2015⁵⁸ (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ter
- Smernicah za letno poročanje na podlagi člena 9 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 o naknadnih pregledih naložbenih operacij, ki ga je treba opraviti do 15. julija 2016⁵⁹ (v nadaljevanju Smernice o naknadnih pregledih).

Za ukrepe razvoja podeželja, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrstah in podvrstah kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v prilogah k Smernici za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh,
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2015 (IAKS),

⁵⁸ Dokument AGRI/2212393/2015, posodobljen maja 2015.

⁵⁹ Dokument RD/2015/CS/ex-post, posodobljen decembra 2015.

- ali evidenca Administrativni pregledi in pregledi na kraju, pripravljena na podlagi podatkov iz X-tabele in SK Agencije, vsebuje podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge, izplačane v koledarskem letu 2015 (ne-IAKS),
- ali evidence Naknadne kontrole, Zaključene dejavnosti, Knjiga izključenih vlagateljev ter aplikacija X-tabela produkcija vsebujejo podatke, po katerih poizvedujemo za preveritev naknadnih pregledov naložbenih operacij, kakor je določeno v členu 52 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogah št. 13 in št. 14 (v Prilogi št. 14 le pri vlogah, izplačanih v letu 2015), enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

Poročilo o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji je Priloga št. 21 tega poročila.

Za preizkus kontrolnih podatkov in kontrolne statistike smo pri 60 upravičencih (obe množici EKSRP skupaj), pri katerih je Agencija opravila kontrolo na kraju samem, preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah (IAKS), X-tabeli (ne-IAKS) in evidencami SK Agencije.

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo tako preverili pri:

• EKSRP IAKS

- 29 upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem v letu 2015 in pri katerih smo revizorji UNP izvedli naknadno kontrolo. Od pregledanih zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem se jih je 10 nanašalo na ukrep 13 OMD (CS-33⁶⁰), 15 na ukrep 10 KOPOP (CS-33⁶¹ in CS-34⁶²), 2 na ukrep 11 EK (CS-33⁶³) in 2 na ukrep 14 Dobrobit živali (CS-34⁶⁴). 4 zapisniki o kontrolnem pregledu na kraju samem pri ukrepu OMD so se nanašali na kontrole z daljinskim zaznavanjem, ostalih 25 pa na klasične kontrole površin na kraju samem.

⁶⁰ EKSRP – ukrepi na površino (PRP 2014–2020).

⁶¹ Enako kot pod opombo 60.

⁶² EKSRP – ukrepi na živali (PRP 2014–2020).

⁶³ Enako kot pod opombo 60.

⁶⁴ Enako kot pod opombo 62.

- pri 1 upravičencu za ukrep OMD, pri katerem je Agencija izvedla klasično kontrolo površin na kraju samem v letu 2015 in smo ga izbrali naključno iz vzorca za preveritev skladnosti za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016.

- **EKSRP ne-IAKS**

- pri 22 upravičencih (CS-32⁶⁵ in CS-35⁶⁶) iz vzorca za preizkušanje podatkov EKSRP ne-IAKS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2015, ki so prejeli izplačilo v letu 2015, pri katerih je Agencija opravila kontrolo na kraju samem, in ki so bili hkrati v našem vzorcu za naknadne kontrole na kraju samem v finančnem letu 2015 (od 29 vzorcev, izbranih v finančnem letu 2015, se jih je 7 nanašalo na obdobje od 15. 10. 2014 do 31. 12. 2014, zato smo jih preverili že v kontrolni statistiki za koledarsko leto 2014),
- pri 8 upravičencih (CS-32⁶⁷ in CS-35⁶⁸) iz vzorca UNP za preveritev skladnosti za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2016, ki so prejeli izplačilo v koledarskem letu 2015 in pri katerih je Agencija opravila kontrolo na kraju samem. Upravičence smo izbrali iz ukrepov, pri katerih je stopnja napake višja od 2 %.

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do izplačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora in vrsta pregleda kontrole na kraju samem (IAKS) pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednici.

13.7.3 Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

13.7.4 Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolno statistiko s produkcijskima bazama Zajem in Obračun (IAKS) oziroma evidencami (ne-IAKS), ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun (IAKS) oziroma v evidence (ne-IAKS),
- so kontrolni podatki in kontrolna statistika točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun (IAKS) oziroma evidence (ne-IAKS).

⁶⁵ EKSRP – naložbe in pavšalni ukrepi (PRP 2007–2013).

⁶⁶ EKSRP – ukrepi za razvoj podeželja, ki niso vezani na površino in živali (PRP 2014–2020).

⁶⁷ Enako kot pod opombo 65.

⁶⁸ Enako kot pod opombo 66.

13.7.5 Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

14 DRUGE ZADEVE

14.1 Akcijski načrt

14.1.1 Cilj

Skladno z določili Smernice št. 3 za certifikacijsko revizijo računovodskih izkazov EKJS/EKSRP mora certifikacijski organ preveriti, ali je Agencija pripravila akcijske načrte na podlagi letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti. UNP mora nadalje poročati o stanju izvajanja akcijskih načrtov, vzpostavljenih mehanizmih spremljanja, napredku pri še neizvedenih ukrepih in ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je Agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.

14.1.2 Opravljeno delo

Pregledali smo Letno poročilo o dejavnostih za leto 2015 in ugotovili, da GD AGRI v dokumentu ni podal nobenih pridržkov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije. Priprava akcijskih načrtov iz Letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti, s strani Agencije zato ni bila potrebna.

14.1.3 Ugotovitve in ocena

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

14.1.4 Priporočila

N/U

14.2 Druge zadeve – ugotovitve drugih revizijskih organov

1. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 3. 10. 2011 do 7. 10. 2011 izvedla revizijo sheme pomoči na površino za leta zahtevkov 2009, 2010 in 2011 v skladu s členom 37(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005. Glavni cilj revizijske poizvedbe št. AA/2011/07 je bil ugotoviti, ali se upravljanje shem pomoči izvaja v skladu z zakonodajo Skupnosti. V ta namen je bil za izbrane vloge opravljena kontrola na kraju samem. Na zaključnem sestanku je revizorka poudarila, da je bil v času od zadnje revizije pregleda površin v Sloveniji opravljen velik napredek, predvsem je pohvalila vzpostavljen sistem GERK, ki omogoča sledljivost med posameznimi leti.

Dne 21. 11. 2011 so slovenski organi prejeli dopis z revizijskimi ugotovitvami. GD AGRI glede LPIS-GIS sistema ugotavlja, da informacije v sistemu LPIS-GIS niso vedno dovolj točne, da bi imeli kmetje pravilne informacije (člen 12 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člen 12 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009), ter da navzkrižna preverjanja površin, za katera se zahteva pomoč, in kontrole na kraju samem (člena 24 in 30 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člena 28 in 34 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009) niso dovolj prepričljivi.

GD AGRI ugotavlja tudi, da zaradi pomanjkljivosti v zvezi z merjenjem kmetijskih enot rabe ali poljin (zaradi umetne oblike GERK in travnatih prehodov lahko nastanejo netočnosti pri merjenju, pri čemer se sprejmejo enote rabe ali poljine, ki ne dosegajo najmanjše velikosti kmetijske enote rabe ali poljine) in sprejemanjem neupravičenih površin obstaja tveganje za sklada EKJS in EKSRP. Iz dopisa GD AGRI je prav tako razvidno, da v primeru meritve vzorca enot rabe ali poljin obstaja tveganje precenitve površin na nekontroliranih enotah rabe ali poljinah, zlasti ker se pri postopku izbire enot rabe ali poljin za kontrolo morda ni zagotovila zanesljiva in reprezentativna raven kontrole za vse izbrane kmete in ker se vzorec ni povečal v primeru odstopanj, ki niso preseгла 3 %.

Slovenski organi so Komisiji predložili pojasnila dne 23. 1. 2012, dne 22. 5. 2013 pa so prejeli vabilo na bilateralni sestanek s Komisijo, ki je potekal v Bruslju 12. 6. 2013. Iz uradnega zapisnika sestanka, prejetega na Agencijo dne 8. 7. 2013, je razvidno, da je Komisija v veliki meri sprejela argumente slovenskih organov (glede meritev, uporabe tolerance, idr.) vendar pa vztraja, da je v primeru kontrole zgolj 50 % enot rabe ali poljin (člen 29 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 in člen 33 Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009) potrebno rezultate kontrol ekstrapolirati na vse površine in da neizvajanje tega predstavlja pomanjkljivost ključne kontrole. Poleg tega Komisija meni, da ni vzpostavljene ustrezne kontrole v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino (člen 30 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009). Slovenski organi so Komisiji dne 16. 9. 2013 odgovorili na očitke v zvezi z neuporabo ekstrapolacije pri kontrolah na kraju samem, ko ugotovljeno odstopanje znaša manj kot 3 %, kar po mnenju Komisije ni v skladu s preambulo Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009. Slovenski organi poudarjajo, da je iz številnih sodb Evropskega sodišča razvidno, da preambula ni pravno zavezujoča. Glede drugega očitka Komisije pojasnjujejo, da nepravilno oblikovane parcele niso posledica umetnega povečevanja površin, saj so take že desetletja, kot je razvidno tudi iz katastra, in so tudi dejansko obdelane oz. ohranjene v dobrem kmetijsko-okoljskem stanju, s čimer so povsem upravičene do plačila.

Slovenski organi so dne 3. 1. 2014 s strani Komisije prejeli predlog finančnega popravka v znesku 347.661,10 EUR. Komisija je ohranila stališče, da je potrebno v primeru kontrole zgolj 50 % enot rabe ali poljin rezultate kontrol ekstrapolirati na vse površine (tveganje za EKJS je ocenjeno na 14.655,33 EUR). Prav tako ohranja stališče glede pomanjkljive kontrole v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino (tveganje je določeno v znesku 333.005,77 EUR, in sicer s pavšalnim 5-odstotnim popravkom na izplačila za tvegane površine). Slovenski organi se zlasti z drugim stališčem Komisije niso strinjali, zato so vložili predlog za spravo. Ker predlagani znesek ni izpolnjeval minimalne višine 1.000.000,00 EUR za vložitev zahtevka, so se sklicevali na načelne razloge za vložitev zahtevka za spravo glede uporabe predpisov EU (skladno z drugim pododstavkom drugega odstavka 16. člena Uredbe (ES) št. 885/2006). Spravni organ je kljub temu presodil, da zahtevek ni primeren za spravo, zato je vlogo zavrnil (dopis prejet na Agencijo dne 26. 3. 2014). Na podlagi tega je Komisija znesek 347.661,10 EUR izključila z Izvedbenim sklepom z dne 9. 7. 2014 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova EKUJS, EKJS in EKSRP iz financiranja Evropske unije. Navedeni finančni popravek se nanaša samo na EKJS.

Slovenija je septembra 2014 v zvezi s sklepom Komisije na Splošno sodišče Evropske unije vložila tožbo (št. zadeve T-667/14).

Splošno sodišče Evropske unije je dne 28. 1. 2016 razsodilo, da se navedeni sklep Komisije razglasi za ničen v delu, v katerem Komisija iz financiranja Unije izključuje znesek 333.005,77 EUR za proračunska leta 2010, 2011 in 2012 (znesek je bil izključen zaradi neustreznega nadzora v primerih, ko kmetje umetno povečujejo površine, ki so načeloma pod pragom upravičenosti, zato da bi dosegli minimalno upravičeno površino). Za znesek 14.655,33 EUR je sodišče tožbo Slovenije zavrnilo.

Slovenski organi so dne 23. 6. 2016 prejeli nov Izvedbeni sklep Komisije o finančnem popravku na podlagi sodbe v zadevi št. T-667/14 (št. sklepa C(2016) 3753), s katerim je Sloveniji avgusta 2016 znesek 333.005,77 EUR vrnila. Revizija je s tem zaključena.

2. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 16. 6. 2014 do 20. 6. 2014 v Sloveniji izvedla revizijo pomoči na površine (poizvedba št. AA/2014/18). Pregledani sta bili leti zahtevka 2012 in 2013, cilj revizije pa je bil ugotoviti, ali se upravljanje in nadzorovanje shem pomoči na površino izvajata v skladu z zakonodajo EU in ali so bile izvedene izboljšave glede na predhodno revizijo površin iz leta 2011. Izbrana so bila tudi kmetijska gospodarstva, ki so jih revizorji med misijo pregledali na kraju samem.

Pismo s preliminarnimi ugotovitvami z dne 12. 8. 2014 izpostavlja nadaljevanje problematike v zvezi z majhnimi parcelami, kar je bilo ugotovljeno že pri prejšnji reviziji površin. Revizorji so poleg tega izpostavili domnevno neučinkovitost kontrol z daljinskim zaznavanjem (CWRS), neustrezno upravno obravnavo delov GERK-ov z drugo vrsto rabe, ki ne dosegajo minimalne upravičene površine 0.1 ha, odsotnost kontrolnega postopka za umetno ustvarjene enote rabe ali poljine zahtevkov v primeru majhnih parcel, in dejstvo, da za leti 2012 in 2013 izterjave neupravičenih izplačil na podlagi ugotovitev kontrole na kraju samem še niso bile izvedene.

Navedene pomanjkljivosti so bile obravnavane na bilateralnem sestanku dne 29. 1. 2015, na katerem sta bili točki v zvezi s kontrolami z daljinskim zaznavanjem (CWRS) in retroaktivnimi izterjavami zaključeni. Za preostali odprti točki so slovenski organi predložili oceno finančnega tveganja za sklad. Med bilateralnim sestankom se je s strani Komisije postavilo tudi vprašanje glede vlaganja več kot ene zbirne vloge s strani istega kmeta v primeru gorskih pašnikov, kar je po njenem mnenju v neskladju s členom 11(1) Uredbe Komisije (ES) št. 1122/2009. Zato so slovenski organi Komisiji naknadno obrazložili navedene primere, s čimer je bila tudi ta točka zaključena.

Slovenski organi so dne 26. 2. 2015 prejeli zapisnik bilateralnega sestanka, dne 24. 4. 2015 pa so Komisiji podali pripombe in dodatne informacije. Komisija je dne 5. 8. 2015 za preostali dve odprti točki za leta predložitve zahtevkov 2012, 2013 in 2014 predlagala, da se iz financiranja Unije izloči bruto znesek 231.322,19 EUR, ki so ga kot potencialno finančno tveganje za sklad opredelili slovenski organi. Znesek, ki se

nanaša samo na EKJS, je bil z Izvedbenim sklepom Komisije z dne 13. 11. 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic izključen iz financiranja Unije.

Slovenija je v zvezi z delom omenjenega finančnega popravka za znesek 122.346,92 EUR dne 15. 1. 2016 vložila tožbo na Splošno sodišče Evropske unije (št. zadeve T-12/16), ker je bil po mnenju slovenskih organov razlog za uporabo popravka s strani Komisije enak kot pri popravku v zvezi z revizijo premij na površine iz leta 2011 (glej tč. 1 tega poglavja), glede katerega je Slovenija septembra 2014 vložila tožbo na Splošno sodišče Evropske unije (št. zadeve T-667/14).

Agencija je dne 14. 4. 2016 prejela obvestilo Komisije, da namerava ob upoštevanju sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 28. 1. 2016 v zadevi št. T-667/14 umakniti Izvedbeni sklep v delu, ki ga Slovenija izpodbija, ter ji povrniti znesek 42.615,90 EUR za leto predložitve zahtevkov 2012, znesek 45.519,08 EUR za leto predložitve zahtevkov 2013, in znesek 34.211,94 EUR za leto predložitve zahtevkov 2014. S tem je tožba Slovenije (št. zadeve T-12/16) postala brezpredmetna.

Nov Izvedbeni sklep Komisije o finančnem popravku so slovenski organi prejeli dne 23. 6. 2016 (št. C(2016) 3753), s katerim je bil Sloveniji znesek 122.346,92 EUR vrnjen. Slovenski organi so z dopisom z dne 19. 8. 2016 potrdili, da zneski popravkov ustrezajo zneskom, ki so jih navedli v tožbi in da ni več razlogov za nadaljevanje postopka. Splošno sodišče Evropske unije je izdalo Sklep v zadevi T-12/16 o ustavitvi postopka z dne 7. 10. 2016, v katerem ugotavlja, da so bili zneski popravkov za posamezna leta zahtevkov Sloveniji vrnjeni, zaradi česar je tožba postala brezpredmetna in je postopek treba ustaviti. Revizija je s tem zaključena.

3. Evropska komisija (GD AGRI J. 3) je v času od 10. 11. 2014 do 14. 11. 2014 v Sloveniji izvedla revizijo sistema navzkrižne skladnosti (poizvedba št. XC/2014/014/SI). Predmet pregleda je bil sistem navzkrižne skladnosti za leti zahtevka 2012 in 2013 ter ukrepi, ki so bili sprejeti v zvezi z ugotovitvami predhodne revizije. Tudi ta revizija je vsebovala pregled izbranih kmetij na kraju samem. Slovenski organi uradnega dopisa z revizijskimi ugotovitvami še niso prejeli, na zaključnem sestanku pa so revizorji okvir za pregledovanje navzkrižne skladnosti ocenili kot dober. Izpostavili so napredek glede na preteklo revizijo ter opozorili le na nekaj manjših pomanjkljivosti.

Slovenski organi so dne 13. 3. 2015 prejeli pismo Komisije z ugotovitvami, v katerem je le-ta zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti v letih predložitve zahtevkov 2012, 2013 in 2014 na področju nekaterih predpisanih zahtev ravnanja (PZR 1 – ohranjanje prosto živečih ptic, PZR 16-18 – dobrobit živali) zaradi nesankcioniranja živali brez ene ušesne znamke (odstopanja pri PZR 7 in PZR 8) in zaradi preblagega sankcioniranja v primeru obeh manjkajočih ušesnih znamk (sankcioniranje za PZR 6, 7 in 8) predlagala finančni popravek v višini 2 %.

Slovenski organi so na bilateralnem sestanku dne 9. 9. 2015 predstavili argumente glede ustreznosti izvajanja sistema navzkrižne skladnosti, vendar Komisija kljub temu vztraja pri stališču, da zgoraj navedene ugotovitve pomenijo pomanjkljivosti sistema upravljanja in nadzora. Te pomanjkljivosti po mnenju Komisije vplivajo na delovanje ključne kontrole Obseg in kakovost kontrol na kraju samem ter ključne kontrole

Pravilna uporaba upravnih kazni in izključitev, kar predstavlja tveganje za EKJS in EKSRP.

Slovenski organi so dne 21. 10. 2015 prejeli uradni zapisnik bilateralnega sestanka, dne 15. 3. 2016 pa še predlog finančnega popravka v znesku 833.188,36 EUR. Postopka pred Spravnim organom niso mogli sprožiti, saj 40. člen Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 določa, da se zahtevek za spravo dopusti le, če izključeni znesek presega 1.000.000,00 EUR, ali če izključeni znesek pomeni vsaj 25 % vseh letnih odhodkov po zadevnih proračunskih postavkah, ali pa če gre za načelno zadevo v zvezi z uporabo predpisov Unije in je država članica to dokazala v predhodnih pogovorih.

Uradni sklep Komisije o izključitvi št. C(2016) 7232 so slovenski organi prejeli dne 17. 11. 2016. Revizija je s tem zaključena.

4. Evropska komisija (GD AGRI J. 5) je v času od 23. 11. 2015 do 27. 11. 2015 v Sloveniji izvedla revizijo skladnosti sistema upravljanja dolgov in izdelave preglednice iz Priloge II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 (poizvedba št. IR/2015/001/SI). Na zaključnem sestanku so revizorji poudarili, da je sistem vzpostavljen dobro in deluje učinkovito. Zaključni dopis z omenjenimi ugotovitvami so slovenski organi prejeli dne 25. 2. 2016. Komisija je opozorila na nepravilno tolmačenje datuma prve administrativne ali sodne ugotovitve (PACA), ki se ne sklada v celoti z definicijo tega datuma, določenega v členu 35 Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005, kar po mnenju Komisije zaradi majhne razlike v datumu in hitrih postopkov izterjave ne predstavlja tveganja za EKJS in EKSRP. Komisija je opozorila tudi na zamude pri registraciji dolgov v knjigi terjatev, kar po mnenju Komisije prav tako ne pomeni tveganja za nobenega od skladov, saj Agencija sklep o izterjavi izda zelo hitro, izterjava pa se v mnogih primerih opravi v zelo kratkem času. Finančni popravek zaradi omenjenega ni bil predlagan. Agencija je obe pomanjkljivosti že odpravila, in sicer je v priložnikih bolj jasno opisala postopek določitve datuma prve administrativne ali sodne ugotovitve za oba sklada in vse vrste kontrol. Agencija je postopke v zvezi s priznanjem in registracijo dolgov prilagodila na način, ki omogoča sočasno registracijo katerega koli primera nepravilnosti in izdajo naloga za izterjavo. Revizija je s tem zaključena.

14.3 Spremljanje priporočil iz preteklih let

Naslednje tabele zajemajo srednje pomembna priporočila iz preteklih let, stanje sprejetih ukrepov, pripombe Agencije in oceno odgovora s strani certifikacijskega organa.

14.3.1 Zelo pomembna priporočila

Pri pregledu podatkov sklada EKSRP v teku prejšnje revizije nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili, niti zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

14.3.2 Srednje pomembna priporočila

Pri pregledu podatkov sklada EKSRP v teku prejšnje revizije nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili.

V povezavi s priporočilom iz naslova zakonitosti in pravilnosti, danim v finančnem letu 2013, je eno (1) podano priporočilo delno izpolnjeno.

V povezavi s priporočiloma iz naslova zakonitosti in pravilnosti, danima v finančnem letu 2014, sta obe podani priporočili delno izpolnjeni.

V povezavi s priporočili iz naslova zakonitosti in pravilnosti, danimi v finančnem letu 2015, sta od podanih štirih (4) priporočil dve (2) v celoti izpolnjeni, dve (2) pa nista izpolnjeni.

Preglednica št. 90: Stanje v zvezi z vprašanji povezanimi z zakonitostjo in pravilnostjo

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2013	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa 413 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: kakovost življenja/diverzifikacija (vzorci št. 55 in 82) so revizorji SNR Agencije ugotovili, da delegirano telo v primeru neplačanega prostovoljnega dela (prispevek v naravi) ne preverja običajne urne in dnevne postavke za opravljeno enakovredno delo, kar ni v skladu s 54. členom Uredbe Komisije (ES) št. 1974/2006.	Revizorji SNR Agencije priporočajo, da delegirano telo za namen preveritve neplačanega prostovoljnega dela (prispevek v naravi) vzpostavi katalog urnih postavk, da bo vrednotenje enakovrednih del enotno in v skladu s 54. členom Uredbe Komisije (ES) št. 1974/2006.	DELNO IZPOLNJENO Nacionalna uredba, ki ureja to področje, je bila sprejeta za programsko obdobje 2014–2020 (Uredba o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost). V finančnem letu 2016 so se vloge iz našega vzorca za preverjanje skladnosti in preizkušanje podatkov po vsebini nanašale še na programsko obdobje 2007–2013, zato bomo preverjanja opravili v okviru prihodnjih revizij.	MKGP, Sektor za podeželje, je priporočilo izpolnilo v celoti s sprejetjem pravilnika in drugimi pravili za preveritev stroškov, s čimer se zagotavlja enotno vrednotenje enakovrednih del. Zaključno poročilo o izpolnitvi revizijskega priporočila je bilo poslano na Agencijo dne 22. 6. 2016. Obrazložitev izpolnitve priporočila: Preverjanje stroškov oziroma določanje najvišje priznane vrednosti je omenjeno v 64. členu Uredbe o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, v programskem obdobju 2014–2020 (Uradni list RS, št. 42/2015 in 28/2016), ki ureja najvišje priznane vrednosti za posamezno vrsto upravičenega stroška. Upravičeni stroški se priznajo do zgornje višine posameznih upravičenih stroškov, ki so določeni v predpisih: 1. Pravilnik o seznamu kmetijske in gozdarske mehanizacije ter katalogu stroškov kmetijske in gozdarske mehanizacije (Uradni list RS, št. 7/2016), se uporablja za najvišje priznane vrednosti stroškov kmetijske in gozdarske mehanizacije, 2. Pravilnik o katalogu stroškov in	Odgovor MKGP je sprejemljiv, preverjanja bomo opravili v okviru prihodnjih revizij.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2013	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
				<p>najvišjih priznanih vrednosti (Uradni list RS, št. 7/2016 in 38/2016) se uporablja za najvišje priznane vrednosti naslednjih kategorij stroškov.</p> <p>Če stroški niso določeni v omenjenih predpisih, mora upravičenec k vlogi priložiti tržno primerljive pisne ponudbe najmanj treh ponudnikov. Ponudbe so primerljive, če je upravičenec vsem potencialnim ponudnikom poslal enako povpraševanje, v katerem je navedel minimalne pogoje, ki jih mora neki izdelek oziroma storitev vsebovati, da je lahko izbran. Pri izračunu višine upravičenih stroškov se upošteva vrednost najugodnejše ponudbe.</p> <p>Dodatno kontrolo predstavlja tudi določba, če uradna oseba, ki vodi postopek, oceni, da so predvideni stroški za določeno operacijo glede na vrednost projekta nerealni oziroma previsoki, lahko le-te dodatno preveri. Prispevek v naravi se preverja na podlagi zakona o prostovoljstvu in na podlagi treh primerljivih vrednosti dela na trgu.</p>	

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	Pri preizkušanju podatkov	Agenciji in MKGP	DELNO IZPOLNJENO	MKGP, Sektor za podeželje, je	Odgovor MKGP je

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	<p>ukrepa 121 Posodabljanje kmetijskih gospodarstev (vzorec št. 8), ukrepa 125 Infrastruktura, povezana z razvojem in prilagoditvijo kmetijstva ter gozdarstva (vzorec št. 76), in ukrepa 311 Diverzifikacija v nekmetijske dejavnosti (vzorci št. 35, 36 in 77) smo pri pregledu postopka odobritve zahtevkov za izplačilo ugotovili, da se v določenih primerih v okviru sicer pravilno priznanih skupnih maksimalnih stroškov, ki so skladni z opredeljenimi v javnih razpisih oziroma razpisni dokumentaciji, odobreni zneski upravičenih stroškov po njihovih vrstah oziroma po posameznih segmentih naložbe (investicije) razlikujejo od tistih predvidenih (načrtovanih) v vlogah oziroma v zahtevkih za izplačilo. Javni razpisi v obravnavanih primerih ne opredeljujejo, ali mora vlagatelj slediti strukturi stroškov, navedeni v vlogah oziroma kolikšna odstopanja so dovoljena. Odsotnost navedene opredelitve omogoča prelivanje sredstev med posameznimi vrstami stroškov oz. deli naložbe in lahko povzroči različno obravnavo zahtevkov s strani različnih zaposlenih.</p>	<p>priporočamo, da se pogoji uveljavljanja upravičenosti do pomoči pri ukrepih 121, 125 in 311 natančneje opredelijo v javnem razpisu, razpisni dokumentaciji oziroma odločbi tako, da bodo jasne omejitve za prenašanje sredstev med posameznimi vrstami stroškov oziroma segmenti naložbe (na primer odstotek odstopanja glede na znesek v vlogi), ter da se postopek odobritve prenosa sredstev med postavkami zapiše v priročniku in tako poskrbi za enotno obravnavo vseh zahtevkov za izplačilo.</p>	<p>Pravilnika, ki urejata to področje za programsko obdobje 2014–2020 sta bila objavljena v Ur. l. RS dne 1. 2. 2016 (Pravilnik o katalogu stroškov in najvišjih priznanih vrednostih ter Pravilnik o seznamu kmetijske in gozdarske mehanizacije ter katalogu stroškov kmetijske in gozdarske mehanizacije).</p> <p>V finančnem letu 2016 so se vloge iz našega vzorca za preverjanje skladnosti in preizkušanje podatkov po vsebini nanašale še na programsko obdobje 2007–2013, zato bomo preverjanja opravili v okviru prihodnjih revizij.</p>	<p>priporočilo izpolnilo v celoti. Vzpostavljen je katalog stroškov, prilagojena je tudi informacijska infrastruktura, ki omogoča sprotno odkrivanje odstopanja od posamezne postavke znotraj stroška. Zaključno poročilo o izpolnitvi revizijskega priporočila je bilo poslano na Agencijo dne 5. 10. 2016.</p> <p>Obrazložitev izpolnitve priporočila: Pravilnik o katalogu stroškov in najvišjih priznanih vrednosti je bil objavljen dne 1. 2. 2016 v Uradnem listu RS št. 7/2016 in prvič spremenjen 27. 5. 2016 v Uradnem listu RS št. 38/2016. Pravilnik določa katalog stroškov in najvišjih priznanih vrednosti, ki se nanašajo na izvajanje ukrepa Naložbe v osnovna sredstva in podukrepa Podpora za naložbe v gozdarske tehnologije ter predelavo, mobilizacijo in trženje gozdarskih proizvodov iz predpisa, ki ureja izvajanje ukrepa Naložbe v osnovna sredstva in podukrepa Podpora za naložbe v gozdarske tehnologije ter predelavo, mobilizacijo in trženje gozdarskih proizvodov iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020.</p> <p>Pravilnik o seznamu kmetijske in gozdarske mehanizacije ter katalogu stroškov kmetijske in gozdarske mehanizacije, ki je bil objavljen v</p>	<p>sprejemljiv, preverjanja bomo opravili v okviru prihodnjih revizij.</p>

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
				<p>Uradnem listu RS št. 7/2016 z dne 1. 2. 2016 določa seznam kmetijske in gozdarske mehanizacije s podrobnejšo opredelitvijo posameznih strojev in opreme ter osnove za katalog stroškov kmetijske in gozdarske mehanizacije.</p> <p>Za stroške, ki so navedeni v katalogu stroškov, mora vlagatelj k vlogi na javni razpis predložiti eno ponudbo. Če vlagatelj v vlogi za pridobitev sredstev uveljavlja višje stroške, kot so določeni v katalogu, se pri izračunu priznane vrednosti stroškov upoštevajo najvišje priznane vrednosti iz kataloga stroškov. Če vlagatelj v vlogi za pridobitev sredstev uveljavlja nižje stroške kot so navedeni v katalogu, se pri izračunu priznane vrednosti stroškov upoštevajo vrednosti iz predložene ponudbe. Če je strošek naložbe določen v katalogu stroškov, upravičenec ob zahtevku za izplačilo sredstev predloži račun. Če strošek ni določen v katalogu stroškov, se zahtevku za izplačilo sredstev priloži tri ponudbe.</p> <p>Splošni pogoji, ki jih mora vlagatelj izpolnjevati ob oddaji vloge na javni razpis, so opredeljeni v 100. členu Uredbe o izvajanju ukrepa naložbe v osnovna sredstva in podukrepa podpora za naložbe v gozdarske</p>	

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
				<p>tehnologije ter predelavo, mobilizacijo in trženje gozdarskih proizvodov iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 (Uradni list RS, št. 104/2015 in 32/2016). Podrobnejši pogoji so opredeljeni v okviru posameznega podukrepa oziroma operacije, tako v prej omenjeni uredbi kot tudi v javnem razpisu.</p> <p>Prelivanje stroškov med posameznimi kategorijami ni dovoljeno.</p>	
2.	<p>Pri preizkušanju podatkov ukrepa 413 Izvajanje lokalnih razvojnih strategij: kakovost življenja/diverzifikacija (vzorec št. 57) smo ugotovili, da pri zahtevku za izplačilo ni bil priložen dokument Projekt za izvedbo (PZI). Tudi pri kontroli na kraju samem smo ugotovili, da LAS tega dokumenta nima, niti ni bila zagotovljena revizijska sled o opravljenih preverjanjih, ali je investicija v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov. Omenjeno ni skladno z 11. točko Odločbe o pravici lokalne akcijske skupine do sredstev, v kateri je navedeno, da mora LAS zagotoviti izvedbo projektov v skladu s predpisano zakonodajo. LAS bi lahko omenjeno zagotovil z izvajanjem</p>	<p>Agenciji in MKGP priporočamo, da pri ukrepih 4. osi (ukrepi LEADER) v skladu s členom 126 Uredbe o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2007–2013 v letih 2011–2013 LAS-om natančno določita, katere preveritve naj izvajajo že pred oddajo Načrta izvedbenih projektov (NIP) na MKGP. O opravljenih preveritvah naj obstaja jasna revizijska sled. Agenciji in MKGP prav tako priporočamo, da skladno z omenjeno</p>	<p>DELNO IZPOLNJENO</p> <p>Nacionalna uredba, ki ureja to področje, je bila sprejeta za programsko obdobje 2014–2020 (Uredba o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost).</p> <p>V finančnem letu 2016 so se vloge iz našega vzorca za preverjanje skladnosti in preizkušanje podatkov po vsebini nanašale še na programsko obdobje 2007–2013, zato bomo preverjanja opravili v okviru prihodnjih revizij.</p>	<p>MKGP, Sektor za podeželje, je priporočilo izpolnilo v celoti. Izboljšana je kontrola in zagotovljena jasna revizijska sled. Zaključno poročilo o izpolnitvi revizijskega priporočila je bilo poslano na Agencijo dne 22. 6. 2016.</p> <p>Obrazložitev izpolnitve priporočila: Uredba o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, v programskem obdobju 2014–2020 (Uradni list RS, št. 42/2015 in 28/2016) v 29. členu določa, da mora biti operacija skladna s cilji zadevnega sklada in prispevati k uresničevanju ciljev, določenih v strategiji lokalnega razvoja.</p> <p>Koordinacijski odbor CLLD v okviru pregleda in potrjevanja strategij lokalnega razvoja (SLR) in lokalnih akcijskih skupin (LAS) pregleda tudi</p>	<p>Odgovor MKGP je sprejemljiv, preverjanja bomo opravili v okviru prihodnjih revizij.</p>

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	ustreznih preveritev projektne dokumentacije.	uredbo vzpostaviti ustrezen nadzor nad opravljenimi preveritvami LAS-ov.		<p>osnutek javnega poziva za izbor operacij iz naslova podukrepa »Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost«. Osnutki javnih pozivov, ki jih bodo po potrditvi SLR, LAS objavili, določajo upravičene stroške, upravičence, idr. za izbor operacij.</p> <p>Uredba v 12. členu določa naloge LAS. Naloge, ki se nanašajo za izbor operacij, pravilno izvajanje operacij in predhodno preverjanje upravičenosti stroškov so naslednje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • spremljati in vrednotiti ter skrbeti za pravilno izvajanje operacij v skladu s SLR in tudi za doseganje mejnikov in ciljev operacij ter imeti pregled nad izvajanjem operacij tudi po izplačilu sredstev; • izvajati postopke za izbor operacij, izbrati operacije in jih predložiti v končno potrditev v skladu s postopki zadevnega sklada; • skrbeti za informiranost upravičencev v zvezi s pravicami in dolžnostmi tudi po zadnjem izplačilu sredstev; • zagotoviti posredovanje vlog ter zahtevke za izplačilo za posamezne podukrepe iz 8. člena te uredbe, v skladu posebnimi pogoji zadevnega sklada iz te uredbe; • predhodno preverjati upravičenost stroškov, skladnost s SLR in 	

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2014	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
				<p>operativnimi programi, preverjati, ali imajo nosilci operacij zmogljivosti za izvajanje operacij in zakonitost izvedenih operacij;</p> <ul style="list-style-type: none"> • sodelovati z organi, kot jih določata 3. in 4. člen te uredbe, revizijskimi organi ter drugimi nadzornimi organi vseh zadevnih skladov; • pred posredovanjem zahtevka za izplačilo preveriti, da so sofinancirane operacije označene, v skladu s pravili označevanja, določenimi za zadevni sklad. <p>Po izboru operacij s strani LAS, bodo operacije v potrditev posredovane na Agencijo, ki bo pred izdajo odločbe o potrditvi operacije podrobno preverila vlogo za odobritev operacije.</p> <p>V primeru neizpolnjevanja obveznosti so v 52. členu zgoraj navedene uredbe določene sankcije za neizpolnjevanje obveznosti.</p>	

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
1.	Pri pregledu podatkov v kontrolnih statistikah smo ugotovili, da je Agencija je v preglednici I-1 pri ukrepih 211 in 212 v stolpcu »d« (F200) upoštevala tudi 29 kontrol na kraju samem, ki so jih opravili	Agenciji priporočamo, da pri pripravi kontrolne statistike po členu 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 dosledno upošteva Navodila za	V CELOTI IZPOLNJENO Kontrolni podatki in kontrolne statistike (EKSRP IAKS) so za leto zahtevka 2015 pripravljene v skladu s Smernicami za		

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	inšpektorji Upravnih enot in Inšpektoratov RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo. Ker inšpektorji kontrol na kraju samem ne izvajajo v skladu z Izvedbeno Uredbo Komisije št. 809/2014, poročanje teh kontrol v stolpcu »d« (F200) ni v skladu z Navodili za letno poročanje na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011. Posledično so napačno navedeni tudi podatki v stolpcih »g« (C552), »i« (C554), »j« (C561), »k« (C561) in »l« (C640).	letno poročanje na podlagi člena 31 Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 za posamezno leto (za leto 2015 dokument ARES (2015) - posodobljeno marca 2015) in med opravljene kontrole na kraju samem vključi le kontrole, ki so bile na kraju samem izvedene v celoti oziroma v skladu z Izvedbeno Uredbo Komisije (EU) št. 809/2014.	predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2015.		
2.	Pri preverjanju upravnih kontrol pri postopkih za odobritev zahtevkov ukrepa 133 Dejavnosti promocije in informiranja ter določil 4. javnega razpisa smo ugotovili, da MKGP v nacionalni zakonodaji in javnem razpisu ni določil pravil o dokazovanju upravičenih stroškov v primeru zaračunanih storitev glavnemu izvajalcu s strani podizvajalcev, prav tako ni natančno opredelil vsebine stroškov koordinacije in njihove višine.	MKGP priporočamo, da v sodelovanju z Agencijo v novem programskem obdobju, v izogib morebitnim prijavam prekomernih stroškov, v nacionalni zakonodaji in javnem razpisu določi pravila o dokazovanju upravičenih stroškov v primeru zaračunanih storitev glavnemu izvajalcu s strani podizvajalcev, natančno opredeli vsebino stroškov koordinacije in določi njihovo maksimalno	NI IZPOLNJENO Nacionalna uredba za ukrep M03 Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila, ki bo urejala to področje za programsko obdobje 2014–2020, še ni bila sprejeta.	MKGP, Sektor za podeželje, je akcijski plan za izpolnitev revizijskega priporočila poslal na Agencijo dne 16. 6. 2016. V akcijskem planu je opredeljeno, da bodo, v izogib morebitnim prijavam prekomernih stroškov, v nacionalni uredbi za izvajanje ukrepa M3 Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila, ki je naslednik ukrepov 132 Sodelovanje kmetijskih proizvajalcev v shemah kakovosti hrane in 133 Podpora skupinam proizvajalcev pri dejavnostih informiranja in pospeševanja prodaje za proizvode, ki so vključeni v sheme kakovosti hrane, določena pravila o dokazovanju upravičenih stroškov v primeru zaračunanih storitev	Odgovor MKGP je sprejemljiv, preverjanja bomo opravili v okviru prihodnjih revizij.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
		višino. Priporočamo tudi, da omenjena pravila vlagatelje zavezujejo h gospodarni rabi sredstev.		<p>glavnemu izvajalcu s strani podizvajalcev, natančno bo opredeljena vsebina stroškov koordinacije in določena njihova maksimalna višina. S tem bodo vlagatelji tudi zavezani h gospodarni rabi sredstev.</p> <p>Uredba o izvajanju ukrepa Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 (Uradni list RS, št. 67/2016), ki je bila objavljena v Uradnem listu RS dne 28. 10. 2017, ureja le izvajanje podukrepa Podpora za novo sodelovanje v shemah kakovosti, ne pa tudi podukrepa Podpora za dejavnosti informiranja in promocije, ki jih izvajajo skupine proizvajalcev na notranjem trgu, ki je naslednik ukrepa 133 Dejavnosti promocije in informiranja. Odločitev glede izvajanja podukrepa Podpora za dejavnosti informiranja in promocije, ki jih izvajajo skupine proizvajalcev na notranjem trgu, še ni sprejeta.</p>	
3.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa 121 Posodabljanje kmetijskih gospodarstev (vzorci št. 18, 80 in 81) smo ugotovili, da vloga ni v skladu z 10. členom javnega razpisa, ki določa, da mora vlagatelj na ovojnico vloge napisati KMG	Agenciji priporočamo, da posveti večjo pozornost preverjanju in odobravanju vlog glede zahtev v javnem razpisu.	NI IZPOLNJENO Enako napako smo ponovno ugotovili v finančnem letu 2016 v okviru preverjanja skladnosti in preizkušanja podatkov.		

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2015	Stanje 2016	Odgovor Agencije/MKGP	Ocena odgovora Agencije/MKGP s strani UNP
	MID, ime, priimek in naslov kmetijskega gospodarstva. Omenjeni podatki so sicer večkrat navedeni v sami vlogi.				
4.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa 311 Diverzifikacija v nekmetijske dejavnosti (vzorec št. 108) smo ugotovili, da je bil v teku odobritve vloge izbran izvajalec, ki je bil hkrati tudi kreditodajalec vlagatelju. Pri izvedbi investicije izbrani izvajalec del dejansko ni izvajal. Javni razpis za tovrstne primere poslovnega sodelovanja nima dovolj natančno opredeljenih pogojev glede finančne povezanosti izbranega izvajalca z vlagateljem (primer kreditodajalske povezanosti), kar se je posledično pokazalo tudi v nepravilni opredelitvi finančne zaprtosti naložbe vlagatelja.	MKGP priporočamo, da v javnem razpisu natančneje določi pogoje vlagateljem pri zapiranju finančne konstrukcije investicije, še posebej v primerih povezanosti izbranega izvajalca z vlagateljem.	V CELOTI IZPOLNJENO Uredba o izvajanju ukrepa naložbe v osnovna sredstva in podukrepa podpora za naložbe v gozdarske tehnologije ter predelavo, mobilizacijo in trženje gozdarskih proizvodov iz Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 v 101. členu ustrezno določa zaprtost finančne konstrukcije. V finančnem letu 2016 v okviru preverjanja skladnosti in preizkušanja podatkov pri ukrepih EKSRP ne-IAKS tovrstne napake nismo ugotovili.		

14.3.3 Finančne napake

V finančnem letu 2016 je bila finančna napaka, ugotovljena v finančnem letu 2014, izterjana.

Preglednica št. 91: Finančne napake

Št.	Št. vzorca	Vrsta in obdobje finančne napake	Finančna napaka v EUR	Stanje 2016 (izterjano/ neizterjano)
1.	38 (EKSRP ne-IAKS)	Nesistematična napaka(finančno leto 2014)	78,69	IZTERJANO

III. PODROČJE C – REVIZIJSKO MNENJE

MNENJE O LETNIH OBRAČUNIH in IZJAVI O UPRAVLJANJU

POROČILO CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA AGENCIJI REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA

Revidirali smo letni obračun izdatkov, nastalih v okviru Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) v skupnem znesku 140.789.748,39 EUR in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) v skupnem znesku 76.080.128,11 EUR pri Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (Agencija), za finančno leto od 16. oktobra 2015 do 15. oktobra 2016, in ocenili delovanje notranjih kontrol Agencije. V skladu s členom 9(1) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi direktorja Agencije o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra 2015 do 15. oktobra 2016.

Odgovornost posloводства za letni obračun izdatkov in odgovornost direktorja za Izjavo o upravljanju

Za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov izdatkov skladno s členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je odgovorno posloводство Agencije. Ta odgovornost vključuje: vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pripravo in pošteno predstavitvijo letnega obračuna izdatkov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Direktor Agencije je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev Izjave o upravljanju v skladu s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje oceno pravilnosti, popolnosti in točnosti letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo Agencije, daje zadostna zagotovila v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo povezanih transakcij. Direktor Agencije mora svojo oceno pripraviti na podlagi vseh informacij, ki jih ima na voljo. To vključuje delo Službe za notranjo revizijo Agencije.

Odgovornost revizorja

Naša naloga kot certifikacijskega organa je, da na podlagi opravljene revizije podamo mnenje o letnem obračunu izdatkov. Revizijo smo opravili v skladu s členom 6 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in mednarodnimi standardi revidiranja. Ti standardi zahtevajo od nas izpolnjevanje etičnih zahtev ter načrtovanje in izvedbo revizije za pridobitev primerne zagotovila, da izdatki, poročani Evropski komisiji, ne vsebujejo pomembno napačnih navedb.

Revizija vključuje preizkuševalno preverjanje dokazov, ki služijo kot podlaga zneskom v letnih obračunih izdatkov, ter preizkuševalno preverjanje postopkov ter vzorca transakcij za pridobitev ustreznih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. V skladu s členom 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je naša naloga tudi priprava mnenja o učinkovitosti delovanja notranjih kontrol; naše

mnenje temelji zgolj na oceni, ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila kot so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014. Naša odgovornost ne vključuje ocene o obstoju vseh možnih kontrol v sistemu.

Poleg tega je naša odgovornost, da izrazimo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučili smo vse finančne in nefinančne informacije v Izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje našo oceno tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

V skladu s členom 41 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je treba potrditi stopnjo napak za zadevne množice (ukrepe), da se zmanjšajo stopnje kontrol v naslednjih letih zahtevka.

Menimo, da je opravljena revizija primerna podlaga za naše mnenje.

Mnenje o letnih obračunih

Menimo, da so:

- računovodski izkazi, ki se pošljejo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 2016, ki se je končalo 15. 10. 2016, pravilni, popolni in točni v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto izdatkov v breme EKJS in EKSRP;
- na podlagi našega pregleda skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili postopki notranjih kontrol plačilne agencije v zvezi z EKJS in EKSRP delovali zadovoljivo;
- odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

Mnenje o Izjavi o upravljanju

Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:

- bi se pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra 2015 do 15. oktobra 2016;
- bi menili, da Izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

Stopnje napake, ki se potrdijo za zmanjšanje stopnje kontrol

V skladu s členom 41 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 potrjujemo, da je stopnja napake za shemo osnovnega plačila za leto zahtevka 2015, kot je navedena v kontrolni statistiki plačilne agencije, pod pragom pomembnosti 2,0 %.

Revizijo smo opravili v času od 14. aprila 2016 do 1. februarja 2017. Poročilo o naših ugotovitvah ima enak datum kot naše mnenje.

Ljubljana, 1. februar 2017

Ministrstvo za finance
Urad za nadzor proračuna
Fajfarjeva 33
1502 Ljubljana

Nataša Prah
Direktorica

IV. PODROČJE D – PRILOGE

- Priloga št. 1 Glosar okrajšav
- Priloga št. 2 Revizijski dokazi notranjih in zunanjih revizorjev
- Priloga št. 3 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS IAKS
- Priloga št. 4 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS ne-IAKS
- Priloga št. 5 Stopnja neskladnosti – EKJS
- Priloga št. 6 Uskladitev bruto zneska preizkušenih odhodkov z letno izjavo
- Priloga št. 7 Ocena napak – dolžniki – EKJS
- Priloga št. 8 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge II
- Priloga št. 9 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge III
- Priloga št. 10 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – predplačila in varščine
- Priloga št. 11 Seznam pregledanih datotek pri preizkušanju skladnosti – EKJS
- Priloga št. 12 Organizacijska struktura plačilne agencije
- Priloga št. 13 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP IAKS
- Priloga št. 14 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP ne-IAKS
- Priloga št. 15 Stopnja neskladnosti – EKSRP
- Priloga št. 16 Uskladitev bruto zneska preizkušenih odhodkov z letno izjavo
- Priloga št. 17 Ocena napak – dolžniki – EKSRP
- Priloga št. 18 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge II
- Priloga št. 19 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge III
- Priloga št. 20 Seznam pregledanih datotek pri preizkušanju skladnosti – EKSRP
- Priloga št. 21 Poročilo o opravljenih postopkih pregleda varovanja informacij na Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (december, 2016)
- Priloga št. 22 Seznam preglednic