



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA FINANCE**

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA NADZOR PRORAČUNA

**POROČILO**

**O REVIZIJI LETNEGA OBRAČUNA IZDATKOV**

**AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN**

**RAZVOJ PODEŽELJA**

**ZA**

**EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD**

**IN**

**EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA**

**V FINANČNEM LETU, KI SE JE KONČALO**

**15. OKTOBRA 2020**

Ljubljana, februar 2021

## KAZALO

ODDELEK A – EKJS .....	17
1. POVZETEK.....	18
1.1. Uvod.....	18
1.2. Sklepi na ravni sklada glede na cilj.....	19
1.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili .....	20
1.3.1. Standard.....	20
1.3.2. Podrobna ocena .....	21
1.3.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol.....	24
2. REVIZIJSKA STRATEGIJA CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA .....	25
2.1. Ocena revizijskega tveganja za množico/ukrep za EKJS.....	25
2.2. Povzetek revizijske strategije in revizijskega načrta za EKJS .....	25
2.2.1. Obseg revizije .....	25
2.2.2. Cilji revizije.....	26
2.2.3. Revizijsko zagotovilo in pomembnost po revizijskih ciljih.....	28
2.2.4. Sistemi in kontrole po revizijskih ciljih.....	30
2.2.5. Ocena tveganja po revizijskih ciljih.....	32
2.2.6. Revizijski pristop po revizijskih ciljih .....	34
2.2.7. Ponovno preverjanje kontrol na kraju samem .....	45
2.2.8. Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov .....	48
2.2.9. Kakršne koli predpostavke in ocene, oblikovane med opravljanjem pregleda.....	51
2.2.10. Načrt revizijskih dejavnosti.....	51
2.3. Viri.....	54
EKJS – DEL A – REVIZIJSKI CILJ ŠT. 1 – REVIZIJA LETNIH OBRAČUNOV ..55	
3. SKLADNOST Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL .....	55
3.1. Razumevanje subjekta/procesov .....	57
3.2. Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti .....	58
3.3. Ocena glede na akreditacijsko merilo .....	58
3.3.1. Kontrole: postopki za plačila .....	58
3.3.2. Kontrole: postopki za računovodstvo.....	58
3.3.3. Kontrole: postopki za predplačila in varščine.....	59
3.3.4. Kontrole: postopki za dolgove .....	59
3.4. Ostala akreditacijska merila.....	59
3.4.1. Notranje okolje: organizacijska struktura .....	59
3.4.2. Notranje okolje: standard glede človeških virov.....	60
3.4.3. Informacije in sporočanje: sporočanje .....	60
3.4.4. Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov .....	61
3.4.5. Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol .....	63
3.4.6. Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo .....	63
3.4.7. Stanje akreditacije.....	63
4. PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH .....	65
4.1. Uvod.....	65
4.2. Rezultati preizkušanja glede EKJS - stopnja napak.....	65

4.2.1.	Pregled .....	65
4.2.2.	Opravljeno delo.....	65
4.2.3.	Ocena in ugotovitve .....	65
4.2.4.	Priporočila.....	66
4.3.	Skupni rezultati preizkušanja glede populacije EKJS.....	66
4.4.	Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij .....	66
4.4.1.	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II – nepravilnosti .....	66
4.4.2.	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III .....	67
4.4.3.	Rezultati preizkušanja predplačil in varščin .....	67
5.	USKLAJEVANJE MESEČNIH IN LETNIH POROČIL.....	68
5.1.	Usklajevanje mesečnih in letnih poročil o odhodkih EKJS .....	68
5.1.1.	Standard .....	68
5.1.2.	Opravljeno delo.....	68
5.1.3.	Ugotovitve.....	68
5.1.4.	Ocena .....	69
5.1.5.	Priporočila.....	69
5.2.	Usklajevanje letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKJS .....	69
5.2.1.	Standard .....	69
5.2.2.	Opravljeno delo.....	69
5.2.3.	Ugotovitve.....	70
5.2.4.	Ocena .....	70
5.2.5.	Priporočila.....	70
5.3.	Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev - EKJS .....	70
5.3.1.	Standard .....	70
5.3.2.	Opravljeno delo.....	71
5.3.3.	Ugotovitve.....	71
5.3.4.	Ocena .....	73
5.3.5.	Priporočila.....	74
5.4.	Uskladitev Letne tabele 104 s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.....	74
5.4.1.	Standard .....	74
5.4.2.	Opravljeno delo.....	74
5.4.3.	Ugotovitve.....	74
5.4.4.	Ocena .....	75
5.4.5.	Priporočila.....	75
5.5.	Potrditev predplačil.....	75
5.5.1.	Cilj .....	75
5.5.2.	Opravljeno delo.....	75
5.5.3.	Ugotovitve.....	76
5.5.4.	Ocena .....	76
5.5.5.	Priporočila.....	76
5.6.	Pregled finančnih zgornjih mej.....	76
5.6.1.	Opravljeno delo.....	76
5.6.2.	Sklep.....	77
5.6.3.	Priporočila.....	77
6.	SKUPNA OCENA NAPAK .....	78
6.1.	Podrobna ocena napak .....	79
6.1.1.	Ocena napak za bruto odhodke iz poslovanja.....	79
6.1.2.	Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine .....	80

7.	SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE .....	82
7.1.	Narava ugotovitev .....	82
7.2.	Zelo pomembne ugotovitve .....	83
7.3.	Srednje pomembne ugotovitve .....	83
7.4.	Priporočila .....	83
EKJS – DEL B – REVIZIJSKI CILJ ŠT. 2 – ZAKONITOST IN PRAVILNOST ODHODKOV .....		
84		
8.	PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL.....	84
8.1.	Razumevanje subjekta/procesov .....	87
8.2.	EKJS IAKS – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti .....	88
8.2.1.	Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami.....	88
8.2.2.	Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem .....	89
8.2.3.	Kontrole: odobritev plačil - Pomožne kontrole .....	89
8.2.4.	Notranje okolje: prenos nalog.....	90
8.3.	EKJS ne-IAKS – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti .....	91
8.3.1.	Kontrole: odobritev plačil - Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami .....	92
8.3.2.	Kontrole: odobritev plačil - Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem .....	92
8.3.3.	Kontrole: odobritev plačil - Pomožne kontrole .....	92
8.3.4.	Notranje okolje: prenos nalog.....	92
9.	PREIZKUŠANJE PODATKOV .....	94
9.1.	Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKJS IAKS .....	94
9.1.1.	Pregled .....	94
9.1.2.	Opravljeno delo.....	96
9.1.3.	Ocena in ugotovitve .....	96
9.1.4.	Priporočila.....	97
9.2.	Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKJS ne-IAKS .....	98
9.2.1.	Pregled .....	98
9.2.2.	Opravljeno delo.....	99
9.2.3.	Ocena in ugotovitve .....	99
9.2.4.	Priporočila.....	99
10.	USKLADITEV – ANALITIČNI POSTOPKI .....	100
10.1.	Pravice iz sheme osnovnega plačila.....	100
10.1.1.	Cilj .....	100
10.1.2.	Opravljeno delo.....	100
10.1.3.	Sklep .....	101
10.1.4.	Priporočila.....	102
10.2.	Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči na površino, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2019 (leto zahtevka 2019) .....	102
10.2.1.	Cilj .....	102
10.2.2.	Opravljeno delo.....	102
10.2.3.	Ugotovitve.....	104
10.2.4.	Sklep .....	104
10.2.5.	Priporočila.....	104

10.3.	Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči za živali, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2019 (leto zahtevka 2019) .....	104
10.3.1.	Cilj .....	104
10.3.2.	Opravljen delo.....	104
10.3.3.	Ugotovitve.....	106
10.3.4.	Sklep .....	106
10.3.5.	Priporočila.....	106
10.4.	Pregled podatkov iz Izjave o upravljanju.....	106
10.4.1.	Cilj .....	106
10.4.2.	Opravljen delo.....	106
10.4.3.	Ugotovitve.....	107
10.4.4.	Sklep .....	107
10.4.5.	Priporočila.....	107
10.5.	Pregled statistik ne-IAKS, ki se uporabljajo za Agencija .....	108
10.5.1.	Cilj .....	108
10.5.2.	Opravljen delo.....	108
10.5.3.	Ugotovitve.....	111
10.5.4.	Sklep .....	111
10.5.5.	Priporočila.....	111
10.6.	Akcijski načrti / priporočila GD AGRI .....	111
10.6.1.	Cilj .....	111
10.6.2.	Opravljen delo.....	111
10.6.3.	Ugotovitve in ocena .....	112
10.6.4.	Priporočila.....	112
11.	OCENA SKUPNE STOPNJE NESKLADNOSTI.....	113
11.1.	EKJS IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti .....	113
11.2.	EKJS IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju.....	114
11.3.	EKJS ne-IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti ...	115
11.3.1.	Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKJS ne-IAKS – nestatistična populacija .....	116
11.4.	EKJS ne-IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju.....	116
11.5.	Potrjevanje stopnje napak za zmanjšanje stopnje kontrol.....	116
12.	SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE .....	117
12.1.	Narava ugotovitev .....	117
12.2.	Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah IAKS in ne-IAKS) .....	119
12.3.	Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah IAKS in ne-IAKS) ..	119
13.	SPREMLJANJE PRIPOROČIL IZ PRETEKLIH LET .....	122
13.1.	Zelo pomembna priporočila .....	122
13.2.	Srednje pomembna priporočila.....	122
13.3.	Finančne napake.....	123
13.4.	Ugotovitve drugih revizijskih organov .....	124
13.5.	Sklep .....	125
13.6.	Priporočila .....	125

ODDELEK B – EKSRP .....	126
14. POVZETEK.....	126
14.1. Uvod .....	126
14.2. Sklepi na ravni sklada glede na cilj .....	127
14.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili .....	128
14.3.1. Standard .....	128
14.3.2. Podrobna ocena .....	129
14.3.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol.....	131
15. REVIZIJSKA STRATEGIJA CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA .....	132
15.1. Ocena revizijskega tveganja za množico/ukrep za EKSRP .....	132
15.2. Povzetek revizijske strategije in revizijskega načrta za EKSRP .....	132
15.2.1. Obseg revizije .....	132
15.2.2. Cilji revizije.....	134
15.2.3. Revizijsko zagotovilo in pomembnost po revizijskih ciljih...	135
15.2.4. Sistemi in kontrole po revizijskih ciljih.....	138
15.2.5. Ocena tveganja po revizijskih ciljih.....	140
15.2.6. Revizijski pristop po revizijskih ciljih .....	142
15.2.7. Ponovno preverjanje kontrol na kraju samem .....	152
15.2.8. Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov .....	156
15.2.9. Predpostavke pri izvedbi pregleda .....	158
15.2.10. Načrt revizijskih dejavnosti .....	158
15.3. Viri .....	161
EKSRP – DEL A – REVIZIJSKI CILJ ŠT. 1 – REVIZIJA LETNIH OBRAČUNOV .....	162
16. SKLADNOST Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL .....	162
16.1. Razumevanje subjekta/procesov .....	164
16.2. Preizkušanje skladnosti – preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti ..	165
16.3. Ocena glede na akreditacijsko merilo .....	165
16.3.1. Kontrole: postopki za plačila .....	165
16.3.2. Kontrole: postopki za obračunavanje .....	165
16.3.3. Kontrole: postopki za predplačila in varščine.....	166
16.3.4. Kontrole: postopki za dolgove .....	166
16.4. Ostala akreditacijska merila.....	166
16.4.1. Notranje okolje: organizacijska struktura .....	166
16.4.2. Notranje okolje: standard glede človeških virov.....	167
16.4.3. Informacije in sporočanje: sporočanje .....	167
16.4.4. Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov	168
16.4.5. Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol .....	170
16.4.6. Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo .....	170
16.4.7. Stanje akreditacije.....	170
17. PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH .....	172
17.1. Uvod .....	172
17.2. Rezultati preizkušanja podatkov za EKSRP – stopnja napak .....	172
17.2.1. Pregled .....	172
17.2.2. Opravljeno delo.....	172

17.2.3.	Ocena in ugotovitve .....	172
17.2.4.	Priporočila .....	173
17.3.	Skupni rezultati preizkušanja glede populacije EKSRP .....	173
17.4.	Rezultati preizkušanj neoperativnih transakcij .....	173
17.4.1.	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II – nepravilnosti .....	173
17.4.2.	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III .....	173
17.4.3.	Rezultati preizkušanja predplačil in varščin .....	174
18.	USKLAJEVANJE ČETRTLETNIH IN LETNIH POROČIL .....	175
18.1.	Usklajevanje četrletnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKSRP .....	175
18.1.1.	Standard .....	175
18.1.2.	Opravljeno delo .....	175
18.1.3.	Ugotovitve .....	175
18.1.4.	Ocena .....	177
18.1.5.	Priporočila .....	177
18.2.	Usklajevanje Letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKSRP .....	177
18.2.1.	Standard .....	177
18.2.2.	Opravljeno delo .....	177
18.2.3.	Ugotovitve .....	178
18.2.4.	Ocena .....	179
18.2.5.	Priporočila .....	179
18.3.	Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev (KDT) – EKSRP .....	179
18.3.1.	Standard .....	179
18.3.2.	Opravljeno delo .....	179
18.3.3.	Ugotovitve .....	179
18.3.4.	Ocena .....	183
18.3.5.	Priporočila .....	183
18.4.	Usklajevanje letnega poročila o izdatkih EKSRP s Prilogo II in Prilogo III .....	184
18.4.1.	Standard .....	184
18.4.2.	Opravljeno delo .....	184
18.4.3.	Ugotovitve .....	184
18.4.4.	Ocena .....	184
18.4.5.	Priporočila .....	184
18.5.	Potrditev predplačil .....	185
18.5.1.	Cilj .....	185
18.5.2.	Opravljeno delo .....	185
18.5.3.	Ugotovitve .....	185
18.5.4.	Ocena .....	185
18.5.5.	Priporočila .....	185
18.6.	Potrditev predplačil, povezanih s finančnimi instrumenti .....	185
18.6.1.	Cilj .....	185
18.6.2.	Opravljeno delo .....	185
18.6.3.	Ugotovitve .....	186
18.6.4.	Ocena .....	186
18.6.5.	Priporočila .....	186
19.	SKUPNA OCENA NAPAK .....	187
19.1.	Podrobna ocena napak .....	188
19.1.1.	Ocena napak za bruto odhodke iz poslovanja .....	188

19.1.2.	Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine .....	189
20.	SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE .....	190
20.1.	Narava ugotovitev .....	190
20.2.	Zelo pomembne ugotovitve .....	191
20.3.	Srednje pomembne ugotovitve .....	191
20.4.	Priporočila .....	191
EKS RP – DEL B – REVIZIJSKI CILJ ŠT. 2 – ZAKONITOST IN PRAVILNOST ODHODKOV .....		192
21.	PREGLED SISTEMA NOTRANJNH KONTROL .....	192
21.1.	Razumevanje subjekta/procesov .....	195
21.2.	EKS RP IAKS – Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti .....	196
21.2.1.	Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami .....	196
21.2.2.	Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem .....	198
21.2.3.	Kontrole: odobritev plačil – pomožne kontrole .....	199
21.2.4.	Notranje okolje: prenos nalog .....	199
21.3.	EKS RP ne-IAKS – Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti .....	201
21.3.1.	Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami .....	201
21.3.2.	Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem .....	202
21.3.3.	Kontrole: odobritev plačil – pomožne kontrole .....	202
21.3.4.	Notranje okolje: prenos nalog .....	203
22.	PREIZKUŠANJE PODATKOV .....	204
22.1.	Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKS RP IAKS .....	204
22.1.1.	Pregled .....	204
22.1.2.	Opravljeno delo .....	206
22.1.3.	Ocena in ugotovitve .....	206
22.1.4.	Priporočila .....	207
22.2.	Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKS RP ne-IAKS .....	207
22.2.1.	Pregled .....	207
22.2.2.	Opravljeno delo .....	209
22.2.3.	Ocena in ugotovitve .....	209
22.2.4.	Priporočila .....	209
23.	USKLADITEV – ANALITIČNI POSTOPKI .....	210
23.1.	Pregled kontrolne statistike razvoja podeželja, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2020 .....	210
23.1.1.	Cilj .....	210
23.1.2.	Opravljeno delo .....	210
23.1.3.	Ugotovitve .....	212
23.1.4.	Sklep .....	212
23.1.5.	Priporočila .....	212
23.2.	Akcijski načrti / priporočila GD AGRI .....	212
23.2.1.	Cilj .....	212
23.2.2.	Opravljeno delo .....	213
23.2.3.	Ugotovitve in ocena .....	213



23.2.4.	Priporočila.....	213
23.3.	Pregled podatkov iz Izjave o upravljanju.....	213
23.3.1.	Cilj .....	213
23.3.2.	Opravljeno delo.....	213
23.3.3.	Ugotovitve.....	214
23.3.4.	Sklep .....	214
23.3.5.	Priporočila.....	215
24.	OCENA SKUPNE STOPNJE NESKLADNOSTI.....	216
24.1.	EKSRP IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti .....	216
24.2.	EKSRP IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju.....	217
24.3.	EKSRP ne-IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti .....	218
24.3.1.	Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKSRP ne-IAKS – nestatistična populacija .....	219
24.4.	EKSRP ne-IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju.....	219
24.5.	Potrjevanje stopnje napak za zmanjšanje stopnje kontrol.....	219
25.	SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE .....	220
25.1.	Narava ugotovitev .....	220
25.2.	Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah IAKS in ne-IAKS) .....	222
25.3.	Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah IAKS in ne-IAKS) .....	222
26.	SPREMLJANJE PRIPOROČIL IZ PRETEKLIH LET .....	226
26.1.	Zelo pomembna priporočila .....	226
26.2.	Srednje pomembna priporočila .....	226
26.3.	Finančne napake.....	228
26.4.	Ugotovitve drugih revizijskih organov .....	229
26.5.	Sklep .....	231
26.6.	Priporočila .....	231
	ODDELEK C – REVIZIJSKO MNENJE.....	232
	ODDELEK D – PRILOGE .....	236

## SEZNAM PREGLEDNIC

Preglednica št. 1: Ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS .....	24
Preglednica št. 2: Skupna ocena tveganja po množicah sklada EKJS za revizijski cilj št. 1 in revizijski cilj št. 2 .....	25
Preglednica št. 3: Bruto plačila iz EKJS v finančnem letu 2020.....	25
Preglednica št. 4: Ostala področja revidiranja iz EKJS ter EKJS na osnovi PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP) v finančnem letu 2020 .....	26
Preglednica št. 5: Model revizijskega tveganja in povezane stopnje zagotovila po posamezni množici revizijskega cilja št. 1 in revizijskega cilja št. 2 sklada EKJS .....	29
Preglednica št. 6: Prag pomembnosti po revizijskih ciljeh in posameznih množicah EKJS .....	30
Preglednica št. 7: Lestvica za določitev skupne ocene tveganja .....	33
Preglednica št. 8: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKJS .....	33
Preglednica št. 9: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 2 za množice sklada EKJS .....	34
Preglednica št. 10: Revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKJS .....	34
Preglednica št. 11: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za operativne transakcije (EKJS: množica operativnih transakcij) .....	36
Preglednica št. 12: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za neoperativne transakcije (EKJS in EKJS PRP (oziroma ZIRP) za programsko obdobje 2004–2006 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij) .....	36
Preglednica št. 13: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za neoperativne transakcije (EKJS predplačila in varščine: tretja množica neoperativnih transakcij).....	37
Preglednica št. 14: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKJS .....	37
Preglednica št. 15: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množici neoperativnih transakcij za revizijski cilj št. 1 - EKJS nepravilnosti in EKJS drugi dolgovi .....	39
Preglednica št. 16: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico neoperativnih transakcij predujmov in z njimi povezanih varščin EKJS ...	39
Preglednica št. 17: Revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 2 za množice sklada EKJS .....	40
Preglednica št. 18: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKJS: prva množica operativnih transakcij - IAKS) .....	42

Preglednica št. 19: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKJS: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS) .....	43
Preglednica št. 20: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za prvo množico operativnih transakcij EKJS IAKS.....	44
Preglednica št. 21: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKJS ne-IAKS .....	45
Preglednica št. 22: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS IAKS po upravičencih in po zahtevkih .....	46
Preglednica št. 23: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS .....	48
Preglednica št. 24: Razdelitev področij dela med UNP in zunanjimi izvajalci revizije za EKJS .....	49
Preglednica št. 25: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 1 EKJS .....	52
Preglednica št. 26: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 2 EKJS .....	53
Preglednica št. 27: Prikaz opravljenega dela za EKJS, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ) .....	54
Preglednica št. 28: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol .....	58
Preglednica št. 29: Stanje na področju varnosti informacijskih sistemov .....	61
Preglednica št. 30: Pooblaščen organi s področja upravljanja informacijske infrastrukture .....	62
Preglednica št. 31: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKJS .....	65
Preglednica št. 32: Tabela razlik med končno mesečno tabela T 104 in letno tabelo T 104 v EUR.....	68
Preglednica št. 33: Upravne napake EKJS .....	69
Preglednica št. 34: Razlike med podatki iz X-tabele in podatki iz Letnega poročila v EUR .....	70
Preglednica št. 35: Uskladitev podatkov končne bilance 2019 in začetne bilance 2020 v EUR.....	71
Preglednica št. 36: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT v EUR .....	71
Preglednica št. 37: Pregled izterjav ZIRP za programsko obdobje 2004–2006 v EUR..	73
Preglednica št. 38: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR.....	73
Preglednica št. 39: Uskladitev izterjav po Letni tabeli 104 in izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III v EUR .....	74

Preglednica št. 40: Zneski predplačil, ki še niso bili potrjeni na 15. 10. 2020 v EUR .....	76
Preglednica št. 41: Skupna ocena napak za revizijski cilj št. 1 (EKJS).....	78
Preglednica št. 42: Ocena napak za bruto plačila EKJS .....	79
Preglednica št. 43: Predplačila in varščine EKJS ne-IAKS.....	80
Preglednica št. 44: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti .....	82
Preglednica št. 45: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z letnimi obračuni po pomembnosti .	82
Preglednica št. 46: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti.....	82
Preglednica št. 47: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol .....	88
Preglednica št. 48: Povzetek prenesenih nalog .....	90
Preglednica št. 49: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol .....	91
Preglednica št. 50: Povzetek prenesenih nalog .....	93
Preglednica št. 51: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKJS IAKS.....	95
Preglednica št. 52: Povzetek naključnih napak EKJS IAKS .....	96
Preglednica št. 53: Povzetek znanih napak EKJS IAKS.....	97
Preglednica št. 54: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKJS ne-IAKS.....	98
Preglednica št. 55: Povzetek znanih napak EKJS IAKS.....	101
Preglednica št. 56: Stopnja napake pri ukrepu Proizvodno vezana plačila – zelenjadnice .....	107
Preglednica št. 57: Program pregledov 2018/2019 .....	109
Preglednica št. 58: Program pregledov 2019/2020 .....	110
Preglednica št. 59: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKJS IAKS ....	113
Preglednica št. 60: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKJS IAKS .....	114
Preglednica št. 61: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKJS ne-IAKS	115
Preglednica št. 62: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKJS ne-IAKS.....	116
Preglednica št. 63: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti .....	117
Preglednica št. 64: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti.....	117

Preglednica št. 65: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov .....	118
Preglednica št. 66: Srednje pomembni ugotovitvi, povezani z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS .....	119
Preglednica št. 67: Stanje v zvezi s priporočili, povezanimi z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS .....	122
Preglednica št. 68: Finančne napake.....	123
Preglednica št. 69: Ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP .....	131
Preglednica št. 70: Skupna ocena tveganja po množicah sklada EKSRP za revizijski cilj št. 1 in revizijski cilj št. 2.....	132
Preglednica št. 71: Bruto plačila za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v finančnem letu 2020 .....	132
Preglednica št. 72: Ostala področja revidiranja za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in programsko obdobje 2007–2013 v finančnem letu 2020 .....	134
Preglednica št. 73: Model revizijskega tveganja in povezane stopnje zagotovila po posamezni množici revizijskega cilja št. 1 in revizijskega cilja št. 2 sklada EKSRP .....	136
Preglednica št. 74: Prag pomembnosti po revizijskih ciljeh in posameznih množicah EKSRP .....	137
Preglednica št. 75: Lestvica za določitev skupne ocene tveganja .....	141
Preglednica št. 76: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKSRP .....	141
Preglednica št. 77: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 2 za množice sklada EKSRP .....	141
Preglednica št. 78: Revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKSRP .....	142
Preglednica št. 79: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj; množica operativnih transakcij).....	143
Preglednica št. 80: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za neoperativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij).....	144
Preglednica št. 81: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKSRP .....	145
Preglednica št. 82: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množici neoperativnih transakcij za revizijski cilj št. 1 - EKSRP nepravilnosti in EKSRP drugi dolgovi.....	146
Preglednica št. 83: Revizijski pristop k posamezni množici revizijskega cilja št. 2 za množice sklada EKSRP .....	146

Preglednica št. 84: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020: prva množica operativnih transakcij - IAKS).....	148
Preglednica št. 85: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS).....	149
Preglednica št. 86: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za prvo množico operativnih transakcij EKSRP IAKS .....	150
Preglednica št. 87: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKSRP ne-IAKS .....	151
Preglednica št. 88: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP IAKS po upravičencih in po zahtevkih.....	154
Preglednica št. 89: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS.....	156
Preglednica št. 90: Razdelitev področij dela EKSRP med UNP in zunanjimi izvajalci revizije .....	157
Preglednica št. 91: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 1 EKSRP .....	159
Preglednica št. 92: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 2 EKSRP .....	160
Preglednica št. 93: Prikaz opravljenega dela za EKSRP, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ) .....	161
Preglednica št. 94: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol .....	165
Preglednica št. 95: Stanje na področju varnosti informacijskih sistemov .....	168
Preglednica št. 96: Pooblaščen organi s področja upravljanja informacijske infrastrukture .....	169
Preglednica št. 97: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKSRP .....	172
Preglednica št. 98: Razlike med podatki iz četrletnih poročil in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR .....	175
Preglednica št. 99: Upravne napake za programsko obdobje 2014–2020.....	176
Preglednica št. 100: Upravne napake za programsko obdobje 2007–2013, ugotovljene v obdobju od 16. 10. 2019 – 15. 10. 2020.....	177
Preglednica št. 101: Razlike med podatki iz X-tabele in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR .....	178
Preglednica št. 102: Uskladitev podatkov končne bilance 2019 in začetne bilance 2020 v EUR.....	179
Preglednica št. 103: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2007–2013 v EUR.....	180

Preglednica št. 104: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2014–2020 v EUR.....	181
Preglednica št. 105: Pregled izterjav EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 v EUR .....	182
Preglednica št. 106: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR.....	183
Preglednica št. 107: Uskladitev izterjanih in ponovno uporabljenih zneskov za Letno poročilo o izdatkih EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, ter izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III.....	184
Preglednica št. 108: Skupna ocena napak za revizijski cilj št. 1 (EKSRP).....	187
Preglednica št. 109: Ocena napak za bruto plačila EKSRP .....	188
Preglednica št. 110: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti .....	190
Preglednica št. 111: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z letnimi obračuni po pomembnosti .....	190
Preglednica št. 112: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti.....	190
Preglednica št. 113: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol .....	196
Preglednica št. 114: Povzetek znanih napak EKSRP IAKS .....	198
Preglednica št. 115: Povzetek prenesenih nalog .....	199
Preglednica št. 116: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol .....	201
Preglednica št. 117: Povzetek prenesenih nalog .....	203
Preglednica št. 118: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKSRP IAKS.....	205
Preglednica št. 119: Povzetek naključnih napak EKSRP IAKS .....	206
Preglednica št. 120: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKSRP ne-IAKS .....	208
Preglednica št. 121: Povzetek naključnih napak EKSRP ne-IAKS .....	209
Preglednica št. 122: Stopnja napake po ukrepih EKSRP IAKS, višja od 2 % .....	214
Preglednica št. 123: Stopnja napake po ukrepih EKSRP ne-IAKS, višja od 2 %.....	214
Preglednica št. 124: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKSRP IAKS	216
Preglednica št. 125: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKSRP IAKS .....	217
Preglednica št. 126: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKSRP ne-IAKS .....	218
Preglednica št. 127: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKSRP ne-IAKS.....	219

Preglednica št. 128: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti .....	220
Preglednica št. 129: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti.....	220
Preglednica št. 130: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov .....	221
Preglednica št. 131: Srednje pomembni ugotovitvi, povezani z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS .....	222
Preglednica št. 132: Stanje v zvezi s priporočilom, povezanim z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS .....	226
Preglednica št. 133: Finančne napake.....	228



**ODDELEK A – EKJS**

## **1. POVZETEK**

### **1.1. Uvod**

Na podlagi Zakona o javnih financah, objavljenega v Uradnem listu RS, št. 79/1999 dne 30. 9. 1999 (s spremembami), in skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) kot organ v sestavi Ministrstva za finance imenovan kot certifikacijski organ.

Revizorji UNP smo opravili revizijo plačilne agencije: »Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja« (v nadaljevanju Agencija) v skladu s členoma 9(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Poleg tega smo pripravili mnenje o tem, ali so letni računovodski izkazi za Evropski kmetijski jamstveni sklad (v nadaljevanju EKJS) za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020, verodostojni, popolni in točni zapisi zneskov, ki se obračunajo v breme sklada, ali so odhodki, prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni, ter ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno v področju C tega poročila. Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede morebitnih trditvev v Izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Revizija se je nanašala na delo Agencije pri upravljanju in izvajanju ukrepov, financiranih iz EKJS, za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja.

Naše delo smo opravili v skladu z zahtevami iz člena 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter členov od 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Oblika tega poročila je tudi v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preveritev skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili, preveritev obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol in postopkov za zagotovitev skladnosti s predpisi Unije, preveritev zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter preveritev postopkov za zaščito finančnih interesov EU. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so podrobneje navedeni v ustreznih poglavjih.

To poročilo je predvsem rezultat dela, ki smo ga kot certifikacijski organ opravili na Agenciji v zvezi s finančnim letom, ki se je končalo 15. 10. 2020. Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravilo revizijska družba Revidera d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana za izvajalca revizijskih storitev.

Pregled varnosti informacijskega sistema sta opravila revizorja revizijske družbe KPMG Poslovno svetovanje, d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana za izvajalca revizijskih storitev. Revizorja te družbe imata naziv preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Podrobna razdelitev področij dela med UNP in zunanjima izvajalcema je prikazana v poglavju 2.2.8.1.

Vse uporabljene okrajšave se nahajajo v Prilogi št. 1 (Glosar okrajšav - področje D poročila). V Prilogi št. 2 (Revizijski dokazi notranjih in zunanjih revizorjev - področje D poročila) se nahajajo podatki v zvezi z opravljenimi pregledi dela zunanjih revizorjev, na delo katerih se zanašamo.

## 1.2. Sklepi na ravni sklada glede na cilj

Naše revizijsko delo in poročanje sta bila oblikovana v skladu z naslednjimi revizijskimi cilji:

- revizijski cilj št. 1 – Revizija letnih obračunov (»obračuni«),
- revizijski cilj št. 2 – Zakonitost in pravilnost odhodkov (v nadaljnjem besedilu: zakonitost in pravilnost), vključno z Izjavo o upravljanju.

Pravilno delovanje sistema notranjih kontrol je zajeto v obeh revizijskih ciljih.

Člen 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 določa vprašanja, na katera mora certifikacijski organ odgovoriti. Ta vprašanja in naši sklepi so navedeni v nadaljevanju.

Zahteve 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014	Del / revizijski cilj	Sklep
Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila.	Del A in del B; revizijski cilj št. 1 in revizijski cilj št. 2	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).  V splošnem ocenjujemo, da Agencija dobro izpolnjuje akreditacijska merila.  Ključna priporočila so povzeta v poglavju 12 ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila.
Letni računovodski izkazi iz člena 29 (poglavje III) Uredbe (EU) št. 908/2014 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije.	Del A; revizijski cilj št. 1	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Izjave o izdatkih so pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKJS.	Del A; revizijski cilj št. 1	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih varščinah in zbranih zneskih, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.	Del A; revizijski cilj št. 1	Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih in pridobljenih varščinah ustrezno zaščiteni.  Finančni interesi Unije so glede pridobljenih varščin in zneskov, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.  Popolnost Priloge II in Priloge III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v poglavju 5 tega poročila.
Postopki plačilne agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKJS, izvršeni v skladu s predpisi Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne ter da so bila priporočila za izboljšavo, če obstajajo, upoštevana.	Del B; revizijski cilj št. 2	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).

### 1.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili

#### 1.3.1. Standard

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol Agencije, vključno z njeno skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

**(1) Ne deluje.** Jasno je, da se eno ali več akreditacijskih meril ne upošteva ali da obstajajo resne pomanjkljivosti. Pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013. Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Sistem notranjih kontrol deluje slabo ali sploh ne deluje. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Ugotovljeni so bili veliki odkloni, ki s sistemom notranjih kontrol plačilne agencije niso bili odkriti. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Točke = [1; 1,5]

**(2) Deluje delno.** Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Kontrole delno obravnavajo vsa tveganja in morda ne delujejo vedno v skladu z načrti. Ugotovljeni so bili zmerni odkloni, ki so bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, in le del teh zmernih odklonov je plačilna agencija ugotovila med izvajanjem kontrol in jih nato sama odpravila. Točke = [1,51; 2,5]

**(3) Deluje.** Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno obravnavajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki zmerno vplivajo na delovanje ključnih zahtev. Ugotovljeni so bili samo manjši odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol ali če so navedeni zmerni odkloni bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, so bili s kontrolami, ki jih izvaja plačilna agencija, odkriti in obravnavani s samokorekcijskim mehanizmom plačilne agencije. Točke = [2,51; 3,5]

**(4) Deluje dobro.** Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Razhajanja niso bila ugotovljena ali ugotovljeni so bili samo manjši (formalni) odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol in niso povzročili finančnih napak. Točke = [3,51; 4,0]

V primeru, da postopek ali del postopka ni uporaben, smo to v matriki označili s sivo barvo.

V primerih, ko je naša ocena temeljila na pregledih postopkov ali delov postopkov, opravljenih v preteklih finančnih letih, smo oceno podali v oklepaju (...), če pri teh postopkih ali delih teh postopkov ni prišlo do večjih sprememb.

V povezavi z našo oceno delovanja Službe za notranjo revizijo Agencije (v nadaljevanju SNR Agencije) smo v primeru, da za določeno področje revizija še ni bila opravljena, podali oceno tega področja na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. Tudi v takšnem primeru je ocena navedena v oklepajih (...).

Pri uporabi dela, ki ga je izvedel zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov (ISA 620 Uporaba dela revizijskega veščaka) smo oceno označili z modro barvo.

**1.3.2. Podrobna ocena**

Matrika I se nanaša na sheme v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS, to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

Splošni sklep (skupne točke na ravni IAKS in ne-IAKS) je podan v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Matrika I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS																					
Del ocene Postopek		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep		
		Organizacijska struktura		Človeški viri		Prenesene naloge			Sporočanje		Varnost informacijskega sistema		Stalno spremljanje		Notranja revizija		P	S			
Ponderiranje/točkovanje		T	S pri 10 ali 15 %	T	S pri 5 %	T	S pri 5 %	T	S pri 50 %	T	S pri 5 %	T	S pri 10 %	T	S pri 10 %	T	S pri 5 %	P	S	Ponderirano skupaj	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Administrativne kontrole	4	0,4	4	0,2	4	0,2	3	1,5	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	3,50	0,70	
	Kontrole na kraju samem	4	0,4	4	0,2	4	0,2	3	1,5	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	3,50	0,70	
Izvajanje plačil		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80	
Obračunavanje		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80	
Predplačila in varščine																					
Upravljanje dolgov		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80	
Splošni sklep																					<b>3,80</b>
Ocena sistema notranjih kontrol														<b>Deluje dobro (majhen vpliv)</b>							

**Legenda:**

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 3, 4, 8 in 9

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Skupna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKJS, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS).

Splošni sklep (skupne točke na ravni IAKS in ne-IAKS) je podan v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

Matrika II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS																					
Del ocene Postopek	Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep			
	Organizacijska struktura		Človeški viri		Prenesene naloge			Sporočanje		Varnost informacijskega sistema		Stalno spremljanje		Notranja revizija		P	S				
Ponderiranje/točkovanje		T	S pri 10 ali 15 %	T	S pri 5 %	T	S pri 5 %	T	S pri 50 %	T	S pri 5 %	T	S pri 10 %	T	S pri 10 %	T	S pri 5 %	P	S	Ponderirano skupaj	
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Administrativne kontrolne	4	0,4	4	0,2	4	0,2	4	2,0	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80	
	Kontrolne na kraju samem	4	0,4	4	0,2	4	0,2	4	2,0	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80	
Izvajanje plačil		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	15%	4,00	0,60	
Obračunavanje		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	15%	4,00	0,60	
Predplačila in varščine		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	10%	4,00	0,40	
Upravljanje dolgov		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80	
Splošni sklep																					4,00
Ocena sistema notranjih kontrol														Deluje dobro (majhen vpliv)							

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 3, 4, 8 in 9.

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Skupna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

### 1.3.3. **Skupna ocena sistema notranjih kontrol**

V preglednici št. 1 podajamo skupno oceno sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS

#### **Preglednica št. 1: Ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS**

<b>Populacija / stratumi</b>	<b>Ocena</b>	<b>Ponder<sup>1</sup></b>
EKJS – IAKS	deluje dobro (4)	0,948
EKJS – ne-IAKS	deluje dobro (4)	0,052
<b>EKJS skupaj (tehtano povprečje)</b>	deluje dobro (4)	1,000

---

<sup>1</sup> Ponder je določen na podlagi udeležbe plačil posamezne množice v neto plačilih celotnega sklada.



## 2. REVIZIJSKA STRATEGIJA CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA

Revizijo izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020, smo načrtovali in izvedli skladno z mednarodnimi standardi revidiranja (IFAC). Pri izvajanju revizije smo upoštevali določila Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in smernic Komisije. V nadaljevanju je predstavljen povzetek revizijske strategije, uporabljene pri reviziji izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020.

### 2.1. Ocena revizijskega tveganja za množico/ukrep za EKJS

Povzetek rezultatov začetne ocene tveganja po množicah sklada EKJS za oba revizijska cilja je predstavljen v naslednji preglednici:

**Preglednica št. 2: Skupna ocena tveganja po množicah sklada EKJS za revizijski cilj št. 1 in revizijski cilj št. 2**

Revizijski cilj / množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)	Ocena tveganja pri odkrivanju (DR)
<b>Revizijski cilj št. 1</b>				
Plačila operativnih transakcij sklada EKJS	nizko	nizko	minimalno	40 %
Dolgovi EKJS in EKSRP - Nepravilnosti	nizko	nizko	minimalno	40 %
Dolgovi EKJS in EKSRP - Drugi dolgovi	nizko	nizko	minimalno	40 %
Predujmi in varščine EKJS	nizko	nizko	minimalno/nizko	35 %
<b>Revizijski cilj št. 2</b>				
EKJS IAKS	nizko	nizko	minimalno/nizko	35 %
EKJS ne-IAKS	nizko	nizko	minimalno/nizko	35 %

### 2.2. Povzetek revizijske strategije in revizijskega načrta za EKJS

#### 2.2.1. Obseg revizije

UNP je izvedel certificiranje letnega obračuna izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020. V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2020, so bili plačani naslednji ukrepi:

**Preglednica št. 3: Bruto plačila iz EKJS v finančnem letu 2020**

Skupina ukrepov	Znesek v EUR
<b>• IAKS</b>	<b>133.868.520,71</b>
<b>0503 Neposredne pomoči</b>	<b>133.868.529,06</b>
050301 Ločene neposredne pomoči	115.571.987,04
050302 Druge neposredne pomoči	17.371.862,44
050309 Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	924.679,58

Skupina ukrepov	Znesek v EUR
<b>6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki (se nanašajo na skupino 0503)</b>	<b>-8,35</b>
• <b>ne-IAKS</b>	<b>6.682.674,02</b>
<b>0502 Intervencije na kmetijskih trgih</b>	<b>6.429.956,53</b>
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	4.674.375,80
050210 Spodbujanje	587.342,23
050215 Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	287.408,08
050218 Sheme šolske prehrane	880.830,42
<b>6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki (se nanašajo na skupino 0502)</b>	<b>252.717,49</b>
<b>SKUPAJ</b>	<b>140.551.194,73</b>

Revizija je poleg plačil, navedenih v zgornji preglednici, zajemala tudi naslednja področja:

**Preglednica št. 4: Ostala področja revidiranja iz EKJS ter EKJS na osnovi PRP 2004–2006<sup>2</sup> (oziroma ZIRP) v finančnem letu 2020**

Ostala področja revidiranja	Znesek v EUR
• <b>Dolgovi EKJS</b>	<b>-231.137,42</b>
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	-6.918,12
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	-224.219,30
• <b>Predujmi EKJS</b>	<b>599.170,86</b>
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	599.170,86
<b>SKUPAJ EKJS</b>	<b>368.033,44</b>
• <b>Dolgovi ZIRP</b>	<b>-10.607,08</b>
<b>SKUPAJ ZIRP</b>	<b>-10.607,08</b>

### 2.2.2. Cilji revizije

Pri svojem revizijskem delu in poročanju, v skladu s Smernico št. 2, smo zasledovali naslednje revizijske cilje:

- revizijski cilj št. 1 – revizija letnih obračunov (odslej revizijski cilj št.1 ali obračuni) in
- revizijski cilj št. 2 – zakonitost in pravilnost odhodkov (odslej revizijski cilj št. 2 ali zakonitost in pravilnost), vključno z Izjavo o upravljanju.

<sup>2</sup> Plačila za ukrepe Programa razvoja podeželja 2004–2006 se za potrebe revidiranja in statističnega vzorčenja obravnavajo v okviru sklada EKJS skladno s pisnimi navodili Komisije (e-pošta z dne 20. 7. 2007). Pravila za prehod na podporo za razvoj podeželja, določeno v Uredbi Sveta (ES) št. 1698/2005, to je izdatke iz EKSRP, pa opredeljuje Uredba Komisije (ES) št. 1320/2006.

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo potrjevali, da:

- so obračuni, ki jih je treba predložiti Komisiji, resnični, popolni in točni (ob upoštevanju rezultatov preizkušanja podatkov in dela v zvezi z uskladitvijo), in
- postopki notranje kontrole delujejo zadovoljivo (za posamezne kontrolne postopke: plačila, obračunavanje, predplačila in varščine ter upravljanje dolgov).

Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju.

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo potrjevali, da:

- so odhodki, za katere se zahteva povračilo, zakoniti in pravilni, in
- postopki notranje kontrole delujejo zadovoljivo (za posamezne kontrolne postopke: obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo, in sicer upravne kontrole in kontrole na kraju samem).

Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju. V okviru tega cilja smo potrjevali tudi ukrepe/sheme, za katere namerava Agencija zmanjšati stopnjo kontrole v skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014.

Na podlagi opravljenega revizijskega dela, upoštevajoč zahteve revizijskega cilja št. 1 in revizijskega cilja št. 2, smo pripravili (člen 5 (3 in 4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014) skladno s Smernico Komisije št. 3 – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi (odslej Smernica št. 3):

- mnenje (področje C poročila), ki temelji na revizijskem delu, ki je skladno z revizijskimi načeli in metodami (mednarodni revizijski standardi in smernice Komisije za revidiranje evropskih kmetijskih skladov):
  - o letnih obračunih EKJS: v katerem se navede, ali so letni obračuni pravilni, popolni in točni, ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo, ter o zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere je bilo od Komisije zahtevano povračilo, in
  - o Izjavi o upravljanju: v katerem se navede, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v njej in ali je izjava v vseh pomembnih vidikih skladna s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 – Izjava o upravljanju.
- poročilo (skladno s Smernico št. 3 – področje A poročila) o ugotovitvah:
  - ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila,
  - ali postopki Agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKJS, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so z odhodki povezane transakcije zakonite in pravilne, ter da so priporočila za izboljšave, če obstajajo, ustrezno upoštevana,
  - ali so letni obračuni Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2020, skladni s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije,
  - ali so bili obračuni odhodkov in intervencijskih ukrepov pravilni, popolni in točni z zapisi transakcij, ki se zaračunajo v breme EKJS,
  - ali so bili finančni interesi Unije pravilno zaščiteni pri plačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah in zbranih zneskih.

### **2.2.3. Revizijsko zagotovilo in pomembnost po revizijskih ciljih**

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta in ugotovitvah drugih revizijskih organov (glej poglavje 13.4).

#### *2.2.3.1. Revizijsko zagotovilo*

UNP je pridobil razumno zagotovila o:

- pravilnem delovanju sistema notranjih kontrol, vključno z izpolnjevanjem akreditacijskih meril ter sposobnostjo sistemov upravljanja in kontrol, da se odkrijejo in ovrednotijo operativna tveganja (revizija sistemov),
- skladnosti z zadevnimi zakoni in predpisi (revizija zakonitosti in pravilnosti odhodkov, prijavljenih Komisiji),
- popolnosti, točnosti in resničnosti letnih računovodskih izkazov, tudi o zanesljivosti finančnega poročanja (finančna revizija).

Sklepi o teh treh ločenih revizijskih vprašanjih se med seboj povezujejo in ocena kateregakoli od njih lahko vpliva na druge.

Skupna raven zagotovila, ki se zahteva pri revizijskem preizkušanju, je skladno s Smernico Komisije št. 2, določena na 95 %. Skupno raven zagotovila določajo ocena okolja kontroliranja (z oceno tveganja pri delovanju), ocena sistema notranjih kontrol (z oceno tveganja pri kontroliranju) in preizkus kontrol ter preizkušanje podatkov (podrobni preizkusi na podlagi vzpostavljenega modela revizijskega tveganja, ocenjenega tveganja pri odkrivanju).

Zagotovilo za sistem pomeni zanesljivost sistema notranjih kontrol, vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili. Opredelili smo ga na podlagi pregleda sistema notranjih kontrol. Za oceno kontrolnih postopkov smo uporabili naslednje štiri stopnje zanesljivosti sistema notranjih kontrol:

- deluje dobro, potrebne so le manjše izboljšave: visoka (srednje visoka) stopnja zagotovila za sistem,
- deluje, vendar so potrebne nekatere izboljšave: povprečna stopnja zagotovila za sistem,
- deluje delno, potrebne so večje izboljšave: srednje nizka stopnja zagotovila za sistem,
- v bistvu ne deluje: nizka stopnja zagotovila za sistem.

Stopnja zagotovila, ki smo jo pridobili s preizkušanjem podatkov, oziroma stopnja zaupanja, ki dejansko označuje velikost vzorca, je odvisna od stopnje zagotovila, pridobljene z revizijo sistemov.

Tveganje pri odkrivanju se določi na podlagi opredeljenega revizijskega tveganja (IR x CR), tveganja pri delovanju (IR) in tveganja pri kontroliranju (CR).

$$DR = AR / (IR \times CR)$$

**Preglednica št. 5: Model revizijskega tveganja in povezane stopnje zagotovila po posamezni množici revizijskega cilja št. 1 in revizijskega cilja št. 2 sklada EKJS**

	Skupna ocena tveganja (IR *CR)	Ocena kontrolnih postopkov	Stopnja zagotovila za sistem	Stopnja zagotovila iz preizkušanja podatkov	Tveganje pri odkrivanju
<b>Revizijski cilj 1</b>					
Operativne transakcije EKJS	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %
Neoperativne transakcije EKJS - nepravilnosti in drugi dolgovi	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %
Neoperativne transakcije EKJS - predujmi in varščine	minimalno/nizko	delujejo dobro	visoka	nizka/srednje nizka	35 %
<b>Revizijski cilj 2</b>					
Operativne transakcije EKJS IAKS	minimalno/nizko	delujejo	srednje visoka	srednje nizka	35 %
Operativne transakcije EKJS ne-IAKS	minimalno/nizko	delujejo dobro	visoka	nizka/srednje nizka	35 %

**2.2.3.2. Pomembnost**

Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za revizijski cilj št. 1 opredelili skupno pomembnost v višini 2 % vseh plačil EKJS v finančnem letu, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 2.811.023,89 EUR. Pomembnost za množico neoperativnih transakcij EKJS (nepravilnosti in drugi dolgovi) za revizijski cilj št. 1 smo določili kot 2 % zabeleženega dolga (oz. vrednosti končne bilance za finančno leto 2020) in znaša za množico nepravilnosti 15.353,50 EUR in množico drugih dolgov 966,34 EUR.

Pomembnost za množico neoperativnih transakcij EKJS predujmi in varščine za revizijski cilj št. 1 smo določili v višini 2 % vseh plačil EKJS za predujme v finančnem letu, kar znaša 11.983,42 EUR.

Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za revizijski cilj št. 2 opredelili skupno pomembnost v višini 2 % zneska upravičenih plačil naključnih kontrol na kraju samem Agencije, določenega po upravnih pregledih in/ali kontrolah na kraju samem (C 559) za EKJS IAKS, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 30.788,84 EUR.

Pomembnost za množico operativnih transakcij EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 smo določili kot 2 % skupnih upravičenih in plačanih zneskov in znaša 133.653,48 EUR.

**Preglednica št. 6: Prag pomembnosti po revizijskih ciljeh in posameznih množicah EKJS**

Revizijski cilj /množica		Pomembnost v EUR
	<b>Revizijski cilj št. 1</b>	
1.	Operativne transakcije EKJS	2.811.023,89
2.	Neoperativne transakcije – Dolgovi – Nepravilnosti v okviru EKJS in EKJS PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP) v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	15.353,50
3.	Neoperativne transakcije – Dolgovi - Drugi dolgovi v okviru EKJS in EKJS PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP) v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	966,34
4.	Predujmi in varščine EKJS	11.983,42
	<b>Revizijski cilj št. 2</b>	
1.	Operativne transakcije EKJS IAKS	30.788,84
2.	Operativne transakcije EKJS ne-IAKS	133.653,48

**2.2.4. Sistemi in kontrole po revizijskih ciljeh**

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2020, je Agencija plačevala sredstva iz naslova izvajanja ukrepov EKJS, ki jih lahko glede na kontrolni sistem, v okviru katerega se izvajajo, razdelimo na tiste, ki se izvajajo znotraj sistema IAKS, in tiste izven sistema IAKS.

V okviru kontrolnega sistema IAKS so se izvajali naslednji ukrepi:

- ločene neposredne pomoči,
- druge neposredne pomoči in
- povračila neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino.

Ukrepi, ki so se izvajali v okviru kontrolnega sistema izven sistema IAKS - intervencije na kmetijskih trgih, so naslednji:

- proizvodi sektorja za pridelavo grozdja,
- spodbujanje,
- prašičje meso, jajca in perutninsko meso, čebelarški in drugi živalski izdelki, ter
- sheme šolske prehrane.

Posamezni ukrepi znotraj posamezne množice se po vsebini sicer razlikujejo, vendar pa je njihov kontrolni sistem in način vodenja evidenc dovolj podoben, da smo jih lahko obravnavali enotno.

**2.2.4.1. Revizijski cilj št. 1**

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- izvrševanje plačil,
- obračunavanje plačil,
- poročanje o plačilih v mesečnih, četrletnih in letnih izjavah, ter

- postopek uskladitve,

in za neoperativne transakcije:

- evidentiranje, upravljanje analitike ter sporočanje nepravilnosti in drugih dolgov in
- upravljanje s predplačili in varščinami.

Glede na opredeljene kontrolne postopke v okviru revizijskega cilj št. 1 in skladno s Smernico Komisije št. 2 smo oblikovali štiri množice.

Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo vsa plačila EKJS v obdobju od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020. V prvo množico so tako vključena plačila ukrepov ločenih neposrednih pomoči, drugih neposrednih pomoči in povračil neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino, ter plačila ukrepov intervencij na kmetijskih trgih: proizvodi sektorja za pridelavo grozdja, spodbujanje, prašičje meso, jajca in perutninsko meso, čebelarstvo in drugi živalski izdelki ter sheme šolske prehrane.

Za neoperativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo nepravilnosti v okviru EKJS in nepravilnosti v okviru nepravilnosti v okviru EKJS PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP), v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.
2. Drugo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec prav tako določili nestatistično, predstavljajo drugi dolgovi v okviru EKJS in drugi dolgovi v okviru EKJS PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP), v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, in sicer dolgovi iz naslova navzkrižne skladnosti in večletnih sankcij.
3. Tretjo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo predplačila in z njimi povezane varščine.

Za neoperativne transakcije iz knjige dolžnikov in terjatev (KDT) se lahko skladno s Smernico Komisije št. 2 oblikuje ena sama množica, ki zajema EKJS in EKSRP, če se za upravljanje z dolgovi pri obeh skladih uporablja skupni sistem notranjih kontrol.

Potrdimo lahko, da se v Agenciji uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev (KDT) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) in smo ga kot takega tudi obravnavali.

Kljub navedenemu smo se na podlagi revizijskih izkušenj iz preteklih obdobj odločili, da oblikujemo dve množici, saj dolgovi iz Priloge III (drugi dolgovi) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) v veliki meri niso zabeleženi v knjigi dolžnikov in terjatev (KDT), kar nasprotno velja za dolgove iz Priloge II (nepravilnosti). Tako smo za nepravilnosti iz Priloge II oblikovali množico dolgov iz knjige dolžnikov in terjatev za EKJS in EKSRP skupaj (prva množica neoperativnih transakcij) in za druge dolgove iz Priloge III oblikovali množico drugih dolgov EKJS in EKSRP skupaj (druga množica neoperativnih transakcij).

#### 2.2.4.2. Revizijski cilj št. 2

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- postopek prejema vloge za pomoč znotraj sistema IAKS,
- postopek prejema vloge za pomoč izven sistema IAKS,
- postopek sklepanja pogodb za javna naročila,
- odobritev plačil, vključno z upravnimi pregledi in kontrolami na kraju samem,
- izračun plačil, vključno z znižanji/izključitvami in kaznimi,
- postopek preveritev sheme osnovnega plačila,
- priprava kontrolne statistike in Izjave o upravljanju.

Glede na opredeljene kontrolne postopke v okviru revizijskega cilj št. 2 in skladno s Smernico Komisije št. 2 smo oblikovali dve množici.

Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo naključno izbrane kontrole na kraju samem Agencije iz EKJS znotraj sistema IAKS za subvencijsko leto 2019. V prvo množico je tako vključen naključno izbran vzorec kontrol na kraju samem Agencije ukrepov ločenih neposrednih pomoči, drugih neposrednih pomoči in povračil neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino.
2. V drugo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo vsa plačila EKJS izven sistema IAKS v obdobju od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020. V drugo množico so tako vključena plačila ukrepov intervencij na kmetijskih trgih: proizvodi sektorja za pridelavo grozdja, spodbujanje, prašičje meso, jajca in perutninsko meso, čebelarški in drugi živalski izdelki ter sheme šolske prehrane.

### **2.2.5. Ocena tveganja po revizijskih ciljeh**

Revizijsko tveganje (AR) je tveganje, da UNP izda mnenje brez pridržka, letni obračun in Izjava o upravljanju pa vsebujeta bistvene napake. UNP mora pri revizijskih postopkih pridobiti 95-odstotno stopnjo zagotovila, da lahko v revizijskem mnenju navede, da ima »razumno zagotovilo«. V skladu s tem revizijsko tveganje znaša 5 %.

Revizijsko tveganje sestavljajo tveganje pri delovanju (IR), tveganje pri kontroliranju (CR) in tveganje pri odkrivanju (DR), v modelu revizijskega tveganja pa so ti trije elementi izraženi kot:

$$AR = IR \times CR \times DR,$$

kjer je:

- tveganje pri delovanju (IR) je zaznana raven tveganja, da se lahko ob neobstoju postopkov notranjih kontrol v potrjenih letnih obračunih in Izjavi o upravljanju, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij pojavi bistvena napaka.
- tveganje pri kontroliranju (CR) je zaznana raven tveganja, da se s postopki notranjih kontrol, ki jih izvaja vodstvo, ne bo preprečila, odkrila in popravila bistvena napaka v potrjenih izjavah o odhodkih, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij.
- tveganje pri odkrivanju (DR) je zaznana raven tveganja, da revizor ne bo odkril bistvene napake v potrjenih izjavah o odhodkih, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij.

Skupna ocena tveganja (tj.  $IR \times CR$ ) je ovrednotena na podlagi znanja in izkušenj revizorjev, kjer tveganje opredelimo kot minimalno, majhno, srednje visoko ali visoko.



**Preglednica št. 7: Lestvica za določitev skupne ocene tveganja**

Ocena tveganja pri delovanju		Ocena tveganja pri kontroliranju	
		zanašanje na kontrole (nizko)	brez zanašanja na kontrole (visoko)
	nizko	<b>minimalno</b>	<b>srednje visoko</b>
	visoko	<b>nizko</b>	<b>visoko</b>
	bistveno tveganje	posebni revizijski premisleki	

Produkt tveganja pri delovanju in tveganja pri kontroliranju se imenuje tveganje bistvene napake.

$$AR = \text{tveganje bistvene napake} \times DR$$

Tveganje bistvene napake je povezano z rezultatom revizij sistemov.

Začetno oceno tveganja po množicah smo opredelili na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih, in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu.

*2.2.5.1. Revizijski cilj št. 1*

Skupna ocena revizijskega tveganja po množicah sklada EKJS za revizijski cilj št. 1 je predstavljena v naslednji preglednici.

**Preglednica št. 8: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKJS**

Množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR * CR)
Plačila operativnih transakcij sklada EKJS	nizko	nizko	minimalno
Dolgovi EKJS in EKSRP - nepravilnosti	nizko	nizko	minimalno
Dolgovi EKJS in EKSRP - drugi dolgovi	nizko	nizko	minimalno
Predujmi in varščine EKJS	nizko	nizko	minimalno/nizko

*2.2.5.2. Revizijski cilj št. 2*

Skupna ocena revizijskega tveganja po množicah sklada EKJS za revizijski cilj št. 2 je predstavljena v naslednji preglednici.

**Preglednica št. 9: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 2 za množice sklada EKJS**

Množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)
EKJS IAKS	nizko	nizko	minimalno/nizko
EKJS ne-IAKS	nizko	nizko	minimalno/nizko

Tveganje pri delovanju za populacijo EKJS ne-IAKS je s strani UNP ocenjeno kot nizko, kar potrjujejo tudi rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta, pa tudi vrednost bruto plačil populacije EKJS ne-IAKS za finančno leto 2020 znaša samo 4,8 % vseh bruto plačil sklada EKJS.

**2.2.6. Revizijski pristop po revizijskih ciljih****2.2.6.1. Revizijski cilj št. 1**

V naslednji preglednici je prikazan revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 1, podrobnejši opis pa se nahaja v nadaljevanju.

**Preglednica št. 10: Revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKJS**

Množica	Preizkušanje skladnosti	Preizkušanje podatkov Skupna ocena tveganja (IR *CR)			
		Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	Pričakovana napaka
Plačila in obračunavanje operativnih transakcij sklada EKJS	25	MUS konzervativni pristop	46	60 %	0 %
Dolgovi EKJS - Nepravilnosti	14	Nestatistično vzorčenje	8	60 %	-
Dolgovi EKJS - Drugi dolgovi	16	Nestatistično vzorčenje	15	60 %	-
Predujmi varščine in	6	Nestatistično vzorčenje	6	65 %	-

- **Ocenjevanje sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1**

V okviru ocenjevanja okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) ter postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil, upravljanju dolgov ter predplačil in varščin (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in jih Agencija ustrezno upravlja, ter da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija je certificirana v skladu s standardom ISO. Za pregled splošnih IT kontrol smo najeli zunanjega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer pregled sistema za poročanje (X-tabela, četrtletna poročila, Priloga II, Priloga III...). Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

• ***Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 1 – operativne transakcije (EKJS: množica operativnih transakcij)***

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil na vseh plačanih ukrepih EKJS, če so pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice EKJS IAKS in EKJS ne-IAKS), za nove ukrepe in za ukrepe z odkritimi pomembnimi pomanjkljivostmi v preteklem letu, tudi če niso pomembni.

V okviru preizkušanja postopkov izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo na 1 vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole. Preizkuse kontrol za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo preizkusili na ravni sklada na najmanj 25 vzorcih.

Vzorke za preverjanje skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer z naključnim vzorčenjem iz statistično izbranega vzorca za preverjanje podatkov, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces mesečnega in

četrtnega usklajevanja, smo izbrali in preverili na 2 vzorcih, letno usklajevanje pa na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma.

**Preglednica št. 11: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za operativne transakcije (EKJS: množica operativnih transakcij)**

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki za izvrševanje plačil	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro
Postopki za obračunavanje	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

- ***Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKJS in EKJS PRP (oziroma ZIRP) za programsko obdobje 2004–2006 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)***

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov Priloge III.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer z naključnim vzorčenjem. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih Priloge II EKJS in EKSRP skupaj in na najmanj 25 vzorcih Priloge III EKJS in EKSRP skupaj. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces četrtnega usklajevanja, smo izbrali in preverili na 2 vzorcih, pri letnem usklajevanju pa na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma pri postopkih upravljanja z dolgovi.

**Preglednica št. 12: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za neoperativne transakcije (EKJS in EKJS PRP (oziroma ZIRP) za programsko obdobje 2004–2006 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)**

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Upravljanje dolgov	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

- ***Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKJS predujmi in varščine: tretja množica neoperativnih transakcij)***

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke predujmov in z njimi povezanih varščin.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke predujmov in z njimi povezanih varščin smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer z naključnim vzorčenjem. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na 6 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces četrletnega usklajevanja, smo izbrali in preverili na 2 vzorcih, letnega usklajevanja pa na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili preizkus z dvojnimi namenom pri postopkih predplačil in varščin.

**Preglednica št. 13: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za neoperativne transakcije (EKJS predplačila in varščine: tretja množica neoperativnih transakcij)**

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Predplačila in varščine	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

• **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 – operativne transakcije (EKJS: množica operativnih transakcij)**

Vsa plačila EKJS v obdobju od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020 smo obravnavali kot enovito množico.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po konzervativnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.6, ki določa velikosti vzorcev glede na opredeljeno tveganje pri delovanju, stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov, in pričakovano stopnjo napake.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja, ob pričakovanju, da napak ne bo.

**Preglednica št. 14: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKJS**

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	60 %
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od vseh bruto plačil EKJS
Pričakovana napaka (AE)	-
Faktor stopnje zagotovila (RF)	0,92
Faktor povečanja (EF)	1,1
Najmanjša velikost vzorca	<b>46</b>

- ***Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKJS in EKJS PRP (oziroma ZIRP) za programsko obdobje 2004–2006 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)***

Za preizkušanje dolgov - nepravilnosti v okviru EKJS v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in drugih dolgov v okviru EKJS v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 metoda vzorčenja denarnih enot ni primerna, zato smo vzorce izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 4.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja dolgov in nizko tveganje pri delovanju.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov iz Priloge III.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za prvo množico neoperativnih transakcij (Priloga II) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKJS, in med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKSRP. Vse postavke iz Priloge II so zabeležene tudi v knjigi dolžnikov in terjatev.

Izbrane vzorce za preverjanje izdatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge II. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav, popravkov in neizterljivih zneskov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge II. V primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za drugo množico neoperativnih transakcij (Priloga III) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKJS, in številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKSRP. Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge III. Da bi se izognili problemu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav in popravkov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge III. V primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi ter pri preizkušanju podatkov dolgov smo uporabili preizkus z dvojnimi namenom.

**Preglednica št. 15: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množici neoperativnih transakcij za revizijski cilj št. 1 - EKJS nepravilnosti in EKJS drugi dolgovi**

	Število zapisov v Prilogi II in v Prilogi III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II in Priloge III
<b>Nepravilnosti Priloga II</b>						
1. EKJS	205	1	1	3	0	5
2. ZIRP	102	0	2	1	0	3
3. EKSRP 2007–2013	192	0	3	2	0	5
4. EKSRP 2014–2020	111	2	0	1	0	3
<b>Skupaj</b>	<b>610</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>16</b>
<b>Drugi dolgovi Priloga III</b>						
1. EKJS	4.581	5	0	10	0	15
2. ZIRP	0	0	0	0	0	0
3. EKSRP 2007–2013	2	0	0	0	0	0
4. EKSRP 2014–2020	3.314	3	0	8	0	11
<b>Skupaj</b>	<b>7.897</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>26</b>

• **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKJS predujmi in varščine: tretja množica neoperativnih transakcij)**

Za preizkušanje predplačil in z njimi povezanih varščin, ki spadajo med neoperativne transakcije, metoda vzorčenja denarne enote ni primerna, zato smo vzorec izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 4.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, 65 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja dolgov in nizko tveganje pri delovanju.

Vzorčna enota je bila posamezen plačan predujem in z njim povezana varščina EKJS.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke predplačil in varščin ter pri preizkušanju podatkov smo uporabili preizkus z dvojn timer namenom.

**Preglednica št. 16: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico neoperativnih transakcij predujmov in z njimi povezanih varščin EKJS**

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	65 %
Pomembnost	2 % od končnega stanja predujmov in varščin EKJS ne-IAKS
Velikost populacije	manj kot 50
Najmanjša velikost vzorca	<b>6</b>

## 2.2.6.2. Revizijski cilj št. 2

V naslednji preglednici je prikazan revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 2, podrobnejši opis pa se nahaja v nadaljevanju.

**Preglednica št. 17: Revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 2 za množice sklada EKJS**

Množica	Preizkušanje skladnosti	Preizkušanje podatkov Skupna ocena tveganja (IR *CR)			
		Število pregledanih vlog	Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov
EKJS IAKS	27	MUS standardni pristop	32	65 %	10 % od pomembnosti
EKJS ne-IAKS	25	MUS standardni pristop	30+7=37	65 %	10 % od pomembnosti
Skupaj EKJS IAKS - ponovne kontrole na kraju samem	25		32		
Skupaj EKJS ne-IAKS - ponovne kontrole na kraju samem	32		32		
• EKJS ne-IAKS - ponovne kontrole na kraju samem iz vzorca vseh plačil	25	MUS standardni pristop	25		
• Dodatni vzorec EKJS ne-IAKS - ponovne kontrole na kraju samem	7	MUS standardni pristop	7		

• **Ocenjevanje sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2**

V okviru ocenjevanja okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in tudi v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge), ter postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:



- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil in upravljanju dolgov (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in jih Agencija ustrezno upravlja, ter da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija je certificirana v skladu s standardom ISO. Za pregled splošnih IT kontrol smo najeli zunanega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za zajem podatkov zbirnih vlog/zahtevkov za IAKS, za zajem podatkov za izbor kontrol na kraju samem za IAKS in pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS in za obračun plačil IAKS. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Pregled posodabljanja in vzdrževanja LPIS bomo izvedli v naslednjem finančnem letu.

• ***Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKJS: prva množica operativnih transakcij - IAKS)***

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem, na vseh ukrepih EKJS IAKS, ki jih je Agencija izbrala naključno za kontrole na kraju samem.

V okviru preizkušanja postopkov potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopkov potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo na enem vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali naključno iz statistično izbranega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili dokument o metodološkem pristopu certifikacijskih organov v zvezi z revizijskim delom, povezanim z navzkrižnimi pregledi IAKS in celovitostjo podatkov, ki se opravi v okviru letnega revizijskega pregleda za revizijo odhodkov EKJS in EKSRP (Methodology document for the Certification bodies in respect of the audit work related to IACS cross-checks and data integrity to be performed in the context of the annual certification audit EAGF/EAFRD expenditure). Preizkušali smo aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za zajem podatkov zbirnih vlog/zahtevkov za IAKS, za zajem podatkov za izbor kontrol na kraju samem za

IAKS, za pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS, ter za obračun plačil IAKS. Rezultati pregledov, ki jih je izvedel zunanji izvajalec 2, so podani v Prilogi št. 20.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma.

**Preglednica št. 18: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKJS: prva množica operativnih transakcij - IAKS)**

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole	deluje	Ugotovljeni so bili manjši odkloni.	Ugotovljene so bile manjše napake.	deluje
Postopki potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem	deluje	Ugotovljeni so bili manjši odkloni.	Ugotovljene so bile manjše napake.	deluje

• ***Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKJS: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)***

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole na vseh plačanih ukrepih EKJS ne-IAKS, če so bili pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice EKJS ne-IAKS). Ukrepov z izdatki, manjšimi od 2 % bruto izdatkov množice EKJS ne-IAKS, nismo izbrali v vzorec, ker v preteklem finančnem letu pri pregledu le-teh nismo ugotovili pomanjkljivosti. Novi ukrepi so v finančnem letu 2020 imeli plačila večja od 2 % bruto izdatkov množice EKJS ne-IAKS in so bili avtomatsko izbrani v vzorec.

V okviru preizkušanja postopkov potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopkov potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo na 1 vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali naključno iz statistično izbranega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju delovanja notranjih kontrol za postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem in za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma.

**Preglednica št. 19: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKJS: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)**

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro
Postopki potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem	deluje	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

• **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKJS: prva množica operativnih transakcij - IAKS)**

Vzorec prve množice operativnih transakcij smo za subvencijsko leto 2019 izbrali iz naključno izbranih kontrol na kraju samem Agencije, iz EKJS znotraj sistema IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.5, ki določa izračun velikosti vzorcev glede na opredeljeno stopnjo zaupanja iz revizije sistemov, pričakovane stopnje napake in standardnega odklona stopenj napak.

Upoštevali smo visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % pregledanih kontrol na kraju samem Agencije, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta.

Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za množico EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj po posameznem upravičencu. Znotraj vzorčne populacije smo ukrepe razslojili na štiri skupine, in sicer:

- naključno izbrani vzorci Agencije, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS, ki niso v kaskadnem sistemu, in
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot na posamezen sklad, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker bi bilo mogoče, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bi bilo plačanih.

Uporabili smo proporcionalno razdelitev znotraj posameznih slojev in tako izbrali:

- 25 vzorcev, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- 5 vzorcev, ki so samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- 2 vzorca, ki sta samo EKJS IAKS in nista v kaskadnem sistemu, ter
- 15 vzorcev, ki so samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Tako je bilo izbrano za EKSRP IAKS 40 vzorcev in za EKJS IAKS 32 vzorcev za preverjanje podatkov za revizijski cilj št. 2.

**Preglednica št. 20: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za prvo množico operativnih transakcij EKJS IAKS**

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od pregledanih naključnih kontrol na kraju samem
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za množico za EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj	0,00756
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za množico samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu	0,00756
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za množico samo EKJS IAKS v nekaskadnem sistemu	0,00756
Najmanjša velikost vzorca na sklad	32
Velikost vzorca EKJS IAKS glede na proporcionalno razdelitev po posameznih slojih	<b>32</b>

- ***Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKJS: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)***

Vzorec za revizijski cilj št. 2 smo izbrali iz druge množice operativnih transakcij iz vseh plačil EKJS zunaj sistema IAKS (ne-IAKS) v finančnem letu 2020.

Vzorčna enota je bila posamezen zahtevek za plačilo EKJS ne-IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.5, ki določa izračun velikosti vzorcev glede na opredeljeno stopnjo zaupanja iz revizije sistemov, pričakovane stopnje napake in standardnega odklona stopenj napak.

Upoštevali smo visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % plačil EKJS ne-IAKS v finančnem letu 2020, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Pri izbiri vzorca iz populacije EKJS ne-IAKS nismo uporabili razslojevanja, smo pa izbirali vzorec v dveh obdobjih med letom.

Iz izbranega vzorca za množico EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 bi bilo mogoče, da od 30 izbranih vzorcev ne bi bilo pri vseh opravljene kontrole na kraju samem s strani Agencije. Če prvotni vzorec obsega manj kot 30 kontrol na kraju samem, moramo izbrati dodaten vzorec za ponovne kontrole na kraju samem, saj je treba v skladu s Smernico Komisije št. 2 opraviti najmanj 30 ponovnih kontrol.

Iz vzorca za množico EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 je bilo od 30 vzorcev samo 25 takšnih, kjer je bila opravljena kontrola na kraju samem s strani Agencije. Od teh 25 vzorcev pa sta dva vzorca, pri katerih je bila kontrola na kraju samem opravljena že v letu 2013 in v letu 2014, saj je bilo v finančnem letu 2020 izvedeno ponovno plačilo zaradi

pritožbe na vračilo sredstev. Omenjena dva vzorca smo dodatno pregledali in tako je znašalo število izvedenih ponovnih kontrol na kraju samem skupaj 32. Ker je prvotni vzorec obsegal manj kot 30 kontrol na kraju samem, smo morali izbrati dodaten vzorec za ponovne kontrole na kraju samem. Iz množice vseh kontrol na kraju samem za EKJS ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec) smo naključno izbrali še 7 vzorcev, tako da je skupni vzorec znašal 32 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je več kot najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

**Preglednica št. 21: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKJS ne-IAKS**

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % plačil EKJS ne-IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Standardni odklon ( $\sigma_r$ )	0,00000
Najmanjša velikost vzorca, izbrana s statističnim vzorčenjem (Vzorec 1)	$30 + 2 = 32$
Dodatni vzorec, izbran s statističnim vzorčenjem (Vzorec 2 = 32 – opravljene kontrole na kraju samem iz Vzorca 1)	7 (32 - 25)

**2.2.7. Ponovno preverjanje kontrol na kraju samem**

**2.2.7.1. Ukrepi IAKS**

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe IAKS za subvencijsko leto 2019 so opravili kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.) ali kontrolorji Agencije. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo pri vseh ukrepih opravili revizorji UNP ob prisotnosti kontrolorja Agencije<sup>3</sup>.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS smo opravili z uporabo iste metode, kot je bila uporabljena za prvotno kontrolo. Če je bila prvotna kontrola opravljena na klasičen način, smo tudi mi izvedli kontrolo na klasičen način. Prav tako smo opravili kontrolo z metodo daljinskega zaznavanja, če je bila uporabljena metoda daljinskega zaznavanja za prvotno kontrolo. Po revizorjevi presoji smo opravili tudi hitre terenske preglede.

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem množice EKJS IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca naključnih kontrol na kraju samem, ki ga je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

<sup>3</sup> Kontrolorji Agencije, pristojni za izvedbo ponovnih kontrol, opravljajo kontrole z namenom nadzorovanja kakovosti dela kontrolorjev, ki opravljajo prve oziroma redne kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole lahko izvajajo le tisti uslužbenci, ki imajo primerne delovne izkušnje na področju, na katerem bodo opravljali ponovne kontrole, in so sposobni samostojno in neodvisno opravljati kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole ne izvaja kontrolor, ki je opravil prvo kontrolo.

Pred izborom parcel, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo najprej opravili analizo parcel glede na zahteve po posameznem ukrepu. Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na najmanj 10, pri čemer so morali biti zastopani vsi zahtevki, ki so bili predmet našega pregleda. Naključno, z uporabo funkcije »random« v Excelu, smo izbrali vsaj 10 parcel. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

Vzorec za množico EKJS IAKS smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) s standardnim pristopom. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrolo na kraju samem za množico EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj po upravičencu. Znotraj vzorčne populacije smo ukrepe razslojili na štiri skupine, in sicer:

- naključno izbrani vzorci Agencije, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS, ki niso v kaskadnem sistemu, in
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Vzorčna enota je bila ocenjen znesek za plačilo naključnega vzorca Agencije za kontrolo na kraju samem, interval vzorčenja pa je bil določen na velikost izbire 32 vzorcev na posamezen sklad. Upoštevali smo vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker smo predvideli, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bo plačanih.

Uporabili smo proporcionalno razdelitev znotraj posameznih slojev in tako izbrali:

- 25 vzorcev, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- 5 vzorcev, ki so samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- 2 vzorca, ki sta samo EKJS IAKS, ki niso v kaskadnem sistemu, in
- 15 vzorcev, ki so samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Tako je bilo izbrano za EKJS IAKS 32 vzorcev za ponovno preverjanje kontrol na kraju samem.

V skladu z 41. členom Uredbe (EU) št. 908/2014 smo za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep Shema osnovnega plačila pregledali 29 vzorcev, ki so bili izbrani v okviru statistično izbranega vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije EKJS IAKS.

Skupaj smo izvedli ponovno preverjanje kontrole na kraju samem na vzorcu 32 upravičencev in preverili vse naključno izbrane zahteve EKJS IAKS pri posameznem upravičencu in tudi ostale zahteve EKJS IAKS pri posameznem upravičencu, ki niso bili naključno izbrani s strani Agencije za kontrolo na kraju samem.

**Preglednica št. 22: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS IAKS po upravičencih in po zahtevkih**

Skupina ukrepov/metoda	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
<b>1. Shema osnovnega plačila</b>	<b>05030110</b>		<b>29</b>
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	8
• klasičen način		UNP	21
<b>2. Plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje</b>	<b>05030111</b>		<b>15</b>

Skupina ukrepov/metoda	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	5
• klasičen način		UNP	10
<b>3. Plačilo kmetom na območjih z naravnimi omejitvami</b>	<b>05030112</b>		<b>10</b>
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	0
• klasičen način		UNP	10
<b>4. Plačilo za mlade kmete</b>	<b>05030113</b>		<b>3</b>
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	0
• klasičen način		UNP	3
<b>5. Prostovoljna shema vezane podpore - površine</b>	<b>05030260</b>		<b>14</b>
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	6
• klasičen način		UNP	8
<b>6. Prostovoljna shema vezane podpore - živali</b>	<b>05030260</b>	UNP	<b>1</b>
<b>Skupaj po številu upravičencev</b>			<b>32</b>

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. O izvedbi prvih kontrol na kraju samem nas je Agencija tedensko obveščala. Agenciji smo po vsaki opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno preverjanja kontrol na kraju samem poslali ujemajoče se vzorce, pri katerih se lahko opravijo ponovna preverjanja kontrol na kraju samem. Agencija je po prejemu posameznega vzorca nemudoma organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKJS IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od avgusta 2019 do decembra 2019.

#### 2.2.7.2. Ukrepi ne-IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe ne-IAKS so opravili kontrolorji Agencije in kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.), ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa smo opravili revizorji UNP.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem za EKJS ne-IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca kontrol na kraju samem, ki jih je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Vzorec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS smo izbrali iz izbranega vzorca za množico EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) s standardnim pristopom. Iz vzorca za množico EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 je bilo od 30 vzorcev samo 25 takšnih, kjer je bila opravljena kontrola na kraju samem s strani Agencije.

Od teh 25 vzorcev pa sta dva vzorca, pri katerih je bila kontrola na kraju samem opravljena že v letu 2013 in v letu 2014, saj je bilo v finančnem letu 2020 izvedeno ponovno plačilo zaradi pritožbe na vračilo sredstev. Omenjena dva vzorca smo dodatno pregledali in tako je znašalo število izvedenih ponovnih kontrol na kraju samem skupaj 32. Ker je prvotni vzorec obsegal manj kot 30 kontrol na kraju samem, smo morali izbrati dodaten vzorec za ponovne kontrole na kraju samem. Iz množice vseh kontrol na kraju samem za EKJS

ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec) smo naključno izbrali še 7 vzorcev, tako da je skupni vzorec znašal 32 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je več kot najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Razslojevanja znotraj vzorčne populacije nismo uporabili, prav tako nismo uporabili dvofaznega vzorčenja.

Pri ukrepih EKJS ne-IAKS smo tako od 32 opravljenih naknadnih kontrol na kraju samem tako opravili 23 kontrol na kraju samem ukrepa Nacionalnega programa za podporo v vinskem sektorju, 6 kontrol Promocijskih ukrepov – Plačila držav članic, 1 kontrolo pri ukrepu Posebna pomoč za čebelarstvo in 2 kontroli pri ukrepu Sheme šolske prehrane.

### **Preglednica št. 23: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS**

Skupina ukrepov	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Nacionalni programi za podporo v vinskem sektorju	05020908	UNP	23
2. Promocijski ukrepi – Plačila držav članic	05021001	UNP	6
3. Posebna pomoč za čebelarstvo	05021506	UNP	1
4. Sheme šolske prehrane	05021800	UNP	2
<b>Skupaj</b>			<b>32</b>

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih kontrolah na kraju samem. UNP zaradi ukrepov, sprejetih za zaježitev pandemije COVID-19, ni izvajal pregledov na kraju, ampak je le-te nadomestil s pregledom ustreznih dokumentarnih dokazil (zapisniki prve kontrole na kraju samem Agencije in pooblaščenih organov, fotografije s kontrol na kraju samem, meritve iz GPS naprav, evidence upravičencev, spletne strani, pogodbe, prijavnih obrazci, računi, dokazila o plačilu računov, računovodske evidence (register osnovnih sredstev...)).

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od oktobra 2020 do decembra 2020.

#### **2.2.8. Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov<sup>4</sup>**

##### *2.2.8.1. Zunanji izvajalci*

Revizijo izdatkov letnega obračuna EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020, smo v delu, ki se nanaša preizkušanje delovanja notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 množice EKJS ne-IAKS (samo upravne kontrole), na preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 množice EKJS ne-IAKS (razen ponovnih kontrol na kraju samem in preverjanja pravilnosti kontrolne statistike), pregled spremljanja nepravilnosti EKJS ne-IAKS, odkritih

<sup>4</sup> Certifikacijski organ mora pri zanašanju na delo drugih revizorjev tudi sam preveriti in podati zagotovilo glede kakovosti in primernosti dela drugih revizorjev. Glej Mednarodne standarde revidiranja (MSR ang. ISA) 600 »Posebne presoje – Revizije računovodskih izkazov skupin (vključno z delom revizorjev sestavnih delov)«, MSR 610 »Uporaba dela notranjih revizorjev« in MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega večšaka«.



med uporabo poglavja III, naslova V (Pregled transakcij) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1306/2013, preizkušanje delovanja notranjih kontrol in preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico predplačil in varščin, ter pregled izpolnjevanja priporočil iz preteklih let za izdatke EKJS ne-IAKS, prenesli na revizijsko družbo Revidera d.o.o. Slovenska Bistrica (zunanji izvajalec 1), ki je bila izbrana na javnem razpisu.

Izvedbo storitev revidiranja varnosti informacijskega sistema smo prenesli na družbo KPMG poslovno svetovanje, d.o.o. (zunanji izvajalec 2), na osnovi izbire izmed treh ponudnikov.

V okviru razdelitve nalog je revizor, ki revidira posamezen ukrep, skupino ukrepov oziroma poslovni dogodek ter stanje na kontu, zadolžen za izvedbo vseh postopkov, kot so predvideni z revizijsko strategijo.

**Preglednica št. 24: Razdelitev področij dela med UNP in zunanjimi izvajalci revizije za EKJS**

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
<b>Revizijski cilj št. 1</b>		
<b>1. Operativne transakcije EKJS</b>		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol	UNP	<b>25</b>
• preverjanje podatkov	UNP	<b>46</b>
<b>2. Neoperativne transakcije</b>		
<b>2. 1 Dolgovi – Nepravilnosti in Drugi dolgovi</b>		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Nepravilnosti EKJS	UNP	<b>14</b>
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Drugih dolgov EKJS	UNP	<b>16</b>
• preverjanje podatkov Dolgov - Nepravilnosti EKJS	UNP	<b>8</b>
• preverjanje podatkov Dolgov - Drugih dolgov EKJS	UNP	<b>15</b>
<b>2. 2 Predujmi in varščine</b>		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol	Zunanji izvajalec 1	<b>6</b>
• preverjanje podatkov	Zunanji izvajalec 1	<b>6</b>
<b>3. Revizija varnosti informacijskega sistema</b>	Zunanji izvajalec 2	
<b>Revizijski cilj št. 2</b>		
<b>1. Operativne transakcije EKJS</b>		
<b>1. 1 EKJS IAKS</b>		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol	UNP	<b>27</b>
• preverjanje podatkov	UNP	<b>32</b>
<b>1. 2 EKJS ne-IAKS</b>		

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
• preverjanje delovanja notranjih kontrol – upravne kontrole	Zunanji izvajalec 1	25
• preverjanje delovanja notranjih kontrol – kontrole na kraju samem	UNP	32
• preverjanje podatkov	UNP – ponovne kontrole na kraju samem in pravilnost podatkov v kontrolni statistiki Zunanji izvajalec 1 – vsa ostala upravna preverjanja, razen tista, ki so navedena pri UNP	30 +7 = 37
<b>3. Revizija varnosti informacijskega sistema</b>	Zunanji izvajalec 2	

Strokovno usposobljenost in neodvisnost drugega revizorja smo preverili že ob izbiri zunanjih izvajalcev na osnovi javnega razpisa oz. zbiranja ponudb. V revizijo sta bila vključena dva zunanja izvajalca:

1. zunanji izvajalec revizijskih storitev na osnovi razdelitve dela med glavnim in drugim revizorjem (zunanji izvajalec 1) ter
2. revizor informacijskih sistemov, zadolžen za pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov (zunanji izvajalec 2).

Zunanji izvajalec 1 je revizijska družba, katere osebje, ki sestavlja delovno skupino, že ima izkušnje z revidiranjem evropskih skladov in ustrezne strokovne licence. Zunanji izvajalec 2 je revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki že ima izkušnje s predpisanim in izbranim standardom varnosti informacijskega sistema.

Zunanjemu izvajalcu 1 (drugi revizor), ki je opravil del revizije letnega obračuna izdatkov, smo predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Pregledali smo tudi delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

Zunanjemu izvajalcu 2, ki je opravil pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov, smo prav tako predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Pregledali smo tudi delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP, dokument »The IACS cross-checks and data integrity Methodology document« ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

*2.2.8.2. Notranjerevizijska služba*

Na delo notranjerevizijske službe Agencije se nismo zanašali.

***2.2.9. Kakršne koli predpostavke in ocene, oblikovane med opravljanjem pregleda***

Naša revizijska strategija in revizijski načrt sta na razpolago Komisiji na njeno zahtevo.

***2.2.10. Načrt revizijskih dejavnosti***

Revizijske postopke smo načrtovali kot je opredeljeno v Smernici št. 2, in sicer v poglavju 4.5 in poglavju 10.1. Terminski načrt izvajanja revizijskih postopkov pa je razviden iz preglednic v nadaljevanju.

**Preglednica št. 25: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 1 EKJS**

Revizijski postopki	04/2020	05/2020	06/2020	07/2020	08/2020	09/2020	10/2020	11/ 2020	12/2020	01/2021	02/2021	03/2021
Ocenjevanje revizijskega tveganja ter določitev zagotovila za sistem in stopnje zaupanja in preizkušanja podatkov	√											
Načrtovanje revizijskih postopkov	√											
Ocenjevanje okolja kontroliranja in preizkušanje procesov	√	√				√	√					
Preizkušanje skladnosti								√	√			
Preizkušanje podatkov								√	√	√		
Preverjanje uskladitev									√	√		
Vrednotenje rezultatov										√		
Priprava revizijskega mnenja										√		
Priprava poročila in poročanje Agenciji								√	√	√	√	
Urejanje delovnega gradiva											√	√

**Preglednica št. 26: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 2 EKJS**

Revizijski postopki	05/2019	06/2019	07/2019	08/2019	09/2019	10/2019	11/2019	12/2019	01/2020	02/2020	03/2020	04/2020	05/2020	06/2020	07/2020	08/2020	09/2020	10/2020	11/2020	12/2020	01/2021	02/2021	03/2021	
Ocenjevanje revizijskega tveganja ter določitev zagotovila za sistem in stopnje zaupanja in preizkušanja podatkov	√	√										√	√											
Načrtovanje revizijskih postopkov		√											√											
Ocenjevanje okolja kontroliranja in preizkušanje procesov		√											√	√										
Preizkušanje skladnosti													√	√	√	√	√							
Vzorčenje za preizkušanje podatkov IAKS in ne-IAKS		√	√												√				√					
Preizkušanje podatkov IAKS in ne-IAKS				√	√	√	√	√					√	√	√	√	√	√	√	√				
Preverjanje uskladitev (kontrolna statistika, Izjava o upravljanju)																√	√	√	√	√	√	√		
Vrednotenje rezultatov													√	√						√	√			
Priprava revizijskega mnenja																					√			
Priprava poročila in poročanje Agenciji																					√			
Urejanje delovnega gradiva																						√	√	

### 2.3. Viri

Revizijska skupina certifikacijskega organa in zunanjih izvajalcev je bila sestavljena iz 23 članov. Viri, namenjeni za revizijo EKJS, so se med letom spreminjali po potrebi.

Strokovni nazivi revizorjev in število revizor dni so povzeti v nadaljevanju:

#### **Preglednica št. 27: Prikaz opravljenega dela za EKJS, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ)**

	<b>Revizorji - DNR<sup>5</sup></b>	<b>Ostali</b>	<b>Skupaj</b>
	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni
UNP	2,24	1,23	3,47
Zunanji izvajalec 1 - Revidera d.o.o.	0,11	0,20	0,31
Zunanji izvajalec 2 - KPMG d.o.o.	0,06	-	0,06
<b>Skupaj</b>	<b>2,41</b>	<b>1,43</b>	<b>3,84</b>

---

<sup>5</sup> Državni notranji revizor (DNR) ali drug primerljiv strokovni naziv.

## **EKJS – DEL A – Revizijski cilj št. 1 – Revizija letnih obračunov**

### **3. SKLADNOST Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL**

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlago za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili po posameznih postopkih ali elementih, kot je navedeno v akreditacijski matriki za revizijski cilj št. 1. Skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili smo ocenili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena je opisana v nadaljevanju:

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

MATRIKA – Ocena sistema notranjih kontrol (revizijski cilj št. 1) za EKJS

Del ocene Postopek	Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep		
	Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge				Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija			P	S	Sklep	Ponderirano skupaj		
Ponderiranje/ točkovanje	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	S	Sklep	Ponderirano skupaj
Izvajanje plačil	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,00	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	25%	4	1,00	1,00
Obračunavanje	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,00	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	25%	4	1,00	1,00
Predplačila in v arščine	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,00	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	17%	4	0,68	0,68
Upravljanje dolgov	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,00	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	33%	4	1,32	1,32

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 3 in 4

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke



### 3.1. Razumevanje subjekta/procesov

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- izvrševanje plačil,
- obračunavanje plačil,
- poročanje o plačilih v mesečnih, četrtnih in letnih izjavah, ter
- postopek uskladitve,

in za neoperativne transakcije:

- evidentiranje, upravljanje analitike ter sporočanje nepravilnosti in drugih dolgov in
- upravljanje s predplačili in varščinami.

Pri ocenjevanju okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo predvsem v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in tudi v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge), povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil, upravljanju dolgov ter predplačil in varščin (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in da se ustrezno upravljajo, da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija je certificirana v skladu s standardom ISO. Za pregled splošnih IT kontrol smo najeli zunanega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer pregled sistema za poročanje (X-tabela, četrtna poročila, Priloga II, Priloga III...) in za prenos podatkov iz obračuna IAKS v računovodski sistem. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Posebnih ugotovitev s teh področjih nimamo.

### 3.2. Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti

Našo oceno akreditacijskih postopkov smo potrdili glede na kontrolne dejavnosti Agencije s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol, razvidna v spodnji preglednici.

#### Preglednica št. 28: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol

Postopek	IACS	Ne-IACS	Opombe / Ugotovitve
Postopki za plačila	23	2	Poglavje 3.3.1
Postopki za obračunavanje	23	2	Poglavje 3.3.2
Postopki za predplačila/varščine	NU	6	Poglavje 3.3.3
Postopki za dolgove			
Nepravilnosti	12	2	Poglavje 3.3.4
Drugi dolgovi	15	1	Poglavje 3.3.4

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preveritve kontrol navajamo v Prilogi št. 11a (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKJS - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

### 3.3. Ocena glede na akreditacijsko merilo

Akreditacijska merila so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

#### 3.3.1. *Kontrole: postopki za plačila*

##### 3.3.1.1. *Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

##### 3.3.1.2. *Ocena (po množicah IACS in ne-IACS)*

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila pri množici IACS **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila pri množici ne-IACS **delujejo dobro (4)**.

#### 3.3.2. *Kontrole: postopki za računovodstvo*

##### 3.3.2.1. *Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

##### 3.3.2.2. *Ocena (po množicah IACS in ne-IACS)*

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje pri množici IACS **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje pri množici ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

### **3.3.3. Kontrole: postopki za predplačila in varščine**

#### *3.3.3.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *3.3.3.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za predplačila in varščine pri množici ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

### **3.3.4. Kontrole: postopki za dolgove**

#### *3.3.4.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *3.3.4.2. Ocena (po nestatističnih množicah nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))*

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice nepravilnosti (Priloga II) **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice drugi dolgovi (Priloga III) **delujejo dobro (4)**.

## **3.4. Ostala akreditacijska merila**

Potrdili smo našo oceno drugih sestavin akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014) z navedbo preverjanj, da bi zagotovili skladnost Agencije z akreditacijskimi merili.

### **3.4.1. Notranje okolje: organizacijska struktura**

#### *3.4.1.1. Opis organizacijske strukture*

Agencija je organ v sestavi MKGP, s sedežem na Dunajski 160, v Ljubljani. Skladno s skupno kmetijsko politiko in skupno ribiško politiko Evropske unije opravlja naloge, ki se nanašajo na izvajanje ukrepov in drugih aktivnosti na področju kmetijstva, živilstva in ribištva, opravlja pa tudi druge naloge za izvajanje reforme kmetijske politike.

Agencijo je od 16. 11. 2018 do 22. 10. 2020 vodil generalni direktor mag. Miran Mihelič, z dnem 23. 10. 2020 pa je bil s strani Vlade RS za vršilca dolžnosti generalnega direktorja imenovan mag. Ervin Kosi, in sicer za največ 6 mesecev.

Na dan 15. 10. 2020 je bilo na Agenciji zaposlenih 302 javnih uslužbencev.

Aktivnosti, povezane z izvajanjem ukrepov EKJS, se v Agenciji izvajajo v dveh sektorjih in petih službah. Vodje sektorjev in služb so neposredno odgovorni generalnemu direktorju.

V Prilogi št. 21 (Organizacijska struktura ARSKTRP - področje D poročila) se nahaja veljavna organizacijska struktura Agencije na dan 15. 10. 2020, ki prikazuje število zaposlenih.

#### *3.4.1.2. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *3.4.1.3. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

### **3.4.2. Notranje okolje: standard glede človeških virov**

#### *3.4.2.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *3.4.2.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

Standardi v zvezi s človeškimi viri Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Standardi v zvezi s človeškimi viri Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

### **3.4.3. Informacije in sporočanje: sporočanje**

#### *3.4.3.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *3.4.3.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

### 3.4.4. Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov

#### 3.4.4.1. Standard

Točka 3(B) Priloge I k Uredbi (EU) št. 907/2014.

#### 3.4.4.2. Opravljeno delo

Pregledali smo »Varnost informacijskih sistemov« na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Za izvedbo pregleda smo najeli zunanjšega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Opravljeno delo zunanjšega izvajalca 2 smo pregledali v zadostnem obsegu, da smo pridobili ustrezna in zadostna zagotovila o ustreznosti obsega in kakovosti njegovega dela<sup>6</sup>.

IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

V preglednici spodaj je prikazano stanje na področju varnosti informacijskih sistemov:

#### Preglednica št. 29: Stanje na področju varnosti informacijskih sistemov

	DA / NU	NE / NU
Letni izdatki Agencije so višji od 400 milijonov EUR		NE Agencija je izbrala standard ISO 27002:2013 »Code of practice for Information Security management«
Agencija je pridobila certifikat ISO 27001:2013	DA	
Certifikat zajema vse ključne naloge Agencije	DA	
Certifikat zajema tudi prenesene naloge	NU	

<sup>6</sup> Glej Mednarodni revizijski standard MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veščaka«.

**Preglednica št. 30: Pooblaščeni organi s področja upravljanja informacijske infrastrukture**

Ime pooblaščenega organa: Ministrstvo za javno upravo (MJU)<sup>7</sup>

Kontrola	(DA / NE / NU)
Sporazum o ravni storitve med Agencijo in delegiranim organom ali sporazum ali memorandum o soglasju vključuje določbe o varnosti informacijskih sistemov za delegirani organ.	DA
Agencija spremlja, ali se varnostne določbe sporazumov izvajajo (npr. z revizijo rednega poročanja delegiranega organa).	DA
Služba za notranjo revizijo izvaja revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	DA
Druge enote Agencije ali izvajalci storitev izvajajo revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	NU
Certifikacijski organ izvaja revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	DA

**3.4.4.3. Ocena in ugotovitve**

Zunanji izvajalec 2 je področje varnosti informacijskih sistemov pregledal na naslednjih področjih:

- informacijska varnostna politika,
- organiziranje informacijske varnosti,
- varnost človeških virov,
- upravljanje s sredstvi,
- nadzor dostopa,
- kriptografija,
- fizična in okoljska varnost,
- varnost operacij,
- varnost komunikacij,
- nakup, razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov,
- odnosi z dobavitelji,
- obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,
- vidiki informacijske varnosti pri upravljanju neprekinjenega poslovanja,
- skladnost.

Ugotovitve o opravljeni reviziji varnosti informacijskih sistemov so navedene v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

**3.4.4.4. Priporočila**

V zvezi z izpolnjevanjem tega akreditacijskega merila nismo podali nobenih zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil.

<sup>7</sup> Glej tudi poglavje 8.2.4.

Varnost informacijskih sistemov je zagotovljena, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

### **3.4.5. Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol**

#### *3.4.5.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *3.4.5.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema ne-IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

### **3.4.6. Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo**

#### *3.4.6.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *3.4.6.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

SNR Agencije je organizirana in izvaja naloge v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, Priloga I, 4 B. Ocenjujemo, da SNR Agencije **deluje dobro (4)**.

### **3.4.7. Stanje akreditacije**

Pristojni organ je Komisiji dne 21. 6. 2019 (št. dokumenta 542-89/2019/1 z dne 21. 6. 2019) na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2018.

Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije v dokumentu ocenjuje, da vpeljana organiziranost, način delovanja ter ostali predpisani postopki omogočajo obvladovanje stanja pri izpolnjevanju akreditacijskih meril in ukrepanje v primeru ugotovljenih nepravilnosti.

Pristojni organ v dokumentu med drugim navaja, da opravljeni nadzor nad izpolnjevanjem akreditacijskih meril ter poročila in mnenje Certifikacijskega organa za finančna leta 2016, 2017 in 2018 dajejo ustrezna in zadostna zagotovila, da Agencija izvaja poslovne procese skladno z akreditacijskimi merili v skladu s členom 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

Omenjeno izjavo o potrditvi akreditacije spremlja Poročilo o rezultatih nadzora izpolnjevanja akreditacijskih meril s strani Agencije v skladu s členom 2(1) Izvedbene uredbe Komisije št. 908/2014 za obdobje od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2018.

Naslednje Poročilo o rezultatih nadzora izpolnjevanja akreditacijskih meril s strani Agencije za obdobje 2019–2021 bo pripravljeno leta 2022.

Z dnem 23. 10. 2020 je postal novi vodja Pristojnega organa mag. Miran Mihelič, ki je bil do dne 22. 10. 2020 direktor Agencije (glej poglavje 3.4.1.1.). Ne glede na te kadrovske spremembe pa sistem Agencije ostaja nespremenjen, tako da spremembe z vidika kompetenc ne predstavljajo večjega tveganja.



## 4. PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH

### 4.1. Uvod

V tem poglavju podajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov. Priložili smo seznam vseh primerov preverjenih podatkov, in sicer v obliki, kot je predlagana v Prilogi k Smernici št. 3.

### 4.2. Rezultati preizkušanja glede EKJS - stopnja napak

#### 4.2.1. Pregled

Vsa plačila EKJS v obdobju od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020 smo obravnavali kot enovito množico.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po konzervativnem pristopu. Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja in ob pričakovanju, da napak ne bo.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil ter pri preizkušanju podatkov smo uporabili preizkus z dvojnim namenom.

#### **Preglednica št. 31: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKJS**

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	60 %
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od vseh bruto plačil EKJS
Pričakovana napaka (AE)	-
Faktor stopnje zagotovila (RF)	0,92
Faktor povečanja (EF)	1,1
Najmanjša velikost vzorca	<b>46</b>

#### 4.2.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 46 vzorcev plačil EKJS na podlagi zahtev iz Smernice št. 2 o revizijski strategiji.

Seznam vseh vzorcev je v Prilogi št. 3 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

#### 4.2.3. Ocena in ugotovitve

##### **Naključne napake**

Pri preizkušanju podatkov v zvezi z EKJS nismo ugotovili naključnih napak.

## **Znane napake**

Pri preizkušanju podatkov v zvezi z EKJS nismo ugotovili znanih napak.

## **Formalne napake**

Pri preizkušanju podatkov v zvezi z EKJS nismo ugotovili formalnih napak.

### **4.2.4. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

## **4.3. Skupni rezultati preizkušanja glede populacije EKJS**

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS za finančno leto od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020 pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.811.023,89 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.811.023,89 EUR.

## **4.4. Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij**

Za vsako revidirano populacijo je navedena ocena rezultatov našega preizkušanja. Ocena napak je vključena v poglavje 6. Ugotovitve so podrobneje opisane v nadaljevanju.

### **4.4.1. Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II – nepravilnosti**

#### *4.4.1.1. Opravljeno delo*

Seznam vseh preizkušenih vzorcev je v Prilogi št. 8 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - preglednice iz Priloge II - področje D poročila), ocena napak pa je v Prilogi št. 7 (Ocena napak - dolžniki - EKJS - področje D poročila).

#### *4.4.1.2. Ocena in ugotovitve*

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge II (nepravilnosti) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova nepravilnosti iz preglednic Priloge II, za finančno leto od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 15.353,50 EUR.

#### *4.4.1.3. Priporočila*

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

#### **4.4.2. Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III**

##### *4.4.2.1. Opravljeno delo*

Seznam vseh preizkušenih vzorcev je v Prilogi št. 9 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - preglednice iz Priloge III - področje D poročila), ocena napak pa je v Prilogi št. 7 (Ocena napak - dolžniki - EKJS - področje D poročila).

##### *4.4.2.2. Ocena in ugotovitve*

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova drugih dolgov iz preglednic Priloge III, za finančno leto od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 966,34 EUR.

##### *4.4.2.3. Priporočila*

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

#### **4.4.3. Rezultati preizkušanja predplačil in varščin**

##### *4.4.3.1. Opravljeno delo*

V celoti smo pregledali 6 predplačil in varščin v zvezi z EKJS ne-IAKS. Seznam vseh preizkušenih vzorcev in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 10 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - predplačila in varščine - področje D poročila).

##### *4.4.3.2. Ocena in ugotovitve*

Po našem mnenju v množici predplačil in varščin, za finančno leto od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 11.983,42 EUR.

##### *4.4.3.3. Priporočila*

Priporočil v zvezi z preizkušanjem predplačil in varščin nimamo.

**5. USKLAJEVANJE MESEČNIH IN LETNIH POROČIL****5.1. Usklajevanje mesečnih in letnih poročil o odhodkih EKJS****5.1.1. Standard**

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki v končni mesečni tabeli (končna mesečna tabela T 104) in Letnim poročilom za EKJS za finančno leto 2020 (letna tabela T 104).

**5.1.2. Opravljeno delo**

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage v elektronski tabeli »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »A«), ki jo je predložila Agencija.

Poleg tega smo pregledali upravne napake, prijavljene v mesečnih poročilih, in napake, ki so bile posebej prijavljene v Letnem poročilu za finančno leto 2020. Preverili smo tudi znesek upravnih napak, odšteti iz tabel v Prilogi II in Prilogi III, in preverili, ali so bile le-te vrnjene v Sklad.<sup>8</sup>

**5.1.3. Ugotovitve****5.1.3.1. Usklajevanje razlik****Preglednica št. 32: Tabela razlik med končno mesečno tabelo T 104 in letno tabelo T 104 v EUR**

Proračunska postavka	Opis ukrepov	Končna mesečna tabela T 104	Letna tabela T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
<b>0502</b>	<b>Intervencije na kmetijskih trgih</b>	<b>7.022.209,27</b>	<b>7.022.209,27</b>	<b>0,00</b>
050209	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	5.008.085,82	5.008.085,82	0,00
050210	Spodbujanje	845.884,95	845.884,95	0,00
050215	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	287.408,08	287.408,08	0,00
050218	Sheme šolske prehrane	880.830,42	880.830,42	0,00
<b>0503</b>	<b>Neposredne pomoči</b>	<b>133.868.529,06</b>	<b>133.868.529,06</b>	<b>0,00</b>
050301	Ločene neposredne pomoči	115.571.987,04	115.571.987,04	0,00
050302	Druge neposredne pomoči	17.371.862,44	17.371.862,44	0,00
050309	Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	924.679,58	924.679,58	0,00
<b>6702</b>	<b>Nepravilnosti v zvezi z EKJS - namenski prejemki</b>	<b>-126.113,60</b>	<b>28.489,84</b>	<b>154.603,44</b>
<b>SKUPAJ</b>		<b>140.764.624,73</b>	<b>140.919.228,17</b>	<b>154.603,44</b>

Razlika med končno mesečno tabelo T 104 in letno tabelo T 104 v znesku 154.603,44 EUR predstavlja preplačilo na proračunski postavki 6702000000000001 iz zadnje mesečne tabele T 104, ker v aplikacijo za poročanje Evropski komisiji v tem poglavju ni mogoče vnesti pozitivnih postavk.

<sup>8</sup> Vneseno kot negativni znesek v mesečna ali letna poročila.

### 5.1.3.2. *Upravne napake*

Skupni znesek, vključen v poročila, je:

#### **Preglednica št. 33: Upravne napake EKJS**

<b>Upravne napake (sporočene/odštete)</b>	<b>Znesek (v EUR)</b>
1. Letno poročilo <sup>9</sup>	0,00
2. Mesečna poročila	0,00

### 5.1.4. *Ocena*

Potrdimo lahko, da so bile upravne napake, odštete iz tabel v Prilogi II in Prilogi III, povrnjene.

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »A«), popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med končno mesečno tabelo T 104 in Letnim poročilom EKJS za finančno leto 2020, ki ga je podala Agencija v Prilogi k letnemu obračunu izdatkov, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

### 5.1.5. *Priporočila*

Priporočil ne podajamo, ker so nastale razlike skladne z našim razumevanjem razlogov za nastanek le-teh.

## **5.2. Usklajevanje letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKJS**

### 5.2.1. *Standard*

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki iz X-tabele in Letnim poročilom za EKJS za finančno leto 2020.

### 5.2.2. *Opravljeno delo*

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage elektronske tabele »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«), ki jo je predložila Agencija.

---

<sup>9</sup> Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz mesečnih poročil in letnim računovodskim izkazom).

**5.2.3. Ugotovitve**

## Uskladitev razlik

**Preglednica št. 34: Razlike med podatki iz X-tabele in podatki iz Letnega poročila v EUR**

Proračunska postavka	Opis ukrepov	X-tabela	Letna tabela T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
<b>0502</b>	<b>Intervencije na kmetijskih trgih</b>	<b>7.022.209,27</b>	<b>7.022.209,27</b>	<b>0,00</b>
050209	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	5.008.085,82	5.008.085,82	0,00
050210	Spodbujanje	845.884,95	845.884,95	0,00
050215	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	287.408,08	287.408,08	0,00
050218	Sheme šolske prehrane	880.830,42	880.830,42	0,00
<b>0503</b>	<b>Neposredne pomoči</b>	<b>133.868.529,06</b>	<b>133.868.529,06</b>	<b>0,00</b>
050301	Ločene neposredne pomoči	115.571.987,04	115.571.987,04	0,00
050302	Druge neposredne pomoči	17.371.862,44	17.371.862,44	0,00
050309	Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	924.679,58	924.679,58	0,00
<b>6702</b>	<b>Nepravilnosti v zvezi z EKJS - namenski prejemki</b>	<b>28.489,84</b>	<b>28.489,84</b>	<b>0,00</b>
<b>SKUPAJ</b>		<b>140.919.228,17</b>	<b>140.919.228,17</b>	<b>0,00</b>

Ni razlik med podatki v Letni tabeli T 104 in podatki v X-tabeli.

**5.2.4. Ocena**

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«) popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

**5.2.5. Priporočila**

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

**5.3. Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev - EKJS****5.3.1. Standard**

Uskladiti je treba končno stanje v KDT za prejšnje leto (2019) in začetno stanje v KDT za tekoče finančno leto (2020) ter podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT. Prav tako je treba uskladiti podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za tekoče finančno leto.

**5.3.2. Opravljeno delo**

Za vse stolpce iz Priloge II in Priloge III smo preverili, ali so usklajeni s podatki v KDT, prav tako smo preverili končno stanje v KDT za prejšnje leto (2019) in usklajenost le-tega z začetnim stanjem v KDT za tekoče finančno leto (2020).

**5.3.3. Ugotovitve**

Uskladitev končne bilance 2019/začetne bilance 2020

**Preglednica št. 35: Uskladitev podatkov končne bilance 2019 in začetne bilance 2020 v EUR**

	Končna bilanca za finančno leto 2019 (na dan 15. 10. 2019)	Začetna bilanca za finančno leto 2020 (na dan 16. 10. 2019)	Razlika
Priloga II (EKJS)	543.739,26	543.739,26	0,00
Priloga III (EKJS)	66.547,67	66.547,67	0,00
Priloga II (ZIRP)	139.158,02	139.158,02	0,00
Priloga III (ZIRP)	0,00	0,00	0,00
KDT	707.881,10	707.881,10	0,00

Neskladij med vrednostmi končne bilance KDT preteklega leta, Prilogo II in Prilogo III ter začetne bilance KDT tekočega leta, Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

**Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev<sup>10</sup>**

**Preglednica št. 36: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT v EUR**

	Začetno stanje 16. 10. 2019	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2020
Priloga II (EKJS)	543.739,26	74.003,02	-16.898,00	34.512,75	0,00	635.357,03
Priloga III (EKJS)	66.547,67	319.032,98	-214.339,42	-122.924,04	0,00	48.317,19
Priloga II (ZIRP)	139.158,02	0,00	-10.607,08	4.584,83	-817,82	132.317,95
Priloga III /ZIRP)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
KDT	707.881,10	79.447,37	-50.850,39	39.658,73	-817,82	775.318,99
<b>Razlike</b>	<b>41.563,85</b>	<b>313.588,63</b>	<b>-190.994,11</b>	<b>-123.485,19</b>	<b>0,00</b>	<b>40.673,18</b>
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

1. Razlika začetnega salda v znesku 41.563,85 EUR predstavlja večletne sankcije EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
2. Razlika 313.588,63 EUR predstavlja:
  - znesek 275.735,43 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve aradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi

<sup>10</sup> Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 Komisiji.

niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS in

- znesek 37.853,20 EUR novih primerov večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

3. Razlika -190.994,11 EUR predstavlja:

- izterjane zneske v znesku -153.538,69 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS ter
- znesek -37.455,42 EUR vračil večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT.

4. Razlika -123.485,19 EUR predstavlja:

- popravljene zneske v znesku -122.196,74 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS ter
- znesek -1.288,45 EUR popravke večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT.

5. Ni razlik.

6. Razlika salda v znesku 40.673,18 EUR predstavlja večletne sankcije EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

Neskladij<sup>11</sup> med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati do 15. 10. 2020) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 16. 10. 2019 za Prilogo II in Prilogo III),
  - b) + novi primeri,
  - c) +/- popravljene zneski,
  - d) – izterjave,
- neizterljivi zneski.

### **Potrditev podrobnejše preglednice o izterjavah za pretekla programska obdobja**

Med našim preverjanjem Priloge II smo pregledali podrobnejšo preglednico, ki jo je pripravila Agencija, v kateri so opredeljeni zneski, povezani z izterjavami v zvezi s predhodnimi programskimi obdobji.

---

<sup>11</sup> Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija. Vse razlike je treba ustrezno razložiti.



**Preglednica št. 37: Pregled izterjav ZIRP za programsko obdobje 2004–2006 v EUR**

Sklad		SAMO pretekla programska obdobja			
		Finančno leto 2020	Finančno leto 2019	Finančno leto 2020	Finančno leto 2020
		Izterjani znesek v proračunskem letu 2020	Razlike med nalogom za izterjavo, ki ga je izdala Komisija za finančno leto 2018, in knjigo dolžnikov in terjatev države članice	Del zneska, ki je bil že izterjan in vrnjen Komisiji na podlagi pravila 50/50 v predhodnih proračunskih letih pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013	Skupni znesek, ki ga je treba vrniti Komisiji za proračunsko leto N
		(a)	(b)	(c)	(d) = (a) + (b) - (c)
»Stari« primeri	ZIRP	10.607,08	0,00	5.303,54	5.303,54
»Novi« primeri	ZIRP	0,00	0,00	0,00	0,00

**Potrditev »preglednic 50/50«**

Med našim preverjanjem Priloge II in Priloge III smo pregledali tabele, ki jih je pripravila Agencija ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so zaradi neizterljivosti v celoti kriti iz proračuna EU. Potrdimo lahko številke iz naslednje preglednice:

**Preglednica št. 38: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR**

Sklad	50 % krije država članica (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013)	100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013)
EKJS	1,41	0,00
ZIRP	0,00	0,00

**5.3.4. Ocena**

Podatki o začetnem stanju dolgov, novih primerih, izterjanih in popravljenih zneskih ter končnem stanju dolgov na dan 15. 10. 2020 v KDT kot tudi podatki iz »preglednice 50/50« so usklajeni s podatki iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014. Prav tako so usklajene vrednosti končne bilance KDT preteklega leta, Priloga II in Priloga III ter začetna bilanca KDT tekočega leta, Priloga II in Priloga III.

Usklajen je tudi znesek izterjanih dolgov Agencije za programsko obdobje 2004–2006, ki se nanaša na obdobje od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020, v znesku 5.303,54 EUR in ga je treba povrniti v Sklad.

### 5.3.5. Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

## 5.4. Uskladitev Letne tabele 104 s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014

### 5.4.1. Standard

Obstajati mora jasna revizijska sled v podporo številkam iz Letne tabele T 104, ki omogoča uskladitev z informacijami iz Priloge II in Priloge III.

### 5.4.2. Opravljeno delo

Pregledali smo postopke in rezultate uskladitev med Letno tabelo T 104 in podatki iz Priloge II in Priloge III.

### 5.4.3. Ugotovitve

Uskladitev je mogoče povzeti na naslednji način:

### Preglednica št. 39: Uskladitev izterjav po Letni tabeli 104 in izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III v EUR

Plačani in izterjani zneski - primeri goljufij ali nepravilnosti – 80 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 55 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 001	-97.714,05	
+ Plačani in izterjani zneski - primeri goljufij ali nepravilnosti - večletne kazni, ostala povračila - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 002	47.188,54	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2016 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 020	15.613,17	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2017 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 022	495,56	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2018 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 024	3.554,44	
+ Navzkrižne skladnosti - 75% - Uredba 1306/13, čl. 100 – 2019 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 026	153.549,99	
+ Navzkrižne skladnosti - 100% - Uredba 1306/13, čl. 100 - 2019- proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 027	3.425,95	
Skupaj (1) = izterjave po tabeli T 104 <sup>12</sup>	<b>126.113,60</b>	
Izterjave v Prilogi II (EKJS)	16.898,00	
+ Izterjave v Prilogi III (EKJS)	214.339,42	
Skupaj (2)		<b>231.237,42</b>
<b>Razlika (2) – (1)</b>		<b>105.123,82</b>

<sup>12</sup> Za potrebe vzorčenja smo iz dolgovom prišteli znesek 154.603,44 EUR, ki predstavlja pozitivni znesek v tabeli T 104 za oktober 2020 na ABB 670200000000002 (glej tudi preglednico št. 32).

Razlika v znesku 105.123,82 EUR je sestavljena iz:

- razlike v znesku 100,00 EUR, ki predstavlja 20 % zadržanje izterjanih zneskov kot pavšalni znesek stroškov izterjave, ki je v Prilogo II vključena,
- razlike v znesku 6.918,12 EUR, ki predstavlja izterjave v tabeli T 104, ki pa so knjižene na odhodkovne proračunske postavke,
- razlike v znesku -154.603,44 EUR, ki predstavlja pozitivne zneske v tabeli T 104 za oktober 2020 in
- razlike v znesku 252.709,14 EUR, ki predstavlja popravke odločb po pritožbah in obnovah, ki pa ne pomenijo vzpostavitve dolgov, ampak umike dolgov in hkrati vračilo teh sredstev.

Neskladij<sup>13</sup> med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji tabeli), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

#### **5.4.4. Ocena**

Pregledali smo postopek uskladitve Agencije in se prepričali, da je bil opravljen pravilno.

#### **5.4.5. Priporočila**

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

### **5.5. Potrditev predplačil**

#### **5.5.1. Cilj**

Pregledati in potrditi je treba evidenco predplačil, ki jih je še vedno treba obračunati ob koncu finančnega leta. To evidenco je Agencija predložila v letnem računovodskem izkazu v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

#### **5.5.2. Opravljeno delo**

Pregledali smo evidenco, ki jo je pripravila Agencija za določitev zneskov predplačil, ki še niso bila potrjena na 15. 10. 2020 - Priloga št. 4a k računovodskim izkazom, ki se nahaja tudi v naslednji preglednici.

---

<sup>13</sup> Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija. Vse razlike je treba ustrezno razložiti.

**Preglednica št. 40: Zneski predplačil, ki še niso bili potrjeni na 15. 10. 2020 v EUR**

Naslov	Poglavje	Člen		Končna bilanca predplačil EKJS, ki jih je še treba obračunati na 15. 10. 2020 (ob koncu finančnega leta 2020)
5	2		<b>Intervencije na kmetijskih trgih</b>	
		1	Žita	0,00
		2	Riž	0,00
		3	Nadomestila za proizvode, ki niso navedeni v	0,00
		4	Programi za hrano	0,00
		5	Sladkor	0,00
		6	Oljčno olje	0,00
		7	Tekstilne rastline	0,00
		8	Sadje in zelenjava	0,00
		9	<b>Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja</b>	<b>386.315,89</b>
		9	Promocija na trgih tretjih držav	0,00
		9	Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov	153.099,17
		9	Naložbe	0,00
		9	Destilacija	233.216,72
		9	Drugo	0,00
		10	<b>Promocija</b>	<b>258.542,72</b>
		11	Drugi rastlinski proizvodi/ukrepi	0,00
		12	Mleko in mlečni proizvodi	0,00
		13	Goveje in telečje meso	0,00
		14	Ovčje in kozje meso	0,00
		15	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter	0,00
		16	Sklad za prestrukturiranje sladkorne industrije	0,00
			<b>Skupaj</b>	<b>644.858,61</b>

**5.5.3. Ugotovitve**

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

**5.5.4. Ocena**

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogi št. 4a) k računovodskim izkazom, ki se nahaja v preglednici št. 41 tega poročila, popolne in pravilne ter ustrezajo skupnemu neto in še ne potrjenemu saldu predplačil (kot je opredeljeno v odstavku 5.3.1 Smernice št. 1), izplačanih upravičencem v okviru EKJS.

**5.5.5. Priporočila**

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

**5.6. Pregled finančnih zgornjih mej****5.6.1. Opravljeno delo**

V skladu z Uredbo (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta smo za ukrepe, ki imajo količinske omejitve glede izplačanih zneskov, obsega površin, števila premij ipd., preverili, da količinske omejitve niso bile presežene. Prav tako smo preverili, ali Agencija izvaja postopke za zagotovitev, da so skupna plačila znotraj količinskih omejitev.

**5.6.2. Sklep**

Agencija ima vzpostavljene ustrezne kontrole za spremljanje količinskih in finančnih omejitev (zgornjih mej) pri ukrepih EKJS IAKS in ukrepih EKJS ne-IAKS.

**5.6.3. Priporočila**

Priporočil v zvezi s preverjanjem zgornjih finančnih mej ne podajamo.

**6. SKUPNA OCENA NAPAK**

Skupna finančna napaka v zvezi z revizijskim ciljem št. 1, ki smo jo ugotovili pri reviziji v skladu s točko 5 Priloge št. 5 k Smernici št. 2, je naslednja:

**Preglednica št. 41: Skupna ocena napak za revizijski cilj št. 1 (EKJS)**

<b>Revizijski koraki</b>	<b>Ugotovljene napake</b>	<b>Upoštevani znesek v EUR</b>
Pregled sistema notranjih kontrol (postopki za plačila, postopki za obračunavanje, upravljanje dolgov ter predujmi in varščine)	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju skladnosti ali oceni sistema notranjih kontrol (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Potrditev letnih obračunov	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov operativnih transakcij – statistično vzorčenje (zgornje meje napak + znane napake)	2.811.023,89
	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju neoperativnih transakcij – nestatistično vzorčenje (ekstrapolirana stopnja napake (enaka zgornji meji napake))	0,00
	Druge finančne napake (izjemne napake)	0,00
Potrditev finančne uskladitve	Finančne napake, ugotovljene pri uskladitvi (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
<b>Skupni finančni vpliv</b>		<b>2.811.023,89</b>

**6.1. Podrobna ocena napak****6.1.1. Ocena napak za bruto odhodke iz poslovanja**

Naša ocena napak množice iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

**Preglednica št. 42: Ocena napak za bruto plačila EKJS**

Osnovni podatki	EKJS
Znesek bruto odhodkov	140.551.194,73
Pomembnost	2.811.023,89
Ocenjena napaka	0,00
Interval vzorčenja	3.055.460,75
Stopnja zaupanja	60%
Tveganje pri delovanju	nizko
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontroliranja (zadetki)	46
Število preverjenih dokumentov	46
<b>Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:</b>	
V skladu s Prilogo št. 3	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	0
<b>Najverjetnejša napaka</b>	0,00
<b>Izračun skupne napake</b>	
[Za standardni pristop k vzorčenju po denarni enoti]	
Standardni odklon	
Natančnost	2.811.023,89
<b>Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)</b>	2.811.023,89
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 3	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov (dolžniki, uskladitve itd.)	0,00
<b>Skupna napaka</b>	2.811.023,89
<b>Sklep:</b>	
<b>Najverjetnejša napaka</b>	0,00
<b>Skupna napaka</b>	<b>2.811.023,89</b>

Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, se nahaja v Prilogi št. 3 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

V Prilogi št. 6 (Usklajevanje vrednosti množice z letnim poročilom EKJS - področje D poročila) prilagamo tudi povzetek glavnih proračunskih vrstic, ki ustrezajo bruto znesku prijavljenih in preverjenih izdatkov.

Splošni sklep - napak nismo našli.

#### **6.1.2. Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine**

##### **Dolgovi**

Naša podrobna ocena napak dolgov (nepravilnosti) je navedena v Prilogi št. 7 (Ocena napak - dolžniki - EKJS - področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge II, 0,0 %.

Naša podrobna ocena napak drugih dolgov je navedena v Prilogi št. 7 (Ocena napak - dolžniki - EKJS - področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge III, 0,0 %.

Podrobnejši preglednici z vsemi preverjenimi primeri se nahajata v Prilogi št. 8 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - preglednice iz Priloge II - področje D poročila) in v Prilogi št. 9 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - preglednice iz Priloge III - področje D poročila).

##### **Predplačila in varščine**

Naša ocena napak v zvezi s predplačili in varščinami je navedena v nadaljevanju:

#### **Preglednica št. 43: Predplačila in varščine EKJS ne-IAKS**

<b>Osnovni podatki</b>	<b>Predplačila in varščine</b>
Vrednost populacije	599.170,86
Pomembnost	11.983,42
Število transakcij v populaciji	43
Velikost vzorca	6
Skupna vrednost preizkušenih vzorcev	323.800,72
<b>Finančne napake, odkrite pri vzorčenju</b>	Ni bilo napak.
<b>Ekstrapolirana skupna napaka</b>	0,00
<b>Sklep</b>	
<b>Skupna napaka</b>	0,00
<b>Pomembnost</b>	11.983,42



Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri se nahaja v Prilogi št. 10 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - predplačila in varščine - področje D poročila).

Splošni sklep - napak nismo našli.

## 7. SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE

### 7.1. Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jo je po našem mnenju treba pripisati posamezni ugotovitvi.

#### Preglednica št. 44: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki <sup>14</sup> .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

#### Preglednica št. 45: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z letnimi obračuni po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu.
Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji.

#### Preglednica št. 46: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu.

<sup>14</sup> Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji.
--------------------------	---

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo posredovali Komisiji na njeno zahtevo.

## **7.2. Zelo pomembne ugotovitve**

Ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Ugotovitev, povezanih z letnimi obračuni, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

## **7.3. Srednje pomembne ugotovitve**

Ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

Ugotovitev, povezanih z letnimi obračuni, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

## **7.4. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

**EKJS – DEL B – Revizijski cilj št. 2 – Zakonitost in pravilnost odhodkov**

**8. PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL**

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlago za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili po posameznih postopkih ali elementih, kot je navedeno v akreditacijskih matrikah I in II. Skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili smo ocenili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena je opisana v nadaljevanju.

Matrika I se nanaša na sheme v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS, to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo/stratume (EKJS IAKS)																													
Del ocene Postopek		Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti			Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep
		Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge						Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija						
Ponderiranje/točkovanje		P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	S	Sklep	Ponderirano skupaj
Potrditve in odobritve	Administrativne kontrole	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	3	1,5	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	3,5	1,75	1,75
	Kontrole na kraju samem	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	3	1,5	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	3,5	1,75	1,75
																									<b>Splošni sklep</b>			<b>3,50</b>	
																									<b>Ocena sistema</b>			<b>Deluje</b>	

**Legenda:**

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 3, 4, 8 in 9

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKJS, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS).

MARIKA II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo/stratume (EKJS ne-IAKS)																													
Del ocene Postopek	Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep			
	Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge				Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija			P	S	Sklep				
Ponderiranje/ točkovanje	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P				T	S	P	S
Potrditve in odobritve	Administrativne kontrolne	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	4,0	2,0	2,0
	Kontrolne na kraju samem	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	4,0	2,0	2,0
																									<b>Splošni sklep</b>			4,0	
																									<b>Ocena sistema</b>			Deluje dobro (majhen v pliv)	

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 3, 4, 8 in 9

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

## 8.1. Razumevanje subjekta/procesov

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- postopek prejema vloge za pomoč znotraj sistema IAKS,
- postopek prejema vloge za pomoč izven sistema IAKS,
- postopek sklepanja pogodb za javna naročila,
- odobritev plačil, vključno z upravnimi pregledi in kontrolami na kraju samem,
- izračun plačil, vključno z znižanji/izključitvami in kaznimi,
- postopek preveritev sheme osnovnega plačila,
- priprava kontrolne statistike in Izjave o upravljanju.

Pri ocenjevanju okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge) in v podpornih službah (Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo), ter postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil in upravljanju dolgov (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in da se ustrezno upravljajo, da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija je certificirana v skladu s standardom ISO. Za pregled splošnih IT kontrol smo najeli zunanjšega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili dokument o metodološkem pristopu certifikacijskih organov v zvezi z revizijskim delom, povezanim z navzkrižnimi pregledi IAKS in celovitostjo podatkov, ki se opravi v okviru letnega revizijskega pregleda za revizijo odhodkov EKJS in EKSRP (Methodology document for the Certification bodies in respect of the audit work related to IACS cross-checks and data integrity to be performed in the context of the annual certification audit EAGF/EAFRD expenditure).

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za zajem podatkov zbirnih vlog/zahtevkov za IAKS, za zajem podatkov za izbor kontrol na kraju samem za

IAKS in pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS ter za obračun plačil IAKS. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Pregled posodabljanja in vzdrževanja LPIS bomo izvedli v naslednjem finančnem letu.

V okviru preizkušanja postopkov potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopkov potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo na 1 vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali naključno iz statistično izbranega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju delovanja notranjih kontrol za postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem in za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma.

## **8.2. EKJS IAKS – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti**

Našo oceno ključnih in pomožnih kontrol glede na kontrolne dejavnosti Agencije smo potrdili s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol:

### **Preglednica št. 47: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol**

<b>Postopek</b>	<b>IAKS</b>	<b>Opombe / Ugotovitve</b>
Upravne kontrole	27	Poglavje 8.2.1
Kontrole na kraju samem	27	Poglavje 8.2.2

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preverjanje kontrol za množico IAKS navajamo v Prilogi št. 11b (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKJS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

### **8.2.1. Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami**

#### **8.2.1.1. Ugotovitve**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### **8.2.1.2. Ocena**

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami v okviru množice IAKS **delujejo (3)**.

Ocena upravnih kontrol celotne množice IAKS je podana na podlagi ocene upravnih kontrol posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto plačilih celotne množice.



Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi ugotovitev pri ukrepu Shema osnovnega plačila (pomoč na površino), ki ima pri enem (1) vzorcu finančni vpliv na sklad (glej tudi poglavje 10.1.3) in zaradi ugotovljene formalne napake (glej tudi poglavje 9.1.3), ter več manj pomembnih ugotovitev pri upravnih kontrolah, kontrolnih statistikah in preveritvah postopkov pri ukrepu Shema osnovnih plačil. Napako smo ovrednotili (glej poglavje 9.1). Omenjen ukrep skupaj predstavlja 87 % v celotnih bruto plačilih množice IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole. Ostale ukrepe (Sheme pomoči za živali), ki smo jih preverjali v okviru upravnih kontrol, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**.

### **8.2.2. Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem**

#### *8.2.2.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *8.2.2.2. Ocena*

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem v okviru množice IAKS **delujejo (3)**.

Ocena kontrol na kraju samem celotne množice IAKS je podana na podlagi ocene kontrol na kraju samem posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto plačilih celotne množice.

Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi ugotovitev pri ukrepu Shema osnovnega plačila (pomoč na površino), ki ima pri enem (1) vzorcu finančni vpliv na sklad (glej tudi poglavje 9.1.3 naključna napaka in znana napak ter Prilogo št. 4), ter več manj pomembnih ugotovitev ki se nanašajo na napake pri izvedbi kontrol na kraju samem, ki pa nimajo finančnega vpliva na sklad. Napako smo ovrednotili (glej poglavje 9.1), plačilo upravičencu je bilo pravilno, saj je Agencija napako že upoštevala pri izračunu plačila. Omenjen ukrep skupaj predstavlja 87 % v celotnih bruto plačilih množice IAKS, pri katerih smo izvedli kontrole na kraju samem. Ostale ukrepe (Sheme pomoči za živali), ki smo jih preverjali v okviru kontrol na kraju samem, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**.

### **8.2.3. Kontrole: odobritev plačil - Pomožne kontrole**

#### *8.2.3.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *8.2.3.2. Ocena*

Ocenjujemo, da pomožne kontrole v zvezi z odobritvijo plačil okviru množice IAKS **delujejo (3)**. Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi ugotovitev, podanih v poglavju 8.2.1.2. in 8.2.2.2., ter manj pomembnih ugotovitev pri ukrepu Shema osnovnega plačila (pomoč na površino), ki se nanašajo na napačne navedbe v besedilu odločbe, neustrezno beleženje podatkov v Registru plačilnih pravic, napačno beleženje podatkov v kontrolnih listih,...

## 8.2.4. Notranje okolje: prenos nalog

### 8.2.4.1. Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

#### Preglednica št. 48: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (ukrepi SKP, daljinsko zaznavanje)	<p>1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne 15. 12. 2010.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015, aneks št. 5 z dne 9. 5. 2016, aneks št. 6 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 7 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 8 z dne 31. 7. 2018, aneks št. 9 z dne 1. 2. 2019.</p> <p>2. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (daljinsko zaznavanje) z dne 15. 12. 2010.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 5 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 6 z dne 31. 7. 2018, aneks št. 7 z dne 11. 1. 2019, aneks št. 8 z dne 1. 2. 2019.</p>
MKGP	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	<p>Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 4. 5. 2017.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 14. 6. 2017.</p>
UVHVVR	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 3. 12. 2019.
MJU <sup>15</sup>	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

<sup>15</sup> Glej tudi poglavje 3.4.4.

Agencija poleg nalog, ki jih je prenesla na druge organe, s protokoli ureja tudi navzkrižno posredovanje podatkov z organi, ki pri svojem inšpekcijskem nadzorstvu ugotavljajo dejstva, ki vplivajo na odločitve pri ukrepih skupne kmetijske politike:

- dne 4. 1. 2016 je z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in UVHVVR o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 28. 1. 2016 je z Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in IRSOP o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR) podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja (aneks št. 1 z dne 23. 5. 2017).

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih pogodbah in sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsak posamezen ukrep, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

#### 8.2.4.2. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### 8.2.4.3. Ocena

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

### 8.3. EKJS ne-IAKS – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti

Našo oceno ključnih in pomožnih kontrol glede na kontrolne dejavnosti Agencije smo potrdili s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol:

#### Preglednica št. 49: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol

Postopek	Ne-IAKS	Opombe / Ugotovitve
Upravne kontrole	25	Poglavje 8.3.1
Kontrole na kraju samem	32	Poglavje 8.3.2

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preverjanje kontrol za množico ne-IAKS navajamo v Prilogi št. 11b (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKJS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

### **8.3.1. Kontrole: odobritev plačil - Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami**

#### 8.3.1.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### 8.3.1.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

### **8.3.2. Kontrole: odobritev plačil - Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem**

#### 8.3.2.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### 8.3.2.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

### **8.3.3. Kontrole: odobritev plačil - Pomožne kontrole**

#### 8.3.3.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### 8.3.3.2. Ocena

Ocenjujemo, da pomožne kontrole v zvezi z odobritvijo plačil v okviru množice ne-IAKS **delujejo (3)**. Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi več manj pomembnih ugotovitev pri ukrepih Prestrukturiranje vinogradov, Zelena trgatev in Krizna destilacija vina, ki se nanašajo predvsem na pomanjkljivosti v navodilih in priročnikih, ter napake pri beleženju podatkov v zapisnikih s kontrol na kraju samem.

### **8.3.4. Notranje okolje: prenos nalog**

#### 8.3.4.1. Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

**Preglednica št. 50: Povzetek prenesenih nalog**

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike	1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne: 15. 12. 2010.  Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015, aneks št. 5 z dne 9. 5. 2016, aneks št. 6 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 7 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 8 z dne 31. 7. 2018, aneks št. 9 z dne 1. 2. 2019.
MJU <sup>16</sup>	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih pogodbah in sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsak posamezen ukrep, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

**8.3.4.2. Ugotovitve**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

**8.3.4.3. Ocena**

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

---

<sup>16</sup> Glej tudi poglavje 3.4.4.

## **9. PREIZKUŠANJE PODATKOV**

### **9.1. Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKJS IAKS**

#### **9.1.1. Pregled**

Agencija je izbor kmetijskih gospodarstev v kontrolni vzorec opravila na naboru vlog za subvencijsko leto 2018, skladno s svojo metodologijo za izbor. Skupno število kontrol na kraju samem je zajemalo deleže kontrol na kraju samem, ki so navedeni v členih 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014. Kmetijska gospodarstva so izbrana v vzorec naključno, na podlagi analize tveganja, prijave in direktnega izbora.

Agencija je skladno z določili Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 najprej izvedla naključni izbor glede na populacijo po posameznem ukrepu. Kmetijska gospodarstva za kontrolo na kraju samem je izbrala po korakih (kaskadni izbor). Najprej je izvedla naključni izbor iz ukrepov za razvoj podeželja, preverila, katera kmetijska gospodarstva uveljavljajo tudi ukrepe EKJS IAKS in le-te vključila v naključni vzorec za to množico. V osnovno populacijo za izbor vzorca je upoštevala vsa kmetijska gospodarstva, vpisana v register kmetijskih gospodarstev, ki so oddala zahtevek za posamezen ukrep, in izpolnjujejo predpisane pogoje. Za doseg predpisane stopnje kontrole po ukrepih je iz populacije za ukrep naključno izbrala dodatne upravičence. Kontrola na kraju samem se je izvajala na klasičen način in z metodo daljinskega zaznavanja (CwRS).

Pri Shemah pomoči za živali je Agencija prav tako najprej izvedla naključni izbor vzorcev.

Agencija je po izvedenem naključnem izboru izvedla analizo tveganja, skladno z metodologijo, navedeno v priročnikih.

Agencija je ustrezno povečala število kontrol na kraju samem za posamezen ukrep, če je s kontrolami na kraju samem v preteklem letu ugotovila pomembne nepravilnosti v okviru posameznega ukrepa.

Vzorec prve množice operativnih transakcij smo izbrali iz naključno izbranih kontrol na kraju samem Agencije iz EKJS znotraj sistema IAKS, za subvencijsko leto 2019.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.5, ki določa izračun velikosti vzorcev glede na opredeljeno stopnjo zaupanja iz revizije sistemov, pričakovane stopnje napake in standardnega odklona stopenj napak.

Upoštevali smo srednje visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % pregledanih kontrol na kraju samem Agencije, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta.

Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za množico EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj po upravičencu. Znotraj vzorčne populacije smo ukrepe razslojili na štiri skupine, in sicer:

- naključno izbrani vzorci Agencije, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS, ki niso v kaskadnem sistemu, in
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot na posamezen sklad, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št.

2, in mu dodali še 2 vzorca, ker bi bilo mogoče, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bi bilo plačanih.

Uporabili smo proporcionalno razdelitev znotraj posameznih slojev in tako izbrali:

- 25 vzorcev, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- 5 vzorcev, ki so samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- 2 vzorca, ki sta samo EKJS IAKS in nista v kaskadnem sistemu, ter
- 15 vzorcev, ki so samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Tako je bilo izbrano za EKSRP IAKS 40 vzorcev in za EKJS IAKS 32 vzorcev za preverjanje podatkov za revizijski cilj št. 2.

**Preglednica št. 51: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKJS IAKS**

	Parametri za določitev vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od pregledanih naključnih kontrol na kraju samem EKSRP IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Vrednost populacije za sloj EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj, samo EKJS IAKS del v EUR	1.021.341,56
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za sloj EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj	0,00756
Interval vzorčenja za sloj EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj, samo EKJS IAKS del v EUR	40.853,66
Število izbranih vzorcev za sloj EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj, samo EKSRP IAKS del, ki presega vrednost intervala	2
Število izbranih vzorcev za sloj EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj, samo EKSRP IAKS del, ki ne presega vrednost intervala	23
Vrednost populacije za sloj samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu v EUR	354.649,84
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za sloj samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu	0,00756
Interval vzorčenja za sloj samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu v EUR	70.929,97
Število izbranih vzorcev za sloj samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu, ki ne presega vrednost intervala	5
Vrednost populacije za sloj samo EKJS IAKS v nekaskadnem sistemu v EUR	163.450,60
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za sloj samo EKJS IAKS v nekaskadnem sistemu	0,00756
Interval vzorčenja za sloj samo EKJS IAKS v kaskadnem nesistemu v EUR	81.725,30
Število izbranih vzorcev za sloj samo EKJS IAKS v nekaskadnem sistemu, ki ne presega vrednost intervala	2

	Parametri za določitev vzorca
Najmanjša velikost vzorca na sklad	32
Velikost vzorca EKSRP IAKS glede na proporcionalno razdelitev po posameznih slojih	<b>32</b>

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem množice EKJS IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca naključnih kontrol na kraju samem, ki ga je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Pred izborom parcel, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo najprej opravili analizo parcel glede na zahteve po posameznem ukrepu. Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na najmanj 10, pri čemer so morali biti zastopani vsi zahtevki, ki so bili predmet našega pregleda. Naključno, z uporabo funkcije »random« v Excelu, smo izbrali vsaj 10 parcel. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

### 9.1.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 32 vzorcev v zvezi z IAKS na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda.

Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti - EKJS IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila), z odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo.

### 9.1.3. Ocena in ugotovitve

#### Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS smo ugotovili eno (1) naključno napako.

#### Preglednica št. 52: Povzetek naključnih napak EKJS IAKS

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR	Napaka v %
1.	16	4.963,47	4.947,75	15,72	0,32
<b>Skupaj:</b>				<b>15,72</b>	<b>0,32</b>

Naključna napaka, ugotovljena na vzorcu št. 16 (F200: 0227700, ABB: 050301100010033 in 050301100010034) v znesku 15,72 EUR je nastala zaradi razlike med ugotovljeno površino po prvi meritvi kontrole na kraju samem s strani Agencije in površino, ki smo jo izmerili pri ponovni kontroli na kraju samem.

Agencija je napako odpravila pred plačilom, zato smo pri določitvi knjigovodske vrednosti za vrednotenje napak upoštevali knjigovodsko vrednost pred popravkom.



**Znane napake**

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS smo ugotovili eno (1) znano napako v znesku 8,84 EUR, ki smo jo opredelili kot znano, ker smo jo ugotovili pri kontroli na kraju samem množice EKJS in EKSRP IAKS (vzorec št. 16). V okviru posamezne množice preverimo vse ukrepe, ki jih upravičenec uveljavlja, ne glede na način vzorčenja. V okviru vzorca št. 16 EKJS in EKSRP IAKS smo na kraju samem preverili tudi ukrep ZK (ABB: 050301110000009 in 050301110000010), ki pa ni bil statistično izbran v okviru množice EKJS in EKSRP IAKS, zato smo ga opredelili kot znano napako.

Navedeni vzorec je tudi vzorec za potrditev zmanjšanja stopnje kontrol v skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 in je prikazan v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS – revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

**Preglednica št. 53: Povzetek znanih napak EKJS IAKS**

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost	Revidirana vrednost	Napaka v EUR
1.	16	2.789,12	2.780,28	8,84
<b>Skupaj znana napaka (preplačilo)</b>				<b>8,84</b>

Agencija je napako odpravila pred izplačilom, zato smo pri določitvi knjigovodske vrednosti za vrednotenje napak upoštevali knjigovodsko vrednost pred popravkom.

**Formalne napake**

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS smo ugotovili eno (1) formalno napako.

1. Pri preizkušanju podatkov ukrepa Shema osnovnega plačila smo pri vzorcu št. 14 (F200: 0208748, ABB: 050301100010033 in 050301100010034) ugotovili, da so se iz aplikacije Zajem (Površinske in splošne ugotovitve) v aplikacijo Obračun prenesli napačni podatki o odobreni površini, ki so podlaga za izplačilo plačilnih pravic. Agencija je napako odpravila z izdajo obnovitvene odločbe št. 33101-17314/2019/11 dne 20. 5. 2020. Ugotovili smo tudi, da so podatki v aplikaciji Register plačilnih pravic – izkoriščenost plačilnih pravic napačni, saj so v aplikaciji navedeni podatki iz odločbe, ki je odpravljena z obnovitveno odločbo. Zaradi navedenega je v Registru plačilnih pravic v zavihku izkoriščenost plačilnih pravic prikazana napačna količina 0,09 izkoriščenih plačilnih pravic za subvencijsko leto 2019. Napačni podatki v aplikaciji Register PP imajo vpliv na izdvojitev plačilnih pravic in izplačilo neposrednih plačil za naslednje dve subvencijski leti. Agencija tako ni postopala skladno z dokumentom Analiza REGPP (»Db 26, verzija 1.00, v poglavje 10. in 10.2, str. 64/71), kjer je navedeno, da se ob zaključitvi paketa za pripravo odločb poknjiži le-te v E-hrambo, v register pa se prenesejo nove količine plačilnih pravic. Agencija je napako po zaključku finančnega leta odpravila in posodobila podatke v Registru plačilnih pravic – izkoriščenost plačilnih pravic z novimi podatki iz obnovitvene odločbe.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKJS IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020, pomembna napaka ni prisotna, saj tvegani znesek znaša 49.985,77 EUR in ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % upravičenih izdatkov, to je 2.681.158,17 EUR.

**9.1.4. Priporočila**

1. Priporočila za ugotovljeno naključno in znano napako ne podajamo.
2. Priporočilo za ugotovljeno formalno napako: Agenciji priporočamo, da v izogib tovrstnim napakam podatke o izkoriščenosti plačilnih pravic v aplikaciji Register plačilnih pravic – izkoriščenost plačilnih pravic takoj po izdaji odločbe posodobi, tako

kot je le-to opredeljeno v dokumentu Analiza REGPP (»Db 26, verzija 1.00, v poglavju 10. in 10.2) ter za take postopke vzpostavi ustrezno aplikativno ali ročno kontrolo štirih oči.

## 9.2. Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKJS ne-IAKS

### 9.2.1. Pregled

Vzorec smo izbrali iz vseh izplačil EKJS ne-IAKS v finančnem letu 2020, vzorčna enota je bila posamezen zahtevek za izplačilo EKJS ne-IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po standardnem pristopu. Upoštevali smo visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % izplačil EKSRP ne-IAKS v finančnem letu 2020, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Pri izbiri vzorca iz populacije EKJS ne-IAKS nismo uporabili razslojevanja, smo pa izbirali vzorec v dveh obdobjih med letom.

Iz izbranega vzorca za množico EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 bi bilo mogoče, da od 30 izbranih vzorcev ne bi bilo pri vseh opravljene kontrole na kraju samem s strani Agencije. Če prvotni vzorec obsega manj kot 30 kontrol na kraju samem, moramo izbrati dodaten vzorec za ponovne kontrole na kraju samem, saj je treba v skladu s Smernico Komisije št. 2 opraviti najmanj 30 ponovnih kontrol.

Iz vzorca za množico EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 je bilo od 30 vzorcev samo 25 takšnih, kjer je bila opravljena kontrola na kraju samem s strani Agencije. Od teh 25 vzorcev pa sta dva vzorca, pri katerih je bila kontrola na kraju samem opravljena že v letu 2013 in v letu 2014, saj je bilo v finančnem letu 2020 izvedeno ponovno plačilo zaradi pritožbe na vračilo sredstev. Omenjena dva vzorca smo dodatno pregledali in tako je znašalo število izvedenih ponovnih kontrol na kraju samem skupaj 32. Ker je prvotni vzorec obsegal manj kot 30 kontrol na kraju samem, smo morali izbrati dodaten vzorec za ponovne kontrole na kraju samem. Iz množice vseh kontrol na kraju samem za EKJS ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec) smo naključno izbrali še 7 vzorcev, tako da je skupni vzorec znašal 32 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je več kot najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

### Preglednica št. 54: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKJS ne-IAKS

	Parametri za določitev vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % plačil EKJS ne-IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Vrednost populacije za prvo obdobje v EUR	2.061.161,84
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za prvo obdobje	0,000
Interval vzorčenja za prvo obdobje v EUR	206.116,18
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti intervala	10

	Parametri za določitev vzorca
Vrednost populacije za drugo obdobje v EUR	4.621.512,18
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za drugo obdobje	0,000
Interval vzorčenja za drugo obdobje v EUR	231.075,61
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti intervala	20
Najmanjša velikost vzorca, izbrana s statističnim vzorčenjem (Vzorec 1)	30 + 2 = <b>32</b>
Vrednost populacije za dodatni vzorec v EUR	3.686.350,98
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za dodatni vzorec	0,000
Interval vzorčenja za dodatni vzorec v EUR	526.621,57
Dodatni vzorec (Vzorec 2 = 32 – opravljene kontrole na kraju samem iz Vzorca 1)	<b>7</b>

### 9.2.2. *Opravljeno delo*

Pregledali smo skupno 30 vzorcev in dodatnih 7 transakcij v zvezi z EKJS ne-IAKS, skupaj 37 vzorcev EKJS ne-IAKS. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 5 (Stopnja neskladnosti - EKJS ne-IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila), z odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo.

### 9.2.3. *Ocena in ugotovitve*

#### **Naključne napake**

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS ne-IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

#### **Znane napake**

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS ne-IAKS nismo ugotovili znanih napak.

#### **Formalne napake**

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS ne-IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

### 9.2.4. *Priporočila*

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

## **10. USKLADITEV – ANALITIČNI POSTOPKI**

### **10.1. Pravice iz sheme osnovnega plačila**

#### **10.1.1. Cilj**

Preveritev Sheme osnovnega plačila (v nadaljevanju SOP) smo izvedli v skladu z naslovom III Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Preverili smo, ali je vzpostavljen ustrezen sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.

#### **10.1.2. Opravljeno delo**

Preverili smo, ali so bili izvedeni ustrezni postopki, ki zagotavljajo:

- da je preverjena veljavnost podatkov v registru pravic glede na podatke iz preteklega referenčnega obdobja in da se z njimi, kot del vzpostavljanja zbirke podatkov SOP, strinjajo vsi pripravljavci;
- da so se ob ustanovitvi sheme uporabljale ustrezne kontrole;
- da se nacionalna zgornja meja pravilno uporablja za postopek oblikovanja posameznih pravic v okviru programa;
- pravilno podlago za dodelitev nacionalne rezerve;
- pravilno podlago za spremembe pravic;
- pravilno izvedbo prenosov in trajanja pravic ter
- pravilno spremembo pravic zaradi dodelitev iz nacionalne rezerve.

Reforma kmetijske politike za obdobje 2014–2020 se je začela izvajati s 1. januarjem 2015. Slovenija je uporabila "Model delne konvergence". Plačila temeljijo na plačilu plačilnih pravic, plačilu za zeleno komponento, plačilu za mlade kmete, proizvodno vezanih plačil in shemi za male kmete.

Na 10 primerih kmetijskih gospodarstev smo za subvencijsko leto 2019 preverili dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve. Ugotovili smo, da je Agencija iz nacionalne rezerve v vseh pregledanih primerih kmetijskim gospodarstvom dodelila število plačilnih pravic v skladu z zakonodajo. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili tudi pravilnost vnosa na novo dodeljenih plačilnih pravic iz nacionalne rezerve.

Na 10 primerih kmetijskih gospodarstev smo za subvencijsko leto 2019 preverili podatke o prenosih plačilnih pravic, in sicer smo preverili pravilnost podatkov pri 7 prenosnikih in 3 prevzemnikih. Od 13 pregledanih primerih prenosa plačilnih pravic (pri enem kmetijskem gospodarstvu se je izvedlo več prenosov) smo pri prenosnikih preverili:

- 2 prodaji brez zemljišča,
- 4 prodaje z zemljiščem in
- 1 zakup brez zemljišča.

Pri prevzemnikih pa smo preverili:

- 4 prodaje brez zemljišča,
- 1 zakup brez zemljišča in
- 1 zakup z zemljišče.

Na 9 primerih kmetijskih gospodarstev smo pregledali izdvojitve neizkoriščenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu z 31. členom Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Ugotovili smo, da je Agencija število plačilnih pravic, ki jih posamezno kmetijsko gospodarstvo ni uveljavilo (ni aktiviralo) v obdobju dveh let (2018-

2019), le-temu odvzela v pravilnem številu in jih izdvojila v nacionalno rezervo z odločbo o odvzemu plačilnih pravic. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili tudi stanja izkoriščenosti plačilnih pravic po identifikacijskih številkah plačilnih pravic ter preverili izveden odvzem plačilnih pravic (aktivno stanje plačilnih pravic).

Odvzemov plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu s 23. členom Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 za subvencijsko leto 2019 ni bilo. Preverili pa smo 2 odvzema pri mladih kmetih v skladu s 1. točko 63. člena Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

Ugotavljamo, da je Register plačilnih pravic vzpostavljen aplikativno. V registru so zapisane dodeljene plačilne pravice (po identifikacijskih številkah) po upravičencih, dodeljene plačilne pravice iz nacionalne rezerve, izdvojitve plačilnih pravic, ter podatki o prenosih in zakupih plačilnih pravic.

### 10.1.3. Sklep

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo, podajamo pa eno (1) srednje pomembno ugotovitev, ki ima finančni vpliv na sklad.

1. Pri preverjanju pravilnosti postopkov SOP smo pri vlogi št. 33101-13966/2018/9 ugotovili, da je nosilec plačilnih pravic oddal vlogo za prenos plačilnih pravic prepozno. Vlogo je namreč nosilec oddal dne 15. 3. 2018, po roku ki ga določa 16. člen Uredbe o shemah za neposredna plačila 2019 (Uradni list RS, št. 2/15 in spremembe), ki je od 1. 6. 2018 do 28. 2. 2019, razen v primeru dedovanja ali ukinitvi kmetijskega gospodarstva. Agencija je kljub nepravočasni vlogi prenos plačilnih pravic v subvencijskem letu 2019 upoštevala, ter prenosniku zmanjša 1,44 števila plačilnih pravic z vrednostjo plačilne pravice 136,03 EUR.

Ugotovili smo, da je prenosnik imel že v subvencijskem letu 2018 1,34 neizkoriščenih plačilnih pravic z vrednostjo 135,32 EUR, zato bi se enako število neizkoriščenih plačilnih pravic v subvencijskem letu 2019 izdvojilo v nacionalno rezervo z vrednostjo 138,14 EUR plačilne pravice.

Zaradi izvedenega prenosa plačilnih pravic je Agencija tako prevzemniku (KMG-MID št. 100188563) neupravičeno prenesla 1,44 plačilnih pravic. Prevzemnik plačilnih pravic je v letu 2019 oddal zbirno vlogo št. 33101-50729/2019, Agencija pa mu je z odločbo št. 33101-50729/2019/5 z dne 19. 3. 2020 odobrila in izplačala neupravičen znesek za SOP in ZK.

Napaka je nastala izven vzorca za preizkušanje podatkov, zato smo jo opredelili kot znano.

### Preglednica št. 55: Povzetek znanih napak EKJS IAKS

Zap. št.	Številka vzorca prenosa plačilnih pravic	Ukrep	Knjigovodska vrednost	Revidirana vrednost	Napaka v EUR
1.	10	SOP	1.489,00	1.290,08	198,92
		ZK	836,67	725,01	111,66
			<b>2.325,67</b>	<b>2.015,09</b>	<b>310,58</b>
<b>Skupaj znana napaka (preplačilo)</b>					<b>310,58</b>

Ugotavljamo, da je Agencija vzpostavila primeren sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.

#### **10.1.4. Priporočila**

1. Agenciji priporočamo, da pri obravnavi vlog za prenos plačilnih pravic ustrezno upošteva rok za oddajo vlog, naveden v 16. členu Uredbe o shemah za neposredna plačila 2019 (Uradni list RS, št. 2/15 in spremembe). Agenciji prav tako priporočamo, da neupravičeno izplačan znesek izterja, in izvaja doslednejšo kontrolo 4-oči.

#### **10.2. Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči na površino, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2019<sup>17</sup> (leto zahtevka 2019)**

##### **10.2.1. Cilj**

Oceniti, kako je Agencija uskladila kontrolno statistiko za sheme pomoči na površino, ki jih upravlja IAKS (sheme pomoči v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS, to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi Priloge I k Uredbi (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, kot so določene v členu 67 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta), in poslane Komisiji na podlagi člena 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014.

##### **10.2.2. Opravljeno delo**

Agencija je Komisiji dne 9. 9. 2020 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov).

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije eDAMIS, z osnovnimi informacijami v njenem informacijskem sistemu.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi statistikami in kontrolnimi podatki ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2019<sup>18</sup> (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ki jih vsako leto posodobi enota H pri GD AGRI.

Za sheme pomoči na površino, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

---

<sup>17</sup> Skladno z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 2025/532 je Komisija v letošnjem letu podaljšala rok za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike do 15. 9. 2020.

<sup>18</sup> Dokument AGRI/6414338/2018, z dne 12. 12. 2018.

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrstah in podvrstah kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v prilogah k Smernici za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh,
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2019,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS – revizijski cilj št. 2 - področje D poročila), enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

IT poročilo je Priloga št. 20 tega poročila (področje D poročila).

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo preverili pri 33 upravičencih, in sicer:

- pri 31 upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem, smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli ponovno kontrolo na kraju samem, in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije. Od pregledanih vlog se 22 zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem nanaša na klasične kontrole površin na kraju samem, 9 pa na kontrole površin z daljinskim zaznavanjem;
- pri 2 upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla upravno kontrolo, smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do plačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov.

Po vrstah kontrolnih podatkov (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) smo pregledali pravilnost kontrolnih podatkov pri naslednjih shemah pomoči na površino (upravičenci se pri posamezni shemi pomoči lahko podvajajo):

- pri 32 upravičencih za Shemo osnovnega plačila (CS-21),
- pri 32 upravičencih za Nevezano plačilo (plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje) (CS-22),
- pri 15 upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (strna žita) (CS-27 (M01)),
- pri 3 upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (zelenjadnice) (CS-27 (M04)),
- pri 5 upravičencih za Plačilo za mlade kmete (CS-25),
- pri 1 upravičencu za Shemo za male kmete (CS-26) in
- pri 13 upravičencih za Plačilo za območja z naravnimi omejitvami (CS- 24).

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do plačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem (kjer je bilo to primerno), nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora in vrsta pregleda kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

### **10.2.3. Ugotovitve**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

### **10.2.4. Sklep**

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolno statistiko s produkcijskima bazama Zajem in Obračun, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun,
- so kontrolni podatki in kontrolna statistika točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun.

### **10.2.5. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

## **10.3. Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči za živali, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2019<sup>19</sup> (leto zahtevka 2019)**

### **10.3.1. Cilj**

Potrditi in preveriti kontrolne statistike, pripravljene po shemah pomoči za živali, ki jih upravlja IAKS, na podlagi člena 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 Uredbe (EU) št. 640/2014.

### **10.3.2. Opravljeno delo**

Agencija je Komisiji dne 9. 9. 2020 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov).

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije eDAMIS, z osnovnimi informacijami v njenem informacijskem sistemu.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi statistikami in kontrolnimi podatki ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

---

<sup>19</sup> Skladno z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 2025/532 je Komisija v letošnjem letu podaljšala rok za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike do 15. 9. 2020.



Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2019<sup>20</sup> (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ki jih vsako leto posodobi enota H pri GD AGRI.

Za sheme pomoči za živali, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrstah in podvrstah kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v prilogah k Smernici za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh,
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2019,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS – revizijski cilj št. 2 – področje D poročila), enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

IT poročilo je Priloga št. 20 tega poročila (področje D poročila).

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo preverili pri 17 upravičencih, in sicer:

- pri 1 upravičencu, pri katerem je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem, smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli ponovno kontrolo na kraju samem in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije;
- pri 16 upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla upravno kontrolo, smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do plačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov.

Po vrstah kontrolnih podatkov (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) smo pregledali pravilnost kontrolnih podatkov pri naslednjih shemah pomoči za živali (upravičenci se pri posamezni shemi pomoči lahko podvajajo):

- pri 14 upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (podpora za rejo govedi) (CS-27 (M03)) in
- pri 6 upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (podpora za mleko v gorskih območjih) (CS-27 (M02)).

---

<sup>20</sup> Dokument AGRI/6414338/2018, z dne 12. 12. 2018.

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do plačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem (kjer je bilo to primerno), nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora kontrole na kraju samem in vrsta kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

### **10.3.3. Ugotovitve**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

### **10.3.4. Sklep**

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolno statistiko s produkcijskima bazama Zajem in Obračun, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun,
- so kontrolni podatki in kontrolna statistika točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun.

### **10.3.5. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

## **10.4. Pregled podatkov iz Izjave o upravljanju**

### **10.4.1. Cilj**

Uskladiti informacije iz Izjave o upravljanju s kontrolnimi podatki in kontrolno statistiko.

### **10.4.2. Opravljeno delo**

Skladno z določili poglavja 13.2 Smernice št. 2 smo preverili, ali so informacije, vključene v Izjavo o upravljanju, usklajene z osnovnimi podatki, zbirko podatkov, poročili, informacijskim sistemom Agencije.

Preverili smo tudi, ali je stopnja napak za vsak posamezen ukrep/shemo v Prilogi I in Prilogi II k Izjavi o upravljanju, usklajena z rezultati, vključenimi v ustrezne kontrolne podatke in kontrolno statistiko.

Na podlagi kontrolnih podatkov in kontrolne statistike smo preverili tudi skupne rezultate na ravni celotne populacije (stopnja napake za množico IAKS in množico ne-IAKS).

Preverili smo tudi, ali Priloga III in Priloga IV k Izjavi o upravljanju vsebujeta pravilne informacije v zvezi z nadaljnjimi ukrepi in stanjem ugotovitev o skladnosti ter ali sta popolni.

Podrobneje o naših opravljenih preverjanjih kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za množici IAKS in ne-IAKS navajamo v poglavjih 10.2.2, 10.3.2 in 10.5 tega poročila.

**10.4.3. Ugotovitve**

Agencija je v **Prilogi I** in **Prilogi II** k Izjavi o upravljanju skladno s Smernico št. 4 izvedla analizo kontrolne statistike na shemo/ukrep za leto zahtevka 2019 in analizo stopenj napak na populacijo, vključno s primerjavo stanja v predhodnem finančnem letu. Po posameznih ukrepih, kjer je bilo to potrebno, je navedla tudi razloge za vsako znatno poslabšanje stopnje napake v primerjavi s predhodnim letom, prav tako je navedla razloge za stopnjo napake, višjo od 2 %, in predlagala popravne ukrepe.

Iz spodnje preglednice je razvidno, da je stopnja napake v finančnem letu 2020 (leto zahtevka 2019) višja od 2 % samo pri ukrepu Proizvodno vezana plačila – zelenjadnice (množica EKJS IAKS).

**Preglednica št. 56: Stopnja napake pri ukrepu Proizvodno vezana plačila – zelenjadnice**

Posamezen ukrep	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2019	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2018
Proizvodno vezana plačila – zelenjadnice	8,12	10,58

Agencija je v Prilogi II med drugim navedla tudi revizije evropskih institucij, ki so v preteklih letih potekale na Agenciji (o tem pišemo v poglavju 13.4 tega poročila).

Agencija je v tej prilogi prav tako navedla, da je do konca leta 2020 izpolnila večino priporočil, ki jih je v preteklem finančnem letu podal CO, navedla pa je tudi rezultate kontrol na drugi stopnji (revizije, ki jih je v finančnem letu 2020 izvedla SNR Agencije), ter napisala, da so vsa priporočila, katerih rok za izvedbo je potekel do 15. 10. 2020, izpolnjena.

**Priloga III** k Izjavi o upravljanju vključuje letni povzetek končnih revizijskih poročil Komisije in SNR Agencije v finančnem letu 2020, ugotovitve, analizo vrste in obsega napak ter sprejete popravne ukrepe.

V **Prilogi IV** k Izjavi o upravljanju je Agencija v zvezi z akcijskimi načrti navedla, da v proračunskem letu 2020 s strani GD AGRI ni bilo podanih nobenih pridržkov in popravljanih ukrepov glede sistemov nadzora in kontrol ter da zato posledično priprava tovrstnih akcijskih načrtov ni bila potrebna (o tem pišemo v poglavju 10.6 tega poročila).

**10.4.4. Sklep**

Agencija je Priloge I, II, III, IV in V k Izjavi o upravljanju pripravila skladno s Smernico Komisije št. 4.

Stopnja napake je višja od 2% samo pri ukrepu Proizvodno vezana plačila – zelenjadnice (množica EKJS IAKS). Agencija je tem ukrepu pojasnila razloge za napako, sprejela popravne ukrepe in jih v Prilogi II k Izjavi o upravljanju tudi navedla. Ustreznost popravnihih ukrepov smo ocenili in nanje nimamo pripomb.

Seznani smo se tudi z revizijami evropskih institucij, ki so potekale na Agenciji v preteklih finančnih letih 2020 (o tem pišemo v poglavju 13.4 tega poročila).

**10.4.5. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo, manj pomembno priporočilo podajamo v Pismu poslovodstvu.

## **10.5. Pregled statistik ne-IAKS, ki se uporabljajo za Agencija**

### **10.5.1. Cilj**

#### *10.5.1.1. Statistike v zvezi s pregledom transakcij*

Potrebno je preveriti, ali Agencija upošteva vse morebitne nepravilnosti, odkrite med uporabo Poglavlja III Naslova V (Pregled transakcij) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, in sporočene službam Komisije.

#### *10.5.1.2. Statistike v zvezi z različnimi tržnimi ukrepi*

Oceniti, kako je Agencija uskladila in predložila Komisiji kontrolne statistike za ukrepe EKJS ne-IAKS.

- Shema šolske prehrane (proračunske vrstice: 050218) za šolsko leto 2018-2019;
- Posebna pomoč za čebelarstvo (proračunska vrstica: 050215) za čebelarstvo leto 2018-2019;
- Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov (proračunska vrstica: 050209) za proračunsko leto 2019;
- Promocija - tretje države (proračunska vrstica: 050209080000017) za proračunsko leto 2019;
- Spodbujanje (proračunska vrstica: 050210) za koledarsko leto 2019.

### **10.5.2. Opravljeno delo**

#### *10.5.2.1. Statistike v zvezi s pregledom transakcij*

- Potrjujemo, da je Finančna uprava republike Slovenije (v nadaljevanju FURS) dne 23. 12. 2020 z dopisom št. 4247-27/2020-8 poslala Komisiji statistike (letno poročilo 2018/2019).
- Pregledali smo vse ugotovitve (morebitne nepravilnosti), ki jih je FURS, kot pristojni organ po Uredbi Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1306/2013 sporočil Agenciji in preverili, ali je Agencija primerno obravnavala vse prijavljene primere. Preverili smo tudi, ali so dolgovi pravilno in popolno izkazani v knjigi dolžnikov in terjatev.
- Pregledali smo utemeljitve, pripravljene v primerih, za katere se je Agencija odločila, da ne bo izvajala postopka izterjave, ali do zdaj ni ukrepala.

V preglednicah št. 58 in 59 poročamo o izvedenih pregledih FURS, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti (le-te je pripravila Agencija, vendar smo jih preverili in jih potrjujemo ter vključujemo v svoje poročilo)

## Preglednica št. 57: Program pregledov 2018/2019

Program pregledov za leti 2018/2019														
Proračunske postavke	Kot je bilo prijavljeno v letnem poročilu za leti 2018/2019 (1)		Sedanje stanje (2)		Potrdil odgovorni organ (3)		Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala Agencija (4)		Dejanske izterjave, ki jih je izvedla Agencija (5)		Začasno ustavljeni primeri (preverja jih sodišče) (6)		Zneski, ki jih ni mogoče izterjati (7)	
	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek
050209080000 17	6	151.271,69	6	151.271,69	2	48.622,43	2	56.252,13	2	56.252,13	/	/	/	/
<b>Skupaj:</b>	6	151.271,69	6	151.271,69	2	48.622,43	2	56.252,13	2	56.252,13	/	/	/	/

- (1) Ti stolpci vsebujejo informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu.
- (2) Ti stolpci vsebujejo vse nepravilnosti, ugotovljene do danes glede na obdobje pregledov v letih 2017/2018.
- (3) Ti stolpci vsebujejo informacije, ki temeljijo na odločitvah Agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti.
- (4) Ti stolpci vsebujejo informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala Agencija.
- (5) Ti stolpci vsebujejo informacije o dejanskih zneskih, ki jih je izterjala Agencija.
- (6) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, ki so bili predani sodišču in čakajo njegovo odločitev.
- (7) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, v katerih izterjave niso mogoče – npr. zaradi stečaja upravičenca do pomoči.

## Preglednica št. 58: Program pregledov 2019/2020

Program pregledov za leti 2019/2020														
Proračunske postavke	Kot je bilo prijavljeno v letnem poročilu za leti 2019/2020 (1)		Sedanje stanje (2)		Potrdil odgovorni organ (3)		Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala Agencija (4)		Dejanske izterjave, ki jih je izvedla Agencija (5)		Začasno ustavljeni primeri (preverja jih sodišče) (6)		Zneski, ki jih ni mogoče izterjati (7)	
	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek
050210013800556	1	7.350,20	1	7.350,20	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
<b>Skupaj:</b>	1	7.350,20	1	7.350,20	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/

- (1) Ti stolpci vsebujejo informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu.
- (2) Ti stolpci vsebujejo vse nepravilnosti, ugotovljene do danes glede na obdobje pregledov v letih 2018/2019.
- (3) Ti stolpci vsebujejo informacije, ki temeljijo na odločitvah Agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti.
- (4) Ti stolpci vsebujejo informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala Agencija.
- (5) Ti stolpci vsebujejo informacije o dejanskih zneskih, ki jih je izterjala Agencija.
- (6) Ti stolpci vsebuje informacije o primerih, ki so bili predani sodišču in čakajo njegovo odločitev.
- (7) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, v katerih izterjave niso mogoče – npr. zaradi stečaja upravičenca do pomoči.

#### **10.5.2.2. Statistike v zvezi z različnimi tržnimi ukrepi**

Agencija je Komisiji od dne 9. 4. 2019 do dne 2. 9. 2019 za ukrepe Informiranja in promocije ter dne 12. 10. 2020 za Šolsko shemo preko spletne aplikacije ISAMM CM poslala statistike Komisiji.

MKGP je dne 26. 2. 2020 za Promocijo na tretjih trgih in Obveščanje potrošnikov v državah članicah in Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov, in dne 13. 3. 2020 za Ukrepe v čebelarstvu preko spletne aplikacije ISAMM CM poslalo statistike Komisiji.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v Smernicah.

#### **10.5.3. Ugotovitve**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### **10.5.4. Sklep**

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolne statistike v zvezi z različnimi tržnimi ukrepi, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v analitične evidence Agencije,
- so kontrolni podatki in kontrolne statistike v zvezi z različnimi tržnimi ukrepi točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v analitične evidence Agencije.

#### **10.5.5. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

### **10.6. Akcijski načrti / priporočila GD AGRI**

#### **10.6.1. Cilj**

Skladno z določili Smernice št. 3 za certifikacijsko revizijo računovodskih izkazov EKJS/EKSRP mora UNP preveriti, ali je Agencija pripravila akcijske načrte iz letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti GD AGRI. UNP mora nadalje poročati napredku pri še neizvedenih ukrepih in ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je Agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.

#### **10.6.2. Opravljeno delo**

Pregledali smo Letno poročilo Komisije o dejavnostih leto 2019 z dne 24. 4. 2020, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti Komisije (glej tudi poglavje 13.4), in ugotovili, da GD AGRI v dokumentu ni podal nobenih pridržkov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije.

Iz navedenega letnega poročila Komisije, da je za tržne ukrepe (ABB02) prilagojena stopnja napake 0,04%, za neposredna plačila (ABB03) pa 1,69%, zato priprava akcijskih načrtov iz Letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti, s strani Agencije ni potrebna.

#### **10.6.3. Ugotovitve in ocena**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### **10.6.4. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.



## 11. OCENA SKUPNE STOPNJE NESKLADNOSTI

### 11.1. EKJS IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti

Naša ocena stopnje neskladnosti za množico EKJS IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v nadaljevanju:

**Preglednica št. 59: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKJS IAKS**

<b>Osnovni podatki</b>	<b><u>EKJS IAKS</u></b>
Znesek odhodkov, določen po naključnih pregledih na kraju samem	1.539.442,00
Pomembnost	30.788,84
Ocenjena napaka	3.078,88
Interval vzorčenja	
Stopnja zaupanja	65%
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontroliranja	32
Število preverjenih dokumentov	93
<b>Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:</b>	
V skladu s Prilogo 4	
– Število formalnih napak	1
– Število naključnih napak	1
<b>Projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>131,91</b>
<b>Izračun skupne napake za stopnjo neskladnosti:</b>	
Natančnost	122,68
<b>Zgornja projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>254,59</b>
Znane napake: v skladu s Prilogo 4	8,84
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	310,58
<b>Skupna napaka za stopnjo neskladnosti</b>	<b>574,01</b>
IRR = skupna napaka / znesek odhodkov (a)	0,0373%
Znesek odhodkov (b) iz EKJS IAKS	134.057.908,45
Tvegani znesek = (a) x (b)	49.985,77
Pomembnost na ravni odhodkov = 2 % x (b)	2.681.158,17
<b>Sklep:</b>	
<b>Projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>131,91</b>
<b>Zgornja projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>574,01</b>
<b>Konsolidirana stopnja neskladnosti</b>	<b>574,01</b>
<b>Pomembnost</b>	<b>30.788,84</b>

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi vzorci in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je navedena v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS – revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKJS IAKS **pod 2 %**.

## 11.2. EKJS IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju

### Preglednica št. 60: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKJS IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	3 Deluje
Stopnja napak Agencije (kontrolna statistika, Izjava o upravljanju – Izjava o upravljanju za to populacijo)	0,88 %
Stopnja neskladnosti	PIR = 0,01 % < UPI = 0,02 % < 2 %
Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju	Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v Izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih.

Naša ocena je vključena v mnenje.

**11.3. EKJS ne-IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti**

Naša ocena stopnje neskladnosti za množico EKJS ne-IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v nadaljevanju:

**Preglednica št. 61: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKJS ne-IAKS**

<b>Osnovni podatki</b>	<b><u>EKJS ne-IAKS</u></b>
Znesek bruto izplačil	6.682.674,02
Pomembnost	133.653,48
Ocenjena napaka	13.365,35
Interval vzorčenja	180.612,81
Stopnja zaupanja	65%
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontroliranja ( <i>hits</i> )	37
Število preverjenih dokumentov	39
<b>Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:</b>	
V skladu s Prilogo št. 5	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	0
<b>Projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>0,00</b>
<b>Izračun skupne napake</b>	
Natančnost	0,00
<b>Zgornja projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>0,00</b>
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 5	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00
<b>Skupna napaka</b>	<b>0,00</b>
<b>Sklep:</b>	
<b>Projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>0,00</b>
<b>Zgornja projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>0,00</b>
<b>Konsolidirana stopnja neskladnosti</b>	<b>0,00</b>
<b>Pomembnost</b>	<b>133.653,48</b>

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi vzorci in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je navedena v Prilogi št. 5 (Stopnja neskladnosti – EKJS ne-IAKS – revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKJS ne-IAKS **pod 2 %**.

**11.3.1. Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKJS ne-IAKS – nestatistična populacija**

Ni uporabno za finančno leto 2020, ker podatkov nismo vzorčili nestatistično.

**11.4. EKJS ne-IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju**

**Preglednica št. 62: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKJS ne-IAKS**

Ocena sistema notranjih kontrol	<i>4 Deluje dobro</i>
Stopnja napak Agencije (kontrolna statistika, Izjava o upravljanju – Izjava o upravljanju za to populacijo)	1,59 %
Stopnja neskladnosti	PIR = 0,00 % < UPI = 0,00 % < 2 %
Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju	V kontrolni statistiki za leto zahtevka 2019 smo preverili 30 vzorcev iz našega vzorca za kontrolo na kraju samem za preteklo finančno leto.  Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v Izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih.

Naša ocena je vključena v mnenje.

**11.5. Potrjevanje stopnje napak za zmanjšanje stopnje kontrol**

V skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 je treba za zmanjšanje stopnje kontrol potrditi stopnjo napak za zadevno populacijo. Za leto zahtevka 2019 smo za ukrep Shema osnovnega plačila preizkusili 29 dokumentov naključnega vzorca pregledov plačilne agencije na kraju samem in izračunali ustrezno stopnjo napak (v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS – revizijski cilj št. 2 - področje D poročila)). Našli smo 1 finančno napako v skupnem znesku 15,72 EUR, kar predstavlja 0,01 % vrednosti 29 pregledanih vzorcev.

Naša ocena je vključena v mnenje.

## 12. SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE

### 12.1. Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili v dve skupini, in sicer ugotovitve, ki se nanašajo na akreditacijska merila (v nadaljevanju akreditacijske ugotovitve), in ugotovitve, ki se nanašajo na elemente skladnosti (v nadaljevanju ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo).

Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jo je po našem mnenju potrebno pripisati posamezni ugotovitvi.

#### Preglednica št. 63: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki <sup>21</sup> .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

#### Preglednica št. 64: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji.

<sup>21</sup> Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

**Preglednica št. 65: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov**

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti ključnih kontrol <sup>22</sup> in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na najvišji ravni vodstva v Agenciji.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na ustrezni ravni vodstva Agencije.
Manj pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na ostale pomanjkljivosti, ki zahtevajo ukrepanje na ustrezni ravni Agencije.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo Komisiji posredovali na njeno zahtevo.

---

<sup>22</sup> Glej seznam ključnih in pomožnih kontrol, ki so dosegljive na CIRCABC.

## 12.2. Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah IAKS in ne-IAKS)

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

## 12.3. Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah IAKS in ne-IAKS)

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo

V preglednici št. 66 navajamo 2 srednje pomembni ugotovitvi, povezani z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS.

### Preglednica št. 66: Srednje pomembni ugotovitvi, povezani z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2020	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	Pri preizkušanju podatkov ukrepa Shema osnovnega plačila smo pri vlogi št. 33101-17314/2019/11 ugotovili, da so se iz aplikacije Zajem (Površinske in splošne ugotovitve) v aplikacijo Obračun prenesli napačni podatki o odobreni površini, ki so podlaga za izplačilo plačilnih pravic. Agencija je napako odpravila z izdajo obnovitvene odločbe št. 33101-17314/2019/11 dne 20. 5. 2020. Ugotovili smo tudi, da so podatki v aplikaciji Register plačilnih pravic – izkoriščenost plačilnih pravic napačni, saj so v aplikaciji navedeni podatki iz	9.1.3.	Priporočilo za ugotovljeno formalno napako: Agenciji priporočamo, da v izogib tovrstnim napakam podatke o izkoriščenosti plačilnih pravic v aplikaciji Register plačilnih pravic – izkoriščenost plačilnih pravic takoj po izdaji odločbe posodobi, tako kot je le-to opredeljeno v dokumentu Analiza REGPP (»Db 26, verzija 1.00, v poglavju 10. in 10.2) ter za take postopke vzpostavi ustrezno	Na ugotovitev in priporočilo ne podajamo pripombe.	Odgovor Agencije je sprejemljiv.

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2020	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	<p>odločbe, ki je odpravljena z obnovitveno odločbo. Zaradi navedenega je v Registru plačilnih pravic v zavihku izkoriščenost plačilnih pravic prikazana napačna količina 0,09 izkoriščenih plačilnih pravic za subvencijsko leto 2019. Napačni podatki v aplikaciji Register PP imajo vpliv na izdvojitev plačilnih pravic in izplačilo neposrednih plačil za naslednje dve subvencijski leti. Agencija tako ni postopala skladno z dokumentom Analiza REGPP (»Db 26, verzija 1.00, v poglavje 10. in 10.2, str. 64/71), kjer je navedeno, da se ob zaključitvi paketa za pripravo odločb poknjiži le-te v E-hrambo, v register pa se prenesejo nove količine plačilnih pravic. Agencija je napako po zaključku finančnega leta odpravila in posodobila podatke v Registru plačilnih pravic – izkoriščenost plačilnih pravic z novimi podatki iz obnovitvene odločbe.</p>		<p>aplikativno ali ročno kontrolo štirih oči.</p>		
2.	<p>Pri preverjanju pravilnosti postopkov SOP smo pri vlogi št. 33101-13966/2018/9 ugotovili, da je nosilec plačilnih pravic oddal vlogo za prenos plačilnih pravic prepozno. Vlogo je namreč nosilec oddal dne 15. 3. 2018, po roku ki ga določa 16. člen Uredbe o shemah za neposredna plačila 2019 (Uradni list RS, št. 2/15 in spremembe), ki je od 1. 6. 2018 do 28. 2. 2019, razen v primeru dedovanja ali ukinitvi kmetijskega gospodarstva. Agencija je kljub nepravočasni vlogi prenos plačilnih pravic v subvencijskem letu 2019 upoštevala, ter prenosniku zmanjša</p>	10.1.	<p>Agenciji priporočamo, da pri obravnavi vlog za prenos plačilnih pravic ustrezno upošteva rok za oddajo vlog, naveden v 16. členu Uredbe o shemah za neposredna plačila 2019 (Uradni list RS, št. 2/15 in spremembe). Agenciji prav tako priporočamo, da neupravičeno izplačan znesek izterja, in izvaja doslednejšo kontrolo 4-oči.</p>	<p>Na ugotovitev in priporočilo ne podajamo pripombe.</p>	<p>Odgovor Agencije je sprejemljiv.</p>



Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2020	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	<p>1,44 števila plačilnih pravic z vrednostjo plačilne pravice 136,03 EUR.</p> <p>Ugotovili smo, da je prenosnik imel že v subvencijskem letu 2018 1,34 neizkoriščenih plačilnih pravic z vrednostjo 135,32 EUR, zato bi se enako število neizkoriščenih plačilnih pravic v subvencijskem letu 2019 izdvojilo v nacionalno rezervo z vrednostjo 138,14 EUR plačilne pravice.</p> <p>Zaradi izvedenega prenosa plačilnih pravic je Agencija tako prevzemniku (KMG-MID št. 100188563) neupravičeno prenesla 1,44 plačilnih pravic. Prevzemnik plačilnih pravic je v letu 2019 oddal zbirno vlogo št. 33101-50729/2019, Agencija pa mu je z odločbo št. 33101-50729/2019/5 z dne 19. 3. 2020 odobrila in izplačala neupravičen znesek za SOP in ZK.</p>				

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

### 13. SPREMLJANJE PRIPOROČIL IZ PRETEKLIH LET

Spodnje preglednice zajemajo zelo in srednje pomembna priporočila iz preteklih let, napredek pri še neizvedenih priporočilih, pripombe Agencije in oceno odgovora s strani UNP. Spremljanje finančnih napak je prikazano v ločeni preglednici v nadaljevanju.

#### 13.1. Zelo pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, prav tako nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

#### 13.2. Srednje pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu pri množici IAKS nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol.

V preteklem finančnem letu smo pri množici IAKS podali eno srednje pomembno ugotovitev, povezano z zakonitostjo in pravilnostjo.

#### Preglednica št. 67: Stanje v zvezi s priporočili, povezanimi z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2019	Stanje 2020	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	V skladu s Smernicami za pripravo kontrolnih statistik mora Agencija Komisiji poslati datoteko, ki mora poleg vrste in podvrste kontrolnih podatkov vsebovati tudi skupne vrednosti kontrolnih podatkov. Ugotovili smo, da je Agencija v Prilogi III kontrolnih statistik (tabela ANN III CY 2018) Komisiji poslala napačne podatke o skupnih vrednostih za vrsto kontrolnih podatkov CS-21 za polje C900 (vsota zneska, ki na podlagi	Agenciji priporočamo večjo doslednost pri kontroli 4-oči in pripravi kontrolnih statistik.	<b>V CELOTI IZPOLNJENO/ PRIPOROČILO JE ZAPRTO</b>	/	/

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2019	Stanje 2020	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	upravnega pregleda ni bil plačan). Agencija je poročala znesek 200,84 EUR namesto 1.560,61 EUR. Podatek ne vpliva na izračun stopnje napake. Agencija je, po naši ugotovitvi, Komisiji poslala popravljeno verzijo tabele iz Priloge III za kontrolne podatke CS-21 za polje C900, s pravilnimi vrednostmi.				

V preteklem finančnem letu nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol za množico ne-IAKS, prav tako nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

Srednje pomembnih priporočil za množico neoperativnih transakcij v preteklem finančnem letu nismo podali.

### 13.3. Finančne napake

V finančnem letu 2020 je bila 1 finančna napaka, ugotovljena v finančnem letu 2019, v celoti izterjana.

#### Preglednica št. 68: Finančne napake

Št.	Št. vzorca	Vrsta in obdobje finančne napake	Finančna napaka v EUR	Stanje 2020 (izterjano / neizterjano)	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	15	Naključna napaka EKJS IAKS (finančno leto 2019)	95,98	<b>IZTERJANO</b>	/	/

#### 13.4. Ugotovitve drugih revizijskih organov

Seznani smo se tudi z ugotovitvami revizijskih organov evropskih institucij (Komisija, Evropsko računsko sodišče), ki so v preteklih letih izvajali revizije skladnosti na Agenciji. Ugotovitve revizorjev iz naslova revizij, ki imajo vpliv na tekoče finančno leto, smo upoštevali v matriki.

1. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.3) so med 20. 8. 2018 in 24. 8. 2018 izvedli revizijo upravljanja in kontrole shem pomoči na površino za EKJS in EKSRP od leta zahtevka 2016 dalje (št. revizije AA/2018/011/SI).

Slovenski organi so uradne revizijske ugotovitve prejeli dne 7. 12. 2018. Komisija je menila, da upravljanje in nadzor shem pomoči na površino in ukrepov na površino v okviru EKJS in EKSRP ni bilo v skladu z zakonodajo Unije. Navedla je pomanjkljivosti pri 7 ključnih kontrolah za EKJS in 2 ključnih kontrolah za EKSRP ter zaradi tega predlagala 10 % pavšalni popravek za EKJS in 5 % pavšalni popravek za EKSRP do predložitve dodatnih informacij s strani slovenskih organov.

Navedene pomanjkljivosti so se nanašale na upravne kontrole zahtevkov (EKJS), navzkrižna preverjanja za ugotavljanje upravičenosti prijavljenih površin (EKJS in EKSRP), kontrole na kraju samem v zadostnem številu (EKJS), kontrole na kraju samem v zadostni kakovosti (EKJS), izterjavo plačilnih pravic (EKJS), upravne kontrole plačilnih pravic pri vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (EKJS in EKSRP) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve (EKJS).

Rok za odgovor slovenskih organov na ugotovitve Komisije je bil na prošnjo slovenskih organov podaljšan za 1 mesec, do 8. 3. 2019, bilateralni sestanek v Bruslju pa je bil prav tako prestavljen, iz 13. 6. 2019 na 11. 7. 2019.

Na podlagi poslanih gradiv in razgovorov na bilateralnem sestanku so bile zaprte naslednje točke: izvedba navzkrižnih preverjanj za ugotavljanje upravičenosti prijavljenih površin (EKJS in EKSRP), izvedba kontrol na kraju samem v zadostnem številu (EKJS), izvedba kontrol na kraju samem, ki so dovolj kakovostni (EKJS), in ukrepi po rezultatih ocene kakovosti identifikacijskega sistema za zemljišča.

Slovenski organi so po bilateralnem sestanku (30. 7. 2019 in 13. 8. 2019) na Komisijo poslali dodatna gradiva in dopolnjene izračune potencialnega tveganja za sklad za odprte točke, ki zadevajo izterjavo plačilnih pravic, upravne preglede v zvezi s plačilnimi pravicami pri vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (sprememba nosilca kmetije) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve.

Dne 12. 9. 2019 so slovenski organi prejeli uradni zapisnik bilateralnega sestanka in dne 2. 10. 2019 poslali pripombe na zapisnik. Komisiji so dne 18. 10. 2019 poslali še dodatno obrazložitev v zvezi s problematiko spremembe nosilca kmetije.

Slovenski organi so dne 21. 2. 2020 prejeli slovensko verzijo končnega stališča Komisije, ki vsebuje predlog finančnega popravka v znesku 4.986.000,04 EUR za EKJS. Komisija na podlagi bilateralnega sestanka in naknadno poslanih gradiv meni, da so bile pomanjkljivo izvedene 4 ključne kontrole, in sicer: upravne kontrole v zvezi z zaproseno pomočjo, izterjava neupravičeno dodeljenih plačilnih pravic, upravne kontrole plačilnih pravic ob vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (spremembe nosilca (družinske) kmetije po roku za oddajo zbirne vloge) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve.

Ugotovljene pomanjkljivosti so bile odpravljene ali pa so v postopku odpravljanja. Slovenski organi so med revizijskim postopkom Komisiji predložili oceno tveganja za sklad za finančna leta od 2016 do 2019, ki jih je Komisija upoštevala pri izračunu popravka. V

povezavi z očitanimi pomanjkljivostmi pri upravni kontroli plačilnih pravic ob vzpostavitvi sheme osnovnega plačila obstaja potencialno tveganje tudi za finančno leto 2019 (subvencijsko leto 2018), in sicer v znesku 1.208.420,00 EUR.

Slovenski organi so dne 31. 3. 2020 pri Spravnem organu vložili zahtevek za spravo, spletni sestanek med slovenskimi organi in Spravnim organom je potekal dne 27. 10. 2020. Poročilo Spravnega organa so slovenski organi prejeli dne 10. 11. 2020, v njem pa Spravni organ ugotavlja, da sprava ni mogoča, in Komisijo napotuje, da dodatno prouči nekatera vprašanja, navedena v poročilu. Slovenski organi pričakujejo končno stališče Komisije v sredini leta 2021.

### **13.5. Sklep**

Ugotovili smo, da je Agencija ustrezno obravnavala vse nepravilnosti, ki jih je UNP navedel v končnem poročilu za preteklo finančno leto, ter v preglednico za spremljanje priporočil Agencije (Follow up aplikacija) vključila spremembe, ki se nanašajo na ugotovljene nepravilnosti in postopke zaključila.

Srednje pomembno priporočilo, podano v preteklem finančnem letu, iz naslova zakonitosti in pravilnosti za množico IAKS je v celoti izpolnjeno.

V finančnem letu 2020 je bila ena finančna napaka, ugotovljena v finančnem letu 2019 v celoti izterjana.

Seznani smo se tudi z ugotovitvami revizijskih organov evropskih institucij (poglavje 13.4).

### **13.6. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

## ODDELEK B – EKSRP

### 14. POVZETEK

#### 14.1. Uvod

Na podlagi Zakona o javnih financah, objavljenega v Uradnem listu RS, št. 79/99 dne 30. 9. 1999 (s spremembami), in skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) kot organ v sestavi Ministrstva za finance imenovan kot certifikacijski organ.

Revizorji UNP smo opravili revizijo plačilne agencije: »Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja« (v nadaljevanju Agencija) v skladu s členoma 9(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Poleg tega smo pripravili mnenje o tem, ali so letni računovodski izkazi za Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (v nadaljevanju EKSRP) za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020, verodostojni, popolni in točni zapisi zneskov, ki se obračunajo v breme sklada, ali so odhodki, prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni, ter ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno v področju C tega poročila. Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede morebitnih trditev v Izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Revizija se je nanašala na delo Agencije pri upravljanju in izvajanju ukrepov, financiranih iz EKSRP, za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja.

Naše delo smo opravili v skladu z zahtevami iz člena 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter členov od 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Oblika tega poročila je tudi v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preveritev skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili, preveritev obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol in postopkov za zagotovitev skladnosti s predpisi Unije, preveritev zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter preveritev postopkov za zaščito finančnih interesov EU. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so podrobneje navedeni v ustreznih poglavjih.

To poročilo je predvsem rezultat dela, ki smo ga kot certifikacijski organ opravili na Agenciji v zvezi s finančnim letom, ki se je končalo 15. 10. 2020. Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravila revizijska družba Revidera d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana za izvajalca revizijskih storitev.

Pregled varnosti informacijskega sistema sta opravila revizorja revizijske družbe KPMG Poslovno svetovanje, d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana za izvajalca revizijskih storitev. Revizorja te družbe imata naziv preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Podrobna razdelitev področij dela med UNP in zunanjima izvajalcema je prikazana v poglavju 15.2.8.1.

Vse uporabljene okrajšave se nahajajo v Prilogi št. 1 (Glosar okrajšav - področje D poročila). V Prilogi št. 2 (Revizijski dokazi notranjih in zunanjih revizorjev - področje D poročila) se nahajajo podatki v zvezi z opravljenimi pregledi dela zunanjih revizorjev, na delo katerih se zanašamo.

## 14.2. Sklepi na ravni sklada glede na cilj

Naše revizijsko delo in poročanje sta bila oblikovana v skladu z naslednjimi revizijskimi cilji:

- revizijski cilj št. 1 – Revizija letnih obračunov (»obračuni«),
- revizijski cilj št. 2 – Zakonitost in pravilnost odhodkov (v nadaljnjem besedilu: zakonitost in pravilnost), vključno z Izjavo o upravljanju.

Pravilno delovanje sistema notranjih kontrol je zajeto v obeh revizijskih ciljeh.

Člen 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 določa vprašanja, na katera mora certifikacijski organ odgovoriti. Ta vprašanja in naši sklepi so navedeni v nadaljevanju.

Zahteve 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014	Del / revizijski cilj	Sklep
Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila.	Del A in del B; revizijski cilj št. 1 in revizijski cilj št. 2	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).  V splošnem ocenjujemo, da Agencija dobro izpolnjuje akreditacijska merila.  Ključna priporočila so povzeta v poglavju 25 ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila.
Letni računovodski izkazi iz člena 29 (poglavje III) Uredbe (EU) št. 908/2014 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije.	Del A; revizijski cilj št. 1	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Izjave o izdatkih so pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKSRP.	Del A; revizijski cilj št. 1	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih varščinah in zbranih zneskih, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.	Del A; revizijski cilj št. 1	Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih in pridobljenih varščinah ustrezno zaščiteni.  Finančni interesi Unije so glede zneskov, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.  Popolnost Priloge II in Priloge III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v poglavju 18 tega poročila.
Postopki plačilne agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKSRP, izvršeni v skladu s predpisi Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne, ter da so bila priporočila za izboljšavo, če obstajajo, upoštevana.	Del B; revizijski cilj št. 2	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).

### **14.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili**

#### **14.3.1. Standard**

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol Agencije, vključno z njeno skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

**(1) Ne deluje.** Jasno je, da se eno ali več akreditacijskih meril ne upošteva ali da obstajajo resne pomanjkljivosti. Pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013. Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Sistem notranjih kontrol deluje slabo ali sploh ne deluje. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Ugotovljeni so bili veliki odkloni, ki s sistemom notranjih kontrol plačilne agencije niso bili odkriti. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Točke = [1; 1,5]

**(2) Deluje delno.** Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Kontrole delno obravnavajo vsa tveganja in morda ne delujejo vedno v skladu z načrti. Ugotovljeni so bili zmerni odkloni, ki so bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, in le del teh zmernih odklonov je plačilna agencija ugotovila med izvajanjem kontrol in jih nato sama odpravila. Točke = [1,51; 2,5]

**(3) Deluje.** Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno obravnavajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki zmerno vplivajo na delovanje ključnih zahtev. Ugotovljeni so bili samo manjši odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol ali če so navedeni zmerni odkloni bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, so bili s kontrolami, ki jih izvaja plačilna agencija, odkriti in obravnavani s samokorekcijskim mehanizmom plačilne agencije. Točke = [2,51; 3,5]

**(4) Deluje dobro.** Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Razhajanja niso bila ugotovljena ali ugotovljeni so bili samo manjši (formalni) odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol in niso povzročili finančnih napak. Točke = [3,51; 4,0]

V primeru, da postopek ali del postopka ni uporaben, smo to v matriki označili s sivo barvo.

V primerih, ko je naša ocena temeljila na pregledih postopkov ali delov postopkov, opravljenih v preteklih finančnih letih, smo oceno podali v oklepaju (...), če pri teh postopkih ali delih teh postopkov ni prišlo do večjih sprememb.

V povezavi z našo oceno delovanja Službe za notranjo revizijo Agencije (v nadaljevanju SNR Agencije) smo v primeru, da za določeno področje revizija še ni bila opravljena, podali oceno tega področja na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. Tudi v takšnem primeru je ocena navedena v oklepajih (...).

Pri uporabi dela, ki ga je izvedel zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov (ISA 620 Uporaba dela revizijskega veščaka) smo oceno označili z modro barvo.



### 14.3.2. Podrobna ocena

Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih zajema IAKS. To so sheme podpore v okviru EKSRP, vzpostavljene na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

Splošni sklep (skupne točke na ravni IAKS in ne-IAKS) je podan v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

Matrika I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS																				
Del ocene Postopek	Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep		
	Organizacijska struktura		Človeški viri		Prenesene naloge			Sporočanje		Varnost informacijskega sistema		Stalno spremljanje		Notranja revizija		P	S			
Ponderiranje/točkovanje		T	S pri 10 ali 15 %	T	S pri 5 %	T	S pri 5 %	T	S pri 50 %	T	S pri 5 %	T	S pri 10 %	T	S pri 10 %	T	S pri 5 %	P	S	Ponderirano skupaj
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrolne	4	0,4	4	0,2	4	0,2	4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
	Kontrole na kraju samem	4	0,4	4	0,2	4	0,2	3	1,5	4	0,2	3	0,3	4	0,4	4	0,2	20%	3,40	0,68
Izvajanje plačil		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Obračunavanje		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Predplačila in v arščine																				
Upravljanje dolgov		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
<b>Splošni sklep</b>																			<b>3,88</b>	
<b>Ocena sistema notranjih kontrol</b>															<b>Deluje dobro (majhen vpliv)</b>					

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 16, 17, 21 in 22

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Skupna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKS RP, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS).

Splošni sklep (skupne točke na ravni IAKS in ne-IAKS) je podan v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

Matrika II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS																				
Del ocene Postopek		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje				Spremljanje			Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep		
		Organizacijska struktura		Človeški viri		Prenesene naloge			Sporočanje		Varnost informacijskega sistema		Stalno spremljanje		Notranja revizija	P	S			
Ponderiranje/točkovanje		T	S pri 10 ali 15 %	T	S pri 5 %	T	S pri 5 %	T	S pri 50 %	T	S pri 5 %	T	S pri 10 %	T	S pri 10 %	T	S pri 5 %	P	S	Ponderirano skupaj
Obdelava zahtev kov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,4	4	0,2	4	0,2	3	1,5	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	3,50	0,70
	Kontrole na kraju samem	4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Izvajanje plačil		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Obračunavanje		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Predplačila in varščine																				
Upravljanje dolgov		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Splošni sklep																			<b>3,90</b>	
Ocena sistema notranjih kontrol														<b>Deluje dobro (majhen vpliv)</b>						

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 16, 17, 21 in 22

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Skupna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

### 14.3.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol

V preglednici št. 69 podajamo skupno oceno sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP.

#### Preglednica št. 69: Ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP

Množica	Ocena	Ponder <sup>23</sup>
EKSRP – IAKS	deluje dobro (4)	0,539
EKSRP – ne-IAKS	deluje dobro (4)	0,461
<b>EKSRP skupaj (tehtano povprečje)</b>	<b>Deluje dobro (4)</b>	<b>1,000</b>

---

<sup>23</sup> Ponder je določen na podlagi udeležbe plačil posamezne množice v neto plačilih celotnega sklada.

**15. REVIZIJSKA STRATEGIJA CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA**

Revizijo izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020, smo načrtovali in izvedli skladno z mednarodnimi standardi revidiranja (IFAC). Pri izvajanju revizije smo upoštevali določila Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in smernic Komisije. V nadaljevanju je predstavljen povzetek revizijske strategije, uporabljene pri reviziji izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020.

**15.1. Ocena revizijskega tveganja za množico/ukrep za EKSRP**

Povzetek rezultatov začetne ocene tveganja po množicah sklada EKSRP za oba revizijska cilja je predstavljen v naslednji preglednici:

**Preglednica št. 70: Skupna ocena tveganja po množicah sklada EKSRP za revizijski cilj št. 1 in revizijski cilj št. 2**

Revizijski cilj / množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)	Ocena tveganja pri odkrivanju (DR)
<b>Revizijski cilj št. 1</b>				
Plačila operativnih transakcij sklada EKSRP	nizko	nizko	minimalno	40 %
Dolgovi EKJS in EKSRP - Nepravilnosti	nizko	nizko	minimalno	40 %
Dolgovi EKJS in EKSRP - Drugi dolgovi	nizko	nizko	minimalno	40 %
<b>Revizijski cilj št. 2</b>				
EKSRP IAKS	nizko	nizko	minimalno/nizko	35 %
EKSRP ne-IAKS	visoko	nizko	minimalno/nizko	35 %

**15.2. Povzetek revizijske strategije in revizijskega načrta za EKSRP**

UNP je izvedel certificiranje letnega obračuna izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020. V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2020, so bili plačani naslednji ukrepi:

**15.2.1. Obseg revizije****Preglednica št. 71: Bruto plačila za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v finančnem letu 2020**

Skupina ukrepov	Znesek v EUR
01 121 - Prenos znanja in dejavnosti informiranja - Vzhodna Slovenija	46.850,13
01 221 - Prenos znanja in dejavnosti informiranja - Zahodna Slovenija	311.820,53
02 211 - Službe za svetovanje - Zahodna Slovenija	192.406,28
03 111 - Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila -Vzhodna Slovenija	235.188,61

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Skupina ukrepov	Znesek v EUR
03 211 - Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila - Zahodna Slovenija	111.232,08
04 111 - Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov - Vzhodna Slovenija	16.608.507,95
04 211 - Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov - Zahodna Slovenija	6.032.510,74
06 111 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Vzhodna Slovenija	6.476.047,11
06 121 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.1) - Vzhodna Slovenija	6.092.807,55
06 211 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Zahodna Slovenija	2.502.689,30
06 221 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.1) - Zahodna Slovenija	2.263.248,00
07 111 - Osnovne storitve in obnova vasi na podeželjskih območjih - Vzhodna Slovenija	73.881,30
07 211 - Osnovne storitve in obnova vasi na podeželjskih območjih - Zahodna Slovenija	3.014,11
08 111 - Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov - Vzhodna Slovenija	1.950.905,40
08 211 - Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov - Zahodna Slovenija	2.251.973,28
09 121 - Ustanavljanje skupin in organizacij proizvajalcev v kmetijskem in gozdarskem sektorju - Vzhodna Slovenija	49.225,48
09 221 - Ustanavljanje skupin in organizacij proizvajalcev v kmetijskem in gozdarskem sektorju - Zahodna Slovenija	95.609,89
10 131 - KOPOP - Vzhodna Slovenija	1.570,15
10 231 - KOPOP - Zahodna Slovenija	307,60
11 231 - EK - Zahodna Slovenija	536,74
13 131 - OMD - Vzhodna Slovenija	1.284,52
14 111 - Dobrobit živali - Vzhodna Slovenija	4.237,68
16 121 - Sodelovanje - Vzhodna Slovenija	525.060,92
16 221 - Sodelovanje - Zahodna Slovenija	525.034,80
19 121 - Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) - Vzhodna Slovenija	6.006.887,68
19 221 - Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) - Zahodna Slovenija	2.037.463,27
20 111 - Tehnična pomoč - Enotna Slovenija	3.457.581,16
30 131 - KOPOP 2019 - Vzhodna Slovenija	19.508.685,65
30 231 - KOPOP 2019 - Zahodna Slovenija	3.739.662,16
31 131 - EK 2019 - Vzhodna Slovenija	4.937.290,76
31 231 - EK 2019 - Zahodna Slovenija	2.595.069,30
33 131 - OMD 2019 - Vzhodna Slovenija	21.657.045,06
33 231 - OMD 2019 - Zahodna Slovenija	10.224.635,36
34 111 - Dobrobit živali 2019 - Vzhodna Slovenija	3.949.112,64
34 211 - Dobrobit živali 2019 - Zahodna Slovenija	1.228.570,44
97 511 - Zgodnje upokojevanje kmetov - Enotna Slovenija	220.610,43
<b>SKUPAJ</b>	<b>125.918.564,06</b>

Revizija je poleg bruto plačil, navedenih v zgornji preglednici, zajemala tudi področja, navedena v naslednji preglednici:

**Preglednica št. 72: Ostala področja revidiranja za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in programsko obdobje 2007–2013 v finančnem letu 2020**

Ostala področja revidiranja	Znesek v EUR
<b>• Dolgovi EKSRP za programsko obdobje 2014–2020</b>	
04 211 - Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov - Zahodna Slovenija	-657,11
06 111 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Vzhodna Slovenija	-39.083,32
06 121 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.1) - Vzhodna Slovenija	-39.189,06
06 211 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Zahodna Slovenija	-13.125,00
06 221 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.1) - Zahodna Slovenija	-10.621,99
10 131 - KOPOP - Vzhodna Slovenija	-9.789,33
10 231 - KOPOP - Zahodna Slovenija	3.452,86
11 131 - EK - Vzhodna Slovenija	-10.721,73
11 231 - EK - Zahodna Slovenija	-2.544,47
13 131 - OMD - Vzhodna Slovenija	-2.128,42
13 231 - OMD - Zahodna Slovenija	-2.329,89
14 111 - Dobrobit živali - Vzhodna Slovenija	-1.486,80
14 211 - Dobrobit živali - Zahodna Slovenija	-94,30
20 111 - Tehnična pomoč - Enotna Slovenija	-500,05
30 131 - KOPOP 2019 - Vzhodna Slovenija	-42.471,55
30 231 - KOPOP 2019 - Zahodna Slovenija	-7.215,35
31 131 - EK 2019 - Vzhodna Slovenija	-7.312,62
31 231 - EK 2019 - Zahodna Slovenija	-5.793,33
33 131 - OMD 2019 - Vzhodna Slovenija	-20.254,31
33 231 - OMD 2019 - Zahodna Slovenija	-12.126,21
34 111 - Dobrobit živali 2019 - Vzhodna Slovenija	-8.623,24
34 211 - Dobrobit živali 2019 - Zahodna Slovenija	-1.851,35
<b>SKUPAJ EKSRP za programsko obdobje 2014–2020</b>	<b>-234.466,57</b>
<b>• Dolgovi EKSRP za programsko obdobje 2007–2013</b>	
<b>SKUPAJ EKSRP za programsko obdobje 2007–2013</b>	<b>-131.511,29</b>

**15.2.2. Cilji revizije**

Pri svojem revizijskem delu in poročanju, v skladu s Smernico št. 2, smo zasledovali naslednje revizijske cilje:

- revizijski cilj št. 1 – revizija letnih obračunov (odslej revizijski cilj št.1 ali obračuni) in
- revizijski cilj št. 2 – zakonitost in pravilnost odhodkov (odslej revizijski cilj št. 2 ali zakonitost in pravilnost), vključno z Izjavo o upravljanju.

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo potrjevali, da:

- so obračuni, ki jih je treba predložiti Komisiji, resnični, popolni in točni (ob upoštevanju rezultatov preizkušanja podatkov in dela v zvezi z uskladitvijo), in

- postopki notranje kontrole delujejo zadovoljivo (za posamezne kontrolne postopke: plačila, obračunavanje, predplačila in varščine ter upravljanje dolgov).

Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju.

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo potrjevali, da:

- so odhodki, za katere se zahteva povračilo, zakoniti in pravilni, in
- postopki notranje kontrole delujejo zadovoljivo (za posamezne kontrolne postopke: obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo, in sicer upravne kontrole in kontrole na kraju samem).

Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju. V okviru tega cilja smo potrjevali tudi ukrepe/scheme, za katere namerava Agencija zmanjšati stopnjo kontrole v skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014.

Na podlagi opravljenega revizijskega dela, upoštevajoč zahteve revizijskega cilja št. 1 in revizijskega cilja št. 2, smo pripravili (člen 5 (3 in 4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014) skladno s Smernico Komisije št. 3 – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi (odslej Smernica št. 3):

- mnenje (področje C poročila), ki temelji na revizijskem delu, ki je skladno z revizijskimi načeli in metodami (mednarodni revizijski standardi in smernice Komisije za revidiranje evropskih kmetijskih skladov):
  - o letnih obračunih EKSRP: v katerem se navede, ali so letni obračuni pravilni, popolni in točni, ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo, ter o zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere je bilo od Komisije zahtevano povračilo, in
  - o Izjavi o upravljanju: v katerem se navede, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v njej in ali je izjava v vseh pomembnih vidikih skladna s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 – Izjava o upravljanju.
- poročilo (skladno s Smernico št. 3 – področje B poročila) o ugotovitvah:
  - ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila,
  - ali postopki Agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKSRP, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so z odhodki povezane transakcije zakonite in pravilne, ter da so priporočila za izboljšave, če obstajajo, ustrezno upoštevana,
  - ali so letni obračuni Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2020, skladni s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije,
  - ali so bili obračuni odhodkov in intervencijskih ukrepov pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se zaračunajo v breme EKSRP,
  - ali so bili finančni interesi Unije pravilno zaščiteni pri plačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah in zbranih zneskih.

### **15.2.3. Revizijsko zagotovilo in pomembnost po revizijskih ciljih**

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta in ugotovitvah drugih revizijskih organov (glej poglavje 26.4).

### 15.2.3.1. Revizijsko zagotovilo

UNP je pridobil razumno zagotovila o:

- pravilnem delovanju sistema notranjih kontrol, vključno z izpolnjevanjem akreditacijskih meril ter sposobnostjo sistemov upravljanja in kontrol, da se odkrijejo in ovrednotijo operativna tveganja (revizija sistemov),
- skladnosti z zadevnimi zakoni in predpisi (revizija zakonitosti in pravilnosti odhodkov, prijavljenih Komisiji),
- popolnosti, točnosti in resničnosti letnih računovodskih izkazov, tudi o zanesljivosti finančnega poročanja (finančna revizija).

Sklepi o teh treh ločenih revizijskih vprašanjih se med seboj povezujejo in ocena kateregakoli od njih lahko vpliva na druge.

Skupna raven zagotovila, ki se zahteva pri revizijskem preizkušanju, je skladno s Smernico Komisije št. 2, določena na 95 %. Skupno raven zagotovila določajo ocena okolja kontroliranja (z oceno tveganja pri delovanju), ocena sistema notranjih kontrol (z oceno tveganja pri kontroliranju) in preizkus kontrol ter preizkušanje podatkov (podrobni preizkusi na podlagi vzpostavljenega modela revizijskega tveganja, ocenjenega tveganja pri odkrivanju).

Zagotovilo za sistem pomeni zanesljivost sistema notranjih kontrol, vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili. Opredelili smo ga na podlagi pregleda sistema notranjih kontrol. Za oceno kontrolnih postopkov smo uporabili naslednje štiri stopnje zanesljivosti sistema notranjih kontrol:

- deluje dobro, potrebne so le manjše izboljšave: visoka (srednje visoka) stopnja zagotovila za sistem,
- deluje, vendar so potrebne nekatere izboljšave: povprečna stopnja zagotovila za sistem,
- deluje delno, potrebne so večje izboljšave: srednje nizka stopnja zagotovila za sistem,
- v bistvu ne deluje: nizka stopnja zagotovila za sistem.

Stopnja zagotovila, ki smo jo pridobili s preizkušanjem podatkov, oziroma stopnja zaupanja, ki dejansko označuje velikost vzorca, je odvisna od stopnje zagotovila, pridobljenega z revizijo sistemov.

Tveganje pri odkrivanju se določi na podlagi opredeljenega revizijskega tveganja (IR x CR), tveganja pri delovanju (IR) in tveganja pri kontroliranju (CR).

$$DR = AR / (IR \times CR)$$

**Preglednica št. 73: Model revizijskega tveganja in povezane stopnje zagotovila po posamezni množici revizijskega cilja št. 1 in revizijskega cilja št. 2 sklada EKSRP**

	Skupna ocena tveganja (IR *CR)	Ocena kontrolnih postopkov	Stopnja zagotovila za sistem	Stopnja zagotovila iz preizkušanja podatkov	Tveganje pri odkrivanju
<b>Revizijski cilj št. 1</b>					
Operativne transakcije EKSRP	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %



	Skupna ocena tveganja (IR *CR)	Ocena kontrolnih postopkov	Stopnja zagotovila za sistem	Stopnja zagotovila iz preizkušanja podatkov	Tveganje pri odkrivanju
Neoperativne transakcije EKSRP - nepravilnosti in dolgovi	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %
<b>Revizijski cilj št. 2</b>					
Operativne transakcije EKSRP IAKS	minimalno/nizko	delujejo dobro	srednje visoka	srednje nizka	35 %
Operativne transakcije EKSRP ne-IAKS	minimalno/nizko	delujejo dobro	srednje visoka	srednje nizka	35 %

### 15.2.3.2. Pomembnost

Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za revizijski cilj št. 1 opredelili skupno pomembnost v višini 2 % vseh plačil EKSRP v finančnem letu, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 2.518.371,28 EUR. Pomembnost za množico neoperativnih transakcij EKSRP (nepravilnosti in drugi dolgovi) za revizijski cilj št. 1 smo določili kot 2 % zabeleženega dolga (oz. vrednosti končne bilance za finančno leto 2020) in znaša za množico nepravilnosti 100.561,57 EUR in množico drugih dolgov 1.519,00 EUR.

Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za revizijski cilj št. 2 opredelili skupno pomembnost v višini 2 % zneska upravičenih plačil naključnih kontrol na kraju samem Agencije, določenega po upravnih pregledih in/ali kontrolah na kraju samem (C 559) za EKSRP IAKS, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 33.908,72 EUR.

Pomembnost za množico operativnih transakcij EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 smo določili kot 2 % skupnih upravičenih in plačanih zneskov in znaša 1.161.411,12 EUR.

### Preglednica št. 74: Prag pomembnosti po revizijskih ciljeh in posameznih množicah EKSRP

Revizijski cilj /množica		Pomembnost v EUR
<b>Revizijski cilj št. 1</b>		
1.	Operativne transakcije EKSRP	2.518.371,28
2.	Neoperativne transakcije – Dolgovi – Nepravilnosti v okviru EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	100.561,57
3.	Neoperativne transakcije – Dolgovi - Drugi dolgovi v okviru EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	1.519,00
<b>Revizijski cilj št. 2</b>		
1.	Operativne transakcije EKSRP IAKS	33.908,72
2.	Operativne transakcije EKSRP ne-IAKS	1.161.411,12

#### **15.2.4. Sistemi in kontrole po revizijskih ciljih**

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2020, je Agencija plačevala sredstva iz naslova izvajanja ukrepov EKSRP, ki jih lahko glede na kontrolni sistem, v okviru katerega se izvajajo, razdelimo na tiste, ki se izvajajo znotraj sistema IAKS, in tiste izven sistema IAKS.

V okviru kontrolnega sistema IAKS so se izvajali naslednji ukrepi za programsko obdobje 2014–2020:

- kmetijsko okoljska podnebna plačila (KOPOP – ukrep 10 in ukrep 30),
- ekološko kmetovanje (EK – ukrep 11 in ukrep 31),
- plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (OMD – ukrep 13 in ukrep 33) in
- dobrobit živali (DŽ – ukrep 14 in ukrep 34).

Ukrepi, ki so se izvajali v okviru kontrolnega sistema izven sistema IAKS za programsko obdobje 2014–2020, so naslednji:

- prenos znanja in dejavnosti informiranja (ukrep 01),
- službe za svetovanje, službe za pomoč pri upravljanju kmetij in službe za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah (ukrep 02),
- sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila (ukrep 03),
- naložbe v osnovna sredstva (ukrep 04),
- razvoj kmetij in podjetij (ukrep 06),
- osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območjih (ukrep 07),
- naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdom za preživetje (ukrep 08),
- ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev (ukrep 09),
- sodelovanje (ukrep 16)
- podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) (ukrep 19),
- tehnična pomoč (ukrep 20) in
- predčasna upokožitev (ukrep 97).

Posamezni ukrepi znotraj posamezne množice se po vsebini sicer razlikujejo, vendar pa je njihov kontrolni sistem in način vodenja evidenc dovolj podoben, da smo jih lahko obravnavali enotno.

##### **15.2.4.1. Revizijski cilj št. 1**

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- izvrševanje plačil,
- obračunavanje plačil,
- poročanje o plačilih v mesečnih, četrtnih in letnih izjavah, ter
- postopek uskladitve,

in za neoperativne transakcije:

- evidentiranje, upravljanje analitike ter sporočanje nepravilnosti in drugih dolgov.

Glede na opredeljene kontrolne postopke v okviru revizijskega cilja št. 1 in skladno s Smernico Komisije št. 2 smo oblikovali 3 množice.

Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo vsa plačila EKSRP iz programskega obdobja 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020. V to množico so tako vključena plačila ukrepov prenosa znanja in dejavnosti informiranja, služb za svetovanje, služb za pomoč pri upravljanju kmetij in služb za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah, shem kakovosti za kmetijske proizvode in živila, naložb v osnovna sredstva, razvoja kmetij in podjetij, osnovnih storitev in obnove vasi na podeželskih območjih, naložb v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje, ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev, kmetijsko-okoljskih podnebnih plačil, ekološkega kmetovanja, plačil območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami, dobrobit živali, sodelovanja, podpore za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD), tehnične pomoči in predčasne upokojitve.

Za neoperativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo nepravilnosti v okviru EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in nepravilnosti v okviru EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.
2. Drugo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec prav tako določili nestatistično, predstavljajo drugi dolgovi v okviru EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in drugi dolgovi v okviru EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, in sicer dolgovi iz naslova navzkrižne skladnosti in večletnih sankcij.

Za neoperativne transakcije iz knjige dolžnikov in terjatev (KDT) se lahko skladno s Smernico Komisije št. 2 oblikuje ena sama množica, ki zajema EKJS in EKSRP, če se za upravljanje z dolgovi pri obeh skladih uporablja skupni sistem notranjih kontrol.

Potrdimo lahko, da se v Agenciji uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) in smo ga kot takega tudi obravnavali.

Kljub navedenemu smo se na podlagi revizijskih izkušenj iz preteklih obdobj odločili, da oblikujemo dve množici, saj dolgovi iz Priloge III (drugi dolgovi) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) v veliki meri niso zabeleženi v knjigi dolžnikov in terjatev (KDT), kar nasprotno velja za dolgove iz Priloge II (nepravilnosti). Tako smo za nepravilnosti iz Priloge II oblikovali množico dolgov iz knjige dolžnikov in terjatev za EKJS in EKSRP skupaj (prva množica neoperativnih transakcij) in za druge dolgove iz Priloge III oblikovali množico drugih dolgov EKJS in EKSRP skupaj (druga množica neoperativnih transakcij).

#### *15.2.4.2. Revizijski cilj št. 2*

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- postopek prejema vloge za pomoč znotraj sistema IAKS,
- postopek prejema vloge za pomoč izven sistema IAKS,
- postopek sklepanja pogodb za javna naročila,
- odobritev plačil, vključno z upravnimi pregledi in kontrolami na kraju samem,
- izračun plačil, vključno z znižanji/izključitvami in kaznimi,
- priprava kontrolne statistike in Izjave o upravljanju.

Glede na opredeljene kontrolne postopke v okviru revizijskega cilja št. 2 smo skladno s Smernico Komisije št. 2 oblikovali dve množici.

Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo naključno izbrane kontrole na kraju samem Agencije, iz EKSRP znotraj sistema IAKS iz programskega obdobja 2014–2020, za subvencijsko leto 2019. V prvo množico je tako vključen naključno izbran vzorec kontrol na kraju samem Agencije ukrepov kmetijsko-okoljskih podnebnih plačil, ekološkega kmetovanja, plačil območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami in dobrobit živali.
2. Drugo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo vsa plačila EKSRP izven sistema IAKS iz programskega obdobja 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020. V drugo množico so tako vključena plačila ukrepov prenosa znanja in dejavnosti informiranja, služb za svetovanje, služb za pomoč pri upravljanju kmetij in služb za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah, shem kakovosti za kmetijske proizvode in živila, naložb v osnovna sredstva, razvoja kmetij in podjetij, osnovnih storitev in obnove vasi na podeželskih območjih, naložb v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje, ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev, sodelovanja, podpore za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD), tehnične pomoči in predčasne upokojitve.

#### **15.2.5. Ocena tveganja po revizijskih ciljih**

Revizijsko tveganje (AR) je tveganje, da UNP izda mnenje brez pridržka, letni obračun in Izjava o upravljanju pa vsebujeta bistvene napake. UNP mora pri revizijskih postopkih pridobiti 95-odstotno stopnjo zagotovila, da lahko v revizijskem mnenju navede, da ima »razumno zagotovilo«. V skladu s tem revizijsko tveganje znaša 5 %.

Revizijsko tveganje sestavljajo tveganje pri delovanju (IR), tveganje pri kontroliranju (CR) in tveganje pri odkrivanju (DR), v modelu revizijskega tveganja pa so ti trije elementi izraženi kot:

$$AR = IR \times CR \times DR,$$

kjer je:

- tveganje pri delovanju (IR) je zaznana raven tveganja, da se lahko ob neobstoju postopkov notranjih kontrol v potrjenih letnih obračunih in Izjavi o upravljanju, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij pojavi bistvena napaka.
- tveganje pri kontroliranju (CR) je zaznana raven tveganja, da se s postopki notranjih kontrol, ki jih izvaja vodstvo, ne bo preprečila, odkrila in popravila bistvena napaka v potrjenih izjavah o odhodkih, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij.
- tveganje pri odkrivanju (DR) je zaznana raven tveganja, da revizor ne bo odkril bistvene napake v potrjenih izjavah o odhodkih, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij.

Skupna ocena tveganja (tj.  $IR \times CR$ ) je ovrednotena na podlagi znanja in izkušenj revizorjev, kjer tveganje opredelimo kot minimalno, nizko, srednje visoko ali visoko.

**Preglednica št. 75: Lestvica za določitev skupne ocene tveganja**

Ocena tveganja pri delovanju		Ocena tveganja pri kontroliranju	
		zanašanje na kontrole (nizko)	brez zanašanja na kontrole (visoko)
	nizko	<b>minimalno</b>	<b>srednje visoko</b>
	visoko	<b>nizko</b>	<b>visoko</b>
	bistveno tveganje	posebni revizijski premisleki	

Produkt tveganja pri delovanju in tveganja pri kontroliranju se imenuje tveganje bistvene napake.

$$AR = \text{tveganje bistvene napake} \times DR$$

Tveganje bistvene napake je povezano z rezultatom revizij sistemov.

Začetno oceno tveganja po množicah smo opredelili na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih, in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu.

*15.2.5.1. Revizijski cilj št. 1*

Skupna ocena revizijskega tveganja po množicah sklada EKSRP za revizijski cilj št. 1 je predstavljena v naslednji preglednici:

**Preglednica št. 76: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKSRP**

Množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)
Plačila operativnih transakcij sklada EKSRP	nizko	nizko	minimalno
Dolgovi EKJS in EKSRP – nepravilnosti	nizko	nizko	minimalno
Dolgovi EKJS in EKSRP - drugi dolgovi	nizko	nizko	minimalno

*15.2.5.2. Revizijski cilj št. 2*

Skupna ocena revizijskega tveganja po množicah sklada EKSRP za revizijski cilj št. 2 je predstavljena v naslednji preglednici.

**Preglednica št. 77: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 2 za množice sklada EKSRP**

Množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)
EKSRP IAKS	nizko	nizko	minimalno/nizko

Množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)
EKSRP ne-IAKS	visoko	nizko	minimalno/nizko

### 15.2.6. Revizijski pristop po revizijskih ciljih

#### 15.2.6.1. Revizijski cilj št. 1

V naslednji preglednici je prikazan revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 1, podrobnejši opis pa se nahaja v nadaljevanju.

#### Preglednica št. 78: Revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKSRP

Množica	Preizkušanje skladnosti	Preizkušanje podatkov			
		Skupna ocena tveganja (IR *CR)			
	Število pregledanih vlog	Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	Pričakovana napaka
Plačila in obračunavaje operativnih transakcij sklada EKSRP	25	MUS konzervativni pristop	46	60 %	0 %
Dolgovi EKSRP - nepravilnosti	12	Nestatistično vzorčenje	8	60 %	-
Dolgovi EKSRP - drugi dolgovi	10	Nestatistično vzorčenje	11	60 %	-

#### • Ocenjevanje sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1

V okviru ocenjevanja okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo in Služba za notranjo revizijo), in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil in upravljanju dolgov (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),

- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in se jih ustrezno upravlja, ter da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija je certificirana v skladu s standardom ISO. Za pregled splošnih IT kontrol smo najeli zunanega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer pregled sistema za poročanje (X-tabela, četrletna poročila, Priloga II, Priloga III...) in za prenos podatkov iz obračuna IAKS v računovodski sistem. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

• **Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 1 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020: množica operativnih transakcij)**

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil na vseh plačanih ukrepih EKSRP, če so pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice EKSRP IAKS in EKSRP ne-IAKS), za nove ukrepe in za ukrepe z odkritimi pomembnimi pomanjkljivostmi v preteklem letu, tudi če niso pomembni.

V okviru preizkušanja postopkov izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo na 1 vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole. Preizkuse kontrol za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo preizkusili na ravni sklada na najmanj 25 vzorcih.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer z naključnim vzorčenjem iz statistično izbranega vzorca za preverjanje podatkov, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces mesečnega in četrletnega usklajevanja, smo izbrali in preverili na 2 vzorcih, letno usklajevanje pa na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma.

**Preglednica št. 79: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj: množica operativnih transakcij)**

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki za izvrševanje plačil	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki za obračunavanje	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

- **Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)**

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov Priloge III.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer z naključnim vzorčenjem. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih Priloge II EKJS in EKSRP skupaj in na najmanj 25 vzorcih Priloge III EKJS in EKSRP skupaj. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces četrletnega usklajevanja, smo izbrali in preverili na 2 vzorcih, pri letnem usklajevanju pa na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma pri postopkih upravljanja z dolgovi.

**Preglednica št. 80: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za neoperativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)**

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Upravljanje dolgov	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

- **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj: množica operativnih transakcij)**

Vsa plačila EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020 smo obravnavali kot enovito množico.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po konzervativnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.6, ki določa velikosti vzorcev glede na opredeljeno tveganje pri delovanju, stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov, in pričakovano stopnjo napake.



Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja, ob pričakovanju, da napak ne bo.

**Preglednica št. 81: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKSRP**

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	60 %
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od vseh bruto plačil EKSRP
Pričakovana napaka (AE)	-
Faktor stopnje zagotovitve (RF)	0,92
Faktor povečanja (EF)	1,1
Najmanjša velikost vzorca	<b>46</b>

- **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)**

Za preizkušanje dolgov - nepravilnosti v okviru EKSRP v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in drugih dolgov v okviru EKSRP v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 metoda vzorčenja denarnih enot (MUS) ni primerna, zato smo vzorce izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 4.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja dolgov in nizko tveganje pri delovanju.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov iz Priloge III.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za prvo množico neoperativnih transakcij (Priloga II) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKJS, in med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKSRP. Vse postavke iz Priloge II so zabeležene tudi v knjigi dolžnikov in terjatev.

Izbrane vzorce za preverjanje izdatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge II. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav, popravkov in neizterljivih zneskov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge II. V primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za drugo množico neoperativnih transakcij (Priloga III) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKJS, in številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKSRP. Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge III. Da bi se izognili problemu, da kateri izmed

stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav in popravkov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge III. V primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi ter pri preizkušanju podatkov dolgov smo uporabili preizkus z dvojnimi namenom.

**Preglednica št. 82: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množici neoperativnih transakcij za revizijski cilj št. 1 - EKSRP nepravilnosti in EKSRP drugi dolgovi**

	Število zapisov v Prilogi II in v Prilogi III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II in Priloge III
<b>Nepravilnosti Priloga II</b>						
1. EKJS	205	1	1	3	0	5
2. ZIRP	102	0	2	1	0	3
3. EKSRP 2007–2013	192	0	3	2	0	5
4. EKSRP 2014–2020	111	2	0	1	0	3
<b>Skupaj</b>	<b>610</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>16</b>
<b>Drugi dolgovi Priloga III</b>						
1. EKJS	4.581	5	0	10	0	15
2. ZIRP	0	0	0	0	0	0
3. EKSRP 2007–2013	2	0	0	0	0	0
4. EKSRP 2014–2020	3.314	3	0	8	0	11
<b>Skupaj</b>	<b>7.897</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>26</b>

*15.2.6.2. Revizijski cilj št. 2*

V naslednji preglednici je prikazan revizijski pristop k posamezni množici revizijskega cilja št. 2, podrobnejši opis pa se nahaja v nadaljevanju.

**Preglednica št. 83: Revizijski pristop k posamezni množici revizijskega cilja št. 2 za množice sklada EKSRP**

Množica	Preizkušanje skladnosti	Preizkušanje podatkov Skupna ocena tveganja (IR *CR)			
		Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	Pričakovana napaka
EKSRP IAKS	25	MUS standardni pristop	40	65 %	10 % od pomembnosti

Množica	Preizkušanje skladnosti	Preizkušanje podatkov Skupna ocena tveganja (IR *CR)			
		MUS standardni pristop			
EKSRP ne-IAKS	27	MUS standardni pristop	30+14=44	60 %	10 % od pomembnosti
Skupaj EKSRP IAKS - ponovne kontrole na kraju samem	40		40		
Skupaj EKSRP ne-IAKS - ponovne kontrole na kraju samem	30		30		
• EKSRP ne-IAKS - ponovne kontrole na kraju samem iz vzorca vseh plačil	16	MUS standardni pristop	16		
• Dodatni vzorec EKSRP ne-IAKS - ponovne kontrole na kraju samem	14	MUS standardni pristop	14		

• **Ocenjevanje sistema notranjih kontrol za revizjski cilj št. 2**

V okviru ocenjevanja okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge) in tudi v podpornih službah (Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo), ter postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil in upravljanju dolgov (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in se jih ustrezno upravlja, ter da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija je certificirana v skladu s standardom ISO. Za pregled splošnih IT kontrol smo najeli zunanje izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za zajem podatkov zbirnih vlog/zahtevkov za IAKS, za zajem podatkov za izbor kontrol na kraju samem za IAKS in pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS ter za obračun plačil IAKS. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Pregled posodabljanja in vzdrževanja LPIS bomo izvedli v naslednjem finančnem letu.

• **Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj: prva množica operativnih transakcij - IAKS)**

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem, na vseh ukrepih EKSRP IAKS, ki jih je Agencija izbrala naključno za kontrole na kraju samem.

V okviru preizkušanja postopkov potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopkov potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo na enem vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali naključno iz statistično izbranega vzorca UNP za ponovne kontrole na kraju samem, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili dokument o metodološkem pristopu certifikacijskih organov v zvezi z revizijskim delom, povezanim z navzkrižnimi pregledi IAKS in celovitostjo podatkov, ki se opravi v okviru letnega revizijskega pregleda za revizijo odhodkov EKJS in EKSRP (Methodology document for the Certification bodies in respect of the audit work related to IACS cross-checks and data integrity to be performed in the context of the annual certification audit EAGF/EAFRD expenditure). Preizkušali smo aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za zajem podatkov zbirnih vlog/zahtevkov za IAKS, za zajem podatkov za izbor kontrol na kraju samem za IAKS, za pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS in za obračun plačil IAKS. Rezultati pregledov, ki jih je izvedel zunanji izvajalec 2, so podani v Prilogi št. 20.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma.

**Preglednica št. 84: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020: prva množica operativnih transakcij - IAKS)**

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole	deluje dobro	Ni bilo ugotovljenih odklonov.	Ugotovljena so bile manjše napake.	deluje dobro

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem	deluje	Ugotovljeni so bili manjši odkloni.	Ugotovljena so bile manjše napake.	deluje

• **Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)**

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole na vseh plačanih ukrepih EKSRP ne-IAKS, če so bili pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice EKSRP ne-IAKS). Ukrepe z izdatki, manjšimi od 2 % bruto plačil množice EKSRP ne-IAKS, smo prav tako izbrali v vzorec, in sicer ukrepa M01 Prenos znanja in dejavnosti informiranja ter M97 Predčasna upokojitvev, ker v preteklih dveh finančnih letih nista bila pregledana, ter nov ukrep M09 Ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev.

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja za postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo vzorec izbrali iz vzorca za kontrole na kraju samem Agencije, in sicer nestatistično.

Vzorci za preverjanje delovanja notranjih kontrol za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer naključno. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju delovanja notranjih kontrol za postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo uporabili preizkus z dvojnim namenom, za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole pa preizkusa z dvojnim namenom nismo uporabili.

**Preglednica št. 85: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)**

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole	deluje	Ugotovljeni so bili manjši odkloni.	Ugotovljena so bile manjše napake.	deluje
Postopki potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem	deluje dobro	Ni bilo ugotovljenih odklonov.	Ni bilo ugotovljenih napak.	deluje dobro

• **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj: prva množica operativnih transakcij - IAKS)**

Vzorec prve množice operativnih transakcij smo za subvencijsko leto 2019 izbrali iz naključno izbranih kontrol na kraju samem Agencije, iz EKSRP znotraj sistema IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.5, ki določa izračun velikosti vzorcev glede na opredeljeno stopnjo zaupanja iz revizije sistemov, pričakovane stopnje napake in standardnega odklona stopenj napak.

Upoštevali smo srednje visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % pregledanih kontrol na kraju samem Agencije, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta.

Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za množico EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj po posameznem upravičencu. Znotraj vzorčne populacije smo ukrepe razslojili na štiri skupine, in sicer:

- naključno izbrani vzorci Agencije, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS, ki niso v kaskadnem sistemu, in
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot na posamezen sklad, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker bi bilo mogoče, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bi bilo plačanih.

Uporabili smo proporcionalno razdelitev znotraj posameznih slojev in tako izbrali:

- 25 vzorcev, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- 5 vzorcev, ki so samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- 2 vzorca, ki sta samo EKJS IAKS in nista v kaskadnem sistemu, ter
- 15 vzorcev, ki so samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Tako je bilo izbrano za EKSRP IAKS 40 vzorcev in za EKJS IAKS 32 vzorcev za preverjanje podatkov za revizijski cilj št. 2.

**Preglednica št. 86: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za prvo množico operativnih transakcij EKSRP IAKS**

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od pregledanih naključnih kontrol na kraju samem
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za množico za EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj	0,00756
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za množico samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu	0,00466
Najmanjša velikost vzorca na sklad	32

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Velikost vzorca EKSRP IAKS glede na proporcionalno razdelitev po posameznih slojih	40

- **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)**

Vzorec za revizijski cilj št. 2 smo izbrali iz druge množice operativnih transakcij iz vseh plačil EKSRP zunaj sistema IAKS (ne-IAKS) v finančnem letu 2020.

Vzorčna enota je bila posamezen zahtevek za plačilo EKSRP ne-IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.5, ki določa izračun velikosti vzorcev glede na opredeljeno stopnjo zaupanja iz revizije sistemov, pričakovane stopnje napake in standardnega odklona stopenj napak.

Upoštevali smo srednje visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % plačil EKSRP ne-IAKS v finančnem letu 2020, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Pri izbiri vzorca iz populacije EKSRP ne-IAKS nismo uporabili razslojevanja, smo pa izbirali vzorec v dveh obdobjih med letom.

Iz izbranega vzorca za množico EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 bi bilo mogoče, da od 30 izbranih vzorcev ne bi bilo pri vseh opravljenih kontrole na kraju samem s strani Agencije. Če prvotni vzorec obsega manj kot 30 kontrol na kraju samem, moramo izbrati dodaten vzorec za ponovne kontrole na kraju samem, saj je treba v skladu s Smernico Komisije št. 2 opraviti najmanj 30 ponovnih kontrol. Ker je bilo iz prvotnega vzorca opravljenih samo 16 kontrol na kraju samem s strani Agencije, smo iz množice vseh kontrol na kraju samem za EKSRP ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec, v katerem jih je bilo 16) z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu izbrali še 14 vzorcev. Skupni vzorec je znašal 30 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

#### **Preglednica št. 87: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKSRP ne-IAKS**

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % plačil EKSRP ne-IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Standardni odklon ( $\sigma_r$ )	0,000

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Najmanjša velikost vzorca, izbrana s statističnim vzorčenjem (Vzorec 1)	30
Dodatni vzorec, izbran s statističnim vzorčenjem (Vzorec 2 = 30 – opravljene kontrole na kraju samem iz Vzorca 1)	14 (30-16)

Agencija pri kontrolah na kraju samem izvede kontrolo za vse zahtevke v okviru posamezne vloge za pomoč, zato smo poleg statistično izbranih zahtevkov za ponovne kontrole na kraju samem tudi mi ponovno pregledali vse plačane zahtevke tekočega finančnega leta v okviru posamezne vloge. Teh dodatnih zahtevkov nismo šteli kot povečanje velikosti vzorca, v Prilogi št. 14 smo jih označili kot vzorce (a, b, c...). Napake, ki bi izhajale iz teh dodatnih vzorcev, bi prišle k projicirani napaki, ki izhaja iz statističnega vzorca.

### 15.2.7. Ponovno preverjanje kontrol na kraju samem

#### 15.2.7.1. Ukrepi IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe IAKS za subvencijsko leto 2019 so opravili kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.) ali kontrolorji Agencije. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo pri vseh ukrepih opravili revizorji UNP ob prisotnosti kontrolorja Agencije<sup>24</sup>.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS smo opravili z uporabo iste metode, kot je bila uporabljena za prvotno kontrolo. Če je bila prvotna kontrola opravljena na klasičen način, smo tudi mi izvedli kontrolo na klasičen način. Prav tako smo opravili kontrolo z metodo daljinskega zaznavanja, če je bila uporabljena metoda daljinskega zaznavanja za prvotno kontrolo. Po revizorjevi presoji smo opravili tudi hitre terenske preglede.

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem množice EKSRP IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca naključnih kontrol na kraju samem, ki ga je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Pred izborom parcel, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo najprej opravili analizo parcel glede na zahtevke po posameznem ukrepu. Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na najmanj 10, pri čemer so morali biti zastopani vsi zahtevki, ki so bili predmet našega pregleda. Naključno, z uporabo funkcije »random« v Excelu, smo izbrali vsaj 10 parcel. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

Vzorec za množico EKSRP IAKS smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) s standardnim pristopom. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za

<sup>24</sup> Kontrolorji Agencije, pristojni za izvedbo ponovnih kontrol, opravljajo kontrole z namenom nadzorovanja kakovosti dela kontrolorjev, ki opravljajo prve oziroma redne kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole lahko izvajajo le tisti uslužbenci, ki imajo primerne delovne izkušnje na področju, na katerem bodo opravljali ponovne kontrole, in so sposobni samostojno in neodvisno opravljati kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole ne izvaja kontrolor, ki je opravil prvo kontrolo.



kontrole na kraju samem za množico EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj. Znotraj vzorčne populacije smo ukrepe razslojili na štiri skupine, in sicer:

- naključno izbrani vzorci Agencije, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS, ki niso v kaskadnem sistemu, in
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Vzorčna enota je bila ocenjen znesek za plačilo naključnega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem, interval vzorčenja pa je bil določen na velikost izbire 32 vzorcev na posamezen sklad. Upoštevali smo vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker smo predvideli, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bo plačanih.

Uporabili smo proporcionalno razdelitev znotraj posameznih slojev in tako izbrali:

- 25 vzorcev, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- 5 vzorcev, ki so samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- 2 vzorca, ki sta samo EKJS IAKS, ki niso v kaskadnem sistemu, in
- 15 vzorcev, ki so samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Tako je bilo izbrano za EKSRP IAKS 40 vzorcev za ponovno preverjanje kontrol na kraju samem.

V skladu z 41. členom Uredbe (EU) št. 908/2014 smo za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep M13 OMD določili interval vzorčenja na velikost izbire 26 vzorcev, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca na shemo, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2. Upoštevali smo vzorec 25 enot in mu dodali še 1 vzorec, ker bi bilo mogoče, da vseh 25 izbranih vzorcev ne bi bilo plačanih. Vzorec za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep M13 OMD smo izbrali tako, da smo uporabili 24 že izbranih vzorcev za ponovne kontrole na kraju samem za množico EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj in uporabili še 2 vzorca ukrepa M13 OMD iz izbranih vzorcev za ponovne kontrole na kraju samem za množico samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu, skupaj torej 26 vzorcev ukrepa M13 OMD.

Na ta način smo pri ukrepih EKSRP IAKS za subvencijsko leto 2019 pri 26 upravičencih opravili naknadne kontrole na kraju samem za ukrep M13 OMD. Od teh smo z metodo daljinskega zaznavanja opravili 4 kontrole, 22 pa na klasičen način (meritve z GPS). Za ostale ukrepe EKSRP IAKS za subvencijsko leto 2019 smo na klasični način (meritve z GPS) opravili še 21 naknadnih kontrol na kraju samem za ukrep M10 KOPOP, 6 naknadnih kontrol na kraju samem za ukrep M11 EK ter 1 naknadno kontrolo na kraju samem za ukrep M14 DŽ. Skupaj smo izvedli ponovno preverjanje kontrol na kraju samem na vzorcu 40 upravičencev, pri katerih smo pregledali 54 zahtevkov EKSRP IAKS.

**Preglednica št. 88: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP IAKS po upravičencih in po zahtevkih**

Skupina ukrepov/metoda	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
<b>1. OMD</b>	0504600113	UNP	<b>26</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• z metodo daljinskega zaznavanja <ul style="list-style-type: none"> <li>○ od tega hitri terenski pregledi</li> </ul> </li> <li>• klasičen način</li> </ul>			4 3  22
<b>2. KOPOP</b>	0504600110	UNP	<b>21</b>
<b>3. EK</b>	0504600111	UNP	<b>6</b>
<b>4. DŽ</b>	0504600114	UNP	<b>1</b>
<b>Skupaj po številu opravljenih kontrol po zahtevkih <sup>25</sup></b>			<b>54</b>
<b>Skupaj po številu upravičencev <sup>26</sup></b>			<b>40</b>

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. O izvedbi prvih kontrol na kraju samem nas je Agencija tedensko obveščala. Agenciji smo po vsaki opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno preverjanja kontrol na kraju samem poslali ujemajoče se vzorce, pri katerih se lahko opravijo ponovna preverjanja kontrol na kraju samem. Agencija je po prejemu posameznega vzorca nemudoma organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKSRP IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od avgusta 2019 do decembra 2019.

**15.2.7.2. Ukrepi ne-IAKS**

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe ne-IAKS so opravili kontrolorji Agencije, ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa smo opravili revizorji UNP.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem za EKSRP ne-IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca kontrol na kraju samem, ki jih je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Vzorec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS smo izbrali iz izbranega vzorca za množico EKSRP ne-IAKS za revizijski cilja št. 2 z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) s standardnim pristopom. Iz vzorca za množico EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 je bilo od 30 vzorcev samo 16 takšnih, kjer je bila opravljena kontrola na kraju samem s strani Agencije. Ker je prvotni vzorec obsegal manj kot 30 kontrol na kraju, smo morali izbrati dodaten vzorec za ponovne preglede na kraju samem. Iz množice vseh pregledov na kraju samem za EKSRP ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni

<sup>25</sup> Pri 14 upravičencih sta bila izbrana in ponovno pregledana hkrati dva zahtevka EKSRP IAKS, torej 28 zahtevkov, in pri 26 upravičencih izbran in pregledan po en zahtevku EKSRP IAKS. Skupaj je bilo tako pregledanih 54 zahtevkov EKSRP IAKS (28+26) pri 40 upravičencih (14+26).

<sup>26</sup> Enako kot pod opombo 25.

vzorec) smo z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) s standardnim pristopom izbrali še 14 vzorcev, tako da je skupni vzorec znašal 30 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Agencija pri kontrolah na kraju samem izvede kontrolo za vse zahtevke v okviru posamezne vloge za pomoč, zato smo poleg statistično izbranih zahtevkov za ponovne kontrole na kraju samem tudi mi ponovno pregledali na kraju samem vse plačane zahtevke tekočega finančnega leta v okviru posamezne vloge. Teh dodatnih zahtevkov nismo šteli kot povečanje velikosti vzorca.

Razslojevanja znotraj vzorčne populacije nismo uporabili, prav tako nismo uporabili dvofaznega vzorčenja.

Pri ukrepih EKSRP ne-IAKS smo tako od 30 opravljenih naknadnih kontrol na kraju samem opravili 1 kontrolo na kraju samem ukrepa M02 Službe za svetovanje, službe za pomoč pri upravljanju kmetij in službe za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah, 1 kontrolo na kraju samem ukrepa M03 Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila (ukrep 03), 19 kontrol na kraju samem ukrepa M04 Naložbe v osnovna sredstva, 4 kontrole na kraju samem ukrepa M06 Razvoj kmetij in podjetij, 1 kontrolo na kraju samem ukrepa M08 Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdnikov za preživetje, 3 kontrole na kraju samem ukrepa M19 Podpora za izvajanje lokalnega razvoja ki ga vodi skupnost (CLLD), in 1 kontrolo na kraju samem ukrepa M20 Tehnična pomoč.

**Preglednica št. 89: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS**

Skupina ukrepov	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Ukrep 02	0504600102	UNP	1
2. Ukrep 03	0504600103	UNP	1
3. Ukrep 04	0504600104	UNP	19
4. Ukrep 06	0504600106	UNP	4
5. Ukrep 08	0504600108	UNP	1
6. Ukrep 19	0504600119	UNP	3
7. Ukrep 20	0504600120	UNP	1
<b>Skupaj</b>			<b>30</b>

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih kontrolah na kraju samem. UNP zaradi ukrepov, sprejetih za zaježitev pandemije COVID-19, ni izvajal pregledov na kraju samem, ampak je le-te nadomestil s pregledom ustreznih dokumentarnih dokazil (zapisniki prve kontrole na kraju samem Agencije, fotografije s kontrol na kraju samem, prijavitni obrazci, investicijsko – tehnična dokumentacija, računi, predračuni, računovodske evidence (register osnovnih sredstev...), upravna dovoljenja (uporabno dovoljenje, gradbeno dovoljenje...), geodetski izris parcel, knjiga obračunskih izmer, meritve iz GPS naprav, spletne strani...). V enem primeru se na podlagi pregleda dokumentarnega gradiva nismo mogli prepričati o ustreznosti dokumentarnih dokazil, zato smo opravili v manjkajočem delu tudi pregled na kraju samem.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od septembra 2020 do januarja 2021.

**15.2.8. Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov 27****15.2.8.1. Zunanji izvajalci**

Revizijo izdatkov letnega obračuna EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020, smo v delu, ki se nanaša na preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 množice EKSRP ne-IAKS (razen ponovnih kontrol na kraju samem in preverjanja pravilnosti kontrolne statistike) ter del pregleda izpolnjevanja priporočil iz preteklih let za izdatke EKSRP ne-IAKS ukrepov, prenesli na revizijsko družbo Revidera d.o.o. Slovenska Bistrica (zunanji izvajalec 1), ki je bila izbrana na javnem razpisu.

Izvedbo storitev revidiranja varnosti informacijskega sistema smo prenesli na družbo KPMG poslovno svetovanje, d.o.o. (zunanji izvajalec 2), na osnovi izbire izmed treh ponudnikov.

V okviru razdelitve nalog je revizor, ki revidira posamezen ukrep, skupino ukrepov oziroma poslovni dogodek ter stanje na kontu, zadolžen za izvedbo vseh postopkov, kot so predvideni z revizijsko strategijo.

<sup>27</sup> Certifikacijski organ mora pri zanašanju na delo drugih revizorjev tudi sam preveriti in podati zagotovilo glede kakovosti in primernosti dela drugih revizorjev. Glej Mednarodne standarde revidiranja (MSR ang. ISA) 600 »Posebne presoje – Revizije računovodskih izkazov skupin (vključno z delom revizorjev sestavnih delov)«, MSR 610 »Uporaba dela notranjih revizorjev« in MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veččaka«.

**Preglednica št. 90: Razdelitev področij dela EKSRP med UNP in zunanjimi izvajalci revizije**

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
<b>Revizijski cilj št. 1</b>		
<b>1. Operativne transakcije EKSRP</b>		
• preverjanje delovanja skladnosti - plačila in obračunavanje	UNP	<b>25</b>
• preverjanje podatkov	UNP	<b>46</b>
<b>2. Neoperativne transakcije</b>		
<b>2. 1 Dolgovi – Nepravilnosti in Drugi dolgovi</b>		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Nepravilnosti EKSRP	UNP	<b>12</b>
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Drugih dolgov EKSRP	UNP	<b>10</b>
• preverjanje podatkov Dolgov - Nepravilnosti EKSRP	UNP	<b>8</b>
• preverjanje podatkov Dolgov - Drugih dolgov EKSRP	UNP	<b>11</b>
<b>3. Revizija varnosti informacijskega sistema</b>	Zunanji izvajalec 2	
<b>Revizijski cilj št. 2</b>		
<b>1. Operativne transakcije EKSRP</b>		
<b>1. 1 EKSRP IAKS</b>		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol - upravne kontrole	UNP	<b>25</b>
• preverjanje delovanja notranjih kontrol - kontrole na kraju samem	UNP	<b>40</b>
• preverjanje podatkov	UNP	<b>40</b>
<b>1. 2 EKSRP ne-IAKS</b>		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol - upravne kontrole	UNP	<b>27</b>
• preverjanje delovanja notranjih kontrol - kontrole na kraju samem	UNP	<b>30</b>
• preverjanje podatkov	UNP – ponovne kontrole na kraju samem in pravilnost podatkov v kontrolni statistiki  Zunanji izvajalec 1 – vsa ostala upravna preverjanja	<b>30 + 14 = 44</b>
<b>3. Revizija varnosti informacijskega sistema</b>	Zunanji izvajalec 2	

Strokovno usposobljenost in neodvisnost drugega revizorja smo preverili že ob izbiri zunanjih izvajalcev na osnovi javnega razpisa oz. zbiranja ponudb. V revizijo sta bila vključena dva zunanja izvajalca:

1. zunanji izvajalec revizijskih storitev na osnovi razdelitve dela med glavnim in drugim revizorjem (zunanji izvajalec 1) ter
2. revizor informacijskih sistemov, zadolžen za pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov (zunanji izvajalec 2).

Zunanji izvajalec 1 je revizijska družba, katere osebje, ki sestavlja delovno skupino, že ima izkušnje z revidiranjem evropskih skladov in ustrezne strokovne licence. Zunanji izvajalec 2 je revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki že ima izkušnje s predpisanim in izbranim standardom varnosti informacijskega sistema.

Zunanjemu izvajalcu 1 (drugi revizor), ki je opravil del revizije letnega obračuna izdatkov, smo predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Pregledali smo tudi delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

Zunanjemu izvajalcu 2, ki je opravil pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov, smo prav tako predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Pregledali smo tudi delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP, dokument »The IACS cross-checks and data integrity Methodology document« ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

#### *15.2.8.2. Notranjerevizijska služba*

Na delo notranjerevizijske službe Agencije se nismo zanašali.

#### **15.2.9. Predpostavke pri izvedbi pregleda**

Naša revizijska strategija in revizijski načrt sta na razpolago Komisiji na njeno zahtevo.

#### **15.2.10. Načrt revizijskih dejavnosti**

Revizijske postopke smo načrtovali, kot je opredeljeno v Smernici št. 2, in sicer v poglavju 4.5 in v poglavju 10.1. Terminski načrt izvajanja revizijskih postopkov je razviden iz preglednic v nadaljevanju.

**Preglednica št. 91: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 1 EKSRP**

Revizijski postopki	04/2020	05/2020	06/2020	07/2020	08/2020	09/2020	10/2020	11/ 2020	12/2020	01/2021	02/2021	03/2021
Ocenjevanje revizijskega tveganja ter določitev zagotovila za sistem in stopnje zaupanja in preizkušanja podatkov	√											
Načrtovanje revizijskih postopkov	√											
Ocenjevanje okolja kontroliranja in preizkušanje procesov	√	√				√	√					
Preizkušanje skladnosti								√	√			
Preizkušanje podatkov								√	√	√		
Preverjanje uskladitev									√	√		
Vrednotenje rezultatov										√		
Priprava revizijskega mnenja										√		
Priprava poročila in poročanje Agenciji								√	√	√	√	
Urejanje delovnega gradiva											√	√

**Preglednica št. 92: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 2 EKSRP**

Revizijski postopki	05/2019	06/2019	07/2019	08/2019	09/2019	10/2019	11/2019	12/2019	01/2020	02/2020	03/2020	04/2020	05/2020	06/2020	07/2020	08/2020	09/2020	10/2020	11/2020	12/2020	01/2021	02/2021	03/2021	
Ocenjevanje revizijskega tveganja ter določitev zagotovila za sistem in stopnje zaupanja preizkušanja podatkov	√	√										√	√											
Načrtovanje revizijskih postopkov		√											√											
Ocenjevanje okolja kontroliranja in preizkušanje procesov		√											√	√										
Preizkušanje skladnosti													√	√	√	√	√							
Vzorčenje za preizkušanje podatkov IAKS in ne-IAKS		√	√												√				√					
Preizkušanje podatkov IAKS in ne-IAKS				√	√	√	√	√					√	√	√	√	√	√	√	√	√			
Preverjanje uskladitev (kontrolna statistika, Izjava o upravljanju)																√	√	√	√	√	√			
Vrednotenje rezultatov													√	√							√	√		
Priprava revizijskega mnenja																						√		
Priprava poročila in poročanje Agenciji																						√		
Urejanje delovnega gradiva																							√	√



### 15.3. Viri

Revizijska skupina certifikacijskega organa in zunanjih izvajalcev je bila sestavljena iz 23 članov. Viri, namenjeni za revizijo EKSRP, so se med letom spreminjali po potrebi.

Strokovni nazivi revizorjev in število revizor dni so povzeti v nadaljevanju:

#### **Preglednica št. 93: Prikaz opravljenega dela za EKSRP, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ)**

	<b>Revizorji - DNR<sup>28</sup></b>	<b>Ostali</b>	<b>Skupaj</b>
	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni
UNP	3,51	0,97	4,48
Zunanji izvajalec 1 – Revidera d.o.o.	0,09	0,14	0,23
Zunanji izvajalec 2 – KPMG d.o.o.	0,06	-	0,06
<b>Skupaj</b>	<b>3,66</b>	<b>1,11</b>	<b>4,77</b>

---

<sup>28</sup> Državni notranji revizor (DNR) ali drug primerljiv strokovni naziv.

**EKSRP – DEL A – Revizijski cilj št. 1 – Revizija letnih obračunov**

**16. SKLADNOST Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL**

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlago za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili po posameznih postopkih ali elementih, kot je navedeno v akreditacijski matriki za revizijski cilj št. 1. Skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili smo ocenili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena je opisana v nadaljevanju<sup>29</sup>:

---

<sup>29</sup> Skladno s poglavjem 4.3 Smernice št. 1 o akreditaciji smo odstotek za postopke za predplačila in varščine (17 %), ki jih v finančnem letu 2020 ni bilo, razdelili med postopke za plačila in postopke za obračunavanje.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

MATRIKA – Ocena sistema notranjih kontrol (revizijski cilj št. 1) za EKSRP																												
Del ocene Postopek	Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti			Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep
	Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge						Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija						
Ponderiranje/ točkov anje	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	S	Sklep	Ponderirano skupaj
Izvajanje plačil	15,0%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	33,5%	4	1,34	1,34
Obračunavanje	15,0%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	33,5%	4	1,34	1,34
Predplačila in varščine																												
Upravljanje dolgov	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	33%	4	1,32	1,32

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 16 in 17

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

## 16.1. Razumevanje subjekta/procesov

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- izvrševanje plačil,
- obračunavanje plačil,
- poročanje o plačilih v mesečnih, četrtnih in letnih izjavah, ter
- postopek uskladitve,

in za neoperativne transakcije:

- evidentiranje, upravljanje analitike ter sporočanje nepravilnosti in drugih dolgov in
- upravljanje s predplačili in varščinami.

Pri ocenjevanju okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo predvsem v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in tudi v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge), povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil, upravljanju dolgov ter predplačil in varščin (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in da se ustrezno upravljajo, da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija je certificirana v skladu s standardom ISO. Za pregled splošnih IT kontrol smo najeli zunanje izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer pregled sistema za poročanje (X-tabela, četrtna poročila, Priloga II, Priloga III...) in za prenos podatkov iz obračuna IAKS v računovodski sistem. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Posebnih ugotovitev s teh področjih nimamo.

## 16.2. Preizkušanje skladnosti – preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti

Našo oceno akreditacijskih postopkov smo potrdili glede na kontrolne dejavnosti Agencije s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol, razvidna v spodnji preglednici.

### Preglednica št. 94: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol

Postopek	IACS	Ne-IACS	Opombe / Ugotovitve
Postopki za plačila	12	13	Poglavje 16.3.1
Postopki za obračunavanje	12	13	Poglavje 16.3.2
Postopki za predplačila/varščine	NU	NU	Poglavje 16.3.3
Postopki za dolgove			
Nepravilnosti	3	9	Poglavje 16.3.4
Drugi dolgovi	10	0	Poglavje 16.3.4

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preveritve kontrol navajamo v Prilogi št. 16a (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKSRP - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

## 16.3. Ocena glede na akreditacijsko merilo

Akreditacijska merila so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

### 16.3.1. Kontrole: postopki za plačila

#### 16.3.1.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### 16.3.1.2. Ocena (po množicah IACS in ne-IACS)

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice IACS **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice ne-IACS **delujejo dobro (4)**.

### 16.3.2. Kontrole: postopki za obračunavanje

#### 16.3.2.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### 16.3.2.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

#### 16.3.3. Kontrole: postopki za predplačila in varščine

##### 16.3.3.1. Ugotovitve

Predplačil in varščin v obdobju od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020 ni bilo evidentiranih.

##### 16.3.3.2. Ocena

Ni uporabno za finančno leto 2020.

#### 16.3.4. Kontrole: postopki za dolgove

##### 16.3.4.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

##### 16.3.4.2. Ocena (po nestatističnih množicah nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice nepravilnosti (Priloga II) **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice drugi dolgovi (Priloga III) **delujejo dobro (4)**.

#### 16.4. Ostala akreditacijska merila

Potrdili smo našo oceno drugih sestavin akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014) z navedbo preverjanj, da bi zagotovili skladnost Agencije z akreditacijskimi merili.

##### 16.4.1. Notranje okolje: organizacijska struktura

###### 16.4.1.1. Opis organizacijske strukture

Agencija je organ v sestavi MKGP, s sedežem na Dunajski 160, v Ljubljani. Skladno s skupno kmetijsko politiko in skupno ribiško politiko Evropske unije opravlja naloge, ki se nanašajo na izvajanje ukrepov in drugih aktivnosti na področju kmetijstva, živilstva in ribištva, opravlja pa tudi druge naloge za izvajanje reforme kmetijske politike.

Agencijo je od 16. 11. 2018 do 22. 10. 2020 vodil generalni direktor mag. Miran Mihelič, z dnem 23. 10. 2020 pa je bil s strani Vlade RS za vršilca dolžnosti generalnega direktorja imenovan mag. Ervin Kosi, in sicer za največ 6 mesecev.

Na dan 15. 10. 2020 je bilo na Agenciji zaposlenih 302 javnih uslužbencev.

Aktivnosti, povezane z izvajanjem ukrepov EKSRP, se v Agenciji izvajajo v dveh sektorjih in petih službah. Vodje sektorjev in služb so neposredno odgovorni generalnemu direktorju.

V Prilogi št. 21 (Organizacijska struktura ARSKTRP - področje D poročila) se nahaja veljavna organizacijska struktura Agencije na dan 15. 10. 2020, ki prikazuje število zaposlenih.

#### *16.4.1.2. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *16.4.1.3. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

### **16.4.2. Notranje okolje: standard glede človeških virov**

#### *16.4.2.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *16.4.2.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

### **16.4.3. Informacije in sporočanje: sporočanje**

#### *16.4.3.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *16.4.3.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

• **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

**16.4.4. Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov**

16.4.4.1. *Standard*

Točka 3(B) Priloge I k Uredbi (EU) št. 907/2014.

16.4.4.2. *Opravljeno delo*

Pregledali smo »Varnost informacijskih sistemov« na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Za izvedbo pregleda smo najeli zunanjšega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Opravljen delo zunanjšega izvajalca 2 smo pregledali v zadostnem obsegu, da smo pridobili ustrezna in zadostna zagotovila o ustreznosti obsega in kakovosti njegovega dela<sup>30</sup>.

IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

V preglednici spodaj je prikazano stanje na področju varnosti informacijskih sistemov:

**Preglednica št. 95: Stanje na področju varnosti informacijskih sistemov**

	DA / NU	NE / NU
Letni izdatki Agencije so višji od 400 milijonov EUR		NE  Agencija je izbrala standard ISO 27002:2013 »Code of practice for Information Security management«
Agencija je pridobila certifikat ISO 27001:2013	DA	
Certifikat zajema vse ključne naloge Agencije	DA	
Certifikat zajema tudi prenesene naloge	NU	

<sup>30</sup> Glej Mednarodni revizijski standard MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veščaka«.



**Preglednica št. 96: Pooblaščen organi s področja upravljanja informacijske infrastrukture**

Ime pooblaščenega organa: Ministrstvo za javno upravo (MJU)<sup>31</sup>

Kontrola	(DA / NE / NU)
Sporazum o ravni storitve med Agencijo in delegiranim organom ali sporazum ali memorandum o soglasju vključuje določbe o varnosti informacijskih sistemov za delegirani organ.	DA
Agencija spremlja, ali se varnostne določbe sporazumov izvajajo (npr. z revizijo rednega poročanja delegiranega organa).	DA
Služba za notranjo revizijo izvaja revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	DA
Druge enote Agencije ali izvajalci storitev izvajajo revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	NU
Certifikacijski organ izvaja revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	DA

*16.4.4.3. Ocena in ugotovitve*

Zunanji izvajalec 2 je področje varnosti informacijskih sistemov pregledal na naslednjih področjih:

- informacijska varnostna politika,
- organiziranje informacijske varnosti,
- varnost človeških virov,
- upravljanje s sredstvi,
- nadzor dostopa,
- kriptografija,
- fizična in okoljska varnost,
- varnost operacij,
- varnost komunikacij,
- nakup, razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov,
- odnosi z dobavitelji,
- obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,
- vidiki informacijske varnosti pri upravljanju neprekinjenega poslovanja,
- skladnost.

Ugotovitve o opravljeni reviziji varnosti informacijskih sistemov so navedene v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

*16.4.4.4. Priporočila*

V zvezi z izpolnjevanjem tega akreditacijskega merila nismo podali nobenih zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil.

<sup>31</sup> Glej tudi poglavje 21.2.4.

Varnost informacijskih sistemov je zagotovljena, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

#### **16.4.5. Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol**

##### *16.4.5.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

##### *16.4.5.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema ne-IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

#### **16.4.6. Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo**

##### *16.4.6.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

##### *16.4.6.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

SNR Agencije je organizirana in izvaja naloge v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, Priloga I, 4 B. Ocenjujemo, da SNR Agencije **deluje dobro (4)**.

#### **16.4.7. Stanje akreditacije**

Pristojni organ je Komisiji dne 21. 6. 2019 (št. dokumenta 542-89/2019/1 z dne 21. 6. 2019) na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2018.

Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije v dokumentu ocenjuje, da vpeljana organiziranost, način delovanja ter ostali predpisani postopki omogočajo obvladovanje stanja pri izpolnjevanju akreditacijskih meril in ukrepanje v primeru ugotovljenih nepravilnosti.

Pristojni organ v dokumentu med drugim navaja, da opravljeni nadzor nad izpolnjevanjem akreditacijskih meril ter poročila in mnenje Certifikacijskega organa za finančna leta 2016, 2017 in 2018 dajejo ustrezna in zadostna zagotovila, da Agencija izvaja poslovne procese skladno z akreditacijskimi merili v skladu s členom 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

Omenjeno izjavo o potrditvi akreditacije spremlja Poročilo o rezultatih nadzora izpolnjevanja akreditacijskih meril s strani Agencije v skladu s členom 2(1) Izvedbene uredbe Komisije št. 908/2014 za obdobje od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2018.

Naslednje Poročilo o rezultatih nadzora izpolnjevanja akreditacijskih meril s strani Agencije za obdobje 2019–2021 bo pripravljeno leta 2022.

Z dnem 23. 10. 2020 je postal novi vodja Pristojnega organa mag. Miran Mihelič, ki je bil do dne 22. 10. 2020 direktor Agencije (glej poglavje 16.4.1.1.). Ne glede na te kadrovske spremembe pa sistem Agencije ostaja nespremenjen, tako da spremembe z vidika kompetenc ne predstavljajo večjega tveganja.

## 17. PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH

### 17.1. Uvod

V tem poglavju podajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov. Priložili smo seznam vseh primerov preverjenih podatkov, in sicer v obliki, kot je predlagana v Prilogi k Smernici št. 3.

### 17.2. Rezultati preizkušanja podatkov za EKSRP – stopnja napak

#### 17.2.1. Pregled

Vsa bruto plačila EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020 smo obravnavali kot enovito množico.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po konzervativnem pristopu. Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja, ob pričakovanju, da napak ne bo.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil ter pri preizkušanju podatkov smo uporabili preizkus z dvojnim namenom.

#### **Preglednica št. 97: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKSRP**

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	60 %
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od vseh bruto plačil EKSRP
Pričakovana napaka (AE)	-
Faktor stopnje zagotovila (RF)	0,92
Faktor povečanja (EF)	1,1
Najmanjša velikost vzorca	<b>46</b>

#### 17.2.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 46 vzorcev plačil EKSRP na podlagi zahtev iz Smernice št. 2 o revizijski strategiji.

Seznam vseh vzorcev je v Prilogi št. 12 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

#### 17.2.3. Ocena in ugotovitve

##### **Naključne napake**

Pri preizkušanju podatkov EKSRP nismo ugotovili naključnih napak.

##### **Znane napake**

Pri preizkušanju podatkov EKSRP nismo ugotovili znanih napak.

## **Formalne napake**

Pri preizkušanju podatkov EKSRP nismo ugotovili formalnih napak.

### **17.2.4. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

## **17.3. Skupni rezultati preizkušanja glede populacije EKSRP**

Po našem mnenju v množici izdatkov EKSRP za finančno leto od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020 pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.518.371,28 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.518.371,28 EUR.

## **17.4. Rezultati preizkušanj neoperativnih transakcij**

Za vsako revidirano populacijo je navedena ocena rezultatov našega preizkušanja. Ocena napak je vključena v poglavje 19. Ugotovitve so podrobneje opisane v nadaljevanju.

### **17.4.1. Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II – nepravilnosti**

#### *17.4.1.1. Opravljeno delo*

Seznam vseh preizkušenih vzorcev je v Prilogi št. 18 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - preglednice iz Priloge II - področje D poročila) in ocena napak v Prilogi št. 17 (Ocena napak - dolžniki - EKSRP- področje D poročila).

#### *17.4.1.2. Ocena in ugotovitve*

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge II (nepravilnosti) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova nepravilnosti iz preglednic Priloge II, za finančno leto od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 100.561,57 EUR.

#### *17.4.1.3. Priporočila*

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

### **17.4.2. Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III**

#### *17.4.2.1. Opravljeno delo*

Seznam vseh preizkušenih vzorcev je v Prilogi št. 19 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - preglednice iz Priloge III – področje D poročila) in ocena napak v Prilogi št. 17 (Ocena napak - dolžniki - EKSRP - področje D poročila).

*17.4.2.2. Ocena in ugotovitve*

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova drugih dolgov iz preglednic Priloge III, za finančno leto od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 1.519,00 EUR.

*17.4.2.3. Priporočila*

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

**17.4.3. Rezultati preizkušanja predplačil in varščin**

*17.4.3.1. Opravljeno delo*

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2020, ni bilo evidentiranih predplačil in z njimi povezanih varščin.

*17.4.3.2. Ocena in ugotovitve*

Ni uporabno za finančno leto 2020.

*17.4.3.3. Priporočila*

Ni uporabno za finančno leto 2020.

**18. USKLAJEVANJE ČETRTLETNIH IN LETNIH POROČIL****18.1. Usklajevanje četrtnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKSRP****18.1.1. Standard**

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki med štirimi četrtnimi poročili<sup>32</sup> in Letnim poročilom za EKSRP za finančno leto 2020.

**18.1.2. Opravljeno delo**

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage v elektronski tabeli »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »B«), ki jo je predložila Agencija.

Poleg tega smo pregledali upravne napake, prijavljene v četrtnih poročilih, in napake, ki so bile posebej prijavljene v Letnem poročilu za finančno leto 2020. Preverili smo tudi znesek upravnih napak, odšteti iz preglednic v Prilogi II in Prilogi III, in preverili, ali so bile le-te vrnjene v Sklad<sup>33</sup>.

**18.1.3. Ugotovitve****18.1.3.1. Uskladitev razlik**

Programsko obdobje 2014–2020

**Preglednica št. 98: Razlike med podatki iz četrtnih poročil in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR**

Proračunska postavka	Podatki iz četrtnih poročil	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
1. Ukrep 05046001 01 121 00	46.850,13	46.850,13	0,00
2. Ukrep 05046001 01 221 00	311.820,52	311.820,53	0,01
3. Ukrep 05046001 02 211 00	192.406,28	192.406,28	0,00
4. Ukrep 05046001 03 111 00	235.188,68	235.188,61	-0,07
5. Ukrep 05046001 03 211 00	111.232,12	111.232,08	-0,04
6. Ukrep 05046001 04 111 00	16.608.508,76	16.608.507,95	-0,81
7. Ukrep 05046001 04 211 00	6.031.853,87	6.031.853,63	-0,24
8. Ukrep 05046001 06 111 00	6.436.963,81	6.436.963,79	-0,02
9. Ukrep 05046001 061 21 00	6.053.618,49	6.053.618,49	0,00
10. Ukrep 05046001 06 211 00	2.489.564,30	2.489.564,30	0,00
11. Ukrep 05046001 06 221 00	2.252.626,01	2.252.626,01	0,00
12. Ukrep 05046001 07 111 00	73.881,30	73.881,30	0,00
13. Ukrep 05046001 07 211 00	3.014,11	3.014,11	0,00
14. Ukrep 05046001 08 111 00	1.950.906,09	1.950.905,40	-0,69
15. Ukrep 05046001 08 211 00	2.251.974,22	2.251.973,28	-0,94
16. Ukrep 05046001 09 121 00	49.225,48	49.225,48	0,00
17. Ukrep 05046001 09 221 00	95.609,89	95.609,89	0,00
18. Ukrep 05046001 10 131 00	-8.219,18	-8.219,18	0,00
19. Ukrep 05046001 10 231 00	3.760,46	3.760,46	0,00

<sup>32</sup> Štiri četrtna poročila krijejo celotno obdobje finančnega leta od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020.

<sup>33</sup> Vneseno kot negativni znesek v četrtna ali letna poročila.

Proračunska postavka	Podatki iz četrletnih poročil	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 - 2
20. Ukrep 05046001 11 131 00	-10.721,73	-10.721,73	0,00
21. Ukrep 05046001 11 231 00	-2.007,73	-2.007,73	0,00
22. Ukrep 05046001 13 131 00	-843,90	-843,90	0,00
23. Ukrep 05046001 13 231 00	-2.329,89	-2.329,89	0,00
24. Ukrep 05046001 14 111 00	2.750,87	2.750,88	0,01
25. Ukrep 05046001 14 211 00	-94,30	-94,30	0,00
26. Ukrep 05046001 16 121 00	525.060,93	525.060,92	-0,01
27. Ukrep 05046001 16 221 00	525.034,82	525.034,80	-0,02
28. Ukrep 05046001 19 121 00	6.006.887,79	6.006.887,68	-0,11
29. Ukrep 05046001 19 221 00	2.037.463,26	2.037.463,27	0,01
30. Ukrep 05046001 20 111 00	3.457.187,40	3.457.081,11	-106,29
31. Ukrep 05046001 30 131 00	19.466.216,81	19.466.214,10	-2,71
32. Ukrep 05046001 30 231 00	3.732.447,50	3.732.446,81	-0,69
33. Ukrep 05046001 31 131 00	4.929.978,49	4.929.978,14	-0,35
34. Ukrep 05046001 31 231 00	2.589.275,89	2.589.275,97	0,08
35. Ukrep 05046001 33 131 00	21.636.792,38	21.636.790,75	-1,63
36. Ukrep 05046001 33 231 00	10.212.510,05	10.212.509,15	-0,90
37. Ukrep 05046001 34 111 00	3.940.490,08	3.940.489,40	-0,68
38. Ukrep 05046001 34 211 00	1.226.719,37	1.226.719,09	-0,28
39. Ukrep 05046001 97 511 00	220.611,51	220.610,43	-1,08
<b>SKUPAJ</b>	<b>125.684.214,94</b>	<b>125.684.097,49</b>	<b>-117,45</b>

Razlage razlik v skupnem znesku -117,45 EUR so naslednje:

1. Razlika na proračunski postavki 050460012011100 v skupnem znesku -106,29 EUR predstavlja razliko -82,85 EUR zaradi izključitve neupravičenih izdatkov ter razliko v znesku -23,44 EUR, ki je nastala zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja.
2. Razlike na vseh ostalih proračunskih postavkah, razen na proračunski postavki 050460012011100, v skupnem znesku -11,16 EUR, so razlike, nastale izključno zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja.

#### 18.1.3.2. Upravne napake

Skupni znesek, vključen v Letno poročilo za finančno leto 2020 in četrletna poročila, je:

Programsko obdobje 2014–2020

#### Preglednica št. 99: Upravne napake za programsko obdobje 2014–2020

Upravne napake (sporočene/odštete)	Znesek (v EUR)
1. Letno poročilo <sup>34</sup>	0,00
2. Četrletna poročila	0,00

<sup>34</sup> Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz četrletnih poročil in letnim računovodskim izkazom).



Po zaključku programa (31. 12. 2015) so bile ugotovljene naslednje upravne napake:

**Preglednica št. 100: Upravne napake za programsko obdobje 2007–2013, ugotovljene v obdobju od 16. 10. 2019 – 15. 10. 2020**

Upravne napake (ugotovljene)	Znesek (v EUR)
Obdobje 16. 10. 2019 – 15. 10. 2020	0,00

**18.1.4. Ocena**

Potrdimo lahko, da so bile upravne napake odštete iz preglednic v Prilogi II in Prilogi III za programsko obdobje 2014–2020.

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »B«), popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom in četrletnimi poročili, ki ga je podala Agencija v Prilogi k letnemu obračunu izdatkov, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

**18.1.5. Priporočila**

Priporočila iz naslova ugotovljenih razlik in upravnih napak ne podajamo.

**18.2. Usklajevanje Letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKSRP**

**18.2.1. Standard**

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki iz X-tabele in Letnim poročilom za EKSRP za finančno leto 2020.

**18.2.2. Opravljeno delo**

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage elektronske tabele »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«), ki jo je predložila Agencija.

**18.2.3. Ugotovitve**

Uskladitev razlik za programsko obdobje 2014–2020

**Preglednica št. 101: Razlike med podatki iz X-tabele in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR**

Proračunska postavka	Podatki iz X-tabele	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
1. Ukrep 05046001 01 121 00	46.850,13	46.850,13	0,00
2. Ukrep 05046001 01 221 00	311.820,53	311.820,53	0,00
3. Ukrep 05046001 02 211 00	192.406,28	192.406,28	0,00
4. Ukrep 05046001 03 111 00	235.188,61	235.188,61	0,00
5. Ukrep 05046001 03 211 00	111.232,08	111.232,08	0,00
6. Ukrep 05046001 04 111 00	16.608.507,95	16.608.507,95	0,00
7. Ukrep 05046001 04 211 00	6.031.853,63	6.031.853,63	0,00
8. Ukrep 05046001 06 111 00	6.436.963,79	6.436.963,79	0,00
9. Ukrep 05046001 061 21 00	6.053.618,49	6.053.618,49	0,00
10. Ukrep 05046001 06 211 00	2.489.564,30	2.489.564,30	0,00
11. Ukrep 05046001 06 221 00	2.252.626,01	2.252.626,01	0,00
12. Ukrep 05046001 07 111 00	73.881,30	73.881,30	0,00
13. Ukrep 05046001 07 211 00	3.014,11	3.014,11	0,00
14. Ukrep 05046001 08 111 00	1.950.905,40	1.950.905,40	0,00
15. Ukrep 05046001 08 211 00	2.251.973,28	2.251.973,28	0,00
16. Ukrep 05046001 09 121 00	49.225,48	49.225,48	0,00
17. Ukrep 05046001 09 221 00	95.609,89	95.609,89	0,00
18. Ukrep 05046001 10 131 00	-8.219,18	-8.219,18	0,00
19. Ukrep 05046001 10 231 00	3.760,46	3.760,46	0,00
20. Ukrep 05046001 11 131 00	-10.721,73	-10.721,73	0,00
21. Ukrep 05046001 11 231 00	-2.007,73	-2.007,73	0,00
22. Ukrep 05046001 13 131 00	-843,90	-843,90	0,00
23. Ukrep 05046001 13 231 00	-2.329,89	-2.329,89	0,00
24. Ukrep 05046001 14 111 00	2.750,88	2.750,88	0,00
25. Ukrep 05046001 14 211 00	-94,30	-94,30	0,00
26. Ukrep 05046001 16 121 00	525.060,92	525.060,92	0,00
27. Ukrep 05046001 16 221 00	525.034,80	525.034,80	0,00
28. Ukrep 05046001 19 121 00	6.006.887,68	6.006.887,68	0,00
29. Ukrep 05046001 19 221 00	2.037.463,27	2.037.463,27	0,00
30. Ukrep 05046001 20 111 00	3.457.081,11	3.457.081,11	0,00
31. Ukrep 05046001 30 131 00	19.466.214,10	19.466.214,10	0,00
32. Ukrep 05046001 30 231 00	3.732.446,81	3.732.446,81	0,00
33. Ukrep 05046001 31 131 00	4.929.978,14	4.929.978,14	0,00
34. Ukrep 05046001 31 231 00	2.589.275,97	2.589.275,97	0,00
35. Ukrep 05046001 33 131 00	21.636.790,75	21.636.790,75	0,00
36. Ukrep 05046001 33 231 00	10.212.509,15	10.212.509,15	0,00
37. Ukrep 05046001 34 111 00	3.940.489,40	3.940.489,40	0,00
38. Ukrep 05046001 34 211 00	1.226.719,09	1.226.719,09	0,00
39. Ukrep 05046001 97 511 00	220.610,43	220.610,43	0,00
<b>SKUPAJ</b>	<b>125.684.097,49</b>	<b>125.684.097,49</b>	<b>0,00</b>

Ni razlik med podatki v Letnem poročilu za finančno leto 2020 in X-tabelo.

#### 18.2.4. Ocena

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«) popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom za finančno leto 2020 in X-tabelo, ki ga je podala Agencija, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

#### 18.2.5. Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

### 18.3. Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev (KDT) – EKSRP

#### 18.3.1. Standard

Uskladiti je treba končno stanje v KDT za prejšnje leto (2019) in začetno stanje v KDT za tekoče finančno leto (2020) ter podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT. Prav tako je treba uskladiti podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za tekoče finančno leto.

#### 18.3.2. Opravljeno delo

Za vse stolpce iz Priloge II in Priloge III smo preverili, ali so usklajeni s podatki v KDT, prav tako smo preverili končno stanje v KDT za prejšnje leto (2019) in usklajenost le-tega z začetnim stanjem v KDT za tekoče finančno leto (2020).

#### 18.3.3. Ugotovitve

#### Uskladitev končne bilance 2019/začetne bilance 2020

#### Preglednica št. 102: Uskladitev podatkov končne bilance 2019 in začetne bilance 2020 v EUR

	Končna bilanca za finančno leto 2019 (na dan 15. 10. 2019)	Začetna bilanca za finančno leto 2020 (na dan 16. 10. 2019)	Razlika
Priloga II (EKSRP 2007–2013)	3.947.084,57	3.947.084,57	0,00
Priloga III (EKSRP 2007–2013)	50,74	50,74	0,00
KDT (EKSRP 2007–2013)	3.947.135,31	3.947.135,31	0,00
Priloga II (EKSRP 2014–2020)	81.141,56	81.141,56	0,00
Priloga III (EKSRP 2014–2020)	65.810,47	65.810,47	0,00
KDT (EKSRP 2014–2020)	84.969,41	84.969,41	0,00

Neskladij med vrednostmi končne bilance KDT preteklega leta, Prilogo II in Prilogo III ter začetne bilance KDT tekočega leta, Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev<sup>35</sup>

Programsko obdobje 2007–2013

## Preglednica št. 103: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2007–2013 v EUR

	Začetno stanje 16. 10. 2019	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2020
Priloga II	3.947.084,57	585.697,46	-131.511,29	262.359,45	-9.488,37	4.654.141,82
Priloga III	50,74	0,00	0,00	0,00	0,00	50,74
KDT	3.947.135,31	585.734,24	-131.511,29	262.322,67	-9.488,37	4.654.192,56
<b>Razlike</b>	<b>0,00</b>	<b>-36,78</b>	<b>0,00</b>	<b>36,78</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

1. Ni razlik.
2. Razlika -36,78 EUR predstavlja nove primere neizterljivih dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 150,00 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se za te dolgove izterjava ne izvaja.
3. Ni razlik.
4. Razlika 36,78 EUR predstavlja popravljene primere neizterljivih dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 150,00 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se za te dolgove izterjava ne izvaja.
5. Ni razlik.
6. Ni razlik.

Neskladij<sup>36</sup> med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. 10. 2020) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati do 16. 10. 2019 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljeni zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

Na podlagi zgornje uskladitve in podatkov iz Preglednice št. 105 lahko potrdimo, da se znesek izterjanih dolgov Agencije EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 v znesku

<sup>35</sup> Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

<sup>36</sup> Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija. Vse razlike je treba ustrezno razložiti.

131.511,29 EUR, nanaša na obdobje od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020 in da je treba povrniti v Sklad 127.669,40 EUR, znesek v višini 3.841,89 EUR pa je bil že izterjan in vrnjen Komisiji na podlagi pravila 50/50 v predhodnih proračunskih letih pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013.

## Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev<sup>37</sup>

Programsko obdobje 2014–2020

### Preglednica št. 104: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

	Začetno stanje 16. 10. 2019	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2020
Priloga II	81.141,56	389.689,60	-113.775,97	16.881,31	0,00	373.936,50
Priloga III	65.810,47	148.555,15	-120.690,60	-17.775,95	0,00	75.899,07
KDT	84.969,41	394.286,83	-120.661,38	16.751,26	0,00	375.346,12
<b>Razlike</b>	<b>61.982,62</b>	<b>143.957,92</b>	<b>-113.805,19</b>	<b>-17.645,90</b>	<b>0,00</b>	<b>74.489,45</b>
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

- Razlika začetnega salda v znesku 61.982,62 EUR predstavlja večletne sankcije, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
- Razlika 143.957,92 EUR predstavlja:
  - znesek 89.893,56 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani ter ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP,
  - znesek 54.234,54 EUR novih primerov večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev in
  - znesek -170,18 EUR novih primerov neizterljivih dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 150,00 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se za te dolgove izterjava ne izvaja.
- Razlika -113.805,19 EUR predstavlja:
  - znesek -75.823,39 EUR izterjanih zneskov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani ter ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP in
  - znesek -37.981,80 EUR izterjav večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
- Razlika -17.645,90 EUR predstavlja:
  - znesek -14.070,17 EUR popravljenih zneskov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani ter ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP,

<sup>37</sup> Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

- znesek -3.745,91 EUR popravkov iz naslova večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev in
- znesek 170,18 EUR popravljenih primerov neizterljivih dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 150,00 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se za te dolgove izterjava ne izvaja.

5. Ni razlik.

6. Razlika 74.489,45 EUR predstavlja znesek večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

Neskladij<sup>38</sup> med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. 10. 2020) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati do 16. 10. 2019 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljene zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

#### Potrditev podrobnejše preglednice o izterjavah za pretekla programska obdobja

Med našim preverjanjem Priloge II smo pregledali podrobnejšo preglednico, ki jo je pripravila Agencija, v kateri so opredeljeni zneski, povezani z izterjavami v zvezi s predhodnimi programskimi obdobji.

#### Preglednica št. 105: Pregled izterjav EKSRP za programske obdobje 2007–2013 v EUR

		SAMO pretekla programska obdobja			
		Finančno leto 2020	Finančno leto 2019	Finančno leto 2020	Finančno leto 2020
Sklad	Izterjani znesek v proračunskem letu 2019	Razlike med nalogom za izterjavo, ki ga je izdala Komisija za finančno leto 2018 in knjigo dolžnikov in terjatev države članice	Del zneska, ki je bil že izterjan in vrnjen Komisiji na podlagi pravila 50/50 v predhodnih proračunskih letih pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013	Skupni znesek, ki ga je treba vrniti Komisiji za proračunsko leto N	
		(a)	(b)	(c)	(d) = (a) + (b) - (c)
»Stari« primeri	EKSRP (2007–2013)	11.093,50	0,00	3.841,89	7.251,61

<sup>38</sup> Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija. Vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Sklad	SAMO pretekla programska obdobja				
	Finančno leto 2020	Finančno leto 2019	Finančno leto 2020	Finančno leto 2020	
	Izterjani znesek v proračunskem letu 2019	Razlike med nalogom za izterjavo, ki ga je izdala Komisija za finančno leto 2018 in knjigo dolžnikov in terjatev države članice	Del zneska, ki je bil že izterjan in vrnjen Komisiji na podlagi pravila 50/50 v predhodnih proračunskih letih pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013	Skupni znesek, ki ga je treba vrniti Komisiji za proračunsko leto N	
	(a)	(b)	(c)	(d) = (a) + (b) - (c)	
»Novi« primeri	EKSRP (2007–2013)	120.417,79	0,00	0,00	120.417,79

### Potrditev »preglednic 50/50«

Med našim preverjanjem Priloge II in Priloge III smo pregledali tabele, ki jih je pripravila Agencija, ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so zaradi neizterljivosti v celoti kriti iz proračuna EU. Potrjujemo, da so postopki, ki jih je v zvezi s tem uporabila plačilna agencija, v skladu s členom 54(2) in (3) Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter Smernico št. 5, in sicer točkami 2, 4 in 6. Potrdimo lahko številke iz naslednje preglednice:

### Preglednica št. 106: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR

Sklad	50 % krije država članica (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013)	100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013)
EKSRP - programsko obdobje 2007–2013	16.837,44	9.488,37
EKSRP - programsko obdobje 2014–2020	0,00	0,00

#### 18.3.4. Ocena

Podatki o začetnem stanju dolgov, novih primerih, izterjanih in popravljenih zneskih ter končnem stanju dolgov na dan 15. 10. 2020 v KDT kot tudi podatki iz »preglednice 50/50« so usklajeni s podatki iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014. Prav tako so usklajene vrednosti končne bilance KDT preteklega leta, Priloga II in Priloga III ter začetna bilanca KDT tekočega leta, Priloga II in Priloga III.

Usklajen je tudi znesek izterjanih dolgov Agencije za programsko obdobje 2007–2013, ki se nanaša na obdobje od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020, in sicer 131.511,29 EUR. V Sklad je treba povrniti 127.669,40 EUR, znesek v višini 3.841,89 EUR pa je bil že izterjan in vrnjen Komisiji na podlagi pravila 50/50 v predhodnih proračunskih letih pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013.

#### 18.3.5. Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

## 18.4. Usklajevanje letnega poročila o izdatkih EKSRP s Prilogo II in Prilogo III

### 18.4.1. Standard

Obstajati mora jasna revizijska sled v podporo številkam ponovno uporabljenih zneskov v skladu z drugim odstavkom člena 56 Uredbe (EU) št. 1306/2013 iz Letnega poročila za izdatke EKSRP in informacijami iz Priloge II in Priloge III.

### 18.4.2. Opravljeno delo

Izterjane in ponovno uporabljene zneske iz letnega poročila za izdatke EKSRP smo primerjali s prejemki, izkazanimi kot izterjani zneski v Prilogi II in Prilogi III.

### 18.4.3. Ugotovitve

**Preglednica št. 107: Uskladitev izterjanih in ponovno uporabljenih zneskov za Letno poročilo o izdatkih EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, ter izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III**

Izterjani in ponovno uporabljeni zneski iz letnega poročila za izdatke EKSRP	234.466,57	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogi II	113.775,97	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogi III	120.690,60	
<b>Razlika</b>		<b>0,00</b>

Razlike med izterjanimi in ponovno uporabljenimi zneski iz letnega poročila ni.

Neskladij<sup>39</sup> med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

### 18.4.4. Ocena

Pregledali smo postopek uskladitve Agencije in se prepričali, da je bil opravljen pravilno.

### 18.4.5. Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

<sup>39</sup> Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija. Vse razlike je treba ustrezno razložiti.



## **18.5. Potrditev predplačil**

### **18.5.1. Cilj**

Pregledati in potrditi je treba evidenco predplačil, ki jih je še vedno treba obračunati ob koncu finančnega leta. To evidenco je Agencija predložila v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

### **18.5.2. Opravljeno delo**

Pregledali smo evidence, ki jih je pripravila Agencija za določitev zneskov predplačil, ki še niso bila potrjena na 15. 10. 2020 - Priloga št. 4b, 4b(i), 4c in 4c(i) k računovodskim izkazom. V Prilogah št. 4b, 4b(i), 4c in 4c(i) k računovodskim izkazom je izkazana vrednost 0,00 EUR.

### **18.5.3. Ugotovitve**

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

### **18.5.4. Ocena**

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogah št. 4b, 4b(i), 4c in 4c(i) k računovodskim izkazom, popolne in pravilne ter ustrezajo skupnemu neto in še ne potrjenemu saldu predplačil (kot je opredeljeno v odstavku 5.3.1 Smernice št. 1), izplačanih upravičencem v okviru EKSRP.

### **18.5.5. Priporočila**

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

## **18.6. Potrditev predplačil, povezanih s finančnimi instrumenti**

### **18.6.1. Cilj**

Pregledati in potrditi je treba evidenco zneskov, prispevanih v finančne instrumente, kot je navedeno v členu 41 Uredbe (EU) št. 1303/2013, in skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa, dejansko izplačanih v smislu člena 42(1)(a), (b) in (d) Uredbe (EU) št. 1303/2013 za programsko obdobje 2014–2020 ob koncu finančnega leta, kot je Agencija poročala v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

### **18.6.2. Opravljeno delo**

Pregledali smo evidenco, ki jo je pripravila Agencija, in sicer Prilogo št. 5 k računovodskim izkazom, v kateri sta predstavljena skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa, izplačanih finančnim instrumentom, in skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa, dejansko izplačanih v smislu člena 42(1)(a), (b) in (d) Uredbe (EU) št. 1303/2013 za programsko obdobje 2014–2020 ob koncu finančnega leta, kot je Agencija poročala v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014 z dne 15. 10. 2020. V Prilogi št. 5 k računovodskim izkazom so vsi zneski izkazani vrednostjo 0,00 EUR.

**18.6.3. Ugotovitve**

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

**18.6.4. Ocena**

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogi št. 5 k računovodskim izkazom, popolne in pravilne.

**18.6.5. Priporočila**

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

**19. SKUPNA OCENA NAPAK**

Skupna finančna napaka v zvezi z revizijskim ciljem št. 1, ki smo jo ugotovili pri reviziji v skladu s točko 5 Priloge 5 k Smernici št. 2, je naslednja:

**Preglednica št. 108: Skupna ocena napak za revizijski cilj št. 1 (EKSRP)**

Revizijski koraki	Ugotovljene napake	Upoštevani znesek v EUR
Pregled sistema notranjih kontrol (postopki za plačila, postopki za obračunavanje, upravljanje dolgov ter predujmi in varščine)	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju skladnosti ali oceni sistema notranjih kontrol (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Potrditev letnih obračunov	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov operativnih transakcij – statistično vzorčenje (zgornje meje napak + znane napake)	2.518.371,28
	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju neoperativnih transakcij – nestatistično vzorčenje (ekstrapolirana stopnja napake (enaka zgornji meji napake))	0,00
	Druge finančne napake (izjemne napake)	0,00
Potrditev finančne uskladitve	Finančne napake, ugotovljene pri uskladitvi (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
<b>Skupni finančni vpliv</b>		<b>2.518.371,28</b>

**19.1. Podrobna ocena napak**

**19.1.1. Ocena napak za bruto odhodke iz poslovanja**

Naša ocena napak množice iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

**Preglednica št. 109: Ocena napak za bruto plačila EKSRP**

Osnovni podatki	EKSRP
Znesek bruto odhodkov	125.918.564,06
Pomembnost	2.518.371,28
Ocenjena napaka	0,00
Interval vzorčenja	2.737.360,09
Stopnja zaupanja	60%
Tveganje pri delovanju	nizko
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontroliranja (zadetki)	46
Število preverjenih dokumentov	46
<b>Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:</b>	
V skladu s Prilogo št. 12	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	0
<b>Najverjetnejša napaka</b>	0,00
<b>Izračun skupne napake</b>	
[Za standardni pristop k vzorčenju po denarni enoti]	
Standardni odklon	
Natančnost	2.518.371,28
<b>Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)</b>	2.518.371,28
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 12	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov (dolžniki, uskladitve itd.)	0,00
<b>Skupna napaka</b>	2.518.371,28
<b>Sklep:</b>	
<b>Najverjetnejša napaka</b>	0,00
<b>Skupna napaka</b>	<b>2.518.371,28</b>

Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, se nahaja v Prilogi št. 12 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

V Prilogi št. 15 (Usklajevanje vrednosti množice z letnim poročilom EKSRP - področje D poročila) prilagamo tudi povzetek glavnih proračunskih vrstic, ki ustrezajo bruto znesku prijavljenih in preverjenih izdatkov.

Splošni sklep - napak nismo našli.

#### **19.1.2. Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine**

##### **Dolgovi**

Naša podrobna ocena napak dolgov (nepravilnosti) je navedena v Prilogi št. 17 (Ocena napak - dolžniki - EKSRP - področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge II, 0,0 %.

Naša podrobna ocena napak drugih dolgov je navedena v Prilogi št. 17 (Ocena napak - dolžniki - EKSRP - področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge III, 0,0 %.

Podrobnejši preglednici z vsemi preverjenimi primeri se nahajata v Prilogi št. 18 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - preglednice iz Priloge II - področje D poročila) in v Prilogi št. 19 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - preglednice iz Priloge III - področje D poročila).

##### **Predplačila in varščine**

Ni uporabno za finančno leto 2020, ker predplačila in varščine niso bili evidentirani.

Splošni sklep - napak nismo našli.

**20. SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE****20.1. Narava ugotovitev**

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jo je po našem mnenju treba pripisati posamezni ugotovitvi.

**Preglednica št. 110: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti**

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki <sup>40</sup> .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

**Preglednica št. 111: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z letnimi obračuni po pomembnosti**

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu.
Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji.

**Preglednica št. 112: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti**

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu.

---

<sup>40</sup> Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji.
--------------------------	---

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo posredovali Komisiji na njeno zahtevo.

#### **20.2. Zelo pomembne ugotovitve**

Ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Ugotovitev, povezanih z letnimi obračuni, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

#### **20.3. Srednje pomembne ugotovitve**

Ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

Ugotovitev, povezanih z letnimi obračuni, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

#### **20.4. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

**EKSRP – DEL B – REVIZIJSKI CILJ ŠT. 2 – Zakonitost in pravilnost odhodkov**

**21. PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL**

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlago za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili po posameznih postopkih ali elementih, kot je navedeno v akreditacijskih matrikah I in II. Skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili smo ocenili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena je opisana v nadaljevanju.

Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih zajema IAKS. To so programi podpore v okviru EKSRP, vzpostavljeni na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.



Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih zajema IAKS.

MATRIKA I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo/stratume (EKSRP IAKS)																													
Del ocene Postopek		Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti			Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep
		Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge						Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija						
Ponderiranje/ točkovanje		P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	S	Sklep	Ponderirano skupaj
Potrditve in odobritve	Upravne kontrole	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	4,00	2,00	2,00
	Kontrole na kraju samem	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	3	1,5	5%	4	0,2	10%	3	0,3	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	3,40	1,70	1,70
<b>Splošni sklep</b>																											<b>3,70</b>		
<b>Ocena sistema notranjih kontrol</b>																				<b>Deluje dobro (majhen vpliv)</b>									

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 16, 17, 21 in 22

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS) <sup>41</sup>.

MATRIKA II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo/stratume (EKSRP ne-IAKS)																													
Del ocene Postopek	Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep			
	Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge				Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija			P	S	Sklep				
Ponderiranje/ točkovanje	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P				T	S	P	S
Potrditve in odobritve	Upravne kontrole	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	3	1,5	5%	4	0,20	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	3,50	1,75	1,75
	Kontrole na kraju samem	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	4,00	2,00	2,00
<b>Splošni sklep</b>																											<b>3,75</b>		
<b>Ocena sistema notranjih kontrol</b>																											<b>Deluje dobro (majhen vpliv)</b>		

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 16, 17, 21 in 22

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

<sup>41</sup> Skladno s poglavjem 4.3 Smernice št. 1 o akreditaciji smo v matriki II (EKSRP ne-IAKS) odstotek za akreditacijsko merilo Kontrole na kraju samem - prenesene naloge (5 %), ki jih v finančnem letu 2020 ni bilo, prenesli na akreditacijsko merilo Kontrole na kraju samem – organizacijska struktura.

## 21.1. Razumevanje subjekta/procesov

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- postopek prejema vloge za pomoč znotraj sistema IAKS,
- postopek prejema vloge za pomoč izven sistema IAKS,
- postopek sklepanja pogodb za javna naročila,
- odobritev plačil, vključno z upravnimi pregledi in kontrolami na kraju samem,
- izračun plačil, vključno z znižanji/izključitvami in kaznimi,
- postopek preveritev sheme osnovnega plačila,
- priprava kontrolne statistike in Izjave o upravljanju.

Pri ocenjevanju okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge) in v podpornih službah (Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo), ter postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil in upravljanju dolgov (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in da se ustrezno upravljajo, da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija je certificirana v skladu s standardom ISO. Za pregled splošnih IT kontrol smo najeli zunanjšega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili dokument o metodološkem pristopu certifikacijskih organov v zvezi z revizijskim delom, povezanim z navzkrižnimi pregledi IAKS in celovitostjo podatkov, ki se opravi v okviru letnega revizijskega pregleda za revizijo odhodkov EKJS in EKSRP (Methodology document for the Certification bodies in respect of the audit work related to IACS cross-checks and data integrity to be performed in the context of the annual certification audit EAGF/EAFRD expenditure).

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za zajem podatkov zbirnih vlog/zahtevkov za IAKS, za zajem podatkov za izbor kontrol na kraju samem za

IAKS in pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS ter za obračun plačil IAKS. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Pregled posodabljanja in vzdrževanja LPIS bomo izvedli v naslednjem finančnem letu.

V okviru preizkušanja postopkov potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopkov potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo na 1 vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali naključno iz statistično izbranega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju delovanja notranjih kontrol za postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem in za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za EKSRP IAKS, pri EKSRP ne-IAKS pa ne.

## **21.2. EKSRP IAKS – Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti**

Našo oceno ključnih in pomožnih kontrol glede na kontrolne dejavnosti Agencije smo potrdili s preverjanjem skladnosti / kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol:

### **Preglednica št. 113: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol**

<b>Postopek</b>	<b>IAKS</b>	<b>Opombe / Ugotovitve</b>
Upravne kontrole	25 <sup>42</sup>	Poglavje 21.2.1
Kontrole na kraju samem	40 <sup>43</sup>	Poglavje 21.2.2

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preveritve kontrol za množico IAKS navajamo v Prilogi št. 16b (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKSRP - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

#### **21.2.1. Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami**

##### **21.2.1.1. Ugotovitve**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo, podajamo pa dve (2) srednje pomembni ugotovitvi, ki imata finančni vpliv na sklad.

<sup>42</sup> Vloga št. 33101-7928/2019 je bila hkrati v vzorcu za preverjanje upravnih kontrol in kontrol na kraju samem, s tem da sta bila v okviru upravnih kontrol pri tej vlogi pregledana 2 ukrepa (ukrep M13 OMD in ukrep M11 EK), za oba ukrepa skupaj pa je bila izvedena 1 kontrola na kraju samem.

<sup>43</sup> Od 40 upravičencev jih 14 uveljavlja 2 ukrepa, torej smo v vzorcu za preizkušanje podatkov in v kontrolnih statistikah pregledali 54 zahtevkov.

## Ugotovitve:

1. Pri pregledu upravnih kontrol ukrepa M10 KOPOP smo pri vlogi št. 33101-33032/2019 ugotovili, da je upravičenec za GERK št. 738149 v velikosti 81 ar, na katerem uveljavlja zahtevo POZ\_NMIN, in ki leži na najožjem vodovarstvenem območju – državni nivo, prejel 22,62 EUR/ha, namesto 15,77 EUR/ha, kar ni skladno z Uredbo o ukrepih kmetijsko-okoljska-podnebna plačila, ekološko kmetovanje in plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 (Uradni list RS, št. 16/2016 s spremembami).

Znesek napake je 4,16 EUR. Isto vlogo smo imeli tudi v vzorcu za preizkušanje podatkov (vzorec št. 42), zato smo napako opredelili kot naključno in jo ekstrapolirali na celotno množico (glej poglavje 22.1.3. in Prilogo št. 13).

Preverili smo seznam upravičencev, kjer bi se enaka napaka lahko še pojavila. Ugotovili smo, da je poleg KMG iz našega vzorca upravnih kontrol, takšnih KMG še 57, finančna napaka za te KMG je skupaj 1.023,70 EUR.

Napaka je sistemske narave in smo jo opredelili kot znano (glej preglednico št. 114).

Pri vseh vlogah iz vzorca upravnih kontrol in vzorca za preizkušanje podatkov smo preverili, da tovrstne napake, razen pri vlogi št. 33101-33032/2019, ni.

Agencija je napako v teku revizije že odpravila in naredila ponovni obračun. Samo v enem primeru je znesek preplačil višji od 250 EUR. Obnova postopka z izterjavo je v postopku priprave.

V vseh ostalih primerih bo narejena obnova postopka, vendar na podlagi točke (a) pod (ii) tretjega odstavka 54. člena Uredbe (EU) št. 1306/2013 v zvezi z 48. členom ZKme-1 ter na podlagi drugega odstavka 31. člena Uredbe IAKS v zvezi s 44. členom ZIPRS, izterjave ne bo, saj znesek neupravičeno izplačanih sredstev ne presega zneska 250 EUR.

V aplikaciji Obračun 2019 bodo obnove postopka narejene, vendar z blokado odločbe. Terjatev se bo kljub neizterjavi evidentirala v X-tabeli in računovodski aplikaciji Službe za finance (evidentiranje z neizterjavo).

2. Pri pregledu upravnih kontrol ukrepa M10 KOPOP smo pri vlogi št. 33101-54396/2019 ugotovili, da je bilo pri zahtevi POZ\_KOL na glavnem posevku v tekočem letu (leto zahtevka 2019) ugotovljeno napačno dejansko stanje, in sicer se je zahteva POZ\_KOL pri 12-ih GERK-ih uveljavljala z isto KMRS kot se je v preteklem letu na neprezimnem posevku z zahtevo VOD\_ZEL. Upravičenec skladno z Uredbo o ukrepih kmetijsko-okoljska-podnebna plačila, ekološko kmetovanje in plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 (Uradni list RS, št. 16/2016 s spremembami) pri teh GERK-ih z zahtevo POZ\_KOL ni upravičen do plačila.

Znesek napake je 817,10 EUR. Isto vlogo smo imeli tudi v vzorcu za preizkušanje podatkov (vzorec št. 43), zato smo napako opredelili kot naključno in jo ekstrapolirali na celotno množico (glej poglavje 22.1.3. in Prilogo št. 13).

Preverili smo seznam upravičencev, kjer bi se enaka napaka lahko še pojavila. Ugotovili smo, da je poleg KMG iz našega vzorca upravnih kontrol, takšnih KMG še 7, finančna napaka za te KMG je skupaj 513,70 EUR.

Napaka je sistemske narave in smo jo opredelili kot znano (glej preglednico št. 114).

Agencija je obnove postopkov v teku revizije že izvedla in izdala odločbe, na podlagi katerih morajo upravičenci preveč izplačana sredstva vrniti v roku 30 dni od vročitve odločbe.

#### Preglednica št. 114: Povzetek znanih napak EKSRP IAKS

Zap. št.	Številka vloge	Knjigovodska vrednost	Revidirana vrednost	Napaka v EUR
1.	/	1.293.799,59	1.292.775,89	1.023,70
2.	/	44.417,00	43.903,30	513,70
<b>Skupaj znana napaka izven vzorca (preplačilo)</b>				<b>1.537,40</b>

#### Priporočila:

1. Zaradi ugotovljene naključne napake za ugotovitev pod št. 1 v znesku 4,16 EUR in znane napake v znesku 1.023,70 EUR Agenciji priporočamo, da pri ukrepu M10 KOPOP vzpostavi kontrolo štirih oči pri izplačilih upravičencem, ki uveljavljajo zahtevo POZ\_NMIN, in ki ležijo na najožjem vodovarstvenem območju – državni nivo, skladno z Uredbo o ukrepih kmetijsko-okoljska-podnebna plačila, ekološko kmetovanje in plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 (Uradni list RS, št. 16/2016 s spremembami). Agenciji prav tako priporočamo, da zneske, višje od 250 EUR, izterja.

2. Zaradi ugotovljene naključne napake za ugotovitev pod št. 2 v znesku 817,10 EUR in znane napake v znesku 513,70 EUR Agenciji priporočamo, da pri ukrepu M10 KOPOP vzpostavi kontrolo štirih oči pri izplačilih upravičencem, ki v tekočem letu uveljavljajo zahtevo POZ\_KOL na istem posevku, kot se je v preteklem letu uveljavljala zahteva VOD\_ZEL. Agenciji prav tako priporočamo, da zneske, višje od 250 EUR, izterja.

#### 21.2.1.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

Vse ukrepe, ki smo jih preverjali v okviru upravnih kontrol, razen ukrepa M10 KOPOP, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**, ukrep M10 KOPOP pa smo zaradi ugotovitev s finančnim učinkom (glej poglavji 21.2.1.1 in 22.1.3) ocenili z oceno **dobro (3)**.

Ocena upravnih kontrol celotne množice IAKS je podana na podlagi ocene upravnih kontrol posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto plačilih celotne množice. Ukrep M10 KOPOP skupaj predstavlja 34 % v celotnih bruto plačilih množice IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole.

#### 21.2.2. Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem

##### 21.2.2.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

21.2.2.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem v okviru množice IAKS **delujejo (3)**.

Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi ugotovitve pri ukrepu M13 OMD in ukrepu M11 EK, ki ima pri enem (1) vzorcu finančni vpliv na sklad (glej poglavje 22.1.3 in Prilogo št. 13). Napako smo ovrednotili (glej poglavje 22.1.3), plačilo upravičencu je bilo pravilno, saj je Agencija napako že upoštevala pri izračunu plačila.

Ocena kontrol na kraju samem celotne množice IAKS je podana na podlagi ocene kontrol na kraju samem posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto plačilih celotne množice. Ukrepa M13 OMD in M11 EK skupaj predstavlja 58 % v celotnih bruto plačilih množice IAKS, pri katerih smo izvedli kontrole na kraju samem. Ostale ukrepe, ki smo jih prav tako preverjali v okviru kontrol na kraju samem, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**.

**21.2.3. Kontrole: odobritev plačil – pomožne kontrole**

21.2.3.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

21.2.3.2. Ocena

Ocenjujemo, da pomožne kontrole v zvezi z odobritvijo plačil v okviru množice IAKS **delujejo (3)**. Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi ugotovitev, podanih v poglavju 21.2.1.2 in 21.2.2.2

**21.2.4. Notranje okolje: prenos nalog**

21.2.4.1. Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

**Preglednica št. 115: Povzetek prenesenih nalog**

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (ukrepi SKP, daljinsko zaznavanje)	1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne 15. 12. 2010.  Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015, aneks št. 5 z dne 9. 5. 2016, aneks št. 6 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 7 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 8 z dne 31. 7. 2018, aneks št. 9 z dne 1. 2. 2019.

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
		2. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (daljinsko zaznavanje) z dne 15. 12. 2010.  Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 5 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 6 z dne 31. 7. 2018, aneks št. 7 z dne 11. 1. 2019, aneks št. 8 z dne 1. 2. 2019.
MKGP	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 4. 5. 2017.  Aneks št. 1 z dne 14. 6. 2017.
UVHVVR	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije	Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 3. 12. 2019.
MJU <sup>44</sup>	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

Agencija poleg nalog, ki jih je prenesla na druge organe, s protokoli ureja tudi navzkrižno posredovanje podatkov z organi, ki pri svojem inšpekcijskem nadzorstvu ugotavljajo dejstva, ki vplivajo na odločitve pri ukrepih skupne kmetijske politike:

- dne 4. 1. 2016 je z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in UVHVVR o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 28. 1. 2016 je z Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in IRSOP o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR) podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja (aneks št. 1 z dne 23. 5. 2017).

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih pogodbah in sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsak posamezen ukrep, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

<sup>44</sup> Glej poglavje 16.4.4.



#### 21.2.4.2. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### 21.2.4.3. Ocena

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

### 21.3. EKS RP ne-IAKS – Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti

Našo oceno ključnih in pomožnih kontrol glede na kontrolne dejavnosti Agencije smo potrdili s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol:

#### Preglednica št. 116: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol

Postopek	Ne-IAKS	Opombe / Ugotovitve
Upravne kontrole	27	Poglavje 21.3.1
Kontrole na kraju samem	30	Poglavje 21.3.2

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preveritve kontrol za množico ne-IAKS navajamo v Prilogi št. 16b (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKS RP - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

#### 21.3.1. Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami

##### 21.3.1.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

##### 21.3.1.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami v okviru množice ne-IAKS **delujejo (3)**.

Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi:

- ene (1) finančne napake pri podukrepu M04.2 Podpora za naložbe v predelavo, trženje oz. razvoj kmetijskih proizvodov (glej poglavje 22.2.3. in Prilogo št. 14) ter več manj pomembnih ugotovitev pri podukrepih M04.1, M04.2 in M04.3 (v aplikaciji so v kontrolnem listu pri preverjanju ustreznosti vloge in zahtevka za izplačilo navedeni napačni odgovori v povezavi z nekaterimi preverjanji, seznam izbranih vlog za in-situ obiske niso evidentirani v aplikaciji SPIS4, pod splošne zadeve javnega razpisa, kakor je določeno v posebnem priročniku za izvajanje ukrepov PRP 2014-2020),
- več manj pomembnih ugotovitev pri podukrepu M08.6 Podpora za naložbe v gozdarske tehnologije ter predelavo, mobilizacijo in trženje gozdnih proizvodov v zvezi s pomanjkljivim preverjanjem izpolnjevanja večletne obveznosti letnega poročanja,

- več manj pomembnih ugotovitev pri podukrepu M19.2 Podpora za izvajanje operacij v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (ni ustrezne revizijske sledi o preveritvi obveznih prilog, ki jih mora LAS skladno z javnim pozivom priložiti k vlogi, Posebni priročniku za izvajanje Uredbe o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, ter Navodila za določanje in preverjanje tipov stroškov v okviru pristopa CLLD niso usklajena v tem, katere priloge k zahtevku za izplačilo mora Agencija preveriti),
- manj pomembne ugotovitve pri podukrepu M97 Zgodnje upokojevanje kmetov (prepozen izračun revalorizacije).

Manj pomembne ugotovitve nimajo finančnega vpliva na sklad.

Ocena upravnih kontrol celotne množice ne-IAKS je podana na podlagi ocene upravnih kontrol posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto plačilih celotne množice. Navedeni ukrepi/podukrepi (M04.1, M04.2, M04.3, M08.6, M19.2 in M97) skupaj predstavljajo 61 % v celotnih bruto plačilih množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole.

Ostale ukrepe, ki smo jih preverjali v okviru upravnih kontrol, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**.

### **21.3.2. Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem**

#### *21.3.2.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *21.3.2.2. Ocena*

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

### **21.3.3. Kontrole: odobritev plačil – pomožne kontrole**

#### *21.3.3.1. Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### *21.3.3.2. Ocena*

Ocenjujemo, da pomožne kontrole v zvezi z odobritvijo plačil v okviru množice ne-IAKS **delujejo (3)**. Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi ugotovitev pri ukrepih/podukrepih M04.1, M04.2, M04.3, M08.6, M19.2 in M97 (glej poglavje 21.3.1.2 in 22.2.3), pri katerih smo izvedli upravne kontrole in kontrole na kraju samem.

### 21.3.4. Notranje okolje: prenos nalog

#### 21.3.4.1. Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

#### Preglednica št. 117: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
MKGP	Izvajanje ukrepa Tehnična pomoč	Sporazum o prenosu posameznih strokovno-tehničnih opravil pri upravljanju in kontroli plačil Tehnične pomoči Programa Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 z dne 28. 6. 2016, aneks št. 1 z dne 14. 6. 2017, aneks št. 2 z dne 24. 10. 2018.  Sporazum o prenosu posameznih strokovno-tehničnih opravil pri upravljanju in kontroli izplačil Tehnične pomoči Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 z dne 16. 6. 2020.
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (kontrole del za odpravo škode in obnove gozda) <sup>45</sup>	3. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (kontrole del za odpravo škode in obnove gozda) z dne 14. 1. 2016.  Aneks št. 1 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 2 z dne 28. 6. 2017.
MJU <sup>46</sup>	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih pogodbah in sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsak posamezen ukrep, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

#### 21.3.4.2. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

#### 21.3.4.3. Ocena

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

<sup>45</sup> V finančnem letu 2020 je Agencija sama izvajala kontrole del za odpravo škode in obnove gozda.

<sup>46</sup> Glej poglavje 16.4.4.

## **22. PREIZKUŠANJE PODATKOV**

### **22.1. Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSRP IAKS**

#### **22.1.1. Pregled**

Agencija je izbor kmetijskih gospodarstev v kontrolni vzorec opravila na naboru vlog za subvencijsko leto 2019, skladno s svojo metodologijo za izbor in skladno s členi 32., 33. in 34. Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 o predpisanem razmerju med naključnim delom in delom, izbranim na podlagi analize tveganja. Kmetijska gospodarstva so bila izbrana v vzorec naključno, na podlagi analize tveganja, prijave in direktnega izbora.

Agencija je skladno z določili Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 najprej izvedla naključni izbor za ukrepa M10 KOPOP in M11 EK. V osnovno populacijo za izbor vzorca je upoštevala vsa kmetijska gospodarstva, vpisana v register kmetijskih gospodarstev, ki so oddala zahtevek za posamezen ukrep in ki so izpolnjevala predpisane pogoje. Enako je veljalo tudi za ostale ukrepe množice EKSRP IAKS.

Pri ukrepu M10 KOPOP se zaporedje naključnega izbora določi glede na število kmetijskih gospodarstev za posamezno operacijo v tekočem letu. Izbor se začne pri operaciji, ki ima najmanj oddanih zahtevkov, in se nadaljuje do izbora pri operaciji, ki ima največ oddanih zahtevkov v tekočem letu.

Agencija pri ukrepu M13 OMD v naključni vzorec vključi najprej kmetijska gospodarstva, ki so že bila izbrana v naključni del vzorca za ukrepa M10 KOPOP in M11 EK, ter izpolnjujejo pogoje tudi za ukrep M13 OMD.

Kontrola plačil, vezanih na površino, se je v subvencijskem letu 2019 izvajala na klasičen način in z metodo daljinskega zaznavanja (CwRS).

Izbor kontrolnega vzorca za ukrep M14 DŽ poteka ločeno po posamezni operaciji (prašiči, govedo in drobnica).

Agencija je ustrezno povečala število kontrol na kraju samem za posamezen ukrep, če je s kontrolami na kraju samem ugotovila pomembne nepravilnosti v okviru posameznega ukrepa v preteklem letu.

Vzorec prve množice operativnih transakcij smo izbrali iz naključno izbranih kontrol na kraju samem Agencije iz EKSRP znotraj sistema IAKS, za subvencijsko leto 2019.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.5, ki določa izračun velikosti vzorcev glede na opredeljeno stopnjo zaupanja iz revizije sistemov, pričakovane stopnje napake in standardnega odklona stopenj napak.

Upoštevali smo srednje visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % pregledanih kontrol na kraju samem Agencije, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta.

Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za množico EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj po upravičencu. Znotraj vzorčne populacije smo ukrepe razslojili na štiri skupine, in sicer:

- naključno izbrani vzorci Agencije, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,

- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKJS IAKS, ki niso v kaskadnem sistemu, in
- naključno izbrani vzorci Agencije samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot na posamezen sklad, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker bi bilo mogoče, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bi bilo plačanih.

Uporabili smo proporcionalno razdelitev znotraj posameznih slojev in tako izbrali:

- 25 vzorcev, ki so skupni za EKJS IAKS in EKSRP IAKS,
- 5 vzorcev, ki so samo EKJS IAKS v kaskadnem sistemu,
- 2 vzorca, ki sta samo EKJS IAKS in nista v kaskadnem sistemu, ter
- 15 vzorcev, ki so samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu.

Tako je bilo izbrano za EKSRP IAKS 40 vzorcev in za EKJS IAKS 32 vzorcev za preverjanje podatkov za revizijski cilj št. 2.

**Preglednica št. 118: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKSRP IAKS**

	Parametri za določitev vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od pregledanih naključnih kontrol na kraju samem EKSRP IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Vrednost populacije za sloj EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj, samo EKSRP IAKS del v EUR	703.263,18
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za sloj EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj	0,00756
Interval vzorčenja za sloj EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj, samo EKSRP IAKS del v EUR	28.130,53
Število izbranih vzorcev za sloj EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj, samo EKSRP IAKS del, ki presega vrednost intervala	2
Število izbranih vzorcev za sloj EKJS IAKS in EKSRP IAKS skupaj, samo EKSRP IAKS del, ki ne presega vrednost intervala	23
Vrednost populacije za sloj samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu v EUR	992.172,89
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za sloj samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu	0,00466
Interval vzorčenja za sloj samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu v EUR	66.144,86
Število izbranih vzorcev za sloj samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu, ki presega vrednost intervala	3
Število izbranih vzorcev za sloj samo EKSRP IAKS v kaskadnem sistemu, ki ne presega vrednost intervala	12
Najmanjša velikost vzorca na sklad	32

	Parametri za določitev vzorca
Velikost vzorca EKSRP IAKS glede na proporcionalno razdelitev po posameznih slojih	40

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem množice EKSRP IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca naključnih kontrol na kraju samem, ki ga je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Pred izborom parcel, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo najprej opravili analizo parcel glede na zahteve po posameznem ukrepu. Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na najmanj 10, pri čemer so morali biti zastopani vsi zahtevki, ki so bili predmet našega pregleda. Naključno, z uporabo funkcije »random« v Excelu, smo izbrali vsaj 10 parcel. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

### 22.1.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 40 vzorcev v zvezi z EKSRP IAKS<sup>47</sup>.

Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 13 (Stopnja neskladnosti - EKSRP IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila), z odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo.

### 22.1.3. Ocena in ugotovitve

#### Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS smo ugotovili tri (3) naključne napake:

#### Preglednica št. 119: Povzetek naključnih napak EKSRP IAKS

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR	Napaka v %
1.	16	7.609,01	7.585,17	23,84	0,31
2.	42	6.648,02	6.643,86	4,16	0,06
3.	43	22.003,81	21.186,71	817,10	3,71
<b>Skupaj:</b>				<b>845,10</b>	<b>4,09</b>

1. Naključna napaka, ugotovljena na vzorcu št. 16, je nastala pri ukrepu 10 OMD (F200: 0227700, ABB: 050460013313100) in ukrepu 11 EK (F200: 0227700, ABB:

<sup>47</sup> Od 40 upravičencev jih 14 uveljavlja 2 ukrepa, torej smo v vzorcu za preizkušanje podatkov in v kontrolnih statistikah pregledali 54 zahtevkov.

050460013113100) zaradi razlike med ugotovljeno površino po prvi meritvi kontrole na kraju samem s strani Agencije in površino, ki smo jo izmerili pri ponovni kontroli na kraju samem.

Agencija je napako odpravila pred plačilom, zato smo pri določitvi knjigovodske vrednosti za vrednotenje napak upoštevali knjigovodsko vrednost pred popravkom.

Navedeni vzorec je tudi vzorec za potrditev zmanjšanja stopnje kontrol v skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 in je prikazan v Prilogi št. 13 (Stopnja neskladnosti – EKSRP IAKS – revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

2. Naključna napaka, ugotovljena na vzorcu št. 42 (F200: 0242782, ABB: 050460013013100), se nanaša na ukrep M10 KOPOP. Vloga št. 33101-33032/2019 je bila hkrati tudi v našem vzorcu za preverjanje upravnih kontrol (glej poglavje 21.2.1.1), zato smo napako opredelili kot naključno in jo ekstrapolirali na celotno množico.

3. Naključna napaka, ugotovljena na vzorcu št. 43 (F200: 0387441, ABB: 050460013013100), se nanaša na ukrep M10 KOPOP. Vloga št. 33101-54396/2019 je bila hkrati tudi v našem vzorcu za preverjanje upravnih kontrol (glej poglavje 21.2.1.1), zato smo napako opredelili kot naključno in jo ekstrapolirali na celotno množico.

### **Znane napake**

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili znanih napak.

### **Formalne napake**

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKSRP IAKS za finančno leto od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020, pomembna napaka ni prisotna, saj tvegani znesek znaša 188.099,79 EUR in ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % upravičenih izdatkov, to je 1.370.112,86 EUR.

#### **22.1.4. Priporočila**

1. Priporočila za ugotovljeno naključno napako pod zap. št. 1 ne podajamo.
2. Priporočilo za ugotovljeno naključno napako pod zap. št. 2 smo podali v poglavju 21.2.1.1.
3. Priporočilo za ugotovljeno naključno napako pod zap. št. 3 smo podali v poglavju 21.2.1.1.

### **22.2. Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSRP ne-IAKS**

#### **22.2.1. Pregled**

Vzorec smo izbrali iz vseh bruto plačil EKSRP ne-IAKS v finančnem letu 2020, vzorčna enota je bila posamezen zahtevek za plačilo EKSRP ne-IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po standardnem pristopu. Upoštevali smo srednje visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % plačil EKSRP ne-IAKS v finančnem letu 2020, ob pričakovanju napake višini 10 %

pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Pri izbiri vzorca iz populacije EKSRP ne-IAKS nismo uporabili razslojevanja, smo pa vzorec izbirali v dveh obdobjih med letom.

Iz izbranega vzorca za množico EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 je bilo iz prvotnega vzorca opravljenih samo 16 kontrol na kraju samem s strani Agencije, zato smo iz množice vseh kontrol na kraju samem za EKSRP ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec, v katerem jih je bilo 16) z isto metodo vzorčenja izbrali še 14 vzorcev. Skupni vzorec je znašal 30 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

**Preglednica št. 120: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKSRP ne-IAKS**

	Parametri za določitev vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % plačil EKSRP ne-IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Vrednost populacije za prvo obdobje v EUR	35.435.371,73
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za prvo obdobje	0,000
Interval vzorčenja za prvo obdobje v EUR	2.084.433,63
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti intervala	17
Vrednost populacije za drugo obdobje v EUR	22.635.184,27
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za drugo obdobje	0,000
Interval vzorčenja za drugo obdobje v EUR	1.741.168,02
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti intervala	13
Najmanjša velikost vzorca, izbrana s statističnim vzorčenjem (Vzorec 1)	<b>30</b>
Vrednost populacije za dodatni vzorec v EUR	17.053.191,36
Standardni odklon ( $\sigma_r$ ) za dodatni vzorec	0,000
Interval vzorčenja za dodatni vzorec v EUR	1.218.085,10
Dodatni vzorec (Vzorec 2 = 30 – opravljene kontrole na kraju samem iz Vzorca 1)	<b>14</b>

Agencija pri kontrolah na kraju samem izvede kontrolo za vse zahtevke v okviru posamezne vloge za pomoč, zato smo poleg statistično izbranih zahtevkov za ponovne kontrole na kraju samem tudi mi ponovno pregledali vse izplačane zahtevke tekočega finančnega leta v okviru posamezne vloge. Teh dodatnih zahtevkov nismo šteli kot povečanje velikosti vzorca, v Prilogi št. 14 (Stopnja neskladnosti – EKSRP ne-IAKS – revizijski cilj št. 2 – področje D poročila) smo jih označili kot vzorce (a, b, c...). Napake, ki bi izhajale iz teh dodatnih vzorcev, bi prišle k projicirani napaki, ki izhaja iz statističnega vzorca.



### 22.2.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 30 vzorcev in dodatnih 14 transakcij v zvezi z EKSRP ne-IAKS, skupaj 44 vzorcev EKSRP ne-IAKS. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 14 (Stopnja neskladnosti - EKSRP ne-IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

### 22.2.3. Ocena in ugotovitve

#### Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS smo ugotovili eno (1) naključno napako:

#### Preglednica št. 121: Povzetek naključnih napak EKSRP ne-IAKS

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR	Napaka v %
1.	42	309.578,90	308.799,57	779,33	0,25
<b>Skupaj:</b>				<b>779,33</b>	<b>0,25</b>

Naključna napaka, ugotovljena na vzorcu št. 42 (F200: 2000072, ABB: 050460010411100), se nanaša na podukrep M04.2 Podpora za naložbe v predelavo, trženje oz. razvoj kmetijskih proizvodov.

Agencija je upravičencu izplačala znesek 779,33 EUR, ki ga je predhodno sicer že sama v okviru upravnega pregleda prepoznala kot neupravičenega (izločila je račun podjetja, ki je lastniško povezano z upravičencem, kar je v nasprotju z določbami javnega razpisa).

#### Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili znanih napak.

#### Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKSRP ne-IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2019 do 15. 10. 2020, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 6.389,30 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % izdatkov, to je 1.161.411,12 EUR.

### 22.2.4. Priporočila

1. Za ugotovljeno naključno napako Agenciji priporočamo, da bolj dosledno izvaja kontrolo štirih oči pred izplačilom zahtevkov za izplačilo in preveč izplačana sredstva izterja.

## **23. USKLADITEV – ANALITIČNI POSTOPKI**

### **23.1. Pregled kontrolne statistike razvoja podeželja, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2020<sup>48</sup>**

#### **23.1.1. Cilj**

Preveriti, kako je Agencija uskladila kontrolno statistiko, prijavljeno v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014.

#### **23.1.2. Opravljeno delo**

Agencija je Komisiji dne 9. 9. 2020 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov).

Agencija je Komisiji dne 22. 12. 2020 po elektronski pošti poslala popravek<sup>49</sup> Priloge I (Zahteve glede kontrolnih podatkov) in Priloge III (Kontrolna statistika). Popravek se je nanašal na 2 vlogi ukrepa M06 Razvoj kmetij in podjetij ter na 2 vlogi ukrepa M08 Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje.

Agencija je dne 9. 9. 2020 Komisiji v dokumentu št. 542-2/2020/1 po elektronski pošti poslala tudi Poročilo o naknadnih pregledih naložbenih operacij v koledarskem letu 2019 (Excelova preglednica SL – RD Report CS ex-post checks investments).

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije SFC2014-FO, in informacije o naknadnih pregledih naložbenih operacij skladno s členom 52 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, z osnovnimi informacijami v njenem informacijskem sistemu.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi podatki in kontrolnimi statistikami ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v smernicah Komisije, ki jih vsako leto posodobi enota H GD AGRI, in sicer v:

- Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2019<sup>50</sup> (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ter

---

<sup>48</sup> Skladno z Izvedbeno Uredbo Komisije (EU) št. 2020/532 je Komisija podaljšala rok za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike do 15. 9. 2020.

<sup>49</sup> Popravek je bil poslan po elektronski pošti zaradi težav pri oddaji popravka prek aplikacije.

<sup>50</sup> Dokument AGRI/6414338//2018, posodobljen dne 12. 12. 2018.

- Smernicah za letno poročanje na podlagi člena 9 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 o naknadnih pregledih naložbenih operacij, ki jih je treba opraviti do 15. 7. 2020<sup>51</sup>.

Za ukrepe razvoja podeželja, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrsti in podvrsti kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike (IAKS, ne-IAKS),
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v kontrolnih podatkih in kontrolni statistiki ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh (IAKS, ne-IAKS),
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2019 (IAKS),
- ali evidenca Agencije, pripravljena na podlagi podatkov iz X-tabele in podatkov SK Agencije, vsebuje podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki v evidenci nanašajo na pravilno obdobje vložitve zahtevka za plačilo in pravilno obdobje plačila vloge (ne-IAKS),
- ali evidence v zvezi z naknadnimi kontrolami vsebujejo podatke, po katerih poizvedujemo, za preveritev naknadnih pregledov naložbenih operacij, kakor je določeno v členu 52 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogah št. 13 (IAKS) in št. 14 (ne-IAKS, pri vlogah, kjer je to preverljivo<sup>52</sup>) enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

IT poročilo je Priloga št. 20 tega poročila (področje D poročila).

Prilogo I (Zahteve glede kontrolnih podatkov) in Prilogo III (Kontrolna statistika) Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike smo preverili pri 71 upravičencih, in sicer:

#### • EKS RP IA KS

- Pri 40 upravičencih<sup>53</sup>, pri katerih je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem, smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli ponovno kontrolo na kraju samem, in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije. Od pregledanih vlog se 36 zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem nanaša na klasične kontrole površin na kraju samem, 4 pa na kontrolo površin z daljinskim zaznavanjem. Vseh 40 vlog smo preverili tudi v okviru preizkušanja podatkov (glej Prilogo 13: Stopnja neskladnosti - EKS RP IA KS - revizijski cilj št. 2).

---

<sup>51</sup> Dokument RD/2019/CS/ex-post, posodobljen maja 2019.

<sup>52</sup> Vloge, pri katerih je bil zahtevek za plačilo prejet na Agencijo v koledarskem letu 2020, niso vključene v kontrolno statistiko 2019.

<sup>53</sup> Od 40 upravičencev jih 14 uveljavlja 2 ukrepa, torej smo skupaj pregledali 54 zahtevkov.

Od pregledanih 54 zahtevkov<sup>53</sup> se jih 26 nanaša na ukrep 13 OMD (CS-33), 21 na ukrep 10 KOPOP (CS-33), 6 na ukrep 11 EK (CS-33) in 1 na ukrep 14 DŽ (CS-34).

- **EKSRP ne-IAKS**

- Pri 17 upravičencih (CS-35) od skupaj 30 upravičencev iz našega vzorca za kontrolo na kraju samem za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2020, ki so vložili zahtevek za plačilo v koledarskem letu 2019.  
Ostale vloge iz letošnjega vzorca za kontrolo na kraju samem (13 vlog) niso zajete v kontrolni statistiki za leto zahtevka 2019, ker je bil zahtevek za plačilo vložen v koledarskem letu 2020 (glej Prilogo 14: Stopnja neskladnosti - EKSRP ne-IAKS - revizijski cilj št 2).
- Pri 14 upravičencih (CS-35) iz našega vzorca za kontrolo na kraju samem za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019, saj so bili zahtevki za plačilo vloženi v koledarskem letu 2019 in jih posledično ni bilo v kontrolni statistiki za leto zahtevka 2018.

Pri vseh upravičencih (IAKS in ne-IAKS) smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do plačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora in vrsta kontrole na kraju samem (IAKS) pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

### **23.1.3. Ugotovitve**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

### **23.1.4. Sklep**

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolne statistike v zvezi z različnimi ukrepi, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v analitične evidence Agencije,
- so kontrolni podatki in kontrolne statistike v zvezi z različnimi ukrepi točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v analitične evidence Agencije.

### **23.1.5. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

## **23.2. Akcijski načrti / priporočila GD AGRI**

### **23.2.1. Cilj**

Skladno z določili Smernice št. 3 za certifikacijsko revizijo računovodskih izkazov EKJS/EKSRP mora UNP preveriti, ali je Agencija pripravila akcijske načrte iz letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti GD AGRI. UNP mora nadalje poročati napredku pri še neizvedenih ukrepih in ukrepih za

odpravo pomanjkljivosti, ki jih je Agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.

### **23.2.2. Opravljeno delo**

Pregledali smo Letno poročilo Komisije o dejavnostih za leto 2019 z dne 24. 4. 2020, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti Komisije (glej tudi poglavje 26.4), in ugotovili, da GD AGRI v dokumentu ni podal nobenih pridržkov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije.

Iz navedenega letnega poročila Komisije je za ukrepe razvoja podeželja 2014–2020 (ABB04) navedeno tudi, da je prilagojena stopnja napake za Slovenijo nižja od 2 % (1,29 %), zato priprava akcijskih načrtov iz Letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti, s strani Agencije ni potrebna.

### **23.2.3. Ugotovitve in ocena**

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

### **23.2.4. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

## **23.3. Pregled podatkov iz Izjave o upravljanju**

### **23.3.1. Cilj**

Uskladiti informacije iz Izjave o upravljanju s kontrolnimi podatki in kontrolno statistiko.

### **23.3.2. Opravljeno delo**

Skladno z določili poglavja 13.2 Smernice št. 2 smo preverili, ali so informacije, vključene v Izjavo o upravljanju, usklajene z osnovnimi podatki, zbirko podatkov, poročili, informacijskim sistemom Agencije.

Preverili smo tudi, ali je stopnja napak za vsak posamezen ukrep v Prilogi I in Prilogi II k Izjavi o upravljanju, usklajena z rezultati, vključenimi v ustrezne kontrolne podatke in kontrolno statistiko.

Na podlagi kontrolnih podatkov in kontrolne statistike smo preverili tudi skupne rezultate na ravni celotne populacije (stopnja napake za množico IAKS in množico ne-IAKS).

Preverili smo tudi, ali Priloga III in Priloga IV k Izjavi o upravljanju vsebujeta pravilne informacije v zvezi z nadaljnjimi ukrepi in stanjem ugotovitev o skladnosti ter ali sta popolni.

Podrobneje o naših opravljenih preverjanjih kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za množici IAKS in ne-IAKS navajamo v poglavju 23.1.2 tega poročila.

**23.3.3. Ugotovitve**

Agencija je v **Prilogi I** in **Prilogi II** k Izjavi o upravljanju skladno s Smernico št. 4 izvedla analizo kontrolne statistike na shemo/ukrep za leto zahtevka 2019 in analizo stopenj napak na populacijo, vključno s primerjavo stanja v predhodnem finančnem letu. Po posameznih ukrepih, kjer je bilo to potrebno, je navedla tudi razloge za vsako znatno poslabšanje stopnje napake v primerjavi s predhodnim letom, prav tako je navedla razloge za stopnjo napake, višjo od 2 %, in predlagala popravne ukrepe.

Iz spodnje preglednice je razvidno, pri katerih ukrepih je stopnja napake v finančnem letu 2020 (leto zahtevka 2019) višja od 2 % (11 EK, 14 DŽ, M04 Naložbe v osnovna sredstva ter M16 Sodelovanje).

**Preglednica št. 122: Stopnja napake po ukrepih EKSRP IAKS, višja od 2 %**

Posamezen ukrep	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2019	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2018
11 EK	2,11	3,55
14 DŽ	2,99	5,46

**Preglednica št. 123: Stopnja napake po ukrepih EKSRP ne-IAKS, višja od 2 %**

Posamezen ukrep	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2019	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2018
M04 Naložbe v osnovna sredstva	2,32	0,59
M16 Sodelovanje	3,03	/

Agencija je v Prilogi II med drugim navedla tudi revizije evropskih institucij, ki so v preteklih letih potekale na Agenciji (o tem pišemo v poglavju 26.4 tega poročila).

Agencija je v tej prilogi prav tako navedla, da je do konca leta 2020 izpolnila večino priporočil, ki jih je v preteklem finančnem letu podal CO, navedla pa je tudi rezultate kontrol na drugi stopnji (revizije, ki jih je v finančnem letu 2020 izvedla SNR Agencije), ter napisala, da so vsa priporočila, katerih rok za izvedbo je potekel do 15. 10. 2020, izpolnjena.

**Priloga III** k Izjavi o upravljanju vključuje letni povzetek končnih revizijskih poročil Komisije in SNR Agencije v finančnem letu 2020, ugotovitve, analizo vrste in obsega napak ter sprejete popravne ukrepe.

V **Prilogi IV** k Izjavi o upravljanju je Agencija v zvezi z akcijskimi načrti navedla, da v proračunskem letu 2020 s strani GD AGRI ni bilo podanih nobenih pridržkov in popravljalnih ukrepov glede sistemov nadzora in kontrol ter da zato posledično priprava tovrstnih akcijskih načrtov ni bila potrebna (o tem pišemo v poglavju 23.2 tega poročila).

**23.3.4. Sklep**

Agencija je Priloge I, II, III in IV k Izjavi o upravljanju pripravila skladno s Smernico Komisije št. 4.

Agencija je pri ukrepih 11 EK, 14 DŽ, M04 Naložbe v osnovna sredstva ter M16 Sodelovanje, kjer je stopnja napake višja od 2 %, pojasnila razloge za napako, sprejela popravne ukrepe in jih v Prilogi II k Izjavi o upravljanju tudi navedla. Ustreznost popravilnih ukrepov smo ocenili in nanje nimamo pripomb.

Seznani smo se tudi z revizijami evropskih institucij, ki so potekale na Agenciji v letošnjem in v preteklih finančnih letih (o tem pišemo v poglavju 26.4 tega poročila).

#### **23.3.5. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

**24. OCENA SKUPNE STOPNJE NESKLADNOSTI**
**24.1. EKSREP IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti**

Naša ocena stopnje neskladnosti za množico EKSREP IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v nadaljevanju:

**Preglednica št. 124: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKSREP IAKS**

Osnovni podatki	<u>EKSREP IAKS</u>
Znesek odhodkov, določen po naključnih pregledih na kraju samem	1.695.436,07
Pomembnost	33.908,72
Ocenjena napaka	3.390,87
Interval vzorčenja	
Stopnja zaupanja	65%
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontroliranja	40
Število preverjenih dokumentov	54
<b>Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:</b>	
V skladu s Prilogo št. 13	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	3
<b>Projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>1.667,73</b>
<b>Izračun skupne napake za stopnjo neskladnosti:</b>	
Natančnost	1.450,12
<b>Zgornja projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>3.117,85</b>
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 13	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	1.537,40
Znane napake: iz drugih virov	0,00
<b>Skupna napaka za stopnjo neskladnosti</b>	<b>4.655,25</b>
IRR = skupna napaka / znesek odhodkov (a)	0,2746%
Znesek odhodkov (b)	68.505.643,19
Tvegani znesek = (a) x (b)	188.099,79
Pomembnost na ravni odhodkov = 2 % x (b)	1.370.112,86
<b>Sklep:</b>	
<b>Projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>1.667,73</b>
<b>Zgornja projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>3.117,85</b>
<b>Konsolidirana stopnja neskladnosti</b>	<b>4.655,25</b>
<b>Pomembnost</b>	<b>33.908,72</b>



Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi vzorci in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je navedena v Prilogi št. 13 (Stopnja neskladnosti - EKSRP IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKSRP IAKS **pod 2 %**.

#### 24.2. EKSRP IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju

##### Preglednica št. 125: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKSRP IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	4 Deluje dobro
Stopnja napak Agencije (kontrolna statistika, Izjava o upravljanju – Izjava o upravljanju za to populacijo)	1,45 %
Stopnja neskladnosti	PIR = 0,10 % < UPI = 0,18 % < 2 %
Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju	Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v Izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih.

Naša ocena je vključena v mnenje.

**24.3. EKSREP ne-IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti**

Naša ocena stopnje neskladnosti za množico EKSREP ne-IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v nadaljevanju:

**Preglednica št. 126: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKSREP ne-IAKS**

<b>Osnovni podatki</b>	<b><u>EKSREP ne-IAKS</u></b>
Znesek bruto izplačil	58.070.556,00
Pomembnost	1.161.411,12
Ocenjena napaka	116.141,11
Interval vzorčenja	1.319.785,36
Stopnja zaupanja	65%
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontroliranja ( <i>hits</i> )	44
Število preverjenih dokumentov	70
<b>Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:</b>	
V skladu s Prilogo št. 14	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	1
<b>Projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>3.299,46</b>
<b>Izračun skupne napake</b>	
Natančnost	3.089,84
<b>Zgornja projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>6.389,30</b>
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 14	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00
<b>Skupna napaka</b>	<b>6.389,30</b>
<b>Sklep:</b>	
<b>Projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>3.299,46</b>
<b>Zgornja projicirana stopnja neskladnosti</b>	<b>6.389,30</b>
<b>Konsolidirana stopnja neskladnosti</b>	<b>6.389,30</b>
<b>Pomembnost</b>	<b>1.161.411,12</b>

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi vzorci in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je navedena v Prilogi št. 14 (Stopnja neskladnosti - EKSREP ne-IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKSREP ne-IAKS **pod 2 %**.

**24.3.1. Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKSRP ne-IAKS – nestatistična populacija**

Ni uporabno za finančno leto 2020, ker podatkov nismo vzorčili nestatistično.

**24.4. EKSRP ne-IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju**

**Preglednica št. 127: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKSRP ne-IAKS**

Ocena sistema notranjih kontrol	4 Deluje dobro
Stopnja napak Agencije (kontrolna statistika, izjava o upravljanju – Izjava o upravljanju za to populacijo)	1,44 %
Stopnja neskladnosti	PIR = 0,006 % < UPI = 0,011 % < 2 %
Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju	<p>Od 30 vzorcev v zvezi z EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2, ki smo jih ponovno pregledali na kraju samem za finančno leto 2020, smo jih v kontrolni statistiki za leto zahtevka 2019 pregledali 17. Ostalih 13 vzorcev ni zajetih v kontrolni statistiki za leto zahtevka 2019, ker je bil zahtevek za plačilo vložen šele v koledarskem letu 2020 (glej Prilogo 14: Stopnja neskladnosti – EKSRP ne-IAKS – revizijski cilj št 2).</p> <p>V kontrolni statistiki za leto zahtevka 2019 smo prav tako preverili 14 vzorcev od skupaj 30 vzorcev iz našega vzorca za kontrolo na kraju samem za preteklo finančno leto (preostalih 16 vzorcev smo preverili že v kontrolni statistiki za leto zahtevka 2018).</p> <p>Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v Izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih.</p>

Naša ocena je vključena v mnenje.

**24.5. Potrjevanje stopnje napak za zmanjšanje stopnje kontrol**

V skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 je treba za zmanjšanje stopnje kontrol potrditi stopnjo napak za zadevno populacijo. Za leto zahtevka 2019 smo za ukrep Plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (ukrep M13 OMD) preizkusili 26 dokumentov naključnega vzorca kontrol plačilne agencije na kraju samem in izračunali ustrezno stopnjo napak (Priloga št. 13: Stopnja neskladnosti - EKSRP IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila). Našli smo 1 finančno napako v skupnem znesku 9,87 EUR, kar predstavlja 0,01 % vrednosti 26 pregledanih vzorcev.

Naša ocena je vključena v mnenje.

## 25. SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE

### 25.1. Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili v dve skupini, in sicer ugotovitve, ki se nanašajo na akreditacijska merila (v nadaljevanju akreditacijske ugotovitve), in ugotovitve, ki se nanašajo na elemente skladnosti (v nadaljevanju ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo).

Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jo je po našem mnenju potrebno pripisati posamezni ugotovitvi.

#### Preglednica št. 128: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki <sup>54</sup> .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

#### Preglednica št. 129: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji.

<sup>54</sup> Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

**Preglednica št. 130: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov**

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti ključnih kontrol <sup>55</sup> in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na najvišji ravni vodstva v Agenciji.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na ustrezni ravni vodstva Agencije.
Manj pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na ostale pomanjkljivosti, ki zahtevajo ukrepanje na ustrezni ravni Agencije.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo Komisiji posredovali na njeno zahtevo.

---

<sup>55</sup> Glej seznam ključnih in pomožnih kontrol, ki so dosegljive na CIRCABC.

**25.2. Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah IAKS in ne-IAKS)**

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

**25.3. Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah IAKS in ne-IAKS)**

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo

V preglednici št. 131 navajamo 2 srednje pomembni ugotovitvi, povezani z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS.

**Preglednica št. 131: Srednje pomembni ugotovitvi, povezani z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS**

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2020	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	Pri pregledu upravnih kontrol ukrepa M10 KOPOP smo pri vlogi št. 33101-33032/2019 ugotovili, da je upravičenec za GERK št. 738149 v velikosti 81 ar, na katerem uveljavlja zahtevo POZ_NMIN, in ki leži na najožjem vodovarstvenem območju – državni nivo, prejel 22,62 EUR/ha, namesto 15,77 EUR/ha, kar ni skladno z Uredbo o ukrepih kmetijsko-okoljska-podnebna	21.2.1.1. 22.1.3.	Agenciji priporočamo, da pri ukrepu M10 KOPOP vzpostavi kontrolo štirih oči pri izplačilih upravičencem, ki uveljavljajo zahtevo POZ_NMIN, in ki ležijo na najožjem vodovarstvenem območju – državni nivo, skladno z Uredbo o ukrepih kmetijsko-okoljska-	Razumemo priporočilo in se zavedamo, da bi morebitna vzpostavitev kontrole štirih oči, za upravičence, ki POZ_NMIN uveljavljajo na najožjem VVO-drž. nivo, zmanjšala možnost napak pri izvedbi obračuna tovrstnih zahtevkov, vendar pa je napaka na zahtevku POZ_NMIN iz obračunskega leta 2019 posledica napake v programskem stavku, ki smo ga za obračunsko leto 2020 že popravili.	Odgovor Agencije je sprejemljiv.

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2020	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	<p>plačila, ekološko kmetovanje in plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 (Uradni list RS, št. 16/2016 s spremembami). Znesek napake je 4,16 EUR. Isto vlogo smo imeli tudi v vzorcu za preizkušanje podatkov (vzorec št. 42), zato smo napako opredelili kot naključno in jo ekstrapolirali na celotno množico (glej poglavje 22.1.3).</p> <p>Agencija nam je na našo zahtevo posredovala seznam upravičencev z enako napako, iz katerega je razviden pravi izračun podpore za vsak KMG. Poleg KMG iz našega vzorca upravnih kontrol je takšnih KMG še 57, finančna napaka za te KMG je skupaj 1.023,70 EUR. Napaka je sistemske narave in smo jo opredelili kot znano.</p>		<p>podnebna plačila, ekološko kmetovanje in plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 (Uradni list RS, št. 16/2016 s spremembami).</p>	<p>Tako v fazi testiranja in vsakoletne nadgradnje aplikacije Obračun kot v fazi izvedbe obračuna potekajo preverjanja in kontrole 4 oči, s katerimi se zagotavlja ustreznost izvedbe obračuna, tudi s ciljem, da se kar največ preveritev izvede aplikacijsko. Tekom preteklih let ni bilo zaznanih večjih odstopanj.</p>	
2.	<p>Pri pregledu upravnih kontrol ukrepa M10 KOPOP smo pri vlogi št. 33101-54396/2019 ugotovili, da je bilo pri zahtevi POZ_KOL na glavnem posevku v tekočem letu (leto zahtevka 2019) ugotovljeno napačno dejansko stanje, in sicer se je</p>	<p>21.2.1.1. 22.1.3.</p>	<p>Agenciji priporočamo, da pri ukrepu M10 KOPOP vzpostavi kontrolo štirih oči pri izplačilih upravičencem, ki v tekočem letu uveljavljajo zahtevo POZ_KOL na istem posevku kot se je</p>	<p>Razumemo priporočilo in se zavedamo, da bi morebitna vzpostavitve kontrole štirih oči za upravičence, ki POZ_KOL uveljavljajo v kombinaciji z VOD_ZEL zmanjšala možnost napak pri izvedbi obračuna tovrstnih zahtev. Napaka pa je bila posledica javljanja sprememb KMRS</p>	<p>Odgovor Agencije je sprejemljiv.</p>

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2020	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	<p>zahteva POZ_KOL pri 12-ih GERK-ih uveljavljala z isto KMRS kot se je v preteklem letu na neprezimnem posevku z zahtevo VOD_ZEL. Upravičenec skladno z Uredbo o ukrepih kmetijsko-okoljska-podnebna plačila, ekološko kmetovanje in plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 (Uradni list RS, št. 16/2016 s spremembami) pri teh GERK-ih z zahtevo POZ_KOL ni upravičen do plačila.</p> <p>Znesek napake je 817,10 EUR. Isto vlogo smo imeli tudi v vzorcu za preizkušanje podatkov (vzorec št. 43), zato smo napako opredelili kot naključno in jo ekstrapolirali na celotno množico (glej poglavje 22.1.3).</p> <p>Agencija nam je na našo zahtevo posredovala seznam upravičencev z enako napako, iz katerega je razviden pravi izračun podpore za vsak KMG. Poleg KMG iz našega vzorca upravnih kontrol je takšnih KMG še 7, finančna napaka za te KMG je skupaj 513,70 EUR. Napaka je</p>		<p>lani uveljavljala zahteva VOD_ZEL.</p>	<p>v naslednjem letu (in ne tekočem), zato smo jo popravili naknadno. V fazi testiranja in vsakoletne nadgradnje aplikacije Obračun, kot v fazi izvedbe obračuna potekajo preverjanja in kontrole 4-oči, s katerimi se zagotavlja ustreznost izvedbe obračuna, tudi s ciljem, da se kar največ preveritev izvede aplikacijsko. V tem primeru bomo spremembe KMRS izvajali v času do izvedbe obračuna in bomo upoštevali spremembe, ki bodo nastale kasneje.</p>	



Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2020	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	sistemske narave in smo jo opredelili kot znano.				

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

## 26. SPREMLJANJE PRIPOROČIL IZ PRETEKLIH LET

Spodnje preglednice zajemajo zelo in srednje pomembna priporočila iz preteklih let, napredek pri še neizvedenih priporočilih, pripombe MKGP in oceno odgovora s strani UNP. Spremljanje finančnih napak je prikazano v ločeni preglednici v nadaljevanju.

### 26.1. Zelo pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, prav tako nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

### 26.2. Srednje pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol za množico IAKS.

#### Preglednica št. 132: Stanje v zvezi s priporočilom, povezanim z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2017	Stanje 2020	Odgovor MKGP	Ocena odgovora MKGP s strani UNP
1.	Pri pregledu upravnih kontrol ukrepov M10 KOPOP in M11 EK smo ugotovili, da v nacionalni zakonodaji ni določeno, katere pravne ali fizične osebe lahko opravljajo analize tal <sup>56</sup> , ter kakšne tehnične in organizacijske pogoje morajo	MKGP priporočamo, da vzpostavi sistem, ki bo omogočal, da bodo analize tal lahko opravljale le pristojne pravne ali fizične	<b>DELNO IZPOLNJENO/ PRIPOROČILO JE ODPRTO</b>  MKGP je pristopilo k pripravi sprememb in dopolnitev Zakona o kmetijstvu, v okviru katerih se bo	Predlagana zahteva je urejena v tokratni noveli ZKme-1, ki je v zaključnem postopku pred vladno proceduro. Novela v členih od a28a. do č28a zakonsko ureja spremljanje stanja kmetijskih tal, določi referenčnega nosilca javnega pooblastila za spremljanje stanja	Odgovor MKGP je sprejemljiv.

<sup>56</sup> Analiza tal je skupaj z gnojilnim načrtom priloga Programu aktivnosti. Kmetijska gospodarstva ga morajo priložiti ob vstopu v ukrepa M10 KOPOP in M11 EK, v kolikor se na KMG uporabljajo mineralna gnojila.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2017	Stanje 2020	Odgovor MKGP	Ocena odgovora MKGP s strani UNP
	<p>izpolnjevati. Prav tako ni določeno, katera institucija in na kakšen način bo opravljala nadzor nad njimi.</p>	<p>osebe, ter da zagotovi nadzor nad njimi.</p>	<p>sistemske uredilo področje spremljanja stanja kmetijskih tal (monitoring kmetijskih tal) – vzpostavitev informacijskega sistema za spremljanje stanja kmetijskih tal, obveznost izvajanja analiz tal in opredelitev pooblaščenih ter referenčnih laboratorijev za izvajanje analiz tal.</p> <p>Ureditev sistema za izvajanje analiz tal ter izvedba nadzora je ključno povezana z ureditvijo, ki jo za obdobje 2021–2027 pripravlja Evropska komisija. Odločitev o načinih in zahtevah glede analize tal na evropski ravni ne bo sprejeta do druge polovice leta 2020.</p> <p>MKGP je zaradi navedenega že lani predlagalo, da se rok za izpolnitev priporočila, ki je relevanten za naslednje programsko obdobje, prestavi na 31. 12. 2020.</p>	<p>kmetijskih tal, določi nosilca javnega pooblastila za spremljanje stanja kmetijskih tal in opredeli gnojenje kmetijskih tal. Predvideno bo novela šla v vladno proceduro v mesecu marcu 2021 in nato v sprejem v Državni zbor RS.</p> <p>Priporočilo ni bila realizirano do 31. 12. 2020 zaradi večkratnega in dolgotrajnega usklajevanja predloga sprememb in dopolnitev ZKme-1 s socialnimi partnerji in v medresorskem usklajevanju, prav glede ureditve področja spremljanja rodovitnosti kmetijskih tal. Glede na hitrost postopkov prosimo za podaljšanje roka na 31. 12. 2021.</p>	

V preteklem finančnem letu nismo podali srednje pomembnih ugotovitev za ne-IAKS, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, prav tako nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

Srednje pomembnih priporočil za množico neoperativnih transakcij v preteklem finančnem letu nismo podali.

### 26.3. Finančne napake

V finančnem letu 2020 sta bili 2 finančni napaki, ugotovljeni v finančnem letu 2019, v celoti izterjani.

#### Preglednica št. 133: Finančne napake

Št.	Št. vzorca	Vrsta in obdobje finančne napake	Finančna napaka v EUR	Stanje 2020 (izterjano / neizterjano)	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	3	Naključna napaka EKSRP IAKS (finančno leto 2019)	1,58	<b>IZTERJANO</b>	/	/
2.	43	Znana napaka EKSRP IAKS (finančno leto 2019)	32,62	<b>IZTERJANO</b>	/	/

#### 26.4. Ugotovitve drugih revizijskih organov

Seznani smo se tudi z ugotovitvami revizijskih organov evropskih institucij (Komisija, Evropsko računsko sodišče), ki so v preteklih letih izvajali revizije na Agenciji. Ugotovitve revizorjev iz naslova revizij, ki imajo vpliv na tekoče finančno leto, smo upoštevali v matriki.

1. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.3) so med 20. 8. 2018 in 24. 8. 2018 izvedli revizijo upravljanja in kontrole shem pomoči na površino za EKJS in EKSRP od leta zahtevka 2016 dalje (št. revizije AA/2018/011/SI).

Slovenski organi so uradne revizijske ugotovitve prejeli dne 7. 12. 2018. Komisija je menila, da upravljanje in nadzor shem pomoči na površino in ukrepov na površino v okviru EKJS in EKSRP ni bilo v skladu z zakonodajo Unije. Navedla je pomanjkljivosti pri 7 ključnih kontrolah za EKJS in 2 ključnih kontrolah za EKSRP ter zaradi tega predlagala 10 % pavšalni popravek za EKJS in 5 % pavšalni popravek za EKSRP do predložitve dodatnih informacij s strani slovenskih organov.

Navedene pomanjkljivosti so se nanašale na upravne kontrole zahtevkov (EKJS), navzkrižna preverjanja za ugotavljanje upravičenosti prijavljenih površin (EKJS in EKSRP), kontrole na kraju samem v zadostnem številu (EKJS), kontrole na kraju samem v zadostni kakovosti (EKJS), izterjavo plačilnih pravic (EKJS), upravne kontrole plačilnih pravic pri vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (EKJS in EKSRP) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve (EKJS).

Rok za odgovor slovenskih organov na ugotovitve Komisije je bil na prošnjo slovenskih organov podaljšan za 1 mesec, do 8. 3. 2019, bilateralni sestanek v Bruslju pa je bil prav tako prestavljen, iz 13. 6. 2019 na 11. 7. 2019.

Na podlagi poslanih gradiv in razgovorov na bilateralnem sestanku so bile zaprte naslednje točke: izvedba navzkrižnih preverjanj za ugotavljanje upravičenosti prijavljenih površin (EKJS in EKSRP), izvedba kontrol na kraju samem v zadostnem številu (EKJS), izvedba kontrol na kraju samem, ki so dovolj kakovostni (EKJS), in ukrepi po rezultatih ocene kakovosti identifikacijskega sistema za zemljišča.

Slovenski organi so po bilateralnem sestanku (30. 7. 2019 in 13. 8. 2019) na Komisijo poslali dodatna gradiva in dopolnjene izračune potencialnega tveganja za sklad za odprte točke, ki zadevajo izterjavo plačilnih pravic, upravne preglede v zvezi s plačilnimi pravicami pri vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (sprememba nosilca kmetije) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve.

Dne 12. 9. 2019 so slovenski organi prejeli uradni zapisnik bilateralnega sestanka in dne 2. 10. 2019 poslali pripombe na zapisnik. Komisiji so dne 18. 10. 2019 poslali še dodatno obrazložitev v zvezi s problematiko spremembe nosilca kmetije.

Slovenski organi so dne 21. 2. 2020 prejeli slovensko verzijo končnega stališča Komisije, ki vsebuje predlog finančnega popravka v znesku 4.986.000,04 EUR za EKJS. Komisija na podlagi bilateralnega sestanka in naknadno poslanih gradiv meni, da so bile pomanjkljivo izvedene 4 ključne kontrole, in sicer: upravne kontrole v zvezi z zaproseno pomočjo, izterjava neupravičeno dodeljenih plačilnih pravic, upravne kontrole plačilnih pravic ob vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (spremembe nosilca (družinske) kmetije po roku za oddajo zbirne vloge) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve.

Ugotovljene pomanjkljivosti so bile odpravljene ali pa so v postopku odpravljanja. Slovenski organi so med revizijskim postopkom Komisiji predložili oceno tveganja za sklad za finančna leta od 2016 do 2019, ki jih je Komisija upoštevala pri izračunu popravka. V povezavi z očitanimi pomanjkljivostmi pri upravni kontroli plačilnih pravic ob vzpostavitvi

sheme osnovnega plačila obstaja potencialno tveganje tudi za finančno leto 2019 (subvencijsko leto 2018), in sicer v znesku 1.208.420,00 EUR.

Slovenski organi so dne 31. 3. 2020 pri Spravnem organu vložili zahtevek za spravo, spletni sestanek med slovenskimi organi in Spravnim organom je potekal dne 27. 10. 2020. Poročilo Spravnega organa so slovenski organi prejeli dne 10. 11. 2020, v njem pa Spravni organ ugotavlja, da sprava ni mogoča, in Komisijo napotuje, da dodatno prouči nekatera vprašanja, navedena v poročilu. Slovenski organi pričakujejo končno stališče Komisije v sredini leta 2021.

2. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.4) so med 14. 5. 2020 in 20. 11. 2020 izvedli revizijo potrditve skladnosti na daljavo (»desk audit«) na podlagi člena 52 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z ukrepom M13 Plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami Programa razvoja podeželja 2014–2020, za leta zahtevkov 2017, 2018 in 2019 (št. revizije RD2/2020/037/SI).

DG AGRI v najavnem pismu z dne 14. 5. 2020 meni, da sistem za izračun kazni v zvezi z ukrepom M13, ki se izvaja v Sloveniji, za proračunsko leto 2018 in naprej ni bil skladen s pravili Unije (slovenski organi so za izračun zneskov pomoči pri ukrepu M13 uporabili pravilno povprečno vrednost regresivnih plačil, toda ta povprečna vrednost je bila pomnožena s površino, ki jo je določila Agencija, ne pa s površino, ki jo je prijavil prosilec, kar ni skladno z določbami člena 17(1)(e) Delegirane uredbe komisije (EU) št. 640/2014), ter da so zato potrebni popravni ukrepi. Za pomanjkljivost te ključne kontrole je predviden 5 % pavšalni popravek. Slovenski organi so bili naprošeni, da v odgovoru navedejo sprejete popravne ukrepe in datum začetka veljavnosti le-teh. S strani Komisije je bil predlagan tudi termin dvostranskega sestanka, in sicer 23. 11. 2020.

Agencija je Komisiji dne 16. 6. 2020 poslala uradni odziv, v katerem je predložila natančen izračun tveganja za Sklad, po proračunskih letih 2018, 2019 in 2020. Skupni znesek preplačil je za EKSRP znašal 2.789,75 EUR, nanaša pa se skupno na 112 primerov za vsa 3 leta.

Slovenski organi so Komisiji podali predlog, da se zaradi majhnega obsega tveganega zneska in načrtovanega načina odprave neskladij za leto zahtevka 2020, dvostranski sestanek v novembru 2020 ne opravi.

Komisija je dne 27. 8. 2020 zaprosila za dodatne informacije, in sicer je razširila poizvedbo na vse upravičence ukrepa M13 za leta zahtevka 2017, 2018 in 2019, skupaj s primeri izračunov znižanj. Agencija je Komisiji dne 14. 9. 2020 poslala odgovor z dodatnimi pojasnili in podrobnejšim prikazom uporabe regresije in izračuna tveganja za Sklad, Komisija pa je slovenskim organom dne 20. 11. 2020 poslala zaključni dopis, v katerem še vedno meni, da sistem izvajanja sankcij v Sloveniji ni bil skladen s pravili Unije, kljub navedenemu pa je sprejela izračun tveganja za Sklad v znesku 2.789,75 EUR. Komisija je v zaključnem dopisu navedla, da je Agencija začela sprejemati popravne ukrepe s tem, da je spremenila postopke izračunov v svojem informacijskem sistemu od leta zahtevka 2020.

Za leta zahtevka 2017, 2018 in 2019 obnove zahtevkov upravičencev in vzpostavitev terjatev za preveč plačana sredstva upravičencev niso bile potrebne, ker so vsi preveč plačani zneski znašali manj kot 250 EUR/ha (v skladu s 54. členom Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta).

Revizija se šteje za zaključeno.

3. Revizorji Evropskega računskega sodišča so slovenskim organom dne 22. 6. 2020 poslali pismo z namero izvedbe revizije na daljavo (»desk audit« revizija), skladno s členom 287 Pogodbe o delovanju Evropske unije. Cilj revizije je preučitev štirih naključnih

transakcij znotraj Programa razvoja podeželja 2014 – 2020. Transakcije so se nanašale na zahtevek za plačilo z dne 20. 4. 2020 v znesku 14.201.300,64 EUR, ki zadeva izjavo o odhodkih za obdobje od 1. 1. 2020 do 31. 3. 2020 Programa razvoja podeželja. Dve transakciji se nanašata na ukrep M04 Naložbe v osnovna sredstva, po ena pa na ukrep M13 Plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami oz. M19 Podpora za lokalni razvoj v okviru pobude LEADER.

Slovenski organi so glede na pisma z zahtevami, ki so jih poslali revizorji, do 25. 11. 2020 trikrat pripravili zahtevana gradiva/pojasnila in jih naložili na spletni direktorij Evropskega računskega sodišča.

Prva predložitev gradiv/pojasnil na direktorij je bila dne 5. 8. 2020 in se je nanašala na zahtevo revizorjev z dne 13. 7. 2020. Poleg konkretnih dokumentov v zvezi z izbranimi štirimi upravičenci, so revizorji želeli tudi relevantno nacionalno zakonodajo in interna navodila.

Druga predložitev gradiv/pojasnil je bila dne 3. 11. 2020 in se je nanašala na zahteve revizorjev z dne 21. 10. 2020. Zahteve so se nanašale izključno na izbrane štiri transakcije.

Tretja predložitev gradiv/pojasnil je bila dne 25. 11. 2020 in se je nanašala na zahtevo revizorjev z dne 13. 11. 2020. Zahteve so se nanašale izključno na izbrane štiri transakcije in so predstavljale follow-up predhodne poizvedbe, hkrati z zadnjo poizvedbo pa so revizorji izpostavili potrebo po organizaciji spletnega sestanka. V dneh 7. 12. 2020 in 8. 12. 2020 so slovenski organi zahtevana pojasnila podali na video sestankih, dne 16. 12. 2020 pa so posredovali še dodatna gradiva.

Revizorji bodo morebitna dodatna vprašanja predložili od sredine januarja 2021 dalje.

## **26.5. Sklep**

Ugotovili smo, da sta Agencija in MKGP ustrezno obravnavala vse nepravilnosti, ki jih je UNP navedel v končnem poročilu za preteklo finančno leto, ter v preglednico za spremljanje priporočil Agencije (Follow up aplikacija) vključila spremembe, ki se nanašajo na ugotovljene nepravilnosti in postopke zaključila.

Srednje pomembno priporočilo, podano v finančnem letu 2017, iz naslova zakonitosti in pravilnosti za množico IAKS je delno izpolnjeno.

V finančnem letu 2020 sta bili 2 finančni napaki, ugotovljeni v finančnem letu 2019, v celoti izterjani.

Seznani smo se tudi z ugotovitvami revizijskih organov evropskih institucij (glej poglavje 26.4).

## **26.6. Priporočila**

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

**ODDELEK C – REVIZIJSKO MNENJE**



## ***MNENJE O LETNIH OBRAČUNIH in IZJAVI O UPRAVLJANJU***

### ***POROČILO CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA AGENCIJI REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA***

Revidirali smo letni obračun izdatkov, nastalih v okviru Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) v skupnem znesku 140.919.228,17 EUR in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) v skupnem znesku 125.684.097,49 EUR pri Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (Agencija), za finančno leto od 16. oktobra 2019 do 15. oktobra 2020, in ocenili delovanje notranjih kontrol Agencije. V skladu s členom 9(1) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi direktorja Agencije o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra 2019 do 15. oktobra 2020.

#### **Mnenje o letnih obračunih (brez pridrška za EKJS in EKSRP)**

Menimo, da so:

1. računovodski izkazi, ki se pošljejo Komisiji za EKJS in EKSRP za finančno leto 2020, ki se je končalo 15. 10. 2020, pravilni, popolni in točni v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto izdatkov v breme EKJS in EKSRP;
2. na podlagi našega pregleda skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili postopki notranjih kontrol plačilne agencije v zvezi z EKJS in EKSRP delovali zadovoljivo;
3. odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

#### **Mnenje o Izjavi o upravljanju (brez pridrška za EKJS in EKSRP)**

Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar zaradi česar:

1. bi se pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju za finančno leto od 16. oktobra 2019 do 15. oktobra 2020;
2. bi menili, da Izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

#### **Stopnje napake, ki se potrdijo za zmanjšanje stopnje kontrol**

V skladu s členom 41 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 potrjujemo, da je stopnja napake za Shemo osnovnega plačila za leto zahtevka 2019 in za ukrep Plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (OMD – ukrep 13) za leto zahtevka 2019, kot je navedena v kontrolni statistiki plačilne agencije, pod pragom pomembnosti 2,0 %.

Revizijo smo opravili v času od 7. aprila 2020 do 22. februarja 2021. Poročilo o naših ugotovitvah ima enak datum kot naše mnenje.

### **Podlaga za mnenje**

Kot certifikacijski organ smo odgovorni, da podamo mnenje o letnih obračunih, sistemu notranjih kontrol plačilne agencije ter zakonitosti in pravilnosti odhodkov. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi ter členom 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in členom 6 Uredbe (EU) št. 908/2014. Smo neodvisni od Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja v skladu s členom 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in etičnim kodeksom za računovodske strokovnjake, ki ga je izdal Odbor za mednarodne etične standarde za računovodje (kodeks IESBA), in smo izpolnili tudi druge svoje etične odgovornosti skladno s temi zahtevami. Menimo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

### **Odgovornost posloводства za letne obračune izdatkov in odgovornost direktorja za Izjavo o upravljanju**

Za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov izdatkov skladno s členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je odgovorno posloводство Agencije. Ta odgovornost vključuje: vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pripravo in pošteno predstavitvijo letnega obračuna izdatkov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Direktor Agencije je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev Izjave o upravljanju v skladu s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje oceno pravilnosti, popolnosti in točnosti letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo Agencije, daje zadostna zagotovila v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo povezanih transakcij. Direktor Agencije mora svojo oceno pripraviti na podlagi vseh informacij, ki jih ima na voljo. To vključuje delo Službe za notranjo revizijo Agencije.

### **Odgovornost revizorja**

Cilj certifikacijskega organa je pridobiti razumno zagotovilo o resničnosti, popolnosti in točnosti letnih obračunov, pravilnem delovanju sistema notranjih kontrol plačilne agencije, zakonitosti in pravilnosti odhodkov ter goljufijah ali napakah ter izdati poročilo revizorja, ki vključuje naše mnenje.

Revizija vključuje preizkuševalno preverjanje dokazov, ki služijo kot podlaga zneskom v letnih obračunih izdatkov, ter preizkušanje postopkov ter vzorca transakcij za pridobitev ustreznih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. V skladu s členom 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je naša naloga tudi priprava mnenja o učinkovitosti delovanja notranjih kontrol; naše mnenje temelji zgolj na oceni, ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila kot so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014. Naša odgovornost ne vključuje ocene o obstoju vseh možnih kontrol v sistemu.

Poleg tega je naša odgovornost, da izrazimo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučili smo vse finančne in nefinančne informacije v Izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje

našo oceno tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

V skladu s členom 41 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je treba potrditi stopnjo napak za zadevne množice (ukrepe), da se zmanjšajo stopnje kontrol v naslednjih letih zahtevka.

Ljubljana, 22. februar 2021

**Ministrstvo za finance**  
**Urad za nadzor proračuna**  
Fajfarjeva 33  
1502 Ljubljana

Dušan Sterle  
Direktor

## ODDELEK D – PRILOGE

- Priloga št. 1      Glosar okrajšav
- Priloga št. 2      Revizijski dokazi notranjih in zunanjih revizorjev
- Priloga št. 3      Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS - revizijski cilj št. 1
- Priloga št. 4      Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS - revizijski cilj št. 2
- Priloga št. 5      Stopnja neskladnosti – EKJS ne-IAKS - revizijski cilj št. 2
- Priloga št. 6      Usklajevanje vrednosti množice z letnim poročilom EKJS
- Priloga št. 7      Ocena napak – dolžniki - EKJS
- Priloga št. 8      Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge II
- Priloga št. 9      Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge III
- Priloga št. 10     Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – predplačila in varščine
- Priloga št. 11     Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti – EKJS  
(Priloga št. 11a – revizijski cilj št. 1 in Priloga št. 11b – revizijski cilj št. 2)
- Priloga št. 12     Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – revizijski cilj št. 1
- Priloga št. 13     Stopnja neskladnosti – EKSRP IAKS – revizijski cilj št. 2
- Priloga št. 14     Stopnja neskladnosti – EKSRP ne-IAKS – revizijski cilj št. 2
- Priloga št. 15     Usklajevanje vrednosti množice z letnim poročilom EKSRP
- Priloga št. 16     Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti – EKSRP  
(Priloga št. 16a - revizijski cilj št. 1 in Priloga št. 16b - revizijski cilj št. 2)
- Priloga št. 17     Ocena napak – dolžniki – EKSRP
- Priloga št. 18     Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge II
- Priloga št. 19     Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge III
- Priloga št. 20     Poročilo o opravljenih postopkih pregleda varovanja informacij na Agenciji  
Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (februar, 2020)
- Priloga št. 21     Organizacijska struktura ARSKTRP

**KONEC**