



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

POROČILO

O REVIZIJI LETNEGA OBRAČUNA IZDATKOV

AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN

RAZVOJ PODEŽELJA

ZA

EVROPSKI KMETIJSKI JAMSTVENI SKLAD

IN

EVROPSKI KMETIJSKI SKLAD ZA RAZVOJ PODEŽELJA

V FINANČNEM LETU, KI SE JE KONČALO

15. OKTOBRA 2019

Ljubljana, februar 2020

KAZALO

ODDELEK A – EKJS	10
1. POVZETEK.....	11
1.1. Uvod.....	11
1.2. Sklepi na ravni sklada glede na cilj.....	12
1.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili	13
1.3.1. Standard.....	13
1.3.2. Podrobna ocena	14
1.3.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol.....	17
2. REVIZIJSKA STRATEGIJA CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA	18
2.1. Ocena revizijskega tveganja za množico/ukrep za EKJS.....	18
2.2. Povzetek revizijske strategije in revizijskega načrta za EKJS	18
2.2.1. Obseg revizije	18
2.2.2. Cilji revizije.....	20
2.2.3. Revizijsko zagotovilo in pomembnost po revizijskih ciljih.....	21
2.2.4. Sistemi in kontrole po revizijskih ciljih.....	23
2.2.5. Ocena tveganja po revizijskih ciljih.....	25
2.2.6. Revizijski pristop po revizijskih ciljih	27
2.2.7. Ponovno preverjanje kontrol na kraju samem	38
2.2.8. Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov.....	41
2.2.9. Kakršne koli predpostavke in ocene, oblikovane med opravljanjem pregleda.....	44
2.2.10. Načrt revizijskih dejavnosti.....	44
2.3. Viri.....	47
EKJS – DEL A – REVIZIJSKI CILJ ŠT. 1 – REVIZIJA LETNIH OBRAČUNOV	48
3. SKLADNOST Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL	48
3.1. Razumevanje subjekta/procesov	50
3.2. Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti	51
3.3. Ocena glede na akreditacijsko merilo	51
3.3.1. Kontrole: postopki za plačila	51
3.3.2. Kontrole: postopki za računovodstvo.....	51
3.3.3. Kontrole: postopki za predplačila in varščine.....	52
3.3.4. Kontrole: postopki za dolgove	52
3.4. Ostala akreditacijska merila.....	52
3.4.1. Notranje okolje: organizacijska struktura	52
3.4.2. Notranje okolje: standard glede človeških virov.....	53
3.4.3. Informacije in sporočanje: sporočanje	53
3.4.4. Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov	54
3.4.5. Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol	56
3.4.6. Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo.....	56
3.4.7. Stanje akreditacije.....	56
4. PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH	57
4.1. Uvod.....	57
4.2. Rezultati preizkušanja glede EKJS - stopnja napak.....	57

4.2.1.	Pregled	57
4.2.2.	Opravljeno delo.....	57
4.2.3.	Ocena in ugotovitve	57
4.2.4.	Priporočila.....	58
4.3.	Skupni rezultati preizkušanja glede populacije EKJS.....	58
4.4.	Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij	58
4.4.1.	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II – nepravilnosti	58
4.4.2.	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III	59
4.4.3.	Rezultati preizkušanja predplačil in varščin	59
5.	USKLAJEVANJE MESEČNIH IN LETNIH POROČIL.....	60
5.1.	Usklajevanje mesečnih in letnih poročil o odhodkih EKJS	60
5.1.1.	Standard	60
5.1.2.	Opravljeno delo.....	60
5.1.3.	Ugotovitve.....	60
5.1.4.	Ocena	61
5.1.5.	Priporočila.....	61
5.2.	Usklajevanje letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKJS	61
5.2.1.	Standard	61
5.2.2.	Opravljeno delo.....	61
5.2.3.	Ugotovitve.....	62
5.2.4.	Ocena	62
5.2.5.	Priporočila.....	62
5.3.	Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev - EKJS	62
5.3.1.	Standard	62
5.3.2.	Opravljeno delo.....	63
5.3.3.	Ugotovitve.....	63
5.3.4.	Ocena	66
5.3.5.	Priporočila.....	66
5.4.	Uskladitev Letne tabele 104 s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	66
5.4.1.	Standard	66
5.4.2.	Opravljeno delo.....	66
5.4.3.	Ugotovitve.....	66
5.4.4.	Ocena	68
5.4.5.	Priporočila.....	68
5.5.	Potrditev predplačil.....	68
5.5.1.	Cilj	68
5.5.2.	Opravljeno delo.....	68
5.5.3.	Ugotovitve.....	69
5.5.4.	Ocena	69
5.5.5.	Priporočila.....	69
5.6.	Pregled finančnih zgornjih mej.....	69
5.6.1.	Opravljeno delo.....	69
5.6.2.	Sklep.....	70
5.6.3.	Priporočila.....	70
6.	SKUPNA OCENA NAPAK	71
6.1.	Podrobna ocena napak	72
6.1.1.	Ocena napak za bruto odhodke iz poslovanja.....	72
6.1.2.	Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine	73

7.	SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE	74
7.1.	Narava ugotovitev	74
7.2.	Zelo pomembne ugotovitve	75
7.3.	Srednje pomembne ugotovitve	75
7.4.	Priporočila	75
EKJS – DEL B – REVIZIJSKI CILJ ŠT. 2 – ZAKONITOST IN PRAVLNOST ODHODKOV		76
8.	PREGLED SISTEMA NOTRANJNH KONTROL	76
8.1.	Razumevanje subjekta/procesov	79
8.2.	EKJS IAKS – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti	80
8.2.1.	Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami	80
8.2.2.	Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem	81
8.2.3.	Kontrole: odobritev plačil - Pomožne kontrole	81
8.2.4.	Notranje okolje: prenos nalog	82
8.3.	EKJS ne-IAKS – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti	83
8.3.1.	Kontrole: odobritev plačil - Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami	84
8.3.2.	Kontrole: odobritev plačil - Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem	84
8.3.3.	Kontrole: odobritev plačil - Pomožne kontrole	84
8.3.4.	Notranje okolje: prenos nalog	85
9.	PREIZKUŠANJE PODATKOV	86
9.1.	Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKJS IAKS	86
9.1.1.	Pregled	86
9.1.2.	Opravljeno delo	87
9.1.3.	Ocena in ugotovitve	88
9.1.4.	Priporočila	88
9.2.	Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKJS ne-IAKS	88
9.2.1.	Pregled	88
9.2.2.	Opravljeno delo	89
9.2.3.	Ocena in ugotovitve	90
9.2.4.	Priporočila	90
10.	USKLADITEV – ANALITIČNI POSTOPKI	91
10.1.	Pravice iz sheme osnovnega plačila	91
10.1.1.	Cilj	91
10.1.2.	Opravljeno delo	91
10.1.3.	Sklep	92
10.1.4.	Priporočila	92
10.2.	Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči na površino, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2019 (leto zahtevka 2018)	92
10.2.1.	Cilj	92
10.2.2.	Opravljeno delo	92
10.2.3.	Ugotovitve	94
10.2.4.	Sklep	94
10.2.5.	Priporočila	94

10.3.	Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči za živali, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2019 (leto zahtevka 2018)	94
10.3.1.	Cilj.....	94
10.3.2.	Opravljen delo.....	94
10.3.3.	Ugotovitve.....	96
10.3.4.	Sklep.....	96
10.3.5.	Priporočila.....	96
10.4.	Pregled podatkov iz Izjave o upravljanju.....	96
10.4.1.	Cilj.....	96
10.4.2.	Opravljen delo.....	97
10.4.3.	Ugotovitve.....	97
10.4.4.	Sklep.....	98
10.4.5.	Priporočila.....	98
10.5.	Pregled statistik ne-IAKS, ki se uporabljajo za Agencija	98
10.5.1.	Cilj.....	98
10.5.2.	Delo, ki ga je treba opraviti.....	99
10.5.3.	Ugotovitve.....	102
10.5.4.	Sklep.....	102
10.5.5.	Priporočila.....	102
10.6.	Akcijski načrti / priporočila GD AGRI	102
10.6.1.	Cilj.....	102
10.6.2.	Opravljen delo.....	103
10.6.3.	Ugotovitve in ocena	103
10.6.4.	Priporočila.....	103
11.	OCENA SKUPNE STOPNJE NESKLADNOSTI.....	104
11.1.	EKJS IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti	104
11.2.	EKJS IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju.....	105
11.3.	EKJS ne-IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti	106
11.3.1.	Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKJS ne-IAKS – nestatistična populacija	107
11.4.	EKJS ne-IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju.....	107
11.5.	Potrjevanje stopnje napak za zmanjšanje stopnje kontrol.....	107
12.	SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE	108
12.1.	Narava ugotovitev	108
12.2.	Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)	110
12.3.	Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)	110
13.	SPREMLJANJE PRIPOROČIL IZ PRETEKLIH LET	112
13.1.	Zelo pomembna priporočila	112
13.2.	Srednje pomembna priporočila.....	112
13.3.	Finančne napake.....	113
13.4.	Ugotovitve drugih revizijskih organov	114
13.5.	Sklep.....	116
13.6.	Priporočila	116

ODDELEK B – EKSRP	117
14. POVZETEK.....	117
14.1. Uvod.....	117
14.2. Sklepi na ravni sklada glede na cilj.....	118
14.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili	119
14.3.1. Standard.....	119
14.3.2. Podrobna ocena	120
14.3.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol.....	122
15. REVIZIJSKA STRATEGIJA CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA	123
15.1. Ocena revizijskega tveganja za množico/ukrep za EKSRP	123
15.2. Povzetek revizijske strategije in revizijskega načrta za EKSRP	123
15.2.1. Obseg revizije	123
15.2.2. Cilji revizije.....	125
15.2.3. Revizijsko zagotovilo in pomembnost po revizijskih ciljih.....	126
15.2.4. Sistemi in kontrole po revizijskih ciljih.....	129
15.2.5. Ocena tveganja po revizijskih ciljih.....	131
15.2.6. Revizijski pristop po revizijskih ciljih	133
15.2.7. Ponovno preverjanje kontrol na kraju samem	143
15.2.8. Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov	146
15.2.9. Predpostavke pri izvedbi pregleda	149
15.2.10. Načrt revizijskih dejavnosti.....	149
15.3. Viri.....	152
EKSRP IAKS – DEL A – REVIZIJSKI CILJ ŠT. 1 – REVIZIJA LETNIH OBRAČUNOV.....	153
16. SKLADNOST Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL	153
16.1. Razumevanje subjekta/procesov	155
16.2. Preizkušanje skladnosti – preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti	156
16.3. Ocena glede na akreditacijsko merilo	156
16.3.1. Kontrole: postopki za plačila	156
16.3.2. Kontrole: postopki za obračunavanje	156
16.3.3. Kontrole: postopki za predplačila in varščine.....	157
16.3.4. Kontrole: postopki za dolgove	157
16.4. Ostala akreditacijska merila.....	157
16.4.1. Notranje okolje: organizacijska struktura.....	157
16.4.2. Notranje okolje: standard glede človeških virov.....	158
16.4.3. Informacije in sporočanje: sporočanje	158
16.4.4. Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov	159
16.4.5. Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol	161
16.4.6. Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo.....	161
16.4.7. Stanje akreditacije.....	161
17. PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH	163
17.1. Uvod.....	163
17.2. Rezultati preizkušanja podatkov za EKSRP – stopnja napak	163
17.2.1. Pregled.....	163
17.2.2. Opravljeno delo.....	163

17.2.3.	Ocena in ugotovitve	163
17.2.4.	Priporočila	164
17.3.	Skupni rezultati preizkušanja glede populacije EKSRP	164
17.4.	Rezultati preizkušanj neoperativnih transakcij	164
17.4.1.	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II – nepravilnosti	164
17.4.2.	Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III	165
17.4.3.	Rezultati preizkušanja predplačil in varščin	165
18.	USKLAJEVANJE ČETRTLETNIH IN LETNIH POROČIL	166
18.1.	Usklajevanje četrletnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKSRP	166
18.1.1.	Standard	166
18.1.2.	Opravljeno delo	166
18.1.3.	Ugotovitve	166
18.1.4.	Ocena	168
18.1.5.	Priporočila	168
18.2.	Usklajevanje Letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKSRP	168
18.2.1.	Standard	168
18.2.2.	Opravljeno delo	168
18.2.3.	Ugotovitve	168
18.2.4.	Ocena	169
18.2.5.	Priporočila	169
18.3.	Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKSRP	169
18.3.1.	Standard	169
18.3.2.	Opravljeno delo	169
18.3.3.	Ugotovitve	170
18.3.4.	Ocena	174
18.3.5.	Priporočila	174
18.4.	Usklajevanje letnega poročila o izdatkih EKSRP s Prilogo II in Prilogo III	174
18.4.1.	Standard	174
18.4.2.	Opravljeno delo	174
18.4.3.	Ugotovitve	175
18.4.4.	Ocena	175
18.4.5.	Priporočila	176
18.5.	Potrditev predplačil	176
18.5.1.	Cilj	176
18.5.2.	Opravljeno delo	176
18.5.3.	Ugotovitve	176
18.5.4.	Ocena	176
18.5.5.	Priporočila	176
18.6.	Potrditev predplačil, povezanih s finančnimi instrumenti	176
18.6.1.	Cilj	176
18.6.2.	Opravljeno delo	176
18.6.3.	Ugotovitve	177
18.6.4.	Ocena	177
18.6.5.	Priporočila	177
19.	SKUPNA OCENA NAPAK	178
19.1.	Podrobna ocena napak	178
19.1.1.	Ocena napak za bruto odhodke iz poslovanja	178
19.1.2.	Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine	180

20.	SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE	181
20.1.	Narava ugotovitev	181
20.2.	Zelo pomembne ugotovitve	182
20.3.	Srednje pomembne ugotovitve	182
20.4.	Priporočila	182
EKSREP – DEL B – REVIZIJSKI CILJ ŠT. 2 – ZAKONITOST IN PRAVILNOST ODHODKOV		183
21.	PREGLED SISTEMA NOTRANJNH KONTROL	183
21.1.	Razumevanje subjekta/procesov	186
21.2.	EKSREP IAKS – Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti	187
21.2.1.	Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami	187
21.2.2.	Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem	188
21.2.3.	Kontrole: odobritev plačil – pomožne kontrole	188
21.2.4.	Notranje okolje: prenos nalog	188
21.3.	EKSREP ne-IAKS – Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti	190
21.3.1.	Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami	191
21.3.2.	Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem	191
21.3.3.	Kontrole: odobritev plačil – pomožne kontrole	191
21.3.4.	Notranje okolje: prenos nalog	192
22.	PREIZKUŠANJE PODATKOV	193
22.1.	Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSREP IAKS	193
22.1.1.	Pregled	193
22.1.2.	Opravljeno delo	195
22.1.3.	Ocena in ugotovitve	195
22.1.4.	Priporočila	196
22.2.	Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSREP ne-IAKS	196
22.2.1.	Pregled	196
22.2.2.	Opravljeno delo	197
22.2.3.	Ocena in ugotovitve	197
22.2.4.	Priporočila	198
23.	USKLADITEV – ANALITIČNI POSTOPKI	199
23.1.	Pregled kontrolne statistike razvoja podeželja, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2019	199
23.1.1.	Cilj	199
23.1.2.	Opravljeno delo	199
23.1.3.	Ugotovitve	201
23.1.4.	Sklep	201
23.1.5.	Priporočila	201
23.2.	Akcijski načrti / priporočila GD AGRI	202
23.2.1.	Cilj	202
23.2.2.	Opravljeno delo	202
23.2.3.	Ugotovitve in ocena	202
23.2.4.	Priporočila	202
23.3.	Pregled podatkov iz Izjave o upravljanju	202
23.3.1.	Cilj	202

23.3.2.	Opravljeno delo.....	202
23.3.3.	Ugotovitve.....	203
23.3.4.	Sklep.....	204
23.3.5.	Priporočila.....	204
24.	OCENA SKUPNE STOPNJE NESKLADNOSTI.....	205
24.1.	EKSREP IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti.....	205
24.2.	EKSREP IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju.....	206
24.3.	EKSREP ne-IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti.....	207
24.3.1.	Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKSREP ne-IAKS – nestatistična populacija.....	208
24.4.	EKSREP ne-IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju.....	208
24.5.	Potrjevanje stopnje napak za zmanjšanje stopnje kontrol.....	208
25.	SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE	209
25.1.	Narava ugotovitev	209
25.2.	Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)	211
25.3.	Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)	211
26.	SPREMLJANJE PRIPOROČIL IZ PRETEKLIH LET	212
26.1.	Zelo pomembna priporočila	212
26.2.	Srednje pomembna priporočila.....	212
26.3.	Finančne napake.....	215
26.4.	Ugotovitve drugih revizijskih organov	215
26.5.	Sklep.....	217
26.6.	Priporočila	217
	ODDELEK C – REVIZIJSKO MNENJE.....	218
	ODDELEK D – PRILOGE	222

ODDELEK A – EKJS

1. POVZETEK

1.1. Uvod

Na podlagi Zakona o javnih financah, objavljenega v Uradnem listu RS, št. 79/1999 dne 30. 9. 1999 (s spremembami), in skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) kot organ v sestavi Ministrstva za finance imenovan kot certifikacijski organ.

Revizorji UNP smo opravili revizijo plačilne agencije: »Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja« (v nadaljevanju Agencija) v skladu s členoma 9(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Poleg tega smo pripravili mnenje o tem, ali so letni računovodski izkazi za Evropski kmetijski jamstveni sklad (v nadaljevanju EKJS) za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019, verodostojni, popolni in točni zapisi zneskov, ki se obračunajo v breme sklada, ali so odhodki, prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni, ter ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno v področju C tega poročila. Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede morebitnih trditev v Izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Revizija se je nanašala na delo Agencije pri upravljanju in izvajanju ukrepov, financiranih iz EKJS, za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja.

Naše delo smo opravili v skladu z zahtevami iz člena 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter členov od 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Oblika tega poročila je tudi v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preveritev skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili, preveritev obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol in postopkov za zagotovitev skladnosti s predpisi Unije, preveritev zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter preveritev postopkov za zaščito finančnih interesov EU. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so podrobneje navedeni v ustreznih poglavjih.

To poročilo je predvsem rezultat dela, ki smo ga kot certifikacijski organ opravili na Agenciji v zvezi s finančnim letom, ki se je končalo 15. 10. 2019. Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravilo revizijska družba Revidera d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana kot izvajalec revizijskih storitev. Pregled varnosti informacijskega sistema je opravil zunanji revizor, podjetnik KIK IT, Računalniške storitve in izobraževanje, Patrik Godec s.p., ki je bil skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbran kot izvajalec revizijskih storitev. Revizor ima naziv preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Podrobna razdelitev področij dela med UNP in zunanjima izvajalcema je prikazana v poglavju 2.2.8.1.

Vse uporabljene okrajšave se nahajajo v Prilogi št. 1 (Glosar okrajšav - področje D poročila). V Prilogi št. 2 (Revizijski dokazi notranjih in zunanjih revizorjev - področje D poročila) se nahajajo podatki v zvezi z opravljenimi pregledi dela zunanjih revizorjev, na delo katerih se zanašamo.

1.2. Sklepi na ravni sklada glede na cilj

Naše revizijsko delo in poročanje sta bila oblikovana v skladu z naslednjimi revizijskimi cilji:

- revizijski cilj št. 1 – Revizija letnih obračunov (»obračuni«)
- revizijski cilj št. 2 – Zakonitost in pravilnost odhodkov (v nadaljnjem besedilu: zakonitost in pravilnost), vključno z Izjavo o upravljanju.

Pravilno delovanje sistema notranjih kontrol je zajeto v obeh revizijskih ciljih.

Člen 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 določa vprašanja, na katera mora certifikacijski organ odgovoriti. Ta vprašanja in naši sklepi so navedeni v nadaljevanju.

Zahteve 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014	Del / revizijski cilj	Sklep
Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila.	Del A in del B; revizijski cilj št. 1 in revizijski cilj št. 2	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila). V splošnem ocenjujemo, da Agencija dobro izpolnjuje akreditacijska merila. Ključna priporočila so povzeta v poglavju 12 ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila.
Letni računovodski izkazi iz člena 29 (poglavje III) Uredbe (EU) št. 908/2014 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije.	Del A; revizijski cilj št. 1	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Izjave o izdatkih so pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKSRP.	Del A; revizijski cilj št. 1	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih varščinah in zbranih zneskih, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.	Del A; revizijski cilj št. 1	Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih in pridobljenih varščinah ustrezno zaščiteni. Finančni interesi Unije so glede pridobljenih varščin in zneskov, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni. Popolnost Priloge II in Priloge III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v poglavju 5 tega poročila.
Postopki plačilne agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKSRP, izvršeni v skladu s predpisi Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne ter da so bila priporočila za izboljšavo, če obstajajo, upoštevana.	Del B; revizijski cilj št. 2	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).

1.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili

1.3.1. Standard

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol Agencije, vključno z njeno skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

(1) Ne deluje. Jasno je, da se eno ali več akreditacijskih meril ne upošteva ali da obstajajo resne pomanjkljivosti. Pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013. Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Sistem notranjih kontrol deluje slabo ali sploh ne deluje. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Ugotovljeni so bili veliki odkloni, ki s sistemom notranjih kontrol plačilne agencije niso bili odkriti. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Točke = [1; 1,5]

(2) Deluje delno. Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Kontrole delno obravnavajo vsa tveganja in morda ne delujejo vedno v skladu z načrti. Ugotovljeni so bili zmerni odkloni, ki so bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, in le del teh zmernih odklonov je plačilna agencija ugotovila med izvajanjem kontrol in jih nato sama odpravila. Točke = [1,51; 2,5]

(3) Deluje. Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno obravnavajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki zmerno vplivajo na delovanje ključnih zahtev. Ugotovljeni so bili samo manjši odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol ali če so navedeni zmerni odkloni bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, so bili s kontrolami, ki jih izvaja plačilna agencija, odkriti in obravnavani s samokorekcijskim mehanizmom plačilne agencije. Točke = [2,51; 3,5]

(4) Deluje dobro. Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Razhajanja niso bila ugotovljena ali ugotovljeni so bili samo manjši (formalni) odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol in niso povzročili finančnih napak. Točke = [3,51; 4,0]

V primeru, da postopek ali del postopka ni uporaben, smo to v matriki označili s sivo barvo.

V primerih, ko je naša ocena temeljila na pregledih postopkov ali delov postopkov, opravljenih v preteklih finančnih letih, smo oceno podali v oklepaju (...), če pri teh postopkih ali delih teh postopkov ni prišlo do večjih sprememb.

V povezavi z našo oceno delovanja Službe za notranjo revizijo Agencije (v nadaljevanju SNR Agencije) smo v primeru, da za določeno področje revizija še ni bila opravljena, podali oceno tega področja na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. Tudi v takšnem primeru je ocena navedena v oklepajih (...).

Pri uporabi dela, ki ga je izvedel zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov (ISA 620 Uporaba dela revizijskega veščaka) smo oceno označili z modro barvo.

1.3.2. Podrobna ocena

Matrika I se nanaša na sheme v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS, to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

Splošni sklep (skupne točke na ravni IAKS in ne-IAKS) je podan v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Matrika I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS																				
Del ocene Postopek		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep	
		Organizacijska struktura		Človeški viri		Prenesene naloge			Sporočanje		Varnost informacijskega sistema		Stalno spremljanje		Notranja revizija					
Ponderiranje/točkovanje		T	S pri 10 ali 15 %	T	S pri 5 %	T	S pri 5 %	T	S pri 50 %	T	S pri 5 %	T	S pri 10 %	T	S pri 10 %	T	S pri 5 %	P	S	Ponderirano skupaj
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Administrativne kontrole	4	0,4	4	0,2	4	0,2	3	1,5	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	3,50	0,70
	Kontrole na kraju samem	4	0,4	4	0,2	4	0,2	3	1,5	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	3,50	0,70
Izvajanje plačil		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Obračunavanje		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Predplačila in varščine																				
Upravljanje dolgov		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
										Splošni sklep										3,80
										Ocena sistema notranjih kontrol				Deluje dobro (majhen vpliv)						

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 3 in 4

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Skupna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKJS, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS).

Splošni sklep (skupne točke na ravni IAKS in ne-IAKS) je podan v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

Matrika II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS																						
Del ocene Postopek		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep			
		Organizacijska struktura		Človeški viri		Prenesene naloge			Sporočanje		Varnost informacijskega sistema		Stalno spremljanje		Notranja revizija							
Ponderiranje/točkovanje		T	S pri 10 ali 15 %	T	S pri 5 %	T	S pri 5 %	T	S pri 50 %	T	S pri 5 %	T	S pri 10 %	T	S pri 10 %	T	S pri 5 %	P	S	Ponderirano skupaj		
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Administrativne kontrole	4	0,4	4	0,2	4	0,2	4	2,0	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80		
	Kontrole na kraju samem	4	0,4	4	0,2	4	0,2	3	1,5	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	3,50	0,70		
Izvajanje plačil		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	15%	4,00	0,60		
Obračunavanje		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	15%	4,00	0,60		
Predplačila in varščine		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	10%	4,00	0,40		
Upravljanje dolgov		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80		
									Splošni sklep													3,90
													Ocena sistema notranjih kontrol			Deluje dobro (majhen vpliv)						

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 3 in 4

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Skupna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

1.3.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol

V preglednici št. 1 podajamo skupno oceno sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS

Preglednica št. 1: Ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKJS

Populacija / stratumi	Ocena	Ponder¹
EKJS – IAKS	deluje dobro (4)	0,949
EKJS – ne-IAKS	deluje dobro (4)	0,051
EKJS skupaj (tehtano povprečje)	deluje dobro (4)	1,000

¹ Ponder je določen na podlagi udeležbe plačil posamezne množice v bruto plačilih celotnega sklada.

2. REVIZIJSKA STRATEGIJA CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA

Revizijo izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019, smo načrtovali in izvedli skladno z mednarodnimi standardi revidiranja (IFAC). Pri izvajanju revizije smo upoštevali določila Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in smernic Komisije. V nadaljevanju je predstavljen povzetek revizijske strategije, uporabljene pri reviziji izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019.

2.1. Ocena revizijskega tveganja za množico/ukrep za EKJS

Povzetek rezultatov začetne ocene tveganja po množicah sklada EKJS za oba revizijska cilja je predstavljen v naslednji preglednici:

Preglednica št. 2: Skupna ocena tveganja po množicah sklada EKJS za revizijski cilj št. 1 in revizijski cilj št. 2

Revizijski cilj / množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)	Ocena tveganja pri odkrivanju (DR)
Revizijski cilj št. 1				
Plačila operativnih transakcij sklada EKJS	nizko	nizko	minimalno	40 %
Dolgovi EKJS in EKSRP - Nepravilnosti	nizko	nizko	minimalno	40 %
Dolgovi EKJS in EKSRP - Drugi dolgovi	nizko	nizko	minimalno	40 %
Predujmi in varščine EKJS	nizko	nizko	minimalno	40 %
Revizijski cilj št. 2				
EKJS IAKS	nizko	nizko	minimalno	40 %
EKJS ne-IAKS	nizko	nizko	minimalno	40 %

2.2. Povzetek revizijske strategije in revizijskega načrta za EKJS

2.2.1. Obseg revizije

UNP je izvedel certificiranje letnega obračuna izdatkov EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019. V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2019, so bili plačani naslednji ukrepi:

Preglednica št. 3: Bruto plačila iz EKJS v finančnem letu 2019

Skupina ukrepov	Znesek v EUR
• IAKS	134.696.308,72
0503 Neposredne pomoči	134.695.474,83
050301 Ločene neposredne pomoči	116.177.144,67
050302 Druge neposredne pomoči	17.595.116,95

Skupina ukrepov	Znesek v EUR
050309 Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	923.213,21
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki (se nanašajo na skupino 0503)	833,89
• ne-IAKS	7.164.360,39
0502 Intervencije na kmetijskih trgih	7.164.360,39
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	4.847.000,00
050210 Spodbujanje	1.017.139,73
050215 Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	346.283,32
050218 Sheme šolske prehrane	953.937,34
SKUPAJ	141.860.669,11

Revizija je poleg izdatkov, navedenih v zgornji preglednici, zajemala tudi naslednja področja:

Preglednica št. 4: Ostala področja revidiranja iz EKJS ter EKJS na osnovi PRP 2004–2006² (oziroma ZIRP) v finančnem letu 2019

Ostala področja revidiranja	Znesek v EUR
• Dolgovi EKJS	-440.131,56
050301 Ločene neposredne pomoči	-6.545,84
050302 Druge neposredne pomoči	-11,08
050309 Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	-50,66
6702 Nepravilnosti v zvezi z EKJS – Namenski prejemki	-433.523,98
• Predujmi EKJS	197.999,96
050209 Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	197.999,96
SKUPAJ EKJS	-242.131,60
• Dolgovi ZIRP	-11.846,40
SKUPAJ ZIRP	-11.846,40

² Plačila za ukrepe Programa razvoja podeželja 2004–2006 se za potrebe revidiranja in statističnega vzorčenja obravnavajo v okviru sklada EKJS skladno s pisnimi navodili Komisije (e-pošta z dne 20. 7. 2007). Pravila za prehod na podporo za razvoj podeželja, določeno v Uredbi Sveta (ES) št. 1698/2005, to je izdatke iz EKSRP, pa opredeljuje Uredba Komisije (ES) št. 1320/2006.

2.2.2. Cilji revizije

Pri svojem revizijskem delu in poročanju, v skladu s Smernico št. 2, smo zasledovali naslednje revizijske cilje:

- revizijski cilj št. 1 – revizija letnih obračunov (odslej revizijski cilj št.1 ali obračuni) in
- revizijski cilj št. 2 – zakonitost in pravilnost odhodkov (odslej revizijski cilj št. 2 ali zakonitost in pravilnost), vključno z Izjavo o upravljanju.

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo potrjevali, da:

- so obračuni, ki jih je treba predložiti Komisiji, resnični, popolni in točni (ob upoštevanju rezultatov preizkušanja podatkov in dela v zvezi z uskladitvijo), in
- postopki notranje kontrole delujejo zadovoljivo (za posamezne kontrolne postopke: plačila, obračunavanje, predplačila in varščine ter upravljanje dolgov).

Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju.

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo potrjevali, da:

- so odhodki, za katere se zahteva povračilo, zakoniti in pravilni in
- postopki notranje kontrole delujejo zadovoljivo (za posamezne kontrolne postopke: obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo, in sicer upravne kontrole in kontrole na kraju samem).

Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju. V okviru tega cilja smo potrjevali tudi ukrepe/scheme, za katere namerava Agencija zmanjšati stopnjo kontrole v skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014.

Na podlagi opravljenega revizijskega dela, upoštevajoč zahteve revizijskega cilja št. 1 in revizijskega cilja št. 2, smo pripravili (člen 5 (3 in 4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014) skladno s Smernico Komisije št. 3 – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi (odslej Smernica št. 3):

- mnenje (področje C poročila), ki temelji na revizijskem delu, ki je skladno z revizijskimi načeli in metodami (mednarodni revizijski standardi in smernice Komisije za revidiranje evropskih kmetijskih skladov):
 - o letnih obračunih EKJS: v katerem se navede, ali so letni obračuni pravilni, popolni in točni, ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo ter o zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere je bilo od Komisije zahtevano povračilo, in
 - o Izjavi o upravljanju: v katerem se navede, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v njej in ali je izjava v vseh pomembnih vidikih skladna s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 – Izjava o upravljanju.
- poročilo (skladno s Smernico št. 3 – področje A poročila) o ugotovitvah:
 - ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila,
 - ali postopki Agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKJS, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so z odhodki povezane transakcije zakonite in pravilne, ter da so priporočila za izboljšave, če obstajajo, ustrezno upoštevana,

- ali so letni obračuni Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2019, skladni s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije,
- ali so bili obračuni odhodkov in intervencijskih ukrepov pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se zaračunajo v breme EKJS,
- ali so bili finančni interesi Unije pravilno zaščiteni pri plačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah in zbranih zneskih.

2.2.3. Revizijsko zagotovilo in pomembnost po revizijskih ciljih

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta in ugotovitvah drugih revizijskih organov (glej poglavje 13.4), s katerimi smo bili seznanjeni po zaključku lanskega finančnega leta.

2.2.3.1. Revizijsko zagotovilo

UNP je pridobil razumno zagotovila o:

- pravilnem delovanju sistema notranjih kontrol, vključno z izpolnjevanjem akreditacijskih meril ter sposobnostjo sistemov upravljanja in kontrol, da se odkrijejo in ovrednotijo operativna tveganja (revizija sistemov),
- skladnosti z zadevnimi zakoni in predpisi (revizija zakonitosti in pravilnosti odhodkov, prijavljenih Komisiji),
- popolnosti, točnosti in resničnosti letnih računovodskih izkazov, tudi o zanesljivosti finančnega poročanja (finančna revizija).

Sklepi o teh treh ločenih revizijskih vprašanjih se med seboj povezujejo in ocena kateregakoli od njih lahko vpliva na druge.

Skupna raven zagotovila, ki se zahteva pri revizijskem preizkušanju, je skladno s Smernico Komisije št. 2, določena na 95 %. Skupno raven zagotovila določajo ocena okolja kontroliranja (z oceno tveganja pri delovanju), ocena sistema notranjih kontrol (z oceno tveganja pri kontroliranju) in preizkus kontrol ter preizkušanje podatkov (podrobni preizkusi na podlagi vzpostavljenega modela revizijskega tveganja, ocenjenega tveganja pri odkrivanju).

Zagotovilo za sistem pomeni zanesljivost sistema notranjih kontrol, vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili. Opredelili smo ga na podlagi pregleda sistema notranjih kontrol. Za oceno kontrolnih postopkov smo uporabili naslednje štiri stopnje zanesljivosti sistema notranjih kontrol:

- deluje dobro, potrebne so le manjše izboljšave: visoka (srednje visoka) stopnja zagotovila za sistem;
- deluje, vendar so potrebne nekatere izboljšave: povprečna stopnja zagotovila za sistem;
- deluje delno, potrebne so večje izboljšave: srednje nizka stopnja zagotovila za sistem;
- v bistvu ne deluje: nizka stopnja zagotovila za sistem.

Stopnja zagotovila, ki smo jo pridobili s preizkušanjem podatkov, oziroma stopnja zaupanja, ki dejansko označuje velikost vzorca, je odvisna od stopnje zagotovila, pridobljene z revizijo sistemov.

Tveganje pri odkrivanju se določi na podlagi opredeljenega revizijskega tveganja (IR x CR), tveganja pri delovanju (AR) in tveganja pri kontroliranju.

$$DR = AR / (IR \times CR)$$

Preglednica št. 5: Model revizijskega tveganja in povezane stopnje zagotovila po posamezni množici revizijskega cilja št. 1 in revizijskega cilja št. 2 sklada EKJS

	Skupna ocena tveganja (IR *CR)	Ocena kontrolnih postopkov	Stopnja zagotovila za sistem	Stopnja zagotovila iz preizkušanja podatkov	Tveganje pri odkrivanju
Revizijski cilj 1					
Operativne transakcije EKJS	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %
Neoperativne transakcije EKJS - nepravilnosti in drugi dolgovi	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %
Neoperativne transakcije EKJS - predujmi in varščine	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %
Revizijski cilj 2					
Operativne transakcije EKJS IAKS	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %
Operativne transakcije EKJS ne-IAKS	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %

2.2.3.2. Pomembnost

Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za revizijski cilj št. 1 opredelili skupno pomembnost v višini 2 % vseh plačil EKJS v finančnem letu, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 2.837.213,38 EUR. Pomembnost za množico neoperativnih transakcij EKJS (nepravilnosti in drugi dolgovi) za revizijski cilj št. 1 smo določili kot 2 % zabeleženega dolga (oz. vrednosti končne bilance za proračunsko leto 2019) in znaša za množico nepravilnosti 13.657,95 EUR in množico drugih dolgov 1.330,95 EUR. Pomembnost za množico neoperativnih transakcij EKJS predujmi in varščine za revizijski cilj št. 1 smo določili v višini 2 % vseh plačil EKJS v finančnem letu, kar znaša 3.960,00 EUR.

Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za revizijski cilj št. 2 opredelili skupno pomembnost v višini 2 % zneska upravičenih plačil ključnih kontrol na kraju samem Agencije, določenega po upravnih pregledih in/ali kontrolah na kraju samem (C 559) za EKJS IAKS, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 29.097,91 EUR. Pomembnost za množico operativnih transakcij EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 smo določili kot 2 % skupnih upravičenih in plačanih zneskov in znaša 43.287,21 EUR.

Preglednica št. 6: Prag pomembnosti po revizijskih ciljih in posameznih množicah EKJS

Revizijski cilj /množica		Pomembnost v EUR
Revizijski cilj št. 1		
1.	Operativne transakcije EKJS	2.837.213,38
2.	Neoperativne transakcije – Dolgovi – Nepravilnosti v okviru EKJS in EKJS PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP) v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	13.657,95
3.	Neoperativne transakcije – Dolgovi - Drugi dolgovi v okviru EKJS in EKJS PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP) v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	1.330,95
4.	Predujmi in varščine EKJS	3.960,00
Revizijski cilj št. 2		
1.	Operativne transakcije EKJS IAKS	29.103,38
2.	Operativne transakcije EKJS ne-IAKS	143.287,21

2.2.4. Sistemi in kontrole po revizijskih ciljih

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2019, je Agencija plačevala sredstva iz naslova izvajanja ukrepov EKJS, ki jih lahko glede na kontrolni sistem, v okviru katerega se izvajajo, razdelimo na tiste, ki se izvajajo znotraj sistema IAKS, in tiste izven sistema IAKS.

V okviru kontrolnega sistema IAKS so se izvajali naslednji ukrepi:

- ločene neposredne pomoči,
- druge neposredne pomoči in
- povračila neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino.

Ukrepi, ki so se izvajali v okviru kontrolnega sistema izven sistema IAKS - intervencije na kmetijskih trgih, so naslednji:

- proizvodi sektorja za pridelavo grozdja,
- spodbujanje,
- prašičje meso, jajca in perutninsko meso, čebelarški in drugi živalski izdelki, ter
- sheme šolske prehrane.

Posamezni ukrepi znotraj posamezne množice se po vsebini sicer razlikujejo, vendar pa je njihov kontrolni sistem in način vodenja evidenc dovolj podoben, da smo jih lahko obravnavali enotno.

2.2.4.1. Revizijski cilj št. 1

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- izvrševanje plačil,
- obračunavanje plačil,
- poročanje o plačilih v mesečnih, četrtnih in letnih izjavah, ter
- postopek uskladitve,

in za neoperativne transakcije:

- evidentiranje, upravljanje analitike ter sporočanje nepravilnosti in drugih dolgov in
- upravljanje s predplačili in varščinami.

Glede na opredeljene kontrolne postopke, v okviru revizijskega cilij št. 1 in skladno s Smernico Komisije št. 2 smo oblikovali štiri množice.

Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo vsa plačila EKJS v obdobju od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019. V prvo množico so tako vključena plačila ukrepov ločenih neposrednih pomoči, drugih neposrednih pomoči in povračil neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino, ter plačila ukrepov intervencij na kmetijskih trgih: proizvodi sektorja za pridelavo grozdja, spodbujanje, prašičje meso, jajca in perutninsko meso, čebelarški in drugi živalski izdelki ter sheme šolske prehrane.

Za neoperativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo nepravilnosti v okviru EKJS in nepravilnosti v okviru nepravilnosti v okviru EKJS PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP), v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.
2. Drugo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec prav tako določili nestatistično, predstavljajo drugi dolgovi v okviru EKJS in drugi dolgovi v okviru EKJS PRP 2004–2006 (oziroma ZIRP), v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, in sicer dolgovi iz naslova navzkrižne skladnosti in večletnih sankcij.
3. Tretjo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo predplačila in z njimi povezane varščine.

Za neoperativne transakcije iz knjige dolžnikov in terjatev se lahko skladno s Smernico Komisije št. 2 oblikuje ena sama množica, ki zajema EKJS in EKSRP, če se za upravljanje z dolgovi pri obeh skladih uporablja skupni sistem notranjih kontrol.

Potrdimo lahko, da se v Agenciji uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) in smo ga kot takega tudi obravnavali.

Kljub navedenemu smo se na podlagi revizijskih izkušenj iz preteklih obdobj odločili, da oblikujemo dve množici, saj dolgovi iz Priloge III (drugi dolgovi) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) v veliki meri niso zabeleženi v knjigi dolžnikov in terjatev, kar nasprotno velja za dolgove iz Priloge II (nepravilnosti). Tako smo za nepravilnosti iz Priloge II oblikovali množico dolgov iz knjige dolžnikov in terjatev za EKJS in EKSRP skupaj (prva množica neoperativnih transakcij) in za druge dolgove iz Priloge III oblikovali množico drugih dolgov EKJS in EKSRP skupaj (druga množica neoperativnih transakcij).

2.2.4.2. Revizijski cilj št. 2

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- postopek prejema vloge za pomoč znotraj sistema IAKS,
- postopek prejema vloge za pomoč izven sistema IAKS,
- postopek sklepanja pogodb za javna naročila,
- odobritev plačil, vključno z upravnimi pregledi in kontrolami na kraju samem,
- izračun plačil, vključno z znižanji/izključitvami in kaznimi,
- postopek preveritev sheme osnovnega plačila,
- posodabljanje in vzdrževanje LPIS,
- priprava kontrolne statistike in Izjave o upravljanju.

Glede na opredeljene kontrolne postopke, v okviru revizijskega cilja št. 2 in skladno s Smernico Komisije št. 2 smo oblikovali dve množici.

Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo naključno izbrane kontrole na kraju samem Agencije iz EKJS znotraj sistema IAKS za subvencijsko leto 2018. V prvo množico je tako vključen naključno izbran vzorec kontrol na kraju samem Agencije ukrepov ločenih neposrednih pomoči, drugih neposrednih pomoči in povračil neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino.
2. V drugo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo vsa plačila EKJS izven sistema IAKS v obdobju od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019. V drugo množico so tako vključena plačila ukrepov intervencij na kmetijskih trgih: proizvodi sektorja za pridelavo grozdja, spodbujanje, prašičje meso, jajca in perutninsko meso, čebelarški in drugi živalski izdelki ter sheme šolske prehrane.

2.2.5. Ocena tveganja po revizijskih ciljeh

Revizijsko tveganje (AR) je tveganje, da UNP izda mnenje brez pridržka, letni obračun in Izjava o upravljanju pa vsebujeta bistvene napake. UNP mora pri revizijskih postopkih pridobiti 95-odstotno stopnjo zagotovila, da lahko v revizijskem mnenju navede, da ima »razumno zagotovilo«. V skladu s tem revizijsko tveganje znaša 5 %.

Revizijsko tveganje sestavljajo tveganje pri delovanju (IR), tveganje pri kontroliranju (CR) in tveganje pri odkrivanju (DR), v modelu revizijskega tveganja pa so ti trije elementi izraženi kot:

$$AR = IR \times CR \times DR,$$

kjer je:

- tveganje pri delovanju (IR) je zaznana raven tveganja, da se lahko ob neobstoju postopkov notranjih kontrol v potrjenih letnih obračunih in Izjavi o upravljanju, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij pojavi bistvena napaka.
- tveganje pri kontroliranju (CR) je zaznana raven tveganja, da se s postopki notranjih kontrol, ki jih izvaja vodstvo, ne bo preprečila, odkrila in popravila bistvena napaka v potrjenih izjavah o odhodkih, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij.

- tveganje pri odkrivanju (DR) je zaznana raven tveganja, da revizor ne bo odkril bistvene napake v potrjenih izjavah o odhodkih, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij.

Skupna ocena tveganja (tj. IR x CR) je ovrednotena na podlagi znanja in izkušenj revizorjev, kjer tveganje opredelimo kot minimalno, majhno, srednje visoko ali visoko.

Preglednica št. 7: Lestvica za določitev skupne ocene tveganja

Ocena tveganja pri delovanju		Ocena tveganja pri kontroliranju	
		zanašanje na kontrole (nizko)	brez zanašanja na kontrole (visoko)
	nizko	minimalno	srednje visoko
	visoko	nizko	visoko
	bistveno tveganje	posebni revizijski premisleki	

Produkt tveganja pri delovanju in tveganja pri kontroliranju se imenuje tveganje bistvene napake.

$$AR = \text{tveganje bistvene napake} \times DR$$

Tveganje bistvene napake je povezano z rezultatom revizij sistemov.

Začetno oceno tveganja po množicah smo opredelili na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih, in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu.

2.2.5.1. Revizijski cilj št. 1

Skupna ocena revizijskega tveganja po množicah sklada EKJS za revizijski cilj št. 1 je predstavljena v naslednji preglednici.

Preglednica št. 8: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKJS

Množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)
Plačila operativnih transakcij sklada EKJS	nizko	nizko	minimalno
Dolgovi EKJS in EKSRP - nepravilnosti	nizko	nizko	minimalno
Dolgovi EKJS in EKSRP - drugi dolgovi	nizko	nizko	minimalno
Predujmi in varščine	nizko	nizko	minimalno

2.2.5.2. Revizijski cilj št. 2

Skupna ocena revizijskega tveganja po množicah sklada EKJS za revizijski cilj št. 2 je predstavljena v naslednji preglednici.

Preglednica št. 9: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 2 za množice sklada EKJS

Množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)
EKJS IAKS	nizko	nizko	minimalno
EKJS ne-IAKS	nizko	nizko	minimalno

Tveganje pri delovanju za populacijo EKJS ne-IAKS je s strani UNP ocenjeno kot nizko, kar potrjujejo tudi rezultati celovite ocene delovanja sistema notranjih kontrol in skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi kriteriji iz preteklega leta, pa tudi vrednost bruto plačil populacije EKJS ne-IAKS za finančno leto 2019 znaša samo 5,1 % vseh bruto plačil sklada EKJS.

2.2.6. Revizijski pristop po revizijskih ciljih**2.2.6.1. Revizijski cilj št. 1**

V naslednji preglednici je prikazan revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 1, podrobnejši opis pa se nahaja v nadaljevanju.

Preglednica št. 10: Revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKJS

Množica	Preizkušanje skladnosti	Preizkušanje podatkov			
		Skupna ocena tveganja (IR *CR)			
	Število pregledanih vlog	Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	Pričakovana napaka
Plačila in obračunavanje operativnih transakcij sklada EKJS	30 + 25	MUS konzervativni pristop	46	60 %	0 %
Dolgovi EKJS - Nepravilnosti	14	Nestatistično vzorčenje	7	60 %	-
Dolgovi EKJS - Drugi dolgovi	13	Nestatistično vzorčenje	15	60 %	-
Predujmi in varščine	5	Nestatistično vzorčenje	5	60 %	-

• **Ocenjevanje sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1**

V okviru ocenjevanja okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in tudi v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil, upravljanju dolgov ter predplačil in varščin (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in jih Agencija ustrezno upravlja, ter da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija ni certificirana v skladu s standardom ISO, zato smo za pregled splošnih IT kontrol najeli zunanega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Poročilo o opravljenih postopkih pregleda varovanja informacij na Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (v nadaljevanju IT poročilo) je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov izvrševanja plačil in obračunavanja ter upravljanja z dolgovi nismo preizkušali aplikacij IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole.

• **Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 1 – operativne transakcije (EKJS: množica operativnih transakcij)**

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil na vseh plačanih ukrepih EKJS, če so pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice EKJS IAKS in EKJS ne-IAKS), za nove ukrepe in za ukrepe z odkritimi pomembnimi pomanjkljivostmi v preteklem letu, tudi če niso pomembni.

V okviru preizkušanja postopkov izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo na enem vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole. Preizkuse kontrol za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil bi lahko preizkusili na ravni sklada, vendar smo jih

preverjali na istih vzorcih kot za revizijski cilj št. 2, zato smo jih pregledali ločeno za EKJS IAKS in ločeno za EKJS ne-IAKS.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer z naključnim vzorčenjem. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces mesečnega in četrtnega usklajevanja, smo izbrali in preverili na 2 vzorcih, letno usklajevanje pa na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil nismo uporabili preizkusa z dvojnimi namenoma.

Preglednica št. 11: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za operativne transakcije (EKJS: množica operativnih transakcij)

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki za izvrševanje plačil	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro
Postopki za obračunavanje	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

- ***Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKJS in EKJS PRP (ziroma ZIRP) za programsko obdobje 2004–2006 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)***

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov Priloge III.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer z naključnim vzorčenjem. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih Priloge II EKJS in EKSRP skupaj in na najmanj 25 vzorcih Priloge III EKJS in EKSRP skupaj. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces četrtnega usklajevanja, smo izbrali in preverili na 2 vzorcih, pri letnem usklajevanju pa na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma pri postopkih upravljanja z dolgovi.

Preglednica št. 12: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za neoperativne transakcije (EKJS in EKJS PRP (oziroma ZIRP) za programsko obdobje 2004–2006 skupaj dolgov: prva in druga množica neoperativnih transakcij)

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Upravljanje dolgov	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

• ***Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKJS predujmi in varščine: tretja množica neoperativnih transakcij)***

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke predujmov in z njimi povezanih varščin.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke predujmov in z njimi povezanih varščin smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer z naključnim vzorčenjem. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na 5 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces četrletnega usklajevanja, smo izbrali in preverili na 2 vzorcih, letnega usklajevanja pa na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma pri postopkih predplačil in varščin.

Preglednica št. 13: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za neoperativne transakcije (EKJS predplačila in varščine: tretja množica neoperativnih transakcij)

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Predplačila in varščine	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

• ***Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 – operativne transakcije (EKJS: množica operativnih transakcij)***

Vsa plačila EKJS v obdobju od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019 smo obravnavali kot enovito množico.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po konzervativnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.6, ki določa velikosti vzorcev glede na opredeljeno tveganje pri delovanju, stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov, in pričakovano stopnjo napake.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja, ob pričakovanju, da napak ne bo.

Preglednica št. 14: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKJS

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	60 %
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od vseh bruto plačil
Pričakovana napaka (AE)	-
Faktor stopnje zagotovila (RF)	0,92
Faktor povečanja (EF)	1,1
Najmanjša velikost vzorca	46

- **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKJS in EKJS PRP (ziroma ZIRP) za programsko obdobje 2004–2006 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)**

Za preizkušanje dolgov - nepravilnosti v okviru EKJS v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in drugih dolgov v okviru EKJS v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 metoda vzorčenja denarnih enot ni primerna, zato smo vzorce izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 4.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja dolgov in nizko tveganje pri delovanju.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov iz Priloge III.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za prvo množico neoperativnih transakcij (Priloga II) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKJS, in med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKSRP. Vse postavke iz Priloge II so zabeležene tudi v knjigi dolžnikov in terjatev.

Izbrane vzorce za preverjanje izdatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge II. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav, popravkov in neizterljivih zneskov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge II. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za drugo množico neoperativnih transakcij (Priloga III) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKJS, in številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKSRP. Izbrane vzorce za preverjanje

podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge III. Da bi se izognili problemu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav in popravkov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge III. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi ter pri preizkušanju podatkov dolgov smo uporabili preizkus z dvojnimi namenom.

Preglednica št. 15: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množici neoperativnih transakcij za revizijski cilj št. 1 - EKSRP nepravilnosti in EKSRP drugi dolgovi

	Število zapisov v Prilogi II in v Prilogi III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II in Priloge III
Nepravilnosti Priloga II						
1. EKJS	200	3	0	1	0	4
2. ZIRP	113	0	2	1	0	3
3. EKSRP 2007–2013	315	1	3	3	0	7
4. EKSRP 2014–2020	87	1	0	1	0	2
Skupaj	715	5	5	6	0	16
Drugi dolgovi Priloga III						
1. EKJS	3.062	5	4	6	0	15
2. ZIRP	0	0	0	0	0	0
3. EKSRP 2007–2013	23	0	0	0	0	0
4. EKSRP 2014–2020	2.127	6	0	5	0	11
Skupaj	5.212	11	4	11	0	26

• **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKJS predujmi in varščine: tretja množica neoperativnih transakcij)**

Za preizkušanje predplačil in z njimi povezanih varščin, ki spadajo med neoperativne transakcije, metoda vzorčenja denarne enote ni primerna, zato smo vzorec izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 4.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja dolgov in nizko tveganje pri delovanju.

Vzorčna enota je bila posamezen plačan predujem in z njim povezana varščina EKJS.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke predplačil in varščin ter pri preizkušanju podatkov smo uporabili preizkus z dvojnimi namenom.

Preglednica št. 16: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico neoperativnih transakcij predujmov in z njimi povezanih varščin EKJS

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	60 %
Pomembnost	2 % od končnega stanja
Velikost populacije	manj kot 50
Najmanjša velikost vzorca	5

2.2.6.2. Revizijski cilj št. 2

V naslednji preglednici je prikazan revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 2, podrobnejši opis pa se nahaja v nadaljevanju.

Preglednica št. 17: Revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 2 za množice sklada EKJS

Množica	Preizkušanje skladnosti	Preizkušanje podatkov Skupna ocena tveganja (IR *CR)			
		Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	Pričakovana napaka
EKJS IAKS	30	MUS standardni pristop	32	65 %	10 % od pomembnosti
EKJS ne-IAKS	25	MUS standardni pristop	30	60 %	10 % od pomembnosti
Skupaj EKJS IAKS za ponovne kontrole na kraju samem	32		32		
Skupaj EKJS ne-IAKS za ponovne kontrole na kraju samem	30		30		
• <i>EKJS ne-IAKS za ponovne kontrole na kraju samem iz vzorca vseh plačil</i>	26	<i>MUS standardni pristop</i>	26		
• <i>Dodatni vzorec EKJS ne-IAKS za ponovne kontrole na kraju samem</i>	4	<i>Naključno vzorčenje</i>	4		

• **Ocenjevanje sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2**

V okviru ocenjevanja okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in tudi v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil in upravljanju dolgov (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in jih Agencija ustrezno upravlja, ter da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija ni certificirana v skladu s standardom ISO, zato smo za pregled splošnih IT kontrol najeli zunanjega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za izbor kontrol na kraju samem za IAKS in pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS. Za pregled avtomatiziranih IT kontrol smo najeli zunanjega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Za pregled posodabljanja in vzdrževanja LPIS smo se zanašali na delo notranjerevizijske službe Agencije.

• **Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKJS: prva množica operativnih transakcij - IAKS)**

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem, na vseh plačanih ukrepih EKJS IAKS.

V okviru preizkušanja postopkov potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopkov potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo na enem vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali naključno iz statistično izbranega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili dokument o metodološkem pristopu certifikacijskih organov v zvezi z revizijskim delom, povezanim z navzkrižnimi pregledi IAKS in celovitostjo podatkov, ki se opravi v okviru letnega revizijskega pregleda za revizijo odhodkov EKJS in EKSRP (Methodology document for the Certification bodies in respect of the audit work related to IACS cross-checks and data integrity to be performed in the context of the annual certification audit EAGF/EAFRD expenditure).

Preizkušali smo aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za izbor kontrol na kraju samem za IAKS in pripravo poročila o kontrolni statistiki za IAKS. Rezultati pregleda, ki jih je izvedel zunanji izvajalec 2, so podani v Prilogi 20 (področje D poročila).

Pri preizkušanju skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma.

Preglednica št. 18: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKJS: prva množica operativnih transakcij - IAKS)

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole	deluje dobro	ugotovljeni manjši odkloni	ni napak	deluje
Postopki potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

• Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKJS: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole na vseh plačanih ukrepih EKJS ne-IAKS, če so bili pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice EKJS ne-IAKS). Ukrepov z izdatki, manjšimi od 2 % bruto izdatkov množice EKJS ne-IAKS, nismo izbrali v vzorec, ker v preteklem finančnem letu pri pregledu le-teh nismo ugotovili pomanjkljivosti. Za nove ukrepe plačil v finančnem letu 2019 v letu ni bilo.

V okviru preizkušanja postopkov potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopkov potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo na 1 vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali naključno iz statistično izbranega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju delovanja notranjih kontrol za postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem in za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma.

Preglednica št. 19: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKJS: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro
Postopki potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

• **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKJS: prva množica operativnih transakcij - IAKS)**

Vzorec prve množice operativnih transakcij smo za subvencijsko leto 2018 izbrali iz naključno izbranih kontrol na kraju samem Agencije iz EKJS znotraj sistema IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.5, ki določa izračun velikosti vzorcev glede na opredeljeno stopnjo zaupanja iz revizije sistemov, pričakovane stopnje napake in standardnega odklona stopenj napak.

Upoštevali smo srednje visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % pregledanih kontrol na kraju samem Agencije, ob pričakovanju napake v višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker bi bilo mogoče, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bo plačanih.

Znotraj populacije EKJS IAKS smo ukrepe razslojili na ukrepe pomoči na površino in ukrepe vezane na pomoči za živali.

Preglednica št. 20: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za prvo množico operativnih transakcij EKJS IAKS

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od pregledanih naključnih kontrol na kraju samem
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Standardni odklon (σ_r)	0,000
Najmanjša velikost vzorca	32

- **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKJS: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)**

Vzorec iz druge množice operativnih transakcij smo izbrali iz vseh plačil EKJS zunaj sistema IAKS (ne-IAKS) v finančnem letu 2019.

Vzorčna enota je bila posamezen zahtevek za plačilo EKJS ne-IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.5, ki določa izračun velikosti vzorcev glede na opredeljeno stopnjo zaupanja iz revizije sistemov, pričakovane stopnje napake in standardnega odklona stopenj napak.

Upoštevali smo visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % plačil EKJS ne-IAKS v finančnem letu 2019, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Pri izbiri vzorca iz populacije EKJS ne-IAKS nismo uporabili razslojevanja, smo pa izbirali vzorec v treh obdobjih med letom.

Iz izbranega vzorca za množico EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 bi bilo mogoče, da od 30 izbranih vzorcev ne bi bile pri vseh opravljene kontrole na kraju samem s strani Agencije. Če prvotni vzorec obsega manj kot 30 kontrol na kraju samem, moramo izbrati dodaten vzorec za ponovne kontrole na kraju samem, saj je treba v skladu s Smernico Komisije št. 2 opraviti najmanj 30 ponovnih kontrol. Ker je bilo iz prvotnega vzorca opravljenih samo 26 kontrol na kraju samem s strani Agencije, smo iz množice vseh kontrol na kraju samem za EKJS ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec), v katerem jih je bilo 26, naključno izbrali še 4 vzorce. Skupni vzorec je znašal 30 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Preglednica št. 21: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKJS ne-IAKS

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,60
Največja dopustna napaka (TE)	2 % plačil EKJS ne-IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,842
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Standardni odklon (σ_r)	0,000
Najmanjša velikost vzorca, izbrana s statističnim vzorčenjem (Vzorec 1)	30
Dodatni vzorec, izbran z nestatističnim vzorčenjem (Vzorec 2 = 30 – opravljene kontrole na kraju samem iz Vzorca 1)	4 (30-26)

2.2.7. Ponovno preverjanje kontrol na kraju samem**2.2.7.1. Ukrepi IAKS**

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe IAKS za subvencijsko leto 2018 so opravili kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.), kontrolorji Agencije oziroma inšpektorji Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo pri vseh ukrepih opravili revizorji UNP ob prisotnosti kontrolorja Agencije³.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS smo opravili z uporabo iste metode, kot je bila uporabljena za prvotno kontrolo. Če je bila prvotna kontrola opravljena na klasičen način, smo tudi mi izvedli kontrolo na klasičen način. Prav tako smo opravili kontrolo z metodo daljinskega zaznavanja, če je bila uporabljena metoda daljinskega zaznavanja za prvotno kontrolo. Po revizorjevi presoji smo opravili tudi hitre terenske preglede.

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu. Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem množice EKJS IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca naključnih kontrol na kraju samem, ki ga je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Pred izborom parcel, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo najprej opravili analizo parcel glede na zahtevke po posameznem ukrepu. Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na najmanj 10, pri čemer so morali biti zastopani vsi zahtevki, ki so bili predmet našega pregleda. Naključno, z uporabo funkcije »random« v Excelu, smo izbrali vsaj 10 parcel. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

³ Kontrolorji Agencije, pristojni za izvedbo ponovnih kontrol, opravljajo kontrole z namenom nadzorovanja kakovosti dela kontrolorjev, ki opravljajo prve oziroma redne kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole lahko izvajajo le tisti uslužbenci, ki imajo primerne delovne izkušnje na področju, na katerem bodo opravljali ponovne kontrole, in so sposobni samostojno in neodvisno opravljati kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole ne izvaja kontrolor, ki je opravil prvo kontrolo.

Vzorec za množico EKJS IAKS smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) s standardnim pristopom. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za množico EKJS IAKS. Znotraj vzorčne populacije smo ukrepe razslojili na ukrepe pomoči na površino in ukrepe, vezane na pomoči za živali.

Vzorčna enota je bila ocenjen znesek zahtevka za plačilo naključnega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem po posameznem kmetijskem gospodarstvu in sicer za vse sheme EKJS IAKS. Interval vzorčenja pa je bil določen na velikost izbire 32 vzorcev.

Upoštevali smo vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker smo predvideli, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bo plačanih.

V skladu z 41. členom Uredbe (EU) št. 908/2014 smo za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep Shema osnovnega plačila pregledali 28 vzorcev, ki so bili izbrani v okviru statistično izbranega vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije EKJS IAKS.

Skupaj smo izvedli ponovno preverjanje kontrole na kraju samem na vzorcu 32 upravičencev.

Preglednica št. 22: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS IAKS po upravičencih in po ukrepih

Skupina ukrepov/metoda	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Shema osnovnega plačila	05030110		27
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	9
• klasičen način		UNP	18
2. Plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje	05030111		21
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	8
• klasičen način		UNP	13
3. Plačilo kmetom na območjih z naravnimi omejitvami	05030112		6
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	2
• klasičen način		UNP	4
4. Plačilo za mlade kmete	05030113		4
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	1
• klasičen način		UNP	3
5. Prostovoljna shema vezane podpore - površine	05030260		4
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	1
• klasičen način		UNP	3
6. Prostovoljna shema vezane podpore - živali	05030260	UNP	3
7. Shema za male kmete	05030261	UNP	1
• z metodo daljinskega zaznavanja		UNP	1
• klasičen način		UNP	0
Skupaj po številu upravičencev			32

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. O izvedbi prvih kontrol na kraju samem nas je Agencija tedensko obveščala. Agenciji smo po vsaki opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za

ponovno preverjanja kontrol na kraju samem poslali ujemajoče se vzorce, pri katerih se lahko opravijo ponovna preverjanja kontrol na kraju samem. Agencija je po prejemu posameznega vzorca nemudoma organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKJS IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od avgusta 2018 do decembra 2018.

2.2.7.2. Ukrepi ne-IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe ne-IAKS so opravili kontrolorji Agencije in kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.), ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa smo opravili revizorji UNP, ob prisotnosti kontrolorja Agencije, ki ni opravljal prve kontrole⁴.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem za EKJS ne-IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca naključnih kontrol na kraju samem, ki jih je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Vzorec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS smo izbrali iz izbranega vzorca za množico EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) s standardnim pristopom. Iz vzorca za množico EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 je bilo od 30 vzorcev samo 26 takšnih, kjer je bila opravljena kontrola na kraju samem s strani Agencije. Ker je prvotni vzorec obsegal manj kot 30 kontrol na kraju samem, smo morali izbrati dodaten vzorec za ponovne kontrole na kraju samem. Iz množice vseh kontrol na kraju samem za EKJS ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec) smo naključno izbrali še 4 vzorce, tako da je skupni vzorec znašal 30 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Razslojevanja znotraj vzorčne populacije nismo uporabili, prav tako nismo uporabili dvofaznega vzorčenja.

Pri ukrepih EKJS ne-IAKS smo tako od 30 opravljenih naknadnih kontrol na kraju samem tako opravili 21 kontrol na kraju samem ukrepa Nacionalnega programa za podporo v vinskem sektorju, 4 kontrole Promocijskih ukrepov – Plačila držav članic, 3 kontrole pri ukrepu Posebna pomoč za čebelarstvo in 2 kontroli pri ukrepu Sheme šolske prehrane.

⁴ Enako kot pod opombo 3.

Preglednica št. 23: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS

Skupina ukrepov	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Nacionalni programi za podporo v vinskem sektorju	05020908	UNP	21
2. Promocijski ukrepi – Plačila državljanov članic	05021001	UNP	4
3. Posebna pomoč za čebelarstvo	05021506	UNP	3
4. Sheme šolske prehrane	05021800	UNP	2
Skupaj			30

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. Agencija je na našo pobudo organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKJS ne-IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od avgusta 2019 do januarja 2020.

2.2.8. Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov 5

2.2.8.1. Zunanji izvajalci

Revizijo izdatkov letnega obračuna EKJS za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019, smo v delu, ki se nanaša na preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 množice EKJS ne-IAKS (razen ponovnih kontrol na kraju samem in preverjanja pravilnosti kontrolne statistike), pregled spremljanja nepravilnosti EKJS ne-IAKS, odkritih med uporabo poglavja III, naslova V (Pregled transakcij) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1306/2013, preizkušanje delovanja notranjih kontrol in preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico predplačil in varščin, ter pregled izpolnjevanja priporočil iz preteklih let za izdatke EKJS ne-IAKS, prenesli na revizijsko družbo Revidera d.o.o. Slovenska Bistrica (zunanji izvajalec 1), ki je bila izbrana na javnem razpisu.

Prav tako smo izvedbo storitev revidiranja varnosti informacijskega sistema prenesli na podjetnika KIK IT, Patrik Godec s.p. (zunanji izvajalec 2), na osnovi izbire iz ponudb treh ponudnikov.

V okviru razdelitve nalog je revizor, ki revidira posamezen ukrep, skupino ukrepov oziroma poslovni dogodek ter stanje na kontu, zadolžen za izvedbo vseh postopkov, kot so predvideni z revizijsko strategijo.

⁵ Certifikacijski organ mora pri zanašanju na delo drugih revizorjev tudi sam preveriti in podati zagotovilo glede kakovosti in primernosti dela drugih revizorjev. Glej Mednarodne standarde revidiranja (MSR ang. ISA) 600 »Posebne presoje – Revizije računovodskih izkazov skupin (vključno z delom revizorjev sestavnih delov)«, MSR 610 »Uporaba dela notranjih revizorjev« in MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veččaka«.

Preglednica št. 24: Razdelitev področij dela med UNP in zunanji izvajalci revizije

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
Revizijski cilj št. 1		
1. Operativne transakcije EKJS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol	UNP	30 + 25
• preverjanje podatkov	UNP	46
2. Neoperativne transakcije		
2. 1 Dolgovi – Nepravilnosti in Drugi dolgovi		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Nepravilnosti EKJS	UNP	14
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Drugih dolgov EKJS	UNP	13
• preverjanje podatkov Dolgov - Nepravilnosti EKJS	UNP	7
• preverjanje podatkov Dolgov - Drugih dolgov EKJS	UNP	15
2. 2 Predujmi in varščine		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol	Zunanji izvajalec 1	5
• preverjanje podatkov	Zunanji izvajalec 1	5
3. Revizija varnosti informacijskega sistema	Zunanji izvajalec 2	
Revizijski cilj št. 2		
1. Operativne transakcije EKJS		
1. 1 EKJS IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol	UNP	30 + 32
• preverjanje podatkov	UNP	32
1. 2 EKJS ne-IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol	UNP	25 + 30
• preverjanje podatkov	UNP – ponovne kontrole na kraju samem in pravilnost podatkov v kontrolni statistiki Zunanji izvajalec 1 – vsa ostala upravna preverjanja, razen tista, ki so navedena pri UNP	30 + 4 = 34
3. Revizija varnosti informacijskega sistema	Zunanji izvajalec 2	

Strokovno usposobljenost in neodvisnost drugega revizorja smo preverili že ob izbiri zunanjih izvajalcev na osnovi javnega razpisa oz. zbiranja ponudb. V revizijo sta bila vključena dva zunanja izvajalca:

1. zunanji izvajalec revizijskih storitev na osnovi razdelitve dela med glavnim in drugim revizorjem (zunanji izvajalec 1) ter
2. revizor informacijskih sistemov, zadolžen za pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov (zunanji izvajalec 2).

Zunanji izvajalec 1 je revizijska družba, katere osebje, ki sestavlja delovno skupino, že ima izkušnje z revidiranjem evropskih skladov in ustrezne strokovne licence. Zunanji izvajalec 2 je revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki že ima izkušnje s predpisanim in izbranim standardom varnosti informacijskega sistema.

Zunanjemu izvajalcu 1 (drugi revizor), ki je opravil del revizije letnega obračuna izdatkov, smo predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Pregledali smo tudi delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

Zunanjemu izvajalcu 2, ki je opravil pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov, smo prav tako predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Pregledali smo tudi delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP, dokument »The IACS cross-checks and data integrity Methodology document« ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

2.2.8.2. Notranjerevizijska služba

Na osnovi pripravljenega letnega revizijskega načrta notranjerevizijske službe Agencije (SNR Agencije) smo se zanašali na opravljeno delo notranjerevizijske službe na področju, opredeljenem v naslednji preglednici.

Preglednica št. 25: Področje revidiranja notranjerevizijske službe Agencije, na katere delo smo se zanašali

Področje revidiranja	Notranjerevizijska služba
Delegirana funkcija MKGP – Sporazum o sodelovanju na področju uporabe in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje skupne kmetijske politike evropske unije (HD 51/2019)	SNR Agencije

V skladu z MRS 610 smo proučili opravljeno delo notranjerevizijske službe, in sicer:

- prebrali smo poročilo o opravljeni notranji reviziji,
- pregledali smo delovno gradivo, ki se nanaša na opravljeno revizijo,
- preverili smo strokovno usposobljenost revizorjev, ki so opravili revizijo,
- preverili smo, da je bilo opravljeno delo ustrezno načrtovano,
- preverili smo postopke usmerjanja in nadziranja dela notranjih revizorjev,
- preverili smo, da je opravljeno delo ustrezno dokumentirano,
- preverili smo popolnost revizijskega programa, na osnovih katerega je bila opravljena revizija,
- preverili smo, da je opravljeni obseg dela zadosten in ali so pridobljeni zadostni in ustrezni dokazi, ki dajejo podlago za sprejete sklepe,

- preverili smo, da so sprejeti sklepi skladni z izsledki opravljenega dela in ustrezajo okoliščinam,
- preverili smo, da so vse ugotovitve v poročilu podprte z ustreznimi revizijskimi dokazi.

2.2.9. Kakršne koli predpostavke in ocene, oblikovane med opravljanjem pregleda

Naša revizijska strategija in revizijski načrt sta na razpolago Komisiji na njeno zahtevo.

Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.3) so med 20. 8. 2018 in 24. 8. 2018 izvedli revizijo upravljanja in kontrole shem pomoči na površino za EKJS in EKSRP od leta zahtevka 2016 dalje (št. revizije AA/2018/011/SI).

Slovenski organi so dne 21. 2. 2020 prejeli slovensko verzijo končnega stališča Komisije, ki vsebuje predlog finančnega popravka v znesku 4.986.000,04 EUR za EKJS.

Komisija na podlagi bilateralnega sestanka in naknadno poslanih gradiv meni, da so bile pomanjkljivo izvedene 4 ključne kontrole, in sicer: upravne kontrole v zvezi z zaproseno pomočjo, izterjava neupravičeno dodeljenih plačilnih pravic, upravne kontrole plačilnih pravic ob vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (spremembe nosilca (družinske) kmetije po roku za oddajo zbirne vloge) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve.

Ugotovljene pomanjkljivosti so bile odpravljene ali pa so v postopku odpravljanja. Slovenski organi so med revizijskim postopkom Komisiji predložili oceno tveganja za sklad za finančna leta od 2016 do 2019, ki jih je Komisija upoštevala pri izračunu popravka.

V povezavi z očitanimi pomanjkljivostmi pri upravni kontroli plačilnih pravic ob vzpostavitvi sheme osnovnega plačila obstaja potencialno tveganje tudi za finančno leto 2019 (subvencijsko leto 2018), in sicer v znesku 1.208.420,00 EUR, kar predstavlja 0,9% bruto plačil množice EKJS IAKS.

Slovenija bo v roku 30 delovnih dni od prejema slovenske verzije Spravnemu organu predložila zahtevek za spravo, zato navedenega zneska ni izločila iz letnih obračunov finančnega leta 2019.

2.2.10. Načrt revizijskih dejavnosti

Revizijske postopke smo načrtovali kot je opredeljeno v Smernici št. 2, in sicer v poglavju 4.5 in poglavju 10.1. Terminski načrt izvajanja revizijskih postopkov pa je razviden iz preglednic v nadaljevanju.

Preglednica št. 26: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 1 EKJS

Revizijski postopki	04/2019	05/2019	06/2019	07/2019	08/2019	09/ 2019	10/2019	11/ 2019	12/2019	01/ 2020	02/ 2020	03/2020
Ocenjevanje revizijskega tveganja ter določitev zagotovila za sistem in stopnje zaupanja in preizkušanja podatkov	√											
Načrtovanje revizijskih postopkov	√											
Ocenjevanje okolja kontroliranja in preizkušanje procesov	√	√				√						
Preizkušanje skladnosti		√	√			√	√					
Preizkušanje podatkov								√	√	√		
Preverjanje uskladitev									√	√		
Vrednotenje rezultatov							√			√		
Priprava revizijskega mnenja										√		
Priprava poročila in poročanje Agenciji							√	√	√	√		
Urejanje delovnega gradiva											√	√

Preglednica št. 27: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 2 EKJS

Revizijski postopki	05/2018	06/2018	07/2018	08/2018	09/2018	10/2018	11/2018	12/2018	01/2019	02/2019	03/2019	04/2019	05/2019	06/2019	07/2019	08/2019	09/2019	10/2019	11/2019	12/2019	01/2020	02/2020	03/2020	
Ocenjevale revizijskega tveganja ter določitev zagotovila za sistem in stopnje zaupanja preizkušanja podatkov	√	√										√	√											
Načrtovanje revizijskih postopkov		√											√											
Ocenjevanje okolja kontroliranja in preizkušanje procesov		√											√	√										
Preizkušanje skladnosti													√	√	√	√	√							
Vzorčenje za preizkušanje podatkov IAKS in ne-IAKS		√	√												√				√					
Preizkušanje podatkov IAKS in ne-IAKS			√	√	√	√	√	√	√						√	√	√	√	√	√	√			
Preverjanje uskladitev (kontrolna statistika, izjava o upravljanju)																√	√	√	√	√	√			
Vrednotenje rezultatov													√	√							√	√		
Priprava revizijskega mnenja																						√		
Priprava poročila in poročanje Agenciji																						√		
Urejanje delovnega gradiva																							√	√

2.3. Viri

Revizijska skupina certifikacijskega organa in zunanjih izvajalcev je bila sestavljena iz 19 članov. Viri, namenjeni za revizijo EKJS, so se med letom spreminjali po potrebi.

Strokovni nazivi revizorjev in število revizor dni so povzeti v nadaljevanju:

Preglednica št. 28: Prikaz opravljenega dela za EKJS, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ)

	Revizorji - DNR⁶	Ostali	Skupaj
	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni
UNP	2,17	0,83	3,00
Zunanji izvajalec 1 - Revidera d.o.o.	0,11	0,21	0,32
Zunanji izvajalec 2 – KIK IT, Patrik Godec, s.p.	0,04	/	0,04
Skupaj	2,32	1,04	3,36

⁶ Državni notranji revizor (DNR) ali drug primerljiv strokovni naziv.

EKJS – DEL A – Revizijski cilj št. 1 – Revizija letnih obračunov

3. SKLADNOST Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlago za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili po posameznih postopkih ali elementih, kot je navedeno v akreditacijski matriki za revizijski cilj št. 1. Skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili smo ocenili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena je opisana v nadaljevanju:

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

MATRIKA – Ocena sistema notranjih kontrol (revizijski cilj št. 1) za EKJS																												
Del ocene Postopek	Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep		
	Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge				Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija			P	S	Sklep			
Ponderiranje/ točkovanje	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P				T	S	P
Izvajanje plačil	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,00	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	25%	4	1,00	1,00
Obračunavanje	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,00	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	25%	4	1,00	1,00
Predplačila in varščine	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,00	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	17%	4	0,67	0,67
Upravljanje dolgov	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,00	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	33%	4	1,33	1,33

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 3 in 4

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

3.1. Razumevanje subjekta/procesov

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- izvrševanje plačil,
- obračunavanje plačil,
- poročanje o plačilih v mesečnih, četrtnih in letnih izjavah, ter
- postopek uskladitve,

in za neoperativne transakcije:

- evidentiranje, upravljanje analitike ter sporočanje nepravilnosti in drugih dolgov in
- upravljanje s predplačili in varščinami.

Pri ocenjevanju okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo predvsem v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in tudi v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge), povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil, upravljanju dolgov ter predplačil in varščin (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in da se ustrezno upravljajo, da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija ni certificirana v skladu s standardom ISO, zato smo za pregled splošnih IT kontrol najeli zunanjšega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov izvrševanja plačil in obračunavanja ter upravljanja z dolgovi nismo preizkušali aplikacij IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole. Posebnih ugotovitev s teh področjih nimamo.

3.2. Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti

Našo oceno akreditacijskih postopkov smo potrdili glede na kontrolne dejavnosti Agencije s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol, razvidna v spodnji preglednici.

Preglednica št. 29: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol

Postopek	IACS	Ne-IACS	Opombe /Ugotovitve
Postopki za plačila	30	25	Poglavje 3.3.1
Postopki za obračunavanje	30	25	Poglavje 3.3.2
Postopki za predplačila/varščine	NU	5	Poglavje 3.3.3
Postopki za dolgove			
Nepравilnosti	11	3	Poglavje 3.3.4
Drugi dolgovi	12	1	Poglavje 3.3.4

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preveritve kontrol navajamo v Prilogi št. 11a (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKJS - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

3.3. Ocena glede na akreditacijsko merilo

Akreditacijska merila so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

3.3.1. *Kontrole: postopki za plačila*

3.3.1.1. *Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

3.3.1.2. *Ocena (po množicah IACS in ne-IACS)*

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila pri množici IACS **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila pri množici ne-IACS **delujejo dobro (4)**.

3.3.2. *Kontrole: postopki za računovodstvo*

3.3.2.1. *Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

3.3.2.2. *Ocena (po množicah IACS in ne-IACS)*

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje pri množici IACS **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje pri množici ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

3.3.3. Kontrole: postopki za predplačila in varščine

3.3.3.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

3.3.3.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za predplačila in varščine pri množici ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

3.3.4. Kontrole: postopki za dolgove

3.3.4.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

3.3.4.2. Ocena (po nestatističnih množicah nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice nepravilnosti (Priloga II) **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice drugi dolgovi (Priloga III) **delujejo dobro (4)**.

3.4. Ostala akreditacijska merila

Potrdili smo našo oceno drugih sestavin akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014) z navedbo preverjanj, da bi zagotovili skladnost Agencije z akreditacijskimi merili.

3.4.1. Notranje okolje: organizacijska struktura

3.4.1.1. Opis organizacijske strukture

Agencija je organ v sestavi MKGP, s sedežem na Dunajski 160, v Ljubljani. Skladno s skupno kmetijsko politiko in skupno ribiško politiko Evropske unije opravlja naloge, ki se nanašajo na izvajanje ukrepov in drugih aktivnosti na področju kmetijstva, živilstva in ribištva, opravlja pa tudi druge naloge za izvajanje reforme kmetijske politike. Agencijo od 16. 11. 2018 vodi generalni direktor mag. Miran Mihelič.

Na dan 15. 10. 2019 je bilo na Agenciji zaposlenih 291 javnih uslužbencev.

Aktivnosti, povezane z izvajanjem ukrepov EKJS, se v Agenciji izvajajo v dveh sektorjih in petih službah. Vodje sektorjev in služb so neposredno odgovorni generalnemu direktorju.

V Prilogi št. 21 (Organizacijska struktura ARSKTRP - področje D poročila) se nahaja veljavna organizacijska struktura Agencije na dan 15. 10. 2019, ki prikazuje število zaposlenih.

3.4.1.2. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

3.4.1.3. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

3.4.2. Notranje okolje: standard glede človeških virov

3.4.2.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

3.4.2.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Standardi v zvezi s človeškimi viri Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Standardi v zvezi s človeškimi viri Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

3.4.3. Informacije in sporočanje: sporočanje

3.4.3.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

3.4.3.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

3.4.4. Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov

3.4.4.1. Standard

Točka 3(B) Priloge I k Uredbi (EU) št. 907/2014.

3.4.4.2. Opravljeno delo

Pregledali smo »Varnost informacijskih sistemov« na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Za izvedbo pregleda smo najeli zunanjskega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Opravljeno delo zunanjskega izvajalca 2 smo pregledali v zadostnem obsegu, da smo pridobili ustrezna in zadostna zagotovila o ustreznosti obsega in kakovosti njegovega dela⁷.

IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

V preglednici spodaj je prikazano stanje na področju varnosti informacijskih sistemov:

Preglednica št. 30: Stanje na področju varnosti informacijskih sistemov

	DA / NU	NE / NU
Letni izdatki Agencije so višji od 400 milijonov EUR		NE Agencija je izbrala standard ISO 27002:2013 »Code of practice for Information Security management«
Agencija je pridobila certifikat ISO 27001:2013	NU	
Certifikat zajema vse ključne naloge Agencije	NU	
Certifikat zajema tudi prenesene naloge	NU	

Preglednica št. 31: Pooblaščen organi s področja upravljanja informacijske infrastrukture

Ime pooblaščenega organa: Ministrstvo za javno upravo (MJU)⁸

Kontrola	(DA / NE / NU)
Sporazum o ravni storitve med Agencijo in delegiranim organom ali sporazum ali memorandum o soglasju vključuje določbe o varnosti informacijskih sistemov za delegirani organ.	DA
Agencija spremlja, ali se varnostne določbe	DA

⁷ Glej Mednarodni revizijski standard MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veščaka«.

⁸ Glej tudi poglavje 8.2.4.

Kontrola	(DA / NE / NU)
sporazumov izvajajo (npr. z revizijo rednega poročanja delegiranega organa).	
Služba za notranjo revizijo izvaja revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	DA
Druge enote Agencije ali izvajalci storitev izvajajo revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	NU
Certifikacijski organ izvaja revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	DA

3.4.4.3. Ocena in ugotovitve

Zunanji izvajalec 2 je področje varnosti informacijskih sistemov pregledal na naslednjih področjih:

- informacijska varnostna politika,
- organiziranje informacijske varnosti,
- varnost človeških virov,
- upravljanje s sredstvi,
- nadzor dostopa,
- kriptografija,
- fizična in okoljska varnost,
- varnost operacij,
- varnost komunikacij,
- nakup, razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov,
- odnosi z dobavitelji,
- obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,
- vidiki informacijske varnosti pri upravljanju neprekinjenega poslovanja,
- skladnost.

Ugotovitve o opravljeni reviziji varnosti informacijskih sistemov so navedene v Poročilu o opravljeni reviziji varovanja informacij na Agenciji, ki je v Prilogi št. 20 (Poročilo o opravljenih postopkih pregleda varovanja informacij na Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja - področje D poročila).

3.4.4.4. Priporočila

V zvezi z izpolnjevanjem tega akreditacijskega merila nismo podali nobenih zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil.

Varnost informacijskih sistemov je zagotovljena, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

3.4.5. Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol

3.4.5.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

3.4.5.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema ne-IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

3.4.6. Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo

3.4.6.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

3.4.6.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

SNR Agencije je organizirana in izvaja naloge v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, Priloga I, 4 B. Ocenjujemo, da SNR Agencije **deluje dobro (4)**.

3.4.7. Stanje akreditacije

Pristojni organ je Komisiji dne 21. 6. 2019 (št. dokumenta 542-89/2019/1 z dne 21. 6. 2019) na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2018.

Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije v dokumentu ocenjuje, da vpeljana organiziranost, način delovanja ter ostali predpisani postopki omogočajo obvladovanje stanja pri izpolnjevanju akreditacijskih meril in ukrepanje v primeru ugotovljenih nepravilnosti.

Pristojni organ v dokumentu med drugim navaja, da opravljeni nadzor nad izpolnjevanjem akreditacijskih meril ter poročila in mnenje Certifikacijskega organa za finančna leta 2016, 2017 in 2018 dajejo ustrezna in zadostna zagotovila, da Agencija izvaja poslovne procese skladno z akreditacijskimi merili v skladu s členom 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

Omenjeno izjavo o potrditvi akreditacije spremlja Poročilo o rezultatih nadzora izpolnjevanja akreditacijskih meril s strani Agencije v skladu s členom 2(1) Izvedbene uredbe Komisije št. 908/2014 za obdobje od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2018.

4. PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH

4.1. Uvod

V tem poglavju podajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov. Priložili smo seznam vseh primerov preverjenih podatkov, in sicer v obliki, kot je predlagana v Prilogi k Smernici št. 3.

4.2. Rezultati preizkušanja glede EKJS - stopnja napak

4.2.1. Pregled

Vsa plačila EKJS v obdobju od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019 smo obravnavali kot enovito množico.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po konzervativnem pristopu. Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja in ob pričakovanju, da napak ne bo.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil ter preizkušanju podatkov nismo uporabili preizkusa z dvojnim namenom.

Preglednica št. 32: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKJS

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	60 %
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od vseh bruto plačil
Pričakovana napaka (AE)	-
Faktor stopnje zagotovila (RF)	0,92
Faktor povečanja (EF)	1,1
Najmanjša velikost vzorca	46

4.2.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 46 vzorcev plačil EKJS na podlagi zahtev iz Smernice št. 2 o revizijski strategiji.

Seznam vseh vzorcev je v Prilogi št. 3 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

4.2.3. Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov v zvezi z EKJS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov v zvezi z EKJS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov v zvezi z EKJS nismo ugotovili formalnih napak.

4.2.4. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

4.3. Skupni rezultati preizkušanja glede populacije EKJS

Po našem mnenju v množici izdatkov EKJS za finančno leto od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019 pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.837.213,38 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.837.213,38 EUR.

4.4. Rezultati preizkušanja neoperativnih transakcij

Za vsako revidirano populacijo je navedena ocena rezultatov našega preizkušanja. Ocena napak je vključena v poglavje 6. Ugotovitve so podrobneje opisane v nadaljevanju.

4.4.1. Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II – nepravilnosti

4.4.1.1. Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih vzorcev je v Prilogi št. 8 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - preglednice iz Priloge II - področje D poročila), ocena napak pa je v Prilogi št. 7 (Ocena napak - dolžniki - EKJS - področje D poročila).

4.4.1.2. Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge II (nepravilnosti) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova nepravilnosti iz preglednic Priloge II, za finančno leto od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 13.657,95 EUR.

4.4.1.3. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

4.4.2. Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III

4.4.2.1. Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih vzorcev je v Prilogi št. 9 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - preglednice iz Priloge III - področje D poročila), ocena napak pa je v Prilogi št. 7 (Ocena napak - dolžniki - EKJS - področje D poročila).

4.4.2.2. Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova drugih dolgov iz preglednic Priloge III, za finančno leto od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 1.330,95 EUR.

4.4.2.3. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

4.4.3. Rezultati preizkušanja predplačil in varščin

4.4.3.1. Opravljeno delo

V celoti smo pregledali 5 predplačil in varščin v zvezi z EKJS ne-IAKS. Seznam vseh preizkušenih vzorcev in odkritih napak, vključno z njihovo finančno vrednostjo, se nahaja v Prilogi št. 10 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - predplačila in varščine - področje D poročila).

4.4.3.2. Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju predplačil in varščin nismo ugotovili napak.

4.4.3.3. Priporočila

Priporočil v zvezi z preizkušanjem predplačil in varščin nimamo.

5. USKLAJEVANJE MESEČNIH IN LETNIH POROČIL

5.1. Usklajevanje mesečnih in letnih poročil o odhodkih EKJS

5.1.1. Standard

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki v končni mesečni tabeli (končna mesečna tabela T 104) in Letnim poročilom za EKJS za finančno leto 2019 (letna tabela T 104).

5.1.2. Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage v elektronski tabeli »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »A«), ki jo je predložila Agencija.

Poleg tega smo pregledali upravne napake, prijavljene v mesečnih poročilih, in napake, ki so bile posebej prijavljene v Letnem poročilu za finančno leto 2019. Preverili smo tudi znesek upravnih napak, odšteti iz tabel v Prilogi II in Prilogi III, in preverili, ali so bile le-te vrnjene v Sklad.⁹

5.1.3. Ugotovitve

5.1.3.1. Usklajevanje razlik

Preglednica št. 33: Tabela razlik med končno mesečno tabelo T 104 in letno tabelo T 104 v EUR

Proračunska postavka	Opis ukrepov	Končna mesečna tabela T 104	Letna tabela T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
0502	Intervencije na kmetijskih trgih	7.362.360,35	7.362.360,35	0,00
050209	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	5.044.999,96	5.044.999,96	0,00
050210	Spodbujanje	1.017.139,73	1.017.139,73	0,00
050215	Praščije meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	346.283,32	346.283,32	0,00
050218	Sheme šolske prehrane	953.937,34	953.937,34	0,00
0503	Neposredne pomoči	134.688.867,25	134.688.867,25	0,00
050301	Ločene neposredne pomoči	116.170.598,83	116.170.598,83	0,00
050302	Druge neposredne pomoči	17.595.105,87	17.595.105,87	0,00
050309	Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	923.162,55	923.162,55	0,00
6702	Nepravilnosti v zvezi z EKJS - namenski prejemki	-435.648,12	-432.690,09	2.958,03
SKUPAJ		141.615.579,48	141.618.537,51	2.958,03

⁹ Vneseno kot negativni znesek v mesečna ali letna poročila.

Razlika med končno mesečno tabelo T 104 in letno tabelo T 104 v znesku 2.958,03 EUR predstavlja preplačilo na proračunski postavki 670200000000002 iz zadnje mesečne tabele T 104, ker v aplikacijo za poročanje Evropski komisiji v tem poglavju ni mogoče vnesti pozitivnih postavk.

5.1.3.2. *Upravne napake*

Skupni znesek, vključen v poročila, je:

Preglednica št. 34: Upravne napake EKJS

Upravne napake (sporočene/odštete)	Znesek (v EUR)
1. Letno poročilo ¹⁰	0,00
2. Mesečna poročila	30,93

5.1.4. *Ocena*

Potrdimo lahko, da so bile upravne napake, odštete iz tabel v Prilogi II in Prilogi III, povrnjene.

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »A«), popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med končno mesečno tabelo T 104 in Letnim poročilom EKJS za finančno leto 2019, ki ga je podala Agencija v Prilogi k letnemu obračunu izdatkov, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

5.1.5. *Priporočila*

Priporočil ne podajamo, ker so nastale razlike skladne z našim razumevanjem razlogov za nastanek le-teh.

5.2. **Usklajevanje letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKJS**

5.2.1. *Standard*

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki iz X-tabele in Letnim poročilom za EKJS za finančno leto 2019.

5.2.2. *Opravljen delo*

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage elektronske tabele »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«), ki jo je predložila Agencija.

¹⁰ Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz mesečnih poročil in letnim računovodskim izkazom).

5.2.3. Ugotovitve

Uskladitev razlik

Preglednica št. 35: Razlike med podatki iz X-tabele in podatki iz Letnega poročila v EUR

Proračunska postavka	Opis ukrepov	X-tabela	Letna tabela T 104	Razlika
1	2	3	4	5=4-3
0502	Intervencije na kmetijskih trgih	7.362.360,35	7.362.360,35	0,00
050209	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	5.044.999,96	5.044.999,96	0,00
050210	Spodbujanje	1.017.139,73	1.017.139,73	0,00
050215	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter čebelarški in drugi živalski izdelki	346.283,32	346.283,32	0,00
050218	Sheme šolske prehrane	953.937,34	953.937,34	0,00
0503	Neposredne pomoči	134.688.867,25	134.688.867,25	0,00
050301	Ločene neposredne pomoči	116.170.598,83	116.170.598,83	0,00
050302	Druge neposredne pomoči	17.595.105,87	17.595.105,87	0,00
050309	Povračilo neposrednih pomoči v zvezi s finančno disciplino	923.162,55	923.162,55	0,00
6702	Nepravilnosti v zvezi z EKJS - namenski prejemki	-432.690,09	-432.690,09	0,00
SKUPAJ		141.618.537,51	141.618.537,51	0,00

Ni razlik med podatki v Letni tabeli T 104 in podatki v X-tabeli.

5.2.4. Ocena

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«) popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

5.2.5. Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

5.3. Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev - EKJS**5.3.1. Standard**

Uskladiti je treba končno stanje v KDT za prejšnje leto (2018) in začetno stanje v KDT za tekoče finančno leto (2019) ter podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT. Prav tako je treba uskladiti podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za tekoče finančno leto.

5.3.2. Opravljeno delo

Za vse stolpce iz Priloge II in Priloge III smo preverili, ali so usklajeni s podatki v KDT, prav tako smo preverili končno stanje v KDT za prejšnje leto (2018) in usklajenost letnega z začetnim stanjem v KDT za tekoče finančno leto (2019).

5.3.3. Ugotovitve

Uskladitev končne bilance 2018/začetne bilance 2019

Preglednica št. 36: Uskladitev podatkov končne bilance 2018 in začetne bilance 2019 v EUR

	Končna bilanca za finančno leto 2018 (na dan 15. 10. 2018)	Začetna bilanca za finančno leto 2019 (na dan 16. 10. 2018)	Razlika
Priloga II (EKJS)	684.776,37	684.776,37	0,00
Priloga III (EKJS)	77.122,34	77.122,34	0,00
Priloga II (ZIRP)	147.963,95	147.963,95	0,00
Priloga III (ZIRP)	0,00	0,00	0,00
KDT	845.804,01	845.804,01	0,00

Neskladij med vrednostmi končne bilance KDT preteklega leta, Prilogo II in Prilogo III ter začetne bilance KDT tekočega leta, Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev¹¹

Preglednica št. 37: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT v EUR

	Začetno stanje 16. 10. 2018	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2019
Priloga II (EKJS)	684.776,37	67.893,25	-246.065,59	37.135,23	0,00	543.739,26
Priloga III (EKJS)	77.122,34	355.136,88	-235.430,86	-130.280,69	0,00	66.547,67
Priloga II (ZIRP)	147.963,95	0,00	-11.846,40	4.675,81	-1.635,34	139.158,02
Priloga III /ZIRP)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
KDT	845.804,01	103.392,44	-281.394,58	41.714,57	-1.635,34	707.881,10
Razlike	64.058,65	319.637,69	-	-	0,00	41.563,85
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

- Razlika začetnega salda v znesku 64.058,65 EUR predstavlja večletne sankcije EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
- Razlika 319.637,69 EUR predstavlja:
 - znesek 240.012,01 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek 80.348,74 EUR novih primerov večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev, in
 - znesek -723,06 EUR novih primerov neizterljivih dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 100,00 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se za te dolgove izterjava ne izvaja.
- Razlika -211.948,27 EUR predstavlja:
 - izterjane zneske v znesku -118.099,88 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek -93.879,32 EUR vračil večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, in
 - znesek 30,93 EUR zaradi upravnih napak.
- Razlika -130.184,22 EUR predstavlja:
 - popravljene zneske v znesku -121.912,13 EUR iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKJS,
 - znesek -8.964,22 EUR popravke večletnih sankcij EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT,

¹¹ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 Komisiji.

- znesek 723,06 EUR popravljene primerov neizterljivih dolgov po pravilu »de minimis«, katerih vrednost je manjša od 100,00 EUR in so ob nastanku tudi takoj odpisani, ker se za te dolgove izterjava ne izvaja, in
- znesek -30,93 EUR zaradi upravnih napak.

5. Ni razlik.

6. Razlika salda v znesku 41.563,85 EUR predstavlja večletne sankcije EKJS, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

Neskladij¹² med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati do 15. 10. 2019) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 16. 10. 2018 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljene zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

Potrditev podrobnejše preglednice o izterjavah za pretekla programska obdobja

Med našim preverjanjem Priloge II smo pregledali podrobnejšo preglednico, ki jo je pripravila Agencija, v kateri so opredeljeni zneski, povezani z izterjavami v zvezi s predhodnimi programskimi obdobji.

Preglednica št. 38: Pregled izterjav ZIRP za programsko obdobje 2004–2006 v EUR

Sklad		SAMO pretekla programska obdobja			
		Finančno leto 2019	Finančno leto 2018	Finančno leto 2019	Finančno leto 2019
		Izterjani znesek v proračunskem letu 2019	Razlike med nalogom za izterjavo, ki ga je izdala Komisija za finančno leto 2018, in knjigo dolžnikov in terjatev države članice	Del zneska, ki je bil že izterjan in vrnjen Komisiji na podlagi pravila 50/50 v predhodnih proračunskih letih pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013	Skupni znesek, ki ga je treba vrniti Komisiji za proračunsko leto N
		(a)	(b)	(c)	(d) = (a) + (b) - (c)
»Stari« primeri	ZIRP	11.846,40	0,00	5.923,20	5.923,20
»Novi« primeri	ZIRP	0,00	0,00	0,00	0,00

¹² Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija. Vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Potrditev »preglednic 50/50«

Med našim preverjanjem Priloge II in Priloge III smo pregledali tabele, ki jih je pripravila Agencija ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so zaradi neizterljivosti v celoti kriti iz proračuna EU. Potrdimo lahko številke iz naslednje preglednice:

Preglednica št. 39: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR

Sklad	50 % krije država članica (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013)	100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013)
EKJS	0,00	0,00
ZIRP	0,00	0,00

5.3.4. Ocena

Podatki o začetnem stanju dolgov, novih primerih, izterjanih in popravljenih zneskih ter končnem stanju dolgov na dan 15. 10. 2019 v KDT kot tudi podatki iz »preglednice 50/50« so usklajeni s podatki iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014. Prav tako so usklajene vrednosti končne bilance KDT preteklega leta, Priloga II in Priloga III ter začetna bilanca KDT tekočega leta, Priloga II in Priloga III.

Usklajen je tudi znesek izterjanih dolgov Agencije za programsko obdobje 2004–2006, ki se nanaša na obdobje od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019, v znesku 5.923,20 EUR in ga je treba povrniti v Sklad.

5.3.5. Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

5.4. Uskladitev Letne tabele 104 s Prilogo II in Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014

5.4.1. Standard

Obstajati mora jasna revizijska sled v podporo številkam iz Letne tabele T 104, ki omogoča uskladitev z informacijami iz Priloge II in Priloge III.

5.4.2. Opravljeno delo

Pregledali smo postopke in rezultate uskladitev med Letno tabelo T 104 in podatki iz Priloge II in Priloge III.

5.4.3. Ugotovitve

Uskladitev je mogoče povzeti na naslednji način:

Preglednica št. 40: Uskladitev izterjav po Letni tabeli 104 in izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III v EUR

Plačani in izterjani zneski - primeri goljufij ali nepravilnosti – 80 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 55 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 001	142.046,04	
+ Plačani in izterjani zneski - primeri goljufij ali nepravilnosti - večletne kazni, ostala povračila - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 002	152.191,14	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 73/2009, čl. 25 – 2014 in prej - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 016	411,16	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba št. 73/2009, čl. 25 – 2014 in prej - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 017	151,27	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2015 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 018	535,99	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2016 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 020	-13.061,85	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2017 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 022	8.435,71	
+ Navzkrižne skladnosti – 75 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2018 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 024	136.150,04	
+ Navzkrižne skladnosti – 100 % - Uredba št. 1306/2013, čl. 100 – 2018 - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 025	8.729,02	
+ Nepravilnosti – pravilo 50/50 – nadaljnje izterjave (negativni zneski) – ni nepravilnosti (pozitivni zneski) - Uredba št. 1306/13, čl. 54(2) - proračunska podpostavka 67 02 00 00 0000 300	59,60	
Skupaj (1) = izterjave po tabeli T 104 ¹³	435.648,12	
Izterjave v Prilogi II (EKJS)	246.065,59	
+ Izterjave v Prilogi III (EKJS)	235.430,86	
Skupaj (2)		481.496,45
Razlika (2) – (1)		45.848,33

Razlika v znesku 45.848,33 EUR je sestavljena iz:

- razlike v znesku 41.259,64 EUR, ki predstavlja 20 % zadržanje izterjanih zneskov kot pavšalni znesek stroškov izterjave, ki je v Prilogo II vključena,
- razlike v znesku 6.607,58 EUR, ki predstavlja izterjave v tabeli T 104, ki pa so knjižene na odhodkovne proračunske postavke,
- razlike v znesku 136,18 EUR, ki predstavlja vračilo 50 % zneska po uveljavljanju pravila 50/50,
- razlike v znesku -2.958,03 EUR, ki predstavlja pozitivne zneske v tabeli T 104 za oktober 2019,

¹³ Za potrebe vzorčenja smo iz dolgov izločili pozitivne zneske med bruto plačila v znesku 833,89 EUR (glej tudi preglednico št. 3) in prišteli znesek 2.958,03 EUR, ki predstavlja pozitivni znesek v tabeli T 104 za oktober 2019 na ABB 670200000000002 EUR (glej tudi preglednico št. 33). To pomeni, da izterjave po tabeli T 104 znašajo 433.523,98 EUR, tako kot znašajo dolgovi na proračunski postavki 6702 (Namenski prejemki), ki so osnova za vzorčenje izterjanih zneskov (glej tudi preglednico št. 4).

- razlike v znesku 833,89 EUR, ki predstavlja popravke odločb po pritožbah in obnovah, ki pa ne pomenijo vzpostavitve dolgov, ampak umike dolgov in hkrati vračilo teh sredstev, in
- razlike v znesku -30,93 EUR, ki predstavlja povrnjene upravne napake, kot je razvidno tudi iz točke 5.1.3.2 tega poročila.

Neskladij¹⁴ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji tabeli), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

5.4.4. Ocena

Pregledali smo postopek uskladitve Agencije in se prepričali, da je bil opravljen pravilno.

5.4.5. Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

5.5. Potrditev predplačil

5.5.1. Cilj

Pregledati in potrditi je treba evidenco predplačil, ki jih je še vedno treba obračunati ob koncu finančnega leta. To evidenco je Agencija predložila v letnem računovodskem izkazu v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

5.5.2. Opravljeno delo

Pregledali smo evidenco, ki jo je pripravila Agencija za določitev zneskov predplačil, ki še niso bila potrjena na 15. 10. 2019 - Priloga št. 4a k računovodskim izkazom, ki se nahaja tudi v naslednji preglednici.

¹⁴ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija. Vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Preglednica št. 41: Zneski predplačil, ki še niso bili potrjeni na 15. 10. 2019 v EUR

Naslov	Poglavje	Člen		Končna bilanca predplačil EKJS, ki jih je še treba obračunati na 15. 10. 2019 (ob koncu finančnega leta 2019)
5	2		Intervencije na kmetijskih trgih	
		1	Žita	0,00
		2	Riž	0,00
		3	Nadomestila za proizvode, ki niso navedeni v	0,00
		4	Programi za hrano	0,00
		5	Sladkor	0,00
		6	Oljčno olje	0,00
		7	Tekstilne rastline	0,00
		8	Sadje in zelenjava	0,00
		9	Proizvodi sektorja za pridelavo grozdja	266.078,38
		9	Promocija na trgih tretjih držav	0,00
		9	Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov	266.078,38
		9	Naložbe	0,00
		9	Destilacija	0,00
		9	Drugo	0,00
		10	Promocija	381.090,44
		11	Drugi rastlinski proizvodi/ukrepi	0,00
		12	Mleko in mlečni proizvodi	0,00
		13	Goveje in telečje meso	0,00
		14	Ovčje in kozje meso	0,00
		15	Prašičje meso, jajca in perutninsko meso ter	0,00
		16	Sklad za prestrukturiranje sladkorne industrije	0,00
			Skupaj	647.168,82

5.5.3. Ugotovitve

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

5.5.4. Ocena

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogi št. 4a) k računovodskim izkazom, ki se nahaja v preglednici št. 41 tega poročila, popolne in pravilne ter ustrezajo skupnemu neto in še ne potrjenemu saldu predplačil (kot je opredeljeno v odstavku 5.3.1 Smernice št. 1), izplačanih upravičencem v okviru EKJS.

5.5.5. Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

5.6. Pregled finančnih zgornjih mej**5.6.1. Opravljeno delo**

V skladu z Uredbo (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta smo za ukrepe, ki imajo količinske omejitve glede izplačanih zneskov, obsega površin, števila premij ipd., preverili, da količinske omejitve niso bile presežene. Prav tako smo preverili, ali Agencija izvaja postopke za zagotovitev, da so skupna plačila znotraj količinskih omejitev.

5.6.2. Sklep

Agencija ima vzpostavljene ustrezne kontrole za spremljanje količinskih in finančnih omejitev (zgornjih mej) pri ukrepih EKJS IAKS in ukrepih EKJS ne-IAKS.

5.6.3. Priporočila

Priporočil v zvezi s preverjanjem zgornjih finančnih mej ne podajamo.

6. SKUPNA OCENA NAPAK

Skupna finančna napaka v zvezi z revizijskim ciljem št. 1, ki smo jo ugotovili pri reviziji v skladu s točko 5 Priloge št. 5 k Smernici št. 2, je naslednja:

Preglednica št. 42: Skupna ocena napak za revizijski cilj št. 1 (EKJS)

Revizijski koraki	Ugotovljene napake	Upoštevani znesek v EUR
Pregled sistema notranjih kontrol (postopki za plačila, postopki za obračunavanje, upravljanje dolgov ter predujmi in varščine)	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju skladnosti ali oceni sistema notranjih kontrol (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Potrditev letnih obračunov	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov operativnih transakcij – statistično vzorčenje (zgornje meje napak + znane napake)	2.837.213,38
	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju neoperativnih transakcij – nestatistično vzorčenje (ekstrapolirana stopnja napake (enaka zgornji meji napake))	0,00
	Druge finančne napake (izjemne napake)	0,00
Potrditev finančne uskladitve	Finančne napake, ugotovljene pri uskladitvi (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Skupni finančni vpliv		2.837.213,38

6.1. Podrobna ocena napak

6.1.1. Ocena napak za bruto odhodke iz poslovanja

Naša ocena napak množice iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 43: Ocena napak za bruto plačila EKJS

Osnovni podatki	EKJS
Znesek bruto odhodkov	141.860.669,11
Pomembnost	2.837.213,38
Ocenjena napaka	0,00
Interval vzorčenja	3.083.927,59
Stopnja zaupanja	60%
Tveganje pri delovanju	nizko
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontroliranja (zadetki)	46
Število preverjenih dokumentov	46
Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:	
V skladu s Prilogo št. 3	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	0
Najverjetnejša napaka	0,00
Izračun skupne napake	
[Za standardni pristop k vzorčenju po denarni enoti]	
Standardni odklon	
Natančnost	2.837.213,38
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	2.837.213,38
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 3	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov (dolžniki, uskladitve itd.)	0,00
Skupna napaka	2.837.213,38
Sklep:	
Najverjetnejša napaka	0,00
Skupna napaka	2.837.213,38

Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, se nahaja v Prilogi št. 3 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

V Prilogi št. 6 (Usklajevanje vrednosti množice z letnim poročilom EKJS - področje D poročila) prilagamo tudi povzetek glavnih proračunskih vrstic, ki ustrezajo bruto znesku prijavljenih in preverjenih izdatkov.

Splošni sklep - Napak nismo našli.

6.1.2. Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine

Dolgovi

Naša podrobna ocena napak dolgov (nepravilnosti) je navedena v Prilogi št. 7 (Ocena napak - dolžniki - EKJS - področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge II, 0,0 %.

Naša podrobna ocena napak drugih dolgov je navedena v Prilogi št. 7 (Ocena napak - dolžniki - EKJS - področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge III, 0,0 %.

Podrobnejši preglednici z vsemi preverjenimi primeri se nahajata v Prilogi št. 8 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - preglednice iz Priloge II - področje D poročila) in v Prilogi št. 9 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - preglednice iz Priloge III - področje D poročila).

Predplačila in varščine

Naša ocena napak v zvezi s predplačili in varščinami je navedena v nadaljevanju:

Preglednica št. 44: Predplačila in varščine EKJS ne-IAKS

Osnovni podatki	Predplačila in varščine
Vrednost populacije	197.999,96
Pomembnost	3.960,00
Število transakcij v populaciji	15
Velikost vzorca	5
Skupna vrednost preizkušenih vzorcev	148.414,77
Finančne napake, odkrite pri vzorčenju	Ni bilo napak.
Ekstrapolirana skupna napaka	0,00
Sklep	
Skupna napaka	0,00
Pomembnost	3.960,00

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi primeri se nahaja v Prilogi št. 10 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKJS - predplačila in varščine - področje D poročila).

Splošni sklep - napak nismo našli.

7. SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE

7.1. Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jo je po našem mnenju treba pripisati posamezni ugotovitvi.

Preglednica št. 45: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki ¹⁵ .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

Preglednica št. 46: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z letnimi obračuni po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu.
Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji.

Preglednica št. 47: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu.

¹⁵ Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

	organu.
Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo posredovali Komisiji na njeno zahtevo.

7.2. Zelo pomembne ugotovitve

Ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Ugotovitev, povezanih z letnimi obračuni, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

7.3. Srednje pomembne ugotovitve

Ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

Ugotovitev, povezanih z letnimi obračuni, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

7.4. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

EKJS – DEL B – Revizijski cilj št. 2 – Zakonitost in pravilnost odhodkov

8. PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlago za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili po posameznih postopkih ali elementih, kot je navedeno v akreditacijskih matrikah I in II. Skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili smo ocenili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena je opisana v nadaljevanju.

Matrika I se nanaša na sheme v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS, to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

MATRIKA I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo/stratume (EKJS IAKS)																													
Del ocene Postopek	Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep			
	Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge				Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija			P	S	Sklep				
Ponderiranje/ točkovanje	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P				T	S	P	S
Potrditve in odobritve	Administ rativne kontrolne	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	3	1,5	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	3,5	1,75	1,75
	Kontrolne na kraju samem	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	3	1,5	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	3,5	1,75	1,75

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 3 in 4

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKJS, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS).

Matrika II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo/stratume (EKJS ne-IAKS)																													
Del ocene Postopek	Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep			
	Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge				Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija			P	S	Sklep				
Ponderiranje/ točkovanje	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P				T	S	P	S
Potrditve in odobritve	Administrativne kontrole	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	4,0	2,0	2,0
	Kontrole na kraju samem	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	3	1,5	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	3,5	1,8	1,8

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 3 in 4

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

8.1. Razumevanje subjekta/procesov

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- postopek prejema vloge za pomoč znotraj sistema IAKS,
- postopek prejema vloge za pomoč izven sistema IAKS,
- postopek sklepanja pogodb za javna naročila,
- odobritev plačil, vključno z upravnimi pregledi in kontrolami na kraju samem,
- izračun plačil, vključno z znižanji/izključitvami in kaznimi,
- postopek preveritev sheme osnovnega plačila,
- posodabljanje in vzdrževanje LPIS,
- priprava kontrolne statistike in Izjave o upravljanju.

Pri ocenjevanju okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge) in tudi v podpornih službah (Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil in upravljanju dolgov (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in da se ustrezno upravljajo, da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija ni certificirana v skladu s standardom ISO, zato smo za pregled splošnih IT kontrol najeli zunanjega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili dokument o metodološkem pristopu certifikacijskih organov v zvezi z revizijskim delom, povezanim z navzkrižnimi pregledi IAKS in celovitostjo podatkov, ki se opravi v okviru letnega revizijskega pregleda za revizijo odhodkov EKJS in EKSRP (Methodology document for the Certification bodies in respect of the audit work related to IACS cross-checks and data integrity to be performed in the context of the annual certification audit EAGF/EAFRD expenditure).

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za izbor kontrol na kraju samem za IAKS in pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS. Za pregled avtomatiziranih IT kontrol smo najeli zunanjega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Za pregled posodabljanja in vzdrževanja LPIS smo se zanašali na delo notranjerevizijske službe Agencije.

V okviru preizkušanja postopkov potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopkov potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo na 1 vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali naključno iz statistično izbranega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju delovanja notranjih kontrol za postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem in za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma.

Ugotovili smo manjše odklone okviru v pisnih navodilih EKJS IAKS, saj le-ta niso celovita in posprotena ter manjši odklon v postopku priprave kontrolnih statistik (glej poglavje 10.2.3.)

8.2. EKJS IAKS – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti

Našo oceno ključnih in pomožnih kontrol glede na kontrolne dejavnosti Agencije smo potrdili s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol:

Preglednica št. 48: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol

Postopek	IAKS	Opombe / Ugotovitve
Upravne kontrole	30	Poglavje 8.2.1
Kontrole na kraju samem	32	Poglavje 8.2.2

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preverjanje kontrol za množico IAKS navajamo v Prilogi št. 11b (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKJS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

8.2.1. *Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami*

8.2.1.1. *Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

8.2.1.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami v okviru množice IAKS **delujejo (3)**.

Ocena upravnih kontrol celotne množice IAKS je podana na podlagi ocene upravnih kontrol posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto plačilih celotne množice.

Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi ugotovitve, podane v okviru pregleda kontrolnih statistik - Sheme pomoči na površino v poglavju 10.2.3 in več manj pomembnih ugotovitev.

8.2.2. Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem

8.2.2.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

8.2.2.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem v okviru množice IAKS **delujejo (3)**.

Ocena kontrol na kraju samem celotne množice IAKS je podana na podlagi ocene kontrol na kraju samem posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto plačilih celotne množice.

Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi ugotovitve pri ukrepu Shema osnovnega plačila (pomoč na površino), ki ima pri 1 vzorcu finančni vpliv na sklad (glej tudi poglavje 9.1.3 in Prilogo št. 4), ter manj pomembnih ugotovitev. Napako smo ovrednotili (glej poglavje 9.1), plačilo upravičencu je bilo pravilno, saj je Agencija napako že upoštevala pri izračunu plačila. Omenjen ukrep skupaj predstavlja 87 % v celotnih bruto plačilih množice IAKS, pri katerih smo izvedli kontrole na kraju samem. Ostale ukrepe, ki smo jih preverjali v okviru kontrol na kraju samem, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**.

8.2.3. Kontrole: odobritev plačil - Pomožne kontrole

8.2.3.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

8.2.3.2. Ocena

Ocenjujemo, da pomožne kontrole v zvezi z odobritvijo plačil v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

8.2.4. Notranje okolje: prenos nalog

8.2.4.1. Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

Preglednica št. 49: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (ukrepi SKP, daljinsko zaznavanje)	<p>1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne 15. 12. 2010.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015, aneks št. 5 z dne 9. 5. 2016, aneks št. 6 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 7 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 8 z dne 31. 7. 2018, aneks št. 9 z dne 1. 2. 2019.</p> <p>2. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (daljinsko zaznavanje) z dne 15. 12. 2010.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 5 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 6 z dne 31. 7. 2018, aneks št. 7 z dne 11. 1. 2019, aneks št. 8 z dne 1. 2. 2019.</p>
MKGP	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	<p>Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 4. 5. 2017.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 14. 6. 2017.</p>
UVHVVR	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije	<p>Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 12. 12. 2013.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 12. 6. 2017.</p>
MJU ¹⁶	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

¹⁶ Glej tudi poglavje 3.4.4.

Agencija poleg nalog, ki jih je prenesla na druge organe, s protokoli ureja tudi navzkrižno posredovanje podatkov z organi, ki pri svojem inšpekcijskem nadzorstvu ugotavljajo dejstva, ki vplivajo na odločitve pri ukrepih skupne kmetijske politike:

- dne 4. 1. 2016 je z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in UVHVVR o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 28. 1. 2016 je z Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in IRSOP o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR) podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja (aneks št. 1 z dne 23. 5. 2017).

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih pogodbah in sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsak posamezen ukrep, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

8.2.4.2. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

8.2.4.3. Ocena

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

8.3. EKJS ne-IAKS – preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti

Našo oceno ključnih in pomožnih kontrol glede na kontrolne dejavnosti Agencije smo potrdili s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol:

Preglednica št. 50: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol

Postopek	Ne-IAKS	Opombe / Ugotovitve
Upravne kontrole	25	Poglavje 8.3.1
Kontrole na kraju samem	30	Poglavje 8.3.2

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preverjanje kontrol za množico ne-IAKS navajamo v Prilogi št. 11b (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKJS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

8.3.1. Kontrole: odobritev plačil - Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami

8.3.1.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

8.3.1.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

8.3.2. Kontrole: odobritev plačil - Ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem

8.3.2.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

8.3.2.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem v okviru množice ne-IAKS **delujejo (3)**.

Ocena kontrol na kraju samem celotne množice ne-IAKS je podana na podlagi ocene kontrol na kraju samem posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto plačilih celotne množice.

Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi manj pomembnih ugotovitev pri ukrepu Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov in ukrepu Spodbujanje, vendar le-te nimajo finančnega vpliva na sklad. Omenjena ukrepa skupaj predstavljata 81 % v celotnih bruto plačilih množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli kontrole na kraju samem. Ostale ukrepe, ki smo jih preverjali v okviru kontrol na kraju samem, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**.

8.3.3. Kontrole: odobritev plačil - Pomožne kontrole

8.3.3.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

8.3.3.2. Ocena

Ocenjujemo, da pomožne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

8.3.4. Notranje okolje: prenos nalog

8.3.4.1. Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

Preglednica št. 51: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike	1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne: 15. 12. 2010. Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015, aneks št. 5 z dne 9. 5. 2016, aneks št. 6 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 7 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 8 z dne 31. 7. 2018, aneks št. 9 z dne 1. 2. 2019.
MJU ¹⁷	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih pogodbah in sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsak posamezen ukrep, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

8.3.4.2. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

8.3.4.3. Ocena

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

¹⁷ Glej tudi poglavje 3.4.4.

9. PREIZKUŠANJE PODATKOV

9.1. Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKJS IAKS

9.1.1. Pregled

Agencija je izbor kmetijskih gospodarstev v kontrolni vzorec opravila na naboru vlog za subvencijsko leto 2018, skladno s svojo metodologijo za izbor. Skupno število kontrol na kraju samem je zajemalo deleže kontrol na kraju samem, ki so navedeni v členih 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014. Kmetijska gospodarstva so izbrana v vzorec naključno, na podlagi analize tveganja, prijave in direktnega izbora.

Agencija je skladno z določili Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 najprej izvedla naključni izbor glede na populacijo po posameznem ukrepu. Kmetijska gospodarstva za kontrolo na kraju samem je izbrala po korakih (kaskadni izbor). Najprej je izvedla naključni izbor iz ukrepov za razvoj podeželja, preverila, katera kmetijska gospodarstva uveljavljajo tudi ukrepe EKJS IAKS in le-te vključila v naključni vzorec za to množico. V osnovno populacijo za izbor vzorca je upoštevala vsa kmetijska gospodarstva, vpisana v register kmetijskih gospodarstev, ki so oddala zahtevek za posamezen ukrep, in izpolnjujejo predpisane pogoje. Za dosego predpisane stopnje kontrole po ukrepih je iz populacije za ukrep naključno izbrala dodatne upravičence. Kontrola na kraju samem se je izvajala na klasičen način in z metodo daljinskega zaznavanja (CwRS).

Pri Shemah pomoči za živali je Agencija prav tako najprej izvedla naključni izbor vzorcev.

Agencija je po izvedenem naključnem izboru izvedla analizo tveganja, skladno z metodologijo, navedeno v priročnikih.

Agencija je ustrezno povečala število kontrol na kraju samem za posamezen ukrep, če je s kontrolami na kraju samem v preteklem letu ugotovila pomembne nepravilnosti v okviru posameznega ukrepa.

Vzorec prve množice operativnih transakcij smo za subvencijsko leto 2018 izbrali iz naključno izbranih kontrol na kraju samem Agencije iz EKJS znotraj sistema IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Upoštevali smo srednje visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % pregledanih kontrol na kraju samem Agencije, ob pričakovanju napake v višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker bi bilo mogoče, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bo plačanih.

Znotraj populacije EKJS IAKS smo ukrepe razslojili na ukrepe pomoči na površino in ukrepe, vezane na pomoči za živali.

Preglednica št. 52: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKJS IAKS

	Parametri za določitev vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % plačil EKSRP ne-IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Vrednost populacije ukrepov pomoči na površino	1.313.109,93
Standardni odklon (σ_r) za ukrepe pomoči na površino	0,000
Interval vzorčenja ukrepov pomoči na površino	45.186,79
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti intervala	28
Število vzorcev, ki presega vrednost intervala	1
Vrednost populacije ukrepov pomoči za živali	142.059,10
Standardni odklon (σ_r) za ukrepe pomoči za živali	0,000
Interval vzorčenja ukrepov pomoči za živali	47.353,03
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti intervala	3
Najmanjša velikost vzorca, izbrana s statističnim vzorčenjem	32

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem množice EKJS IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca naključnih kontrol na kraju samem, ki ga je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Pred izborom parcel, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo najprej opravili analizo parcel glede na zahtevke po posameznem ukrepu. Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na najmanj 10, pri čemer so morali biti zastopani vsi zahtevki, ki so bili predmet našega pregleda. Naključno, z uporabo funkcije »random« v Excelu, smo izbrali vsaj 10 parcel. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

9.1.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 32 vzorcev v zvezi z IAKS, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda.

Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti - EKJS IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila), z odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo.

9.1.3. Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS smo ugotovili 1 naključno napako.

Preglednica št. 53: Povzetek naključnih napak EKJS IAKS

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR	Napaka v %
1.	15	2.399,70	2.303,72	95,98	4,00 %
Skupaj:				95,98	4,00 %

Napaka v znesku 95,98 EUR je nastala zaradi razlike med ugotovljeno površino po prvi meritvi kontrole na kraju samem s strani Agencije in površino, ki smo jo izmerili pri ponovni kontroli na kraju samem.

Agencija je napako odpravila pred plačilom, zato smo pri določitvi knjigovodske vrednosti za vrednotenje napak upoštevali knjigovodsko vrednost pred popravkom.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKJS IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 323.516,82 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % upravičenih izdatkov, to je 2.699.278,55 EUR.

9.1.4. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

9.2. Rezultati preizkušanja v zvezi s populacijo EKJS ne-IAKS

9.2.1. Pregled

Vzorec smo izbrali iz vseh izplačil EKJS ne-IAKS v finančnem letu 2019, vzorčna enota je bila posamezen zahtevek za izplačilo EKJS ne-IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po standardnem pristopu. Upoštevali smo visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % izplačil EKSRP ne-IAKS v finančnem letu 2019, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Pri izbiri vzorca iz populacije EKJS ne-IAKS nismo uporabili razslojevanja, smo pa vzorec izbirali v treh obdobjih med letom.

Iz izbranega vzorca za množico EKJS ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 je bilo iz prvotnega vzorca opravljenih samo 26 kontrol na kraju samem s strani Agencije, zato smo iz množice vseh kontrol na kraju samem za EKJS ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec, v katerem jih je bilo 26) naključno izbrali še 4 vzorce. Skupni vzorec je znašal 30 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Preglednica št. 54: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKJS ne-IAKS

	Parametri za določitev vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,60
Največja dopustna napaka (TE)	2% izplačil EKSRP ne-IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,842
Pričakovana napaka (AE)	10% od TE
Vrednost populacije za prvo obdobje	1.917.576,77
Standardni odklon (σ_r) za prvo obdobje	0,000
Interval vzorčenja za prvo obdobje	239.697,10
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti	8
Vrednost populacije za drugo obdobje	4.061.965,65
Standardni odklon (σ_r) za drugo obdobje	0,000
Interval vzorčenja za drugo obdobje	238.939,16
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti	17
Vrednost populacije za tretje obdobje	1.184.818,12
Standardni odklon (σ_r) za tretje obdobje	0,000
Interval vzorčenja za drugo obdobje	233.704,53
Število vzorcev, ki presega vrednosti intervala	1
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti	4
Najmanjša velikost vzorca, izbrana s statističnim vzorčenjem (Vzorec 1)	30
Dodatni vzorec, izbran z nestatističnim vzorčenjem (Vzorec 2 = 30 – opravljene kontrole na kraju samem iz Vzorca 1)	4 (30-26)

9.2.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 30 vzorcev in dodatne 4 transakcije v zvezi z ne-IAKS, na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda.

Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 5 (Stopnja neskladnosti - EKJS ne-IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila), z odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo.

9.2.3. Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS ne-IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS ne-IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKJS ne-IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

9.2.4. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

10. USKLADITEV – ANALITIČNI POSTOPKI

10.1. Pravice iz sheme osnovnega plačila

10.1.1. Cilj

Preveritev Sheme osnovnega plačila (v nadaljevanju SOP) smo izvedli v skladu z naslovom III Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Preverili smo, ali je vzpostavljen ustrezen sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.

10.1.2. Opravljeno delo

Preverili smo, ali so bili izvedeni ustrezni postopki, ki zagotavljajo:

- da je preverjena veljavnost podatkov v registru pravic glede na podatke iz preteklega referenčnega obdobja in da se z njimi, kot del vzpostavljanja zbirke podatkov SOP, strinjajo vsi pripravljavci;
- da so se ob ustanovitvi sheme uporabljale ustrezne kontrole;
- da se nacionalna zgornja meja pravilno uporablja za postopek oblikovanja posameznih pravic v okviru programa;
- pravilno podlago za dodelitev nacionalne rezerve;
- pravilno podlago za spremembe pravic;
- pravilno izvedbo prenosov in trajanja pravic ter
- pravilno spremembo pravic zaradi dodelitev iz nacionalne rezerve.

Reforma kmetijske politike za obdobje 2014–2020 se je začela izvajati s 1. januarjem 2015. Slovenija je uporabila "Model delne konvergence". Plačila temeljijo na plačilu plačilnih pravic, plačilu za zeleno komponento, plačilu za mlade kmete, proizvodno vezanih plačil in shemi za male kmete.

Na 10 primerih kmetijskih gospodarstev smo za subvencijsko leto 2018 preverili dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve, in sicer na 6 primerih smo preverili dodelitev plačilnih pravic za mlade kmete in na 4 primerih klasično dodelitev plačilnih pravic. Ugotovili smo, da je Agencija iz nacionalne rezerve v vseh pregledanih primerih kmetijskim gospodarstvom dodelila število plačilnih pravic v skladu z zakonodajo. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili tudi pravilnost vnosa na novo dodeljenih plačilnih pravic iz nacionalne rezerve.

Na 10 primerih kmetijskih gospodarstev smo za subvencijsko leto 2018 preverili podatke o prenosih plačilnih pravic, in sicer smo preverili pravilnost podatkov pri 5 prenosnikih in 5 prevzemnikih. Od 10 pregledanih primerov prenosa plačilnih pravic smo preverili 3 prodaje pri prenosniku in 3 prodaje pri prevzemniku, 1 razdružitev pri prenosniku in 1 razdružitev pri prevzemniku, 1 zakup plačilnih pravic pri prenosniku ter 1 zakup pri prevzemniku.

Na 10 primerih smo pregledali izdvojitev neizkoriščenih plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu z 31. členom Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. Ugotovili smo, da je Agencija število plačilnih pravic, ki jih posamezno kmetijsko gospodarstvo ni uveljavilo (ni aktiviralo) v obdobju dveh let (2017-2018), le-temu odvzela v pravilnem številu in jih izdvojila v nacionalno rezervo z odločbo o odvzemu plačilnih pravic. V Registru plačilnih pravic smo za posamezno kmetijsko gospodarstvo preverili tudi stanja izkoriščenosti plačilnih pravic po identifikacijskih številkah plačilnih pravic ter preverili izveden odvzem plačilnih pravic (aktivno stanje plačilnih pravic).

Odvzemov plačilnih pravic v nacionalno rezervo v skladu s 23. členom Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 za subvencijsko leto 2018 ni bilo.

Ugotavljamo, da je Register plačilnih pravic vzpostavljen aplikativno. V registru so zapisane dodeljene plačilne pravice (po identifikacijskih številkah) po upravičencih, dodeljene plačilne pravice iz nacionalne rezerve, izdvojitve plačilnih pravic, ter podatki o prenosih in zakupih plačilnih pravic.

10.1.3. Sklep

Ugotavljamo, da je Agencija vzpostavila primeren sistem za identifikacijo in registracijo plačilnih pravic.

10.1.4. Priporočila

Priporočil v zvezi s preverjanjem SOP ne podajamo.

10.2. Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči na površino, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2019 (leto zahtevka 2018)

10.2.1. Cilj

Oceniti, kako je Agencija uskladila kontrolno statistiko za sheme pomoči na površino, ki jih upravlja IAKS (sheme pomoči v okviru EKJS, ki jih zajema IAKS, to so sheme podpore v okviru EKJS, vzpostavljene na podlagi Priloge I k Uredbi (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, kot so določene v členu 67 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta), in poslane Komisiji na podlagi člena 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014.

10.2.2. Opravljeno delo

Agencija je Komisiji dne 8. 7. 2019 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov). Agencija je Komisiji dne 4. 2. 2020 po elektronski pošti poslala popravek skupne tabele kontrolnih statistik.

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije eDAMIS, z osnovnimi informacijami v njenem informacijskem sistemu.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi statistikami in kontrolnimi podatki ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj

podeželja za leto zahtevka 2018¹⁸ (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ki jih vsako leto posodobi enota H pri GD AGRI.

Za sheme pomoči na površino, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrstah in podvrstah kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v prilogah k Smernici za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh,
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih proizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2018,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS – revizijski cilj št. 2 - področje D poročila), enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

IT poročilo je Priloga št. 20 tega poročila (področje D poročila).

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo preverili pri dvaintridesetih (32) upravičencih, in sicer:

- pri 29 upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem, smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli ponovno kontrolo na kraju samem, in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije. Od pregledanih vlog se 17 zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem nanaša na klasične kontrole površin na kraju samem, 12 pa na kontrole površin z daljinskim zaznavanjem;
- pri 3 upravičencih, pri katerem je Agencija izvedla upravno kontrolo, smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do plačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov.

Po vrstah kontrolnih podatkov (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) smo pregledali pravilnost kontrolnih podatkov pri naslednjih shemah pomoči na površino (upravičenci se pri posamezni shemi pomoči lahko podvajajo):

- pri 31 upravičencih za Shemo osnovnega plačila (CS-21),
- pri 31 upravičencih za Nevezano plačilo (plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje) (CS-22),
- pri 16 upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (strna žita) (CS-27 (M01)),
- pri 3 upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (zelenjadnice) (CS-27 (M04)),
- pri 5 upravičencih za Plačilo za mlade kmete (CS-25),

¹⁸ Dokument AGRI/6839593/2017, posodobljen dne 11. 12. 2017.

- pri 1 upravičencu za Shemo za male kmete (CS-26)
- pri 9 upravičencih za Plačilo za območja z naravnimi omejitvami (CS- 24).

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do plačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem (kjer je bilo to primerno), nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora in vrsta pregleda kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

10.2.3. Ugotovitve

V skladu s Smernicami za pripravo kontrolnih statistik mora Agencija poslati datoteko, ki mora poleg vrste in podvrste kontrolnih podatkov vsebovati tudi skupne vrednosti kontrolnih podatkov. Ugotovili smo, da je Agencija v Prilogi III kontrolnih statistik (tabela ANN III CY 2018) Komisiji poslala napačne podatke o skupnih vrednostih za vrsto kontrolnih podatkov CS-21 za polje C900 (vsota zneska, ki na podlagi upravnega pregleda ni bil plačan). Agencija je poročala znesek 200,84 EUR namesto 1.560,61 EUR. Podatek ne vpliva na izračun stopnje napake. Agencija je, po naši ugotovitvi, Komisiji poslala popravljeno verzijo tabele iz Priloge III za kontrolne podatke CS-21 za polje C900, s pravilnimi vrednostmi.

10.2.4. Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolno statistiko s produkcijskima bazama Zajem in Obračun, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun,
- so kontrolni podatki in kontrolna statistika točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun.

10.2.5. Priporočila

Agenciji priporočamo večjo doslednost pri kontroli 4-oči in pripravi kontrolnih statistik.

10.3. Pregled kontrolne statistike IAKS – sheme pomoči za živali, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2019 (leto zahtevka 2018)

10.3.1. Cilj

Potrditi in preveriti kontrolne statistike, pripravljene po shemah pomoči za živali, ki jih upravlja IAKS, na podlagi člena 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 Uredbe (EU) št. 640/2014.

10.3.2. Opravljeno delo

Agencija je Komisiji dne 8. 7. 2019 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe

Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov).

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije eDAMIS, z osnovnimi informacijami v njenem informacijskem sistemu.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi statistikami in kontrolnimi podatki ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2018¹⁹ (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ki jih vsako leto posodobi enota H pri GD AGRI.

Za sheme pomoči za živali, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrstah in podvrstah kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike,
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v prilogah k Smernici za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh,
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih proizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2018,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS – revizijski cilj št. 2 – področje D poročila), enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

IT poročilo je Priloga št. 20 tega poročila (področje D poročila).

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo preverili pri 17 upravičencih, in sicer:

- pri 3 upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem, smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli ponovno kontrolo na kraju samem in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije;

¹⁹ Dokument AGRI/6839593/2017, posodobljen dne 11. 12. 2017.

- pri 14 upravičencih, pri katerih je Agencija izvedla upravno kontrolo, smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do plačila in v poročilu o kontrolni statistiki preverili ustreznost navedenih podatkov.

Po vrstah kontrolnih podatkov (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) smo pregledali pravilnost kontrolnih podatkov pri naslednjih shemah pomoči za živali (upravičenci se pri posamezni shemi pomoči lahko podvajajo):

- pri 14 upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (podpora za rejo govedi) (CS-27 (M03)) in
- pri 5 upravičencih za Prostovoljno vezano podporo (podpora za mleko v gorskih območjih) (CS-27 (M02)).

Pri vseh upravičencih smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do plačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem (kjer je bilo to primerno), nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora kontrole na kraju samem in vrsta kontrole na kraju samem pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

10.3.3. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

10.3.4. Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolno statistiko s produkcijskima bazama Zajem in Obračun, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun,
- so kontrolni podatki in kontrolna statistika točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v produkcijski bazi Zajem in Obračun.

10.3.5. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

10.4. Pregled podatkov iz Izjave o upravljanju

10.4.1. Cilj

Uskladiti informacije iz Izjave o upravljanju s kontrolnimi podatki in kontrolno statistiko.

10.4.2. Opravljeno delo

Skladno z določili poglavja 13.2 Smernice št. 2 smo preverili, ali so informacije, vključene v Izjavo o upravljanju, usklajene z osnovnimi podatki, zbirko podatkov, poročili, informacijskim sistemom Agencije.

Preverili smo tudi, ali je stopnja napak za vsak posamezen ukrep/shemo v Prilogi I in II k Izjavi o upravljanju, usklajena z rezultati, vključenimi v ustrezne kontrolne podatke in kontrolno statistiko.

Na podlagi kontrolnih podatkov in kontrolne statistike smo preverili tudi skupne rezultate na ravni celotne populacije (stopnja napake za množico IAKS in množico ne-IAKS).

Preverili smo tudi, ali priloge III in IV k Izjavi o upravljanju vsebujeta pravilne informacije v zvezi z nadaljnjimi ukrepi in stanjem ugotovitev o skladnosti ter ali sta popolni.

Podrobneje o naših opravljenih preverjanjih kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za množici IAKS in ne-IAKS navajamo v poglavjih 10.2.2, 10.3.2 in 10.5 tega poročila.

10.4.3. Ugotovitve

Agencija je v **Prilogi I** in **Prilogi II** k Izjavi o upravljanju skladno s Smernico št. 4 izvedla analizo kontrolne statistike na shemo/ukrep za leto zahtevka 2018 in analizo stopenj napak na populacijo, vključno s primerjavo stanja v predhodnem finančnem letu. Po posameznih ukrepih, kjer je bilo to potrebno, je navedla tudi razloge za vsako znatno poslabšanje stopnje napake v primerjavi s predhodnim letom, prav tako je navedla razloge za stopnjo napake, višjo od 2 %, in predlagala popravne ukrepe.

Iz spodnje preglednice je razvidno, pri katerih ukrepih je stopnja napake za finančno leto 2019 (leto zahtevka 2018) višja od 2 % (Proizvodno vezana plačila - zelenjadnice, Proizvodno vezana plačila - strna žita, Podpora za območja z naravnimi omejitvami PONO, Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov, Obveščanje potrošnikov v državah članicah).

Preglednica št. 55: Stopnja napak po ukrepih EKJS IAKS, višja od 2 %

Posamezen ukrep	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2018	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2017
Proizvodno vezana plačila – zelenjadnice	10,58	23,91
Proizvodno vezana plačila - strna žita	2,22	2,33
Podpora za območja z naravnimi omejitvami PONO	2,64	2,28
Množica EKJS IAKS	0,97	1,8

Preglednica št. 56: Stopnja napak po ukrepih EKJS ne-IAKS, višja od 2 %

Posamezen ukrep	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2018	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2017
Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov	3,07	6 %
Obveščanje potrošnikov v državah članicah	9,49	33,66 %
Množica EKJS ne- IAKS	2,58	5,70

Agencija je v Prilogi II navedla tudi revizije evropskih institucij, ki so potekale na Agenciji v finančnem letu 2019 in finančnem letu 2018 (o tem pišemo v poglavju 13.4 tega poročila), povzela ugotovitve in priporočila revizorjev, ter navedla ustrezni finančni popravek iz naslova posamezne revizije.

V **Prilogi III** k Izjavi o upravljanju je Agencija navedla rezultate kontrol na drugi stopnji (revizije, ki jih je v finančnem letu 2019 na Agenciji izvedla SNR Agencije), ter rezultate revizije Računskega sodišča RS. Podana priporočila revizorjev je Agencija analizirala, navedla popravljalne ukrepe, kjer je bilo to potrebno, ter določila rok za zaključek priporočil. Finančnih napak iz naslova teh revizij ni bilo.

V **Prilogi IV** k Izjavi o upravljanju je Agencija v zvezi z akcijskimi načrti navedla, da v proračunskem letu 2019 s strani GD AGRI ni bilo podanih nobenih pridržkov in popravljalnih ukrepov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije ter da zato posledično priprava tovrstnih akcijskih načrtov ni bila potrebna (o tem pišemo v poglavju 10.6 tega poročila).

Agencija je v tej prilogi navedla tudi, da skrbno spremlja in ocenjuje ključna tveganja ter sproti izpolnjuje vsa priporočila, podana s strani CO, revizorjev Komisije, Evropskega računskega sodišča, nacionalnih nadzornih organov in SNR Agencije.

10.4.4. Sklep

Agencija je Priloge I, II, III in IV k Izjavi o upravljanju pripravila skladno s Smernico Komisije št. 4.

Agencija je pri ukrepih, kjer je stopnja napake višja od 2 %, pojasnila razloge za napako, sprejela popravne ukrepe in jih v Prilogi II k Izjavi o upravljanju tudi navedla. Ustreznost popravilnih ukrepov smo ocenili in nanje nimamo pripomb.

Seznani smo se tudi z revizijami Komisije, ki so potekale na Agenciji v finančnem letu 2019 in finančnem letu 2018 (o tem pišemo v poglavju 13.4 tega poročila).

10.4.5. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo, manj pomembno priporočilo podajamo v Pismu poslovodstvu.

10.5. Pregled statistik ne-IAKS, ki se uporabljajo za Agencija

10.5.1. Cilj

10.5.1.1. Statistike v zvezi s pregledom transakcij

Potrebno je preveriti, ali Agencija upošteva vse morebitne nepravilnosti, odkrite med uporabo Poglavja III Naslova V (Pregled transakcij) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, in sporočene službam Komisije.

10.5.1.2. Statistike v zvezi z različnimi tržnimi ukrepi

Oceniti, kako je Agencija uskladila in predložila Komisiji kontrolne statistike za ukrepe EKJS ne-IAKS.

- Shema šolske prehrane (proračunske vrstice: 05021800000001, 050218000000004, 050218000000005 in 050218000000006) za šolsko leto 2017-2018;
- Posebna pomoč za čebelarstvo (proračunska vrstica: 050215062320021) za čebelarsko leto 2017-2018;
- Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov (proračunska vrstica: 050209080000019) za proračunsko leto 2018;
- Promocija - tretje države (proračunska vrstica: 050209080000017) za proračunsko leto 2018;
- Spodbujanje (proračunska vrstica: 050210013801496, 050210013800562, 050210013800559, 050210013800556 in 050210013800553) za koledarsko leto 2018.

10.5.2. Delo, ki ga je treba opraviti

10.5.2.1. Statistike v zvezi s pregledom transakcij

- Potrjujemo, da je Finančna uprava republike Slovenije (v nadaljevanju FURS) dne 23. 12. 2019 z dopisom št. 4247-26/2019-11 poslala Komisiji statistike (letno poročilo 2017/2018).
- Pregledali smo vse ugotovitve (morebitne nepravilnosti), ki jih je FURS, kot pristojni organ po Uredbi Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1306/2013 sporočil Agenciji in preverili, ali je Agencija primerno obravnavala vse prijavljene primere. Preverili smo tudi, ali so dolgovi pravilno in popolno izkazani v knjigi dolžnikov in terjatev.
- Pregledali smo utemeljitve, pripravljene v primerih, za katere se je Agencija odločila, da ne bo izvajala postopka izterjave, ali do zdaj ni ukrepala.

V preglednicah št. 58 in 59 poročamo o izvedenih pregledih FURS, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti (le-te je pripravila Agencija, vendar smo jih preverili in jih potrjujemo ter vključujemo v svoje poročilo)

Preglednica št. 57: Program pregledov 2017/2018

Program pregledov za leti 2017/2018														
Proračunske postavke	Kot je bilo prijavljeno v letnem poročilu za leti 2017/2018 (1)		Sedanje stanje (2)		Potrdil odgovorni organ (3)		Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala Agencija (4)		Dejanske izterjave, ki jih je izvedla Agencija (5)		Začasno ustavljeni primeri (preverja jih sodišče) (6)		Zneski, ki jih ni mogoče izterjati (7)	
	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek
050210013	1	7.470,62	1	7.470,62	1	7.470,62	1	13.397,11	1	13.397,11	/	/	/	/
Skupaj:	1	7.470,62	1	7.470,62	1	7.470,62	1	13.397,11	1	13.397,11	/	/	/	/

- (1) Ti stolpci vsebujejo informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu.
- (2) Ti stolpci vsebujejo vse nepravilnosti, ugotovljene do danes glede na obdobje pregledov v letih 2017/2018.
- (3) Ti stolpci vsebujejo informacije, ki temeljijo na odločitvah Agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti.
- (4) Ti stolpci vsebujejo informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala Agencija.
- (5) Ti stolpci vsebujejo informacije o dejanskih zneskih, ki jih je izterjala Agencija.
- (6) Ti stolpci vsebuje informacije o primerih, ki so bili predani sodišču in čakajo njegovo odločitev.
- (7) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, v katerih izterjave niso mogoče – npr. zaradi stečaja upravičenca do pomoči.

Preglednica št. 58: Program pregledov 2018/2019

Program pregledov za leti 2018/2019														
Proračunske postavke	Kot je bilo prijavljeno v letnem poročilu za leti 2018/2019 (1)		Sedanje stanje (2)		Potrdil odgovorni organ (3)		Nalogi za izterjavo, ki jih je izdala Agencija (4)		Dejanske izterjave, ki jih je izvedla Agencija (5)		Začasno ustavljeni primeri (preverja jih sodišče) (6)		Zneski, ki jih ni mogoče izterjati (7)	
	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek	Število nepravilnosti	Ocenjeni znesek
05020908000017	1	48.622,43	1	48.622,43	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Skupaj:	1	48.622,43	1	48.622,43	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/

- (1) Ti stolpci vsebujejo informacije, pripravljene v zadevnem letnem poročilu.
- (2) Ti stolpci vsebujejo vse nepravilnosti, ugotovljene do danes glede na obdobje pregledov v letih 2018/2019.
- (3) Ti stolpci vsebujejo informacije, ki temeljijo na odločitvah Agencije ali katere koli druge komisije/odbora, odgovornega za pregled ugotovljenih nepravilnosti.
- (4) Ti stolpci vsebujejo informacije na podlagi nalogov za izterjavo, ki jih je izdala Agencija.
- (5) Ti stolpci vsebujejo informacije o dejanskih zneskih, ki jih je izterjala Agencija.
- (6) Ti stolpci vsebuje informacije o primerih, ki so bili predani sodišču in čakajo njegovo odločitev.
- (7) Ti stolpci vsebujejo informacije o primerih, v katerih izterjave niso mogoče – npr. zaradi stečaja upravičenca do pomoči.

10.5.2.2. Statistike v zvezi z različnimi tržnimi ukrepi

Agencija je Komisiji dne 12. 7. 2018, 31. 8. 2018, 5. 9. 2018 ter 1. 10. 2018 za ukrepe Informiranja in promocije ter dne 23. 10. 2019 za Šolsko shemo preko spletne aplikacije ISAMM CM poslala statistike Komisiji. V Izjavi o upravljanju je Agencija za ukrep Informiranja in promocije navedla datum 30. 1. 2020.

MKGP je dne 25. 2. 2019 za Promocijo na tretjih trgih in Obveščanje potrošnikov v državah članicah, dne 26. 2. 2019 za Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov, in dne 15. 3. 2019 za Ukrepe v čebelarstvu preko spletne aplikacije ISAMM CM poslalo statistike Komisiji. Popravljeni podatki v statistiki za ukrepe v čebelarstvu je MKGP ponovno poslalo Komisiji dne 29. 1. 2020 in dne 30. 1. 2020 za Promocijo na tretjih trgih. V Izjavi o upravljanju je Agencija za ukrep Obveščanje potrošnikov v državah članicah navedla datum 25. 2. 2020 in za Ukrepe v čebelarstvu navedla datum 28. 1. 2020.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v Smernicah.

10.5.3. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

10.5.4. Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolne statistike v zvezi z različnimi tržnimi ukrepi, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v analitične evidence Agencije,
- so kontrolni podatki in kontrolne statistike v zvezi z različnimi tržnimi ukrepi točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v analitične evidence Agencije.

10.5.5. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

10.6. Akcijski načrti / priporočila GD AGRI

10.6.1. Cilj

Skladno z določili Smernice št. 3 za certifikacijsko revizijo računovodskih izkazov EKJS/EKSRP mora UNP preveriti, ali je Agencija pripravila akcijske načrte iz letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti GD AGRI. UNP mora nadalje poročati napredku pri še neizvedenih ukrepih in ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je Agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.

10.6.2. Opravljeno delo

Pregledali smo Letno poročilo Komisije o dejavnostih za leto 2018 z dne 20. 5. 2019, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti Komisije (glej tudi poglavje 13.4), in ugotovili, da GD AGRI v dokumentu ni podal nobenih pridržkov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije. Priprava akcijskih načrtov iz Letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti, s strani Agencije zato ni potrebna.

Ne glede na navedeno pa je letnem poročilu Komisije omenjeno tudi, da je GD AGRI na podlagi opravljene revizije v letu 2018 za nekatere ukrepe ugotovil, da obstaja tveganje za sklad zaradi stopnje napake, višje od 2 %.

- Ukrep Prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov: prilagojena stopnja napake je 4,54 %, pomanjkljivosti se nanašajo na neustrezno izvajanje kontrol na kraju samem s strani Agencije. GD AGRI pridržka ni podal, ker je tvegan znesek nižji od praga »de minimis«, ki ga je določila Komisija v prilogi št. 4 letnega poročila GD AGRI.
- Ukrep Šolska shema: prilagojena stopnja napake je 5 %, pomanjkljivosti se nanašajo na neustrezno izvajanje upravnih kontrol s strani Agencije. GD AGRI pridržka ni podal, ker je tvegan znesek nižji od praga »de minimis«, ki ga je določila Komisija v prilogi št. 4 letnega poročila GD AGRI.
- Neposredna plačila: prilagojena stopnja napake je 2,59 %, pomanjkljivosti se nanašajo na neustrezno izvajanje upravnih kontrol Agencije pri preverjanju statusa mladega kmeta in preverjanju plačilnih pravic, ter na pomanjkljivosti Agencije pri izvajanju kontrol na kraju samem. GD AGRI v zvezi s temi ugotovitvami pridržka ni podal, ker se bo skupaj s slovenskimi organi na dvostranskih sestankih v zvezi z navedenima ukrepoma dogovoril za morebitne popravne ukrepe²⁰.

10.6.3. Ugotovitve in ocena

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

10.6.4. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

²⁰ Priloga št. 10 k Letnemu poročilu Komisije o dejavnostih za leto 2018, stran 146.

11. OCENA SKUPNE STOPNJE NESKLADNOSTI

11.1. EKJS IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti

Naša ocena stopnje neskladnosti za množico EKJS IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v nadaljevanju:

Preglednica št. 59: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKJS IAKS

Osnovni podatki	<u>EKJS IAKS</u>
Znesek odhodkov, določen po naključnih pregledih na kraju samem	1.455.169,03
Pomembnost	29.103,38
Ocenjena napaka	2.910,34
Interval vzorčenja	
Stopnja zaupanja	65%
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontroliranja	32
Število preverjenih dokumentov	32
Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:	
V skladu s Prilogo 4	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	1
Projicirana stopnja neskladnosti	1.807,32
Izračun skupne napake za stopnjo neskladnosti:	
Natančnost	1.680,81
Zgornja projicirana stopnja neskladnosti	3.488,13
Znane napake: v skladu s Prilogo 4	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00
Skupna napaka za stopnjo neskladnosti	3.488,13
IRR = skupna napaka / znesek odhodkov (a)	0,24%
Znesek odhodkov (b) iz EKJS IAKS	134.963.917,54
Tvegani znesek = (a) x (b)	323.516,82
Pomembnost na ravni odhodkov = 2 % x (b)	2.699.278,35
Sklep:	
Projicirana stopnja neskladnosti	1.807,32
Zgornja projicirana stopnja neskladnosti	3.488,13
Konsolidirana stopnja neskladnosti	3.488,13
Pomembnost	29.103,38

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi vzorci in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je navedena v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS – revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKJS IAKS **pod 2 %**.

11.2. EKJS IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju

Preglednica št. 60: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKJS IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	3 Deluje
Stopnja napak Agencije (kontrolna statistika, Izjava o upravljanju – Izjava o upravljanju za to populacijo)	0,97 %
Stopnja neskladnosti	PIR < UPI < 2 %
Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju	Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v Izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih.

Naša ocena je vključena v mnenje.

11.3. EKJS ne-IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti

Naša ocena stopnje neskladnosti za množico EKJS ne-IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v nadaljevanju:

Preglednica št. 61: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKJS ne-IAKS

Osnovni podatki	EKJS ne-IAKS
Znesek bruto izplačil	7.164.360,39
Pomembnost	143.287,21
Ocenjena napaka	14.328,72
Interval vzorčenja	238.812,01
Stopnja zaupanja	60%
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontro	30
Število preverjenih dokumentov	30
Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:	
V skladu s Prilogo 5	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	0
Projicirana stopnja neskladnosti	
Izračun skupne napake	
Natančnost	0,00
Zgornja projicirana stopnja neskladnosti	0,00
Znane napake: v skladu s Prilogo 5	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00
Skupna napaka	0,00
Sklep:	
Projicirana stopnja neskladnosti	0,00
Zgornja projicirana stopnja neskladnosti	0,00
Konsolidirana stopnja neskladnosti	
Pomembnost	143.287,21

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi vzorci in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je navedena v Prilogi št. 5 (Stopnja neskladnosti – EKJS ne-IAKS – revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKJS ne-IAKS **pod 2 %**.

11.3.1. Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKJS ne-IAKS – nestatistična populacija

Ni uporabno za finančno leto 2019, ker podatkov nismo vzorčili nestatistično.

11.4. EKJS ne-IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju

Preglednica št. 62: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKJS ne-IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	<i>4 Deluje dobro</i>
Stopnja napak Agencije (kontrolna statistika, Izjava o upravljanju – Izjava o upravljanju za to populacijo)	2,58 %
Stopnja neskladnosti	<i>PIR < UPI < 2 %</i>
Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju	V kontrolni statistiki za leto zahtevka 2018 smo preverili 30 od 32 vzorcev iz našega vzorca za kontrolo na kraju samem za preteklo finančno leto. Pri 2 vzorcih plačilo ni bilo izvedeno, zato ju v kontrolni statistiki ni. Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v Izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih.

Naša ocena je vključena v mnenje.

11.5. Potrjevanje stopnje napak za zmanjšanje stopnje kontrol

V skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 je treba za zmanjšanje stopnje kontrol potrditi stopnjo napak za zadevno populacijo. Za leto zahtevka 2018 smo za ukrep Shema osnovnega plačila preizkusili 28 dokumentov naključnega vzorca pregledov plačilne agencije na kraju samem in izračunali ustrezno stopnjo napak (v Prilogi št. 4 (Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS – revizijski cilj št. 2 - področje D poročila)). Našli smo 1 finančno napako v skupnem znesku 61,94 EUR, kar predstavlja 0,04 % vrednosti 28 pregledanih vzorcev.

Naša ocena je vključena v mnenje.

12. SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE

12.1. Narava ugotovitev

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili v dve skupini, in sicer ugotovitve, ki se nanašajo na akreditacijska merila (v nadaljevanju akreditacijske ugotovitve), in ugotovitve, ki se nanašajo na elemente skladnosti (v nadaljevanju ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo).

Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jo je po našem mnenju potrebno pripisati posamezni ugotovitvi.

Preglednica št. 63: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki ²¹ .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

Preglednica št. 64: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji.

²¹ Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

Preglednica št. 65: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti ključnih kontrol ²² in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na najvišji ravni vodstva v Agenciji.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na ustrezni ravni vodstva Agencije.
Manj pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na ostale pomanjkljivosti, ki zahtevajo ukrepanje na ustrezni ravni Agencije.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo Komisiji posredovali na njeno zahtevo.

²² Glej seznam ključnih in pomožnih kontrol, ki so dosegljive na CIRCABC.

12.2. Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

12.3. Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo

V preglednici št. 67 navajamo 1 srednje pomembno ugotovitev, povezano z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS.

Preglednica št. 66: Srednje pomembna ugotovitev, povezana z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2019	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	V skladu s Smernicami za pripravo kontrolnih statistik mora Agencija Komisiji poslati datoteko, ki mora poleg vrste in podvrste kontrolnih podatkov vsebovati tudi skupne vrednosti kontrolnih podatkov. Ugotovili smo, da je Agencija v Prilogi III kontrolnih statistik (tabela ANN III CY 2018) Komisiji poslala napačne podatke o skupnih vrednostih za vrsto kontrolnih podatkov CS-21 za polje C900 (vsota zneska, ki na podlagi upravnega pregleda ni bil	10.2.2	Agenciji priporočamo večjo doslednost pri kontroli 4-oči in pripravi kontrolnih statistik.	Pri pripravi kontrolnih statistik že za leto 2019 bodo uvedene dodatne kontrole posameznih polj v smislu kontrole 4-oči.	Odgovor Agencije je sprejemljiv.

Št.	Ugotovitev	Poglavje	Priporočilo, dano v finančnem letu 2019	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	plačan). Agencija je poročala znesek 200,84 EUR namesto 1.560,61 EUR. Podatek ne vpliva na izračun stopnje napake. Agencija je, po naši ugotovitvi, Komisiji poslala popravljeno verzijo tabele iz Priloge III za kontrolne podatke CS-21 za polje C900, s pravilnimi vrednostmi.				

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

13. SPREMLJANJE PRIPOROČIL IZ PRETEKLIH LET

Spodnje preglednice zajemajo zelo in srednje pomembna priporočila iz preteklih let, napredek pri še neizvedenih priporočilih, pripombe Agencije in oceno odgovora s strani UNP. Spremljanje finančnih napak je prikazano v ločeni preglednici v nadaljevanju.

13.1. Zelo pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, prav tako nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

13.2. Srednje pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu pri množici IAKS nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo.

V preteklem finančnem letu nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol za množico ne-IAKS.

Preglednica št. 67: Stanje v zvezi s priporočili, povezanimi z zakonitostjo in pravilnostjo za množico ne-IAKS

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2018	Stanje 2019	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	Pri pregledu upravnih kontrol ukrepa Prestrukturiranje vinogradniških površin smo pri vlogah št. 33027-177/2017 in 33027-248/2017 ugotovili, da je MKGP Agenciji posredovalo napačne podatke o prevladujoči dejavnosti upravičenca za leto 2017, zato je plačilo podpore pri 9 vlogah 3 upravičencem napačno. Agencija nam je posredovala	MKGP priporočamo, da vzpostavi dodatno kontrolo izpisa podatkov iz RPGV, preden le-te posreduje Agenciji, ter zagotovi ustrezno kontrolo štirih oči. Agenciji priporočamo, da pri 3 upravičencih, pri vlogah, kjer je bilo plačilo premajhno, izvede obnovo postopka, in jim izplača razliko.	V CELOTI IZPOLNJENO		

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2018	Stanje 2019	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
	seznam teh upravičencev po posameznih vlogah, iz katerega je razviden pravi izračun podpore. Le-tega smo tudi preverili. Agencija je zaradi napačnih podatkov pri teh 3 upravičencih napačno izračunala višino izpada dohodka in jim je za 9 vlog izplačala premalo. Napaka je sistemske narave in smo jo opredelili kot znano.				

Srednje pomembnih priporočil za množico neoperativnih transakcij v preteklem finančnem letu nismo podali.

13.3. Finančne napake

V finančnem letu 2019 je bila 1 finančna napaka, ugotovljena v finančnem letu 2017, v celoti izterjana.

Preglednica št. 68: Finančne napake

Št.	Št. vzorca	Vrsta in obdobje finančne napake	Finančna napaka v EUR	Stanje 2019 (izterjano / neizterjano)	Odgovor Agencije	Ocena odgovora Agencije s strani UNP
1.	/	Znana napaka EKJS IAKS (finančno leto 2016)	52,54	IZTERJANO		

13.4. Ugotovitve drugih revizijskih organov

Seznani smo se tudi z ugotovitvami drugih revizijskih organov (Komisija, Evropsko računsko sodišče), ki so v letih 2018 in 2019 izvajali revizije skladnosti na Agenciji. Ugotovitve revizorjev Komisije smo upoštevali v matriki.

1. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.2, H.3 in H.4) so med 11. 6. 2018 in 15. 6. 2018 opravili revizijski pregled ("Umbrella" misija) na temo sistema upravljanja, nadzora in sankcioniranja v zvezi z izdatki EKJS in EKSRP.

Predmet pregleda so bili tržni ukrepi v okviru EKJS (Nacionalni podporni program v vinskem sektorju - prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov, Shema šolskega sadja za šolsko leto 2016/2017, Šolska shema za šolsko leto 2017/2018 ter posebni ukrepi za promocijske ukrepe za kmetijske proizvode na notranjem trgu in v tretjih državah), neposredne pomoči (Prostovoljno vezana podpora za govedo in PZR za zagotavljanje navzkrižne skladnosti, povezane z živalmi), ter ukrepi EKSRP IAKS (M10 KOPOP, M11 EK, M13 OMD in M14 DŽ) in vsi ukrepi EKSRP ne-IAKS Programa razvoja podeželja 2014–2020 (št. revizije UMB/2018/001/SI). Predmet pregleda je bilo tudi delo certifikacijskega organa.

Slovenski organi so uradne revizijske ugotovitve prejeli dne 24. 10. 2018. Komisija je menila, da izvajanje sistemov upravljanja in kontrole v Sloveniji pri nekaterih ukrepih ni bilo v skladu s pravili Unije.

V zvezi z očitanimi pomanjkljivostmi je dne 20. 3. 2019 v Bruslju potekal bilateralni sestanek med slovenskimi organi in Komisijo. V zvezi s tržnimi ukrepi so bila obravnavana naslednja področja: preverjanje razumnosti stroškov pri Shemi šolskega sadja za šolsko leto 2016/2017 in pri Šolski shemi za šolsko leto 2017/2018 ter predhodne kontrole za krčitev vinogradov, ki jih je na terenu izvajal Inšpektorat za vinarstvo. V zvezi z navzkrižno skladnostjo so bile predmet bilateralnega sestanka kontrole glede ohranjanja prostoživečih ptic (PZR 2), ki so omejene le na območje Natura 2000. V zvezi z ukrepi EKSRP ne-IAKS je bila obravnavana problematika previsokih finančnih pragov za obiske na kraju samem pri upravičencih v okviru upravnih pregledov (in-situ) pri ukrepih M04 (Naložbe v osnovna sredstva) in M19 (Podpora za lokalni razvoj v okviru pobude LEADER), obravnavali pa so tudi utemeljitev slovenskih organov glede obiskov na kraju samem pri majhnih naložbah pri teh ukrepih na le 5 % naključnem vzorcu. Pri ukrepih M01, M02, M08 in M20 so obravnavali upravičenost stroška DDV. Pri ukrepih EKSRP IAKS je bila na bilateralnem sestanku obravnavana določitev maksimalne upravičene površine pri ukrepu M10 KOPOP. V zvezi z ukrepom M13 OMD je bil obravnavan izračun fiksnega dela plačila za kmetijska gospodarstva, ki ležijo v dveh območjih.

Slovenski organi so po bilateralnem sestanku, dne 29. 3. 2019 Komisiji poslali dodatna pojasnila v zvezi z ukrepom Šolska shema. Dne 16. 4. 2019 so prejeli uradni zapisnik bilateralnega sestanka, na katerega so dne 14. 5. 2019 podali pripombe. Komisiji so dne 19. 6. 2019 poslali zahtevana gradiva in izračune potencialnega tveganja za sklad ter dne 4. 10. 2019 predložili še naknadno zahtevana pojasnila.

Dne 14. 1. 2020 so slovenski organi prejeli končno stališče Komisije in predlog finančnega popravka v znesku 300.425,91 EUR. Popravek se nanaša na področje navzkrižne skladnosti (kontrola na terenu za SMR 2), na področje EKSRP ne-IAKS (neupravičenost DDV pri ukrepu M8.4 in pomanjkljivosti glede izvedbe in-situ pregledov investicijskih projektov za ukrepe M4 in M19) ter na področje razvoja podeželja IAKS (kontrola na terenu za M14 Dobrobit živali). Za ostala področja je Komisija sprejela argumente slovenskih organov.

Slovenski organi so očitane pomanjkljivosti že odpravili. Revizija se s tem šteje za zaključeno.

2. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.3) so med 20. 8. 2018 in 24. 8. 2018 izvedli revizijo upravljanja in kontrole shem pomoči na površino za EKJS in EKSRP od leta zahtevka 2016 dalje (št. revizije AA/2018/011/SI).

Slovenski organi so uradne revizijske ugotovitve prejeli dne 7. 12. 2018. Komisija je menila, da upravljanje in nadzor shem pomoči na površino in ukrepov na površino v okviru EKJS in EKSRP ni bilo v skladu z zakonodajo Unije. Navedla je pomanjkljivosti pri 7 ključnih kontrolah za EKJS in 2 ključnih kontrolah za EKSRP ter zaradi tega predlagala 10 % pavšalni popravek za EKJS in 5 % pavšalni popravek za EKSRP do predložitve dodatnih informacij s strani slovenskih organov.

Navedene pomanjkljivosti so se nanašale na upravne kontrole zahtevkov (EKJS), navzkrižna preverjanja za ugotavljanje upravičenosti prijavljenih površin (EKJS in EKSRP), kontrole na kraju samem v zadostnem številu (EKJS), kontrole na kraju samem v zadostni kakovosti (EKJS), izterjavo plačilnih pravic (EKJS), upravne kontrole plačilnih pravic pri vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (EKJS in EKSRP) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve (EKJS).

Rok za odgovor slovenskih organov na ugotovitve Komisije je bil na prošnjo slovenskih organov podaljšan za 1 mesec, do 8. 3. 2019, bilateralni sestanek v Bruslju pa je bil prav tako prestavljen, iz 13. 6. 2019 na 11. 7. 2019.

Na podlagi poslanih gradiv in razgovorov na bilateralnem sestanku so bile zaprte naslednje točke: izvedba navzkrižnih preverjanj za ugotavljanje upravičenosti prijavljenih površin (EKJS in EKSRP), izvedba kontrol na kraju samem v zadostnem številu (EKJS), izvedba kontrol na kraju samem, ki so dovolj kakovostni (EKJS), in ukrepi po rezultatih ocene kakovosti identifikacijskega sistema za zemljišča.

Slovenski organi so po bilateralnem sestanku (30. 7. 2019 in 13. 8. 2019) na Komisijo poslali dodatna gradiva in dopolnjene izračune potencialnega tveganja za sklad za odprte točke, ki zadevajo izterjavo plačilnih pravic, upravne preglede v zvezi s plačilnimi pravicami pri vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (sprememba nosilca kmetije) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve.

Dne 12. 9. 2019 so slovenski organi prejeli uradni zapisnik bilateralnega sestanka in dne 2. 10. 2019 poslali pripombe na zapisnik. Komisiji so dne 18. 10. 2019 poslali še dodatno obrazložitev v zvezi s problematiko spremembe nosilca kmetije.

Slovenski organi so dne 21. 2. 2020 prejeli slovensko verzijo končnega stališča Komisije, ki vsebuje predlog finančnega popravka v znesku 4.986.000,04 EUR za EKJS. Komisija na podlagi bilateralnega sestanka in naknadno poslanih gradiv meni, da so bile pomanjkljivo izvedene 4 ključne kontrole, in sicer: upravne kontrole v zvezi z zaproseno pomočjo, izterjava neupravičeno dodeljenih plačilnih pravic, upravne kontrole plačilnih pravic ob vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (spremembe nosilca (družinske) kmetije po roku za oddajo zbirne vloge) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve.

Ugotovljene pomanjkljivosti so bile odpravljene ali pa so v postopku odpravljanja. Slovenski organi so med revizijskim postopkom Komisiji predložili oceno tveganja za sklad za finančna leta od 2016 do 2019, ki jih je Komisija upoštevala pri izračunu popravka. V povezavi z očitanimi pomanjkljivostmi pri upravni kontroli plačilnih pravic ob vzpostavitvi sheme osnovnega plačila obstaja potencialno tveganje tudi za finančno leto 2019 (subvencijsko leto 2018), in sicer v znesku 1.208.420,00 EUR.

Slovenija bo v roku 30 delovnih dni spravnemu organu predložila zahtevek za spravo.

3. Revizorji Evropskega računskega sodišča (ERS) so 4. 3. 2019 in 5. 3. 2019 izvedli revizijo v okviru Izjave o zanesljivosti za finančno leto 2018 (SOA2018-SI). Revizija se je nanašala na izbrana plačila pri ukrepu Promocija vina na trgih tretjih držav (naključno izbrano plačilo Komisije v znesku 494.824,64 EUR za odhodke, prijavljene za mesec september 2018 oz. naključno izbrani znesek 19.099,37 EUR, izplačan upravičencu 28. 9. 2018).

Predmet pregleda je bila upravna preveritev vloge za pomoč, zahtevkov za plačilo, pregled izvedbe plačila upravičencu in pregled vse dokumentacije v zvezi z vlogo, ter pregled nacionalne pravne podlage za ta ukrep. Opravljena je bila tudi kontrola na kraju samem pri upravičencu (Vinska klet Goriška Brda). Revizorji ERS so med revizijo podali le manjše pripombe v zvezi z izvajanjem ukrepa.

Dne 9. 4. 2019 so slovenski organi prejeli dopis s predhodnimi ugotovitvami, v katerem ERS navaja, da v nacionalni zakonodaji niso predpisane sankcije za upravičence, kar ni v skladu s členom 58(1)(d) Uredbe (EU) št. 1306/2013. Dne 26. 4. 2019 so slovenski organi ERS poslali dodatno obrazložitev, v kateri so pojasnili, da je sistem sankcij ustrezno implementiran in se izvaja.

Dne 10. 5. 2019 so slovenski organi prejeli zaključni dopis, iz katerega je razvidno, da je ERS sprejelo argumente slovenske strani in je zaradi dodatne obrazložitve umaknilo predhodno ugotovitev. Revizijski pregled se s tem šteje za zaključenega.

13.5. Sklep

Ugotovili smo, da je Agencija ustrezno obravnavala vse nepravilnosti, ki jih je UNP navedel v končnem poročilu za preteklo finančno leto, ter v preglednico za spremljanje priporočil Agencije (Follow up aplikacija) vključila spremembe, ki se nanašajo na ugotovljene nepravilnosti in postopke zaključila.

Srednje pomembno priporočilo, podano v preteklem finančnem letu, iz naslova zakonitosti in pravilnosti za množico ne-IAKS je v celoti izpolnjeno.

V finančnem letu 2019 je bila ena finančna napaka, ugotovljena v finančnem letu 2017 v celoti izterjana.

V zvezi z revizijo Komisije (GD AGRI H.2, H.3 in H.4) na temo sistema upravljanja, nadzora in sankcioniranja v zvezi z izdatki EKJS in EKSRP ("Umbrella" misija) smo dne 14. 1. 2020 prejeli končno stališče Komisije in predlog finančnega popravka v skupnem znesku 300.425,91 EUR.

V zvezi z revizijo Komisije (GD AGRI H.3) na temo upravljanja in kontrol shem pomoči na površino za EKJS in EKSRP od leta zahtevka 2015 dalje (št. revizije AA/2018/011/SI) so slovenski organi dne 21. 2. 2020 prejeli slovensko verzijo končnega stališča Komisije, ki vsebuje predlog finančnega popravka v znesku 4.986.000,04 EUR za EKJS (1.208.420,00 EUR za finančno leto 2019).

Slovenija bo v roku 30 delovnih dni od prejema slovenske verzije Spravnemu organu predložila zahtevek za spravo.

13.6. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

ODDELEK B – EKSRP

14. POVZETEK

14.1. Uvod

Na podlagi Zakona o javnih financah, objavljenega v Uradnem listu RS, št. 79/99 dne 30. 9. 1999 (s spremembami), in skladno s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) kot organ v sestavi Ministrstva za finance imenovan kot certifikacijski organ.

Revizorji UNP smo opravili revizijo plačilne agencije: »Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja« (v nadaljevanju Agencija) v skladu s členoma 9(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014.

Poleg tega smo pripravili mnenje o tem, ali so letni računovodski izkazi za Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (v nadaljevanju EKSRP) za finančno leto, ki se končalo 15. 10. 2019, verodostojni, popolni in točni zapisi zneskov, ki se obračunajo v breme sklada, ali so odhodki, prijavljeni skladu, zakoniti in pravilni, ter ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo. To mnenje je vključeno v revizijsko mnenje, ki je predstavljeno v področju C tega poročila. Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede morebitnih trditev v Izjavi o upravljanju. Izjava o upravljanju je obravnavana v posebnem oddelku mnenja.

Revizija se je nanašala na delo Agencije pri upravljanju in izvajanju ukrepov, financiranih iz EKSRP, za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019. Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja.

Naše delo smo opravili v skladu z zahtevami iz člena 9 Uredbe (EU) št. 1306/2013 ter členov od 5 do 7 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Oblika tega poročila je tudi v skladu s smernicami Komisije.

Naše delo je zajemalo preveritev skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili, preveritev obstoja in delovanja ključnih notranjih kontrol in postopkov za zagotovitev skladnosti s predpisi Unije, preveritev zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere se od Komisije zahteva povračilo, ter preveritev postopkov za zaščito finančnih interesov EU. Ugotovitve in priporočila na podlagi našega dela so podrobneje navedeni v ustreznih poglavjih.

To poročilo je predvsem rezultat dela, ki smo ga kot certifikacijski organ opravili na Agenciji v zvezi s finančnim letom, ki se je končalo 15. 10. 2019. Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravila revizijska družba Revidera d.o.o., ki je bila skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbrana kot izvajalec revizijskih storitev. Pregled varnosti informacijskega sistema je opravil zunanji revizor podjetnik KIK IT, Računalniške storitve in izobraževanje, Patrik Godec s.p., ki je bil skladno z določili predpisov o javnem naročanju izbran kot izvajalec revizijskih storitev. Revizor ima naziv preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Podrobna razdelitev področij dela med UNP in zunanjima izvajalcema je prikazana v poglavju 15.2.8.1.

Vse uporabljene okrajšave se nahajajo v Prilogi št. 1 (Glosar okrajšav - področje D poročila). V Prilogi št. 2 (Revizijski dokazi notranjih in zunanjih revizorjev - področje D poročila) se nahajajo podatki v zvezi z opravljenimi pregledi dela zunanjih revizorjev, na delo katerih se zanašamo.

14.2. Sklepi na ravni sklada glede na cilj

Naše revizijsko delo in poročanje sta bila oblikovana v skladu z naslednjimi revizijskimi cilji:

- revizijski cilj št. 1 – Revizija letnih obračunov (v nadaljevanju obračuni)
- revizijski cilj št. 2 – Zakonitost in pravilnost odhodkov (v nadaljevanju zakonitost in pravilnost), vključno z Izjavo o upravljanju.

Pravilno delovanje sistema notranjih kontrol je zajeto v obeh revizijskih ciljih.

Člen 5(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 določa vprašanja, na katera mora certifikacijski organ odgovoriti. Ta vprašanja in naši sklepi so navedeni v nadaljevanju.

Zahteve 5. člena Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014	Del / revizijski cilj	Sklep
Plačilna agencija izpolnjuje akreditacijska merila.	Del A in del B; revizijski cilj št. 1 in revizijski cilj št. 2	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila). V splošnem ocenjujemo, da Agencija dobro izpolnjuje akreditacijska merila., Ključna priporočila so povzeta v poglavju 25 ter so podrobneje pojasnjena v ustreznih poglavjih tega poročila.
Letni računovodski izkazi iz člena 29 (poglavje III) Uredbe (EU) št. 908/2014 so v skladu s poslovnimi knjigami in evidencami plačilne agencije.	Del A; revizijski cilj št. 1	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Izjave o izdatkih so pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se obračunajo v breme EKSRP.	Del A; revizijski cilj št. 1	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).
Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih, pridobljenih varščinah in zbranih zneskih, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni.	Del A; revizijski cilj št. 1	Finančni interesi Unije so pri izplačanih predplačilih in pridobljenih varščinah ustrezno zaščiteni. Finančni interesi Unije so glede pridobljenih varščin in zneskov, ki naj se izterjajo, ustrezno zaščiteni. Popolnost Priloge II in Priloge III je zagotovljena, podrobna opažanja pa so navedena v poglavju 18 tega poročila.
Postopki plačilne agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKSRP, izvršeni v skladu s predpisi Unije, s čimer zagotavljajo, da so osnovne transakcije zakonite in pravilne ter da so bila priporočila za izboljšavo, če obstajajo, upoštevana.	Del B; revizijski cilj št. 2	Glej revizijsko mnenje (področje C tega poročila).

14.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili

14.3.1. Standard

Naša ocena temelji na našem pregledu sistema notranjih kontrol Agencije, vključno z njeno skladnostjo z akreditacijskimi merili. Povzeta je v spodnji matriki, in sicer na podlagi naslednjih ocenjevalnih meril:

(1) Ne deluje. Jasno je, da se eno ali več akreditacijskih meril ne upošteva ali da obstajajo resne pomanjkljivosti. Pomanjkljivosti so tako resne, da plačilna agencija ne more izpolnjevati nalog iz člena 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013. Kontrole ne zajemajo vseh tveganj in/ali so verjetno pogosto neuspešne. Sistem notranjih kontrol deluje slabo ali sploh ne deluje. Pomanjkljivosti so sistemske in obsežne. Ugotovljeni so bili veliki odkloni, ki s sistemom notranjih kontrol plačilne agencije niso bili odkriti. Sistem zato nikakor ni zanesljiv. Točke = [1; 1,5]

(2) Deluje delno. Obstajajo druge pomanjkljivosti, ki ne spadajo pod (1), vendar jih je treba spremljati, kot določa člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Kontrole delno obravnavajo vsa tveganja in morda ne delujejo vedno v skladu z načrti. Ugotovljeni so bili zmerni odkloni, ki so bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, in le del teh zmernih odklonov je plačilna agencija ugotovila med izvajanjem kontrol in jih nato sama odpravila. Točke = [1,51; 2,5]

(3) Deluje. Odkrite so bile manjše težave, vendar so mogoče izboljšave. Kontrole ustrezno obravnavajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito z nekaterimi pomanjkljivostmi, ki zmerno vplivajo na delovanje ključnih zahtev. Ugotovljeni so bili samo manjši odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol ali če so navedeni zmerni odkloni bistveno vplivali na učinkovitost kontrol, so bili s kontrolami, ki jih izvaja plačilna agencija, odkriti in obravnavani s samokorekcijskim mehanizmom plačilne agencije. Točke = [2,51; 3,5]

(4) Deluje dobro. Pomanjkljivosti ni ali pa so bile ugotovljene samo manjše pomanjkljivosti. Kontrole ustrezno zajemajo vsa tveganja in verjetno delujejo učinkovito. Razhajanja niso bila ugotovljena ali ugotovljeni so bili samo manjši (formalni) odkloni, ki niso bistveno vplivali na učinkovitost kontrol in niso povzročili finančnih napak. Točke = [3,51; 4,0]

V primeru, da postopek ali del postopka ni uporaben, smo to v matriki označili s sivo barvo.

V primerih, ko je naša ocena temeljila na pregledih postopkov ali delov postopkov, opravljenih v preteklih finančnih letih, smo oceno podali v oklepaju (...), če pri teh postopkih ali delih teh postopkov ni prišlo do večjih sprememb.

V povezavi z našo oceno delovanja Službe za notranjo revizijo Agencije (v nadaljevanju SNR Agencije) smo v primeru, da za določeno področje revizija še ni bila opravljena, podali oceno tega področja na podlagi primernosti petletnega revizijskega načrta. Tudi v takšnem primeru je ocena navedena v oklepajih (...).

Pri uporabi dela, ki ga je izvedel zunanji revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov (ISA 620 Uporaba dela revizijskega veščaka) smo oceno označili z modro barvo.

14.3.2. Podrobna ocena

Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih zajema IAKS. To so sheme podpore v okviru EKSRP, vzpostavljeni na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

Splošni sklep (skupne točke na ravni IAKS in ne-IAKS) je podan v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

Matrika I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS																				
Del ocene Postopek	Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje				Spremljanje				Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep		
	Organizacijska struktura		Človeški viri		Prenesene naloge			Sporočanje		Varnost informacijskega sistema		Stalno spremljanje		Notranja revizija		P	S			
Ponderiranje/točkovanje		T	S pri 10 ali 15 %	T	S pri 5 %	T	S pri 5 %	T	S pri 50 %	T	S pri 5 %	T	S pri 10 %	T	S pri 10 %	T	S pri 5 %	P	S	Ponderirano skupaj
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrolne	4	0,4	4	0,2	4	0,2	4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
	Kontrolne na krajih samem	4	0,4	4	0,2	4	0,2	3	1,5	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	3,50	0,70
Izvajanje plačil		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Obračunavanje		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Predplačila in v arščine (*)																				
Upravljanje dolgov		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Splošni sklep																				3,90
Ocena sistema notranjih kontrol												Deluje dobro (majhen vpliv)								

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 16 in 17

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Skupna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKS RP, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS).

Splošni sklep (skupne točke na ravni IAKS in ne-IAKS) je podan v skladu s poglavjem 5.4 Smernice št. 2 in se odraža v našem mnenju.

Matrika II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS																				
Del ocene Postopek		Notranje okolje						Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje				Spremljanje			Ocena na ravni ocenjevalnih meril		Splošni sklep		
		Organizacijska struktura		Človeški viri		Prenesene naloge			Sporočanje		Varnost informacijskega sistema		Stalno spremljanje		Notranja revizija	P	S			
Ponderiranje/točkovanje		T	S pri 10 ali 15 %	T	S pri 5 %	T	S pri 5 %	T	S pri 50 %	T	S pri 5 %	T	S pri 10 %	T	S pri 10 %	T	S pri 5 %	P	S	Ponderirano skupaj
Obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo	Upravne kontrole	4	0,4	4	0,2	4	0,2	3	1,5	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	3,50	0,70
	Kontrole na kraju samem	4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,20	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Izvajanje plačil		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Obračunavanje		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Predplačila in varščine (*)																				
Upravljanje dolgov		4	0,6	4	0,2			4	2,0	4	0,2	4	0,4	4	0,4	4	0,2	20%	4,00	0,80
Splošni sklep																				3,90
Ocena sistema notranjih kontrol										Deluje dobro (majhen vpliv)										

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 16 in 17

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Skupna ocena sistema notranjih kontrol za populacijo ne-IAKS je, da **deluje dobro (4)**.

14.3.3. Skupna ocena sistema notranjih kontrol

V preglednici št. 69 podajamo skupno oceno sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP.

Preglednica št. 69: Ocena sistema delovanja notranjih kontrol in skladnosti z akreditacijskimi merili za EKSRP

Množica	Ocena	Ponder ²³
EKSRP – IAKS	deluje dobro (4)	0,557
EKSRP – ne-IAKS	deluje dobro (4)	0,443
EKSRP skupaj (tehtano povprečje)	Deluje dobro (4)	1,000

²³ Ponder je določen na podlagi udeležbe plačil posamezne množice v bruto plačilih celotnega sklada.

15. REVIZIJSKA STRATEGIJA CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA

Revizijo izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019, smo načrtovali in izvedli skladno z mednarodnimi standardi revidiranja (IFAC). Pri izvajanju revizije smo upoštevali določila Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in smernic Komisije. V nadaljevanju je predstavljen povzetek revizijske strategije, uporabljene pri reviziji izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019.

15.1. Ocena revizijskega tveganja za množico/ukrep za EKSRP

Povzetek rezultatov začetne ocene tveganja po množicah sklada EKSRP za oba revizijska cilja je predstavljen v naslednji preglednici:

Preglednica št. 70: Skupna ocena tveganja po množicah sklada EKSRP za revizijski cilj št. 1 in revizijski cilj št. 2

Revizijski cilj / množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)	Ocena tveganja pri odkrivanju (DR)
Revizijski cilj št. 1				
Plačila operativnih transakcij sklada EKSRP	Nizko	nizko	minimalno	40 %
Dolgovi EKJS in EKSRP - Nepravilnosti	Nizko	nizko	minimalno	40 %
Dolgovi EKJS in EKSRP - Drugi dolgovi	Nizko	nizko	minimalno	40 %
Revizijski cilj št. 2				
EKSRP IAKS	Nizko	nizko	minimalno	40 %
EKSRP ne-IAKS	Visoko	nizko	nizko	35 %

15.2. Povzetek revizijske strategije in revizijskega načrta za EKSRP**15.2.1. Obseg revizije**

UNP je izvedel certificiranje letnega obračuna izdatkov EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019. V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2019, so bili plačani naslednji ukrepi:

Preglednica št. 71: Bruto plačila za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v finančnem letu 2019

Skupina ukrepov	Znesek v EUR
01 121 - Prenos znanja in dejavnosti informiranja - Vzhodna Slovenija	39.133,92
01 221 - Prenos znanja in dejavnosti informiranja - Zahodna Slovenija	397.270,99
02 211 - Službe za svetovanje - Zahodna Slovenija	2.396.694,86
03 111 - Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila -Vzhodna Slovenija	283.606,76

Skupina ukrepov	Znesek v EUR
03 211 - Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila - Zahodna Slovenija	128.276,10
04 111 - Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov - Vzhodna Slovenija	23.660.724,40
04 211 - Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov - Zahodna Slovenija	6.679.356,04
06 111 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Vzhodna Slovenija	15.750,00
06 121 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.1) - Vzhodna Slovenija	5.485.315,58
06 211 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Zahodna Slovenija	13.125,00
06 221 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.1) - Zahodna Slovenija	1.474.896,00
07 111 - Osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območjih - Vzhodna Slovenija	99.416,63
08 111 - Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdom - Vzhodna Slovenija	2.258.449,58
08 211 - Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdom - Zahodna Slovenija	2.076.179,93
10 131 - KOPOP - Vzhodna Slovenija	19.343.618,33
10 231 - KOPOP - Zahodna Slovenija	3.650.771,23
11 131 - EK - Vzhodna Slovenija	4.781.320,99
11 231 - EK - Zahodna Slovenija	2.443.478,10
13 131 - OMD - Vzhodna Slovenija	21.630.898,00
13 231 - OMD - Zahodna Slovenija	10.014.497,42
14 111 - Dobrobit živali - Vzhodna Slovenija	3.814.089,24
14 211 - Dobrobit živali - Zahodna Slovenija	1.270.297,87
19 121 - Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) - Vzhodna Slovenija	4.023.406,01
19 221 - Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) - Zahodna Slovenija	746.471,62
20 111 - Tehnična pomoč - Enotna Slovenija	3.172.158,12
97 511 - Zgodnje upokojevanje kmetov - Enotna Slovenija	337.305,75
SKUPAJ	120.236.508,47

Revizija je poleg bruto izdatkov, navedenih v zgornji preglednici, zajemala tudi področja, navedena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 72: Ostala področja revidiranja za ukrepe EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in programsko obdobje 2007–2013 v finančnem letu 2019

Ostala področja revidiranja	Znesek v EUR
• Dolgovi EKSRP za programsko obdobje 2014–2020	
02 211 - Službe za svetovanje - Zahodna Slovenija	-11.762,14
03 111 - Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila -Vzhodna Slovenija	-64,80
04 211 - Naložbe, ki zadevajo predelavo in trženje kmetijskih proizvodov -	-3.918,00
06 111 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Vzhodna Slovenija	-13.144,77
06 121 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.1) - Vzhodna Slovenija	-10.416,00
06 211 - Razvoj kmetij in podjetij (M06.4, M06.3) - Zahodna Slovenija	-7.875,00
10 131 - KOPOP - Vzhodna Slovenija	-53.904,31
10 231 - KOPOP - Zahodna Slovenija	-21.306,31
11 131 - EK - Vzhodna Slovenija	-28.852,40
11 231 - EK - Zahodna Slovenija	-15.104,07
13 131 - OMD - Vzhodna Slovenija	-31.534,84
13 231 - OMD - Zahodna Slovenija	-10.362,64
14 111 - Dobrobit živali - Vzhodna Slovenija	-8.310,48
14 211 - Dobrobit živali - Zahodna Slovenija	-14.502,10
20 111 - Tehnična pomoč - Enotna Slovenija	-1.118,55
SKUPAJ EKSRP za programsko obdobje 2014–2020	-232.176,41
• Dolgovi EKSRP za programsko obdobje 2007–2013	
SKUPAJ EKSRP za programsko obdobje 2007–2013	-505.768,62

15.2.2. Cilji revizije

Pri svojem revizijskem delu in poročanju, v skladu s Smernico št. 2, smo zasledovali naslednje revizijske cilje:

- revizijski cilj št. 1 – revizija letnih obračunov (odslej revizijski cilj št.1 ali obračuni) in
- revizijski cilj št. 2 – zakonitost in pravilnost odhodkov (odslej revizijski cilj št. 2 ali zakonitost in pravilnost), vključno z Izjavo o upravljanju.

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo potrjevali, da:

- so obračuni, ki jih je treba predložiti Komisiji, resnični, popolni in točni (ob upoštevanju rezultatov preizkušanja podatkov in dela v zvezi z uskladitvijo), in
- postopki notranje kontrole delujejo zadovoljivo (za posamezne kontrolne postopke: plačila, obračunavanje, predplačila in varščine ter upravljanje dolgov).

Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju.

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo potrjevali, da:

- so odhodki, za katere se zahteva povračilo, zakoniti in pravilni in

- postopki notranje kontrole delujejo zadovoljivo (za posamezne kontrolne postopke: obdelava zahtevkov, vključno s potrditvijo in odobritvijo, in sicer upravne kontrole in kontrole na kraju samem).

Navedli smo tudi, ali se je med pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju. V okviru tega cilja smo potrjevali tudi ukrepe/sheme, za katere namerava Agencija zmanjšati stopnjo kontrole v skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014.

Na podlagi opravljenega revizijskega dela, upoštevajoč zahteve revizijskega cilja št. 1 in revizijskega cilja št. 2, smo pripravili (člen 5 (3 in 4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014) skladno s Smernico Komisije št. 3 – Zahteve za poročanje in mnenja, ki jih izdajo certifikacijski organi (odslej Smernica št. 3):

- mnenje (področje C poročila), ki temelji na revizijskem delu, ki je skladno z revizijskimi načeli in metodami (mednarodni revizijski standardi in smernice Komisije za revidiranje evropskih kmetijskih skladov):
 - o letnih obračunih EKSRP: v katerem se navede, ali so letni obračuni pravilni, popolni in točni, ali so postopki notranjih kontrol delovali zadovoljivo ter o zakonitosti in pravilnosti odhodkov, za katere je bilo od Komisije zahtevano povračilo, in
 - o Izjavi o upravljanju: v katerem se navede, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v njej in ali je izjava v vseh pomembnih vidikih skladna s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 – Izjava o upravljanju.
- poročilo (skladno s Smernico št. 3 – področje B poročila) o ugotovitvah:
 - ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila,
 - ali postopki Agencije ustrezno zagotavljajo, da so odhodki, ki se obračunajo v breme EKSRP, izvršeni v skladu s pravili Unije, s čimer zagotavljajo, da so z odhodki povezane transakcije zakonite in pravilne, ter da so priporočila za izboljšave, če obstajajo, ustrezno upoštevana,
 - ali so letni obračuni Agencije za leto, ki se je končalo 15. 10. 2019, skladni s poslovnimi knjigami in evidencami Agencije,
 - ali so bili obračuni odhodkov in intervencijskih ukrepov pravilni, popolni in točni zapisi transakcij, ki se zaračunajo v breme EKSRP,
 - ali so bili finančni interesi Unije pravilno zaščiteni pri plačanih predplačilih, pridobljenih jamstvih, intervencijskih zalogah in zbranih zneskih.

15.2.3. Revizijsko zagotovilo in pomembnost po revizijskih ciljih

Naša ocena sistema notranjih kontrol temelji na poročilu iz predhodnega leta in ugotovitvah drugih revizijskih organov (glej poglavje 26.4), s katerimi smo bili seznanjeni po zaključku lanskega finančnega leta.

15.2.3.1. Revizijsko zagotovilo

UNP je pridobil razumno zagotovila o:

- pravilnem delovanju sistema notranjih kontrol, vključno z izpolnjevanjem akreditacijskih meril ter sposobnostjo sistemov upravljanja in kontrol, da se odkrijejo in ovrednotijo operativna tveganja (revizija sistemov),

- skladnosti z zadevnimi zakoni in predpisi (revizija zakonitosti in pravilnosti odhodkov, prijavljenih Komisiji),
- popolnosti, točnosti in resničnosti letnih računovodskih izkazov, tudi o zanesljivosti finančnega poročanja (finančna revizija).

Sklepi o teh treh ločenih revizijskih vprašanjih se med seboj povezujejo in ocena kateregakoli od njih lahko vpliva na druge.

Skupna raven zagotovila, ki se zahteva pri revizijskem preizkušanju, je skladno s Smernico Komisije št. 2, določena na 95 %. Skupno raven zagotovila določajo ocena okolja kontroliranja (z oceno tveganja pri delovanju), ocena sistema notranjih kontrol (z oceno tveganja pri kontroliranju) in preizkus kontrol ter preizkušanje podatkov (podrobni preizkusi na podlagi vzpostavljenega modela revizijskega tveganja, ocenjenega tveganja pri odkrivanju).

Zagotovilo za sistem pomeni zanesljivost sistema notranjih kontrol, vključno s skladnostjo z akreditacijskimi merili. Opredelili smo ga na podlagi pregleda sistema notranjih kontrol. Za oceno kontrolnih postopkov smo uporabili naslednje štiri stopnje zanesljivosti sistema notranjih kontrol:

- deluje dobro, potrebne so le manjše izboljšave: visoka (srednje visoka) stopnja zagotovila za sistem;
- deluje, vendar so potrebne nekatere izboljšave: povprečna stopnja zagotovila za sistem;
- deluje delno, potrebne so večje izboljšave: srednje nizka stopnja zagotovila za sistem;
- v bistvu ne deluje: nizka stopnja zagotovila za sistem.

Stopnja zagotovila, ki smo jo pridobili s preizkušanjem podatkov, oziroma stopnja zaupanja, ki dejansko označuje velikost vzorca, je odvisna od stopnje zagotovila, pridobljenega z revizijo sistemov.

Tveganje pri odkrivanju se določi na podlagi opredeljenega revizijskega tveganja (IR x CR), tveganja pri delovanju (AR) in tveganja pri kontroliranju.

$$DR = AR / (IR \times CR)$$

Preglednica št. 73: Model revizijskega tveganja in povezane stopnje zagotovila po posamezni množici revizijskega cilja št. 1 in revizijskega cilja št. 2 sklada EKSRP

	Skupna ocena tveganja (IR *CR)	Ocena kontrolnih postopkov	Stopnja zagotovila za sistem	Stopnja zagotovila iz preizkušanja podatkov	Tveganje pri odkrivanju
Revizijski cilj št. 1					
Operativne transakcije EKSRP	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %
Neoperativne transakcije EKSRP - nepravilnosti in dolgovi	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %
Revizijski cilj št. 2					
Operativne transakcije EKSRP IAKS	minimalno	delujejo dobro	visoka	nizka	40 %

	Skupna ocena tveganja (IR *CR)	Ocena kontrolnih postopkov	Stopnja zagotovila za sistem	Stopnja zagotovila iz preizkušanja podatkov	Tveganje pri odkrivanju
Operativne transakcije EKSRP ne-IAKS	nizko	delujejo dobro	srednje visoka	srednje nizka	35 %

15.2.3.2. Pomembnost

Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za revizijski cilj št. 1 opredelili skupno pomembnost v višini 2 % vseh plačil EKSRP v finančnem letu, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 2.403.883,03 EUR. Pomembnost za množici neoperativnih transakcij EKSRP (nepravilnosti in drugi dolgovi) za revizijski cilj št. 1 smo določili kot 2 % zabeleženega dolga (oz. vrednosti končne bilance za proračunsko leto 2019) in znaša za množico nepravilnosti 80.564,52 EUR in množico drugih dolgov 1.317,22 EUR.

Skladno s Smernico Komisije št. 2 smo za revizijski cilj št. 2 opredelili skupno pomembnost v višini 2 % zneska upravičenih plačil naključnih kontrol na kraju samem Agencije, določenega po upravnih pregledih in/ali kontrolah na kraju samem (C 559) za EKSRP IAKS, s stopnjo zaupanja 95 %. Navedeno pomeni, da obstaja 95 % zaupanje, da je skupna napaka v obračunu izdatkov manjša od 2 % izdatkov, to je manjša od 22.231,38 EUR. Pomembnost za množico operativnih transakcij EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 smo določili kot 2 % skupnih upravičenih in plačanih zneskov in znaša 1.064.903,60 EUR.

Preglednica št. 74: Prag pomembnosti po revizijskih ciljeh in posameznih množicah EKSRP

Revizijski cilj /množica		Pomembnost v EUR
Revizijski cilj št. 1		
1.	Operativne transakcije EKSRP	2.403.883,03
2.	Neoperativne transakcije – Dolgovi – Nepravilnosti v okviru EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020 v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	80.564,52
3.	Neoperativne transakcije – Dolgovi - Drugi dolgovi v okviru EKSRP 2007–2013 in EKSRP 2014–2020 v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014	1.317,22
Revizijski cilj št. 2		
1.	Operativne transakcije EKSRP IAKS	22.423,26
2.	Operativne transakcije EKSRP ne-IAKS	1.064.903,60

15.2.4. Sistemi in kontrole po revizijskih ciljih

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2019, je Agencija plačevala sredstva iz naslova izvajanja ukrepov EKSRP, ki jih lahko glede na kontrolni sistem, v okviru katerega se izvajajo, razdelimo na tiste, ki se izvajajo znotraj sistema IAKS, in tiste izven sistema IAKS.

V okviru kontrolnega sistema IAKS so se izvajali naslednji ukrepi za programsko obdobje 2014–2020:

- kmetijsko okoljska podnebna plačila (KOPOP – ukrep 10),
- ekološko kmetovanje (EK – ukrep 11),
- plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (OMD – ukrep 13) in
- dobrobit živali (DŽ – ukrep 14).

Ukrepi, ki so se izvajali v okviru kontrolnega sistema izven sistema IAKS za programsko obdobje 2014–2020, so naslednji:

- prenos znanja in dejavnosti informiranja (ukrep 01),
- službe za svetovanje, službe za pomoč pri upravljanju kmetij in službe za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah (ukrep 02),
- sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila (ukrep 03),
- naložbe v osnovna sredstva (ukrep 04),
- razvoj kmetij in podjetij (ukrep 06),
- osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območjih (ukrep 07),
- naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje (ukrep 08),
- podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD) (ukrep 19),
- tehnična pomoč (ukrep 20) in
- predčasna upokožitev (ukrep 97).

Posamezni ukrepi znotraj posamezne množice se po vsebini sicer razlikujejo, vendar pa je njihov kontrolni sistem in način vodenja evidenc dovolj podoben, da smo jih lahko obravnavali enotno.

15.2.4.1. Revizijski cilj št. 1

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- izvrševanje plačil,
- obračunavanje plačil,
- poročanje o plačilih v mesečnih, četrtnih in letnih izjavah, ter
- postopek uskladitve,

in za neoperativne transakcije:

- evidentiranje, upravljanje analitike ter sporočanje nepravilnosti in drugih dolgov.

Glede na opredeljene kontrolne postopke v okviru revizijskega cilja št. 1 in skladno s Smernico Komisije št. 2 smo oblikovali 3 množice.

Za operativne transakcije smo oblikovali:

1. Množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo vsa plačila EKSRP iz programskega obdobja 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019. V to množico so tako vključena plačila ukrepov prenosa znanja in dejavnosti informiranja, služb za svetovanje, služb za pomoč pri upravljanju kmetij in služb za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah, shem kakovosti za kmetijske proizvode in živila, naložb v osnovna sredstva, razvoja kmetij in podjetij, osnovnih storitev in obnove vasi na podeželskih območjih, naložb v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje, kmetijsko-okoljskih podnebnih plačil, ekološkega kmetovanja, plačil območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami, dobrobit živali, podpore za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost (CLLD), tehnične pomoči in predčasne upokojitve.

Za neoperativne transakcije smo oblikovali:

1. Prvo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec določili nestatistično, predstavljajo nepravilnosti v okviru EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in nepravilnosti v okviru EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.
2. Drugo množico neoperativnih transakcij, iz katere smo vzorec prav tako določili nestatistično, predstavljajo drugi dolgovi v okviru EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 in drugi dolgovi v okviru EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, in sicer dolgovi iz naslova navzkrižne skladnosti in večletnih sankcij.

Za neoperativne transakcije iz knjige dolžnikov in terjatev se lahko skladno s Smernico Komisije št. 2 oblikuje ena sama množica, ki zajema EKJS in EKSRP, če se za upravljanje z dolgovi pri obeh skladih uporablja skupni sistem notranjih kontrol.

Potrdimo lahko, da se v Agenciji uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) in smo ga kot takega tudi obravnavali.

Kljub navedenemu smo se na podlagi revizijskih izkušenj iz preteklih obdobj odločili, da oblikujemo dve množici, saj dolgovi iz Priloge III (drugi dolgovi) za oba sklada skupaj (EKJS in EKSRP) v veliki meri niso zabeleženi v knjigi dolžnikov in terjatev, kar nasprotno velja za dolgove iz Priloge II (nepravilnosti). Tako smo za nepravilnosti iz Priloge II oblikovali množico dolgov iz knjige dolžnikov in terjatev za EKJS in EKSRP skupaj (prva množica neoperativnih transakcij) in za druge dolgove iz Priloge III oblikovali množico drugih dolgov EKJS in EKSRP skupaj (druga množica neoperativnih transakcij).

15.2.4.2. Revizijski cilj št. 2

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- postopek prejema vloge za pomoč znotraj sistema IAKS,
- postopek prejema vloge za pomoč izven sistema IAKS,
- postopek sklepanja pogodb za javna naročila,
- odobritev plačil, vključno z upravnimi pregledi in kontrolami na kraju samem,
- izračun plačil, vključno z znižanji/izključitvami in kaznimi,
- posodabljanje in vzdrževanje LPIS,
- priprava kontrolne statistike in Izjave o upravljanju.

Glede na opredeljene kontrolne postopke v okviru revizijskega cilja št. 2 smo skladno s Smernico Komisije št. 2 oblikovali dve množici.

Za operativne transakcije smo oblikovali:

2. Prvo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo naključno izbrane kontrole na kraju samem Agencije, iz EKSRP znotraj sistema IAKS iz programskega obdobja 2014–2020, za subvencijsko leto 2018. V prvo množico je tako vključen naključno izbran vzorec kontrol na kraju samem Agencije ukrepov kmetijsko-okoljskih podnebnih plačil, ekološkega kmetovanja, plačil območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami in dobrobit živali.
3. V drugo množico operativnih transakcij, pri kateri smo uporabili statistično metodo vzorčenja, predstavljajo vsa plačila EKSRP izven sistema IAKS iz programskega obdobja 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019. V drugo množico so tako vključena plačila ukrepov prenosa znanja in dejavnosti informiranja, služb za svetovanje, služb za pomoč pri upravljanju kmetij in služb za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah, shem kakovosti za kmetijske proizvode in živila, naložb v osnovna sredstva, razvoja kmetij in podjetij, osnovnih storitev in obnove vasi na podeželskih območjih, naložb v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdnikov za preživetje, kmetijsko-okoljskih podnebnih plačil, ekološkega kmetovanja, plačil območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami, dobrobit živali, podpore za izvajanje lokalnega razvoja podpora, ki ga vodi skupnost (CLLD), tehnične pomoči in predčasne upokojitve.

15.2.5. Ocena tveganja po revizijskih ciljih

Revizijsko tveganje (AR) je tveganje, da UNP izda mnenje brez pridržka, letni obračun in Izjava o upravljanju pa vsebujeta bistvene napake. UNP mora pri revizijskih postopkih pridobiti 95-odstotno stopnjo zagotovila, da lahko v revizijskem mnenju navede, da ima »razumno zagotovilo«. V skladu s tem revizijsko tveganje znaša 5 %.

Revizijsko tveganje sestavljajo tveganje pri delovanju (IR), tveganje pri kontroliranju (CR) in tveganje pri odkrivanju (DR), v modelu revizijskega tveganja pa so ti trije elementi izraženi kot:

$$AR = IR \times CR \times DR,$$

kjer je:

- tveganje pri delovanju (IR) je zaznana raven tveganja, da se lahko ob neobstoju postopkov notranjih kontrol v potrjenih letnih obračunih in Izjavi o upravljanju, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij pojavi bistvena napaka.
- tveganje pri kontroliranju (CR) je zaznana raven tveganja, da se s postopki notranjih kontrol, ki jih izvaja vodstvo, ne bo preprečila, odkrila in popravila bistvena napaka v potrjenih izjavah o odhodkih, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij.
- tveganje pri odkrivanju (DR) je zaznana raven tveganja, da revizor ne bo odkril bistvene napake v potrjenih izjavah o odhodkih, predloženih Komisiji, ali na osnovnih ravneh transakcij.

Skupna ocena tveganja (tj. $IR \times CR$) je ovrednotena na podlagi znanja in izkušenj revizorjev, kjer tveganje opredelimo kot minimalno, majhno, srednje visoko ali visoko.

Preglednica št. 75: Lestvica za določitev skupne ocene tveganja

Ocena tveganja pri delovanju		Ocena tveganja pri kontroliranju	
		zanašanje na kontrole (nizko)	brez zanašanja na kontrole (visoko)
	nizko	minimalno	srednje visoko
	visoko	nizko	visoko
	bistveno tveganje	posebni revizijski premisleki	

Produkt tveganja pri delovanju in tveganja pri kontroliranju se imenuje tveganje bistvene napake.

$$AR = \text{tveganje bistvene napake} \times DR$$

Tveganje bistvene napake je povezano z rezultatom revizij sistemov.

Začetno oceno tveganja po množicah smo opredelili na osnovi obstoječega poznavanja poslovanja Agencije, programov, ki se izvajajo, vzpostavljenih sistemov kontroliranja, delovanja sistemov kontroliranja v preteklih letih, in sprememb v sistemih kontroliranja, ki jih je Agencija uvedla v tekočem letu.

15.2.5.1. Revizijski cilj št. 1

Skupna ocena revizijskega tveganja po množicah sklada EKSRP za revizijski cilj št. 1 je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 76: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKSRP

Množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)
Plačila operativnih transakcij sklada EKSRP	nizko	nizko	minimalno
Dolgovi EKJS in EKSRP – nepravilnosti	nizko	nizko	minimalno
Dolgovi EKJS in EKSRP - drugi dolgovi	nizko	nizko	minimalno

15.2.5.2. Revizijski cilj št. 2

Skupna ocena revizijskega tveganja po množicah sklada EKSRP za revizijski cilj št. 2 je predstavljena v naslednji preglednici.

Preglednica št. 77: Skupna ocena tveganja za revizijski cilj št. 2 za množice sklada EKSRP

Množica	Ocena tveganja pri delovanju (IR)	Ocena tveganja pri kontroliranju (CR)	Skupna ocena tveganja (IR *CR)
EKSRP IAKS	nizko	nizko	minimalno
EKSRP ne-IAKS	visoko	nizko	nizko

15.2.6. Revizijski pristop po revizijskih ciljeh**15.2.6.1. Revizijski cilj št. 1**

V naslednji preglednici je prikazan revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 1, podrobnejši opis pa se nahaja v nadaljevanju.

Preglednica št. 78: Revizijski pristop k posamezni množici za revizijski cilj št. 1 za množice sklada EKSRP

Množica	Preizkušanje skladnosti	Preizkušanje podatkov			
		Skupna ocena tveganja (IR *CR)			
	Število pregledanih vlog	Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	Pričakovana napaka
Plačila in obračunavaje operativnih transakcij sklada EKSRP	25 + 25	MUS konzervativni pristop	46	60 %	0 %
Dolgovi EKSRP - nepravilnosti	12	Nestatistično vzorčenje	9	60 %	-
Dolgovi EKSRP - drugi dolgovi	13	Nestatistično vzorčenje	11	60 %	-

- Ocenjevanje sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1**

V okviru ocenjevanja okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in

postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil in upravljanju dolgov (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in se jih ustrezno upravlja, ter da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija ni certificirana v skladu s standardom ISO, zato smo za pregled splošnih IT kontrol najeli zunanega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov izvrševanja plačil in obračunavanja ter upravljanja z dolгови nismo preizkušali aplikacij IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole.

• ***Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 1 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020: množica operativnih transakcij)***

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil na vseh plačanih ukrepih EKSRP, če so pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice EKSRP IAKS in EKSRP ne-IAKS), za nove ukrepe in za ukrepe z odkritimi pomembnimi pomanjkljivostmi v preteklem letu, tudi če niso pomembni.

V okviru preizkušanja postopkov izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo na 1 vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole. Preizkuse kontrol za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil bi lahko preizkusili na ravni sklada, vendar smo jih preverjali na istih vzorcih kot za revizijski cilj št. 2, zato smo jih pregledali ločeno za EKSRP IAKS in ločeno za EKSRP ne-IAKS.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer z naključnim vzorčenjem. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces mesečnega in četrtnega usklajevanja, smo izbrali in preverili na 2 vzorcih, letno usklajevanje pa na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil nismo uporabili preizkusa z dvojnim namenom.

Preglednica št. 79: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj; množica operativnih transakcij)

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki za izvrševanje plačil	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro
Postopki za obračunavanje	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

- **Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)**

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov Priloge III.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer z naključnim vzorčenjem. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na na najmanj 25 vzorcih Priloge II EKJS in EKSRP skupaj in na najmanj 25 vzorcih Priloge III EKJS in EKSRP skupaj. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces četrletnega usklajevanja, smo izbrali in preverili na 2 vzorcih, pri letnem usklajevanju pa na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma pri postopkih upravljanja z dolgovi.

Preglednica št. 80: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 1 za neoperativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Upravljanje dolgov	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

• **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj: množica operativnih transakcij)**

Vsa plačila EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019 smo obravnavali kot enovito množico.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po konzervativnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.6, ki določa velikosti vzorcev glede na opredeljeno tveganje pri delovanju, stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov, in pričakovano stopnjo napake.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja in ob pričakovanju, da napak ne bo.

Preglednica št. 81: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKSRP

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	60 %
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od vseh bruto plačil
Pričakovana napaka (AE)	-
Faktor stopnje zagotovila (RF)	0,92
Faktor povečanja (EF)	1,1
Najmanjša velikost vzorca	46

• **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 – neoperativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 in EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 skupaj dolgovi: prva in druga množica neoperativnih transakcij)**

Za preizkušanje dolgov - nepravilnosti v okviru EKSRP v skladu s Prilogo II k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 in drugih dolgov v okviru EKSRP v skladu s Prilogo III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 metoda vzorčenja denarnih enot (MUS) ni primerna, zato smo vzorce izbrali nestatistično, sam izbor pa je bil naključen. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 4.2, ki določa najmanjše velikosti vzorcev glede na število postavk v nestatistični množici glede na opredeljeno tveganje pri delovanju in stopnjo zaupanja, ki jo je treba pridobiti iz preizkušanja podatkov.

Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % končnega stanja, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja iz preizkušanja dolgov in nizko tveganje pri delovanju.

V Agenciji se uporablja enoten sistem notranjih kontrol knjige dolžnikov in terjatev za oba sklada, zato smo obravnavali dolgove EKJS in EKSRP skupaj kot enovito celoto. Nadalje smo dolgove iz Priloge II EKJS in EKSRP skupaj obravnavali kot množico nepravilnosti Priloge II, druge dolgove iz Priloge III EKJS in EKSRP skupaj pa smo obravnavali kot množico drugih dolgov iz Priloge III.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za prvo množico neoperativnih transakcij (Priloga II) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKJS, in med številom zapisov dolgov, zabeleženih v Prilogi II EKSRP. Vse postavke iz Priloge II so zabeležene tudi v knjigi dolžnikov in terjatev.

Izbrane vzorce za preverjanje izdatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge II. Da bi se izognili temu, da kateri izmed stolpcev ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav, popravkov in neizterljivih zneskov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge II. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri izbiri vzorca smo razmerje med EKJS in EKSRP za drugo množico neoperativnih transakcij (Priloga III) določili na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKJS, in številom zapisov dolgov, zabeleženih v analitični evidenci Priloge III EKSRP. Izbrane vzorce za preverjanje podatkov je treba skladno s Smernico Komisije št. 2 preizkusiti za vsak ustrezen stolpec Priloge III. Da bi se izognili problemu, da kateri izmed stolpcev sploh ne bi bil pregledan, smo vzorce izbrali iz posameznih stolpcev novih primerov, izterjav in popravkov, na podlagi razmerja med številom zapisov dolgov, zabeleženih v posameznem stolpcu Priloge III. Samo v primerih, kjer je bil iz posameznega stolpca že opravljen preizkus skladnosti, smo izbrali isti vzorec tudi za preizkus podatkov.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke upravljanja z dolgovi ter pri preizkušanju podatkov dolgov smo uporabili preizkus z dvojnimi namenom.

Preglednica št. 82: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za množici neoperativnih transakcij za revizijski cilj št. 1 - EKSRP nepravilnosti in EKSRP drugi dolgovi

	Število zapisov v Prilogi II in v Prilogi III	Število vzorcev Novi primeri	Število vzorcev Popravki	Število vzorcev Izterjave	Število vzorcev Neizterljivi zneski	Skupno število vzorcev Priloge II in Priloge III
Nepravilnosti Priloga II						
1. EKJS	200	3	0	1	0	4
2. ZIRP	113	0	2	1	0	3
3. EKSRP 2007–2013	315	1	3	3	0	7
4. EKSRP 2014–2020	87	1	0	1	0	2
Skupaj	715	5	5	6	0	16
Drugi dolgovi Priloga III						
1. EKJS	3.062	5	4	6	0	15
2. ZIRP	0	0	0	0	0	0
3. EKSRP 2007–2013	23	0	0	0	0	0
4. EKSRP 2014–2020	2.127	6	0	5	0	11
Skupaj	5.212	11	4	11	0	26

15.2.6.2. Revizijski cilj št. 2

V naslednji preglednici je prikazan revizijski pristop k posamezni množici revizijskega cilja št. 2, podrobnejši opis pa se nahaja v nadaljevanju.

Preglednica št. 83: Revizijski pristop k posamezni množici revizijskega cilja št. 2 za množice sklada EKSRP

Množica	Preizkušanje skladnosti	Preizkušanje podatkov Skupna ocena tveganja (IR *CR)			
		Metoda vzorčenja	Število vzorcev	Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	Pričakovana napaka
EKSRP IAKS	25	MUS standardni pristop	32	60 %	10 % od pomembnosti
EKSRP ne-IAKS	25	MUS standardni pristop	30	60 %	10 % od pomembnosti
Skupaj EKSRP IAKS za ponovne kontrole na kraju samem	32		32		
Skupaj EKSRP ne-IAKS za ponovne kontrole na kraju samem	30		30		
• EKSRP ne-IAKS za ponovne kontrole na kraju samem iz vzorca vseh plačil	17	MUS standardni pristop	17		
• Dodatni vzorec EKSRP ne-IAKS za ponovne kontrole na kraju samem	13	Naključno vzorčenje	13		

• **Ocenjevanje sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2**

V okviru ocenjevanja okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),

- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil in upravljanju dolgov (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in se jih ustrezno upravlja, ter da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija ni certificirana v skladu s standardom ISO, zato smo za pregled splošnih IT kontrol najeli zunanje izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za izbor kontrol na kraju samem za IAKS in pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS. Za pregled avtomatiziranih IT kontrol smo najeli zunanje izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Za pregled posodabljanja in vzdrževanja LPIS smo se zanašali na delo notranjerevizijske službe Agencije.

• ***Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj: prva množica operativnih transakcij - IAKS)***

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem, na vseh plačanih ukrepih EKSRP IAKS.

V okviru preizkušanja postopkov izvrševanja plačil in obračunavanja plačil smo na 1 vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali naključno iz statistično izbranega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili dokument o metodološkem pristopu certifikacijskih organov v zvezi z revizijskim delom, povezanim z navzkrižnimi pregledi IAKS in celovitostjo podatkov, ki se opravi v okviru letnega revizijskega pregleda za revizijo odhodkov EKJS in EKSRP (Methodology document for the Certification bodies in respect of the audit work related to IACS cross-checks and data integrity to be performed in the context of the annual certification audit EAGF/EAFRD expenditure). Preizkušali smo aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za izbor kontrol na kraju samem za IAKS in

pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS. Rezultati pregledov, ki jih je izvedel zunanji izvajalec 2, so podani v Prilogi št. 20.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo uporabili preizkus z dvojnim namenom.

Preglednica št. 84: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020: prva množica operativnih transakcij - IAKS)

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro
Postopki potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

• ***Preizkušanje skladnosti za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)***

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja smo opravili preizkuse skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole na vseh plačanih ukrepih EKSRP ne-IAKS, če so bili pomembni (izdatki za ukrep so večji od 2 % bruto izdatkov množice EKSRP ne-IAKS). Ukrepov z izdatki, manjšimi od 2 % bruto izdatkov množice EKSRP ne-IAKS, nismo izbrali v vzorec, ker v preteklem finančnem letu pri pregledu le-teh nismo ugotovili pomanjkljivosti. Za nove ukrepe plačil v finančnem letu 2019 v letu ni bilo.

Za pridobitev zagotovila iz kontroliranja za postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo vzorec izbrali iz vzorca za kontrole na kraju samem Agencije, in sicer nestatistično. Preizkusa skladnosti nismo opravili za ukrep M06 Razvoj kmetij in podjetij, ki ga bomo po načelu rotacije preverjali naslednje finančno leto.

Vzorci za preverjanje delovanja notranjih kontrol za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali z nestatističnim vzorčenjem, in sicer naključno. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju delovanja notranjih kontrol za postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo uporabili preizkus z dvojnim namenom, za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole pa preizkusa z dvojnim namenom nismo uporabili.

Preglednica št. 85: Rezultati ocene sistema notranjih kontrol za revizijski cilj št. 2 za operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)

Kontrolni postopek	Začetna ocena	Ocena pregleda postopkov	Rezultat preizkušanja skladnosti	Končna ocena
Postopki potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole	deluje dobro	ugotovljeni manjši odkloni	ni napak	deluje
Postopki potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem	deluje dobro	ni bilo ugotovljenih odklonov	ni napak	deluje dobro

• **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj: prva množica operativnih transakcij - IAKS)**

Vzorec prve množice operativnih transakcij smo za subvencijsko leto 2018 izbrali iz naključno izbranih kontrol na kraju samem Agencije, iz EKSRP znotraj sistema IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.5, ki določa izračun velikosti vzorcev glede na opredeljeno stopnjo zaupanja iz revizije sistemov, pričakovane stopnje napake in standardnega odklona stopenj napak.

Upoštevali smo visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % pregledanih kontrol na kraju samem Agencije, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker bi bilo mogoče, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bi bilo plačanih.

Znotraj populacije EKSRP IAKS smo ukrepe razslojili na ukrep pomoči na površino (M13 OMD), ukrepa, kjer je treba preverjati različne pogoje upravičenosti (M10 KOPOP in M11 EK) in ukrep, vezan na pomoči za živali (M14 DŽ).

Preglednica št. 86: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za prvo množico operativnih transakcij EKSRP IAKS

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,60
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od pregledanih naključnih kontrol na kraju samem
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,842
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Standardni odklon (σ_r)	0,000
Najmanjša velikost vzorca	32

• **Preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 – operativne transakcije (EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 skupaj: druga množica operativnih transakcij – ne-IAKS)**

Vzorec za revizijski cilj št. 2 smo izbrali iz druge množice operativnih transakcij iz vseh plačil EKSRP zunaj sistema IAKS (ne-IAKS) v finančnem letu 2019.

Vzorčna enota je bila posamezen zahtevek za plačilo EKSRP ne-IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Pri tem smo upoštevali navodila Priloge 2 k Smernici Komisije št. 2, poglavje 3.5, ki določa izračun velikosti vzorcev glede na opredeljeno stopnjo zaupanja iz revizije sistemov, pričakovane stopnje napake in standardnega odklona stopenj napak.

Upoštevali smo srednje visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % plačil EKSRP ne-IAKS v finančnem letu 2019, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Pri izbiri vzorca iz populacije EKSRP ne-IAKS nismo uporabili razslojevanja, smo pa izbirali vzorec v dveh obdobjih med letom.

Iz izbranega vzorca za množico EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 bi bilo mogoče, da od 30 izbranih vzorcev ne bi bilo pri vseh opravljene kontrole na kraju samem s strani Agencije. Če prvotni vzorec obsega manj kot 30 kontrol na kraju samem, moramo izbrati dodaten vzorec za ponovne kontrole na kraju samem, saj je treba v skladu s Smernico Komisije št. 2 opraviti najmanj 30 ponovnih kontrol. Ker je bilo iz prvotnega vzorca opravljenih samo 13 kontrol na kraju samem s strani Agencije, smo iz množice vseh kontrol na kraju samem za EKSRP ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec, v katerem jih je bilo 17) naključno izbrali še 13 vzorcev. Skupni vzorec je znašal 30 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Preglednica št. 87: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKSRP ne-IAKS

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % plačil EKSRP ne-IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Standardni odklon (σ_r)	0,000
Najmanjša velikost vzorca, izbrana s statističnim vzorčenjem (Vzorec 1)	30
Dodatni vzorec, izbran z nestatističnim vzorčenjem (Vzorec 2 = 30 – opravljene kontrole na kraju samem iz Vzorca 1)	13 (30-17)

Agencija pri kontrolah na kraju samem izvede kontrolo za vse zahtevke v okviru posamezne vloge za pomoč, zato smo poleg statistično izbranih zahtevkov za ponovne kontrole na kraju

samem tudi mi ponovno pregledali vse plačane zahtevke tekočega finančnega leta v okviru posamezne vloge. Teh dodatnih zahtevkov nismo šteli kot povečanje velikosti vzorca, v Prilogi št. 14 smo jih označili kot vzorce (a, b, c...). Napake, ki bi izhajale iz teh dodatnih vzorcev, bi prišle k projicirani napaki, ki izhaja iz statističnega vzorca.

15.2.7. Ponovno preverjanje kontrol na kraju samem

15.2.7.1. Ukrepi IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe IAKS za subvencijsko leto 2018 so opravili kontrolorji pooblaščenega organa (Geodetski zavod Celje d.o.o.) ali kontrolorji Agencije. Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo pri vseh ukrepih opravili revizorji UNP ob prisotnosti kontrolorja Agencije²⁴.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za ukrepe IAKS smo opravili z uporabo iste metode, kot je bila uporabljena za prvotno kontrolo. Če je bila prvotna kontrola opravljena na klasičen način, smo tudi mi izvedli kontrolo na klasičen način. Prav tako smo opravili kontrolo z metodo daljinskega zaznavanja, če je bila uporabljena metoda daljinskega zaznavanja za prvotno kontrolo. Po revizorjevi presoji smo opravili tudi hitre terenske preglede.

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem množice EKSRP IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca naključnih kontrol na kraju samem, ki ga je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Pred izborom parcel, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo najprej opravili analizo parcel glede na zahtevke po posameznem ukrepu. Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na najmanj 10, pri čemer so morali biti zastopani vsi zahtevki, ki so bili predmet našega pregleda. Naključno, z uporabo funkcije »random« v Excelu, smo izbrali vsaj 10 parcel. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

Vzorec za množico EKSRP IAKS smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) s standardnim pristopom. Vzorčna populacija je bila naključni vzorec Agencije za kontrole na kraju samem za množico EKSRP IAKS. Znotraj vzorčne populacije smo ukrepe razslojili na ukrep pomoči na površino (13 OMD), ukrepa, kjer je treba preverjati različne pogoje upravičenosti (10 KOPOP in 11 EK), in ukrep, vezan na pomoči za živali (14 DŽ).

Vzorčna enota je bila ocenjen znesek za plačilo naključnega vzorca Agencije za kontrole na kraju samem, interval vzorčenja pa je bil določen na velikost izbire 32 vzorcev. Upoštevali smo vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker smo predvideli, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bo plačanih.

²⁴ Kontrolorji Agencije, pristojni za izvedbo ponovnih kontrol, opravljajo kontrole z namenom nadzora kakovosti dela kontrolorjev, ki opravljajo prve oziroma redne kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole lahko izvajajo le tisti uslužbenci, ki imajo primerne delovne izkušnje na področju, na katerem bodo opravljali ponovne kontrole, in so sposobni samostojno in neodvisno opravljati kontrole na kraju samem. Ponovne kontrole ne izvaja kontrolor, ki je opravil prvo kontrolo.

V skladu z 41. členom Uredbe (EU) št. 908/2014 smo za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep M13 OMD določili interval vzorčenja na velikost izbire 27 vzorcev, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca na shemo, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2. Upoštevali smo vzorec 25 enot in mu dodali še 2 vzorca, ker bi bilo mogoče, da vseh 25 izbranih vzorcev ne bi bilo plačnih. Vzorec za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep M13 OMD smo izbrali tako, da smo uporabili 11 že izbranih vzorcev za ponovne kontrole na kraju samem za množico EKSRP IAKS za ukrep M13 OMD, mu dodali 1 vzorec ukrepa M13 OMD, ki je bil izbran tudi za kontrolo ukrepa M10 KOPOP, mu dodali 9 vzorcev ukrepa M13 OMD, ki so bili izbrani za ponovne kontrole na kraju samem za množico EKJS IAKS, ter ga dopolnili s še 6 vzorci ukrepa M13 OMD, da smo izbrali skupaj 27 vzorcev.

Na ta način smo pri ukrepih EKSRP IAKS za subvencijsko leto 2018 pri 27 upravičencih opravili naknadne kontrole na kraju samem za ukrep M13 OMD in od teh z metodo daljinskega zaznavanja opravili 6 kontrol, 21 pa na klasičen način (meritve z GPS). Za ostale ukrepe EKSRP IAKS za subvencijsko leto 2018 smo na klasični način (meritve z GPS) opravili še 15 naknadnih kontrol na kraju samem za ukrep M10 KOPOP, 4 naknadne kontrole na kraju samem za ukrep M11 EK ter 2 naknadni kontroli na kraju samem za ukrep M14 DŽ. Skupaj smo izvedli ponovno preverjanje kontrol na kraju samem na vzorcu 47 upravičencev oziroma na vzorcu 48 ukrepov, saj smo pri enem upravičencu preverjali kontrolo na kraju samem tako za ukrep M13 OMD kot za ukrep M10 KOPOP.

Preglednica št. 88: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP IAKS po upravičencih in po ukrepih

Skupina ukrepov/metoda	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. OMD	0504600113		27
<ul style="list-style-type: none"> • z metodo daljinskega zaznavanja <ul style="list-style-type: none"> ○ od tega hitri terenski pregledi • klasičen način 			6 1 21
2. KOPOP	0504600110	UNP	15
3. EK	0504600111	UNP	4
4. DŽ	0504600114	UNP	2
Skupaj po številu opravljenih kontrol po ukrepih ²⁵			48
Skupaj po številu upravičencev ²⁶			47

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. O izvedbi prvih kontrol na kraju samem nas je Agencija tedensko obveščala. Agenciji smo po vsaki opravljeni primerjavi med izvedenimi prvimi kontrolami Agencije na kraju samem in izbranim vzorcem UNP za ponovno

²⁵ Za ukrepa M13 OMD in M10 KOPOP smo naknadno kontrolo hkrati izvedli pri istem upravičencu, zato smo dejansko opravili 48 naknadnih kontrol pri 47 upravičencih.

²⁶ Enako kot pod opombo 26.

preverjanja kontrol na kraju samem poslali ujemajoče se vzorce, pri katerih se lahko opravijo ponovna preverjanja kontrol na kraju samem. Agencija je po prejemu posameznega vzorca nemudoma organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKSRP IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od avgusta 2018 do decembra 2018.

15.2.7.2. Ukrepi ne-IAKS

Prve kontrole na kraju samem za ukrepe ne-IAKS so opravili kontrolorji Agencije, ponovna preverjanja kontrol na kraju samem pa smo opravili revizorji UNP, ob prisotnosti kontrolorja Agencije, ki ni opravljal prve kontrole²⁷.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem za EKSRP ne-IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca naključnih kontrol na kraju samem, ki jih je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Vzorec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS smo izbrali iz izbranega vzorca za množico EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) s standardnim pristopom. Iz vzorca za množico EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 je bilo od 30 vzorcev samo 17 takšnih, kjer je bila opravljena kontrola na kraju samem s strani Agencije. Ker je prvotni vzorec obsegal manj kot 30 kontrol na kraju, smo morali izbrati dodaten vzorec za ponovne preglede na kraju samem. Iz množice vseh pregledov na kraju samem za EKSRP ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec) smo naključno izbrali še 13 vzorcev, tako da je skupni vzorec znašal 30 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Agencija pri kontrolah na kraju samem izvede kontrolo za vse zahtevke v okviru posamezne vloge za pomoč, zato smo poleg statistično izbranih zahtevkov za ponovne kontrole na kraju samem tudi mi ponovno pregledali na kraju samem vse plačane zahtevke tekočega finančnega leta v okviru posamezne vloge. Teh dodatnih zahtevkov nismo šteli kot povečanje velikosti vzorca.

Razslojevanja znotraj vzorčne populacije nismo uporabili, prav tako nismo uporabili dvofaznega vzorčenja.

Pri ukrepih EKSRP ne-IAKS smo tako od 30 opravljenih naknadnih kontrol na kraju samem opravili 1 kontrolo na kraju samem ukrepa M02 Službe za svetovanje, službe za pomoč pri upravljanju kmetij in službe za zagotavljanje nadomeščanja na kmetijah, 15 kontrol na kraju samem ukrepa M04 Naložbe v osnovna sredstva, 6 kontrol na kraju samem ukrepa M08 Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje, 2 kontroli na kraju samem ukrepa M19 Podpora za izvajanje lokalnega razvoja ki ga vodi skupnost (CLLD), in 6 kontrol na kraju samem ukrepa M20 Tehnična pomoč.

²⁷ Enako kot pod opombo 25.

Preglednica št. 89: Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS

Skupina ukrepov	Proračunska postavka	Izvajalec ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem	Število opravljenih ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem
1. Ukrep 02	0504600102	UNP	1
2. Ukrep 04	0504600104	UNP	15
3. Ukrep 08	0504600108	UNP	6
4. Ukrep 19	0504600119	UNP	2
5. Ukrep 20	0504600120	UNP	6
Skupaj			30

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem smo revizorji UNP opravili po izvedenih prvih oziroma rednih kontrolah na kraju samem. Agencija je na našo pobudo organizirala izvedbo ponovnih preverjanj kontrol na kraju samem.

Ponovna preverjanja kontrol na kraju samem za množico EKSRP ne-IAKS smo revizorji UNP opravili v obdobju od oktobra 2019 do januarja 2020.

15.2.8. Narava in obseg zanašanja na delo Službe za notranjo revizijo, na delo najetih zunanjih revizorjev ter drugih strokovnjakov²⁸**15.2.8.1. Zunanji izvajalci**

Revizijo izdatkov letnega obračuna EKSRP za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019, smo v delu, ki se nanaša na preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 množice EKSRP ne-IAKS (razen ponovnih kontrol na kraju samem in preverjanja pravilnosti kontrolne statistike) ter pregled izpolnjevanja priporočil iz preteklih let za izdatke EKSRP ne-IAKS ukrepov, prenesli na revizijsko družbo Revidera d.o.o. Slovenska Bistrica (zunanji izvajalec 1), ki je bila izbrana na javnem razpisu.

Prav tako smo izvedbo storitev revidiranja varnosti informacijskega sistema prenesli na podjetnika KIK IT, Patrik Godec s.p. (zunanji izvajalec 2), na osnovi izbire iz ponudb treh ponudnikov.

V okviru razdelitve nalog je revizor, ki revidira posamezen ukrep, skupino ukrepov oziroma poslovni dogodek ter stanje na kontu, zadolžen za izvedbo vseh postopkov, kot so predvideni z revizijsko strategijo.

²⁸ Certifikacijski organ mora pri zanašanju na delo drugih revizorjev tudi sam preveriti in podati zagotovilo glede kakovosti in primernosti dela drugih revizorjev. Glej Mednarodne standarde revidiranja (MSR ang. ISA) 600 »Posebne presoje – Revizije računovodskih izkazov skupin (vključno z delom revizorjev sestavnih delov)«, MSR 610 »Uporaba dela notranjih revizorjev« in MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veščaka«.

Preglednica št. 90: Razdelitev področij dela med UNP in zunanjimi izvajalci revizije

Skupina ukrepov	Izvajalec revizije	Število vzorcev
Revizijski cilj št. 1		
1. Operativne transakcije EKSRP		
• preverjanje delovanja skladnosti - plačila in obračunavanje	UNP	25 + 25
• preverjanje podatkov	UNP	46
2. Neoperativne transakcije		
2. 1 Dolgovi – Nepravilnosti in Drugi dolgovi		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Nepravilnosti EKSRP	UNP	12
• preverjanje delovanja notranjih kontrol Dolgov - Drugih dolgov EKSRP	UNP	13
• preverjanje podatkov Dolgov - Nepravilnosti EKSRP	UNP	9
• preverjanje podatkov Dolgov - Drugih dolgov EKSRP	UNP	11
3. Revizija varnosti informacijskega sistema	Zunanji izvajalec 2	
Revizijski cilj št. 2		
1. Operativne transakcije EKSRP		
1. 1 EKSRP IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol	UNP	25 + 32
• preverjanje podatkov	UNP	32 + 16 = 48
1. 2 EKSRP ne-IAKS		
• preverjanje delovanja notranjih kontrol - upravne kontrole	UNP	25
• preverjanje delovanja notranjih kontrol - kontrole na kraju samem	UNP	30
• preverjanje podatkov	UNP – ponovne kontrole na kraju samem in pravilnost podatkov v kontrolni statistiki Zunanji izvajalec 1 – vsa ostala upravna preverjanja	30 + 13 = 43
3. Revizija varnosti informacijskega sistema	Zunanji izvajalec 2	

Strokovno usposobljenost in neodvisnost drugega revizorja smo preverili že ob izbiri zunanjih izvajalcev na osnovi javnega razpisa oz. zbiranja ponudb. V revizijo sta bila vključena dva zunanja izvajalca:

3. zunanji izvajalec revizijskih storitev na osnovi razdelitve dela med glavnim in drugim revizorjem (zunanji izvajalec 1) ter

4. revizor informacijskih sistemov, zadolžen za pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov (zunanji izvajalec 2).

Zunanji izvajalec 1 je revizijska družba, katere osebje, ki sestavlja delovno skupino, že ima izkušnje z revidiranjem evropskih skladov in ustrezne strokovne licence. Zunanji izvajalec 2 je revizor z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov, ki že ima izkušnje s predpisanim in izbranim standardom varnosti informacijskega sistema.

Zunanjemu izvajalcu 1 (drugi revizor), ki je opravil del revizije letnega obračuna izdatkov, smo predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Pregledali smo tudi delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

Zunanjemu izvajalcu 2, ki je opravil pregled skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskim kriterijem varnost informacijskih sistemov, smo prav tako predstavili revizijski pristop, kot je prikazan v revizijski strategiji, in se z njim uskladili glede postopkov revidiranja, ki jih je treba opraviti. Ves čas revizije smo organizirali redne sestanke, na katerih smo se obveščali o poteku dela in pomembnih ugotovitvah. Pregledali smo osnutek poročila drugega revizorja ter proučili ugotovitve. Pregledali smo tudi delovno gradivo drugega revizorja z namenom ugotoviti, ali so bili opravljeni vsi dogovorjeni revizijski postopki, upoštevane Smernice Komisije za revidiranje EKJS in EKSRP, dokument »The IACS cross-checks and data integrity Methodology document« ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014. Preverili smo tudi, ali so ugotovitve drugega revizorja podprte z ustreznimi dokazi ter ustrezno dokumentirane. Drugi revizor nam je predložil tudi izvod celotnega delovnega gradiva.

15.2.8.2. *Notranjerevizijska služba*

Na osnovi pripravljenega letnega revizijskega načrta notranjerevizijske službe Agencije (SNR Agencije) smo se zanašali na opravljeno delo notranjerevizijske službe na področju, opredeljenem v naslednji preglednici.

Preglednica št. 91: Področje revidiranja notranjerevizijske službe Agencije, na delo katere smo se zanašali

Področje revidiranja	Notranjerevizijska služba
Delegirana funkcija MKGP – Sporazum o sodelovanju na področju uporabe in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje skupne kmetijske politike evropske unije (HD 51/2019)	SNR Agencije

V skladu z MRS 610 smo proučili opravljeno delo notranjerevizijske službe, in sicer:

- prebrali smo poročilo o opravljeni notranji reviziji,
- pregledali smo delovno gradivo, ki se nanaša na opravljeno revizijo,
- preverili smo strokovno usposobljenost revizorjev, ki so opravili revizijo,
- preverili smo, da je opravljeno delo ustrezno načrtovano,
- preverili smo postopke usmerjanja in nadziranja dela notranjih revizorjev,

- preverili smo, da je opravljeno delo ustrezno dokumentirano,
- preverili smo popolnost revizijskega programa, na osnovih katerega je bila opravljena revizija,
- preverili smo, da je opravljeni obseg dela zadosten in ali so pridobljeni zadostni in ustrezni dokazi, ki dajejo podlago za sprejete sklepe,
- preverili smo, da so sprejeti sklepi skladni z izsledki opravljenega dela in ustrezajo okoliščinam,
- preverili smo, da so vse ugotovitve v poročilu podprte z ustreznimi revizijskimi dokazi.

15.2.9. Predpostavke pri izvedbi pregleda

Naša revizijska strategija in revizijski načrt sta na razpolago Komisiji na njeno zahtevo.

15.2.10. Načrt revizijskih dejavnosti

Revizijske postopke smo načrtovali, kot je opredeljeno v Smernici št. 2, in sicer v poglavju 4.5 in v poglavju 10.1. Terminski načrt izvajanja revizijskih postopkov je razviden iz preglednic v nadaljevanju.

Preglednica št. 92: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 1 EKSRP

Revizijski postopki	04/2019	05/2019	06/2019	07/2019	08/2019	09/ 2019	10/2019	11/ 2019	12/2019	01/ 2020	02/ 2020	03/2020
Ocenjevanje revizijskega tveganja ter določitev zagotovila za sistem in stopnje zaupanja in preizkušanja podatkov	√											
Načrtovanje revizijskih postopkov	√											
Ocenjevanje okolja kontroliranja in preizkušanje procesov	√	√				√						
Preizkušanje skladnosti		√	√			√	√					
Preizkušanje podatkov								√	√	√		
Preverjanje uskladitev									√	√		
Vrednotenje rezultatov							√			√		
Priprava revizijskega mnenja										√		
Priprava poročila in poročanje Agenciji							√	√	√	√		
Urejanje delovnega gradiva											√	√

Preglednica št. 93: Terminski plan izvajanja revizijskih postopkov za revizijski cilj št. 2 EKSRP

Revizijski postopki	05/2018	06/2018	07/2018	08/2018	09/2018	10/2018	11/2018	12/2018	01/2019	02/2019	03/2019	04/2019	05/2019	06/2019	07/2019	08/2019	09/2019	10/2019	11/2019	12/2019	01/2020	02/2020	03/2020	
Ocenjevanje revizijskega tveganja ter določitev zagotovila za sistem in stopnje zaupanja preizkušanja podatkov	√	√										√	√											
Načrtovanje revizijskih postopkov		√											√											
Ocenjevanje okolja kontroliranja in preizkušanje procesov		√											√	√										
Preizkušanje skladnosti													√	√	√	√	√							
Vzorčenje za preizkušanje podatkov IAKS in ne-IAKS		√	√												√				√					
Preizkušanje podatkov IAKS in ne-IAKS			√	√	√	√	√	√	√						√	√	√	√	√	√	√	√		
Preverjanje uskladitev (kontrolna statistika, Izjava o upravljanju)																√	√	√	√	√	√	√		
Vrednotenje rezultatov													√	√							√	√		
Priprava revizijskega mnenja																						√		
Priprava poročila in poročanje Agenciji																						√		
Urejanje delovnega gradiva																							√	√

15.3. Viri

Revizijska skupina certifikacijskega organa in zunanjih izvajalcev je bila sestavljena iz 19 članov. Viri, namenjeni za revizijo EKSRP, so se med letom spreminjali po potrebi.

Strokovni nazivi revizorjev in število revizor dni so povzeti v nadaljevanju:

Preglednica št. 94: Prikaz opravljenega dela za EKSRP, izraženega v ekvivalentu polnega delovnega časa (EPDČ)

	Revizorji - DNR²⁹	Ostali	Skupaj
	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni	Ekvivalent delovnega časa v št. oseb/dni
UNP	3,77	0,31	4,08
Zunanji izvajalec 1 - Revidera d.o.o.	0,08	0,12	0,20
Zunanji izvajalec 2 – KIK IT, Patrik Godec, s.p.	0,04	/	0,04
Skupaj	3,89	0,43	4,32

²⁹ Državni notranji revizor (DNR) ali drug primerljiv strokovni naziv.

EKSRP – DEL A – Revizijski cilj št. 1 – Revizija letnih obračunov

16. SKLADNOST Z AKREDITACIJSKIMI MERILI – PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlago za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili po posameznih postopkih ali elementih, kot je navedeno v akreditacijski matriki za revizijski cilj št. 1. Skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili smo ocenili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena je opisana v nadaljevanju³⁰:

³⁰ Skladno s poglavjem 4.3 Smernice št. 1 o akreditaciji smo odstotek za postopke za predplačila in varščine (17 %), ki jih v finančnem letu 2019 ni bilo, razdelili med postopke za plačila in postopke za obračunavanje.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

MATRIKA – Ocena sistema notranjih kontrol (revizijski cilj št. 1) za EKSRP																												
Del ocene Postopek	Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti	Informacije in sporočanje						Spremljanje					Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep			
	Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge				Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija		P	S	Sklep				
Ponderiranje/ točkovanje	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	S	Sklep	Ponderirano skupaj
Izvajanje plačil	15,0%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	33,5%	4	1,34	1,34
Obračunavanje	15,0%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	33,5%	4	1,34	1,34
Predplačila in varščine																												
Upravljanje dolgov	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	33%	4	1,32	1,32

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 16 in 17

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

16.1. Razumevanje subjekta/procesov

V okviru revizijskega cilja št. 1 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- izvrševanje plačil,
- obračunavanje plačil,
- poročanje o plačilih v mesečnih, četrtnih in letnih izjavah, ter
- postopek uskladitve,

in za neoperativne transakcije:

- evidentiranje, upravljanje analitike ter sporočanje nepravilnosti in drugih dolgov in
- upravljanje s predplačili in varščinami.

Pri ocenjevanju okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo predvsem v podpornih službah (Služba za splošne zadeve, Služba za finance, Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in tudi v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge), povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil, upravljanju dolgov ter predplačil in varščin (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in da se ustrezno upravljajo, da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija ni certificirana v skladu s standardom ISO, zato smo za pregled splošnih IT kontrol najeli zunanjšega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov izvrševanja plačil in obračunavanja ter upravljanja z dolgovi nismo preizkušali aplikacij IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole.

Posebnih ugotovitev s teh področjih nimamo.

16.2. Preizkušanje skladnosti – preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti

Našo oceno akreditacijskih postopkov smo potrdili glede na kontrolne dejavnosti Agencije s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol, razvidna v spodnji preglednici:

Preglednica št. 95: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol

Postopek	IAKS	Ne-IAKS	Opombe / Ugotovitve
Postopki za plačila	25	25	Poglavje 16.3.1
Postopki za obračunavanje	25	25	Poglavje 16.3.2
Postopki za predplačila/varščine	NU	NU	Poglavje 16.3.3
Postopki za dolgove			
Nepravilnosti	8	4	Poglavje 16.3.4
Drugi dolgovi	13	0	Poglavje 16.3.4

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preveritve kontrol navajamo v Prilogi št. 16a (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKSRP - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

16.3. Ocena glede na akreditacijsko merilo

Akreditacijska merila so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014.

16.3.1. Kontrole: postopki za plačila

16.3.1.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

16.3.1.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za plačila v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

16.3.2. Kontrole: postopki za obračunavanje

16.3.2.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

16.3.2.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za obračunavanje v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

16.3.3. Kontrole: postopki za predplačila in varščine

16.3.3.1. Ugotovitve

Predplačil in varščin v obdobju od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019 ni bilo evidentiranih.

16.3.3.2. Ocena

Ni uporabno za finančno leto 2019.

16.3.4. Kontrole: postopki za dolgove

16.3.4.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

16.3.4.2. Ocena (po nestatističnih množicah nepravilnosti (Priloga II) in drugi dolgovi (Priloga III))

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice nepravilnosti (Priloga II) **delujejo dobro (4)**.

Ocenjujemo, da kontrole pri postopkih za dolgove v okviru nestatistične množice drugi dolgovi (Priloga III) **delujejo dobro (4)**.

16.4. Ostala akreditacijska merila

Potrdili smo našo oceno drugih sestavin akreditacije glede na standard (Priloga I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014) z navedbo preverjanj, da bi zagotovili skladnost Agencije z akreditacijskimi merili.

16.4.1. Notranje okolje: organizacijska struktura

16.4.1.1. Opis organizacijske strukture

Agencija je organ v sestavi MKGP, s sedežem na Dunajski 160, v Ljubljani. Skladno s skupno kmetijsko politiko in skupno ribiško politiko Evropske unije opravlja naloge, ki se nanašajo na izvajanje ukrepov in drugih aktivnosti na področju kmetijstva, živilstva in ribištva, opravlja pa tudi druge naloge za izvajanje reforme kmetijske politike. Agencijo od 16. 11. 2018 vodi generalni direktor mag. Miran Mihelič.

Na dan 15. 10. 2019 je bilo na Agenciji zaposlenih 291 javnih uslužbencev.

Aktivnosti, povezane z izvajanjem ukrepov EKSRP, se v Agenciji izvajajo v dveh sektorjih in petih službah. Vodje sektorjev in služb so neposredno odgovorni generalnemu direktorju.

V Prilogi št. 21 (Organizacijska struktura ARSKTRP - področje D poročila) se nahaja veljavna organizacijska struktura Agencije na dan 15. 10. 2019, ki prikazuje število zaposlenih.

16.4.1.2. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

16.4.1.3. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Standardi v zvezi z organizacijsko strukturo Agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

16.4.2. Notranje okolje: standard glede človeških virov

16.4.2.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

16.4.2.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Standardi v zvezi s človeškimi viri v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, so izpolnjeni, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

16.4.3. Informacije in sporočanje: sporočanje

16.4.3.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

16.4.3.2. Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)

- **Ocena pri množici IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

• **Ocena pri množici ne-IAKS**

Ocenjujemo, da so postopki sporočanja na Agenciji in vseh organih, na katere je Agencija prenesla izvajanje nalog, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

16.4.4. Informacije in sporočanje: varnost informacijskih sistemov

16.4.4.1. *Standard*

Točka 3(B) Priloge I k Uredbi (EU) št. 907/2014.

16.4.4.2. *Opravljen delo*

Pregledali smo »Varnost informacijskih sistemov« na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda. Za izvedbo pregleda smo najeli zunanjšega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov.

Opravljen delo zunanjšega izvajalca 2 smo pregledali v zadostnem obsegu, da smo pridobili ustrezna in zadostna zagotovila o ustreznosti obsega in kakovosti njegovega dela³¹.

IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

V preglednici spodaj je prikazano stanje na področju varnosti informacijskih sistemov:

Preglednica št. 96: Stanje na področju varnosti informacijskih sistemov

	DA / NU	NE / NU
Letni izdatki Agencije so višji od 400 milijonov EUR		NE Agencija je izbrala standard ISO 27002:2013 »Code of practice for Information Security management«
Agencija je pridobila certifikat ISO 27001:2013	NU	
Certifikat zajema vse ključne naloge Agencije	NU	
Certifikat zajema tudi prenesene naloge	NU	

³¹ Glej Mednarodni revizijski standard MSR 620 »Uporaba dela revizorjevega veščaka«.

Preglednica št. 97: Pooblaščen organi s področja upravljanja informacijske infrastrukture

Ime pooblaščenega organa: Ministrstvo za javno upravo (MJU)³²

Kontrola	(DA / NE / NU)
Sporazum o ravni storitve med Agencijo in delegiranim organom ali sporazum ali memorandum o soglasju vključuje določbe o varnosti informacijskih sistemov za delegirani organ.	DA
Agencija spremlja, ali se varnostne določbe sporazumov izvajajo (npr. z revizijo rednega poročanja delegiranega organa).	DA
Služba za notranjo revizijo izvaja revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	DA
Druge enote Agencije ali izvajalci storitev izvajajo revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	NU
Certifikacijski organ izvaja revizije v delegiranih organih, ki zajemajo tudi vidike varnosti informacijskega sistema.	DA

16.4.4.3. Ocena in ugotovitve

Zunanji izvajalec 2 je področje varnosti informacijskih sistemov pregledal na naslednjih področjih:

- informacijska varnostna politika,
- organiziranje informacijske varnosti,
- varnost človeških virov,
- upravljanje s sredstvi,
- nadzor dostopa,
- kriptografija,
- fizična in okoljska varnost,
- varnost operacij,
- varnost komunikacij,
- nakup, razvoj in vzdrževanje informacijskih sistemov,
- odnosi z dobavitelji,
- obvladovanje incidentov na področju informacijske varnosti,
- vidiki informacijske varnosti pri upravljanju neprekinjenega poslovanja,
- skladnost.

Ugotovitve o opravljeni reviziji varnosti informacijskih sistemov so navedene v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

³² Glej tudi poglavje 21.2.4.

16.4.4.4. *Priporočila*

V zvezi z izpolnjevanjem tega akreditacijskega merila nismo podali nobenih zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil.

Varnost informacijskih sistemov je zagotovljena, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

16.4.5. **Spremljanje: stalno spremljanje prek notranjih kontrol**

16.4.5.1. *Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

16.4.5.2. *Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

Stalno spremljanje s pomočjo notranjih kontrol v delu, ki se nanaša na ukrepe v okviru sistema ne-IAKS, je zagotovljeno, zato ocenjujemo, da kontrole **delujejo dobro (4)**.

16.4.6. **Spremljanje: posamezna ocenjevanja prek službe za notranjo revizijo**

16.4.6.1. *Ugotovitve*

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

16.4.6.2. *Ocena (po množicah IAKS in ne-IAKS)*

SNR Agencije je organizirana in izvaja naloge v skladu z določili Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014, Priloga I, 4 B. Ocenjujemo, da SNR Agencije **deluje dobro (4)**.

16.4.7. **Stanje akreditacije**

Pristojni organ je Komisiji dne 21. 6. 2019 (št. dokumenta 542-89/2019/1 z dne 21. 6. 2019) na podlagi rednega spremljanja dela Agencije posredoval Izjavo o potrditvi akreditacije Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja za izplačevanje sredstev skladov EKJS in EKSRP za obdobje od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2018.

Pristojni organ na podlagi rednega spremljanja dela Agencije v dokumentu ocenjuje, da vpeljana organiziranost, način delovanja ter ostali predpisani postopki omogočajo obvladovanje stanja pri izpolnjevanju akreditacijskih meril in ukrepanje v primeru ugotovljenih nepravilnosti.

Pristojni organ v dokumentu med drugim navaja, da opravljeni nadzor nad izpolnjevanjem akreditacijskih meril ter poročila in mnenje Certifikacijskega organa za finančna leta 2016, 2017 in 2018 dajejo ustrezna in zadostna zagotovila, da Agencija izvaja poslovne procese skladno z akreditacijskimi merili v skladu s členom 7 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

Omenjeno izjavo o potrditvi akreditacije spremlja Poročilo o rezultatih nadzora izpolnjevanja akreditacijskih meril s strani Agencije v skladu s členom 2(1) Izvedbene uredbe Komisije št. 908/2014 za obdobje od 16. 10. 2015 do 15. 10. 2018.

17. PREIZKUŠANJE PODATKOV O OPERATIVNIH IN NEOPERATIVNIH TRANSAKCIJAH

17.1. Uvod

V tem poglavju podajamo oceno rezultatov preizkušanja podatkov. Priložili smo seznam vseh primerov preverjenih podatkov, in sicer v obliki, kot je predlagana v Prilogi k Smernici št. 3.

17.2. Rezultati preizkušanja podatkov za EKSRP – stopnja napak

17.2.1. Pregled

Vsa plačila EKSRP za programsko obdobje 2014–2020 v obdobju od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019 smo obravnavali kot enovito množico.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po konzervativnem pristopu. Upoštevali smo prag pomembnosti v višini 2 % izdatkov, kot je določen v revizijski strategiji, 60 % stopnjo zaupanja, ob pričakovanju, da napak ne bo.

Pri preizkušanju skladnosti za postopke izvrševanja plačil in obračunavanja plačil ter pri preizkušanju podatkov nismo uporabili preizkusa z dvojnimi namenom.

Preglednica št. 98: Določitev velikosti vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 1 za množico operativnih transakcij EKSRP

Parametri za določitev vzorca	Izbrana velikost vzorca
Stopnja zaupanja pri preizkušanju podatkov	60 %
Največja dopustna napaka (TE)	2 % od vseh bruto plačil
Pričakovana napaka (AE)	-
Faktor stopnje zagotovila (RF)	0,92
Faktor povečanja (EF)	1,1
Najmanjša velikost vzorca	46

17.2.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 46 vzorcev plačil EKSRP na podlagi zahtev iz Smernice št. 2 o revizijski strategiji.

Seznam vseh vzorcev je v Prilogi št. 12 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

17.2.3. Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov EKSRP nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov EKSRP nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov EKSRP nismo ugotovili formalnih napak.

17.2.4. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

17.3. Skupni rezultati preizkušanja glede populacije EKSRP

Po našem mnenju v množici izdatkov EKSRP za finančno leto od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019 pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 2.403.883,03 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti, ki je določena v znesku 2 % izdatkov, to je 2.403.883,03 EUR.

17.4. Rezultati preizkušanj neoperativnih transakcij

Za vsako revidirano populacijo je navedena ocena rezultatov našega preizkušanja. Ocena napak je vključena v poglavje 19. Ugotovitve so podrobneje opisane v nadaljevanju.

17.4.1. Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge II – nepravilnosti

17.4.1.1. Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih vzorcev je v Prilogi št. 18 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - preglednice iz Priloge II - področje D poročila) in ocena napak v Prilogi št. 17 (Ocena napak - dolžniki - EKSRP- področje D poročila).

17.4.1.2. Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge II (nepravilnosti) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova nepravilnosti iz preglednic Priloge II, za finančno leto od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 80.564,52 EUR.

17.4.1.3. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

17.4.2. Rezultati preizkušanja preglednic iz Priloge III

17.4.2.1. Opravljeno delo

Seznam vseh preizkušenih vzorcev je v Prilogi št. 19 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - preglednice iz Priloge III – področje D poročila) in ocena napak v Prilogi št. 17 (Ocena napak - dolžniki - EKSRP - področje D poročila).

17.4.2.2. Ocena in ugotovitve

Pri preizkušanju preglednic iz Priloge III (drugi dolgovi) in popolnosti evidenc izterjav nismo ugotovili napak.

Po našem mnenju v množici upravljanja dolgov iz naslova drugih dolgov iz preglednic Priloge III, za finančno leto od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019, pomembna napaka ni prisotna, saj nismo ugotovili napak s finančnim učinkom. Prag pomembnosti znaša 1.317,22 EUR.

17.4.2.3. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

17.4.3. Rezultati preizkušanja predplačil in varščin

17.4.3.1. Opravljeno delo

V finančnem letu, ki se je končalo 15. 10. 2019, ni bilo evidentiranih predplačil in z njimi povezanih varščin.

17.4.3.2. Ocena in ugotovitve

Ni uporabno za finančno leto 2019.

17.4.3.3. Priporočila

Ni uporabno za finančno leto 2019.

18. USKLAJEVANJE ČETRTLETNIH IN LETNIH POROČIL**18.1. Usklajevanje četrtnih in letnih poročil o računovodskih izkazih EKSRP****18.1.1. Standard**

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki med štirimi četrtnimi poročili³³ in Letnim poročilom za EKSRP za finančno leto 2019.

18.1.2. Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage v elektronski tabeli »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »B«), ki jo je predložila Agencija.

Poleg tega smo pregledali upravne napake, prijavljene v četrtnih poročilih, in napake, ki so bile posebej prijavljene v Letnem poročilu za finančno leto 2019. Preverili smo tudi znesek upravnih napak, odšteti iz preglednic v Prilogi II in Prilogi III, in preverili, ali so bile le-te vrnjene v Sklad³⁴.

18.1.3. Ugotovitve**18.1.3.1. Uskladitev razlik**

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 99: Razlike med podatki iz četrtnih poročil in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

Proračunska postavka	Podatki iz četrtnih poročil	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 – 2
1. Ukrep 05046001 01 121 00	39.133,92	39.133,92	0,00
2. Ukrep 05046001 01 221 00	397.270,98	397.270,99	0,01
3. Ukrep 05046001 02 211 00	2.384.932,71	2.384.932,72	0,01
4. Ukrep 05046001 03 111 00	283.542,08	283.541,96	-0,12
5. Ukrep 05046001 03 211 00	128.276,15	128.276,10	-0,05
6. Ukrep 05046001 04 111 00	23.660.725,65	23.660.724,40	-1,25
7. Ukrep 05046001 04 211 00	6.675.438,39	6.675.438,04	-0,35
8. Ukrep 05046001 06 111 00	2.605,23	2.605,23	0,00
9. Ukrep 05046001 06 121 00	5.474.899,58	5.474.899,58	0,00
10. Ukrep 05046001 06 211 00	5.250,00	5.250,00	0,00
11. Ukrep 05046001 06 221 00	1.474.896,00	1.474.896,00	0,00
12. Ukrep 05046001 07 111 00	99.416,63	99.416,63	0,00
13. Ukrep 05046001 08 111 00	2.258.449,63	2.258.449,58	-0,05
14. Ukrep 05046001 08 211 00	2.033.822,91	2.076.179,93	42.357,02
15. Ukrep 05046001 10 131 00	19.289.716,91	19.289.714,02	-2,89
16. Ukrep 05046001 10 231 00	3.629.465,37	3.629.464,92	-0,45
17. Ukrep 05046001 11 131 00	4.752.468,66	4.752.468,59	-0,07
18. Ukrep 05046001 11 231 00	2.428.374,10	2.428.374,03	-0,07

³³ Štiri četrtna poročila krijejo celotno obdobje finančnega leta od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019.

³⁴ Vneseno kot negativni znesek v četrtna ali letna poročila.

Proračunska postavka	Podatki iz četrletnih poročil	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 - 2
19. Ukrep 05046001 13 131 00	21.599.365,08	21.599.363,16	-1,92
20. Ukrep 05046001 13 231 00	10.004.135,19	10.004.134,78	-0,41
21. Ukrep 05046001 14 111 00	3.805.779,60	3.805.778,76	-0,84
22. Ukrep 05046001 14 211 00	1.255.796,14	1.255.795,77	-0,37
23. Ukrep 05046001 19 121 00	4.023.406,01	4.023.406,01	0,00
24. Ukrep 05046001 19 221 00	746.471,62	746.471,62	0,00
25. Ukrep 05046001 20 111 00	3.171.064,03	3.171.039,57	-24,46
26. Ukrep 05046001 97 511 00	337.306,72	337.305,75	-0,97
SKUPAJ	119.962.009,29	120.004.332,06	42.322,77

Razlage razlik v skupnem znesku 42.322,77 EUR so naslednje:

1. Razlika na proračunski postavki 050460010821100 v skupnem znesku 42.357,02 EUR predstavlja razliko 42.357,17 EUR zaradi premalo zahtevanih sredstev od Komisije ter razliko v znesku -0,15 EUR, ki je nastala zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja.
2. Razlike na vseh ostalih proračunskih postavkah, razen na proračunski postavki 050460010821100, v skupnem znesku -34,25 EUR, so razlike, nastale izključno zaradi zaokroževanja pri preračunu deležev sofinanciranja.

18.1.3.2. Upravne napake

Skupni znesek, vključen v Letno poročilo za finančno leto 2019 in četrletna poročila, je:

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 100: Upravne napake za programsko obdobje 2014–2020

Upravne napake (sporočene/odštete)	Znesek (v EUR)
1. Letno poročilo ³⁵	0,00
2. Četrletna poročila	112,39

Programsko obdobje 2007–2013

Po zaključku programa (31. 12. 2015) so bile ugotovljene naslednje upravne napake:

Preglednica št. 101: Upravne napake za programsko obdobje 2007–2013, ugotovljene v obdobju od 16. 10. 2018 – 15. 10. 2019

Upravne napake (ugotovljene)	Znesek (v EUR)
Obdobje 16. 10. 2018 – 15. 10. 2019	0,00

³⁵ Prijavljeno v 13. obdobju (kot razlika med skupnim zneskom iz četrletnih poročil in letnim računovodskim izkazom).

18.1.4. Ocena

Potrdimo lahko, da so bile upravne napake odštete iz preglednic v Prilogi II in Prilogi III za programsko obdobje 2014–2020.

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »B«), popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom in četrletnimi poročili, ki ga je podala Agencija v Prilogi k letnemu obračunu izdatkov, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

18.1.5. Priporočila

Priporočila iz naslova ugotovljenih razlik in upravnih napak ne podajamo.

18.2. Usklajevanje Letnega poročila in podatkov iz X-tabele o računovodskih izkazih EKSRP**18.2.1. Standard**

Preveriti je treba obstoj razlik med podatki iz X-tabele in Letnim poročilom za EKSRP za finančno leto 2019.

18.2.2. Opravljeno delo

Pregledali smo popolnost, točnost in razlage elektronske tabele »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«), ki jo je predložila Agencija.

18.2.3. Ugotovitve

Uskladitev razlik za programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 102: Razlike med podatki iz X-tabele in podatki iz Letnega poročila za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

Proračunska postavka	Podatki iz X-tabele	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 - 2
1. Ukrep 05046001 01 121 00	39.133,92	39.133,92	0,00
2. Ukrep 05046001 01 221 00	397.270,99	397.270,99	0,00
3. Ukrep 05046001 02 211 00	2.384.932,72	2.384.932,72	0,00
4. Ukrep 05046001 03 111 00	283.541,96	283.541,96	0,00
5. Ukrep 05046001 03 211 00	128.276,10	128.276,10	0,00
6. Ukrep 05046001 04 111 00	23.660.724,40	23.660.724,40	0,00
7. Ukrep 05046001 04 211 00	6.675.438,04	6.675.438,04	0,00
8. Ukrep 05046001 06 111 00	2.605,23	2.605,23	0,00
9. Ukrep 05046001 06 121 00	5.474.899,58	5.474.899,58	0,00
10. Ukrep 05046001 06 211 00	5.250,00	5.250,00	0,00
11. Ukrep 05046001 06 221 00	1.474.896,00	1.474.896,00	0,00
12. Ukrep 05046001 07 111 00	99.416,63	99.416,63	0,00
13. Ukrep 05046001 08 111 00	2.258.449,58	2.258.449,58	0,00
14. Ukrep 05046001 08 211 00	2.076.179,93	2.076.179,93	0,00

Proračunska postavka	Podatki iz X-tabele	Podatki iz Letnega poročila	Razlika
1	2	3	4 = 3 - 2
15. Ukrep 05046001 10 131 00	19.289.714,02	19.289.714,02	0,00
16. Ukrep 05046001 10 231 00	3.629.464,92	3.629.464,92	0,00
17. Ukrep 05046001 11 131 00	4.752.468,59	4.752.468,59	0,00
18. Ukrep 05046001 11 231 00	2.428.374,03	2.428.374,03	0,00
19. Ukrep 05046001 13 131 00	21.599.363,16	21.599.363,16	0,00
20. Ukrep 05046001 13 231 00	10.004.134,78	10.004.134,78	0,00
21. Ukrep 05046001 14 111 00	3.805.778,76	3.805.778,76	0,00
22. Ukrep 05046001 14 211 00	1.255.795,77	1.255.795,77	0,00
23. Ukrep 05046001 19 121 00	4.023.406,01	4.023.406,01	0,00
24. Ukrep 05046001 19 221 00	746.471,62	746.471,62	0,00
25. Ukrep 05046001 20 111 00	3.171.039,57	3.171.039,57	0,00
26. Ukrep 05046001 97 511 00	337.305,75	337.305,75	0,00
SKUPAJ	120.004.332,06	120.004.332,06	0,00

Ni razlik med podatki v Letnem poročilu za finančno leto 2019 in X-tabelo.

18.2.4. Ocena

Potrdimo lahko, da je elektronska tabela »diff« (DIFFERENCE - EXPLANATION.txt, razlagalno-usklajevalne šifre »C«) popolna in točna, ter da so predložene razlage upravičene.

Pojasnilo razlik med Letnim poročilom za finančno leto 2019 in X-tabelo, ki ga je podala Agencija, je skladno z našim razumevanjem razlogov za nastanek razlik.

18.2.5. Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

18.3. Usklajevanje podatkov, ki jih zahtevata Priloga II in Priloga III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014, s knjigo dolžnikov in terjatev – EKSRP

18.3.1. Standard

Uskladiti je treba končno stanje v KDT za prejšnje leto (2018) in začetno stanje v KDT za tekoče finančno leto (2019) ter podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT. Prav tako je treba uskladiti podatke iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za tekoče finančno leto.

18.3.2. Opravljeno delo

Za vse stolpce iz Priloge II in Priloge III smo preverili, ali so usklajeni s podatki v KDT, prav tako smo preverili končno stanje v KDT za prejšnje leto (2018) in usklajenost tega z začetnim stanjem v KDT za tekoče finančno leto (2019).

18.3.3. Ugotovitve**Uskladitev končne bilance 2017/začetne bilance 2018****Preglednica št. 103: Uskladitev podatkov končne bilance 2018 in začetne bilance 2019 v EUR**

	Končna bilanca za finančno leto 2018 (na dan 15. 10. 2018)	Začetna bilanca za finančno leto 2019 (na dan 16. 10. 2018)	Razlika
Priloga II (EKSRP 2007–2013)	4.286.206,71	4.286.206,71	0,00
Priloga III (EKSRP 2007–2013)	3.271,99	3.271,99	0,00
KDT (EKSRP 2007–2013)	4.286.257,45	4.286.257,45	0,00
Priloga II (EKSRP 2014–2020)	44.806,88	44.806,88	0,00
Priloga III (EKSRP 2014–2020)	88.959,98	88.959,98	0,00
KDT (EKSRP 2014–2020)	48.212,56	48.212,56	0,00

Neskladij med vrednostmi končne bilance KDT preteklega leta, Prilogo II in Prilogo III ter začetne bilance KDT tekočega leta, Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev³⁶

Programsko obdobje 2007–2013

Preglednica št. 104: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2007–2013 v EUR

	Začetno stanje 16. 10. 2018	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2019
Priloga II	4.286.206,71	171.892,22	-505.583,30	256.174,79	-261.605,85	3.947.084,57
Priloga III	3.271,99	250,19	-195,44	-3.276,00	0,00	50,74
KDT	4.286.257,45	172.132,29	-505.823,37	256.174,79	-261.605,85	3.947.135,31
Razlike	3.221,25	10,12	44,63	-3.276,00	0,00	0,00
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

1. Razlika začetnega salda v znesku 3.221,25 EUR predstavlja večletne sankcije, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

³⁶ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

2. Razlika 10,12 EUR predstavlja znesek novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP.
3. Razlika 44,63 EUR predstavlja zneske izterjanih dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP.
4. Razlika -3.276,00 EUR predstavlja:
 - znesek -54,75 EUR zaradi popravkov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP, in
 - znesek -3.221,25 EUR zaradi popravkov večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
5. Ni razlik.
6. Ni razlik.

Neskladij³⁷ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici) in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. 10. 2019) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati do 16. 10. 2018 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljene zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

Na podlagi zgornje uskladitve in podatkov iz Preglednice št. 107 lahko potrdimo, da se znesek izterjanih dolgov Agencije EKSRP za programsko obdobje 2007–2013 v znesku 498.397,47 EUR, nanaša na obdobje od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019 in ga je treba povrniti v Sklad.

³⁷ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija. Vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Uskladitev Priloge II in Priloge III s knjigo dolžnikov in terjatev³⁸

Programsko obdobje 2014–2020

Preglednica št. 105: Uskladitev podatkov Priloge II in Priloge III Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 s KDT za programsko obdobje 2014–2020 v EUR

	Začetno stanje 16. 10. 2018	Novi primeri	Izterjani zneski	Popravljeni zneski	Skupni neizterjani zneski, prijavljeni kot neizterljivi	Zneski, ki jih je treba izterjati na 15. 10. 2019
Priloga II	44.806,88	118.152,81	-83.286,25	1.468,12	0,00	81.141,56
Priloga III	88.959,98	163.055,08	-148.815,47	-37.389,12	0,00	65.810,47
KDT	48.212,56	127.471,34	-92.282,85	1.568,36	0,00	84.969,41
Razlike	85.554,30	153.736,55	-139.818,87	-37.489,36	0,00	61.982,62
Razlaga	1.	2.	3.	4.	5.	6.

Razlaga nastalih razlik po stolpcih preglednice:

- Razlika začetnega salda v znesku 85.554,30 EUR predstavlja večletne sankcije, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.
- Razlika 153.736,55 EUR predstavlja:
 - znesek 87.357,81 EUR novih primerov dolgov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP,
 - znesek 66.491,13 EUR novih primerov večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev in
 - znesek -112,39 EUR zaradi upravnih napak.
- Razlika -139.818,87 EUR predstavlja:
 - znesek -85.014,30 EUR izterjanih zneskov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP,
 - znesek -54.916,96 EUR izterjav večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev in
 - znesek 112,39 EUR zaradi upravnih napak.
- Razlika -37.489,36 EUR predstavlja:
 - znesek -2.343,51 EUR popravljenih zneskov iz Priloge III iz naslova izključitve zaradi neupoštevanja obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi KDT. V teh primerih ne gre za klasično izterjavo, kjer bi bili zneski izterjani in ponovno uporabljeni za izdatke EKSRP in
 - znesek -35.145,85 EUR popravkov iz naslova večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev in
- Ni razlik.
- Razlika 61.982,62 EUR predstavlja znesek večletnih sankcij (Priloga III), katerih dolgovi niso zabeleženi v KDT, ampak v knjigi potencialnih terjatev.

³⁸ Glej tudi Smernico št. 5 o predložitvi Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014.

Neskladij³⁹ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

Potrdimo lahko tudi, da končne bilance iz preglednih tabel iz Priloge II in Priloge III (zneski, ki jih je treba izterjati na dan 15. 10. 2019) ustrezajo vsoti naslednjih elementov:

- a) začetne bilance (zneski, ki jih je treba izterjati do 16. 10. 2018 za Prilogo II in Prilogo III),
- b) + novi primeri,
- c) +/- popravljene zneski,
- d) – izterjave,
- e) – neizterljivi zneski.

Potrditev podrobnejše preglednice o izterjavah za pretekla programska obdobja

Med našim preverjanjem Priloge II smo pregledali podrobnejšo preglednico, ki jo je pripravila Agencija, v kateri so opredeljeni zneski, povezani z izterjavami v zvezi s predhodnimi programskimi obdobji.

Preglednica št. 106: Pregled izterjav EKSRP za programske obdobje 2007–2013 v EUR

Sklad		SAMO pretekla programska obdobja			
		Finančno leto 2019	Finančno leto 2018	Finančno leto 2019	Finančno leto 2019
		Izterjani znesek v proračunskem letu 2019	Razlike med nalogom za izterjavo, ki ga je izdala Komisija za finančno leto 2018 in knjigo dolžnikov in terjatev države članice	Del zneska, ki je bil že izterjan in vrnjen Komisiji na podlagi pravila 50/50 v predhodnih proračunskih letih pri uporabi člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013	Skupni znesek, ki ga je treba vrniti Komisiji za proračunsko leto N
		(a)	(b)	(c)	(d) = (a) + (b) - (c)
»Stari« primeri	EKSRP (2007–2013)	46.142,11	0,00	7.185,83	38.956,28
»Novi« primeri	EKSRP (2007–2013)	459.441,19	0,00	0,00	459.441,19

³⁹ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija. Vse razlike je treba ustrezno razložiti.

Potrditev »preglednic 50/50«

Med našim preverjanjem Priloge II in Priloge III smo pregledali tabele, ki jih je pripravila Agencija, ter določajo zneske, ki jih krijejo države članice v skladu s pravilom 50 %/50 %, in zneske, ki so zaradi neizterljivosti v celoti kriti iz proračuna EU. Potrdimo lahko številke iz naslednje preglednice:

Preglednica št. 107: Pregled »tabel iz člena 54(2) in 54(3)« v EUR

Sklad	50 % krije država članica (člen 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013)	100 % krito iz proračuna EU (člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1306/2013)
EKSRP - programsko obdobje 2007–2013	25.639,94	225.533,20
EKSRP - programsko obdobje 2014–2020	0,00	0,00

18.3.4. Ocena

Podatki o začetnem stanju dolgov, novih primerih, izterjanih in popravljenih zneskih ter končnem stanju dolgov na dan 15. 10. 2019 v KDT kot tudi podatki iz »preglednice 50/50« so usklajeni s podatki iz Priloge II in Priloge III k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 908/2014. Prav tako so usklajene vrednosti končne bilance KDT preteklega leta, Priloga II in Priloga III ter začetna bilanca KDT tekočega leta, Priloga II in Priloga III.

Usklajen je tudi znesek izterjanih dolgov Agencije za programsko obdobje 2007–2013, ki se nanaša na obdobje od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019, v znesku 498.397,47 EUR in ga je treba povrniti v Sklad.

18.3.5. Priporočila

Priporočil iz naslova ugotovljenih razlik ne podajamo.

18.4. Usklajevanje letnega poročila o izdatkih EKSRP s Prilogo II in Prilogo III

18.4.1. Standard

Obstajati mora jasna revizijska sled v podporo številkam ponovno uporabljenih zneskov v skladu z drugim odstavkom člena 56 Uredbe (EU) št. 1306/2013 iz Letnega poročila za izdatke EKSRP in informacijami iz Priloge II in Priloge III.

18.4.2. Opravljeno delo

Izterjane in ponovno uporabljene zneske iz letnega poročila za izdatke EKSRP smo primerjali s prejemki, izkazanimi kot izterjani zneski v Prilogi II in Prilogi III.

18.4.3. Ugotovitve

Preglednica št. 108: Uskladitev izterjanih in ponovno uporabljenih zneskov za Letno poročilo o izdatkih EKSRP za programsko obdobje 2014–2020, ter izterjav, vključenih v Prilogo II in Prilogo III

Izterjani in ponovno uporabljeni zneski iz letnega poročila za izdatke EKSRP	232.176,41	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogi II	83.286,25	
Izterjani zneski, vključeni v Prilogi III	148.815,47	
Razlika		74,69

Razlika v skupnem znesku 74,69 EUR predstavlja:

- znesek 112,39 EUR vračila Komisiji iz razloga upravnih napak in
- znesek -37,70 EUR procesne napake, saj je upravičenec umaknil pritožbo na odločbo, ki je vsebovala tudi obveznosti v zvezi z navzkrižno skladnostjo, katerih dolgovi niso zabeleženi KDT.

Neskladij⁴⁰ med vrednostmi, uporabljenimi pri uskladitvi Priloge II in Priloge III (kakor je prikazano v zgornji preglednici), in vrednostmi, navedenimi v končnih tabelah v skladu s Prilogo II in Prilogo III, ki jih je predložila Agencija, ni.

18.4.4. Ocena

Pregledali smo postopek uskladitve Agencije in se prepričali, da je bil opravljen pravilno.

⁴⁰ Zneski, uporabljeni za uskladitev Priloge II in Priloge III, se morajo skladati z zneski, ki jih je v končnih tabelah navedla Agencija. Vse razlike je treba ustrezno razložiti.

18.4.5. Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

18.5. Potrditev predplačil

18.5.1. Cilj

Pregledati in potrditi je treba evidenco predplačil, ki jih je še vedno treba obračunati ob koncu finančnega leta. To evidenco je Agencija predložila v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

18.5.2. Opravljeno delo

Pregledali smo evidence, ki jih je pripravila Agencija za določitev zneskov predplačil, ki še niso bila potrjena na 15. 10. 2019 - Priloga št. 4b, 4b(i), 4c in 4c(i) k računovodskim izkazom. V Prilogah št. 4b, 4b(i), 4c in 4c(i) k računovodskim izkazom je izkazana vrednost 0,00 EUR.

18.5.3. Ugotovitve

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

18.5.4. Ocena

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogah št. 4b, 4b(i), 4c in 4c(i) k računovodskemu izkazu, popolne in pravilne ter ustrezajo skupnemu neto in še ne potrjenemu saldu predplačil (kot je opredeljeno v odstavku 5.3.1 Smernice št. 1), izplačanih upravičencem v okviru EKSRP.

18.5.5. Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

18.6. Potrditev predplačil, povezanih s finančnimi instrumenti

18.6.1. Cilj

Pregledati in potrditi je treba evidenco zneskov, prispevanih v finančne instrumente, kot je navedeno v členu 41 Uredbe (EU) št. 1303/2013, in skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa, dejansko izplačanih v smislu člena 42(1)(a), (b) in (d) Uredbe (EU) št. 1303/2013 za programsko obdobje 2014–2020 ob koncu finančnega leta, kot je Agencija poročala v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014.

18.6.2. Opravljeno delo

Pregledali smo evidenco, ki jo je pripravila Agencija, in sicer Prilogo št. 5 k računovodskim izkazom, v kateri sta predstavljena skupni kumulativni znesek prispevkov iz programa, izplačanih finančnim instrumentom, in skupni kumulativni

znesek prispevkov iz programa, dejansko izplačanih v smislu člena 42(1)(a), (b) in (d) Uredbe (EU) št. 1303/2013 za programsko obdobje 2014–2020 ob koncu finančnega leta, kot je Agencija poročala v letnih računovodskih izkazih v skladu s členom 29 Uredbe (EU) št. 908/2014 z dne 15. 10. 2019. V Prilogi št. 5 k računovodskim izkazom so vsi zneski izkazani vrednostjo 0,00 EUR.

18.6.3. Ugotovitve

Odkritih ni bilo nobenih razlik.

18.6.4. Ocena

Potrdimo lahko, da so številke v Prilogi št. 5 k računovodskim izkazom, popolne in pravilne.

18.6.5. Priporočila

Priporočila ne podajamo, ker razlik ni.

19. SKUPNA OCENA NAPAK

Skupna finančna napaka v zvezi z revizijskim ciljem št. 1, ki smo jo ugotovili pri reviziji v skladu s točko 5 Priloge 5 k Smernici št. 2, je naslednja:

Preglednica št. 109: Skupna ocena napak za revizijski cilj št. 1 (EKSRP)

Revizijski koraki	Ugotovljene napake	Upoštevani znesek v EUR
Pregled sistema notranjih kontrol (postopki za plačila, postopki za obračunavanje, upravljanje dolgov ter predujmi in varščine)	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju skladnosti ali oceni sistema notranjih kontrol (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Potrditev letnih obračunov	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju podatkov operativnih transakcij – statistično vzorčenje (zgornje meje napak + znane napake)	2.403.883,03
	Finančne napake, ugotovljene pri preizkušanju neoperativnih transakcij – nestatistično vzorčenje (ekstrapolirana stopnja napake (enaka zgornji meji napake))	0,00
	Druge finančne napake (izjemne napake)	0,00
Potrditev finančne uskladitve	Finančne napake, ugotovljene pri uskladitvi (se upoštevajo kot znane napake)	0,00
Skupni finančni vpliv		2.403.883,03

19.1. Podrobna ocena napak**19.1.1. Ocena napak za bruto odhodke iz poslovanja**

Naša ocena napak množice iz statističnega vzorca je predstavljena v naslednji preglednici:

Preglednica št. 110: Ocena napak za bruto plačila EKSRP⁴¹

Osnovni podatki	EKSRP
Znesek bruto odhodkov	120.194.151,30
Pomembnost	2.403.883,03
Ocenjena napaka	0,00
Interval vzorčenja	2.612.916,33
Stopnja zaupanja	60%
Tveganje pri delovanju	nizko
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontroliranja (zadetki)	46
Število preverjenih dokumentov	46
Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:	
V skladu s Prilogo št. 12	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	0
Najverjetnejša napaka	0,00
Izračun skupne napake	
[Za standardni pristop k vzorčenju po denarni enoti] Standardni odklon	
Natančnost	2.403.883,03
Skupna zgornja meja napake (vključno z natančnostjo)	2.403.883,03
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 12	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov (dolžniki, uskladitve itd.)	0,00
Skupna napaka	2.403.883,03
Sklep:	
Najverjetnejša napaka	0,00
Skupna napaka	2.403.883,03

Podrobna preglednica z vsemi primeri, ki so bili preizkušani, se nahaja v Prilogi št. 12 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - revizijski cilj št. 1 - področje D poročila).

V Prilogi št. 15 (Usklajevanje vrednosti množice z letnim poročilom EKSRP - področje D poročila) prilagamo tudi povzetek glavnih proračunskih vrstic, ki ustrezajo bruto znesku prijavljenih in preverjenih izdatkov.

Splošni sklep - napak nismo našli.

⁴¹ V znesek bruto odhodkov niso vključena premalo zahtevana sredstva od Komisije v znesku 42.357,17 EUR – glej poglavje 18.1.3.1.

19.1.2. Ocena napak za odhodke, ki ne nastanejo pri poslovanju: dolgovi, predplačila in varščine

Dolgovi

Naša podrobna ocena napak dolgov (nepravilnosti) je navedena v Prilogi št. 17 (Ocena napak - dolžniki - EKSRP - področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge II, 0,0 %.

Naša podrobna ocena napak drugih dolgov je navedena v Prilogi št. 17 (Ocena napak - dolžniki - EKSRP - področje D poročila). Le-teh nismo ugotovili, zato je stopnja napak, določena na ravni preglednice iz Priloge III, 0,0 %.

Podrobnejši preglednici z vsemi preverjenimi primeri se nahajata v Prilogi št. 18 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - preglednice iz Priloge II - področje D poročila) in v Prilogi št. 19 (Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov - EKSRP - preglednice iz Priloge III - področje D poročila).

Predplačila in varščine

Ni uporabno za finančno leto 2019, ker predplačila in varščine niso bili evidentirani.

Splošni sklep - napak nismo našli.

20. SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE**20.1. Narava ugotovitev**

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jo je po našem mnenju treba pripisati posamezni ugotovitvi.

Preglednica št. 111: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki ⁴² .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

Preglednica št. 112: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z letnimi obračuni po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem organu.
Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji.

Preglednica št. 113: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in vodje plačilne agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo pozornost na višji ravni v plačilni agenciji in pristojnem

⁴² Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

	organu.
Manj pomembne ugotovitve	Izpostavljene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v plačilni agenciji.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo posredovali Komisiji na njeno zahtevo.

20.2. Zelo pomembne ugotovitve

Ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Ugotovitev, povezanih z letnimi obračuni, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

20.3. Srednje pomembne ugotovitve

Ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

Ugotovitev, povezanih z letnimi obračuni, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

20.4. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

EKSRP – DEL B – REVIZIJSKI CILJ ŠT. 2 – Zakonitost in pravilnost odhodkov

21. PREGLED SISTEMA NOTRANJIH KONTROL

V tem poglavju opisujemo stanje akreditacije in podlago za skupno oceno delovanja sistema notranjih kontrol ter našo oceno skladnosti poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili po posameznih postopkih ali elementih, kot je navedeno v akreditacijskih matrikah I in II. Skladnost poslovanja Agencije z akreditacijskimi merili smo ocenili z ocenami od 1 do 4. Naša skupna ocena je opisana v nadaljevanju.

Matrika I se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih zajema IAKS. To so programi podpore v okviru EKSRP, vzpostavljeni na podlagi poglavja II naslova V (členi od 67 do 78) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

MATRIKA I – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo/stratume (EKSRP IAKS)																													
Del ocene Postopek		Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti			Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep
		Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge						Sporočanje		Varnost informacijskega sistema		Stalno spremljanje		Notranja revizija									
Ponderiranje/ točkovanje		P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	S	Sklep	Ponderirano skupaj
Potrditve in odobritve	Upravne kontrolne	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	4	2,0	2,0
	Kontrole na krajju samem	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	3	1,5	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	4	1,8	1,8

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 16 in 17

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

Matrika II se nanaša na ukrepe v okviru EKSRP, ki jih IAKS ne zajema (v nadaljevanju ne-IAKS) ⁴³.

Matrika II – Ocena sistema notranjih kontrol za populacijo/stratume (EKSRP ne-IAKS)																													
Del ocene Postopek		Notranje okolje									Kontrolne dejavnosti			Informacije in sporočanje						Spremljanje						Ocena na ravni ocenjevalnih meril			Splošni sklep
		Organizacijska struktura			Človeški viri			Prenesene naloge						Sporočanje			Varnost informacijskega sistema			Stalno spremljanje			Notranja revizija						
Ponderiranje/ točkovanje		P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	T	S	P	S	Sklep	Ponderirano skupaj
Potrditve in odobritve	Upravne kontrole	10%	4	0,4	5%	4	0,2	5%	4	0,2	50%	3	1,5	5%	4	0,20	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	3,50	1,8	1,8
	Kontrole na kraju samem	15%	4	0,6	5%	4	0,2				50%	4	2,0	5%	4	0,2	10%	4	0,4	10%	4	0,4	5%	4	0,2	50%	4,00	2,0	2,0

Legenda:

T – točke – ustrezajo ocenam iz poglavja 16 in 17

P – ponder, ki je dodeljen vsakemu ocenjevalnemu merilu in sistemu notranjih kontrol in ustreza oddelku 5.4 Smernice št. 2

S – skupaj = ponder x točke

⁴³ Skladno s poglavjem 4.3 Smernice št. 1 o akreditaciji smo v matriki II (EKSRP ne-IAKS) odstotek za akreditacijsko merilo Kontrole na kraju samem - prenesene naloge (5 %), ki jih v finančnem letu 2018 ni bilo, prenesli na akreditacijsko merilo Kontrole na kraju samem – organizacijska struktura.

21.1. Razumevanje subjekta/procesov

V okviru revizijskega cilja št. 2 smo ocenjevali naslednje kontrolne postopke za operativne transakcije:

- postopek prejema vloge za pomoč znotraj sistema IAKS,
- postopek prejema vloge za pomoč izven sistema IAKS,
- postopek sklepanja pogodb za javna naročila,
- odobritev plačil, vključno z upravnimi pregledi in kontrolami na kraju samem,
- izračun plačil, vključno z znižanji/izključitvami in kaznimi,
- postopek preveritev sheme osnovnega plačila,
- posodabljanje in vzdrževanje LPIS,
- priprava kontrolne statistike in Izjave o upravljanju.

Pri ocenjevanju okolja kontroliranja smo proučevali zunanje in notranje okolje Agencije ter pravne podlage, ki kakorkoli vplivajo na njeno poslovanje.

Ocenitvi okolja kontroliranja je sledilo spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji. Spoznavanje konkretnih postopkov dela v Agenciji smo omejili na spoznavanje postopkov, ki se izvajajo v vsebinskih sektorjih (Sektor za neposredna plačila, Sektor za razvoj podeželja in Sektor za kmetijske trge) in tudi v podpornih službah (Služba za informacijsko upravljanje in tehnologijo, Služba za kontrolo in Služba za notranjo revizijo) in postopkov, povezanih z izvajanjem ukrepov, ki so predmet te revizije. V okviru tega smo opravili naslednje revizijske postopke:

- seznanitev s področjem dela na osnovi »sprehajalnega preizkušanja«, to je spremljanja vloge skozi sistem, vključno s procesi, vključenimi v informacijski sistem (IT),
- pregled postopkov »pretvarjanja«, to je preverjanje, ali so zahteve iz uredb Unije vključene v kontrolne postopke, ki jih izvaja Agencija,
- pregledali smo pisne postopke pri izvrševanju plačil, obračunavanju plačil in upravljanju dolgov (celovitost, posprotenost in dostopnost vsem zaposlenim),
- pregledali smo, da so IT sistemi in povezani postopki ustrezno zasnovani in da se ustrezno upravljajo, da so izpolnjene vse postopkovne zahteve iz uredb Unije in nacionalne zakonodaje,
- pregledali smo ločitve nalog v zvezi z izvrševanjem plačil, obračunavanjem plačil in upravljanjem dolgov,
- preverjali smo usposobljenost in rotacijo osebja,
- preverjali smo izvajanje vodstvenih kontrol,
- preverjali smo izpolnjevanje priporočil, podanih v preteklih letih.

Opredelili smo »kaj lahko gre narobe« (WCGW) in kakšna so tveganja v postopkih in povezanih kontrolah.

Agencija ni certificirana v skladu s standardom ISO, zato smo za pregled splošnih IT kontrol smo najeli zunanjega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. IT poročilo je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Pri preizkušanju skladnosti smo uporabili dokument o metodološkem pristopu certifikacijskih organov v zvezi z revizijskim delom, povezanim z navzkrižnimi pregledi IAKS in celovitostjo podatkov, ki se opravi v okviru letnega revizijskega pregleda za revizijo odhodkov EKJS in EKSRP (Methodology document for the Certification bodies in respect of the audit work related to IACS cross-checks and data integrity to be performed in the context of the annual certification audit EAGF/EAFRD expenditure).

Na podlagi ocene tveganja v okviru postopkov operativnih transakcij smo preizkušali aplikacije IT, v katere so vgrajene avtomatizirane kontrole, in sicer za izbor kontrol na kraju samem za IAKS in pripravo poročila o kontrolnih statistikah za IAKS. Za pregled avtomatiziranih IT kontrol smo najeli zunanjega izvajalca 2 z nazivom preizkušeni revizor informacijskih sistemov. Rezultati so predstavljeni v IT poročilu, ki je v Prilogi št. 20 (področje D poročila).

Za pregled posodabljanja in vzdrževanja LPIS smo se zanašali na delo notranjerevizijske službe Agencije.

V okviru preizkušanja postopkov potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopkov potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo na 1 vzorcu preizkušali vse ustrezne kontrole.

Vzorci za preverjanje skladnosti za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole in postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem smo izbrali naključno iz statistično izbranega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem, saj smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za preverjanje skladnosti in preverjanje podatkov. Izbor in preizkus kontrol smo opravili na najmanj 25 vzorcih. Ročne kontrole, ki se nanašajo na proces usklajevanja s kontrolno statistiko in Izjavo o upravljanju, smo opravili na 1 vzorcu.

Pri preizkušanju delovanja notranjih kontrol za postopke potrditve in odobritve plačil – kontrole na kraju samem in za postopke potrditve in odobritve plačil – upravne kontrole smo uporabili preizkus z dvojnimi namenoma za EKSRP IAKS, pri EKSRP ne-IAKS pa ne.

21.2. EKSRP IAKS – Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti

Našo oceno ključnih in pomožnih kontrol glede na kontrolne dejavnosti Agencije smo potrdili s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol:

Preglednica št. 114: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol

Postopek	IAKS	Opombe / Ugotovitve
Upravne kontrole	25	Poglavje 21.2.1
Kontrole na kraju samem	32	Poglavje 21.2.2

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preveritve kontrol za množico IAKS navajamo v Prilogi št. 16b (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKSRP - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

21.2.1. Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami

21.2.1.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

21.2.1.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

21.2.2. Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem

21.2.2.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

21.2.2.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem v okviru množice IAKS **delujejo (3)**.

Ocena kontrol na kraju samem celotne množice IAKS je podana na podlagi ocene kontrol na kraju samem posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto plačilih celotne množice.

Oceno **deluje (3)** smo podali zaradi ugotovitve pri ukrepu M13 OMD, ki ima pri 2 vzorcih finančni vpliv na sklad (glej tudi poglavje 22 in Prilogo št. 13), ter manj pomembnih ugotovitev pri ukrepih M13 OMD in M10 KOPOP. Napako smo ovrednotili (glej poglavje 22.1.3), plačilo upravičencu je bilo pravilno, saj je Agencija napako že upoštevala pri izračunu plačila. Ukrepi M13 OMD skupaj predstavljajo 47 % v celotnih bruto plačilih množice IAKS, pri katerih smo izvedli kontrole na kraju samem. Ostale ukrepe, ki smo jih prav tako preverjali v okviru kontrol na kraju samem, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**.

21.2.3. Kontrole: odobritev plačil – pomožne kontrole

21.2.3.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

21.2.3.2. Ocena

Ocenjujemo, da pomožne kontrole v zvezi z odobritvijo plačil v okviru množice IAKS **delujejo dobro (4)**.

21.2.4. Notranje okolje: prenos nalog

21.2.4.1. Povzetek prenesenih nalog

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

Preglednica št. 115: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (ukrepi SKP, daljinsko zaznavanje)	<p>1 sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike z dne 15. 12. 2010.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 1. 9. 2015, aneks št. 5 z dne 9. 5. 2016, aneks št. 6 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 7 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 8 z dne 31. 7. 2018, aneks št. 9 z dne 1. 2. 2019.</p> <p>2. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (daljinsko zaznavanje) z dne 15. 12. 2010.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 3. 3. 2011, aneks št. 2 z dne 29. 7. 2011, aneks št. 3 z dne 11. 6. 2015, aneks št. 4 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 5 z dne 9. 6. 2017, aneks št. 6 z dne 31. 7. 2018, aneks št. 7 z dne 11. 1. 2019, aneks št. 8 z dne 1. 2. 2019.</p>
MKGP	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije.	<p>Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 4. 5. 2017.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 14. 6. 2017.</p>
UVHVVR	Sodelovanje na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije	<p>Sporazum o sodelovanju na področju uporabe zbirk in posredovanja zbirk podatkov, potrebnih za izvajanje Skupne kmetijske politike Evropske Unije z dne 12. 12. 2013.</p> <p>Aneks št. 1 z dne 12. 6. 2017.</p>
MJU ⁴⁴	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

Agencija poleg nalog, ki jih je prenesla na druge organe, s protokoli ureja tudi navzkrižno posredovanje podatkov z organi, ki pri svojem inšpekcijskem nadzorstvu ugotavljajo dejstva, ki vplivajo na odločitve pri ukrepih skupne kmetijske politike:

⁴⁴ Glej poglavje 16.4.4.

- dne 4. 1. 2016 je z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in UVHVVR o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 28. 1. 2016 je z Inšpektoratom RS za okolje in prostor (IRSOP) podpisala Protokol o izmenjavi podatkov med Agencijo in IRSOP o ugotovitvah kontrole na področjih navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja,
- dne 9. 3. 2015 je z Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (IRSKGLR) podpisala Protokol o posredovanju podatkov Agenciji o dejstvih, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzorstvu na področju kontrole navzkrižne skladnosti in Programa razvoja podeželja (aneks št. 1 z dne 23. 5. 2017).

Potrjujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih pogodbah in sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsak posamezen ukrep, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

21.2.4.2. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

21.2.4.3. Ocena

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

21.3. EKSREP ne-IAKS – Preizkušanje skladnosti / preizkus kontrol – kontrolne dejavnosti

Našo oceno ključnih in pomožnih kontrol glede na kontrolne dejavnosti Agencije smo potrdili s preverjanjem skladnosti / preverjanjem kontrol glede na ključne in pomožne kontrole, kot to opredeljuje Smernica št. 2.

V ta namen smo izvedli naslednja preverjanja skladnosti / preverjanja kontrol:

Preglednica št. 116: Preveritve skladnosti / preveritve kontrol

Postopek	Ne-IAKS	Opombe / Ugotovitve
Upravne kontrole	25	Poglavje 21.3.1
Kontrole na kraju samem	30	Poglavje 21.3.2

Vzorec za upravno preveritev skladnosti / preveritve kontrol za množico ne-IAKS navajamo v Prilogi št. 16b (Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti - EKSREP - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

21.3.1. Kontrole: odobritev plačil – Ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami

21.3.1.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

21.3.1.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi z upravnimi kontrolami v okviru množice ne-IAKS **delujejo (3)**.

Ocena upravnih kontrol celotne množice ne-IAKS je podana na podlagi ocene upravnih kontrol posameznega ukrepa in njegove udeležbe v bruto plačilih celotne množice.

Oceno **deluje (3)** smo podali tudi zaradi manj pomembnih ugotovitev pri ukrepih M04 Naložbe v osnovna sredstva, M08 Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov ter M19 Podpora za izvajanje lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost - CLLD. Le-te nimajo finančnega vpliva na sklad.

Omenjeni ukrepi skupaj predstavljajo 76 % v celotnih bruto plačilih množice ne-IAKS, pri katerih smo izvedli upravne kontrole. Ostale ukrepe, ki smo jih preverjali v okviru upravnih kontrol, smo ocenili z oceno **deluje dobro (4)**.

21.3.2. Kontrole: odobritev plačil – ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem

21.3.2.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

21.3.2.2. Ocena

Ocenjujemo, da ključne kontrole v zvezi s kontrolami na kraju samem v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

21.3.3. Kontrole: odobritev plačil – pomožne kontrole

21.3.3.1. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

21.3.3.2. Ocena

Ocenjujemo, da pomožne kontrole v zvezi z odobritvijo plačil v okviru množice ne-IAKS **delujejo dobro (4)**.

21.3.4. Notranje okolje: prenos nalog**21.3.4.1. Povzetek prenesenih nalog**

Agencija je prenesla naloge na druge institucije (imenovane »pooblaščen organi«), kot je prikazano v preglednici spodaj.

Preglednica št. 117: Povzetek prenesenih nalog

Ime institucije	Vrsta prenesenih nalog	Datum sporazuma o prenosu nalog
MKGP	Izvajanje ukrepa Tehnična pomoč	Sporazum o prenosu posameznih strokovno-tehničnih opravil pri upravljanju in kontroli plačil Tehnične pomoči Programa Republike Slovenije za obdobje 2014–2020 z dne 28. 6. 2016. Aneks št. 1 z dne 14. 6. 2017, aneks št. 2 z dne 24. 10. 2018.
GZC	Izvajanje kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (kontrolne del za odpravo škode in obnove gozda) ⁴⁵	3. sklop: Pogodba o izvajanju kontrol na kraju samem za ukrepe skupne kmetijske politike (kontrolne del za odpravo škode in obnove gozda) z dne 14. 1. 2016. Aneks št. 1 z dne 7. 11. 2016, aneks št. 2 z dne 28. 6. 2017.
MJU ⁴⁶	Zagotavljanje upravljanja informacijske infrastrukture	Sporazum o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti z dne 12. 10. 2016.

Potrdujemo, da so pravila in smernice v zvezi s prenosom nalog podrobno opisana v zgoraj navedenih pogodbah in sporazumih o prenosu nalog. Poleg tega je Agencija izdala vrsto navodil za vsak posamezen ukrep, ki zajemajo vidike kakovosti in sporočanje prenesenih nalog.

21.3.4.2. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

21.3.4.3. Ocena

Ocenjujemo, da so postopki v zvezi s prenosom nalog na druge organe v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepov v okviru sistema ne-IAKS, vzpostavljeni in **delujejo dobro (4)**.

⁴⁵ V finančnem letu 2019 je Agencija sama izvajala kontrole del za odpravo škode in obnove gozda.

⁴⁶ Glej poglavje 16.4.4.

22. PREIZKUŠANJE PODATKOV

22.1. Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSRP IAKS

22.1.1. Pregled

Agencija je izbor kmetijskih gospodarstev v kontrolni vzorec opravila na naboru vlog za subvencijsko leto 2018, skladno s svojo metodologijo za izbor in skladno s členi 32., 33. in 34. Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 o predpisanem razmerju med naključnim delom in delom, izbranim na podlagi analize tveganja. Kmetijska gospodarstva so izbrana v vzorec naključno, na podlagi analize tveganja, prijave in direktnega izbora.

Agencija je skladno z določili Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 najprej izvedla naključni izbor za ukrepa M10 KOPOP in M11 EK. V osnovno populacijo za izbor vzorca je upoštevala vsa kmetijska gospodarstva, vpisana v register kmetijskih gospodarstev, ki so oddala zahtevek za posamezen ukrep in izpolnjujejo predpisane pogoje. Enako velja tudi za ostale ukrepe množice EKSRP IAKS.

Pri ukrepu M10 KOPOP se zaporedje naključnega izbora določi glede na število kmetijskih gospodarstev za posamezno operacijo v tekočem letu. Izbor se začne pri operaciji, ki ima najmanj oddanih zahtevkov, in se nadaljuje do izbora pri operaciji, ki ima največ oddanih zahtevkov v tekočem letu.

Agencija pri ukrepu M13 OMD v naključni vzorec vključi najprej kmetijska gospodarstva, ki so že bila izbrana v naključni del vzorca za ukrepa M10 KOPOP in M11 EK, ter izpolnjujejo pogoje tudi za ukrep M13 OMD.

Kontrola plačil, vezanih na površino, se je izvajala na klasičen način in z metodo daljinskega zaznavanja (CwRS).

Izbor kontrolnega vzorca za ukrep M14 DŽ poteka ločeno po posamezni operaciji (prašiči, govedo in drobnica).

Agencija je ustrezno povečala število kontrol na kraju samem za posamezen ukrep, če je s kontrolami na kraju samem ugotovila pomembne nepravilnosti v okviru posameznega ukrepa v preteklem letu.

Vzorec prve množice operativnih transakcij smo izbrali iz naključno izbranih kontrol na kraju samem Agencije iz EKSRP znotraj sistema IAKS, za subvencijsko leto 2018.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote (MUS) po standardnem pristopu. Upoštevali smo visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % pregledanih kontrol na kraju samem Agencije, ob pričakovanju napake v višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2, in mu dodali še 2 vzorca, ker bi bilo mogoče, da vseh 30 izbranih vzorcev ne bo plačanih.

Znotraj populacije EKSRP IAKS smo ukrepe razslojili na ukrep pomoči na površino (M13 OMD), ukrepa, kjer je treba preverjati različne pogoje upravičenosti (M10 KOPOP in M11 EK) in ukrep, vezan na pomoči za živali (M14 DŽ).

V skladu z 41. členom Uredbe (EU) št. 908/2014 smo za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep M13 OMD določili interval vzorčenja na velikost izbire 27 vzorcev, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca na shemo, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2. Upoštevali smo vzorec 25 enot in mu dodali še 2 vzorca, ker bi bilo mogoče, da vseh 25 izbranih vzorcev ne bi bilo plačnih. Vzorec za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep M13 OMD smo izbrali tako, da smo uporabili 11 že izbranih vzorcev za ponovne kontrole na kraju samem za množico EKSRP IAKS za ukrep M13 OMD, mu dodali 1 vzorec ukrepa M13 OMD, ki je bil izbran tudi za kontrolo ukrepa M10 KOPOP, mu dodali 9 vzorcev ukrepa M13 OMD, ki so bili izbrani za ponovne kontrole na kraju samem za množico EKJS IAKS, ter ga dopolnili s še 6 vzorci ukrepa M13 OMD, da smo izbrali skupaj 27 vzorcev.

Preglednica št. 118: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKSRP IAKS

	Parametri za določitev vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,60
Največja dopustna napaka (TE)	2 % plačil EKSRP ne-IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,842
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Vrednost populacije ukrepa M10 KOPOP	529.360,41
Standardni odklon (σ_r) za ukrep M10 KOPOP	0,000
Interval vzorčenja ukrepa M10 KOPOP	35.290,69
Število izbranih vzorcev ukrepa M10 KOPOP	15
Vrednost populacije ukrepa M11 EK	144.385,34
Standardni odklon (σ_r) za ukrep M11 EK	0,000
Interval vzorčenja ukrepa M11 EK	36.096,34
Število izbranih vzorcev ukrepa M11 EK	4
Vrednost populacije ukrepa M13 OMD	377.869,75
Standardni odklon (σ_r) za ukrep M13 OMD	0,000
Interval vzorčenja ukrepa M13 OMD	34.351,80
Število izbranih vzorcev ukrepa M13 OMD	11
Vrednost populacije ukrepa M14 DŽ	69.547,26
Standardni odklon (σ_r) za ukrep M14 DŽ	0,000
Interval vzorčenja ukrepa M14 DŽ	34.773,63
Število izbranih vzorcev ukrepa M14 DŽ	2
Najmanjša velikost vzorca, izbrana s statističnim vzorčenjem (Vzorec 1)	32
Velikost vzorca za potrditev stopnje napake za zmanjšanje stopnje kontrole za ukrep M13 OMD	27 = 11 vzorcev iz Vzorca 1 +16 dodano izbranih vzorcev

Pri preverjanju kontrol na kraju samem smo rezultate daljinskega zaznavanja šteli enakovredne rezultatom klasičnih kontrol, saj je kakovost identifikacijskega sistema zemljišč (LPIS) dobra, daljinsko zaznavanje pa temelji na reprezentativnem vzorcu.

Pred izborom našega vzorca za ponovne kontrole na kraju samem množice EKSRP IAKS smo preverili reprezentativnost vzorca naključnih kontrol na kraju samem, ki ga je izbrala Agencija, in ugotovili, da je le-ta reprezentativen.

Pred izborom parcel, ki smo jih izbrali za kontrolo na kraju samem, smo najprej opravili analizo parcel glede na zahtevke po posameznem ukrepu. Število parcel, ki smo jih pregledali, smo omejili na najmanj 10, pri čemer so morali biti zastopani vsi zahtevki, ki

so bili predmet našega pregleda. Naključno, z uporabo funkcije »random« v Excelu, smo izbrali vsaj 10 parcel. Če je bilo s strani Agencije pregledanih manj kot 10 parcel, smo opravili preizkuse na vseh, ki jih je pregledala Agencija.

22.1.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 32 vzorcev EKSRP IAKS in dodatnih 16 transakcij za potrditev stopnje napake v skladu z 41. členom Uredbe (EU) št. 809/2014, skupaj 48 vzorcev v zvezi z EKSRP IAKS na podlagi zahtev zgoraj navedenega standarda.

Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 13 (Stopnja neskladnosti - EKSRP IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila), z odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo.

22.1.3. Ocena in ugotovitve

Naključne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS smo ugotovili 1 naključno napako:

Preglednica št. 119: Povzetek naključnih napak EKSRP IAKS

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR	Napaka v %
1.	3	1.022,58	1.021,00	1,58	0,15 %
Skupaj:				1,58	

Napaka v znesku 1,58 EUR je nastala zaradi razlike med ugotovljeno površino po prvi meritvi kontrole na kraju samem s strani Agencije in površino, ki smo jo izmerili pri ponovni kontroli na kraju samem.

Agencija je napako odpravila pred plačilom, zato smo pri določitvi knjigovodske vrednosti za vrednotenje napak upoštevali knjigovodsko vrednost pred popravkom.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS smo ugotovili 1 napako v znesku 32,62 EUR, ki smo jo opredelili kot znano, ker smo jo ugotovili pri kontroli na kraju samem množice EKJS IAKS (vzorec št. 15). V okviru posamezne množice preverimo vse ukrepe, ki jih upravičenec uveljavlja, ne glede na način vzorčenja. V okviru vzorca št. 15 EKJS IAKS smo na kraju samem preverili tudi ukrep M13 OMD, ki pa ni bil statistično izbran v okviru množice EKSRP IAKS, zato smo ga opredelili kot znano napako.

Navedeni vzorec št. 43 je eden izmed 16 dodatno izbranih vzorcev za potrditev zmanjšanja stopnje kontrol v skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 in je prikazan v Prilogi št. 13 (Stopnja neskladnosti - EKSRP IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

Preglednica št. 120: Povzetek znanih napak EKSRP IAKS

Zap. št.	Številka vzorca	Knjigovodska vrednost v EUR	Revidirana vrednost v EUR	Napaka v EUR
1.	43	815,58	782,96	32,62
Skupaj znana napaka (premajhna plačila)				32,62

Agencija je napako odpravila pred plačilom, zato smo pri določitvi knjigovodske vrednosti za vrednotenje napak upoštevali knjigovodsko vrednost pred popravkom.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKSRP IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 7.847,12 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % upravičenih izdatkov, to je 1.349.490,94 EUR.

22.1.4. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

22.2. Rezultati preizkušanja podatkov za množico EKSRP ne-IAKS**22.2.1. Pregled**

Vzorec smo izbrali iz vseh plačil EKSRP ne-IAKS v finančnem letu 2019, vzorčna enota je bila posamezen zahtevek za plačilo EKSRP ne-IAKS.

Vzorec smo izbrali z uporabo metode vzorčenja denarne enote po standardnem pristopu. Upoštevali smo srednje visoko zagotovilo na podlagi sistema, prag pomembnosti v višini 2 % plačil EKSRP ne-IAKS v finančnem letu 2019, ob pričakovanju napake višini 10 % pomembnosti. Za določitev standardnega odklona napak smo uporabili rezultate preteklega leta, kjer napak nismo ugotovili.

Na podlagi opisanih parametrov smo določili vzorec 30 enot, ki je hkrati najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Pri izbiri vzorca iz populacije EKSRP ne-IAKS nismo uporabili razslojevanja, smo pa vzorec izbirali v dveh obdobjih med letom.

Iz izbranega vzorca za množico EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2 je bilo iz prvotnega vzorca opravljenih samo 13 kontrol na kraju samem s strani Agencije, zato smo iz množice vseh kontrol na kraju samem za EKSRP ne-IAKS (razen tistih, ki smo jih izbrali že v prvotni vzorec, v katerem jih je bilo 17) naključno izbrali še 13 vzorcev. Skupni vzorec je znašal 30 ponovnih kontrol na kraju samem, kar je najmanjša zahtevana velikost vzorca, kot je to opredeljeno v Smernici Komisije št. 2.

Preglednica št. 121: Parametri za izbiro vzorca za preizkušanje podatkov za revizijski cilj št. 2 za drugo množico operativnih transakcij EKSRP ne-IAKS

	Parametri za določitev vzorca
Stopnja zaupanja za sistem	0,65
Največja dopustna napaka (TE)	2 % plačil EKSRP ne-IAKS
Koeficient v zvezi z normalno porazdelitvijo (z)	0,93
Pričakovana napaka (AE)	10 % od TE
Vrednost populacije za prvo obdobje	42.749.580,14
Standardni odklon (σ_r) za prvo obdobje	0,000
Interval vzorčenja za prvo obdobje	1.781.232,51
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti intervala	24
Vrednost populacije za drugo obdobje	10.495.599,98
Standardni odklon (σ_r) za drugo obdobje	0,000
Interval vzorčenja za drugo obdobje	1.749.266,66
Število vzorcev, ki ne presega vrednosti intervala	6
Najmanjša velikost vzorca, izbrana s statističnim vzorčenjem (Vzorec 1)	30
Dodatni vzorec, izbran z nestatističnim vzorčenjem (Vzorec 2 = 30 – opravljene kontrole na kraju samem iz Vzorca 1)	13 (30-17)

Agencija pri kontrolah na kraju samem izvede kontrolo za vse zahtevke v okviru posamezne vloge za pomoč, zato smo poleg statistično izbranih zahtevkov za ponovne kontrole na kraju samem tudi mi ponovno pregledali vse izplačane zahtevke tekočega finančnega leta v okviru posamezne vloge. Teh dodatnih zahtevkov nismo šteli kot povečanje velikosti vzorca, v Prilogi št. 14 (Stopnja neskladnosti – EKSRP ne-IAKS – revizijski cilj št. 2 – področje D poročila) smo jih označili kot vzorce (a, b, c...). Napake, ki bi izhajale iz teh dodatnih vzorcev, bi prišle k projicirani napaki, ki izhajajo iz statističnega vzorca.

22.2.2. Opravljeno delo

Pregledali smo skupno 30 vzorcev in dodatnih 13 transakcij v zvezi z EKSRP ne-IAKS, skupaj 43 vzorcev EKSRP ne-IAKS. Seznam vseh primerov je v Prilogi št. 14 (Stopnja neskladnosti - EKSRP ne-IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

22.2.3. Ocena in ugotovitve**Naključne napake**

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili naključnih napak.

Znane napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili znanih napak.

Formalne napake

Pri preizkušanju podatkov množice EKSRP ne-IAKS nismo ugotovili formalnih napak.

Ocenjujemo, da v množici izdatkov EKSRP ne-IAKS, za finančno leto od 16. 10. 2018 do 15. 10. 2019, pomembna napaka ni prisotna, saj celotna napaka v znesku 0,00 EUR (celotna napaka iz ekstrapolacije je oblikovana kot vsota projicirane napake, znane napake in dejanske natančnosti) ne presega ravni pomembnosti v višini 2 % izdatkov, to je 1.064.903,60 EUR.

22.2.4. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

23. USKLADITEV – ANALITIČNI POSTOPKI

23.1. Pregled kontrolne statistike razvoja podeželja, kot je določeno v členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, ki se predloži Komisiji do 15. julija 2019

23.1.1. Cilj

Preveriti, kako je Agencija uskladila kontrolno statistiko, prijavljeno v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014.

23.1.2. Opravljeno delo

Agencija je Komisiji dne 8. 7. 2019 preko spletne aplikacije SFC2014-FO poslala računalniški zapis s strukturo ploske datoteke v skladu s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 (kontrolna statistika in kontrolni podatki o vlogah in zahtevkih za plačilo, številu opravljenih pregledov in rezultatih teh pregledov).

Agencija je dne 8. 7. 2019 Komisiji v dokumentu št. 542-4/2019/1 po elektronski pošti poslala tudi Poročilo o naknadnih pregledih naložbenih operacij v koledarskem letu 2018 (Excelova preglednica SL – RD Report CS ex-post checks investments).

Agencija mora uskladiti informacije, ki jih skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 posreduje preko spletne aplikacije SFC2014-FO, in informacije o naknadnih pregledih naložbenih operacij skladno s členom 52 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, z osnovnimi informacijami v njenem informacijskem sistemu.

Preverili smo, ali je bila taka uskladitev izvedena, ali so ugotovljena neskladja, in ali je podatke mogoče pridobiti iz informacijskega sistema Agencije.

Informacije v zvezi z dokumentarnimi dokazili v zvezi s kontrolnimi podatki in kontrolnimi statistikami ima Agencija na voljo, tako da se lahko vedno zagotovi dovolj natančna revizijska sled. Potrjujemo, da taka revizijska sled obstaja in je ustrezna.

Zbiranje in predložitev kontrolnih statistik smo primerjali z zahtevami za poročanje iz določb EU zakonodaje, kot je to razloženo v smernicah Komisije, ki jih vsako leto posodobi enota H GD AGRI, in sicer v:

- Smernicah za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za sheme neposrednih plačil in ukrepe za razvoj podeželja za leto zahtevka 2018⁴⁷ (v nadaljevanju Smernice za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike), ter
- Smernicah za letno poročanje na podlagi člena 9 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014 o naknadnih pregledih naložbenih operacij, ki ga je treba opraviti do 15. 7. 2019⁴⁸.

Za ukrepe razvoja podeželja, poročane skladno s členom 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, smo preverili:

⁴⁷ Dokument AGRI/6839593/2017, posodobljen dne 11. 12. 2017.

⁴⁸ Dokument RD/2018/CS/ex-post, posodobljen julija 2018.

- način priprave računalniškega zapisa na ravni upravičenca po vrsti in podvrsti kontrolnih podatkov, ki jih je pripravila Agencija za namen poročanja kontrolnih podatkov in kontrolne statistike (IAKS, ne-IAKS),
- ali se število opravljenih kontrol na kraju samem in način izbora le-teh v kontrolnih podatkih in kontrolni statistiki ujema s podatkom o številu opravljenih kontrol SK Agencije in načinu izbora le-teh (IAKS, ne-IAKS),
- ali produkcijski bazi (Zajem in Obračun) vsebujeta podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki nanašajo na vloge za subvencijsko leto 2018 (IAKS),
- ali evidenca Agencije, pripravljena na podlagi podatkov iz X-tabele in podatkov SK Agencije, vsebuje podatke, po katerih poizvedujemo, ter ali se podatki v evidenci nanašajo na pravilno obdobje vložitve zahtevka za plačilo in pravilno obdobje plačila vloge (koledarsko leto 2018 oziroma 2019) (ne-IAKS),
- ali evidence v zvezi z naknadnimi kontrolami vsebujejo podatke, po katerih poizvedujemo, za preveritev naknadnih pregledov naložbenih operacij, kakor je določeno v členu 52 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014,
- ali je knjigovodska vrednost pri vseh vzorcih za preizkušanje podatkov, navedenih v Prilogah št. 13 (IAKS) in št. 14 (ne-IAKS, pri vlogah, kjer je to preverljivo⁴⁹) enaka znesku, vključenemu v ustreznih kontrolnih statističnih podatkih.

Poročilo se navezuje tudi na delo, ki ga je opravil zunanji izvajalec 2. Le-ta je preveril, ali so kontrolni podatki in kontrolna statistika po členu 9(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 809/2014, pridobljeni iz produkcijskih baz Agencije. Preveril je tudi delovanje programa (aplikacijo) Agencije za zajem kontrolnih podatkov in kontrolnih statistik, in sicer s preveritvijo izvedenih beta testov v testnem okolju omrežja Agencije ter s preveritvijo zaključnega testa in prenosa podatkov v produkcijo.

IT poročilo je Priloga št. 20 tega poročila (področje D poročila).

Kontrolne podatke (preglednica v skladu s prilogo I Smernic za predložitev kontrolnih podatkov in kontrolne statistike) in kontrolno statistiko (preglednica v skladu s prilogo III omenjenih smernic) smo preverili pri 89 upravičencih, in sicer:

• EKS RP IA KS

- Pri 47 upravičencih⁵⁰, pri katerih je Agencija izvedla kontrolo na kraju samem, smo preverili zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, izvedli ponovno kontrolo na kraju samem, in preverili, ali so podatki usklajeni z informacijami v produkcijskih bazah in evidencami SK Agencije. Od pregledanih vlog se 41 zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem nanaša na klasične kontrole površin na kraju samem, 6 pa na kontrolo površin z daljinskim zaznavanjem. Vseh 48 vlog smo preverili tudi v okviru preizkušanja podatkov (glej Prilogo 13: Stopnja neskladnosti - EKS RP IA KS - revizijski cilj št. 2).

Od pregledanih 48 vlog se jih 27 nanaša na ukrep 13 OMD (CS-33), 15 na ukrep 10 KOPOP (CS-33), 4 na ukrep 11 EK (CS-33) in 2 na ukrep 14 DŽ (CS-34).

⁴⁹ Vloge, pri katerih je bil zahtevek vložen v koledarskem letu 2019, niso vključene v kontrolno statistiko 2018.

⁵⁰ V vzorcu za kontrolo na kraju samem je bilo 47 kmetijskih gospodarstev. Eno kmetijsko gospodarstvo je podalo zahtevek za 2 ukrepa, zato smo v okviru preizkušanja podatkov in v kontrolnih statistikah preverili skupaj 48 zahtevkov za plačilo ukrepov EKS RP IA KS za 47 kmetijskih gospodarstev.

• **EKSRP ne-IAKS**

- Pri 16 upravičencih (CS-35) od skupaj 30 upravičencev iz našega vzorca za kontrolo na kraju samem za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2019, ki so prejeli plačilo v koledarskem letu 2018 (7 upravičencev) in koledarskem letu 2019 (9 upravičencev), zahtevek za plačilo pa so vložili v koledarskih letih 2017 ali 2018⁵¹. Ostale vloge iz letošnjega vzorca za kontrolo na kraju samem (14) niso zajete v kontrolni statistiki za leto 2018, ker je bil zahtevek za plačilo vložen v koledarskem letu 2019 (glej Prilogo 14: Stopnja neskladnosti - EKSRP ne-IAKS - revizijski cilj št 2).
- Pri 26 upravičencih (CS-35) od skupaj 30 upravičencev iz našega vzorca za kontrolo na kraju samem za finančno leto, ki se je končalo 15. 10. 2018, ki so prejeli plačilo v koledarskem letu 2018. Preostali 4 so prejeli plačilo v koledarskem letu 2017 in smo jih preverili tudi v kontrolni statistiki za koledarsko leto 2017.

Pri vseh upravičencih (IAKS in ne-IAKS) smo preverili pravilnost podatkov od odobritve vloge do plačila, pregledali zapisnik o kontrolnem pregledu na kraju samem, nato pa v zgoraj omenjenih preglednicah preverili ustreznost navedenih podatkov. Preverili smo tudi, ali je metoda izbora in vrsta kontrole na kraju samem (IAKS) pri posameznem upravičencu pravilno vključena v preglednico.

23.1.3. Ugotovitve

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

23.1.4. Sklep

Na podlagi opravljenega dela ocenjujemo, da:

- je Agencija pravilno izbrala in uskladila kontrolne podatke in kontrolne statistike v zvezi z različnimi ukrepi, ter da v zvezi s tem obstaja zadostna revizijska sled, saj ni neskladij med informacijami, ki so bile predložene Komisiji, in informacijami, vključenimi v analitične evidence Agencije,
- so kontrolni podatki in kontrolne statistike v zvezi z različnimi ukrepi točni in temeljijo na oceni zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem, saj ni neskladij med informacijami iz zapisnikov o kontrolnem pregledu na kraju samem in informacijami, vključenimi v analitične evidence Agencije.

23.1.5. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

⁵¹ Pri 2 vlogah od 9 je znesek v stolpcu C559 enak znesku v stolpcu C554, čeprav je Agencija zahtevek za plačilo znižala (pri eni vlogi za 623,78 EUR in pri drugi vlogi za 3.206,79 EUR). Razlog je v tem, da upravna preverjanja Agencije pri obeh vlogah v času od prejema zahtevka za plačilo (december 2018) do zaključka priprave kontrolne statistike za leto 2018 (junij 2019) še niso bila zaključena.

23.2. Akcijski načrti / priporočila GD AGRI

23.2.1. Cilj

Skladno z določili Smernice št. 3 za certifikacijsko revizijo računovodskih izkazov EKJS/EKSRP mora UNP preveriti, ali je Agencija pripravila akcijske načrte iz letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti GD AGRI. UNP mora nadalje poročati napredku pri še neizvedenih ukrepih in ukrepih za odpravo pomanjkljivosti, ki jih je Agencija med revidiranim proračunskim letom dejansko izvedla.

23.2.2. Opravljeno delo

Pregledali smo Letno poročilo Komisije o dejavnostih za leto 2018 z dne 20. 5. 2019, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti in revizijami skladnosti Komisije (glej tudi poglavje 26.4), in ugotovili, da GD AGRI v dokumentu ni podal nobenih pridržkov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije.

Iz navedenega letnega poročila Komisije je za ukrepe razvoja podeželja 2014–2020 navedeno tudi, da je prilagojena stopnja napake za Slovenijo nižja od 2 % (1,67 %), zato priprava akcijskih načrtov iz Letnega poročila o dejavnostih, povezanih z izjavo GD AGRI o zanesljivosti, s strani Agencije ni potrebna.

23.2.3. Ugotovitve in ocena

Ugotovitev, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne in srednje pomembne, nimamo.

23.2.4. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

23.3. Pregled podatkov iz Izjave o upravljanju

23.3.1. Cilj

Uskladiti informacije iz Izjave o upravljanju s kontrolnimi podatki in kontrolno statistiko.

23.3.2. Opravljeno delo

Skladno z določili poglavja 13.2 Smernice št. 2 smo preverili, ali so informacije, vključene v Izjavo o upravljanju, usklajene z osnovnimi podatki, zbirko podatkov, poročili, informacijskim sistemom Agencije.

Preverili smo tudi, ali je stopnja napak za vsak posamezen ukrep v Prilogi I in II k Izjavi o upravljanju, usklajena z rezultati, vključenimi v ustrezne kontrolne podatke in kontrolno statistiko.

Na podlagi kontrolnih podatkov in kontrolne statistike smo preverili tudi skupne rezultate na ravni celotne populacije (stopnja napake za množico IAKS in množico ne-IAKS).

Preverili smo tudi, ali priloge III in IV k Izjavi o upravljanju vsebujeta pravilne informacije v zvezi z nadaljnjimi ukrepi in stanjem ugotovitev o skladnosti ter ali sta popolni.

Podrobneje o naših opravljenih preverjanjih kontrolnih podatkov in kontrolne statistike za množici IAKS in ne-IAKS navajamo v poglavju 23.1.2 tega poročila.

23.3.3. Ugotovitve

Agencija je v **Prilogi I** in **Prilogi II** k Izjavi o upravljanju skladno s Smernico št. 4 izvedla analizo kontrolne statistike na shemo/ukrep za leto zahtevka 2018 in analizo stopenj napak na populacijo, vključno s primerjavo stanja v predhodnem finančnem letu. Po posameznih ukrepih, kjer je bilo to potrebno, je navedla tudi razloge za vsako znatno poslabšanje stopnje napake v primerjavi s predhodnim letom, prav tako je navedla razloge za stopnjo napake, višjo od 2 %, in predlagala popravne ukrepe.

Iz spodnje preglednice je razvidno, pri katerih ukrepih je stopnja napake za finančno leto 2019 (leto zahtevka 2018) višja od 2 % (11 EK, 14 DŽ in M07 Osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območjih).

Posebej je prikazana tudi stopnja napake za celotno populacijo IAKS in ne-IAKS.

Preglednica št. 122: Stopnja napak po ukrepih EKSRP IAKS, višja od 2 %

Posamezen ukrep	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2018	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2017
11 EK	3,55	2,89
14 DŽ	5,46	4,9
Množica EKSRP IAKS	2,18	1,67

Preglednica št. 123: Stopnja napak po ukrepih EKSRP ne-IAKS, višja od 2 %

Posamezen ukrep	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2018	Stopnja napake (v %) – leto zahtevka 2017
M07 Osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območjih	20,18	16,08
Množica EKSRP ne- IAKS	1,19	2,56

Agencija je v Prilogi II navedla tudi revizije evropskih institucij, ki so potekale na Agenciji v finančnem letu 2019 in finančnem letu 2018 (o tem pišemo v poglavju 26.4 tega poročila), povzela ugotovitve in priporočila revizorjev, ter navedla ustrezni finančni popravek iz naslova posamezne revizije.

V **Prilogi III** k Izjavi o upravljanju je Agencija navedla rezultate kontrol na drugi stopnji (revizije, ki jih je v finančnem letu 2019 na Agenciji izvedla SNR Agencije), ter rezultate revizije Računskega sodišča RS. Podana priporočila revizorjev je Agencija analizirala, navedla popravljalne ukrepe, kjer je bilo to potrebno, ter določila rok za zaključek priporočil. Finančnih napak iz naslova teh revizij ni bilo.

V **Prilogi IV** k Izjavi o upravljanju je Agencija v zvezi z akcijskimi načrti navedla, da v proračunskem letu 2019 s strani GD AGRI ni bilo podanih nobenih pridržkov in popravljalnih ukrepov glede sistemov nadzora in kontrol Agencije ter da zato posledično priprava tovrstnih akcijskih načrtov ni bila potrebna (o tem pišemo v poglavju 23.2 tega poročila).

Agencija je v tej prilogi navedla tudi, da skrbno spremlja in ocenjuje ključna tveganja ter sproti izpolnjuje vsa priporočila, podana s strani CO, revizorjev Komisije, Evropskega računskega sodišča, nacionalnih nadzornih organov in SNR Agencije.

23.3.4. Sklep

Agencija je Priloge I, II, III in IV k Izjavi o upravljanju pripravila skladno s Smernico Komisije št. 4.

Agencija je pri ukrepih 11 EK in 14 DŽ, kjer je stopnja napake višja od 2 %, pojasnila razloge za napako, sprejela popravne ukrepe in jih v Prilogi II k Izjavi o upravljanju tudi navedla. Ustreznost popravnih ukrepov smo ocenili in nanje nimamo pripomb.

Pri ukrepu M07 Osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območjih, kjer je stopnja napake znatno višja od 2 % (20,18 %), je Agencija pojasnila, da ukrep zajema samo plačilo 2 zahtevkov iz programskega obdobja 2007–2013 (ukrep 322 – overcommitment) po pritožbi. Visoka stopnja napake je posledica neupravičenih stroškov, ugotovljenih pri upravni kontroli in kontroli na kraju samem pri teh dveh vlogah.

Agencija popravnih ukrepov pri tem ukrepu ni navedla, saj se ukrep ne izvaja več. Iz naslova tega ukrepa sta na Agenciji v ponovnem preverjanju po pritožbi še 2 vloge, na sodišču pa je v reševanju po pritožbi še 5 vlog.

Ukrep M07 iz programskega obdobja 2014–2020 se še ne izvaja.

Seznani smo se tudi z revizijami Komisije, ki so potekale na Agenciji v finančnem letu 2019 in finančnem letu 2018 (o tem pišemo v poglavju 26.4 tega poročila).

23.3.5. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

24. OCENA SKUPNE STOPNJE NESKLADNOSTI**24.1. EKSRP IAKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti**

Naša ocena stopnje neskladnosti za množico EKSRP IAKS iz statističnega vzorca je predstavljena v nadaljevanju:

Preglednica št. 124: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKSRP IAKS

Osnovni podatki	<u>EKSRP IAKS</u>
Znesek odhodkov, določen po naključnih pregledih na kraju samem	1.121.162,76
Pomembnost	22.423,26
Ocenjena napaka	2.242,33
Interval vzorčenja	
Stopnja zaupanja	1
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontroliranja	32
Število preverjenih dokumentov	32
Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:	
V skladu s Prilogo št. 13	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	1
Projicirana stopnja neskladnosti	53,08
Izračun skupne napake za stopnjo neskladnosti:	
Natančnost	44,69
Zgornja projicirana stopnja neskladnosti	97,77
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 13	32,62
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00
Skupna napaka za stopnjo neskladnosti	130,39
IRR = skupna napaka / znesek odhodkov (a)	0,0116%
Znesek odhodkov (b)	67.474.546,76
Tvegani znesek = (a) x (b)	7.847,12
Pomembnost na ravni odhodkov = 2 % x (b)	1.349.490,94
Sklep:	
Projicirana stopnja neskladnosti	53,08
Zgornja projicirana stopnja neskladnosti	97,77
Konsolidirana stopnja neskladnosti	130,39
Pomembnost	22.423,26

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi vzorci in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je navedena v Prilogi št. 13 (Stopnja neskladnosti - EKSRP IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKSRP IAKS **pod 2 %**.

24.2. EKSRP IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju

Preglednica št. 125: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKSRP IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	4 Deluje dobro
Stopnja napak Agencije (kontrolna statistika, Izjava o upravljanju – Izjava o upravljanju za to populacijo)	2,18 %
Stopnja neskladnosti	PIR < UPI < 2 %
Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju	Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v Izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih.

Naša ocena je vključena v mnenje.

24.3. EKS RP ne-I AKS – Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti

Naša ocena stopnje neskladnosti za množico EKS RP ne-I AKS iz statističnega vzorca je predstavljena v nadaljevanju:

Preglednica št. 126: Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKS RP ne-I AKS⁵²

Osnovni podatki	EKS RP ne-I AKS
Znesek bruto izplačil	53.245.180,12
Pomembnost	1.064.903,60
Ocenjena napaka	106.490,36
Interval vzorčenja	1.774.839,34
Stopnja zaupanja	65%
Velikost vzorca glede na izbrane elemente kontro	30
Število preverjenih dokumentov	34
Finančne napake, odkrite pri vzorčenju:	
V skladu s Prilogo št. 14	
– Število formalnih napak	0
– Število naključnih napak	0
Projicirana stopnja neskladnosti	
Izračun skupne napake	
Natančnost	0,00
Zgornja projicirana stopnja neskladnosti	0,00
Znane napake: v skladu s Prilogo št. 14	0,00
Znane napake: iz preizkušanja skladnosti	0,00
Znane napake: iz drugih virov	0,00
Skupna napaka	0,00
Sklep:	
Projicirana stopnja neskladnosti	0,00
Zgornja projicirana stopnja neskladnosti	0,00
Konsolidirana stopnja neskladnosti	0,00
Pomembnost	1.064.903,60

Podrobnejša preglednica z vsemi preverjenimi vzorci in odkritimi napakami, vključno z njihovo finančno vrednostjo, je navedena v Prilogi št. 14 (Stopnja neskladnosti - EKS RP ne-I AKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila).

Ob upoštevanju skupne stopnje napake za izračunano stopnjo neskladnosti in skupnega ocenjevanja sistema notranjih kontrol ugotavljamo, da je najvišja stopnja tveganja za populacijo EKS RP ne-I AKS **pod 2 %**.

⁵² V znesek bruto odhodkov niso vključena premalo zahtevana sredstva od Komisije v znesku 42.357,17 EUR – glej poglavje 18.1.3.1.

24.3.1. Ocena skupne projicirane stopnje neskladnosti za EKSRP ne-IAKS – nestatistična populacija

Ni uporabno za finančno leto 2019, ker podatkov nismo vzorčili nestatistično.

24.4. EKSRP ne-IAKS – Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in izjave o upravljanju

Preglednica št. 127: Ocena kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju za EKSRP ne-IAKS

Ocena sistema notranjih kontrol	4 Deluje dobro
Stopnja napak Agencije (kontrolna statistika, izjava o upravljanju – Izjava o upravljanju za to populacijo)	1,19 %
Stopnja neskladnosti	PIR < UPI < 2 %
Potrjevanje kontrolnih podatkov/statistik in Izjave o upravljanju	<p>Od 30 vzorcev v zvezi z EKSRP ne-IAKS za revizijski cilj št. 2, ki smo jih ponovno pregledali na kraju samem za finančno leto 2019, smo jih v kontrolni statistiki za leto zahtevka 2018 pregledali 16. Ostalih 14 vzorcev ni zajetih v kontrolni statistiki za leto zahtevka 2018, ker je bil zahtevk za plačilo vložen šele v koledarskem letu 2019 (glej Prilogo 14: Stopnja neskladnosti – EKSRP ne-IAKS – revizijski cilj št 2).</p> <p>V kontrolni statistiki za leto zahtevka 2018 smo prav tako preverili 26 vzorcev od skupaj 30 vzorcev iz našega vzorca za kontrolo na kraju samem za preteklo finančno leto (preostale 4 smo preverili že v kontrolni statistiki za leto zahtevka 2017).</p> <p>Najvišja stopnja tveganja je pod 2 %, zato se lahko kontrolni podatki/statistike in poročanje v Izjavi o upravljanju potrdijo v vseh pomembnih vidikih.</p>

Naša ocena je vključena v mnenje.

24.5. Potrjevanje stopnje napak za zmanjšanje stopnje kontrol

V skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 908/2014 je treba za zmanjšanje stopnje kontrol potrditi stopnjo napak za zadevno populacijo. Za leto zahtevka 2018 smo za ukrep Plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (ukrep M13 OMD) preizkusili 27 dokumentov naključnega vzorca kontrol plačilne agencije na kraju samem in izračunali ustrezno stopnjo napak (Priloga št. 13: Stopnja neskladnosti - EKSRP IAKS - revizijski cilj št. 2 - področje D poročila). Našli smo 2 finančni napaki v skupnem znesku 34,20 EUR, kar predstavlja 0,05% vrednosti 27 pregledanih vzorcev.

Naša ocena je vključena v mnenje.

25. SPLOŠNE SKLEPNE UGOTOVITVE**25.1. Narava ugotovitev**

Med revidiranjem smo prišli do ugotovitev, ki smo jih tudi dokumentirali. Ugotovitve smo razvrstili v dve skupini, in sicer ugotovitve, ki se nanašajo na akreditacijska merila (v nadaljevanju akreditacijske ugotovitve), in ugotovitve, ki se nanašajo na elemente skladnosti (v nadaljevanju ugotovitve, povezane z zakonitostjo in pravilnostjo).

Ugotovitve smo razvrstili po pomembnosti na podlagi ocene, ki jo je po našem mnenju potrebno pripisati posamezni ugotovitvi.

Preglednica št. 128: Razvrstitev akreditacijskih ugotovitev po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije ter ustrezajo stopnji (1) v akreditacijski matriki ⁵³ .
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu ter ustrezajo stopnji (2) v akreditacijski matriki.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji in ustrezajo stopnji (3) v akreditacijski matriki.

Preglednica št. 129: Razvrstitev ugotovitev v zvezi s sistemom notranjih kontrol po pomembnosti

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki zahtevajo takojšnjo pozornost pristojnega organa in na najvišji ravni vodstva Agencije.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na splošno okolje kontroliranja in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na višji ravni v Agenciji in pristojnem organu.
Manj pomembne ugotovitve	Poudarjene so manjše težave, ki zahtevajo pozornost na ustrezni ravni v Agenciji.

⁵³ Glej Smernico št. 1 o akreditaciji.

Preglednica št. 130: Razvrstitev ugotovitev v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo odhodkov

Zelo pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti ključnih kontrol ⁵⁴ in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na najvišji ravni vodstva v Agenciji.
Srednje pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na pomanjkljivosti pomožnih kontrol in zahtevajo takojšnjo obravnavo in ukrepanje na ustrezni ravni vodstva Agencije.
Manj pomembne ugotovitve	Zadeve, ki se nanašajo na ostale pomanjkljivosti, ki zahtevajo ukrepanje na ustrezni ravni Agencije.

Podrobnosti o manj pomembnih ugotovitvah in podanih manj pomembnih priporočilih bodo posredovane vodstvu Agencije in niso del tega poročila. Informacije o manj pomembnih ugotovitvah bomo Komisiji posredovali na njeno zahtevo.

⁵⁴ Glej seznam ključnih in pomožnih kontrol, ki so dosegljive na CIRCABC.

25.2. Zelo pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med zelo pomembne, nimamo.

25.3. Srednje pomembne ugotovitve (po populacijah – IAKS in ne-IAKS)

Pri množici IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

Pri množici ne-IAKS ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

Pri množici neoperativnih transakcij ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili / sistemom notranjih kontrol ter z zakonitostjo in pravilnostjo, ki bi jih lahko uvrstili med srednje pomembne, nimamo.

26. SPREMLJANJE PRIPOROČIL IZ PRETEKLIH LET

Spodnje preglednice zajemajo zelo in srednje pomembna priporočila iz preteklih let, napredek pri še neizvedenih priporočilih, pripombe Agencije in oceno odgovora s strani UNP. Spremljanje finančnih napak je prikazano v ločeni preglednici v nadaljevanju.

26.1. Zelo pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, prav tako nismo podali zelo pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

26.2. Srednje pomembna priporočila

V preteklem finančnem letu nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol za množico IAKS.

Preglednica št. 131: Stanje v zvezi s priporočilom, povezanim z zakonitostjo in pravilnostjo za množico IAKS

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2017	Stanje 2019	Odgovor MKGP	Ocena odgovora MKGP s strani UNP
1.	Pri pregledu upravnih kontrol ukrepov M10 KOPOP in M11 EK smo ugotovili, da v nacionalni zakonodaji ni določeno, katere pravne ali fizične osebe lahko opravljajo analize tal ⁵⁵ , ter kakšne tehnične in	MKGP priporočamo, da vzpostavi sistem, ki bo omogočal, da bodo analize tal lahko opravljale le pristojne pravne ali fizične osebe, ter da zagotovi	DELNO IZPOLNJENO MKGP je pristopilo k pripravi sprememb in dopolnitev Zakona o kmetijstvu, v okviru katerih se bo sistemsko uredilo	Direktorat za kmetijstvo MKGP, nosilec Zakona o kmetijstvu, je izvedel naslednje aktivnosti za sistemsko ureditev spremljanja stanja kmetijskih tal: v predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu	Odgovor MKGP je sprejemljiv.

⁵⁵ Analiza tal je skupaj z gnojilnim načrtom priloga Programu aktivnosti. Kmetijska gospodarstva ga morajo priložiti ob vstopu v ukrepa M10 KOPOP in M11 EK, v kolikor se na KMG uporabljajo mineralna gnojila.

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2017	Stanje 2019	Odgovor MKGP	Ocena odgovora MKGP s strani UNP
	<p>organizacijske pogoje morajo izpolnjevati. Prav tako ni določeno, katera institucija in na kakšen način bo opravljala nadzor nad njimi.</p>	<p>nadzor nad njimi.</p>	<p>področje spremljanja stanja kmetijskih tal (monitoring kmetijskih tal) – vzpostavitev informacijskega sistema za spremljanje stanja kmetijskih tal, obveznost izvajanja analiz tal in opredelitev pooblaščenih ter referenčnih laboratorijev za izvajanje analiz tal.</p> <p>Ureditev sistema za izvajanje analiz tal ter izvedba nadzora je ključno povezana z ureditvijo, ki jo za obdobje 2021–2027 pripravlja Evropska komisija. Odločitev o načinih in zahtevah glede analize tal na evropski ravni ne bo sprejeta do druge polovice leta 2020.</p> <p>MKGP je zaradi navedenega že lani predlagalo, da se rok za izpolnitev priporočila, ki je relevanten za naslednje programsko obdobje, prestavi na 31. 12. 2020.</p>	<p>navedena področja ureja 5. člen, ki v zakon za 28.a členom dodaja nov 7. oddelek »Spremljanje stanja kmetijskih tal in gnojenje« in uvaja naslednje nove člene:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 28.aa člen (spremljanje stanja kmetijskih tal), - 28.ab člen (referenčna inštitucija/laboratorij), - 28.ac člen (pooblašcene inštitucije/laboratoriji) in - 28.ač člen (gnojenje kmetijskih zemljišč). <p>S predlagano spremembo zakona se dopolnjuje področje spremljanja stanja kakovosti kmetijskih tal in gnojenje. Predlog navedenega zakona je bil v letu 2019 poslan v javno in medresorsko obravnavo.</p> <p>MKGP je prejelo pripombe SVZ, MOP, MF, MJU in Informacijskega pooblaščenca RS ter tudi socialnih partnerjev. V sklopu medresorske razprave potekajo usklajevalni sestanki z deležniki. MKGP se je odločilo za dodatne vsebinske spremembe Zakona o kmetijstvu, zato bo predlog ponovno posredovan tako v javno kot v medresorsko obravnavo.</p>	

Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna

Št.	Ugotovitev	Priporočilo, dano v finančnem letu 2017	Stanje 2019	Odgovor MKGP	Ocena odgovora MKGP s strani UNP
				Rok za izpolnitev priporočila glede systemske ureditve področja spremljanja stanja kmetijskih tal je skladen s predvidenim sprejetjem Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu, to je 31. 12. 2020.	

V preteklem finančnem letu nismo podali srednje pomembnih ugotovitev za ne-IAKS, povezanih z akreditacijskimi merili in sistemom notranjih kontrol, prav tako nismo podali srednje pomembnih ugotovitev, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo.

Srednje pomembnih priporočil za množico neoperativnih transakcij v preteklem finančnem letu nismo podali.

26.3. Finančne napake

V preteklem finančnem letu finančnih napak ni bilo.

26.4. Ugotovitve drugih revizijskih organov

Seznani smo se tudi z ugotovitvami drugih revizijskih organov (Komisija, Evropsko računsko sodišče), ki so v letih 2018 in 2019 izvajali revizije na Agenciji. Ugotovitve revizorjev Komisije smo upoštevali v matriki.

1. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.2, H.3 in H.4) so med 11. 6. 2018 in 15. 6. 2018 opravili revizijski pregled (»Umbrella« misija) na temo sistema upravljanja, nadzora in sankcioniranja v zvezi z izdatki EKJS in EKSRP.

Predmet pregleda so bili tržni ukrepi v okviru EKJS (Nacionalni podporni program v vinskem sektorju - prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov, Shema šolskega sadja za šolsko leto 2016/2017, Šolska shema za šolsko leto 2017/2018 ter posebni ukrepi za promocijske ukrepe za kmetijske proizvode na notranjem trgu in v tretjih državah), neposredne pomoči (Prostovoljno vezana podpora za govedo in PZR za zagotavljanje navzkrižne skladnosti, povezane z živalmi), ter ukrepi EKSRP IAKS (M10 KOPOP, M11 EK, M13 OMD in M14 DŽ) in vsi ukrepi EKSRP ne-IAKS Programa razvoja podeželja 2014–2020 (št. revizije UMB/2018/001/SI). Predmet pregleda je bilo tudi delo certifikacijskega organa.

Slovenski organi so uradne revizijske ugotovitve prejeli dne 24. 10. 2018. Komisija je menila, da izvajanje sistemov upravljanja in kontrole v Sloveniji pri nekaterih ukrepih ni bilo v skladu s pravili Unije.

V zvezi z očitanimi pomanjkljivostmi je dne 20. 3. 2019 v Bruslju potekal bilateralni sestanek med slovenskimi organi in Komisijo. V zvezi s tržnimi ukrepi so bila obravnavana naslednja področja: preverjanje razumnosti stroškov pri Shemi šolskega sadja za šolsko leto 2016/2017 in pri Šolski shemi za šolsko leto 2017/2018 ter predhodne kontrole za krčitev vinogradov, ki jih je na terenu izvajal Inšpektorat za vinarstvo. V zvezi z navzkrižno skladnostjo so bile predmet bilateralnega sestanka kontrole glede ohranjanja prostoživečih ptic (PZR 2), ki so omejene le na območje Natura 2000. V zvezi z ukrepi EKSRP ne-IAKS je bila obravnavana problematika previsokih finančnih pragov za obiske na kraju samem pri upravičencih v okviru upravnih pregledov (in-situ) pri ukrepih M04 (Naložbe v osnovna sredstva) in M19 (Podpora za lokalni razvoj v okviru pobude LEADER), obravnavali pa so tudi utemeljitev slovenskih organov glede obiskov na kraju samem pri majhnih naložbah pri teh ukrepih na le 5 % naključnem vzorcu. Pri ukrepih M01, M02, M08 in M20 so obravnavali upravičenost stroška DDV. Pri ukrepih EKSRP IAKS je bila na bilateralnem sestanku obravnavana določitev maksimalne upravičene površine pri ukrepu M10 KOPOP. V zvezi z ukrepom M13 OMD je bil obravnavan izračun fiksne plačila za kmetijska gospodarstva, ki ležijo v dveh območjih.

Slovenski organi so po bilateralnem sestanku, dne 29. 3. 2019 Komisiji poslali dodatna pojasnila v zvezi z ukrepom Šolska shema. Dne 16. 4. 2019 so prejeli uradni zapisnik bilateralnega sestanka, na katerega so dne 14. 5. 2019 podali pripombe. Komisiji so dne 19. 6. 2019 poslali zahtevana gradiva in izračune potencialnega tveganja za sklad ter dne 4. 10. 2019 predložili še naknadno zahtevana pojasnila.

Dne 14. 1. 2020 so slovenski organi prejeli končno stališče Komisije in predlog finančnega popravka v znesku 300.425,91 EUR. Popravek se nanaša na področje navzkrižne skladnosti (kontrola na terenu za SMR 2), na področje EKSRP ne-IAKS (neupravičenost DDV pri ukrepu M8.4 in pomanjkljivosti glede izvedbe in-situ pregledov investicijskih projektov za ukrepe M04 in M19) ter na področje razvoja podeželja IAKS (kontrola na terenu za M14 Dobrobit živali). Za ostala področja je Komisija sprejela argumente slovenskih organov.

Slovenski organi so očitane pomanjkljivosti že odpravili. Revizija se s tem šteje za zaključeno.

2. Revizorji Evropske komisije (GD AGRI H.3) so med 20. 8. 2018 in 24. 8. 2018 izvedli revizijo upravljanja in kontrole shem pomoči na površino za EKJS in EKSRP od leta zahtevka 2016 dalje (št. revizije AA/2018/011/SI).

Slovenski organi so uradne revizijske ugotovitve prejeli dne 7. 12. 2018. Komisija je menila, da upravljanje in nadzor shem pomoči na površino in ukrepov na površino v okviru EKJS in EKSRP ni bilo v skladu z zakonodajo Unije. Navedla je pomanjkljivosti pri 7 ključnih kontrolah za EKJS in 2 ključnih kontrolah za EKSRP ter zaradi tega predlagala 10 % pavšalni popravek za EKJS in 5 % pavšalni popravek za EKSRP do predložitve dodatnih informacij s strani slovenskih organov.

Navedene pomanjkljivosti so se nanašale na upravne kontrole zahtevkov (EKJS), navzkrižna preverjanja za ugotavljanje upravičenosti prijavljenih površin (EKJS in EKSRP), kontrole na kraju samem v zadostnem številu (EKJS), kontrole na kraju samem v zadostni kakovosti (EKJS), izterjavo plačilnih pravic (EKJS), upravne kontrole plačilnih pravic pri vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (EKJS in EKSRP) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve (EKJS).

Rok za odgovor slovenskih organov na ugotovitve Komisije je bil na prošnjo slovenskih organov podaljšan za 1 mesec, do 8. 3. 2019, bilateralni sestanek v Bruslju pa je bil prav tako prestavljen, iz 13. 6. 2019 na 11. 7. 2019.

Na podlagi poslanih gradiv in razgovorov na bilateralnem sestanku so bile zaprte naslednje točke: izvedba navzkrižnih preverjanj za ugotavljanje upravičenosti prijavljenih površin (EKJS in EKSRP), izvedba kontrol na kraju samem v zadostnem številu (EKJS), izvedba kontrol na kraju samem, ki so dovolj kakovostni (EKJS), in ukrepi po rezultatih ocene kakovosti identifikacijskega sistema za zemljišča.

Slovenski organi so po bilateralnem sestanku (30. 7. 2019 in 13. 8. 2019) na Komisijo poslali dodatna gradiva in dopolnjene izračune potencialnega tveganja za sklad za odprte točke, ki zadevajo izterjavo plačilnih pravic, upravne preglede v zvezi s plačilnimi pravicami pri vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (sprememba nosilca kmetije) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve.

Dne 12. 9. 2019 so slovenski organi prejeli uradni zapisnik bilateralnega sestanka in dne 2. 10. 2019 poslali pripombe na zapisnik. Komisiji so dne 18. 10. 2019 poslali še dodatno obrazložitev v zvezi s problematiko spremembe nosilca kmetije.

Slovenski organi so dne 21. 2. 2020 prejeli slovensko verzijo končnega stališča Komisije, ki vsebuje predlog finančnega popravka v znesku 4.986.000,04 EUR za EKJS.

Komisija na podlagi bilateralnega sestanka in naknadno poslanih gradiv meni, da so bile pomanjkljivo izvedene 4 ključne kontrole, in sicer: upravne kontrole v zvezi z zaprošeno pomočjo, izterjava neupravičeno dodeljenih plačilnih pravic, upravne kontrole plačilnih pravic ob vzpostavitvi sheme osnovnega plačila (spremembe nosilca (družinske) kmetije po roku za oddajo zbirne vloge) ter vzpostavitev in upravljanje nacionalne rezerve.

Ugotovljene pomanjkljivosti so bile odpravljene ali pa so v postopku odpravljanja. Slovenski organi so med revizijskim postopkom Komisiji predložili oceno tveganja za sklad za finančna leta od 2016 do 2019, ki jih je Komisija upoštevala pri izračunu popravka. V povezavi z očitanimi pomanjkljivostmi pri upravni kontroli plačilnih pravic ob vzpostavitvi sheme osnovnega plačila obstaja potencialno tveganje tudi za finančno leto 2019 (subvencijsko leto 2018), in sicer v znesku 1.208.420,00 EUR.

Slovenija bo v roku 30 delovnih dni spravnemu organu predložila zahtevek za spravo.

26.5. Sklep

Ugotovili smo, da je Agencija ustrezno obravnavala vse nepravilnosti, ki jih je UNP navedel v končnem poročilu za preteklo finančno leto, ter v preglednico za spremljanje priporočil Agencije (Follow up aplikacija) vključila spremembe, ki se nanašajo na ugotovljene nepravilnosti in postopke zaključila.

Srednje pomembno priporočilo, podano v preteklem finančnem letu, iz naslova zakonitosti in pravilnosti za množico IAKS je ostalo delno izpolnjeno.

V zvezi z revizijo Komisije (GD AGRI H.2, H.3 in H.4) na temo sistema upravljanja, nadzora in sankcioniranja v zvezi z izdatki EKJS in EKSRP («Umbrella» misija) smo dne 14. 1. 2020 prejeli končno stališče Komisije in predlog finančnega popravka v skupnem znesku 300.425,91 EUR. Agencija je do dne izdaje našega revizijskega poročila nepravilnosti, ki jih je ugotovila Komisija, ustrezno odpravila.

V zvezi z revizijo Komisije (GD AGRI H.3) na temo upravljanja in kontrol shem pomoči na površino za EKJS in EKSRP od leta zahtevka 2015 dalje (št. revizije AA/2018/011/SI) so slovenski organi dne 21. 2. 2020 prejeli slovensko verzijo končnega stališča Komisije, ki vsebuje predlog finančnega popravka v znesku 4.986.000,04 EUR za EKJS (1.208.420,00 EUR za finančno leto 2019).

Slovenija bo v roku 30 delovnih dni od prejema slovenske verzije Spravnemu organu predložila zahtevek za spravo.

26.6. Priporočila

Zelo pomembnih in srednje pomembnih priporočil nimamo.

ODDELEK C – REVIZIJSKO MNENJE

MNENJE O LETNIH OBRAČUNIH in IZJAVI O UPRAVLJANJU

POROČILO CERTIFIKACIJSKEGA ORGANA AGENCIJI REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA

Revidirali smo letni obračun izdatkov, nastalih v okviru Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) v skupnem znesku 141.618.537,51 EUR in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) v skupnem znesku 120.004.332,06 EUR pri Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (Agencija), za finančno leto od 16. oktobra 2018 do 15. oktobra 2019, in ocenili delovanje notranjih kontrol Agencije. V skladu s členom 9(1) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta smo tudi proučili, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi direktorja Agencije o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra 2018 do 15. oktobra 2019.

Odgovornost posloводства za letni obračun izdatkov in odgovornost direktorja za izjavo o upravljanju

Za pripravo in pošteno predstavitev letnih obračunov izdatkov skladno s členi 29, 30 in 31 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je odgovorno posloводство Agencije. Ta odgovornost vključuje: vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pripravo in pošteno predstavitvijo letnega obračuna izdatkov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Direktor Agencije je odgovoren za pripravo in pošteno predstavitev Izjave o upravljanju v skladu s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014. Ta odgovornost vključuje oceno pravilnosti, popolnosti in točnosti letnih obračunov, predloženih Komisiji, ter oceno, ali sistem kontrol, ki ga je vzpostavilo vodstvo Agencije, daje zadostna zagotovila v zvezi z zakonitostjo in pravilnostjo povezanih transakcij. Direktor Agencije mora svojo oceno pripraviti na podlagi vseh informacij, ki jih ima na voljo. To vključuje delo Službe za notranjo revizijo Agencije.

Odgovornost revizorja

Naša naloga kot certifikacijskega organa je, da na podlagi opravljene revizije podamo mnenje o letnem obračunu izdatkov. Revizijo smo opravili v skladu s členom 6 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in mednarodnimi standardi revidiranja. Ti standardi zahtevajo od nas izpolnjevanje etičnih zahtev ter načrtovanje in izvedbo revizije za pridobitev primerne zagotovila, da izdatki, poročani Evropski komisiji, ne vsebujejo pomembno napačnih navedb.

Revizija vključuje preizkuševalno preverjanje dokazov, ki služijo kot podlaga zneskom v letnih obračunih izdatkov, ter preizkuševalno preverjanje postopkov ter vzorca transakcij za pridobitev ustreznih dokazov o zneskih in razkritjih v letnih obračunih. V skladu s členom 5(3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je naša naloga tudi priprava mnenja o učinkovitosti delovanja notranjih kontrol; naše mnenje temelji zgolj na oceni,

ali Agencija izpolnjuje akreditacijska merila kot so določena v Prilogi I k Delegirani uredbi Komisije (EU) št. 907/2014. Naša odgovornost ne vključuje ocene o obstoju vseh možnih kontrol v sistemu.

Poleg tega je naša odgovornost, da izrazimo mnenje o tem, ali se je med našim pregledom pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju ter ali je slednja v skladu s členom 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 in Smernico Komisije št. 4 o izjavi o upravljanju.

Proučili smo vse finančne in nefinančne informacije v Izjavi o upravljanju in prilogah k njej, da bi ugotovili, ali je izjava o upravljanju v skladu z rezultati našega pregleda. To vključuje našo oceno tega, ali navedeni rezultati kažejo na potrebo po pridržkih. Če odkrijemo kakršne koli očitne pomembne napačne navedbe ali neskladja, proučimo posledice za naše poročilo.

V skladu s členom 41 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 je treba potrditi stopnjo napak za zadevne množice (ukrepe), da se zmanjšajo stopnje kontrol v naslednjih letih zahtevka.

Menimo, da je opravljena revizija primerna podlaga za naše mnenje.

Mnenje o letnih obračunih (brez pridržka za EKJS in EKSRP)

Menimo, da so:

1. računovodski izkazi, ki se pošljejo Komisiji za EKJS in EKSRP za proračunsko leto 2019, ki se je končalo 15. 10. 2019, pravilni, popolni in točni v vseh pomembnih vidikih glede skupnih neto izdatkov v breme EKJS in EKSRP;
2. na podlagi našega pregleda skladnosti Agencije z akreditacijskimi merili postopki notranjih kontrol plačilne agencije v zvezi z EKJS in EKSRP delovali zadovoljivo;
3. odhodki EKJS in EKSRP, za katere se od Komisije zahteva povračilo, zakoniti in pravilni v vseh pomembnih vidikih.

Mnenje o Izjavi o upravljanju (brez pridržka za EKJS in EKSRP)

Na podlagi našega pregleda nismo odkrili ničesar, zaradi česar:

1. bi se pojavil dvom glede navedb v Izjavi o upravljanju za proračunsko leto od 16. oktobra 2018 do 15. oktobra 2019;
2. bi menili, da Izjava o upravljanju ni v skladu s pravnim okvirom.

Stopnje napake, ki se potrdijo za zmanjšanje stopnje kontrol

V skladu s členom 41 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 908/2014 potrjujemo, da je stopnja napake za Shemo osnovnega plačila za leto zahtevka 2018 in za ukrep Plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami (OMD – ukrep 13) za leto zahtevka 2018, kot je navedena v kontrolni statistiki plačilne agencije, pod pragom pomembnosti 2,0 %.

Revizijo smo opravili v času od 11. aprila 2019 do 26. februarja 2020. Poročilo o naših ugotovitvah ima enak datum kot naše mnenje.

Ljubljana, 26. februar 2020

Ministrstvo za finance
Urad za nadzor proračuna
Fajfarjeva 33

1502 Ljubljana

Dušan Sterle

Direktor

ODDELEK D – PRILOGE

- Priloga št. 1 Glosar okrajšav
- Priloga št. 2 Revizijski dokazi notranjih in zunanjih revizorjev
- Priloga št. 3 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS - revizijski cilj št. 1
- Priloga št. 4 Stopnja neskladnosti – EKJS IAKS - revizijski cilj št. 2
- Priloga št. 5 Stopnja neskladnosti – EKJS ne-IAKS - revizijski cilj št. 2
- Priloga št. 6 Usklajevanje vrednosti množice z letnim poročilom EKJS
- Priloga št. 7 Ocena napak – dolžniki - EKJS
- Priloga št. 8 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge II
- Priloga št. 9 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – preglednice iz Priloge III
- Priloga št. 10 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKJS – predplačila in varščine
- Priloga št. 11 Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti – EKJS
(Priloga št. 11a – revizijski cilj št. 1 in Priloga št. 11b – revizijski cilj št. 2)
- Priloga št. 12 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – revizijski cilj št. 1
- Priloga št. 13 Stopnja neskladnosti – EKSRP IAKS – revizijski cilj št. 2
- Priloga št. 14 Stopnja neskladnosti – EKSRP ne-IAKS – revizijski cilj št. 2
- Priloga št. 15 Usklajevanje vrednosti množice z letnim poročilom EKSRP
- Priloga št. 16 Seznam pregledanih vzorcev pri preizkušanju skladnosti – EKSRP
(Priloga št. 16a - revizijski cilj št. 1 in Priloga št. 16b - revizijski cilj št. 2)
- Priloga št. 17 Ocena napak – dolžniki – EKSRP
- Priloga št. 18 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge II
- Priloga št. 19 Pregledani vzorec pri preizkušanju podatkov – EKSRP – preglednice iz Priloge III
- Priloga št. 20 Poročilo o opravljenih postopkih pregleda varovanja informacij na Agenciji
Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (februar, 2020)
- Priloga št. 21 Organizacijska struktura ARSKTRP
- Priloga št. 22 Seznam preglednic

KONEC