



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA FINANCE**

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA NADZOR PRORAČUNA

## **ZAPISNIK**

o inšpekcijskem pregledu poslovanja s sredstvi državnega proračuna,  
pri  
proračunskem uporabniku

**Mestna občina Nova Gorica**

Številka: 06102-50/2017/3

Datum: 25.5.2017



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA FINANCE**

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA NADZOR PRORAČUNA

T: 01 369 69 00  
F: 01 369 69 14  
E: mf.unp@mf-rs.si  
www.unp.gov.si

Številka: 06102-50/2017/3  
Datum: 25.5.2017

## ZAPISNIK

### **O INŠPEKCIJSKEM NADZORU NAD IZVAJANJEM ZAKONA O JAVNIH FINANCAH IN PREDPISOV, KI UREJAJO POSLOVANJE S SREDSTVI DRŽAVNEGA PRORAČUNA,**

pri  
proračunskem uporabniku

### **Mestna občina Nova Gorica**

Inšpekcijski pregled je bil opravljen na podlagi 102. do 106. člena Zakona o javnih financah (URL RS, št. 11/11-UPB4, 110/11-ZDIU12, 46/13 - ZIPRS1314-A, 101/13 - ZIPRS1415, 38/14 - ZIPRS1415-A, 14/2015 - ZIPRS1415-D, 55/2015 - ZFisP in 96/15 - ZIPRS1617) in Zakona o splošnem upravnem postopku (URL RS št. 24/06 UPB2, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13). Zapisnik je sestavljen v skladu s 3. odstavkom 102. člena Zakona o javnih financah in 8. točko 76. člena Zakona o splošnem upravnem postopku.

Inšpekcijo je opravil Maksi Milavec, inšpektor višji svetnik Urada RS za nadzor proračuna - Sektor proračunske inšpekcije (v nadaljevanju : UNP) na podlagi naloga za inšpekcijski nadzor št. 06102-50/2017/1 z dne 24.4.2017. Pregled dokumentacije je bil opravljen v obdobju od 9. do 12. maja 2017 in od 22. do 24. maja 2017 na sedežu Mestne občine Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica.

Podatke so posredovali:

- Mestna občina Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju : občina)  
zaposleni: Andrej Biaggio, Marina Saksida, Andreja Trojar Lapanja, Vladimir Perunčič, Andrej Markočič,
- Ministrstvo za finance, Direktorat za javno računovodstvo, Vojkova 57, 1000 Ljubljana; (v nadaljevanju : MFDJR)  
zaposlena : Mateja Kralj

## I. UVOD

V času pregleda je Mestno občino Nova Gorica zastopal Matej Arčon, župan.

### Predmet pregleda

Predmet inšpekcijskega nadzora je bila poraba sredstev proračuna RS v letu 2016. Preverjena je bila poraba sredstev za sofinanciranje treh projektov (izgradnja telovadnice Dornberk, nakup terminalov, obnova športnega igrišča OŠ Solkan), sofinanciranih s strani Ministrstva za zdravje, Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo in Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport v letu 2016, poraba sredstev za požarno takso v letu 2016 in prejemi teh sredstev v letu 2016 od Ministrstva za obrambo, ter sredstva prejeta, od Ministrstva za okolje in prostor za povračilo subvencije pri plačevanju tržne najemnine za stanovanja.

### Zakonodaja

Okrajšava	Tekst
ZJF	Zakon o javnih financah (URL RS, št. 11/11-UPB4, 110/11-ZDIU12, 46/13 - ZIPRS1314-A, 101/13 - ZIPRS1415, 38/14 - ZIPRS1415-A, 14/2015 - ZIPRS1415-D, 55/2015 – ZfisP, 69/2015 in 96/15-ZIPRS1617)
ZFO-1	Zakon o financiranju občin (URL RS, št. 123/2006, 101/2007 - odl. US, 57/2008, 94/2010 - ZIU, 36/2011, 40/2012 - ZUJF, 104/2012 - ZIPRS1314, 101/2013 - ZIPRS1415, 14/2015 - ZIPRS1415-D, 14/2015 - ZUUJFO, 96/2015)
ZIntPK-UPB2	Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (URL RS, št. 45/2010, 26/2011, 30/2011 - skl. US, 43/2011)
SZ-1	Stanovanjski zakon (URL RS, št. 69/2003, 18/2004 - ZVKSES, 47/2006 - ZEN, 45/2008 - ZVEtL, 57/2008, 90/2009 - odl. US, 56/2011 - odl. US, 87/2011, 62/2010 - ZUPJS, 40/2011 - ZUPJS-A, 40/2012 – ZUJF, 14/17-odl. US)

## II. PODROČJA INŠPICIRANJA IN UGOTOVITVE Z IZREČENIMI UKREPI

Občina je v letu 2016 prejela iz državnega proračuna 1.639.180,30 EUR sredstev.

### Sredstva za požarno takso

Zakon o financiranju občin v prvem odstavku 11. člena določa naloge, katerih stroški se upoštevajo za ugotovitev primerne porabe občine in jih mora občina opravljati v določenem obsegu. Med te stroške sodijo tudi stroški za požarno varnost. V drugem odstavku pa določa, da vlada pred predložitvijo državnega proračuna v državni zbor sklene z reprezentativnimi združenji občin dogovor, s katerim se določijo povprečni stroški za financiranje nalog iz prvega odstavka 11. člena. Predlog za sklenitev dogovora v delu, ki se nanaša na nove naloge, pripravi ministrstvo, pristojno za področje novih nalog občin.

Občina in Ministrstvo za obrambo RS (v nadaljevanju : MORS) sta dne 24.03.2004 podpisala pogodbo, s katero sta uredila razpolaganje s sredstvi požarne takse na

podlagi Zakona o varstvu pred požarom (URL RS, št. 3/2007-UPB, 9/2011, 83/2012), sprejetih sklepov Vlade RS in sklepov Odbora za razpolaganje s sredstvi požarnega sklada (v nadaljevanju: odbor). Odbor mesečno izdaja sklepe o razdelitvi sredstev, ki so bila zbrana iz naslova požarne takse. MORS občinam mesečno pošilja razdelilnike požarne takse in nakaže sredstva, ki jih je določil odbor. Pogodba v prvem odstavku 4. člena določa, da se sredstva požarne takse namenja izključno za nakup gasilskih vozil, gasilske zaščitne in reševalne opreme. Občina mora MORS-u predložiti letno poročilo o porabi sredstev. Poročilo za leto 2016 je občina pripravila in ga poslala na MORS dne 27.3.2017. Občina je v letu 2016 prejela od MORS-a iz naslova požarne takse sredstva v višini 162.499,00 EUR. Odgovorni na občini so pojasnili, da se skladno s sprejetim proračunom občine sredstva, tudi tista iz državnega proračuna, namenjuje prostovoljnemu gasilskemu društvu Nova Gorica, Dornberk in Čepovan ter za Gasilsko enoto Nova Gorica. Letna obveznost prostovoljnih gasilskih društev in gasilske enote v letu 2016 je znašala 1.326.000,00 EUR, od tega je 162.499,00 EUR prispevalo MORS. Razliko je pokrila občina.

Inšpektor je preveril vsebino poročila, izbrane račune za nabavljeno opremo (gasilske obleke, gasilski sesalec, radio dispečerski center, polnilec - štarter za vozilo, mobilna radijska postaja), račune za nadgradnjo vozila za potapljače gasilce ter popisne liste iz inventurnega popisa nabavljene opreme.

**Inšpektor ob pregledu dokumentacije, vezane na porabo sredstev požarne takse, ni ugotovil nepravilnosti.**

#### Povračilo subvencije pri plačevanju tržne najemnine za stanovanja

Stanovanjski zakon v petem odstavku 121.b člena določa, da sredstva za subvencioniranje prosilcev za dodelitev neprofitnega najemnega stanovanja zagotavljajo državni proračun in občinski proračuni, vsak do ene polovice. Potrebna sredstva se med letom zagotavljajo iz občinskih proračunov. Po zaključku koledarskega leta se na zahtevo občinskih organov iz državnega proračuna povrnejo založena sredstva plačanih zneskov subvencij. Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju : MOP) je dne 21.4.2016, na podlagi 121. b člena Stanovanjskega zakona, izdalo sklep o povračilu sredstev občini za plačane subvencije pri plačevanju tržne najemnine za stanovanja v letu 2015, ki jih je občina mesečno nakazovala 44 posameznim upravičencem za subvencije. Sklep z dne 21.4.2016 je bil izdan na podlagi zahtevka občine z dne 25.1.2016 za povračilo polovice sredstev subvencije pri plačevanju tržne najemnine za stanovanja v letu 2015. MOP je dne 23.5.2016 občini nakazalo sredstva v višini 21.888,38 EUR.

Inšpektor je iz dokumentacije občine (zahtevka občine z dne 26.1.2016, spiska prejemnikov subvencije v letu 2015, osmih izdanih odločb Centra za socialno delo Nova Gorica posameznih upravičencem za subvencije in dokazil o izvedenem plačilu tem upravičencem) preveril verodostojnost vsebin, navedenih v zahtevku, ki ga je občina izstavila Ministrstvu za okolje in prostor dne 25.1.2016.

**Inšpektor pri pregledu dokumentacije občine ni ugotovil nepravilnosti.**

#### Sofinanciranje investicije na primarni ravni zdravstvene dejavnosti

Občina je v letu 2016 pričela z uresničevanjem investicijskega projekta Nakup terminalov za enoto nujne medicinske pomoči za Zdravstveni dom Osnovno zdravstvo Nova Gorica (v nadaljevanju: projekt). Vlada RS je 11.10.2016 sprejela sklep o uvrstitvi

novih projektov v Načrt razvojnih programov št. 41013-62/2016/3 in v njih tudi projekt občine. Ministrstvo za zdravje je dne 17.10.2016 sprejelo sklep o obsegu sofinanciranja investicije iz državnega proračuna št. 410-96/2016/1 v višini 24.168,20 EUR.

Ministrstvo za zdravje in občina sta dne 27.10.2016 podpisala pogodbo št. C2711-16-434136 o sofinanciranju projekta. Inšpektor ugotavlja, da je občina dne 29.11.2016 izstavila zahtevek v višini 16.455,15 EUR, ki je bil plačan dne 30.12.2016, in da občina ni izstavila drugih zahtevkov. Odgovorni na občini so pojasnili, da je bila vrednost zahtevka nižja zaradi nižje ponudbene cene dobavitelja, ki je bil izbran na javnem razpisu. Vsi terminali so bili dobavljeni za vrednost 23.507,35 EUR z DDV. Po določitih pogodbah mora razliko za realizacijo izvedbe celotnega projekta zagotavljati občina sama. Inšpektor na podlagi dokumentacije občine ugotavlja, da je občina razliko za nakup terminalov v višini 7.052,20 EUR krila iz lastnih sredstev.

Inšpektor je preveril vsebino zahtevka občine, račun dobavitelja in popisne liste iz inventurnega popisa nabavljene opreme iz Zdravstvenega doma Nova Gorica.

**Inšpektor** ob pregledu dokumentacije, vezane na nabavo in porabo sredstev za nabavo terminalov za enoto nujne medicinske pomoči za Zdravstveni dom Osnovno zdravstvo Nova Gorica, **ni ugotovil nepravilnosti**.

Po pregledu vsebin pogodbe inšpektor tudi ugotavlja, da 9. člen pogodbe vsebuje protikorupcijsko klavzulo, kot to določa 14. člen ZIntPK-UPB2.

#### Sofinanciranje investicije obnove športnega igrišča OŠ Solkan

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljevanju: MIZŠ) je dne 19.8.2016 objavilo Javni razpis za sofinanciranje investicij v posodabljanje športnih objektov in vgrajene športne opreme v letu 2016. Namen razpisa je spodbuditi posodobitev obstoječih javnih športnih objektov ter njihovo učinkovito rabo skladno z Nacionalnim programom športa v Republiki Sloveniji 2014-2023. Sofinancirani bodo naslednji projekti:

- a. posodobitve pokritih športnih objektov,
- b. posodobitve nepokritih športnih objektov,
- c. vgradnja športne opreme.

Cilj razpisa je zagotoviti prostorske pogoje za športno dejavnost za vse kategorije uporabnikov.

Javni razpis določa, da se v okviru razpisa sofinancirajo stroški posodobitve javnih športnih objektov in vgrajene športne opreme od začetka izvedbe del do predaje v uporabo. Stroški investicije do pridobitve upravnih dovoljenj za posege v prostor, stroški gradbenega nadzora, najema kreditov ter stroški prispevkov za dovoljenja in komunalne priključke **niso** predmet sofinanciranja.

Javni razpis tudi določa, da so predmet sofinanciranja lahko investicijski projekti, ki so se začeli izvajati v letu 2016, pri čemer se za izvajanje investicije v tem primeru ne štejejo aktivnosti, izvedene do izdaje vseh potrebnih dovoljenj za gradnjo ali obnovo oz. modernizacijo. Za začetek izvajanja investicijskega projekta se torej šteje začetek dejanske izvedbe investicije - začetek gradnje oz. obnove oz. aktivnosti, ki so predmet sofinanciranja. V primeru, da se izkaže, da je prejemnik začel z izvajanjem investicije pred 2016, investicija v celoti ni upravičena do sofinanciranja. Prejemnik je dolžan vse stroške investicije voditi na posebnem stroškovnem mestu. Prejemniki morajo za izvajanje aktivnosti upoštevati določila veljavnega zakona, ki ureja področje javnih naročil.

Na razpis se je prijavila občina s projektom Obnova športnega igrišča ob OŠ Solkan. MIZŠ je projekt izbralo za sofinanciranje in dne 02.11.2016 izdalo sklep o sofinanciranju v višini 39.316,48 EUR. MIZŠ in občina sta dne 17.11.2016 podpisala pogodbo št. C3330-16-064237 o sofinanciranju projekta.

Občina je dne 24.11.2016 izstavila MIZŠ zahtevek v pogodbeni višini 39.316,48 EUR, ki je bil plačan dne 27.12.2016. Zahtevku je bil priložen sklep o izbiri izvajalca del in potrjena situacija za izvedena dela ter potrdila o plačilu.

Inšpektor je preveril ali je občina pri izvedbi projekta spoštovala določila javnega razpisa MIZŠ in pogodbe podpisane z MIZŠ. **Inšpektor** ob pregledu dokumentacije **ni ugotovil nepravilnosti**.

Kot zapisano, je občina zahtevku priložila sklep o izbiri izvajalca del in potrjeno situacijo za izvedena dela ter potrdilo o plačilu. Občina je izvajalca del izbrala z javnim razpisom. Za izvajalca del je bil izbran CGP, cestno podjetje Nova Gorica, družba za vzdrževanje in gradnjo cest, d.d., Industrijska cesta 2, Kromberk, 5000 Nova Gorica, ki je z občino dne 14.07.2016 podpisal pogodbo za izvedbo del v višini 109.917,77 EUR in dne 3.11.2016 aneks v višini 14.304,40 EUR, skupaj 124.222,17 EUR. Odgovorni na občini so pojasnili, da so sklenili aneks zaradi nepredvidenih del, ki so bila ugotovljena v teku izvajanja del. Vzrok dodatnih del je bil v neustrezni podlagi za preplastitev igrišča, ki je bila ob odpiranju zgornjih plasti igrišča slabša od predvidene s popisom del. Po pogodbi je moral izvajalec del predložiti tudi garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in garancijo za odpravo napak v garancijskem roku. Slednja velja do 16.10.2018. Inšpektor je preveril vsa s pogodbo in aneksom dogovorjena plačila del in če je izvajalec del predložil s pogodbo dogovorjene garancije. **Inšpektor** ob pregledu dokumentacije **ni ugotovil nepravilnosti**.

#### Sofinanciranje telovadnice OŠ Dornberk

ZFO-1 v 21. členu določa, da se v državnem proračunu zagotavljajo dodatna sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v načrte razvojnih programov občinskih proračunov. Del sredstev se občinam za vsako proračunsko leto zagotovi v višini šestih odstotkov skupne primerne porabe občin za sofinanciranje investicij, ki jih predlagajo ministrstva, vsako na svojem področju dela. Delež dodatnih sredstev za financiranje investicij iz 21. člena ZFO-1 se za posamezno občino izračuna po enačbi, določeni v 23. členu istega zakona.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljevanju : MGRT) je dne 28. 1. 2016 na spletni strani objavilo dokument št. 4100-1/2016/1 - Deleži sredstev občin za sofinanciranje investicij v letih 2016 in 2017, iz katerega je razvidno, da je za sofinanciranje investicij v letu 2016 občini iz državnega proračuna na voljo 276.283,00 EUR nepovratnih sredstev in 414.425,00 EUR povratnih sredstev, v letu 2017 276.283,00 EUR nepovratnih sredstev in 414.425,00 EUR povratnih sredstev, MGRT in občina sta dne 14.7.2016 sklenila pogodbo št. C2130-16G300101 o sofinanciranju telovadnice OŠ Dornberk. Predmet sofinanciranja po pogodbi so naslednji upravičeni stroški:

- gradbenih, obrtniških in instalacijskih del, vključno z DDV, če ni povračljiv;
- gradbenega nadzora, vključno z DDV, če ni povračljiv.

Celotna pogodbeni vrednost (povratna in nepovratna sredstva) znaša največ do 690.708,00 EUR, vsa v letu 2016. Pogodbeni vrednost nepovratnih sredstev znaša največ do 276.283,00 EUR in povratnih sredstev največ do 414.425,00 EUR. Povratna sredstva in nepovratna sredstva je na podlagi dveh zahtevkov občine z dne 13.10.2016



MGRT nakazalo dne 14.11.2016. Zahtevkom so bile priložene priloge, ki so po pogodbi obvezne. Občina je k zahtevkoma predložila tudi tri gradbene situacije izvajalca del, t.j. SGP ZIGRAD IDRİJA d.d., Vojkova 8, 5280 Idrija, št. 6., 7. in 8. v višini 348.300,00 EUR, 274.500,00 EUR in 311.100,00 EUR.

Obrestna mera koriščenja povratnih sredstev znaša 0,00 % letno in je nespremenljiva do končnega vračila vseh povratnih sredstev. Doba vračanja povratnih sredstev znaša deset (10) let z dobo mirovanja eno (1) leto. Po pogodbi prvi polletni obrok za vračilo povratnih sredstev iz leta 2016 zapade v plačilo 15.3.2018 in zadnji polletni obrok 15. 9. 2026. Vsa sredstva iz pogodbe so namenska in jih sme občina uporabljati izključno v skladu s pogoji, navedenimi v tej pogodbi, načrtom porabe, pravili stroke, zakonito, gospodarno in transparentno.

Inšpektor je pregledal gradbene situacije izvajalca del in preveril ali so se povratna in nepovratna sredstva MGRT porabila namensko, t.j. da so po pogodbi upravičen strošek. **Inšpektor** ob pregledu dokumentacije **ni ugotovil nepravilnosti**.

Po pogodbi je vrednost investicijskega projekta, opredeljenega v načrtu porabe, ki ga je občina MGRT oddala preko spletne aplikacije, ki v letu 2016 znaša vključno z DDV 3.093.674,03 EUR. Občina je do dne 23.5.2017 porabila za izvedbo projekta izgradnje telovadnice Dornberk 2.856.366,59 EUR.

Po pogodbi je morala občina najpozneje do 15.1.2017 za leto 2016 MGRT posredovati vmesno ali zaključno poročilo, oz. ob zaključku projekta zaključno poročilo o izvedbi večletnega projekta preko spletne aplikacije in po redni pošti na MGRT ter priložiti manjkajoča dokazila, vključno s potrdili o plačilih računov. Inšpektor ugotavlja, da je občina zaključno poročilo posredovala na MGRT šele 23.2.2017, da pa je o zamudi predhodno obvestila MGRT, ki je dne 16.1.2017 soglašala z zamikom oddaje poročila. Inšpektor ugotavlja, da je občina za telovadnico OŠ Dornberk dne 29.8.2016 prejela od Upravne enote Nova Gorica uporabno dovoljenje št. 351-426/2016/13 in da je dne 30.8.2016 z izvajalcem del podpisala zapisnik o kvalitetnim in finančnem prevzemu.

Po pregledu vsebin pogodbe inšpektor tudi ugotavlja, da 20. člen pogodbe vsebuje protikorupcijsko klavzulo, kot to določa 14. člen ZIntPK-UPB2.

UNP je dne 03.4.2017 in 19.4.2017 prejel prijavi, ki se opozarjata na pomanjkljivosti pri uporabi izgrajene telovadnice Dornberk in njeno varnost uporabe. UNP je prijavi odstopil v reševanje Upravni enoti Nova Gorica, ki je izdala uporabno dovoljenje za dvorano in Inšpektoratu RS za okolje in prostor, saj je iz vsebine prijav razvidno, da dvorana naj nebi bila varna za uporabo.

#### Nezaračunana pogodbeni kazen izvajalcu del telovadnice OŠ Dornberk

Občina in SGP ZIGRAD IDRİJA d.d., Vojkova 8, 5280 Idrija (v nadaljevanju : izvajalec del) sta dne 24.8.2015 podpisala pogodbo o gradnji telovadnice OŠ Dornberk za pogodbeno vrednost 2.148.539,78 EUR. Odgovorni na občini so pojasnili, da je Računsko sodišče ob pregledu občine v letu 2016 pregledalo celoten postopek oddaje javnega naročila za gradnjo telovadnice OŠ Dornberk. Iz predloga revizijskega poročila Računskega sodišča z dne 31.3.2017 izhaja, da je občina dopustila, da je podizvajalec izvajalca del, t.j. ROKAVA d.o.o., Dekani, izvajal dela, še preden ga je potrdila občina z aneksom št. 1. Predloga revizijskega poročila Računskega sodišča ne navaja drugih nepravilnosti.

Inšpektor ugotavlja, da se navedena dejstva nanašajo na določila 20. in 21. člena pogodbe med izvajalcem del in občino, ki v 20. členu določajo, da izvajalec del **ne sme brez soglasja občine menjati** podizvajalcev del ali uvajati novih in da se vsaka sprememba dogovori z aneksom k pogodbi. 21. člen pogodbe določa, da v kolikor izvajalec del za posamezna dela ne bo navedel podizvajalcev ali partnerjev oziroma med izvajanjem del ne bo o zamenjavi ali uvedbi novih podizvajalcev predhodno

seznanil naročnika v skladu z 20. členom pogodbe, bo to pomenilo kršitev pogodbenih določil. V tem primeru ima občina pravico zahtevati plačilo pogodbene kazni v višini 5.000,00 EUR, ki se obračuna pri naslednji začasni mesečni situaciji.

Inšpektor ugotavlja, da je bil podizvajalec del ROKAVA d.o.o., Dekani uveden v delo na projektu 26.10.2015, s podpisom aneksa št. 1 med občino in izvajalcem del. Iz računa pa je razvidno, da je dela izvajal že od 08.10.2015 pa do 23.10.2015. Za ta dela je ROKAVA, d.o.o., Dekani račun izdal dne 25.10.2015 v višini 14.329,19 EUR in prejel plačilo dne 3.12.2015. Račun je bil priloga k 2. začasni situaciji izvajalca del z dne 31.10.2015. Inšpektor ugotavlja, da **sredstva izplačana ROKAVA d.o.o., Dekani niso proračunska sredstva MGRT.**

Odgovorni na občini so pojasnili, da kazni izvajalcu del niso zaračunali. **Inšpektor ugotavlja, da je bila občina oškodovana za 5.000,00 EUR, saj je izvajalec del nedvomno kršil 20. člen pogodbe.** Odgovorni skrbnik pogodbe na občini je pisno pojasnil, da je bilo stališče pogodbenega izvajalca del, da ROKAVA d.o.o., Dekani ni tipičen podizvajalec del. ROKAVA d.o.o., Dekani je namreč dobavljal betonske mešanice na gradbišče. Ocenili so, da je šlo zgolj za nesporazum pri dogovarjanju o uvedbi podizvajalcev v delo in da izvajalec del ni želel zavesti občine. Inšpektor ugotavlja, da so pogodbeni določila dovolj jasna in določajo, da izvajalec del **ne sme brez soglasja občine menjati** podizvajalcev del, ali uvajati novih in da se vsaka sprememba dogovori z aneksom k pogodbi, seveda predhodno, ne pa šele po izdaji računa.

## **POVZETEK**

Inšpektor je pri Občini Nova Gorica opravil inšpekcijski nadzor ter pregledal izbrane prihodke državnega proračuna, ki so bili nakazani občini v letu 2015. Pregledani so bili prihodki od požarne takse, financiranje treh občinskih investicij in prejeta povračila subvencije pri plačevanju tržne najemnine za stanovanja.

Občina namenja svoja in državna sredstva za požarno varnost prostovoljnemu gasilskemu društvu Nova Gorica, Dornberk in Čepovan ter za Gasilsko enoto Nova Gorica za plačilo obveznosti iz naslova nakupa gasilske opreme. Inšpektor pri pregledu dokumentacije, vezane na porabo sredstev požarne takse, **ni ugotovil nepravilnosti.**

Ministrstvo za okolje in prostor je na podlagi zahtevka občine nakazalo občini polovico **subvencije pri plačevanju tržne najemnine** za stanovanja na podlagi določil Stanovanjskega zakona. Inšpektor pri pregledu verodostojnost vsebin, navedenih v zahtevku, ki ga je občina izstavila ministrstvu **ni ugotovil nepravilnosti.**

Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo so na podlagi prijav občine na javne razpise in pozive odobrila občini nepovratna sredstva za izvedbo projekta »Nakup terminalov za enoto nujne medicinske pomoči za Zdravstveni dom Osnovno zdravstvo Nova Gorica«, projekta »Obnova športnega igrišča ob OŠ Solkan« in projekta »Sofinanciranju telovadnice OŠ Dornberk«. Inšpektor je preveril vsebine zahtevkov občine, račune in gradbene situacije dobaviteljev oziroma izvajalcev del, popisne liste iz inventurnega popisa nabavljene opreme, s pogodbo zahtevane garancije, plačila opravljenih del, ki so bila zahtevana s strani ministrstev pred izstavitvijo zahtevkov in namenskost porabe povratnih in nepovratnih sredstva ministrstev.

**Inšpektor** ob pregledu dokumentacije **ni ugotovil nepravilnosti.**

Računsko sodišče je ob pregledu občine v letu 2016 pregledalo tudi postopek oddaje javnega naročila za gradnjo telovadnice OŠ Dornberk. Iz predloga revizijskega poročila Računskega sodišča izhaja, da je občina dopustila, da je eden od podizvajalcev



(ROKAVA d.o.o., Dekani) glavnega izvajalca del, izvajal dela, še preden ga je potrdila občina z aneksom št. 1. **Inšpektor ugotavlja**, da po pogodbi med občino in izvajalcem del, t.j. SGP ZIGRAD IDRIJA d.d., Idrija le ta **ne sme brez soglasja občine menjati** podizvajalcev del ali uvajati novih in da se vsaka sprememba dogovori z aneksom k pogodbi. Kršitev tega pogodbenega določila se po pogodbi sankcionira s pogodbeno kaznijo v višini 5.000,00 EUR. Odgovorni na občini so pojasnili, da kazni izvajalcu del niso zaračunali. **Inšpektor ugotavlja, da je bila občina oškodovana za 5.000,00 EUR, saj je izvajalec del kršil pogodbo.** Inšpektor tudi ugotavlja, da sredstva, izplačana ROKAVA d.o.o., Dekani, niso proračunska sredstva MGRT.

-----  
Zoper ta zapisnik so dovoljene pripombe na ugotovitve v zapisniku v roku 15 dni po vročitvi. Pripombe naslovite na Ministrstvo za finance, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Fajfarjeva 33, Ljubljana.



Zapisnik sestavil:  
Maksi Milavec  
inšpektor višji svetnik

Vročiti :

-Mestna občina Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica – po ZUP