



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

ZAPISNIK

o inšpekcijskem pregledu poslovanja s sredstvi državnega proračuna
pri
proračunskem uporabniku

Center za socialno delo Slovenska Bistrica

Številka: 06102-32/2016/10

Datum: 21.9.2016



Številka: 06102-32/2016/10
Datum: 21.9.2016

ZAPISNIK

O INŠPEKCIJSKEM NADZORU NAD IZVAJANJEM ZAKONA O JAVNIH FINANCAH IN PREDPISOV, KI UREJAJO POSLOVANJE S SREDSTVI DRŽAVNEGA PRORAČUNA

pri
proračunskem uporabniku

Center za socialno delo Slovenska Bistrica

Inšpekcijski pregled je bil opravljen na podlagi 102. do 106. člena Zakona o javnih financah (URL RS, št. 11/11-UPB4, 110/11-ZDIU12, 46/13 - ZIPRS1314-A, 101/13 - ZIPRS1415, 38/14 - ZIPRS1415-A, 14/2015 - ZIPRS1415-D, 55/2015 - ZFisP in 96/15 - ZIPRS1617) in Zakona o splošnem upravnem postopku (URL RS št. 24/06 UPB2, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13). Zapisnik je sestavljen v skladu s 3. odstavkom 102. člena Zakona o javnih financah in 8. točko 76. člena Zakona o splošnem upravnem postopku.

Inšpekcijo je opravil Maksi Milavec, inšpektor višji svetnik Urada RS za nadzor proračuna - Sektor proračunske inšpekcije (v nadaljevanju : UNP) na podlagi naloga za inšpekcijski nadzor št. 06102-32/2015/4 z dne 28.7.2016. Pregled dokumentacije je bil opravljen 2., 9. in 25. avgusta 2016 ter 2. septembra 2016 na sedežu Centra za socialno delo Slovenska Bistrica, Ljubljanska cesta 16, 2310 Slovenska Bistrica, 2. septembra 2016 na sedežu Občine Oplotnica, Goriška c. 4, 2317 Oplotnica, 2. septembra 2016 na sedežu Občine Slovenska Bistrica, Kolodvorska ulica 10, 2310 Slovenska Bistrica in 3., 10. in 31. avgusta 2016 ter 20. septembra 2016 na sedežu UNP.

Podatke so posredovali:

-Center za socialno delo Slovenska Bistrica, Ljubljanska cesta 16, 2310 Slovenska Bistrica (v nadaljevanju : zavod)
zaposleni : Blanka Rupar, Renata Šmit, Nataša Pifko

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in enake možnosti, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju : MDDSZ)

zaposlena : Melita Valant

-Občina Oplotnica, Goriška c. 4, 2317 Oplotnica (v nadaljevanju : občina Oplotnica)
zaposlena : Terezija Kočnik

-Občina Slovenska Bistrica, Kolodvorska ulica 10, 2310 Slovenska Bistrica (v nadaljevanju : občina Slovenska Bistrica)
zaposlen : Branko Žnidar

-Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje, Rožna dolina, cesta IX / 6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju : ZRSZ)
zaposlena : Mavricija Batič

I. UVOD

Vršilka dolžnosti direktorice zavoda je bila od 01.5.2013 Valerija Kidrič, ki je z imenovanjem dne 8.11.2013 nastopila delo direktorice zavoda. Za čas porodniškega dopusta jo v letu 2016 nadomešča Blanka Rupar.

Predmet pregleda

Inšpekcijski pregled je bil opravljen na podlagi prijave, ki se nanaša na porabo proračunskih sredstev za opravljanje računovodskih storitev v leih 2008, 2011, 2012, 2013 in 2014.

Področna zakonodaja

Okrajšava	Tekst
ZJF	Zakon o javnih financah (URL RS, št. 11/11-UPB4, 110/11-ZDIU12, 46/13 - ZIPRS1314-A, 101/13 - ZIPRS1415, 38/14 - ZIPRS1415-A, 14/2015 - ZIPRS1415-D, 55/2015 - ZfisP in 69/201596/15-ZIPRS1617)
ZIPRS1415	Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (URL RS, št. 101/2013, 9/2014 - ZRTVS-1A, 25/2014 - ZSDH-1, 38/2014, 84/2014, 95/2014, 95/2014 - ZUJF-C, 14/2015, 46/2015 in 55/2015)
ZJN-2	Zakon o javnem naročanju (URL RS, št. 128/2006, URL EU, št. 317/2007, URL RS, št. 16/2008, 34/2008, URL EU, št. 314/2009, URL RS, št. 19/2010, 18/2011, URL EU, št. 319/2011, URL RS, št. 43/2012 - odl. US, 90/2012 - ZJNPOV, 90/2012, URL EU, št. 335/2013, URL RS, št. 19/2014, 32/2014 - ZPDZC-1, 90/2014 - ZDU-1I, URL EU, št. 330/2015)
Pravilnik o računovodstvu z dne 01.1.2000	Pravilnik o računovodstvu z dne 01.1.2000
Pravilnik o računovodstvu z dne 27.2.2012	Pravilnik o računovodstvu z dne 27.2.2012

II . PODROČJA INŠPICIRANJA IN UGOTOVITVE Z IZREČENIMI UKREPI

Ustanovitelj Centra za socialno delo Slovenska Bistrica je Republika Slovenija. Sredstva za delo zavod prejema od Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve in enake možnosti (v nadaljevanju : MDDSZ), od občin, za katere zavod opravlja storitve na svojem območju, od Zavoda za zaposlovanje in v manjšem delu od izvedenih dodatnih programov Skupnosti centrov (CSD) ter prispevkov občanov za pomoč na domu. Prihodki od poslovanja zavoda v letu 2015 znašajo 969.032,00 EUR. Zavod je posredni proračunski uporabnik.

Svet zavoda je podal prijavo o domnevnih kršitvah ZJF in ZJN-2 v zvezi z izplačili računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p., Računovodske storitve in druge poslovne storitve, Visole 73, 2310 Slovenska Bistrica (v nadaljevanju : računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p.) in računovodskemu servisu Mojca Leskovar s.p., računovodske in druge poslovne storitve, Devina 15 C, 2310 Slovenska Bistrica (v nadaljevanju : računovodski servis Mojca Leskovar s.p.).

Ugotovitev neskladij

Direktorica zavoda Valerija Kidrič je v letu 2015 pri pregledu izplačil računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p. v letih 2004-2014 in primerjavi teh s podatki, ki so prikazani v aplikaciji Supervizor (aplikacija Komisije za preprečevanje korupcije), ugotovila, da so letne vsote plačil računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p., prikazane v Supervizorju, nižje od plačil, izkazanih v knjigovodskih evidencah zavoda. Izplačila, prikazana v Supervizorju, presegajo izplačila, prikazana v knjigovodskih evidencah zavoda za skupno 22.940,48 EUR (*1), po posameznih letih pa za :

2.034,66 EUR v letu 2008,
5.446,00 EUR v letu 2011,
8.664,00 EUR v letu 2012,
4.490,02 EUR v letu 2013 in
2.305,80 EUR v letu 2014.

22.940,40 EUR

*1 – opomba inšpektorja : navedena vsota je bila v dopisu o ugotovljenih neskladjih napačno sešteta (24.940,56 EUR); pravilen seštevek je 22.940,48 EUR

Ugotovila je tudi, da so domnevno sporna tudi izplačila računovodskemu servisu Mojca Leskovar s.p. Tako je bilo temu servisu nakazano v decembru 2010 2.000,00 EUR (račun št. 44/10 z dne 30.11.2010, plačan dne 13.12.2010) in marcu 2011 2.400,00 EUR (račun št. 7/11 z dne 07.3.2011, plačan dne 21.3.2011). Oba računa je s podpisom odobrila za izplačilo tedanja direktorica zavoda Barbara Tiselj, ki je bila direktorica od 01.5.2008 do 30.4.2013. Sedanja direktorica zavoda je navedla, da zavod z navedenim računovodskim servisom nima sklenjene pogodbe in tudi naročilnica ni bila izdana. Navedla je tudi, da je iz obeh računov razvidno, da gre za ista dela, za katera je sklenjena pogodba z računovodskim servisom Degiampietro Aleksandra s.p.

Direktorica zavoda je dne 12.10.2015 o ugotovljenih neskladjih pisno seznanila Svet zavoda. Svet zavoda je v februarju 2016 naprosil MDDSZ, da se opredeli do domnevno spornih izplačil. MDDSZ je v odgovoru napotilo Svet zavoda, da **naj se sam opredeli** do domnevno spornih izplačil in nato, če ugotovi kršitve zakonodaje, o tem obvesti pristojne inšpekcijske službe.

Inšpektor ugotavlja, da se **svet zavoda ni opredelil do domnevno spornih izplačili**, ampak je izdal sklep, da se zadevo odstopi pristojni inšpekcijski službi.

Inšpektor ugotavlja, da le zavod s svojimi pristojnimi službami in njihovimi arhivi lahko za nazaj ugotovi, ali so bila posamezna opravila, navedena v računih računovodskega servisa Degiampietro Aleksandra s.p. in računovodskega servisa Mojca Leskovar s.p., izvedena. **Inšpektor je pozval odgovorne v zavodu, da pregledajo sporna izplačila** računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p. in računovodskemu servisu Mojca Leskovar s.p. ter se s strokovnega vidika, na podlagi dokumentacije, ki jo ima zavod v arhivu, opredeli, ali so bila izplačila upravičena za izplačilo. Zavod je izvršil pregled izplačil.

Pogodbe z računovodskim servisom Degiampietro Aleksandra s.p.

Računovodski servis DA in zavod sta v letih od 2004 do 2014 za opravljanje finančno računovodskih storitev sklenila dve pogodbi in več aneksov. Vse cene, navedene v nadaljevanju, so bruto cene. Dne 01.6.2004 sta podpisala pogodbo, s katero je določeno, da je mesečna cena za opravljene storitve 173.058,00 SIT za redno dejavnost zavoda (javna pooblastila MDDSZ) in 40.000,00 SIT za izvajanje računovodskih opravil v zvezi s službo pomoči na domu in javnimi deli, ki jih za več občin izvaja zavod. Občine to storitev tudi financirajo. Dne 02.11.2004 sta zavod in računovodski servis DA sklenila aneks št. 1 k pogodbi in določila, da se plačilo za opravljene storitve poviša v skladu z rastjo plač za prvi tarifni razred za negospodarske dejavnosti. Dne 01.6.2008 sta podpisala aneks št. 2, s katerim sta določila nove cene za opravljene storitve. Z aneksom št. 2 je določeno, da je mesečna cena za opravljene storitve 1.000,00 EUR za redno dejavnost zavoda in 220,00 EUR za izvajanje računovodskih opravil v zvezi s službo pomoči na domu in javnimi deli. Dne 01.1.2009 sta podpisala aneks št. 3, s katerim sta določila nove cene za opravljene storitve. Z aneksom št. 3, je določeno, da je mesečna cena za opravljene storitve 1.080,00 EUR za redno dejavnost zavoda in 360,00 EUR za izvajanje računovodskih opravil v zvezi s službo pomoči na domu.

Zavod je 28.06.2011 izvedel postopek oddaje naročila male vrednosti za opravljanje računovodskih storitev in izbral računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. Dne 01.10.2011 sta podpisala pogodbo, s katero je določeno, da je mesečna cena za opravljene storitve 1.160,00 EUR za dejavnost zavoda, vezano na javna pooblastila MDDSZ, ki jih izvaja zavod in 400,00 EUR za izvajanje računovodskih opravil v zvezi s službo pomoči na domu in javnimi deli. Pogodba je sklenjena za dobo 4 let. Dne 01.11.2011 sta podpisala aneks št. 1, s katerim sta ugotovila, da zavod izvaja tudi več dodatnih programov, ki zahtevajo več dela računovodskega servisa Degiampietro Aleksandra s.p., zato mu enkrat letno pripada plačilo, primerno obsegu opravljenih storitev. Višina plačila v aneksu št. 1 ni določena, kot tudi ne nabor storitev iz katerega bi bilo mogoče ugotoviti, katere storitve je računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. v določenem obdobju izvedel oziroma na katere konkretne storitve in obdobje (zaračunavanje za nazaj ali mesečno) se to določilo nanaša.

Izplačila računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p.

Zavod je na predlog inšpektorja izvršil pregled spornih izplačil računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p. in ugotovil, da so bili domnevno sporni sledeči računi, ki so bili izplačani računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p. :
št. 30/11 z dne 28.2.2011, plačan dne 25.3.2011, v višini 3.816,00 EUR,

št. 15/12 z dne 29.2.2012, plačan dne 6.3.2012, v višini 3.720,00 EUR,
št. 180/12 z dne 26.12.2012, plačan dne 28.12.2012, v višini 4.944,00 EUR,
št. 181/12 z dne 26.12.2012, plačan dne 15.2.2013, v višini 4.464,00 EUR in
št. 165/14 z dne 31.12.2014, plačan dne 31.12.2014, v višini 2.305,80 EUR.
Skupaj : 19.249,80 EUR

Zavod je izvršil vsebinski pregled izplačil računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p. in ugotovil, da **so bila vsa izplačila** v skupnem znesku 19.249,80 EUR računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p. **utemeljena**.

Inšpektor je pregledal utemeljenost izstavitve in plačila **računa št. 181/12 v višini 4.464,00 EUR**. Po pisnem zagotovitvi odgovorne delavke zavoda Blanke Rupar je bil račun računovodskega servisa Degiampietro Aleksandra s.p. št. 181/12 z datumom 26.12.2012, plačan dne 15.2.2013, **upravičen za izplačilo**. Pojasnjuje, da je bilo izplačilo opravljeno na podlagi pogodbe, sklenjene dne 1.10.2011, in aneksa številka 1 z dne 1.11.2011 o opravljanju računovodskih storitev med zavodom in računovodskim servisom Degiampietro Aleksandra s.p. Iz računa je razvidno, da so bile v letu 2012 izvedene storitve, t.j. izstavljeni so bili mesečni zahtevki za vse 4 občine ter za Zavod za zaposlovanje, večkratno usklajevanje z vsemi 4 občinami, obračun plač za delavce, ki so delali po programu javnih del, izdelava poročil ter zahtevkov vsak mesec ter dokončno poročilo, izpisi vseh pojasnil, priprava pojasnil ter priprava zaključnega poročila na področju javnih del.

Zavod je na poziv inšpektorja iz arhiva kopiral dokumente, ki naj bi dokazovali, da je računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. v letu 2012 izvajal zgoraj navedena dela. **Inšpektor je** pri ZRSZ in pri dveh občinah (Slovenska Bistrica in Oplotnica) **preveril**, ali so bila dela, ki so bila navedena v kopijah dokumentov zavoda, opravljena oziroma izvedena. Občini Oplotnica in Slovenska Bistrica ter ZRSZ so pisno potrdili izvajanje navedenih del.

Tudi v letu 2008 so bila, kot že zapisano, ugotovljena neskladja med podatki, ki so prikazani v aplikaciji Supervisor, in podatki o plačilih računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p., prikazanih v knjigovodskih evidencah zavoda. Ugotovljena so neskladja v izplačilih v višini 2.034,66 EUR v letu 2008 (seštevek računov v višini 664,27 EUR; 963,45 EUR in 406,94 EUR). Na zavodu so ugotovili, da gre za poračun za nazaj, izveden v mesecu decembru leta 2008 za mesece od junija so septembra 2008, za storitve v zvezi s službo pomoči na domu in javnimi deli, skladno z aneksom št. 2 k pogodbi z dne 01.6.2004 med zavodom in računovodskim servisom Degiampietro Aleksandra s.p., saj slednji v navedenih mesecih ni zaračunaval teh storitev. **Inšpektor je preveril**, ali je računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. v mesecih od junija so septembra 2008 prejel skupaj s poračunom sredstva v višini, ki jih določa aneks št. 2 k pogodbi z dne 01.6.2004, t.j. 1.440,00 EUR. Inšpektor pri pregledu **ni ugotovil nepravilnosti**.

Izplačila računovodskemu servisu Mojca Leskovar s.p.

Na zahtevo inšpektorja je zavod izvršil pregled domnevno spornih izplačil računovodskemu servisu Mojca Leskovar s.p. in ugotovil, da **so bila izplačila, ki so bila** servisu nakazana v decembru 2010 v višini 2.000,00 EUR (račun št. 44/10) in marcu 2011 v višini 2.400,00 EUR (račun št. 7/11), **upravičena**. Hkrati so potrdili, da zavod z navedenim računovodskim servisom nima sklenjene pogodbe in tudi ni bila izdana naročilnica.

Po pregledu dveh plačanih računov (račun št. 44/10 z dne 30.11.2010 v višini 2.000,00 EUR in račun št. 7/11 z dne 07.3.2011 v višini 2.400,00 EUR) računovodskemu servisu Mojca Leskovar s.p. **inšpektor ugotavlja, da ne držijo trditve sedanje direktorice zavoda**, da je iz obeh računov razvidno, da **gre za storitve**, ki naj bi jih skladno s pogodbo opravil računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. Račun št. 44/10 je namreč izstavljen za opravljene storitve »pomoč in svetovanje pri javnih razpisih«, račun št. 7/11 pa za storitve »pomoč in svetovanje pri zaključnih poročilih« zavoda. Inšpektor ugotavlja, da je bila v času izdaje računov (račun št. 44/10 z dne 30.11.2010 in račun št. 7/11 z dne 07.3.2011) v veljavi pogodba z računovodskim servisom Degiampietro Aleksandra s.p. z dne 01.6.2004. V 2. členu pogodbe piše »Predmet pogodbe je opravljanje finančno računovodskih storitev za Center za socialno delo Slovenska Bistrica«. V pogodbi storitve »pomoč in svetovanje pri javnih razpisih« in »pomoč in svetovanje pri zaključnih poročilih«, ki so navedena na računih št. 44/10 in št. 7/11, torej niso bile predmet te pogodbe.

Po pisnem zagotovitju odgovorne delavke zavoda Blanke Rupar, kot že rečeno, zavod z računovodskim servisom Mojca Leskovar s.p. ni imel sklenjene pogodbe in tudi ne naročilnice.

Pisno tudi pojasni, da so računovodski servis Mojca Leskovar s.p. pozvali k dodatni utemeljitvi **računa št. 44/10** (»pomoč in svetovanje pri javnih razpisih«). Po pisnem pojasnilu računovodskega servisa Mojca Leskovar s.p. z dne 18.8.2016 o izdanem računu št. 44/10 je **zavod ugotovil, da so bila dela izvedena**, saj je bil v letu 2010 in 2011 povečan obseg sledečih del :

- priprava javnega razpisa Spodbujanje zaposlovanja dolgotrajno brezposelnih oseb 2008/2010,
- priprava razpisov za izbor programov Javnih del za leto 2011, in sicer Družabništvo in spremljanje Metulj, pomoč pri urejanju evidenc računalniških baz podatkov in arhivskega gradiva ter informiranje občanov, laična pomoč družinam za Občine Slovenska Bistrica in Oplotnica, socialno vključevanje ranljivih skupin in
- priprava dokumentacije za Nacionalni program v okviru javnega razpisa za izbor programov javnih del za leto 2011(sodelovanje z zunanjimi partnerji - osebe s statusom invalida).

Javne razpise so izvajali tudi občini Oplotnica in Slovenska Bistrica in ZRSZ. **Inšpektor je pri občinah in ZRSZ preveril**, ali so se zgoraj navedeni razpisi v letih 2010 in 2011 izvajali. Občini Oplotnica in Slovenska Bistrica ter ZRSZ **so pisno potrdili izvajanje navedenih razpisov**.

Odgovorna delavka zavoda Blanka Rupar je pisno pojasnila, da so bila dela, navedena v **računu** računovodskega servisa Mojca Leskovar s.p. **št. 7/11** z dne 07.3.2011 v višini 2.400,00 EUR, ki je bil plačan dne 21.3.2011, **izvršena**, saj računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. teh del, ki tudi niso bila dogovorjena v pogodbi s tem računovodskim servisom, zaradi nudenja pomoči zavodu ob nadzoru računskega sodišča ni uspel izvesti. Gre za dela »pomoč in svetovanje pri pripravi zaključnih poročil« zavoda, ki jih je zato opravil računovodski servis Mojca Leskovar s.p., toda brez pogodbe ali naročilnice. Inšpektor je preveril, ali je Računsko sodišče RS v času pred izdajo računa z dne 07.3.2011 na zavodu izvajalo pregled poslovanja zavoda, in **ugotovil**, da je Računsko sodišče RS dne 29.3.2011 izdalo revizijsko poročilo, kar pomeni, da obstaja verjetnost, da je računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. dejansko nudil pomoč ob reviziji, pomoč in svetovanje pri pripravi zaključnih poročil pa je zato izvajal računovodski servis Mojca Leskovar s.p., toda brez pogodbe ali naročilnice. Izvajanje teh storitev je bilo z računovodskim servisom Mojca Leskovar s.p.

očitno dogovorjeno ustno.

Izvedba postopka javnega naročila za računovodska dela v letu 2011

Zavod je v letu 2011 izvedel postopek oddaje naročila male vrednosti za opravljanje računovodskih storitev in izbral računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p.. Dne 01.10.2011 sta zavod in računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. podpisala pogodbo s katero je določeno, da je mesečna cena za opravljeno delo v višini 1.160,00 EUR, za dejavnost zavoda vezano na javna pooblastila MDDSZ, ki jih izvaja zavod in 400,00 EUR, za izvajanje računovodskih opravil v zvezi s službo pomoči na domu in javnimi deli. Pogodba je sklenjena za dobo 4 let.

Inšpektor ugotavlja, da skupna mesečna vsota za opravljeno delo po pogodbi znaša 1.560,00 EUR, na letni ravni 18.720,00, za 4 leta pa 74.880,00 EUR bruto oz. **61.398,35 EUR brez DDV.**

Zavod je po določbi 3. člena ZJN-2 naročnik. Naročnik mora izvesti oddajo javnega naročila po enem izmed šestih postopkov, ki so navedeni v prvem odstavku 24. člena ZJN-2. Kot eden od postopkov je naveden postopek oddaje naročila male vrednosti. V pogodbi, sklenjeni med računovodskim servisom Degiampietro Aleksandra s.p. in zavodom z dne 01.10.2011, je zapisano, da je zavod izvedel postopek oddaje naročila male vrednosti za opravljanje računovodskih storitev. **Inšpektor ugotavlja, da to ni res.** Na podlagi dokumentacije zavoda inšpektor ugotavlja, da je zavod izvedel postopek oddaje del po postopku zbiranja ponudb, ki v 24. členu ZJN-2 **ni naveden kot eden izmed postopkov, po katerem** naročnik lahko izvede oddajo del.

ZJN-2 določa mejne vrednosti predmeta javnega naročila. Druga alineja točka a dela drugega odstavka 24. člena ZJN-2 napotuje naročnika, da izvede javno naročanje po postopku oddaje naročila male vrednosti ali kateremkoli drugem postopku iz prvega odstavka 24. člena, če je vrednost predmeta javnega naročila brez DDV pri naročanju storitev **enaka ali višja od 20.000 EUR in nižja od 134.000 EUR.** **Inšpektor ugotavlja,** da je vrednost predmeta javnega naročila brez DDV, ki ga je zavod dne 01.10.2011 s pogodbo oddal računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p., **61.398,35 EUR brez DDV.** Glede na vrednost naročila **inšpektor ugotavlja, da** bi zavod **moral naročilo** oddati po enem od postopkov, ki so navedeni v prvem odstavku 24. člena ZJN-2. Inšpektor bo zadevo odstopil pristojnemu organu za nadzor nad izvajanjem določb ZJN-2.

Uporaba določil Zakona o računovodstvu

Zakon o računovodstvu, ki se je pričel uporabljati 01.1.2000, v 4. členu določa, da pravne osebe s pravilnikom podrobneje uredijo način sestavljanja knjigovodskih listin, vrste knjigovodskih listin, odgovornost za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin ter njihovo hranjenje v skladu s tem zakonom in računovodskimi standardi. V 52. členu pa določa, da pravne osebe uredijo naloge in organizacijo računovodstva ter pravice in odgovornosti pooblaščenih oseb za razpolaganje z materialnimi in finančnimi sredstvi v pravilniku o računovodstvu. Drugi odstavek 56. člena tudi določa, da so pravne osebe dolžne pravilnik iz 4. in 52. člena zakona sprejeti najkasneje v 90 dneh po uveljavitvi zakona. **Inšpektor ugotavlja,** da Pravilnik o računovodstvu z dne 01.1.2000 **ne ureja vsebin,** ki bi jih skladno s 4. in 52. člena Zakona o računovodstvu moral urejati. Zavod ni ravnal v skladu z drugim odstavkom 56. člena Zakona o računovodstvu, ker navedenih vsebin ni umestil v svoj pravilnik o računovodstvu, kot to določa 56. člen Zakona o računovodstvu.

S tem je **zavod kršil drugi odstavek 56. člena Zakona o računovodstvu, saj ni v roku 90 dni od pričetka uporabe zakona, ki ga določa Zakon o računovodstvu, vnesel**

zahtevanih vsebin določil 4. in 52. člena iz zakona v svoj tedaj veljavni pravilnik o računovodstvu. Ustrezen pravilnik je zavod sprejel šele 27.2.2012.

POVZETEK

Predmet pregleda je bila prijava, ki se nanaša na porabo sredstev Centra za socialno delo Slovenska Bistrica za opravljanje računovodskih storitev v letih od 2008 do 2014. Inšpektor ugotavlja, da sta Računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p., Slovenska Bistrica in zavod v letih od 2004 do 2014 za opravljanje finančno računovodskih storitev sklenila dve pogodbi in več aneksov. Direktorica zavoda je v letu 2015 pri pregledu izplačil računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p. v letih 2004-2014 ugotovila, da so letne vsote plačil računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p., prikazane v Supervizorju, nižje od plačil, izkazanih v knjigovodskih evidencah zavoda. Razlik je za 22.940,40 EUR za vsa leta skupaj. Zavod je na poziv inšpektorja v svoji arhivih pregledal, ali so bila posamezna opravila, navedena v računih računovodskega servisa Degiampietro Aleksandra s.p. izvedena in upravičena za izplačilo. Zavod je izvršil pregled izplačil in ugotovil, da je bilo izdanih in plačanih 5 računov v skupni višini 19.249,80 EUR ter, da so **bila vsa izplačila** izplačana računovodskemu servisu Degiampietro Aleksandra s.p., **utemeljena**. Utemeljitev so dokazovali z dokumenti opravil, ki jih je računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. izvajal in s tem upravičeno zaračunaval storitve zavodu. Inšpektor je pregledal en račun in na podlagi dokumentov, ki naj bi dokazovali, da je računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. v letu 2012 izvajal dela za zavod, preveril ali so bila dela opravljena. Inšpektor pri pregledu ni ugotovil nepravilnosti. Direktorica zavoda je v letu 2015 pri pregledu izplačil tudi ugotovila, da so domnevno sporna tudi izplačila računovodskemu servisu Mojca Leskovar s.p., Slovenska Bistrica v letih 2010 in 2011 v skupni vrednosti 4.400,00 EUR. Zavod z navedenim računovodskim servisom ni imel sklenjene pogodbe in tudi ne naročilnice. Izvajanje storitev je bilo očitno dogovorjeno ustno. Zavod je na poziv inšpektorja v svoji arhivih pregledal, ali so bila posamezna opravila, navedena v dveh računih računovodskega servisa Mojca Leskovar s.p. v letu 2010 in 2011, izvedena in upravičena za izplačilo. Zavod je izvršil pregled spornih izplačil in ugotovil, da sta bila računa **izplačana utemeljeno, saj je** računovodski servis Mojca Leskovar s.p. opravil dela za ZRSZ in za dve občini. Inšpektor je preveril, ali obstajajo dogodki (posamezni razpisi ZRSZ in občine ter pregled računskega sodišča), na podlagi katerih je mogoče sklepati, da so resnične trditve računovodskega servisa Mojca Leskovar s.p. o opravljenem delu. Inšpektor ni odkril odstopanj od trditve zavoda.

Inšpektor tudi ugotavlja, da sta zavod in računovodski servis Degiampietro Aleksandra s.p. v letu 2011 podpisala štiriletno pogodbo, katere vrednost znaša 61.398,35 EUR brez DDV. Izbiro servisa zavod ni izvedel po določilih ZJN-2. Glede na vrednost naročila **bi zavod moral naročilo oddati kot celoto po enem od postopkov, ki so navedeni v prvem odstavku 24. člena ZJN-2.** Inšpektor bo zadevo odstopil pristojnemu organu za nadzor nad izvajanjem določb ZJN-2.

Inšpektor ugotavlja, da Pravilnik o računovodstvu zavoda, ki je veljal v letu 2010 in 2011 **ne vsebuje obveznih vsebin določil 4. in 52. člena Zakona o računovodstvu** (način sestavljanja knjigovodskih listin, vrste knjigovodskih listin, odgovornost za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin; naloge in organizacijo računovodstva ter pravice in odgovornosti pooblaščenih oseb za razpolaganje z materialnimi in finančnimi sredstvi v pravilniku o računovodstvu). S tem je **zavod kršil** drugi odstavek

56. člena Zakona o računovodstvu, **saj ni v roku** 90 dni od pričetka uporabe zakona - 01.1.2000, **ki ga določa** Zakon o računovodstvu, **vnesel zahtevanih vsebin določila 4. in 52. člena iz zakona v svoj pravilnik o računovodstvu.** Ustrezen pravilnik je zavod sprejel šele v letu 2012.

Zoper ta zapisnik so dovoljene pripombe na ugotovitve v zapisniku v roku 15 dni po vročitvi. Pripombe naslovite na Ministrstvo za finance, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Fajfarjeva 33, Ljubljana.



Zapisnik sestavil:
Maks Milavec
inšpektor višji svetnik

Vročiti :

- Center za socialno delo Slovenska Bistrica, Ljubljanska cesta 16, 2310 Slovenska Bistrica – po ZUP
- v vednost Ministrstvo za finance-Kabinet ministra – po el. pošti