



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

Fajfarjeva 33, 1502 Ljubljana

T: 01 369 69 00
F: 01 369 69 14
E: mf.unp@mf-rs.si
www.unp.gov.si

POROČILO MINISTRSTVA ZA FINANCE, URADA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA NADZOR PRORAČUNA O OPRAVLJENIH POSTOPKIH INŠPEKCIJSKEGA NADZORA NAD PORABO SREDSTEV DRŽAVNEGA PRORAČUNA V OBDOBJU OD JULIJA DO DECEMBRA 2013

Poročilo Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od julija do decembra 2013 je pripravljeno na podlagi 106. člena Zakona o javnih financah (ZJF - Ur. l. RS, št. 11/11-UPB4 in 110/11-ZDIU12), ki določa, da Ministrstvo za finance o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah obvešča vlado in računsko sodišče, vlada pa polletno Državni zbor.

1. UVOD

Inšpekcijski nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna je sestavni del notranjega nadzora javnih financ. Izvaja ga Ministrstvo za finance, organiziran pa je kot sektor v okviru Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, ki je organ v sestavi ministrstva.

Naloge inšpekcijskega nadzora opravljajo proračunski inšpektorji kot delavci s posebnimi pooblastili. Sektor proračunske inšpekcije ima šest zaposlenih, od tega pet inšpektorjev in vodjo.

1.1. Pristojnosti proračunske inšpekcije

Pristojnosti proračunske inšpekcije opredeljuje Zakon o javnih financah (ZJF), ki določa, da ministrstvo, pristojno za finance, izvaja nadzor nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje **s sredstvi državnega proračuna**.

Pristojnost nadzora proračunske inšpekcije nad namensko porabo sredstev iz državnega proračuna, namenjenih za sofinanciranje posameznih nalog in programov občin in sofinanciranje investicij, pa opredeljuje Zakon o financiranju občin (ZFO-1 – Ur. l. RS, št. 123/06, 101/07, 57/08, 94/10-ZIU in 36/11).

Stranke v inšpekcijskih postopkih so neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna, s tem, da je pristojnost proračunske inšpekcije **omejena na sredstva iz državnega proračuna**. To pomeni, da so prejemniki sredstev iz

državnega proračuna, ki se sicer financirajo tudi iz drugih virov oziroma iz lastnih prihodkov, dolžni proračunskemu inšpektorju omogočiti opravljanje inšpekcijskega nadzora le za tista sredstva, ki so prejeta iz državnega proračuna.

1.2. Postopek inšpekcijskega nadzora in ukrepi

Naloge inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev iz državnega proračuna opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili. V okviru dodeljenih nalog so samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo v skladu z ZJF, subsidiarno pa uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP - Ur. l. RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10).

Neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna in drugi prejemniki sredstev državnega proračuna morajo proračunskim inšpektorjem v postopku nadzora predložiti vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor, in omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

Če se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamični akt, katerega izvajanje se nadzoruje, ima proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF glede na vrsto nepravilnosti pravico in dolžnost izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, v zapisniku predlagati pristojnemu organu sprejem potrebnih ukrepov za odpravo nepravilnosti in podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti.

O pritožbi zoper odločbo, ki jo izda proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF, odloča na drugi stopnji vlada. Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa pa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

Če proračunski inšpektor ugotovi nepravilnosti, za katere oceni, da jih neposredni ali posredni uporabnik lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju, pa mu v skladu z drugim odst. 104. člena ZJF v zapisniku poda predlog oziroma priporočilo za njihovo odpravo, proračunski uporabnik pa mu mora v predpisanem roku poročati o ukrepih, ki jih je na podlagi tega predloga oziroma priporočila sprejel.

1.3. Letni načrt dela

Proračunska inšpekcija izvaja postopke inšpekcijskega nadzora na podlagi letnega načrta dela, ki je sestavljen iz dveh delov: prvi del načrta sestavljajo redni nadzori pri proračunskih uporabnikih, izbranih na podlagi objektivnih meril izbire, drugi del načrta dela pa je opredeljen le številčno na podlagi predvidenega števila nadzorov, ki jih proračunska inšpekcija izvaja na zahtevo drugih organov oziroma na podlagi prijav.

Inšpekcijski nadzori, uvedeni na podlagi prijav in zahtev drugih pristojnih organov, se praviloma obravnavajo prednostno.

Redni inšpekcijski nadzori so praviloma obsežnejši in dolgotrajnejši, saj se v njih nadzira širše področje poslovanja posameznega proračunskega uporabnika, medtem ko se pri izvajanju nadzora na podlagi prejete prijave ali zahteve drugega pristojnega organa praviloma preveri tisti del poslovanja, ki je predmet prijave. Na druga področja poslovanja pa se tak nadzor razširi v primeru okoliščin, ki kažejo na to, da je prišlo do nepravilnosti tudi na drugih področjih poslovanja uporabnika proračunskih sredstev.

V nekaterih primerih, ko se izvaja nadzor pri neposrednih ali posrednih proračunskih uporabnikih, se lahko pokaže tudi potreba, da se v postopek nadzora vključi nadzor pri drugih uporabnikih in prejemnikih sredstev, ki od tega uporabnika prejemajo sredstva državnega proračuna.

2. INŠPEKCIJSKI NADZOR NAD PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU OD 1. 7. DO 31.12.2013

2.1. Reševanje prijav, zahtev in drugih vlog

Proračunska inšpekcija je v letu 2013 prejela 102 prijav, pobud in predlogov za uvedbo inšpekcijskega nadzora. Polovico prejetih prijav je obravnavala v okviru izvedenih inšpekcijskih nadzorov, nekatere bo v okviru inšpekcijskih pregledov še obravnavala, pri ostalih pa je bilo ugotovljeno, da ne sodijo v pristojnost proračunske inšpekcije in so bile odstopljene v obravnavo drugim organom oziroma je bilo ocenjeno, da glede na navedbe v prijavah ni razlogov za uvedbo inšpekcijskega nadzora.

2.2. Izvedeni postopki inšpekcijskega nadzora

Proračunska inšpekcija je v načrtu dela za leto 2013 predvidela izvedbo 30 postopkov inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. V obdobju od januarja do junija 2013 je bilo zaključenih 24 postopkov, ki vključujejo nadzor nad skupno 136 mio evrov proračunskih sredstev.

V obdobju od 1.7. do 31.12.2013, za katero je sestavljeno to poročilo, je bilo končanih **16** postopkov, v katerih je bilo v nadzor vključeno za skupno **87 mio evrov** proračunskih sredstev. 6 postopkov, ki so bili uvedeni v letu 2013, je na dan 31.12.2013 še v teku.

Od 16 končanih postopkov jih je bilo **5** uvedenih na podlagi letnega načrta dela za leto 2013, **11** pa na podlagi prijave. V postopkih pri proračunskih uporabnikih, ki so bili

vedeni na podlagi letnega načrta dela, so bile obravnavane tudi prijave, ki jih je Urad za nadzor proračuna prejel zoper te proračunske uporabnike.

V zaključenih postopkih nadzora so v primeru ugotovljenih nepravilnosti proračunski inšpektorji ukrepali v skladu z določbami prvega in drugega odstavka 104. člena ZJF. **Nepravilnosti** so bile ugotovljene pri **10** proračunskih uporabnikih, pri 6 pa nepravilnosti niso bile ugotovljene. **Pri 8 proračunskih uporabnikih** so inšpektorji ocenili, da lahko nepravilnosti odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju, zato so **v skladu z določbo drugega odstavka 104. člena ZJF** podali **13 predlogov in priporočil za odpravo ugotovljenih nepravilnosti**. V **5 primerih** pa je inšpektor na podlagi **prvega odstavka 104. člena ZJF** predlagal ukrepanje pristojnim organom (naznanitev suma storitve kaznivega dejanja, vračilo sredstev v proračun oz. neodobritev izplačila sredstev, obravnava z vidika pristojnosti drugega organa).

Vsebina ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti je razvidna iz povzetka ugotovitev zaključenih inšpekcijskih nadzorov v nadaljevanju tega poročila.

Tabela 1: Postopki nadzora proračunske inšpekcije v obdobju od 1.7. 2013 do 31.12.2013

	Nadzirani proračunski uporabnik	Stanje postopka nadzora na dan 31.12.2013	Razlog za uvedbo postopka
2.4.1.	Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja	zaključen	prijava
2.4.2.	Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje	zaključen	letni načrt dela
2.4.3.	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (CSD)	zaključen	letni načrt dela, prijava
2.4.4.	Mestna občina Maribor	zaključen	letni načrt dela, prijava
2.4.5.	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (Si.EVA d.o.o.)	zaključen	prijava
2.4.6.	Ministrstvo za zunanje zadeve	zaključen	letni načrt dela
2.4.7.	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (invalidi)	zaključen	prijava
2.4.8.	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (ICPE)	zaključen	prijava
2.4.9.	Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (LAS Prlekija)	zaključen	prijava
2.4.10.	Občina Brežice	zaključen	prijava
2.4.11.	Občina Izola	zaključen	prijava
2.4.12.	Okrajno sodišče v Ljubljani	zaključen	prijava
2.4.13.	Občina Laško	zaključen	prijava
2.4.14.	Občina Škocjan	zaključen	prijava
2.4.15.	Srednja gradbena, geodezijska in okoljevarstvena šola Ljubljana	zaključen	prijava
2.4.16.	Upravna enota Cerknica	zaključen	letni načrt dela
	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šolstvo	v teku	letni načrt dela, prijava
	Center šolskih in obšolskih dejavnosti	v teku	prijava

	Agencija RS za civilno letalstvo	v teku	prijava
	Javna agencija RS za varstvo konkurence	v teku	prijava
	Državni zbor RS	v teku	letni načrt dela
	Slovenski filmski center	v teku	prijava

2.3. Ugotovljene nepravilnosti in ukrepi

Tabela 2: Ugotovljene nepravilnosti in ukrepi v zaključenih postopkih inšpekcijskega nadzora

	Nadzirani proračunski uporabnik	Ugotovljene nepravilnosti	Naloženi ukrepi po prvem odst. 104. čl. ZJF	Naloženi ukrepi po drugem odst. 104. čl. ZJF (število ukrepov)
2.4.1.	Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja	da	1	
2.4.2.	Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje	da	2	1
2.4.3.	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (CSD)	da		1
2.4.4.	Mestna občina Maribor	da	1	1
2.4.5.	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (Si.EVA d.o.o.)	da	1	
2.4.6.	Ministrstvo za zunanje zadeve	da		1
2.4.7.	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (invalidi)	ne		
2.4.8.	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (ICPE)	da		2
2.4.9.	Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (LAS Prlekija)	da		2
2.4.10.	Občina Brežice	ne		
2.4.11.	Občina Izola	da		2
2.4.12.	Okrajno sodišče v Ljubljani	da		3
2.4.13.	Občina Laško	ne		
2.4.14.	Občina Škocjan	ne		
2.4.15.	Srednja gradbena, geodezijska in okoljevarstvena šola Ljubljana	ne		
2.4.16.	Upravna enota Cerknica	ne		
skupaj			5	13

Najpogostejše nepravilnosti, ki so jih v postopkih inšpekcijskega nadzora ugotovili proračunski inšpektorji in v zvezi s katerimi so predlagali sprejem ustreznih ukrepov po prvem in drugem odst. 104. člena ZJF, so:

- nepravilnosti pri porabi proračunskih sredstev v okviru financiranih projektov (poraba proračunskih sredstev za namene, ki niso opredeljeni v pogodbah o financiranju projektov; poskusi goljufij pri uveljavljanju izplačil proračunskih sredstev),
- netransparentna poraba proračunskih sredstev,
- neustrezen oziroma pomanjkljiv nadzor proračunskih organov, ki dodeljujejo proračunska sredstva, nad porabo teh sredstev,
- neupoštevanje načela gospodarnosti pri porabi proračunskih sredstev.

2.4. UGOTOVITVE IN UKREPANJA INŠPEKCIJSKEGA ORGANA V POSAMEZNIH POSTOPKIH NADZORA

2.4.1. Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev pri dodelitvi nepovratnih sredstev iz naslova "Podpora ustanavljanja in razvoja mikro podjetij" podjetju RIN PLUS d.o.o., Hrpelje v letih 2009 in 2010.

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je v Uradnem listu RS št. 23/2009 objavilo javni razpis za ukrep 312 –podpora ustanavljanju in razvoju mikro podjetij, na katerega je vlogo za sofinanciranje v znesku 200.000 evrov za nabavo nove tehnološke opreme za proizvodnjo fotovoltaičnih laminatov podalo tudi podjetje RIN PLUS d.o.o., Hrpelje. Vloga je bila izbrana za sofinanciranje, rok za vložitev zahtevka za izplačilo sredstev pa je bil 30.9.2009. Pogoj za prejemnika sredstev je bil, da vsaj še 5 let po izplačilu sredstev zagotavlja izvajanje proizvodne dejavnosti, ki je bila predmet sofinanciranja.

V postopku kontrole, ki jo je v letu 2010 pred izplačilom sredstev sofinanciranja opravila Služba za kontrolo ARSKTRP, niso bile ugotovljene nepravilnosti glede izvedbe programa sofinanciranja. V postopku inšpekcijskega nadzora in tudi že pri ponovni kontroli, ki jo je v letu 2013 opravila Služba za kontrolo ARSKTRP, pa so bile ugotovljene nepravilnosti, in sicer:

- glede izvora nabavljene opreme (v zvezi s stroji, za katere je bilo navedeno, da naj bi bili proizvedeni v EU, obstaja sum, da so bili dejansko proizvedeni na Kitajskem),

- oprema se ne uporablja v proizvodnem procesu in se skladišči, četudi se je prejemnik sredstev zavezal, da bo opremo, ki je bila predmet sofinanciranja, uporabljal v proizvodnem procesu še vsaj 5 let po prejemu sredstev,
- ena od naprav je nefunkcionalna in brez vrednosti in obstaja utemeljen sum, da je bila sestavljena zgolj zaradi pridobitve proračunskih sredstev.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor agenciji naložil, da od prejemnika sredstev RIN PLUS d.o.o., Hrpelje zahteva vračilo prejetih sredstev v višini 200.000 evrov ter da z ustreznimi ukrepi v največji možni meri prepreči možnost podobnih zlorab pri dodelitvi sredstev proračuna in EU.

Naznanitev suma storitve kaznivega dejanja ni bila podana, ker policija zadevo že obravnava.

V odzivnem poročilu na zapisnik je Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja UNP posredovala odločbo, s katero je odločila, da se družba RIN PLUS d.o.o., OIC Hrpelje – Kozina izključi iz ukrepa 312 – Podpora ustanavljanju in razvoju mikro podjetij, ter ji naložila, da vrne sredstva v višini 200.000 evrov.

Izvedeni ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen, vendar bo UNP v letu 2014 preveril tudi izvršitev odločbe v delu, ki se nanaša na vračilo proračunskih sredstev.

2.4.2. Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012.

V letu 2012 se je Inšpektoratu RS za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pridružil Inšpektorat RS za okolje in prostor. Združeni inšpektorat se je preimenoval v Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje. Do nove reorganizacije je prišlo v letu 2013, ko je bil del inšpektorata oziroma pristojnosti (Fitosanitarna inšpekcija, Inšpekcija za kakovost živil, Inšpekcija za krmo, del Kmetijske inšpekcije) prenesen na novi organ v sestavi Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin. Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje se je ob tem preimenoval v Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje.

V okviru inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba proračunskih sredstev na proračunskih postavkah:

- 261910 – analize odvzetih vzorcev inšpekcije in izvedenci,
- 452410 – materialni stroški,
- 772010 – investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov.

Pri pregledu porabe sredstev za analize odvzetih vzorcev niso bile ugotovljene nepravilnosti, inšpektorica pa je ne glede na to inšpektoratu oziroma resornemu ministrstvu predlagala, da v sistem preverjanja cen ponudnikov storitev analiziranja vzorcev vključi tudi tuje ponudnike in s tem zagotovi čim bolj optimalno porabo proračunskih sredstev za ta namen.

Pri pregledu porabe sredstev za papir in pisarniški material, za vzdrževanje in servisiranje službenega plovila in za sodne stroške niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Pri preveritvi stroškov najemnin je bilo ugotovljeno, da je bila januarja 2012 sklenjena najemna pogodba med DSU Družbo za svetovanje in upravljanje d.o.o., Ljubljana in Ministrstvom za okolje in prostor za najem poslovnih prostorov in parkirnih mest v poslovnem objektu na Litostrojski 54 v Ljubljani. Takratni minister za okolje in prostor je najemno pogodbo sklenil v imenu bodočih najemnikov, ki naj bi bili:

- Ministrstvo za okolje in prostor,
- Inštitut za vode RS,
- MOP, Uprava RS za jedrsko varnost in
- Inšpektorat RS za okolje in prostor.

Najemna pogodba je bila sklenjena za obdobje 20 let, Inšpektorat RS za okolje in prostor oziroma Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor in Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje (sedaj Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje) kot naslednika Inšpektorata RS za okolje in prostor nista nikdar dejansko uporabljala poslovnih prostorov, ki so bili predmet najemne pogodbe. Dne 24.5.2012 je Vlada RS potrdila Dopolnjen selitveni načrt državnih organov, s katerim je bilo določeno, da najemnik prostorov na Litostrojski 54 postane Ministrstvo za notranje zadeve, za potrebe katerega je bil ta objekt namenjen in temu primerno zasnovan že pred izgradnjo.

Ne glede na dejstvo, da Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor in Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje (sedaj Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje) nista nikdar uporabljala poslovnih prostorov na Litostrojski 54, pa sta v letih 2012 in 2013 plačala 340.933,25 evrov na račun najemnine in ostalih stroškov, določenih v najemni pogodbi (od tega je IRSKO plačal 122.735,98 evrov), pri čemer finančna sredstva za plačilo najemnine v finančnem načrtu Inšpektorata RS za okolje in prostor kot sopogodbena pri najemni pogodbi niso bila zagotovljena in niso bila prerazporejena na Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje kot pravnega naslednika. Poleg tega je Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje v letu 2012 plačal tudi znesek 3.821,39 evrov na račun stroškov obratovanja, upravljanja in rednih vzdrževalnih del za december 2011, ko najemna pogodba sploh še ni bila sklenjena. V skladu z 2. točko 1. odstavek 104. člena ZJF je inšpektorica Ministrstvu za kmetijstvo in okolje in Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlagala, da ugotovita vzroke za plačevanje najemnine za prostore, ki jih Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor in Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje (sedaj Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje) nista nikoli uporabljala, ter da na podlagi ugotovitev ustrezno ukrepata proti odgovornim osebam. V zvezi s plačilom obratovalnih stroškov za december 2011 pa je inšpektorica v skladu z 2. odstavkom 104. člena ZJF predlagala,

da inšpektorat ugotovi pravno podlago za plačila navedenega zneska ter da v primeru, če pravne podlage ni bilo, vrne plačani znesek v proračun.

V zvezi s sklenitvijo najemne pogodbe za poslovni prostor, ki ga Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor in Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje (sedaj Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje) nista nikoli uporabljala, je inšpektorica ugotovila, da je bil celoten postopek najema poslovnega prostora na Litostrojski 54 voden netransparentno v nasprotju z načelom gospodarnosti in učinkovitosti pri porabi proračunskih sredstev. V zvezi s sklenitvijo najemne pogodbe, pri kateri po ugotovitvah inšpektorice nista bili upoštevani načeli gospodarnosti in učinkovitosti pri porabi proračunskih sredstev, pa je bila v skladu s 4. točko 1. odstavka 104. člena ZJF podana naznanitev suma storitve kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic.

V odzivnem poročilu na zapisnik je Ministrstvo za kmetijstvo navedlo, da je bila pravna podlaga za plačilo najemnine in obratovalnih stroškov za prostore na Litostrojski 54 že Najemna predpogodba z dne 20.9.2010, ki je določala, da najemno razmerje začne teči z dnem zaključka primopredaje objekta. Primopredajni zapisnik za prostore in parkirna mesta je bil podpisan dne 29.11.2011, iz njega pa je razvidno, da se nanaša na vse prostore, torej tudi na tiste, v katere naj bi se preselil takratni Inšpektorat RS za okolje in prostor. Iz tega razloga je inšpektorat poleg najemnine za leto 2012 (do vstopa MNZ v najemno razmerje) plačal tudi obratovalne stroške za mesec december 2011, ko najemna pogodba sicer še ni bila sklenjena, v veljavi pa je bila Najemna predpogodba z dne 20.9.2010. Glede najemnine za december 2011 pa se je inšpektorat z DSU v Najemni pogodbi, ki je bila sklenjena v januarju 2012, dogovoril, da ta ne bo zahtevala plačila najemnine za december 2011. V zvezi s plačilom najemnine od januarja 2012 do vstopa MNZ v najemno razmerje, ki je vstopilo v najemno razmerje namesto najemnikov, navedenih v najemni pogodbi, sklenjeni v januarju 2012, je Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje v odgovoru navedel, da na odločitev o tem, da se najemnina plača, ni imel nobenega vpliva. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje pa je navedlo, da je bilo ocenjeno, da so pogodbeno določila najemne pogodbe zavezujoča ne glede na to, da najemniki prostorov niso uporabljali, in da bi bili dolgovani zneski s strani najemodajalca DSU d.o.o. izterljivi.

Utemeljitev inšpektorata glede plačila najemnine in obratovalnih stroškov za prostore, ki jih inšpektorat nikoli ni uporabljal, je inšpektorica ocenila kot ustrezno. V zvezi z negospodarnim ravnanjem pri sklenitvi najemne pogodbe za prostore na Litostrojski 54 pa je bila podana naznanitev suma storitve kaznivega dejanja.

2.4.3. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (Centri za socialno delo)

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela, obravnavana pa je bila tudi prijava, ki jo je prejela proračunska inšpekcija.

Predmet pregleda:

Predmet pregleda je bila poraba sredstev proračuna RS v letu 2012 na proračunski postavki 1283 - Dejavnost centrov za socialno delo in preveritev poslovanja Centra za socialno delo (CSD) Tolmin.

Iz postavke 1283 - Dejavnost centrov za socialno delo je bilo v letu 2012 financirano delovanje 62 centrov za socialno delo po Sloveniji. Centri za socialno delo morajo proračunska sredstva uporabiti namensko in v skladu s svojim finančnim načrtom. O načinu razpolaganja z morebitnim presežkom prihodkov nad odhodki odloča svet posameznega CSD v soglasju z ustanoviteljem. Pri pregledu poslovanja CSD Tolmin je bilo ugotovljeno, da je imel CSD v letu 2012 znaten presežek prihodkov nad odhodki iz naslova bruto plač. Ostanke sredstev iz naslova bruto plač je sicer v letu 2012 imelo 50 centrov. Do zaključka nadzora ministrstvo še ni izdalo soglasja nobenemu CSD k predlaganemu načinu razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki v letu 2012.

Ukrepi:

Inšpektorica je na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF ministrstvu predlagala, da pred izdajo soglasja k sklepom Sveta CSD Tolmin presodi o upravičenosti SCD Tolmin, da del presežka prihodkov nad odhodki, ki je v pretežni meri posledica prihranka iz naslova namenskih sredstev za plače, nameni za nabave, kot so opredeljene v sklepu Sveta CSD Tolmin (fotokopirni stroj, računalnik, službeni avto Renault in pohoštvo).

Ministrstvo naj prouči tudi sklepe svetov preostalih centrov, ki so v letu 2012 izkazali presežek prihodkov nad odhodki, o porabi teh sredstev. V skladu z analizo letnih poročil vseh centrov in z ustrezno mero previdnosti naj ministrstvo pristopi k izdaji soglasij o načinu razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki.

V odzivnem poročilu je Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti navedlo, da k predlogom centrov za socialno delo o porabi presežkov prihodkov nad odhodki ni izdalo soglasij, saj bodo morali kot zavezanci za izplačilo iz naslova odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah javnih uslužbencev realizirati to zakonsko obveznost, za katero na proračunskih postavkah Direktorata za socialne zadeve ni planiranih sredstev.

Sprejeti ukrep je inšpektorica ocenila kot ustrezen.

2.4.4. Mestna občina Maribor

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela, obravnavana pa je bila tudi prijava, ki jo je prejela proračunska inšpekcija.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba sredstev, prejetih iz proračuna RS v letu 2012, in obravnava prijave o domnevni nezakonnosti Odloka o Proračunu za leto 2013.

Preverjena je bila poraba sredstev za sofinanciranje projektov "Odprava arhitektonskih ovir za invalide in ureditev javnih prometnih površin za potrebe slepih in slabovidnih v centru mesta Maribor", "Izboljšanje kvalitete življenja bolnikov s celiakijo na obmejnem območju Slovenije in Madžarske", "City volunteers", "Tramob – ukrepi za trajnostno mobilnost v mestu", "E-regija: e-podjetnik" in "Izgradnja vrtca Tezno-Maribor – enota Lupinica", ki jih je sofinancirala Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (SVLR).

Preverjena je bila tudi poraba sredstev Ministrstva za obrambo iz naslova požarne takse, poraba sredstev Ministrstva za kmetijstvo in okolje za uporabo in vzdrževanje gozdnih cest ter poraba sredstev Ministrstva za kulturo za sofinanciranje dejavnosti javnega zavoda Maribor 2012 - Evropska prestolnica kulture.

V zvezi s prijavo o domnevnem nezakonitem sprejetju Odloka o Proračunu občine za leto 2013 je bilo ugotovljeno, da drugi odstavek 33.a člena Zakona o lokalni samoupravi določa, da v primeru predčasnega prenehanja mandata župana funkcijo župana do nastopa mandata novega župana opravlja podžupan. Iz navedene določbe izhaja, da po odstopu župana funkcijo župana prevzame podžupan. Ker navedeni zakon v nobeni določbi ne omejuje nalog, ki jih sme opravljati podžupan v funkciji župana do imenovanja novega župana, ni mogoče trditi, da je bil postopek sprejemanja proračuna nezakonit, ker ga je predlagal podžupan (v funkciji župana).

Pri preveritvi porabe sredstev iz naslova požarne takse, ki jih občinam dodeljuje Ministrstvo za obrambo, ter sredstev za vzdrževanje gozdnih cest, ki jih je občina prejela od Ministrstva za kmetijstvo in okolje (MKO) in Zavoda za gozdove Slovenije (ZGS), niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Prav tako niso bile ugotovljene nepravilnosti pri izvajanju pogodb s Službo Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (SVLR), na podlagi katerih je SVLR v letih 2012 in 2013 sofinancirala izgradnjo vrtca Tezno - Maribor – enota Lupinica ter projekte »Odprava arhitektonskih ovir za invalide in ureditev javnih prometnih površin za potrebe slepih in slabovidnih v centru mesta Maribor«, »Izboljšanje kvalitete življenja bolnikov s celiakijo na obmejnem območju Slovenije in Madžarske«, »City volunteers«, »Tramob – ukrepi za trajnostno mobilnost v mestu« in »E-regija: e-podjetnik«.

Pri preveritvi porabe sredstev, ki jih je Ministrstvo za kulturo namenilo za sofinanciranje projekta Maribor 2012 - Evropska prestolnica kulture, je bilo ugotovljeno, da je občina za izvedbo projekta ustanovila Javni zavod Maribor 2012 - Evropska prestolnica kulture. Ministrstvo je sredstva financiranja nakazovalo na podlagi zahtevkov občini, ta pa javnemu zavodu. Inšpektor je preveril izvajanje pogodbe o sofinanciranju projekta v letu 2012 in ugotovil, da občina ministrstvu ni poslala izjave o višini sredstev, ki jih je občina namenila zavodu iz občinskega proračuna za leto 2012. Ugotovljeno je bilo, da

občina še vedno izvaja naknadno korekcijo podatkov o porabi sredstev zavoda za leto 2012, ker še vedno izvaja nadzor posameznih izvedenih projektov ter končne korekcije plačil s strani zavoda končnim prejemnikom. Ugotovljeno je tudi bilo, da je Mestni svet občine v letu 2013 sprejel sklep o prenehanju delovanja zavoda in začetku postopka likvidacije.

Ministrstvo za kulturo je občini nakazovalo sredstva sofinanciranja na podlagi zahtevkov občine, občina pa je sredstva nakazovala zavodu na podlagi zahtevkov in priloženih pogodb z izvajalci. V zvezi z nakazili sredstev občini ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, pač pa je bilo ugotovljeno, da občina ni v predpisanem roku po nakazilih sredstev zavodu ministrstvu posredovala dokazil o izvršenih plačilih, kot je določeno v pogodbi.

Pri pregledu zahtevkov zavoda in priloženih pogodb z izvajalci, ki so na podlagi sklenjenih pogodb z zavodom izvajali projekt EPK 2012, je inšpektor ugotovil, da je bilo v zahtevkih zavoda vključenih 43,4% predplačil, ki so bila s strani občine tudi plačana. Inšpektor je tudi ugotovil, da je občina v posameznih primerih zamujala s plačili zahtevkov zavodu in s tem kršila 5. člen pogodbe.

Občina je skladno s pogodbo opravljala nadzor nad zakonito, namensko in gospodarno porabo sredstev zavoda. V letu 2012 in 2013 je izvedla revizijo poslovanja zavoda, prav tako pa je tudi zavod naročil notranjerevizijski pregled poslovanja. Ugotovitve iz revizijskih poročil kažejo na netransparentno in nesmotrno porabo proračunskih sredstev. Odgovorni na občini so inšpektorja obvestili, da bodo glede na ugotovitve iz revizijskih poročil ustrezno ukrepali in o tem obvestili UNP.

Inšpektor je preveril tudi realizacijo nekaterih pogodb, sklenjenih med zavodom in posameznimi izvajalci, ki so izvajali projekt EPK 2012, ter pogodb, sklenjenih med izvajalci in podizvajalci. Za posamezne izbrane primere je pridobil in preveril dokazila, da so bili računi oziroma avtorski honorarji poravnani ter da so bile v primeru plačila fizičnim osebam poravnane tudi dajatve (davki in prispevki za socialno varnost). V enem primeru je inšpektor ugotovil, da je izvajalec (društvo) obveznosti do podizvajalcev (avtorske honorarje) in dajatve poravnal šele, ko je inšpektor zahteval dokazila o plačilih podizvajalcem, v drugem primeru pa je ugotovil, da je predstavnik izvajalca v tujini in bo zahtevano dokumentacijo predložil po prihodu v Slovenijo, predvidoma sredi februarja 2014.

Ukrepi:

Inšpektor je na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF občini predlagal:

- da po opravljeni dopolnitvi podatkov o končnih prejemnikih programskih sredstev zavoda najkasneje do 07.01.2014 obvesti UNP;
- da občina najkasneje do 7.1.2014 obvesti Ministrstvo za kulturo o ukrepih, ki jih bo sprejela na podlagi opravljene revizije poslovanja zavoda;
- da občina skupaj z zavodom pridobi dokumentacijo izvajalca Hiša knjig-Založba KMŠ Maribor o plačilih podizvajalcem in o tem najkasneje do 07.03.2014 obvesti UNP.

V odzivnem poročilu je Ministrstvo za kulturo sporočilo, da je na predlog inšpektorja pregledalo dokumentacijo, ki jo je predložila Mestna občina Maribor, pri čemer je bilo ugotovljeno neupravičeno izplačilo dela programskih sredstev. Ministrstvo je zahtevalo vračilo dela neupravičeno izplačanih sredstev v višini 59.125,09 evrov, ki je bil financiran iz državnega proračuna, občina pa je ta sredstva tudi vrnila v državni proračun.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri plačilih podizvajalcem – fizičnim osebam, ko od prejemkov niso bile obračunane in plačane dajatve, je UNP na podlagi 1. točke 1. odstavka 104. člena ZJF zadevo odstopil v obravnavo pristojnemu organu (Davčni upravi RS).

2.4.5. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2010 in 2011 pri projektu "Razvojni center avtomobilske industrije Si.EVA". V prijavi, ki jo je posredovala Komisija za preprečevanje korupcije, je bil podan sum o nepravilnostih v zvezi s porabo sredstev projekta pri Si.EVA d.o.o., PE Koper.

Ker je prijavo o domnevnih nepravilnostih obravnaval tudi Sektor kriminalistične policije PU Koper, je Okrožno državno tožilstvo v Kopru na podlagi 160.a člena Zakona o kazenskem postopku in v zvezi z določili 26. člena Uredbe o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin odredilo ustanovitev specializirane preiskovalne skupine, v kateri je v skladu s svojimi pristojnostmi proračunske inšpekcije sodeloval tudi proračunski inšpektor UNP.

Pri preveritvah, ki jih je opravil, je proračunski inšpektor ugotovil, da je Si.EVA d.o.o., PE Koper v dveh zahtevkih uveljavljala sredstva za sofinanciranje nabave osnovnih sredstev, za katera je iz dokumentov (predloženih računov) izhajalo, kot da so nova in nabavljena pri podjetju CIMAT d.o.o. (hčerinska družba Cimos d.d.), dejansko pa je bilo ugotovljeno, da gre za rabljena sredstva, ki so bila v lasti podjetja CIMOS d.o.o., zatem pa so bila prenesena na hčerinsko družbo CIMAT d.o.o. Ta je za omenjena sredstva izstavila račune podjetju Si.EVA d.o.o., PE Koper in prikazala, kot da gre za nova osnovna sredstva, Si.EVA d.o.o. pa je na podlagi teh računov zahtevala izplačilo sredstev sofinanciranja od MGRT. Preveritve, ki jih je opravil inšpektor, so pokazale, da je Si.EVA, PE Koper v dveh zahtevkih neupravičeno uveljavljala izplačilo sredstev v višini 1.875.875 evrov. Del neupravičeno izplačanih sredstev po prvem zahtevku je bil poračunan pri izplačilu tretjega zahtevka, drugi zahtevke, v katerega so bila prav tako

vključena sredstva, za katera sofinanciranje ni bilo upravičeno, pa je Si.EVA v času, ko je bil izvajan inšpekcijski pregled, popravila (zmanjšala).

Od 1.875.875 evrov neupravičeno izplačanih sredstev je bilo za 1.644.375 evrov sredstev vrnjenih (poračunanih), razliko v višini 231.500 evrov, ki se nanaša osnovno sredstvo "Linija za izdelavo prototipnih sistemov", pa je potrebno še vrniti v proračun.

Ukrep:

V skladu s 1. odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo naložil, da stori vse potrebno, da prejemnik sredstev Si.EVA d.o.o. v proračun RS vrne neupravičeno izplačana sredstva v višini 231.500 evrov z zakonitimi zamudnimi obrestmi od zapadlosti do plačila, ter da v roku 60 dni po vročitvi zapisnika posreduje UNP dokaze o ukrepanju.

Ovadba zaradi suma storitve kaznivega dejanja ni bila podana, ker zadevo že obravnava s strani tožilstva imenovana specializirana preiskovalna skupina, v okviru katere so bile opravljene tudi opisane preveritve proračunskega inšpektorja.

V odzivnem poročilu na zapisnik je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo UNP sporočilo, da je upravičenca Si.EVA d.o.o. obvestilo o potrebnem vračilu neupravičeno izplačanih sredstev zaradi nepravilnosti, ki jih je ugotovil inšpektor, ter da bo vzpostavilo terjatev za vračilo sredstev in UNP posredovalo dokaze, ko bo vračilo (pobotanje z bodočimi izplačili upravičencu) realizirano.

Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot delno ustrezen in bo od ministrstva ponovno zahteval dokazilo o realiziranem vračilu oziroma pobotu proračunskih sredstev.

2.4.6. Ministrstvo za zunanje zadeve

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba sredstev proračuna RS v letu 2012 na naslednjih proračunskih postavkah:

- PP 3339 - Materialni stroški,
- PP 7435 - Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov,
- PP 8270 - Razvojno sodelovanje in humanitarna pomoč.

V okviru proračunske postavke 3339 – Materialni stroški je bila preverjena poraba proračunskih sredstev za računalniške storitve, za storitve informacijske podpore uporabnikom, za drug posebni material in storitve, za tekoče vzdrževanje in za strokovno izobraževanje.

V okviru proračunske postavke 7435 - Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov je bila preverjena poraba sredstev za nakup strojne računalniške opreme in za nakup opreme za varovanje.

V okviru proračunske postavke 8270 - Razvojno sodelovanje in humanitarna pomoč je bila preverjena poraba proračunskih sredstev za avtorske honorarje in za druge operativne odhodke.

Pri izvajanju javnih naročil inšpektor ni ugotovil nepravilnosti v zvezi z izvajanjem Zakona o javnem naročanju (ZJN-2), prav tako ne glede namenskosti porabe sredstev. Manjša nepravilnost je bila ugotovljena v zvezi z nabavo video kamere za rezidenco veleposlanika v Londonu, ki pa je bila že sanirana (soglasje generalnega sekretarja za nakup in vnos med osnovna sredstva je bilo dano po nabavi).

Pri preveritvi porabe sredstev za izvajanje projektov bilateralne tehnične pomoči - BTP (PP – Razvojno sodelovanje in druga humanitarna pomoč) pa je bilo ugotovljeno, da so posamezna finančna poročila in refundacijski zahtevki nepregledni. Druge nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Ukrep:

Na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF je proračunski inšpektor Ministrstvu za zunanje zadeve predlagal, da skrbniki projektov Bilateralne tehnične pomoči na podlagi obstoječih predpisov in internih aktov od izvajalcev projektov zahtevajo preglednejša finančna poročila in zahtevke. K refundacijskemu zahtevku in finančnemu poročilu je potrebno vedno obvezno priložiti seznam računov (št. računa, namen, znesek in datum).

V odzivnem poročilu na zapisnik je Ministrstvo za zunanje zadeve sporočilo, da je za sredstva, ki so namenjena za izvajanje projektov Bilateralne tehnične pomoči, v sodelovanju z Ministrstvom za finance uvedlo direktno črpanje teh sredstev iz postavke Ministrstva za zunanje zadeve, zato zahtevki niso več potrebni, saj so za račune in za potne naloge pripravljene odredbe na strani državnih organov, ki direktno bremenijo postavko MZZ. Navodila za izvajanje projektov bilateralne tehnične pomoči, ki so sestavni del podpisanih pogodb z javnimi uslužbenci, ki izvajajo projekte bilateralne tehnične pomoči, pa bodo v letu 2014 in v naslednjih letih dopolnili z zahtevo, da se k finančnemu delu poročila obvezno priloži seznam računov, ki so upoštevani v finančnem poročilu.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.4.7. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (invalidi)

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Glede na navedbe v prijavi je bila predmet nadzora preveritev pravnih podlag za dodelitev statusa invalidskega podjetja in s tem priznanja ugodnosti (oprostitev plačila prispevkov za socialno varnost in uveljavljanje davčnih olajšav) pri zaposlovanju invalidov pri gospodarskih družbah PAPIR SERVIS d.o.o., Ljubljana in Salomon d.o.o.,

Ljubljana ter upravičenost izdaje soglasja za prerazporeditve delavcev družbe PAPIR SERVIS d.o.o. na podlagi vloge, ki jo je vložila v letu 2011.

Zakon o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov določa pogoje za pridobitev in odvzem statusa in pogoje za delovanje podjetja kot invalidskega podjetja, obvezo invalidskega podjetja po prijavi invalida v zavarovanje in pogoje za oprostitev plačila prispevkov za pokojninsko in invalidsko zavarovanje za invalidsko podjetje. Inšpektor je preveril postopek izdaje soglasja za pridobitev statusa invalidskega podjetja PAPIR SERVIS d.o.o. in pri tem ni ugotovil nepravilnosti. Preveril je tudi postopke za izvajanje sprotnega nadzora ministrstva nad izpolnjevanjem pogojev za ohranjanje statusa invalidskega podjetja, izpolnjevanje pogojev za status invalidskega podjetja družbe PAPIR SERVIS d.o.o. v obdobju 2010 – 2013 ter upravičenost izdaje soglasja ministrstva k prerazporeditvam delavcev v letu 2011. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

V zvezi z navedbami v prijavi, ki se nanašajo na družbo Salomon d.o.o. v letu 2002, pa teh ni bilo mogoče preveriti, ker se dokumentacija ne hrani več.

2.4.8. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (ICPE)

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet prijave je bilo upravljanje in uporaba poslovnih prostorov v lasti Republike Slovenije – objekta na naslovih Dunajska cesta 104 in Kardeljeva ploščad 1 v Ljubljani, katerih upravljalec je Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, uporablja pa jih Mednarodni center za promocijo podjetij (ICPE).

Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo (sedaj MIZŠ) je bilo v letu 2010 s sklepom Vlade RS določeno za upravljalca objekta na Dunajski cesti 104 in Kardeljevi ploščad 1, v letu 2011 pa je z Mednarodnim centrom za promocijo podjetij (ICPE) sklenilo Sporazumom o uporabi stvarnega premoženja in mu oddalo v uporabo poslovne prostore s pripadajočimi skupnimi prostori v skupni izmeri 3.687,63 m².

ICPE je mednarodna organizacija, v katero so vključene države članice iz Evrope, Azije, Afrike in Latinske Amerike, pravna podlaga za sklenitev Sporazuma o uporabi stvarnega premoženja med MVZT in ICPE (v nadaljevanju: sporazum) pa je 2. člen Zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom SFRJ in Mednarodnim centrom za podjetja v družbeni lastnini v državah v razvoju o sedežu Mednarodnega centra za podjetja v družbeni lastnini v državah v razvoju (Uradni list SFRJ, št. 6 z dne 5. junij 1980, Uradni list RS, št. 11/2010 – v nadaljevanju: mednarodni sporazum).

Sporazum določa, da ICPE poslovne prostore uporablja v skladu z mednarodnim sporazumom in je tako upravičen do posebnega statusa pri uporabi prostorov, ki jih

ima v uporabi za simbolično nadomestilo, določeno z mednarodnim sporazumom (1 evro letno). Sporazum določa tudi druge medsebojne pravice in obveznosti, zlasti glede plačila obratovalnih stroškov, stroškov rednega vzdrževanja, stroškov zavarovanja in drugih stroškov. 5. člen sporazuma tako določa, da je ICPE dolžan mesečno plačevati tekoče stroške za obratovanje in redno vzdrževanje objekta ter druge potrebne stroške v rokih, določenih z zahtevki za plačilo, ki mu jih izstavlja MIZŠ.

Mednarodni sporazum v 4. členu določa, da ICPE prostorov, ki jih ima v uporabi, ne bo uporabljal v namene, ki niso v skladu z njegovimi funkcijami, določenimi v statutu in programih ICPE. Ta določba mednarodnega sporazuma ni izrecno vključena v sporazum med MIZŠ in ICPE, pač pa je v 3. členu sporazuma določeno, da ima ministrstvo kot upravljalec pravico zahtevati od ICPE vračilo poslovno nepotrebnih prostorov, ki jih ICPE ne uporablja ali jih ne bo uporabljal za svoje potrebe, ICPE pa se zaveže storiti vse potrebno, da upravljalec pridobi prostore najkasneje v roku 12 mesecev po vložitvi pisnega zahtevka pri ICPE. Omenjena določba sporazuma je pomanjkljiva, ker izrecno ne določa zaveze ICPE, da ne bo uporabljal svojih prostorov v namene, ki niso v skladu z njegovimi funkcijami, prav tako pa tudi ne določa, kdaj in kako je ICPE dolžan obveščati ministrstvo o poslovno nepotrebnih prostorih.

V zvezi z uporabo poslovnih prostorov je inšpektor ugotovil, da imajo na naslovih Dunajska cesta 104 in Kardeljeva ploščad 1 poleg ICPE sedež še nekateri drugi poslovni subjekti, kar je potrdil tudi vpogled v podatke spletnega portala www.ajpes.si. Odgovorna oseba pri MIZŠ (skrbnik pogodbe) je inšpektorju izjavila, da MIZŠ prostorov v objektu ne oddaja v uporabo ali najem nobenemu drugemu uporabniku razen ICPE, iz česar izhaja, da poslovne prostore drugim poslovnim subjektom oddaja v podnajem ICPE, kar je v nasprotju s 4. členom mednarodnega sporazuma.

Pri preveritvi plačevanja stroškov, določenih s sporazumom, pa je inšpektor ugotovil, da ICPE zahtevkov MIZŠ za plačilo stroškov za obratovanje in redno vzdrževanje objekta ne plačuje redno in da ima iz tega naslova dolg do MIZŠ, ki se povečuje. Na dan 22.10.2013 je dolg do MIZŠ znašal 64.167 evrov, ICPE pa je zaprosil MIZŠ za soglasje k obročnemu plačilu tega dolga. MIZŠ je skladno s 77. členom ZJF v avgustu 2013 podalo na Ministrstvo za finance vlogo za izdajo soglasja k obročnemu plačilu dolga ICPE.

Ukrepi:

1. V skladu z 2. odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor predlagal, da MIZŠ sklene k Sporazumu številka 3211-11-000244 o uporabi stvarnega premoženja, ki ga je sklenil z ICPE dne 12.07.2011, aneks, v katerem naj podrobneje dogovori pravice in obveznosti ICPE pri uporabi prostorov, ki jih zaseda po tem sporazumu. Predvsem naj v aneks vnese :
 - vsebino 4. člena Zakona o ratifikaciji sporazuma med Zveznim izvršnim svetom SFRJ in Mednarodnim centrom za podjetja v družbeni lastnini v državah v razvoju o sedežu Mednarodnega centra za podjetja v družbeni lastnini v državah v razvoju Mednarodnega sporazuma,

- obveznost ICPE, da mesečno poroča MIZŠ o prostorih, ki jih ne potrebuje za svoje delovanje,
 - roke in postopke za vračilo nepotrebnih prostorov in
 - druge vsebine, ki so pomembne, da MIZŠ kot upravljalec lahko gospodarno upravlja z objektom.
2. Glede na ugotovitev, da ima v objektu na naslovih Dunajska cesta 104 in Kardeljeva ploščad 1, Ljubljana prijavljen svoj sedež 37 poslovnih subjektov, je inšpektor na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF MIZŠ predlagal, da od ICPE pridobi podatek, ali ICPE dejansko oddaja prostore v podnajem tem poslovnim subjektom. V primeru, da to drži, naj MIZŠ takoj ukrepa in zahteva nazaj poslovno nepotrebne prostore, ki jih ICPE ne uporablja za potrebe svoje dejavnosti.

V odzivnem poročilu na zapisnik je Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport poročalo o izvedenih ukrepih in priložilo dokazila:

- dogovor o vračilu dolga ICPE do MIZŠ iz naslova tekočih stroškov uporabe prostorov objekta na Dunajski 104,
- vsebino 4. člena Sporazuma o dopolnitvi sporazuma št. 3211-11-000244 o uporabi stvarnega premoženja z dne 9.1.2014 in
- pisno odvestilo ICPE o o kvadraturi prostorov, ki jih ne uporablja za namene, določene v »c« alineji 4. člena mednarodnega sporazuma.

Ministrstvo je tudi navedlo, da bo v najemna razmerja za poslovne prostore na Dunajski 104 in Kardeljevi pl. 1, ki jih je s 30 najemniki sklenil ICPE, vstopilo ministrstvo in da pripravlja anekse k obstoječim najemnim pogodbam.

Inšpektor je sprejete ukrepe ocenil kot ustrezne.

2.4.9. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (LAS Prlekija)

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet inšpekcijskega nadzora je bil izbor vlog na Javni poziv za oddajo projektnih predlogov za izvajanje Lokalne razvojne strategije na območju Prlekije 2011-2012 z dne 27.06.2011 pri upravljalcu LAS Prlekija.

Inšpektor je preveril izvedbo postopka izbora vlog na javni poziv, ki ga je objavila Prleška razvojna agencija, g.i.z. kot pooblaščená pravna oseba upravjalca Lokalna akcijske skupine Prlekija (LAS Prlekija). Postopek izbora je bil izveden po Pravilniku o izboru projektov za izvajanje Lokalne razvojne strategije LAS Prlekija, izbrani projekti pa so bili predloženi Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, ki je na podlagi predloga izdal odločbo o financiranju projektov. Izbrani upravičenci so vlagali zahtevke za izplačilo sredstev pri MKO, izplačevala pa jih je Agencija Republike Slovenije za kmetijske trge

in razvoj podeželja (ARSKTRP) na račun upravljalca LAS Prlekija, ki je moral v dveh delovnih dneh ta sredstva prenakazati posameznemu upravičencu.

Inšpektor je ugotovil, da je bila ena od vlog skladno s pravilnikom upravičeno zavrnjena, da pa je pravilnik pomanjkljiv, saj ne dovoljuje, da bi vlagatelj dopolnil vlogo v primeru, če ta ni popolna. Inšpektor je tudi ugotovil, da ocenjevanje projektov ni potekalo dosledno in pregledno in zato lahko vzbuja dvom o verodostojnosti postopka ocenjevanja. Sredstva, ki jih je ARSKTRP nakazala upravljalcu za posamezne upravičence, tem niso bila v vseh primerih nakazana v predpisanem roku dveh delovnih dni.

Ukrepi:

V skladu z 2. odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor Lokalni akcijski skupini Prlekija predlagal:

- da spremeni Pravilnik o izboru projektov za izvajanje Lokalne razvojne strategije tako, da bodo tudi vlagatelji, za katere se na odpiranju vlog ugotovi, da so oddali nepopolne vloge, imeli možnost dopolnitve vloge v določenem roku;
- da v pravilniku natančno določi postopek ocenjevanja vlog.

Ministrstvu za kmetijstvo in okolje je inšpektor v skladu z 2. odstavkom 104. člena predlagal, da v skladu s 126. členom Uredbe o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2007–2013 v letih 2010–2013 (Ur. l. RS, št. 40/2010, 85/2010) izvede nadzor nad posameznimi lokalnimi akcijskimi skupinami in na posameznih primerih preveri, kako te izbirajo projekte, kako prijavitelje obveščajo o izboru in kako plačujejo zahteve upravičencem.

Rok za realizaciji ukrepa in poročanje UNP je 30.4.2014.

V odzivnem poročilu je LAS Prlekija sporočila, da je svet LAS Prlekija predloge inšpektorja upošteval in skladno z njimi sprejel nov Pravilnik o izboru projektov za izvajanje lokalne razvojne strategije LAS Prlekija, ki ga je tudi predložila.

Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen.

2.4.10. Občina Brežice

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba sredstev državnega proračuna v letih 2011 in 2012.

Pregledana je bila izvedba naslednjih projektov, financiranih iz sredstev državnega proračuna:

- sanacija lokalne ceste Čatež -Terme Čatež,

- obnova lokalne ceste Globoko – Pišece,
- obnova lokalne ceste Bušeča vas - Brvi - Stojanski vrh,
- sofinanciranje izgradnje Vrtca Mavrica Brežice,
- izdelava študije variant za izgradnjo izvennivojskega prehoda Dobova,
- nabava vozil za potrebe zdravstvenega doma Brežice.

Pri preveritvi izvajanja projektov obnove lokalnih cest inšpektor ni ugotovil pomembnejših nepravilnosti. V zvezi z nekaterimi manjšimi zaznanimi nepravilnostmi pa je občini v skladu z 2. odstavkom 104. člena ZJF občini predlagal, da pri sklepanju pogodb vedno obvezno navede vse izvajalce del ter da v sklepih o začetku postopka oddaje javnega naročila navede ocenjeno vrednost naročila brez DDV.

Javno naročilo za izgradnjo vrtca Mavrica Brežice je bilo oddano po odprtem postopku v skladu z ZJN-2 in načrtom razvojnih programov Občine Brežice za obdobje 2012-2016. Občina je pričela s postopkom oddaje javnega naročila v letu 2013, ko je bil sprejet tudi sklep MGRT o zagotovitvi sredstev ESRR. Občina je pred tem izvedla že dva ločena postopka s pogajanji, ki pa sta bila zaključena z zavrnitvijo vseh ponudb kot nesprejemljivih, ker občina ni imela zagotovljenih zadostnih sredstev za izvedbo projekta.

Po izvedenem postopku javnega naročila in pravnomočni odločitvi je občina z izbranim najugodnejšim ponudnikom sklenila pogodbo o izgradnji. Izvajalec je do zaključka inšpekcijskega nadzora za opravljena dela izstavil tri začasne situacije. Dve situaciji sta bili plačani iz lastnih sredstev Občine Brežice, tretja situacija pa še ni zapadla v plačilo. Zahtevka za sofinanciranje iz sredstev ESRR na podlagi pogodbe z MGRT občina še ni podala.

V zvezi s projektom izgradnje izvennivojskega prehoda Dobova je inšpektor ugotovil, da je vse postopke vodilo Ministrstvo za infrastrukturo in prostor v skladu s svojimi pristojnostmi. Pritožbo ponudnika v postopku javnega naročanja v predrevizijskem postopku rešuje naročnik (Ministrstvo za infrastrukturo in prostor), v revizijskem postopku pa Državna revizijska komisija.

Inšpektor je preveril tudi zadolžitev občine v letu 2012 in ugotovil, da odplačila kreditov v letu 2012 niso presegla 8% realiziranih prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov proračuna za leto 2012. Vse zadolžitve so bile izvedene v skladu s 4. in 5. členom Pravilnika o postopkih zadolževanja občin.

V odzivnem poročilu na zapisnik je Občina Brežice navedla, da bodo pri bodočem poslovanju upoštevali predloge inšpektorja, in sicer bodo pri sklepanju pogodb navedli vse izvajalce, v sklepih o začetku postopka oddaje javnega naročila pa bodo navedli ocenjene vrednosti brez DDV.

Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen.

2.4.11. Občina Izola

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba sredstev državnega proračuna v letih 2012 in 2013.

Občina Izola je v letih 2012 in 2013 iz državnega proračuna prejela sredstva za investicije in za tekočo porabo. Inšpektor je opravil preveritev porabe proračunskih sredstev pri:

- sofinanciranju dejavnosti »Dvojezičnost in druge ustavne pravice – 2012«, za kar je proračunska sredstva zagotovil Urad Vlade Republike Slovenije za narodnosti,
- oskrbi prebivalstva s pitno vodo slovenske Istre in zahodnega kraškega območja (»OP ROPI za obdobje 2007- 2013 – oskrba prebivalstva s pitno vodo obale in krasa«),
- razširitev pokopališča v Kortah in
- analizi mladinskih politik (»Youth adrinet«).

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za navedene namene niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Inšpektor je preveril tudi posle, ki so bili predmet prijave, in sicer:

- ureditev in prenova pritličnega objekta - Gasilski dom Korte,
- sanacija energijske kinete
- sanacija in ponovna montaža drsnih senčil na Južni cesti 20 v Izoli.

Pri preveritvi porabe sredstev za sanacijo energijske kinete ter sanacijo in ponovno montažo drsnih senčil na Južni cesti 20 v Izoli niso bile ugotovljene nepravilnosti. Pri porabi sredstev za ureditev in prenovo pritličnega objekta – Gasilski dom Korte pa je inšpektor ugotovil, da je občina izvajalcu prenove plačala za 3.934,97 evrov večji znesek, kot je bilo dogovorjeno s tripartitno pogodbo med Občino Izolo, Krajevno skupnostjo Korte in izvajalcem Inmat d.o.o., Izola. Občina Izola za plačilo večjega zneska ni imela pravne podlage.

Ukrepi:

Na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF je inšpektor Nadzornemu odboru Občine Izola predlagal, da od vodstva občine zahteva, da izvede vse potrebne ukrepe za vračilo preveč plačanih sredstev v proračun občine.

Občini Izola pa je inšpektor na podlagi 2. odst. 104. člena ZJF predlagal, da vzpostavi tak sistem notranjih kontrol, ki bo zagotavljal zakonito in pravilno poslovanje. Občina naj še posebej pisno zadolži odgovorno osebo za zakonito in pravilno izvajanje 24. člena (kontroliranje knjigovodskih listin) in 25. člena (odgovornosti za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin) Pravilnika o računovodstvu Občine Izola.

V odzivnem poročilu na zapisnik je Občina Izola sporočila, da je vzpostavila terjatev za preveč plačana sredstva pri projektu ureditve in prenove pritličnega objekta - Gasilski dom Korte ter da je župan za zagotovitev učinkovitega delovanja notranjih kontrol in pravilno izvajanje pravilnika o računovodstvu sprejel ustrezni sklep. Občina je priložila tudi dokaze o realizaciji obeh predlaganih ukrepov.

Inšpektor je sprejeta ukrepa ocenil kot ustrezna.

2.4.12. Okrajno sodišče v Ljubljani

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012 na proračunskih postavkah:

- PP 9911 – Materialni stroški,
- PP 9912 – Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov,
- PP 9913 – Stroški sodnih postopkov.

V okviru porabe sredstev na proračunski postavki 9911 – Materialni stroški je bila preverjena poraba sredstev za čistilni material in storitve, za storitve varovanja zgradb in prostorov, za reprezentanco, za vzdrževanje in popravilo vozil in za tekoče vzdrževanje druge opreme.

Pri preveritvi porabe sredstev za reprezentanco je bilo ugotovljeno, da so bile letne naročilnice za nabavo blaga za reprezentanco izdane v nasprotju s Pravilnikom o oddaji javnih naročil male vrednosti Okrajnega sodišča v Ljubljani, saj ta ne predvideva izdaje letnih naročilnic. Na podlagi izdanih naročilnic ni vedno možno razbrati, v kakšne namene oziroma ob kakšnih priložnostih je bilo nabavljeno oziroma porabljeno blago za namene reprezentance.

Enaka pomanjkljivost (izdajanje letnih naročilnic v nasprotju s Pravilnikom o oddaji naročil male vrednosti) je bila ugotovljena tudi pri naročilnicah za vzdrževanje in popravilo vozil.

Ukrep:

V skladu z 2. odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor Okrajnemu sodišču v Ljubljani predlagal, da pri izdaji naročilnic za potrebe reprezentance in za storitve vzdrževanja in popravila vozil dosledno upošteva veljavni Pravilnik o oddaji naročil male vrednosti in da vedno obvezno navede službo in namen porabe blaga za reprezentanco.

Pri preveritvi porabe sredstev za tekoče vzdrževanje druge opreme (fotokopirni stroji) je bilo ugotovljeno, da v nekaterih primerih na naročilnici ni navedena ocenjena

vrednost storitve, pri nekaterih pogodbah pa je datum sklenitve pogodbe kasnejši kot je datum veljavnosti pogodbe.

Ukrep:

Na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF je proračunski inšpektor Okrajnemu sodišču v Ljubljani predlagal, da pri sklepanju pogodb vzpostavi sistem notranjih kontrol v skladu s Pravilnikom o finančnem in računovodskem poslovanju, ki bo zagotovil, da ne bo prihajalo do sklepanja pogodb po začetku njihove veljavnosti. Zagotovi naj tudi pravilno izvajanje 37. člena Pravilnika o finančnem in računovodskem poslovanju, ki določa, da je potrebno v pogodbi vedno navesti tudi skrbnika pogodbe.

Pri preveritvi porabe sredstev na proračunski postavki 9912 – Investicije in investicijsko vzdrževanje niso bile ugotovljene nepravilnosti. Izjema je nabava profesionalnih digitalnih diktafonov, kjer je bila odredba za plačilo zaradi blokade proračuna stornirana, nova odredba je bila izdana v letu 2013, kar je v nasprotju s 3. točko drugega odstavka 11. člena in 41. člena Pravilnika o finančnem in računovodskem poslovanju Okrajnega sodišča v Ljubljani. št. 18/2010 z dne 23.12.2010.

Pri preveritvi porabe sredstev za stroške sodišča v sodnih postopkih je bilo ugotovljeno, da iz nekaterih sklepov sodišča o priznanju nagrad in drugih izdatkov osebam, ki opravljajo vročanje v kazenskem in pravnem postopku, ni jasno razvidno, ali je bila vročitev, ki je podlaga za izplačilo nagrade in stroškov vročevalcu, uspešno opravljena ali ne.

Ukrep:

Na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF je proračunski inšpektor Okrajnemu sodišču v Ljubljani predlagal:

- da v sklepih o priznani nagradi in stroških vročevalca vedno obvezno navede podatek o uspešnosti vročitve;
- da vabila na naroke pošilja v predpisanem roku, tako da ne bo prihajalo do prestavljanja narokov in ponovnih vročanij in s tem do nepotrebne porabe proračunskih sredstev.

V odzivnem poročilu na zapisnik je Okrajno sodišče v Ljubljani sporočilo, da je na podlagi ugotovitev inšpektorja izdalo nov Pravilnik o oddaji javnih naročil male vrednosti, v katerem je bolj natančno opredeljen postopek izdaje naročilnic, ter nova Splošna navodila za vse zaposlene na Okrajnem sodišču v Ljubljani, v katerih je navedeno tudi obvezno seznanjanje zaposlenih z veljavnim Pravilnikom o finančnem in računovodskem poslovanju, kar naj bi zagotovilo boljše delovanje sistema notranjih kontrol. Oba sprejeta interna akta je sodišče tudi priložilo. Navedlo pa je tudi, da bo pri bodočem poslovanju upoštevalo tudi inšpektorjeva navodila glede vpisovanja podatka o uspešnosti vročitve pošiljke in glede pravočasnosti pošiljanja vabil na naroke.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.4.13. Občina Laško

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet inšpekcijskega nadzora je bila poraba sredstev proračuna RS:

- pri izgradnji vodovoda Vodovodni Vrh – Radoblje – Globoko v letih 2011 in 2012, ki jo je sofinancirala Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj,
- pri obnovi starega mestnega jedra v Laškem, ki jo je sofinancirala SVLR,
- pri nabavi gasilskih vozil ter gasilske zaščitne in reševalne opreme za gasilsko zvezo in gasilska društva, ki se financira s strani Ministrstva RS za obrambo iz zbranih sredstev požarne takse,
- pri povračilu subvencij pri plačevanju tržne najemnine za stanovanja na podlagi določil Stanovanjskega zakona, prejetih od Ministrstva za okolje in prostor,
- pri vzdrževanju cest, ki se financira iz sredstev od Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano oziroma Ministrstva za kmetijstvo in okolje.

Pri preveritvi porabe sredstev za navedene namene inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

2.4.14. Občina Škocjan

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba sredstev, ki jih je občina prejela iz proračuna RS v letih 2012 in 2013 za sofinanciranje investicij na podlagi 21. člen ZFO-1 in za sofinanciranje posameznih nalog občine na podlagi 19. člen ZFO-1.

Občina Škocjan je v letih 2012 in 2013 izvajala oziroma zaključila naslednje projekte in naloge, ki so bile sofinancirane iz sredstev proračuna RS:

- obnova občinskih vodovodov,
- komunalna ureditev poslovne cone GTC Škocjan in
- most čez Raduljo v Grmovljah.

Poleg tega je občina iz proračuna RS prejela še dodatna sredstva za družinskega pomočnika in delno povrnitev stroškov medobčinske uprave.

Inšpektor je preveril namenskost in zakonitost porabe vseh sredstev, ki so bila občini dodeljena za te projekte in naloge v letih 2012 in 2013 in pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

2.4.15. Srednja gradbena, geodezijska in okoljevarstvena šola Ljubljana

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2012 in 2013.

Preverjena je bila poraba proračunskih sredstev za investicije (sanacija strehe objekta šole) in za stroške službenih poti. Preverjena je bila tudi pravilnost uporabe plačilnih kartic in pravilnost postopka zaposlitve ene delavke.

Pri preveritvi izvajanje investicije (sanacije strehe šole) niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Pri preveritvi porabe sredstev za stroške službenih poti so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti, zato je inšpektor v skladu z 2. odstavkom 104. člena ZJF šoli predlagal večjo natančnost in doslednost pri evidentiranju službenih poti in izpolnjevanju potnih nalogov ter uporabo javnega prevoza za službene poti po Ljubljani.

V zvezi z uporabo plačilnih kartic pri nabavi raznega materiala za potrebe šole je bilo ugotovljeno, da je bila ena od plačilnih kartic v enem primeru uporabljena za privatni namen. Inšpektor je na podlagi 2. odstavka 104. člena ZJF predlagal, da šola od zaposlenega delavca izterja znesek, ki ga je ta porabil za privatni namen.

Na podlagi navedb v prijavi je bil preverjen tudi postopek zaposlitve delavke na delovnem mestu poslovni sekretar. Ugotovljeno je bilo, da je bila zaposlitev v skladu z veljavno sistemizacijo in 13. členom Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika in standardih za izvajanje izobraževalnih programov za pridobitev poklicne in srednje strokovne izobrazbe z dne 04.07.2008 ter Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja.

V odzivnem poročilu na zapisnik je Srednja gradbena, geodezijska in okoljevarstvena šola Ljubljana sporočila, da bodo pri bodočem poslovanju upoštevali navodila inšpektorja v zvezi z izpolnjevanjem potnih nalogov in uporabo javnega prevoza, glede zahtevka delavcu za vračilo denarnih sredstev, ki jih je ta porabil za privatni namen, pa so sporočili, da so od delavca že zahtevali vračilo in da bodo v primeru, če zneska ne bo prostovoljno vrnil, začeli postopek izterjave.

Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen.

2.4.16. Upravna enota Cerknica

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba sredstev, prejetih iz proračuna RS v letu 2012.

Upravne enote odločajo na prvi stopnji v upravnih zadevah iz državne pristojnosti. Opravljajo določene naloge iz pristojnosti ministrstev, zlasti nadzor nad zakonitostjo

dela organov lokalnih skupnosti in nadzor nad primernostjo in strokovnostjo dela teh organov v zadevah iz državne pristojnosti, ki so prenesene na lokalno skupnost. Poleg tega upravne enote opravljajo še nekatere druge upravne naloge iz državne pristojnosti in vodijo določene uradne evidence.

Upravna enota Cerknica v letu 2012 prejela iz proračuna RS sredstva za pokrivanje materialnih stroškov in stroškov za vplačane tiskovine. Glavnina materialnih stroškov odpade na poštne storitve, telekomunikacije, energijo, varovanje z receptorsko službo in čiščenje prostorov. Večina dobaviteljev je izbrana na skupnih javnih razpisih za državno upravo. Za izbor izvajalcev za čiščenje poslovnih prostorov ter varovanje in recepcijsko službo je bilo izvedeno javno naročilo male vrednosti.

Stroški vplačanih tiskovin se nanašajo na stroške izdelave osebnih izkaznic, potnih listov, vozniških dovoljenj, ki jih izdeluje Cetis d.d., ter stroške izdelave registrskih tablic za vozila, ki jih izdeluje KIG KGA d.o.o. V postopku izdaje teh dokumentov oziroma registrskih tablic za osebna vozila se le to zaračunava stranki in odvede v proračun.

Inšpektor je pregledal vso dokumentacijo, vezano na odhodke iz naslova materialnih stroškov in stroškov vplačanih tiskovin in ni ugotovil nepravilnosti.

3. PREDLOGI ZA UKREPANJA PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVEDBI UKREPOV

Poročanje o izvršenih ukrepih v zvezi z inšpekcijskimi pregledi, ki so bili zaključeni v prejšnjem obdobju (1.1. – 30.6.2013), je bilo vključeno že v Poročilo Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od januarja do junija 2013.

Izjema je poročilo o realizaciji ukrepov, predlaganih Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo v povezavi z nadzorom porabe proračunskih sredstev pri prejemniku proračunskih sredstev ZEL-EN Razvojni center obnovljive in trajnostne energetike d.o.o., Krško. Rok za poročanje o realizaciji ukrepov je bil 30.9.2013.

V inšpekcijskem pregledu pri MGRT je inšpektor preveril izvajanje projekta "ZEL-EN Razvojni center obnovljive in trajnostne energetike", kateremu je MGRT dodelilo sredstva iz Javnega razpisa za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj - ESSR- Razvojni centri slovenskega gospodarstva v letu 2011.

Inšpektor je pri preveritvi porabe sredstev projekta ugotovil naslednje nepravilnosti:

- Investicija izgradnje poslovnega objekta bi morala biti dokončana do tretjega kvartala leta 2012, dejansko pa ni še potrjen niti idejni osnutek stavbe. Zamude so

zaznane tudi pri izvajanju raziskovalnih projektov, projekti iz jedrske energetike se niti še niso začeli. Glede na terminski plan močno zaostajajo tudi načrtovani prihodki iz prodaje.

- Nabavljena programska oprema je bila inštalirana v IT opremo podjetja CIMOS Koper, ki ni član konzorcija ZEL-EN, je pa lastnik podjetja Litostroj Power, ki je član konzorcija. Odgovorne osebe družbe ZEL-EN d.o.o., Krško so inšpektorju pisno pojasnile, da je bila programska oprema na strežnik podjetja CIMOS Koper nameščena začasno izključno iz razlogov ekonomičnosti, saj je na tej lokaciji kvalitetna IT oprema z zagotovljenim vzdrževanjem, ki je podjetju Litostroj Power tudi sicer na razpolago. Zagotovili so, da programsko opremo lahko uporabljajo izključno delavci ZEL-EN d.o.o. Po vselitvi v novo poslovno zgradbo ZEL-EN d.o.o. v Krškem se bodo programi in licence prenesli na sedež družbe ZEL-EN d.o.o.
- Kot osnovno sredstvo je podjetje ZEL-EN d.o.o. nabavilo tudi opremo za predelavo mešanih komunalnih odpadkov. Inšpektor je ocenil, da ta oprema ne spada med opremo, s katero bi se lahko izvajal katerikoli od raziskovalnih projektov, opredeljenih v poslovnem načrtu. Nabava omenjene naprave niti ni predvidena v poslovnem načrtu niti za nabavo ni bil sklenjen aneks k pogodbi. Inšpektor ugotavlja, da gre v primeru nabave opreme za predelavo mešanih komunalnih odpadkov za neupravičeno porabo sredstev.
- Iz podatkov, ki jih je inšpektorju posredovalo podjetje ZEL-EN d.o.o., je bilo v podjetju na novo zaposlenih le del od predvidenega števila zaposlenih. Ostali zaposleni so bili pred tem zaposleni v podjetjih, ki so člani konzorcija, zato se njihove zaposlitve v konzorciju ZEL-EN d.o.o. ne štejejo kot nove zaposlitve.
- Primerjava v poslovnem načrtu predvidenih dejavnosti in izvedenih dejavnosti nakazuje, da projekt ne teče tako, kot bi v skladu s poslovnim načrtom moral potekati. Iz doseženih kazalnikov je sklepati, da je zelo malo verjetnosti, da bo projekt sploh realiziran v času, ki je za to določen. Inšpektor je tudi ugotovil, da sofinancer ni omejil višine upravičenega stroška pri višini plač in stimulacij.

Ukrepi:

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF naložil naslednje ukrepe:

- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je pozval, da stroška nabave opreme za predelavo mešanih komunalnih odpadkov, ki ni bila predvidena v poslovnem načrtu niti ne spada med opremo, s katero bi se lahko izvajal katerikoli od raziskovalnih projektov, opredeljenih v poslovnem načrtu, ne prizna kot upravičen strošek projekta;
- Ker operacija ZEL-EN Razvojni center obnovljive in trajnostne energetike občutno zaostaja za zastavljenimi cilji, določenimi v pogodbi, je inšpektor Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo predlagal, da temeljito prouči dosežene cilje

operacije in jih primerja z zastavljenimi cilji ter na tej podlagi oceni, ali je sofinanciranje operacije še upravičeno. Poročilo o opravljeni analizi mora ministrstvo predložiti Uradu RS za nadzor proračuna v 60 dneh po vročitvi zapisnika.

Prvotni rok za poročanje o realizaciji ukrepov je bil podaljšan do 30.9.2013, ko naj bi MGRT na podlagi revidiranih letnih poročil upravičencev opravilo evalvacijo izvajanja projekta.

MGRT je UNP obvestilo, da so ocenili, da so ugotovljena vsebinska odstopanja in časovni zamiki in pri realizaciji projekta v okviru sprejemljivega, da pa do realizacije plačila opreme za predelavo mešanih komunalnih odpadkov ni prišlo.

Inšpektor se z ugotovitvami glede sprejemljivosti vsebinskih odstopanj in zamikov pri realizaciji projekta ne strinja in ugotavlja, da ministrstvo predlogov inšpektorja na podlagi 1. in 2. odstavka 104. člena ZJF ni upoštevalo na ustrezen način.

Nepravilnosti oziroma sume storitve kaznivih dejanj pri izvajanju projekta preiskuje tudi Oddelek kriminalistične policije PU Novo mesto, kjer je preiskava še v teku.

4. PREKRŠKOVNI POSTOPKI PO ZAKONU O POLITIČNIH STRANKAH (ZPoIS)

Poleg rednih nalog, ki jih proračunska inšpekcija izvaja na podlagi Zakona o javnih financah (ZJF) in so predvidene v letnem načrtu dela, so proračunski inšpektorji na podlagi pooblastila ministra za finance v drugi polovici leta 2013 izvajali tudi prekrškovne postopke po Zakonu o političnih strankah. Ministrstvo za finance, ki je do sprejetja novele ZPoIS-E izvajalo nadzorstno nad izvajanjem 18., 21., 22., 24. in 25. člena zakona, je v letu 2013 od Računskega sodišča RS prejelo 39 predlogov predlogov za uvedbo postopka o prekršku zoper politične stranke in njihove odgovorne osebe zaradi neizpolnjevanja obveznosti predlaganja finančnih poročil Računskemu sodišču RS in zaradi nekaterih drugih kršitev. Uvedenih je bilo 39 prekrškovnih postopkov zoper 77 kršiteljev. Pri tem je bilo izdanih 35 odločb o prekršku zoper 69 kršiteljev, od tega je bila v 21 postopkih kršiteljem izrečena sankcija opomin in naloženo plačilo stroškov postopka, v 14 postopkih pa je bilo kršiteljem naloženo plačilo globe in stroškov postopka. En postopek je bil ustavljen, trije pa so še v teku. Skupno je bilo kršiteljem naloženo za 58.850 evrov glob in 6.215 evrov stroškov postopka.