



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA FINANCE**

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA NADZOR PRORAČUNA

Fajfarjeva 33, 1502 Ljubljana

T: 01 369 69 00  
F: 01 369 69 14  
E: mf.unp@mf-rs.si  
www.unp.gov.si

## **POROČILO MINISTRSTVA ZA FINANCE, URADA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA NADZOR PRORAČUNA O OPRAVLJENIH POSTOPKIH INŠPEKCIJSKEGA NADZORA NAD PORABO SREDSTEV DRŽAVNEGA PRORAČUNA V OBDOBJU OD JULIJA DO DECEMBRA 2012**

**Poročilo Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od julija do decembra 2012 je pripravljeno na podlagi 106. člena Zakona o javnih financah (ZJF - Ur. l. RS, št. 11/11-UPB4 in 110/11-ZDIU12), ki določa, da Ministrstvo za finance o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah obvešča vlado in računsko sodišče, vlada pa polletno Državni zbor.**

### **1. UVOD**

Inšpekcijski nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna je sestavni del notranjega nadzora javnih financ. Izvaja ga Ministrstvo za finance, organiziran pa je kot sektor v okviru Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, ki je organ v sestavi ministrstva.

Naloge inšpekcijskega nadzora opravljajo proračunski inšpektorji kot delavci s posebnimi pooblastili. Sektor proračunske inšpekcije ima šest zaposlenih, od tega pet inšpektorjev in vodjo.

#### **1.1. Pristojnosti proračunske inšpekcije**

Pristojnosti proračunske inšpekcije opredeljuje Zakon o javnih financah (ZJF), ki določa, da ministrstvo, pristojno za finance, izvaja nadzor nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje **s sredstvi državnega proračuna**.

Pristojnost nadzora proračunske inšpekcije nad namensko porabo sredstev iz državnega proračuna, namenjenih za sofinanciranje posameznih nalog in programov občin in sofinanciranje investicij, pa opredeljuje Zakon o financiranju občin (ZFO-1 – Ur. l. RS, št. 123/06, 101/07, 57/08, 94/10-ZIU in 36/11).

Stranke v inšpekcijskih postopkih so neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna, s tem, da je pristojnost proračunske inšpekcije **omejena na sredstva iz državnega proračuna**. To pomeni, da so prejemniki sredstev iz državnega proračuna, ki se sicer financirajo tudi iz drugih virov oziroma iz lastnih prihodkov, dolžni proračunskemu inšpektorju omogočiti opravljanje inšpekcijskega nadzora le za tista sredstva, ki so prejeta iz državnega proračuna.

Neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna in drugi prejemniki sredstev državnega proračuna morajo proračunskim inšpektorjem v postopku nadzora predložiti vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor, in omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

## **1.2. Postopek inšpekcijskega nadzora**

Naloge inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev iz državnega proračuna opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili. V okviru dodeljenih nalog so samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo v skladu z ZJF, subsidiarno pa uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP - Ur. l. RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10).

Če se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamični akt, katerega izvajanje se nadzoruje, ima proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF glede na vrsto nepravilnosti pravico in dolžnost izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, v zapisniku predlagati pristojnemu organu sprejem potrebnih ukrepov za odpravo nepravilnosti in podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti.

O pritožbi zoper odločbo, ki jo izda proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF, odloča na drugi stopnji vlada. Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa pa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

Če proračunski inšpektor ugotovi nepravilnosti, za katere oceni, da jih neposredni ali posredni uporabnik lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju, pa mu v skladu z drugim odst. 104. člena ZJF v zapisniku poda predlog oziroma priporočilo za njihovo odpravo, proračunski uporabnik pa mu mora v predpisanem roku poročati o ukrepih, ki jih je na podlagi tega predloga oziroma priporočila sprejel.

## **2. IZVEDENI POSTOPKI NADZORA V OBDOBJU OD 1. 7. DO 31.12.2012**

Proračunska inšpekcija izvaja postopke inšpekcijskega nadzora na podlagi letnega načrta dela, ki je sestavljen iz dveh delov: prvi del načrta sestavljajo redni nadzori pri proračunskih uporabnikih, izbranih na podlagi objektivnih meril izbire, drugi del načrta

dela pa je opredeljen le številčno na podlagi predvidenega števila nadzorov, ki jih proračunska inšpekcija izvaja na zahtevo drugih organov oziroma na podlagi prijav. Inšpekcijski nadzori, uvedeni na podlagi prijav in zahtev drugih pristojnih organov, se praviloma obravnavajo prednostno.

Redni inšpekcijski nadzori so praviloma obsežnejši in dolgotrajnejši, saj se v njih nadzira širše področje poslovanja posameznega proračunskega uporabnika, medtem ko se pri izvajanju nadzora na podlagi prejete prijave ali zahteve drugega pristojnega organa praviloma preveri tisti del poslovanja, ki je predmet prijave. Na druga področja poslovanja pa se tak nadzor razširi v primeru okoliščin, ki kažejo na to, da je prišlo do nepravilnosti tudi na drugih področjih poslovanja uporabnika proračunskih sredstev.

V nekaterih primerih, ko se izvaja nadzor pri neposrednih ali posrednih proračunskih uporabnikih, se lahko pokaže tudi potreba, da se v postopek nadzora vključi nadzor pri drugih uporabnikih in prejemnikih sredstev, ki od tega uporabnika prejemajo sredstva državnega proračuna.

Proračunska inšpekcija je v načrtu dela za leto 2012 predvidela izvedbo 27 postopkov inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. **V obdobju od januarja do junija 2012 je bilo zaključenih 16 postopkov, v obdobju od julija do decembra 2012, za katero je sestavljeno to poročilo, pa 23 postopkov.**

Od 23 postopkov, končanih v obdobju od 1.7. do 31.12.2012, je bilo 5 začelih v prvem polletju, nalogi za začetek ostalih 18 postopkov pa so bili izdani v drugem polletju. Poleg tega so bilo v drugem polletju začelih še 5 postopkov, ki so na dan 31.12.2012 v teku. Od 23 končanih postopkov jih je bilo **7 uvedenih na podlagi letnega načrta dela za leto 2012, 16 pa na podlagi prijave**. V postopkih pri proračunskih uporabnikih, ki so bili uvedeni na podlagi letnega načrta dela, so se obravnavale tudi prijave, ki jih je Urad za nadzor proračuna prejel zoper te proračunske uporabnike. 5 postopkov, ki so bili uvedeni v drugem polletju leta 2012 in so na dan 31.12.2012 v teku, je bilo uvedenih na podlagi prijave.

V zaključenih postopkih nadzora so v primeru ugotovljenih nepravilnosti proračunski inšpektorji ukrepali v skladu z določbami drugega odstavka 104. člena ZJF. **Nepravilnosti** so bile ugotovljene **pri 15 proračunskih uporabnikih, pri 6 nepravilnosti niso bile ugotovljene, pri 2** pa je bil po začetnih preveritvah **postopek ustavljen. Pri 15 proračunskih uporabnikih** so inšpektorji ocenili, da lahko nepravilnosti odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju, zato so **v skladu z določbo drugega odstavka 104. člena ZJF** podali **34 predlogov in priporočil za odpravo ugotovljenih nepravilnosti**. V treh primerih pa so inšpektorji zaradi suma kršitve predpisov, nad katerimi izvajajo nadzor drugi državni organi, podali prijave pristojnim organom. Vsebina ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti je razvidna iz povzetka ugotovitev zaključenih inšpekcijskih nadzorov v nadaljevanju tega poročila.

Tabela: Postopki nadzora proračunske inšpekcije v obdobju od 1.7. 2012 do 31.12. 2012

Nadzirani proračunski uporabnik	Stanje postopka nadzora na dan 31.12.2012	Razlog za uvedbo postopka
Javni jamstveni in preživninski sklad RS	zaključen	letni načrt dela, prijava
Andragoški center RS	zaključen	letni načrt dela
Osnovna šola Žužemberk	zaključen	prijava
Osnovna šola Janka Kersnika Brdo pri Lukovici	zaključen	prijava
Direkcija RS za ceste	zaključen	letni načrt dela
Osnovna šola borcev za severno mejo Maribor	zaključen	prijava
Ministrstvo za zdravje (Splošna bolnišnica Murska Sobota)	zaključen	prijava
Slovenski podjetniški sklad	zaključen	prijava
Občina Kočevje	zaključen	prijava
Občina Vodice	zaključen	prijava
Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (Zel-en d.o.o., Krško)	zaključen	prijava
Upravna enota Domžale	zaključen	letni načrt dela
Dijaški dom Celje	zaključen	prijava
Gimnazija Šentvid	zaključen	prijava
Osnovna šola Vič	zaključen	prijava
Inšpektorat RS za energetiko in rudarstvo	zaključen	letni načrt dela
Ministrstvo za infrastrukturo in prostor	zaključen	letni načrt dela
Agencija RS za javnopravne evidence in storitve	zaključen	letni načrt dela
Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke	zaključen	prijava
Ministrstvo za zdravje (Psihiatrična klinika Ljubljana)	ustavljen (odstop RSRS)	prijava
Zavod RS za zaposlovanje	ustavljen	prijava
Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice	zaključen	prijava
Občina Kamnik	zaključen	prijava
Občina Žužemberk	v teku	prijava
Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (Si.eva d.o.o., Šempeter pri Gorici)	v teku	prijava
Konservatorij za glasbo in balet	v teku	prijava

Ljubljana		
Glasbena šola Cerknica	v teku	prijava
Uprava za izvrševanje kazenskih sankcij (Zavod za prestajanje kazni zapora Koper)	v teku	prijava

## 2.1. Ugotovljene nepravilnosti in ukrepi

Nadzirani proračunski uporabnik	Ugotovljene nepravilnosti	Naloženi ukrepi po prvem odst. 104. čl. ZJF	Naloženi ukrepi po drugem odst. 104. čl. ZJF (število ukrepov)
Javni jamstveni in preživninski sklad RS	da		2
Andragoški center RS	da		3
Osnovna šola Žužemberk	da		2
Osnovna šola Janka Kersnika Brdo pri Lukovici	da		1
Direkcija RS za ceste	da		1
Osnovna šola borcev za severno mejo Maribor	da		7
Ministrstvo za zdravje (Splošna bolnica Murska Sobota)	ne		-
Slovenski podjetniški sklad	ne		-
Občina Kočevje	da		2
Občina Vodice	ne		-
Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (Zel-en d.o.o., Krško)	da		2
Upravna enota Domžale	ne		-
Dijaški dom Celje	ne		1
Gimnazija Šentvid	da /		2
Osnovna šola Vič	da /		5
Inšpektorat RS za energetiko in rudarstvo	ne		-
Ministrstvo za infrastrukturo in prostor	da		1
Agencija RS za javnopravne evidence in storitve	da		2
Javna agencija RS za zdravila	da		1

in medicinske pripomočke			
Ministrstvo za zdravje (Psihiatrična klinika Ljubljana)	ne		-
Zavod RS za zaposlovanje	ne		-
Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice	da		2
Občina Kamnik	ne		-

## 2.2. UGOTOVITVE IN UKREPANJA INŠPEKCIJSKEGA ORGANA V POSAMEZNIH POSTOPKIH NADZORA

### 2.2.1. JAVNI JAMSTVENI IN PREŽIVNINSKI SKLAD REPUBLIKE SLOVENIJE

#### Predmet nadzora:

Predmet inšpekcijskega nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011 na proračunskih postavkah:

p.p. 2607 - Izvajanje zakona o jamstvenem in preživninskem skladu

p.p. 4117 - Jamstveni in preživninski sklad - pravice brezposelnih

p.p. 4119 - Jamstveni in preživninski sklad - nadomestilo preživnin.

Nekatere preveritve so bile opravljene tudi za leti 2009 in 2010.

#### Ugotovitve:

- **Izvajanje zakona o jamstvenem in preživninskem skladu - p.p. 2607**

Iz proračunske postavke 2607 se izplačujejo proračunska sredstva za osnovno delovanje sklada. Ob pregledu oddaje javnih naročil sklada v letu 2011, ki jih sklad oddaja na podlagi internega pravilnika o oddaji javnih naročil, je inšpektor ugotovil več ponavljajočih se kršitev, in sicer:

- sklad v več primerih oddaje naročil ni pripravil obveznega dokumenta, t. i. predloga za predmet nabave, kar ni v skladu z 9. členom pravilnika o javnem naročanju,
- pri izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila pisarniškega materiala v letu 2011 ni upošteval, da je skupna vrednost plačil brez DDV preseгла znesek 20.000 EUR, nad katerim mora naročnik postopek javnega naročila voditi po ZJN-2 in ne po pravilniku o javnem naročanju. S tem je sklad postopal v nasprotju s 14. členom ZJN-2.

Inšpektor je zaradi dejstva, da sklad ni upošteval, da je skupna vrednost plačil brez DDV preseгла znesek 20.000 EUR, in je postopal v nasprotju s 14. členom ZJN-2,

**podal prijavo Državni revizijski komisiji za revizijo postopkov oddaje javnih naročil.** Državna revizijska komisija je v zvezi s tem izdala obvestilo, da v zvezi s tem primerom ne bo izdana odločba o prekršku.

V primeru nabave računalniške opreme je inšpektor ugotovil obstoj suma korupcije in je o tem **obvestil Komisijo za preprečevanje korupcije.**

Skład ima z Zavodom RS za zaposlovanje sklenjeno pogodbo za opravljanje storitev sprejemanja zahtevkov upravičencev do sklada. Inšpektor je ob pregledu posameznih izplačil upravičencem, ki so bila nakazana iz p.p. 4117, ugotovil da Zavod RS za zaposlovanje ne izvaja v celoti vseh opravil, ki jih določa 3. člen pogodbe, saj del podatkov, za katere 3. člen pogodbe določa, da jih zbira Zavod RS za zaposlovanje, sklad na podlagi določb 26. člena Zakona o javnem jamstvenem in preživninskem skladu (ZJSPRS) dejansko pridobiva sam iz drugih virov. Navedeno pomeni, da je pogodba z Zavodom RS za zaposlovanje v 3. členu neustrezna, saj zavodu nalaga tudi naloge, ki jih ta ne izvaja.

#### **Ukrep:**

Zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti pri 3. členu pogodbe med skladom in Zavodom RS za zaposlovanje je inšpektor **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagal, da se pogodba v 3. členu spremeni tako, da bodo v njem navedene naloge le v tistem obsegu, kot jih Zavod RS za zaposlovanje dejansko izvaja. Preveri naj se tudi cena opravljanja storitev zavoda in v kolikor se ugotovi, da so bile storitve plačane v večjem obsegu, kot jih je zavod dejansko opravil, mora sklad zavodu izstaviti zahtevek za vračilo sredstev.

- **Jamstveni in preživninski sklad - pravice brezposelnih - p.p. 4117**

Sredstva iz p.p. 4117 so namenjena upravičencem, ki jim je delovno razmerje prenehalo zaradi insolventnosti njihovega delodajalca. Sklad izplačuje nadomestila upravičencem za neizplačane plače, neizplačana nadomestila plače in odpravnine. V letu 2011 je sklad izplačal sredstva 7.205 upravičencem iz 162 podjetij.

Inšpektor je preveril izvajanje pogodbe med skladom in MDDSZ ter pravilnost izvajanja ZJPSRS na izbranih primerih izplačil delavcem - upravičencem. Inšpektor ob pregledu izvajanja pogodbe med skladom in MDDSZ ni ugotovil nepravilnosti.

Za posamezne upravičence, ki so od sklada prejeli sredstva zaradi insolventnosti svojega delodajalca, je inšpektor preveril, ali je sklad ravnal skladno z ZJPSRS in Pravilnikom o vsebini obrazca zahteve za uveljavitev pravic v primeru insolventnosti delodajalca. Pri tem je ugotovil, da je sestavni del pravilnika tudi obrazec JS-005-Z, ki ga upravičenci v večini primerov niso izpolnili v celoti, saj določene potrebne podatke

sklad pridobi sam. Po pojasnilih sklada je takšen način pridobivanja podatkov, ki se je uveljavil v praksi, pokazal kot bolj primeren in racionalen, ker postopki od vložitve zahtevka do izdaje odločbe potekajo hitreje in tako upravičenec tudi hitreje pridobi svoje pravice.

### **Ukrep:**

Ker sklad pri pridobivanju podatkov upravičencev postopa drugače, kot je določeno v pravilniku, je inšpektor **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagal skladu, naj MDDSZ kot pristojnemu ministrstvu predlaga, da spremeni pravilnik tako, da bo usklajen s postopanjem v praksi.

- **Jamstveni in preživninski sklad - nadomestilo preživnin - p.p. 4119**

Iz p.p. 4119 se izplačujejo sredstva za kritje pravic otrok do nadomestila preživnine, ki jo zavezanec ne plačuje. Zahtevo za uveljavitev pravice do nadomestila preživnine za otroka vloži njegov zakoniti zastopnik na posebnem obrazcu. Inšpektor je na izbranih primerih vloženi zahtevki preveril, ali je sklad pri obravnavi zahtevkov ravnal skladno z določili ZJPSRS. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

Posebnost pri obravnavi zahtevkov je, da je višina nadomestila preživnine v primeru, ko je preživnina, ki jo določi sodišče ali je dogovorjena, nižja od zneska, ki ga določa ZJPSRS, enaka znesku preživnine, določene s sodbo ali začasno odredbo oziroma dogovorom. Inšpektor je izvajanje te določbe preveril na izbranih primerih in pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

Sredstva, ki jih je sklad izplačal upravičencu na podlagi odločbe o priznanju pravice do nadomestila preživnine, je v skladu z 28. členom ZJPSRS dolžan izterjati od preživninskega zavezanca. Sredstva, pridobljena z izterjavo teh terjatev, so prihodek sklada. Prisilno izterjavo (izvršbo) vodijo pristojna sodišča, sklad pa lahko na podlagi 28.a člena ZJPSRS pod določenimi pogoji preživninskemu zavezancu na njegovo zahtevo dovoli odlog ali obročno plačilo terjatve oziroma odpiše dolg delno ali v celoti, kadar izvršba ni bila uspešno končana ali ne obeta uspeha za poplačilo.

Inšpektor je preveril pravilnost postopanja sklada po določilih 28. in 28. a člena ZJPSRS in pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

**V odzivnem poročilu na zapisnik** je direktorica sklada navedla, da je sklad pristopil k aktivnostim za sklenitev nove pogodbe z Zavodom RS za zaposlovanje in za vzpostavitev podlage za objektivnejše vrednotenje in plačevanje storitev zavoda. Opisala je tudi način plačevanja storitev zavodu v letih od 2010 do 2012 in navedla, da storitve zavoda v tem obdobju niso bile preplačane. Glede spremembe pogodbe z zavodom je sklad zaprosil za stališče tudi Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. V skladu s predlogom inšpektorja je ministrstvu predložil tudi predlog novega



Pravilnika o vsebini obrazca zahteve za uveljavitev pravic v primeru insolventnosti delodajalca.

Inšpektor je izvedene ukrepe Javnega jamstvenega in preživninskega sklada Republike Slovenije ocenil kot ustrezne.

## **2.2.2. ANDRAGOŠKI CENTER REPUBLIKE SLOVENIJE**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011.

### Ugotovitve:

Andragoški center Slovenije (v nadaljevanju: center) izvaja dejavnost izobraževanja odraslih, delovanje centra pa se financira iz proračunskih sredstev na podlagi pogodbe med centrom in Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve.

Pri nadzoru porabe proračunskih sredstev za materialne stroške centra je inšpektor v več primerih ugotovil, da center kot naročnik blaga in storitev ni posloval v skladu s svojim pravilnikom o javnih naročilih (napačno sklicevanje na člene pravilnika, nepravilni postopki izbiranja izvajalcev, naknadna izdaja naročilnic) in da ni imel ustreznega nadzora nad izvrševanjem pogodb z dobavitelji, zaradi česar je prihajalo do preplačil blaga in do plačil blaga brez ustrezne pravne podlage.

### Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** centru predlagal, da sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili pravilno izvajanje pravilnika o javnih naročilih in zagotovili odgovornost pooblaščenih oseb centra za pravilno izvrševanje pogodb, ki jih kot naročniki sklepajo z zunanjimi izvajalci.

Inšpektor je nadalje ugotovil, da center ni vodil evidence po petem odstavku 24. člena ZJN-2 na način, da bi ta ustrezala svojemu namenu, saj je bilo ugotovljeno, da je vrednost nabave tiskarskih storitev v letu 2011 presegla 20.000 € (brez DDV), to pa je meja, od katere naprej je pri naročanju potrebno uporabljati postopke javnega naročanja po ZJN-2.

### Ukrep:

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** centru predlagal, da evidenco po 5. odst. 24. člena ZJN-2 uredi tako, da bo zagotavljala pravilno izvajanje ZJN-2.

Inšpektor je ugotovil, da je center v letu 2011 uporabljal Pravilnik o računovodstvu Andragoškega centra Republike Slovenije iz leta 2003, ki je zastarel in ne upošteva dejanske organizacije računovodstva pri centru.

#### **Ukrep:**

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** centru predlagal, da ustrezno spremeni oziroma dopolni pravilnik o računovodstvu.

**V odzivnem poročilu na zapisnik** je direktor Andragoškega centra Republike Slovenije navedel, da je vodstvo centra ponovno posredovalo pravilnik o javnih naročilih zaposlenim in jih opomnilo, da ga morajo pri delu dosledno upoštevati. Uvedlo je kontrolo na takšen način, da vsako izvedeno naročilo pregleda vsaj še ena oseba, odgovorna za izvajanje naročil. Glede evidence po petem odstavku 24. člena ZJN-2 je navedel, da so evidenco uredili tako, da bo v primeru, ko bi vrednost določenega blaga ali storitve v koledarskem letu presegla 20.000 evrov brez DDV, izveden ustrezen postopek javnega naročanja po ZJN-2. Posredoval je tudi ustrezno spremenjen Pravilnik o računovodstvu, ki je bil obravnavan in sprejet na seji sveta centra.

Inšpektor je izvedene ukrepe Javnega jamstvenega in preživninskega sklada Republike Slovenije ocenil kot ustrezne.

### **2.2.3. OSNOVNA ŠOLA ŽUŽEMBERK**

#### **Predmet nadzora:**

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011.

#### **Ugotovitve:**

OŠ Žužemberk (v nadaljevanju: šola) ima podružnične šole na Ajdovcu, v Dvoru in Šmihelu. Dejavnost šole se financira iz proračunskih sredstev, iz sredstev ustanoviteljice Občine Žužemberk in iz drugih virov (oddaja telovadnic športnim društvom v najem).

- **Poraba sredstev subvencij za šolsko prehrano**

Inšpektor je opravil nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za pridobitev subvencioniranih sredstev za prehrano učencev v skladu z Zakonom o šolski prehrani in postopek

oddaje javnega naročila za dobavo hrane in blaga. Ugotovil je, da je bilo javno naročilo za dobavo hrane in blaga izvedeno po odprtem postopku po posameznih sklopih v skladu z ZJN-2 in Zakonom o šolski prehrani, pri tem pa je ugotovil naslednje pomankljivosti:

- v sklepu o začetku postopka ni naveden vir sredstev za financiranje javnega naročila, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 70. člena ZJN-2,
- v zvezi z javnim naročilom ni bila izdana Odločitev o oddaji javnega naročila, kar je v nasprotju z 8. točko prvega odstavka 70. člena ZJN-2.

Ob preveritvi računov in dobavnic za nabavo prehrablenih izdelkov za šolsko prehrano je bilo ugotovljeno, da je šola poleg hrane za prehrano učencev občasno nabavljala tudi hrano v imenu zaposlenih delavcev. Hrano za delavce so nabavili v imenu delavcev, je pa bila v večini primerov zaračunana šoli. Šola je to hrano (kremne rezine in zamrznjene izdelki) zaračunala (prodala) delavcem. Delavcem ni izstavila računa, ni obračunala DDV, ni evidentirala prihodkov niti ni ob plačilu teh izdelkov zaposlenim, ki so izdelke plačali v gotovini, izdala blagajniških prejemkov. Tako pridobljena denarna sredstva je šola zbirala v nekakšnem fondu, iz katerega je plačevala račune različnim dobaviteljem, ki so šoli sicer izdali račune, vendar šola v svojih knjigovodskih evidencah teh računov in stroškov ni evidentirala, saj jih je plačevala iz prejemkov, ki niso bili na ustrezen način evidentirani. S tem je šola ravnala v nasprotju z Zakonom o šolski prehrani in 37. členom Pravilnika o računovodstvu, proračunska sredstva, porabljena za nabavo hrane, pa so bila porabljena nenamensko, kar predstavlja kršitev 55. člena ZJF.

Med opravljanjem nadzora je glede na ugotovitve inšpektorja ravnateljica šole sprejela sklep o prepovedi nabave kakršnihkoli prehrablenih izdelkov za delavce šole.

Inšpektor je glede na navedbe v prijavi preveril tudi domnevno naročanje šiviljskih storitev pri osebi, ki nima registrirane dejavnosti in naj bi storitve (šiviljske storitve) za šolo opravljala na črno, šola pa naj bi te storitve plačevala iz sredstev, ki jih je prejela od prodaje hrane zaposlenim za gotovino. Pri preveritvi evidence o prodaji hrane zaposlenim in prejetih plačilih v gotovini ni bilo ugotovljeno, da bi se iz teh sredstev plačevale storitve, za katere šola ni prejela računa, saj so bili inšpektorju predloženi vsi računi, za katere je šola izkazala, da jih je plačala iz sredstev, pridobljenih s prodajo hrane zaposlenim. Pač pa je ravnateljica pojasnila, da je šola pred leti brezplačno prejela ostanke tekstila od tekstilne prodajalne v Novem mestu, iz tega blaga pa so nekateri starši in zaposleni (šola ima svoj šivalni stroj) šivali določene drobne tekstilne izdelke (prtički, vrečke, zavese za lutkovni oder, oblačila za lutke ipd.), vendar so delo opravili brezplačno.

Inšpektor je ugotovil, da šola brezplačno prejetega tekstila in brezplačno opravljenih šiviljskih storitev ni evidentirala v svojih knjigovodskih evidencah kot donacijo, kar pomeni, da ni izkazala prihodkov v višini tržne vrednosti pridobljenega blaga in storitev.

### **Ukrep:**

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagal:

- da šola sprejme ukrepe, ki bodo zagotovili dosledno izvajanje predpisov in internih aktov, katerih kršitev je bila v inšpekcijskem pregledu ugotovljena, in
- da se vrnejo nenamensko porabljen proračunska sredstva za prehrano učencev, za katera je bilo ugotovljeno, da niso bila porabljen namensko.

#### **• Strokovno izobraževanje strokovnih delavcev šole in stroški službenih poti**

Inšpektor je preveril porabo proračunskih sredstev za strokovno izobraževanje in stroške službenih poti. Ugotovil je, da so bila sredstva za izobraževanje porabljen namensko. Pri preveritvi stroškov službenih poti na podlagi potnih nalogov je ugotovil, da na nekaterih potnih nalogih ni navedena zaporedna številka potnega nalog ali datum potnega naloga.

### **Ukrep:**

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** šoli predlagal, da dosledno izpolnjuje potne naloge v skladu s predpisi ter da zaradi zagotavljanja boljše preglednosti in natančnosti vzpostavi računalniško izdajanje in obračunavanje potnih nalogov.

**V poročilu o odpravljenih pomanjkljivostih** je ravnateljica Osnovne šole Žužemberk posredovala sklepe sestanka tajniško-računovodske službe, in sicer:

- da je potrebno v skladu s 70. členom ZJN-2 v okviru vsakega postopka javnega naročanja izdati zapisnik o odločitvi o oddaji javnega naročila,
- da je poslovanje šole mimo transakcijskega računa od 16.7.2012 prepovedano, razen v primeru, ko se posluje z gotovino v skladu s pravili o blagajniškem poslovanju,
- da šolska kuhinja v skladu s sprejetim sklepom ne posreduje in ne naroča prehrabnenih izdelkov izven okvirov javnega naročila,
- da se pri izstavitvi potnih nalogov obvezno navede datum izstavitve in številka potnega naloga ter da se s 1.9.2012 začne uporabljati računalniški program za potne naloge,
- da se vrnejo nenamensko porabljen proračunska sredstva za prehrano učencev, za katera je bilo ugotovljeno, da niso bila porabljen namensko.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

#### **2.2.4. OSNOVNA ŠOLA JANKA KERSNIKA BRDO PRI LUKOVICI**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011.

### Ugotovitve:

V Osnovni šoli Janka Kersnika Brdo pri Lukovici (v nadaljevanju: šola) sta za izvajanje vzgojno izobraževalnega programa za učence od 1. do 5. razreda organizirani tudi dve podružnični šoli (Podružnična šola Blagovica in Podružnična šola Krašnja), v sestavi šole pa deluje tudi Vzgojno varstvena enota Medo.

Nadzor nad upravljanjem s sredstvi in zakonitostjo poslovanja je bil otežen, ker je svet šole v marcu 2012 razrešil ravnateljico šole, zatem pa je odstopno izjavo podala tudi računovodkinja.

Svet šole je sprejel poslovno poročilo za leto 2011, ki ni podpisano s strani ravnateljice, ki je bila odgovorna za poslovanje šole v letu 2011, poleg tega pa je poslovno poročilo nepopolno in neustrezno, saj pri njegovi sestavi ni bil upoštevan 13. člen Pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava. Poslovno poročilo nima obvezne priloge Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka. Računovodski izkazi ne izkazujejo priliva proračunskih sredstev v takšnem znesku, kot ga je šola po podatkih MŠŠ dejansko prejela.

Poslovno poročilo sicer vključuje navedbo priporočil notranjega revizorja, ki je opravil notranjo revizijo za leto 2010 in ugotovil določene nepravilnosti. Poslovno poročilo pa ne vključuje pojasnila o odpravi napak oziroma o upoštevanju priporočil notranjega revizorja. Iz razgovora, ki ga je inšpektorica opravila z državno notranjo revizorko, je zaključila, da se priporočila niso upoštevala in da njihovega upoštevanja tudi nihče ni nadziral.

Na podlagi opravljenih preveritev je inšpektorica izrazila dvom, da računovodski izkazi prikazujejo resnično stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev, prihodke, odhodke in presežek oziroma primanjkljaj.

Poleg navedenega je inšpektorica pri preveritvi stroškov, ki se financirajo iz proračunskih sredstev, ugotovila nepravilnosti v zvezi z izvajanjem prevoznih storitev s strani izbranega izvajalca, ki opravljene storitve šoli zaračunava po ceniku, ki ga je predložil šele po javnem razpisu in ni predmet javnega razpisa niti se pogodba nanj ne sklicuje. Prevozne storitve za šolo sicer izvajata dva prevoznika, ki sta bila izbrana na podlagi javnega razpisa. Z njima sta bila sklenjena sporazuma z okvirnimi zneski na letni ravni za posamezne sklope opravljenih storitev. Pri tem je bilo ugotovljeno, da je bil eden od prevoznikov izbran kljub temu, da je bil najdražji ponudnik za več sklopov. S tem, ko mu šola plačuje storitve na podlagi naknadno dostavljenega cenika, krši razpisna in pogodbeno določila z oddajanjem del izbranemu prevozniku, ki je s tem tudi v boljšem položaju od drugega prevoznika.

Poleg tega je bilo ugotovljeno, da je javni razpis za prevozne storitve vodila odvetniška pisarna. Glede na to, da je šola v zvezi s tem razpisom kršila razpisne pogoje in sporazum z izbranimi izvajalcema, je bila poraba sredstev za pripravo in izpeljavo razpisa negospodarna.

Pri preveritvi porabe sredstev za materialne stroške je bila ugotovljena tudi neustrezna in netransparentna likvidacija zunanjih knjigovodskih listin (računov) s strani odgovornih oseb. Šola je inšpektorici po zaključenem nadzoru sicer predložila Pravilnik o računovodstvu in Pravilnik o gibanju knjigovodskih listin, ki pa nista oštevilčena in podpisana.

### **Ukrep:**

Inšpektorica je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagala:

- da nova ravnateljica pregleda poslovno poročilo za leto 2011 in zaključno poročilo notranjega revizorja za leto 2010, odpravi napake in ustrezno upošteva priporočila notranje revizije pri poslovanju v letu 2012,
- da šola nemudoma prekine s prakso, da naroča prevozne storitve pri izbranem izvajalcu na podlagi naknadno pridobljenega cenika, ki ni bil sestavni del ponudbe na javni razpis.

**V odgovoru na zapisnik** je ravnateljica Osnovne šole Brdo pri Lukovici navedla, da bodo ob sestavi izkaza prihodkov in odhodkov za obdobje januar-julij 2012 upoštevali priporočila revizije ter bilanco stanja in izkaz prihodkov in odhodkov dali v revidiranje. Nova računovodkinja bo preverila, uskladila in popravila ugotovljene napake. V zvezi s šolskimi prevozi pa je navedla, da imajo v pripravi sklep o začetku postopka novega javnega naročila za prevoze, v katerem bo izbran nov izvajalec.

Sprejete ukrepe je inšpektorica ocenila kot ustrezne.

## **2.2.5. DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA CESTE**

### **Predmet nadzora:**

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011 na naslednjih proračunskih postavkah:

Proračunska postavka 1350 – Investicijsko vzdrževanje državnih cest

Proračunska postavka 4036 – Redno vzdrževanje javnih cest

Proračunska postavka 4262 – Gospodarska javna služba v linijskem prometu.

### **Ugotovitve:**

Direkcija Republike Slovenije za ceste (v nadaljevanju: direkcija) je organ v sestavi Ministrstva za infrastrukturo in prostor, ki izvaja strokovno-tehnične, razvojne,

organizacijske in upravne naloge za graditev, vzdrževanje in varstvo glavnih in regionalnih cest ter dela hitrih cest in naloge, ki se nanašajo na prevoze v tovornem in potniškem cestnem prometu. Med naloge direkcije za ceste sodijo tudi priprava predlogov za investicije v državne ceste v njeni pristojnosti, usklajevanje pri projektiranju, graditvi in obnovah cest in objektov na teh cestah. Direkcija zbira in obdeluje različne podatke, potrebne za presojo glede vlaganj v ceste, in izvaja naloge, sprejete v Državnem zboru, Vladi in Ministrstvu za infrastrukturo in prostor.

- **Investicijsko vzdrževanje državnih cest – p.p. 1350**

Na proračunski postavki Investicijsko vzdrževanje državnih cest so bila direkciji tekom leta 2011 z rebalansom proračunska sredstva zmanjšana skoraj za polovico. Ker so bili nekateri projekti, za katera so bila proračunska sredstva zmanjšana, že v teku, je bilo potrebno podaljšati roke izvedbe projektov, podaljšati roke plačil za že opravljena dela, pri projektih, ki se še niso začeli izvajati, pa prestaviti začetek del. Inšpektor je ugotovil, da so na nekaterih projektih rok izvedbe del dogovorili z aneksi, ki pa so bili sklenjeni šele po poteku rokov za dokončanje del. Prav tako je bilo ugotovljeno, da se je za interventna dela naročilnica izdala šele po že opravljenih delih. Drugih nepravilnosti inšpektor ni ugotovil.

**Ukrep:**

Inšpektor je na podlagi **drugega odstavka 104. člena ZJF** direkciji predlagal sprejem ukrepov, ki bodo zagotovili, da v bodoče ne bo prihajalo do ugotovljenih nepravilnosti.

- **Redno vzdrževanje državnih cest – p.p. 4036**

Redno vzdrževanje državnih cest opredeljujeta Zakon o cestah in Uredba o načinu izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja državnih cest in o koncesiji te javne službe. Z javnim razpisom je direkcija izbrala devet koncesionarjev, ki po teritorialnem načelu skrbijo za redno vzdrževanje cest. Obseg vzdrževanja je določen z letnimi izvedbenimi pogodbami, odvisen pa je tudi od razpoložljivih proračunskih sredstev za ta namen. Nad enim od koncesionarjev je bil v letu 2011 uveden postopek stečaja, zato so bila dela, ki naj bi jih izvedel, razdeljena med preostale koncesionarje.

Tista vzdrževalna dela, ki terjajo posebno specializirano opremo, kjer je zaradi ekonomičnosti potrebna drugačna teritorialna organiziranost izvajanja storitev ali kjer dela lahko opravijo samo specializirani izvajalci, se oddajajo posebej. Izvajalci teh del so bili izbrani z javnimi razpisi. Z izvajalcem dobave in izdelave vertikalne signalizacije je bila zaradi nesolidne kakovosti in zaradi zamud pri dobavah v letu 2011 pogodba prekinjena in unovčena bančna garancija.

Inšpektor ni nadzoru porabe sredstev za redno vzdrževanje državnih cest ni ugotovil nepravilnosti.

- **4262 – Gospodarska javna služba v linijskem prometu**

Izvajanje gospodarske javne službe v linijskem prometu pomeni izvajanje javnih linijskih prevozov potnikov v cestnem prometu v skladu z vozno-rednim režimom, ki ga predpiše oziroma določi direkcija. Način izvajanja javne gospodarske službe javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu ureja Uredba o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu in o koncesiji te javne službe. Proračunska sredstva so namenjena plačevanju nadomestil izvajalcem za izvajanje javne službe.

Na celotnem območju Republike Slovenije so za izvajanje gospodarske javne službe v linijskem prometu sklenjene koncesijske pogodbe s 43 izvajalci. V skladu z določili uredbe se ugotavlja razlika med lastno ceno in doseženimi prihodki izvajalcev ter se v skladu z možnostjo Proračuna RS kompenzira razlika do lastne cene.

V mesecu septembru 2011 je bilo izvajanje dejavnosti Sektorja za cestne prevoze pri direkciji prenešeno na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor.

Pri preveritvi porabe sredstev za gospodarsko javno službo v linijskem prometu inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

**V odzivnem poročilu na zapisnik** je direktor Direkcije RS za ceste navedel, da ima direkcija za postopke vodenja javnih naročil vzpostavljeno posebno aplikacijo, v okviru katere se vodijo in spremljajo vsi potrebni podatki javnega naročila. Ker je inšpekcijski pregled pokazal, da so se kljub temu pojavile nepravilnosti, so sprejeli sklep, da se vzpostavi posebna dodatna evidenca spremljave pogodbenih rokov kot nadgradnja obstoječega sistema, ki bo skrbnike projektov sproti opozarjala na pogodbeno določene roke izvedbe. Navedel je tudi, da je na podlagi inšpekcijskega pregleda direkcija Ministrstvu za finance predlagala ponovno združevanje investicijskih projektov iz razloga, ker sedanja razdrobljenost projektov zelo otežuje postopke, ki jih izvaja direkcija.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

## **2.2.6. OSNOVNA ŠOLA BORCEV ZA SEVERNO MEJO MARIBOR**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2010 in 2011.



### Ugotovitve:

Naloge in organiziranost računovodstva Osnovne šole Borcev za severno mejo (v nadaljevanju: šola), računovodska opravila ter pravice in odgovornosti pooblaščenih oseb za razpolaganje z materialnimi in finančnimi sredstvi zavoda so urejene s Pravilnikom o računovodstvu. Določbe tega pravilnika pa temeljijo na Zakonu o računovodstvu, Zakonu o javnih financah, določbah podzakonskih predpisov, SRS 36 in na ostalih slovenskih računovodskih standardih. Pri sestavljanju letnega poročila je šola dolžna upoštevati tudi Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava, ki v 13. členu določa obliko in vsebino izkaza prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov enotnega kontnega načrta. Med obveznimi prilogami k izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov enotnega kontnega načrta je tudi izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka. Šola je AJPES predložila obrazec Izkaz prihodkov in odhodkov po načelu denarnega toka, vendar v obrazcih za leti 2010 in 2011 prihodek iz naslova proračunskih sredstev ni prikazan v višini, kot jo med svojimi odhodki izkazuje MŠŠ. Po pojasnilu računovodkinje šola nima vzpostavljenega knjigovodstva za knjiženje prihodkov in odhodkov po načelu denarnega toka oziroma plačane realizacije, zato so bili podatki s kontov razreda 7 v obrazec vnešeni na podlagi fakturirane realizacije. Obrazec torej ni izpolnjen pravilno in ne izkazuje stanja, kot je zahtevano v pravilniku.

### Ukrep:

Inšpektorica je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagala, da šola uvede evidentiranje prihodkov in odhodkov na podlagi denarnega toka, ki se nato odraža v pravilnem zajemanju podatkov v obrazcu Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka, kot ga zahteva Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

V povezavi z nadzorom poslovanja z dobavitelji je inšpektorica ugotovila, da je Pravilnik o gibanju knjigovodskih listin pomanjkljiv, saj ne določa oseb, odgovornih za posamezne vrste naročil, ki bi bile hkrati zadolžene za potrditev prejetih računov dobaviteljev.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da so na računih evidentirani samo konti razreda 4 in 2, ni pa izkazana povezava z viri sredstev. Na podlagi 16. člena Zakona o računovodstvu mora namreč šola razčlenjevati odhodke na odhodke, povezane z opravljanjem javne službe, in odhodke, povezane z ustvarjanjem prihodkov na trgu. 9. člen Zakona o računovodstvu določa, da morajo poslovne knjige in poročila zagotavljati ločeno spremljanje poslovanja in prikaz izida poslovanja s sredstvi javnih financ in drugih sredstev za opravljanje javne službe od spremljanja poslovanja s sredstvi, pridobljenimi na trgu. Zagotovljena mora biti možnost ocenjevanja namenskosti, gospodarnosti in učinkovitosti porabe javnih sredstev. Tudi 72. člen Pravilnika o računovodstvu Osnovne šole borcev za severno mejo določa, da šola v svojih knjigovodskih evidencah ločeno

izkazuje odhodke glede na vrsto dejavnosti, na katero se nanašajo (javna služba, tržna dejavnost), 97. člen tega pravilnika pa določa, da se v pojasnilih, ki so priloga izkaza prihodkov in odhodkov, pojasnijo tudi prejeta in porabljena namenska sredstva po namenih ter v okviru teh posebej prejeta in porabljena proračunska sredstva. Omenjenih določil pa šola v praksi ne upošteva, saj ne zagotavlja ločenega spremljanja in prikaza izida poslovanja s sredstvi javnih financ in drugih sredstev za opravljanje javne službe od spremljanja poslovanja s sredstvi, pridobljenimi iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

### **Ukrep:**

**Inšpektorica je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF šoli predlagala:**

- da zagotovi ločeno spremljanje in prikaz izida poslovanja s sredstvi javnih financ in drugih sredstev za opravljanje javne službe od spremljanja poslovanja s sredstvi, pridobljenimi iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu v skladu z Zakonom o računovodstvu in svojim pravilnikom o računovodstvu in s tem zagotovi sledljivost namenske porabe sredstev,
- da dopolni in dosledno upošteva pravilnik o računovodstvu z opredelitvijo oseb, odgovornih za kontrolo kvalitete, količine in cene opravljenih dobav.

Preverjen je bil tudi javni razpis za oddajo naročila po odprtem postopku za nabavo prehranbenega blaga. Šola je izvedla javno naročilo za živila po odprtem postopku. Na podlagi razpisa je bilo sklenjenih 30 okvirnih sporazumov z različnimi ponudniki za 20 skupin živil oziroma za posamezne sklope živil v okviru nosilnih skupin za obdobje od 1.1.2011 do 31.12.2012. Inšpektorica je preverila izpolnjevanje ponudbenih določil, ki so sestavni del okvirnih sporazumov, za izbrane dobavitelje. Ugotovljeno je bilo, da šola od posameznega dobavitelja dobavlja tudi artikle iz sklopa, za katerega ta dobavitelj ni bil izbran ali pa naročenega artikla ni imel v ponudbi. Šola tudi nima vzpostavljenega sistema kontrole dobavljene hrane v primerjavi s sklenjenimi sporazumi in ponodbami. Odgovorna oseba je podala razlago, da je v okvirnem sporazumu predvidena možnost nabave artiklov, ki niso navedeni na predračunu, če jih dobavitelj ima in naročnik potrebuje. Včasih pa pride tudi do napake pri naročanju in se naroči blago, za katerega je bil izbran drug dobavitelj. Pri naslednjem razpisu bo zato šola oblikovala posamezne sklope bolj smiselno glede na potrebe in dosedanje izkušnje.

### **Ukrep:**

Inšpektorica je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagala, da šola

za namene spremljanja nabavljenih prehrabnenih izdelkov vzpostavi ustrezne sistemske rešitve, tako da bo zagotovljena kontrola nad izvajanjem pogodbenih določil.

Pri naročanju avtobusnih prevozov šola pred naročilom storitev ni preverjala cen teh storitev. To pomeni, da se v primeru porabe proračunskih sredstev za ta namen ne obnaša kot dober gospodar in ne ravna v skladu z načelom gospodarnosti in učinkovitosti oziroma v skladu s temeljnimi načeli Zakona o javnem naročanju.

#### **Ukrep:**

Inšpektorica je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** šoli predlagala, da zagotovi obvezno izvajanje določil Pravilnika o javnem naročanju in preverja cene, kadar k temu zavezuje višina predvidenega nakupa, in pridobi več ponudb na osnovi definiranih potreb.

V zvezi s porabo proračunskih sredstev za strokovna izobraževanja strokovnih delavcev šole, med katerimi so bile tudi dalj časa trajajoče ekskurzije v tujino, je inšpektorica zahtevala pojasnitev kriterijev, na podlagi katerih šola napotuje strokovne delavce na izobraževanja. Pojasnjeno je bilo, da se strokovni delavci šole redno udeležujejo strokovne ekskurzije DIDACTA, ki je vsako leto v drugem evropskem mestu, v zvezi s tem pa vodi evidenco strokovnih delavcev, ki so se in se še bodo udeležili tovrstnega strokovnega izobraževanja. Tudi ostala strokovna izobraževanja v tujino so predvidena v letnem načrtu dela.

#### **Ukrep:**

Inšpektorica je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagala, da šola pri porabi proračunskih sredstev za izobraževanje in strokovne ekskurzije uvede natančnejše planiranje in spremljanje porabljenih sredstev za ta namen v smislu enotnih finančno ovrednotenih preglednic.

Preverjena je bila tudi poraba proračunskih sredstev za nabavo učil in učbeniški sklad, pri tem pa je bilo ugotovljeno, da v letu 2011 šola v primeru učbeniškega sklada izkazuje ostanek sredstev, ki jih mora porabiti za ta namen ali vrniti v proračun.

#### **Ukrep:**

Inšpektorica je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagala, da šola izvede ustrezne popravke knjiženja in postopek prerazporeditve ostanka sredstev, potrjen s strani sveta šole, ter pošlje dokazila o namenski porabi javnih sredstev za učbeniški sklad.

Šola je za potrebe nadzora priložila Pravilnik o računovodstvu in Pravilnik o javnem naročanju. Šola oba pravilnika sicer uporablja, vendar pa je bilo ugotovljeno, da nista

bila sprejeta po ustreznem postopku. Sprejem pravil in splošnih aktov šole je pristojnost sveta šole, ki pa ni sprejel sklepa o sprejemu omenjenih pravilnikov.

### **Ukrep:**

Inšpektorica je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagala, da šola izvede ustrezne formalnopravne postopke za sprejem in potrditev Pravilnika o računovodstvu in Pravilnika o javnem naročanju.

**V odgovoru na zapisnik** je ravnateljica Osnovne šole borcev za severno mejo Maribor odgovorila:

- da šola z letom 2013 prehaja na nov računalniški program SAOP, ki zagotavlja pravilno zajemanje podatkov v obrazcu Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka;
- da se bo na prejetih računih dobaviteljev zagotovilo evidentiranje vira plačila računa (proračunska sredstva, sredstva ustanovitelja, sredstva šolskega sklada, sredstva, realizirana pri tržni dejavnosti);
- da so se v Pravilniku o gibanju knjigovodskih listin dodale odgovorne osebe za izdajo naročilnic in kontrolo prejetih računov (kvalitete, količine in cen opravljene dobave);
- da bodo odpravili pomanjkljivosti pri izvajanju javnega naročila za dobavo prehrambenega blaga in bolj smiselno oblikovali posamezne sklope naročila;
- da je dosedanji izvajalec avtobusnih prevozov za šolo glede na občasne primerjave cen z drugimi izvajalci zagotavljal enako ceno kot konkurenca, s tem, da je vedno zagotovil prevoz, ko ga je šola potrebovala, s kakovostnimi avtobusi in preverjenimi šoferji, z novim šolskim letom 2012/2013 pa bo šola vedno pridobila tri ponudbe in na osnovi teh izbrala prevoznika;
- da bodo za sprotno spremljanje porabe proračunskih sredstev za izobraževanje uvedli finančno preglednico;
- da bodo izvedli ustrezne popravke v zvezi z ostankom sredstev za učbeniški sklad,
- da je bil na svetu zavoda sprejet in potrjen Pravilnik o računovodstvu, Pravilnik o gibanju knjigovodskih listin in Pravilnik o javnem naročanju pa bosta prav tako predložena v sprejem in potrditev svetu zavoda.

Šola je naknadno posredovala tudi zapisnika sej sveta šole, na katerih so bili omenjeni pravilniki potrjeni in sprejeti.

Inšpektorica je sprejete ukrepe ocenila kot ustrezne.

## **2.2.7. MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE**

**Predmet nadzora:**

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev, ki jih je Ministrstvo za zdravje namenilo oziroma izplačalo Splošni bolnišnici Murska Sobota za "Energetska sanacija stavb pravnih oseb javnega prava s področja zdravstva, katerih ustanovitelj je RS in so v pristojnosti ministrstva za zdravje, ter opravljajo zdravstveno dejavnost na sekundarni in / ali terciarni ravni" v letu 2011.

#### Ugotovitve:

SB Murska Sobota (v nadaljevanju: bolnišnica) je kandidirala na javnem razpisu "Energetska sanacija stavb pravnih oseb javnega prava s področja zdravstva, katerih ustanovitelj je RS in so v pristojnosti ministrstva za zdravje, ter opravljajo zdravstveno dejavnost na sekundarni in / ali terciarni ravni". Prijavljenemu projektu bolnišnice je bilo odobreno sofinanciranje upravičenih stroškov.

Del energetske sanacije objektov bolnišnice je bila tudi postavitvev in dobava strojnih instalacij, ki je vključevala prilagoditev stare, večinoma pa postavitvev nove strojne opreme, ki naj bi omogočala učinkovito rabo energije in doseganje parametrov učinkovitosti, določenih z javnim razpisom in prijavljenim projektom.

Pri izvedbi javnega naročila za izvedbo strojnih instalacij bolnišnica v razpisni dokumentaciji sicer ni dovolj jasno poudarila opcije izvedbe variante sanacije z manjšim obsegom del v primeru pomanjkanja sredstev za lastno soudeležbo, ki je bila potem dejansko realizirana. Ne glede na to je inšpektor ocenil, da predmet podpisane pogodbe glede na dejansko izvedbo postopkov v bistvenem elementu ne odstopa od določb iz razpisne dokumentacije, saj je bila tudi okrnjena varianta strojnih instalacij preverjena na vseh ponudnikih in je bila izbrana najcenejša ponudba, tako da so bili ponudniki po mnenju inšpektorja obravnavani enakopravno.

Inšpektor je opravil ogled inštalirane opreme in pri tem ni ugotovil neskladnosti vgrajene opreme s projektirano in zaračunano.

Skladnost postopkov izvajanja projekta energetske sanacije SB Murska Sobota s pravili EU preverja Služba za kontrolo organa upravljanja pri Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo.

\*\*\*\*\*

Komisija za preprečevanje korupcije je v zvezi z energetske sanacije Splošne bolnišnice Murska Sobota izvedla nadzor na podlagi prejetih prijav in v zvezi s tem izdala osnutek poročila, v katerem je navedeno, da so bile v zvezi s sanacijo ugotovljene nepravilnosti, in sicer dobava opreme, ki ni bila v celoti dobavljena v takšni obliki, kot je določeno v projektni dokumentaciji, v pogodbi in na računu. Urad RS za nadzor proračuna je bil pozvan, da na usnutek poročila KPK, v katerem ta ugotavlja, da proračunski inšpektor pri opravljenem nadzoru ni ugotovil nepravilnosti, ki jih je ugotovila KPK. Urad RS za nadzor proračuna je zoper omenjeni osnutek poročila KPK podal pripombe in pojasnila. Poročilo KPK še ni dokončno.

\*\*\*\*\*

## **2.2.8. SLOVENSKI PODJETNIŠKI SKLAD**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2010 in 2011.

### Ugotovitve:

Poslovanje Slovenskega podjetniškega sklada (v nadaljevanju: sklad) temelji na dolgoročnih razvojnih usmeritvah Vlade RS, predvsem pa na Programu ukrepov za spodbujanje podjetništva in konkurenčnosti za obdobje 2008 - 2013 in na Poslovni politiki sklada za obdobje 2009 - 2013. S programom instrumentov finančnega inženiringa za mala in srednja podjetja v RS za obdobje 2009 – 2013 (PIFI) pa je sklad prevzel tudi vlogo holdinškega sklada za koriščenje sredstev kohezijske politike, preko katerega se izvajajo različni instrumenti finančnega inženiringa za podporo malih in srednje velikih podjetij.

V skladu z ustanovitvenim aktom sklada so viri sredstev za opravljanje dejavnosti sklada namensko premoženje sklada, ki ga zagotavlja in prenaša na sklad v obliki sredstev in stvarnega premoženja države ustanovitelj, sredstva proračuna, ki jih ustanovitelj prenese na sklad za izvajanje sprejetih ukrepov, ter mednarodni viri in prispevki pravnih in fizičnih oseb.

Sredstva proračuna za razvoj storitev za izvajanje različnih instrumentov (kot npr. garancije za mikro, mala in srednja podjetja, subvencije obrestnih mer, stroškov kreditiranja in stroškov garancij) prejema sklad na podlagi pogodb, ki jih skladi s posameznimi ministrstvi, in ki določajo način izvajanja ukrepov. Sredstva se uporabljajo za dodeljevanje neposrednih subvencij države za podjetniške projekte, razvojne naložbe podjetij in za oblikovanje rezervacij za kritje rizikov iz naslova izdanih garancij, kreditov in kapitalskih naložb.

Sklad je v letih 2011 in 2012 prejel proračunska sredstva na podlagi pogodbe z Ministrstvom za gospodarstvo o financiranju projekta »Tehnična pomoč - Slovenski podjetniški sklad - Operativni program krepitve regionalnih razvojnih potencialov - 2007 - 2013« ter štirih aneksov. Predmet pogodbe je financiranje izvedbe aktivnosti po projektu tehnične pomoči. Po navedeni pogodbi so upravičeni stroški: stroški plač in drugi stroški dela, stroški prevajalskih storitev, stroški najema in vzdrževanja pisarniških prostorov in opreme, stroški nakupa pisarniškega materiala, stroški za nakup računalniške opreme, stroški izobraževanja zaposlenih v okviru projekta tehnične pomoči, stroški objav in oglasov, stroški udeležbe na delovnih srečanjih in sestankih ter stroški za preverjanje investicij na kraju samem.

Proračunski inšpektor je preveril obračunavanje plač in drugih stroškov dela, sklenitev pogodb o zaposlitvi, račune dobaviteljev (za stroške pošte, čiščenja, komunalnih storitev, najemnine, pisarniškega materiala) ter naloge za službena potovanja in obračune potnih stroškov. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

Inšpektor je preveril tudi porabo sredstev za nakup in najem poslovnih prostorov sklada. Sklad je od leta 2000 dalje posloval v poslovnih prostorih v mansardi poslovne stavbe na Trubarjevi ulici 11 v Mariboru, ki jih je kupil iz lastnih sredstev. Ker se je obseg dela in s tem število potrebnih delavcev povečevalo, je sklad v letu 2007 vzel v najem dodatne prostore na drugi lokaciji. Sklad je že v Poslovnem in finančnem načrtu za leti 2007 in 2008 planiral nakup novih prostorov, ki bi omogočali delovanje sklada na eni lokaciji, vendar ta načrt ni bil realiziran. Iz Poslovno finančnega načrta sklada za leto 2011, ki je bil potrjen s Sklepom Vlade RS, izhaja, da lahko sklad samostojno proda obstoječe poslovne prostore na Trubarjevi ulici 11 v Mariboru in si z nakupom zagotovi nove.

Sklad je v letu 2011 z javnim zbiranjem ponudb za nakup poslovnih prostorov, ki ga je v razpisu pogojeval s hkratno prodajo obstoječih lastniških poslovnih prostorov na Trubarjevi ulici 11 v Mariboru, izbral edinega ponudnika, ki je ponudil poslovne prostore na lokaciji City 3 v Mariboru. Dogovorjeno je bilo plačilo v treh obrokih, pogodbeni stranki pa sta se tudi dogovorili, da bo sklad drugi obrok plačal s pobotom vzajemnih obveznosti, saj je prodajalec poslovnih prostorov na lokaciji City 3 od sklada istočasno odkupil poslovne prostore na Trubarjevi ulici 11 v Mariboru.

V času izvajanja inšpekcijskega nadzora drugi obrok kupnine še ni bil plačan oziroma pobotan, ker naj bi prostore sklada na Trubarjevi 11 v Mariboru prevzelo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. To pa pomeni, da bo sklad moral drugi obrok kupnine plačati iz presežka prihodkov nad odhodki, ne pa iz kupnine za obstoječe poslovne prostore na Trubarjevi ulici 11, kot je bilo predvideno.

Ker prostorske potrebe sklada presegajo obseg poslovnih prostorov, ki jih je sklad kupil na lokaciji City 3, je ta v letu 2012 sklenil tudi pogodbo o najemu dodatnih poslovnih prostorov na lokaciji City 3. Najemna pogodba je sklenjena za določen čas z možnostjo podaljšanja. Najem se delno financira iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. Delež slovenskega financiranja znaša 15 % skupnega zneska upravičenih stroškov, delež sredstev iz namenskih sredstev EU pa 85 % skupnega zneska upravičenih sredstev. S tem si je sklad zagotovil boljše in cenejše prostorske pogoje poslovanja, na odločitev za najem poslovnih prostorov za določen čas pa so vplivale tudi predvidene projektne zaposlitve za določen čas. Primerjava površine lastnih in najemniških poslovnih prostorov sklada s trenutnim številom zaposlenih (za nedoločen čas, za določen čas in projektne zaposlitve, ki so financirane iz sredstev evropskih strukturnih skladov) sicer pokaže, da na enega zaposlenega v povprečju odpade 25,8 m<sup>2</sup> poslovnih prostorov, kar presega površino, določeno v Merilih za ureditev poslovnih prostorov za potrebe državne uprave (22 m<sup>2</sup> površine na zaposlenega). V zvezi s tem so na skladu pojasnili,

da so pri nakupu oziroma najemu poslovnih prostorov upoštevali Merila za ureditev poslovnih prostorov za potrebe državne uprave, da pa površina lastnih in najetih prostorov presega z Merili predpisano površino iz razloga, ker zaradi narave dela na skladu potrebujejo tudi sprejemnico, sejno sobo, sobo za server ter arhiv.

Inšpektor v zvezi s porabo sredstev pri nakupu in najemu poslovnih prostorov sklada ni ugotovil nepravilnosti.

Večina dohodkov sklada v letih 2011 in 2012 izvira iz udeležbe na dobičku, dohodkov iz premoženja (prihodki od obresti od vpoglednih sredstev, prihodki od obresti od kratkoročno vezanih depozitov pri zakladnici, prihodki od obresti od dolgoročno vezanih depozitov, prihodki od obresti od posojil privatnim podjetjem, prihodki od obresti vrednostnih papirjev, prihodki od drugih obresti ter obresti od dolgoročnih prostih depozitov) ter prihodkov od prodaje storitev.

Sklad izkazuje prihodke tudi iz naslova obračunavanja upravljalških provizij v skladu s sporazumom o financiranju in izvajanju instrumentov finančnega inženiringa v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov v letih 2007 - 2013. Stroške odobritve in vodenja kredita ali garancije ter druge stroške storitev obračunava v skladu s poslovnim in finančnim načrtom za posamezno poslovno leto oziroma v skladu s posebno tarifo, ki jo določi direktor sklada.

Pri preveritvi dohodkov iz naslova provizij in stroškov odobritve in vodenja kreditov niso bile ugotovljene nepravilnosti.

## **2.2.9. OBČINA KOČEVJE**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011.

### Ugotovitve:

Pri Občini Kočevje (v nadaljevanju: občina) je bilo preverjeno financiranje dveh projektov v okviru "Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007 -2013", in sicer projekta "Razvoj gospodarstva - Podjetniški inkubator« in projekta "Turistični kompleks Kočevje – Jezero, 1. faza", ki sta bila delno financirana iz evropskega sklada za regionalni razvoj.

#### **• Sofinanciranje operacije »Razvoj gospodarstva - Podjetniški inkubator«**

Na podlagi sklepa SVRL so bila občini v letu 2007 odobrena nepovratna sredstva za ustvarjanje novih delovnih mest v okviru operacije »Razvoj gospodarstva - Podjetniški inkubator«. Občina je z namensko pridobljenimi sredstvi izvedla nakup pritličja



objekta nekdanjega podjetja AVIO-TEX d.o.o. in adaptacijo tega objekta za potrebe podjetniškega inkubatorja. Izbiro izvajalca za adaptacijo je izvedla po odprtem postopku na podlagi 25. člena ZJN-2.

Poslovni prostori, ki jih je s tem pridobil podjetniški inkubator (v nadaljevanju: PIK), so bili namenjeni novonastalim podjetjem, ki jim je bilo tako omogočeno pridobivanje (najem) poslovnih prostorov pod ugodnejšimi pogoji.

V zvezi oddajanjem prostorov novonastalim podjetjem v najem je inšpektor ugotovil, da postopek ni bil voden transparentno in v skladu z namenom podjetniškega inkubatorja. V javnem pozivu za oddajo vlog za vstop v PIK ni bil objavljen rok, do katerega se lahko zainteresirana podjetja prijavijo, poleg tega pa je večino prostorov, ki so bili na razpolago za novoustanovljena podjetja pod ugodnimi najemnimi pogoji, dobilo podjetje, ki ne izpolnjuje pogojev za vstop v PIK. To podjetje je kot kandidata za vstop v PIK prijavilo novo, zgolj za ta namen ustanovljeno hčerinsko podjetje, ki je s prijavo na javni poziv uspelo, s PIK sklenilo najemno pogodbo pod ugodnimi pogoji, zatem pa se je pripojilo k matičnemu podjetju. Matično podjetje je po pripojitvi namesto hčerinskega podjetja vstopilo v najemno razmerje s PIK, najemna pogodba pa je bila v celoti sklenjena pod enakimi pogoji kot so veljali za hčerinsko podjetje, četudi bi morala biti v skladu s Pravilnikom o sprejemu podjetij v podjetniški inkubator sklenjena pod tržnimi pogoji.

### **Ukrep:**

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** nadzornemu odboru občine kot najvišjemu organu nadzora javne porabe v občini predlagal, da v skladu s svojimi pristojnostmi po 32. členu Zakona lokalni samoupravi (ZLS) preveri upravičenost in pravilnost porabe sredstev za odkup in adaptacijo poslovnih prostorov PIK ter način dodeljevanja poslovnih prostorov novonastalim podjetjem, ob upoštevanju ugotovitev inšpektorja.

- **Sofinanciranje operacije »Turistični kompleks Kočevje - Jezero, 1. faza«**

Na podlagi uspešnega kandidiranja na javnem razpisu je SVRL občini odobrila nepovratna sredstva za sofinanciranje upravičenih stroškov operacije »Turistični kompleks Kočevje – Jezero, 1 faza«. Občina je za izvajanje dela projekta z namenskimi sredstvi od nekdanjega podjetja Trikon d.d. - v stečaju odkupila zemljišče z objekti (proizvodne hale - objekti 1, 2 in 3). Na podlagi projektne dokumentacije je bil odstranjen objekt 1 in postavljen nov objekt – kozolec.

Pri realizaciji turističnega kompleksa je bilo izvedenih več javnih naročil. Inšpektor je preveril izvajanje javnega naročila po odprtem postopku za rušitev industrijskega objekta št. 1, izgradnjo lesenega in zastekljenega objekta kozolca na mestu rušitve, rekonstrukcijo industrijskega objekta št. 2 ter zunanjo in prometno ureditev.

Poleg navedenih gradbenih in rušitvenih del, ki so bila predmet tega javnega naročila in so bila v skladu s pogodbo med občino in SVRL, so bila izvedena tudi rušitvena dela, in sicer rušitev objekta 3 bivše proizvodne hale Trikon, ki v pogodbi ni bila predvidena. Sredstva za potrebno odstranitev starega objekta, ki se je zajedal v novi, adaptirani del, so bila planirana in zagotovljena v občinskem proračunu za leto 2012.

### **Ukrep:**

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF naložil naslednje ukrepe:

- Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, da preveri, ali je bila rušitev enega od objektov (objekt št. 3 – proizvodna hala Trikon), katerih nakup je bil financiran iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj, v skladu z namenom financiranja;
- Občini Kočevje, da poda pisno argumentacijo o potrebnosti rušitve objekta št. 3 nekdanje proizvodne hale Trikon.

**V odzivnem poročilu** je podžupanja občine Kočevje v zvezi s projektom Turistični kompleks Kočevje – Jezero podala utemeljitev potrebnosti rušitve objekta št. 3 nekdanje proizvodne hale Trikon, pri čemer je navedla, da se je med realizacijo projekta zaradi starosti in poškodb objekta št. 3 ter potencialnega ogrožanja okolice rušitev tega objekta izkazala kot potrebna oziroma najbolj racionalna rešitev, sredstva za rušitev objekta pa so bila zagotovljena v proračunu občine.

**Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo** je Urad RS za nadzor proračuna obvestilo, da je občino pozvalo, da posreduje utemeljitev potrebnosti rušenja objekta 3. Na podlagi utemeljitve, ki jo je ministrstvu predložila občina, je ministrstvo sklenilo, da se strinja, da je bilo za izvedbo operacije »Turistični kompleks Kočevje – Jezero, 1. faza« rušenje objekta potrebno. V povezavi s tem ministrstvo ni ugotovilo kršitev določil Pogodbe o sofinanciranju operacije Turistični kompleks Kočevje – Jezero, 1. faza.

**Nadzorni odbor Občine Kočevje** je v zvezi z naloženim ukrepom posredoval mnenje, da pri porabi sredstev za odkup in adaptacijo poslovnih prostorov Podjetniškega inkubatorja Kočevje ni bilo nepravilnosti, kar je ob kontroli porabe sredstev ugotovila tudi SVLR. Poziv za najem poslovnih prostorov Podjetniškega inkubatorja Kočevje (PIK) je bil objavljen javno, datum veljavnosti poziva pa ni bil naveden, ker poziv časovno ni omejen. Nadzorni odbor je pregledal tudi najemne pogodbe za poslovne prostore podjetniškega inkubatorja. V zvezi s sklenitvijo najemne pogodbe s podjetjem, ki je kot kandidata za vstop v PIK prijavilo novoustanovljeno hčerinsko podjetje, zatem pa se je hčerinsko podjetje pripojilo k matičnemu podjetju in je matično podjetje namesto hčerinskega podjetja vstopilo v najemno razmerje pod enakimi pogoji, je nadzorni odbor ugotovil, da je ne glede na to, da se višina najemnine v najemni pogodbi, sklenjeni z matičnim podjetjem, ni spremenila, ta višja od najemnine, ki jo

plačujejo ostali najemniki poslovnih prostorov PIK, in ni nižja od trenutnih tržnih najemnin. Poleg tega pa v ceno najema pri matičnem podjetju niso vključene nekatere storitve, ki so bile ob enaki višini najemnine vključene v ceno najema pri hčerinskem podjetju (skupna promocija, pomoč pri računovodskih storitvah, pomoč pri izobraževanju).

Pojasnila občinske uprave in nadzornega odbora Občine Kočevje ter MGRT je inšpektor ocenil kot ustrezne.

## **2.2.10. OBČINA VODICE**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011.

### Ugotovitve:

V okviru investicije »Povezovalni kanal Vodice - Skaručna ter del sekundarne in meteorne kanalizacije v naselju Vodice« sta bili pregledani javni naročili, sofinancirani iz sredstev Ministrstva za okolje in prostor (sedaj MIP). Na podlagi navedb v prijavi je bilo pregledano tudi financiranje zasebnega izobraževalnega zavoda Glasbena šola Mateja Hubada.

#### **• Povezovalni kanal s čistilno napravo Skaručna - Vodice**

Občina Vodice (v nadaljevanju: občina) se je v letu 2003 prijavila na javni razpis Ministrstva za okolje in prostor za sofinanciranje investicije »Povezovalni kanal Vodice – Skaručna ter del sekundarne in meteorne kanalizacije v naselju Vodice«. V prvi fazi je bila vloga občine zavrnjena, po vloženi tožbi pa je bilo občini na podlagi sodbe ugodeno in so ji bila v letu 2009 dodeljena sredstva za sofinanciranje investicije. Občina je v sklopu omenjenega projekta izvedla več javnih naročil večje vrednosti in naročil manjše vrednosti. Javni naročili, ki sta bili pregledani v postopku inšpekcijskega nadzora, sta bili izvedeni po odprtem postopku v skladu z ZJN-1 oz. ZJN-2. Ugotovljeno je bilo, da so bila nepovratna sredstva za sofinanciranje investicije porabljeni v skladu z določili pogodbe.

#### **• Financiranje zasebnega vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbena šola Mateja Hubada**

Zasebni vzgojno izobraževalni zavod Glasbena šola Mateja Hubada v Vodicach je bil ustanovljen v letu 2001. Občina je sredstva subvencioniranja za razvoj osnovnega glasbenega izobraževanja v letih 2001 do 2011, delno pa tudi v letu 2012, zagotavljala iz sredstev občinskega proračuna na podlagi 21. in 61. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS) ter 82. člena Zakona o financiranju vzgoje in izobraževanja

(ZOFVI). Subvencija občine je bila namenjena za financiranje naslednjih stroškov zavoda: stroškov uporabe prostora in opreme (ogrevanje, voda, električna, komunalna, zavarovanje opreme in objektov, prispevek za nadomestilo za stavbno zemljišče, tekoče vzdrževanje opreme in prostorov ter razne storitve), nadomestil stroškov delavcem v skladu s kolektivno pogodbo (regres za prehrano zaposlenih), stroškov amortizacije in stroškov investicij.

Zasebna glasbena šola Mateja Hubada v Vodichah je v letih 2008 in 2010 podala vloži za vpis v razvid izvajalcev javno veljavnih programov vzgoje in izobraževanja na MŠŠ (sedaj MIZKŠ), ki so upravičeni do sredstev državnega proračuna, zaradi neizpolnjevanja pogojev iz 86. člena ZOFVI pa je ministrstvo vloži zavrnilo.

Občina je glasbeni šoli v letu 2011 postavila rok za pridobitev koncesije (31.12.2011), s čimer bi bilo omogočeno financiranje dejavnosti glasbene šole iz državnega proračuna. Ker šoli ni uspelo pridobiti koncesije, je občina v letu 2012 začela postopek izbire drugega izvajalca javno veljavnega programa glasbene dejavnosti v občini. Povabilo k sodelovanju za izvajanje glasbene dejavnosti je bilo poslano okoliškim glasbenim šolam v skladu s pogoji, določenimi v Zakonu o glasbenih šolah, in drugimi pogoji, določenimi z vzgojno izobraževalnimi programi osnovnega glasbenega izobraževanja. Izbrana je bila glasbena šola, ki je po presoji občinske uprave in župana podala sprejemljivo ponudbo. Glasbeni šoli Mateja Hubada pa je občina izdala sklep o prenehanju sofinanciranja z dnem 01.07.2012. Občina z izbiro novega izvajalca glasbene dejavnosti nima več nobenih obveznosti subvencioniranja te dejavnosti, saj novoizbrana glasbena šola izpolnjuje pogoje za financiranje njene dejavnosti iz sredstev državnega proračuna.

Inšpektor je ugotovil, da zasebna glasbena šola Mateja Hubada ni bila sofinancirana iz sredstev državnega proračuna, saj ni izpolnjevala pogojev iz 86. člena ZOFVI. Iz tega razloga tudi ni moglo priti do nezakonite porabe proračunskih sredstev pri financiranju dejavnosti glasbene šole. Financiranje Glasbene šole Mateja Hubada je potekalo iz sredstev občinskega proračuna v skladu z normativi in standardi v okviru zakonsko predpisanih obveznosti, kjer je občina zagotavljala sredstva za izpolnjevanje nalog in plačilo stroškov v skladu z ZLS in v skladu z normativi in standardi ZOFVI, kar je potrdilo tudi neodvisno pravno mnenje. Delno financiranje šole je potekalo tudi s strani staršev.

Zakonitost poslovanja občine v povezavi s financiranjem Glasbene šole Mateja Hubada je v okviru svojih pristojnosti po 32. členu Zakona o lokalni samoupravi (ZLS) opravil tudi nadzorni odbor kot najvišji organ nadzora javne porabe v občini, ki pa je v poročilu o opravljenem izrednem nadzoru v letu 2012 podal mnenje s pridržkom tudi glede na dejstvo, da je sodelovanje z glasbeno šolo prekinjeno.

## **2.2.11. MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev pri prejemniku proračunskih sredstev ZEL-EN Razvojni center obnovljive in trajnostne energetike d.o.o., Krško, prejetih v letih 2011 in 2012.

### Ugotovitve:

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je v letu 2010 objavilo Javni razpis za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj - ESSR- Razvojni centri slovenskega gospodarstva. Namen javnega razpisa je bil spodbuditi vzpostavitev in delovanje razvojnih centrov slovenskega gospodarstva za dolgoročen razvoj na vsebinskih področjih. Razvojni centri naj bi bili sestavljeni iz podjetij, ki so člani konzorcija, podjetij, ki bodo nastala kot neposreden rezultat sodelovanja, in ostalih subjektov, ki bodo koristili znanje in infrastrukturo razvojnih centrov. Predmet razpisa je sofinanciranje stroškov projektov vzpostavitve in delovanja razvojnih centrov.

Konzorcij podjetij pod vodstvom Univerze Maribor je na razpis prijavil projekt "ZEL-EN Razvojni center obnovljive in trajnostne energetike", katerega ustanovitelji so številna podjetja. Iz poslovnega načrta konzorcija izhaja, da bo novoustanovljeno podjetje vzpostavilo razvojno-raziskovalni center v Spodnjiesavski dolini, primarna naloga pa bo razvojno delo na področjih hidro in aero energetike, lesne biomase, bioplina, geotermalne energije, vodikove tehnologije, trajnostne gradnje, fotovoltaike in jedrske energetike.

V projektu je predvidena tudi gradnja razvojnega centra na zemljišču v Krškem, kjer je bila kot stvarni vložek v podjetje vložena stavbna pravica Univerze v Mariboru. Predviden zaključek gradnje in vselitev je bil tretji kvartal leta 2012.

Ministrstvo za gospodarstvo je med prejetimi vlogami za sofinanciranje izbralo konzorcij, katerega prijavitelj je Univerza v Mariboru. Konzorciju so bila dodeljena nepovratna sredstva ob pogoju, da v roku 6 mesecev od izdaje sklepa o sofinanciranju ustanovi novo podjetje, kot je predvideno v vlogi. Konzorcij podjetij je ustanovil podjetje ZEL-EN d.o.o., Krško. V letu 2011 je bila z upravičencem ZEL-EN d.o.o., Krško sklenjena pogodba o sofinanciranju operacije "ZEL-EN Razvojni center obnovljive in trajnostne energetike". Sredstva so namenjena za doseganje rezultatov, učinkov in vplivov, kot izhajajo iz vloge za razpis oz. iz poslovnega načrta.

Glavni cilji, ki jih mora podjetje doseči do 31.12.2012 oziroma do 31.12.2014, so opredeljeni kot zahtevano minimalno število novozaposlenih delavcev, zahtevano število novih podjetij kot neposreden rezultat projekta, kumulativno povečanje dodane vrednosti, prijavo pravic industrijske lastnine z mednarodnim elementom ter z

zahtevanim odstotkom vlaganj skupnih prihodkov v raziskovalno in razvojno dejavnost upravičenca.

V določenih pogodbah je tudi zapisano, da se kot prispevek k doseganju ciljev ne upoštevajo nova podjetja in delovna mesta, ki so nastala kot posledica prenosa dejavnosti, zaposlenih ali statusnih sprememb (oddelitev, razdelitev) upravičenca oziroma članov konzorcija in njihovo delovanje na trgu ne pomeni dejanske razširitve dejavnosti v primerjavi s stanjem pred njihovo ustanovitvijo.

V primeru nedoseganja zastavljenih ciljev je treba sredstva vrniti z pripadajočimi obrestmi. Iz pogodbe izhaja, da je upravičencu možno izplačati 30% avansa.

Inšpektor je pri preveritvi porabe sredstev projekta ugotovil naslednje nepravilnosti:

- Iz poslovnega načrta ZEL-EN d.o.o., ki je priloga pogodbe o sofinanciranju, je razvidno, da bi morala biti investicija izgradnje poslovnega objekta dokončana do tretjega kvartala leta 2012, dejansko pa ni še potrjen niti idejni osnutek stavbe. Zamude so zaznane tudi pri izvajanju raziskovalnih projektov, projekti iz jedrske energije se niti še niso začeli. Glede na termiski plan močno zaostajajo tudi načrtovani prihodki iz prodaje.
- Pri nabavi osnovnih sredstev je inšpektor ugotovil, da je bila nabavljena programska oprema inštalirana v IT opremo podjetja CIMOS Koper. Podjetje CIMOS Koper ni član konzorcija, je pa lastnik podjetja Litostroj Power, ki je član konzorcija. Odgovorne osebe družbe ZEL-EN d.o.o., Krško so inšpektorju pisno pojasnile, da je bila programska oprema na strežnik podjetja CIMOS Koper nameščena začasno izključno iz razlogov ekonomičnosti, saj je na tej lokaciji kvalitetna IT oprema z zagotovljenim vzdrževanjem, ki je podjetju Litostroj Power tudi sicer na razpolago. Zagotovili so, da programsko opremo lahko uporabljajo izključno delavci ZEL-EN d.o.o. . Po vselitvi v novo poslovno zgradbo ZEL-EN d.o.o. v Krškem se bodo programi in licence prenesli na sedež družbe ZEL-EN d.o.o.
- Kot osnovno sredstvo je podjetje ZEL-EN d.o.o. nabavilo tudi opremo za predelavo mešanih komunalnih odpadkov. Inšpektor je ocenil, da ta oprema ne spada med opremo, s katero bi se lahko izvajal katerikoli od raziskovalnih projektov, opredeljenih v poslovnem načrtu. Nabava omenjene naprave niti ni predvidena v poslovnem načrtu niti za nabavo ni bil sklenjen aneks k pogodbi. Inšpektor ugotavlja, da gre v primeru nabave opreme za predelavo mešanih komunalnih odpadkov za neupravičeno porabo sredstev.
- Iz podatkov, ki jih je inšpektorju posredovalo podjetje ZEL-EN d.o.o., je bilo v podjetju na novo zaposlenih le del od predvidenega števila zaposlenih. Ostali zaposleni so bili pred tem zaposleni v podjetjih, ki so člani konzorcija, zato se njihove zaposlitve v konzorciju ZEL-EN d.o.o. ne štejejo kot nove zaposlitve.

- Primerjava v poslovnem načrtu predvidenih dejavnosti in izvedenih dejavnosti nakazuje, da projekt ne teče tako, kot bi v skladu s poslovnim načrtom moral potekati. Iz doseženih kazalnikov je sklepati, da je zelo malo verjetnosti, da bo projekt sploh realiziran v času, ki je za to določen. Inšpektor je tudi ugotovil, da sofinancer ni omejil višine upravičenega stroška pri višini plač in stimulacij.

### **Ukrepi:**

Inšpektor je na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF naložil naslednje ukrepe:

- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je pozval, da stroška nabave opreme za predelavo mešanih komunalnih odpadkov, ki ni bila predvidena v poslovnem načrtu niti ne spada med opremo, s katero bi se lahko izvajal katerikoli od raziskovalnih projektov, opredeljenih v poslovnem načrtu, ne prizna kot upravičen strošek projekta;
- Ker operacija ZEL-EN Razvojni center obnovljive in trajnostne energetike občutno zaostaja za zastavljenimi cilji, določenimi v pogodbi, je inšpektor Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo predlagal, da temeljito prouči dosežene cilje operacije in jih primerja z zastavljenimi cilji ter na tej podlagi oceni, ali je sofinanciranje operacije še upravičeno. Poročilo o opravljeni analizi mora ministrstvo predložiti Uradu RS za nadzor proračuna v 60 dneh po dokončnosti.

**Na zapisnik sta podala pripombe** tako prejemnik sredstev kot tudi Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ob tem je ministrstvo tudi navedlo, da bo pregled in evalvacijo doseganja ciljev projekta za vse operacije iz naslova objavljenega razpisa izvedlo jeseni 2013. V skladu s sklenjenimi pogodbami je presečni datum za kazalnike 31.12.2012, poročila in revidirana letna poročila za leto 2012 pa morajo upravičenci dostaviti najkasneje do 30.6.2013. Glede na to je ministrstvo predlagalo, da opravljeno evalvacijo in poročilo o izvedbi ukrepov Uradu RS za nadzor proračuna dostavi najkasneje do 30.9.2013.

Inšpektor se je strinjal s predlogom ministrstva, da se rok za poročanje o izvedenih ukrepih podaljša do **30.9.2013**, proučil pa je tudi na pripombe prejemnika sredstev in ministrstva. Pri tem je odločil, da glede na podane pripombe ni razlogov za spremembo ugotovitev in predlogov ministrstvu.

## **2.2.12. UPRAVNA ENOTA DOMŽALE**

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011 in v prvi polovici leta 2012.

Ugotovitve:

Upravna enota Domžale (v nadaljevanju: UE) iz državnega proračuna prejema sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje, za pokrivanje materialnih stroškov, stroškov za vplačane tiskovine in nabavo osnovnih sredstev.

Glavnina materialnih stroškov se nanaša na poštno storitve, energijo, varovanje z receptorsko službo, čiščenje prostorov ter najem prostora za poroke. V letu 2011 so bila na UE izvedena manjša vzdrževalna dela (brušenje in lakiranje parketa), za izvajanje teh del pa je bil izbran edini izvajalec, ki je bil pripravljen delo opraviti preko vikenda, tako da zaradi vzdrževalnih del ni bil moten delovni proces UE.

Stroški vplačanih tiskovin se nanašajo na stroške izdelave osebnih izkaznic, potnih listov in voznških dovoljenj, ki jih izdeluje Cetus d.d., Celje, ter na stroške izdelave registrskih tablic za vozila, ki jih izdeluje KIG KGA d.o.o., Ig. Izdajo osebnih dokumentov in registrskih tablic UE strankam zaračuna, prihodke iz tega naslova pa nakaže v državni proračun. Del proračunskih sredstev, namenjenih za stroške vplačanih tiskovin, se porabi tudi za poštno in kurirske storitve, vezane na dostavo dokumentov izdelovalcu in pošiljanje dokumentov strankam.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za pokrivanje materialnih stroškov in stroškov vplačanih tiskovin inšpektor ni ugotovil nepravilnosti. UE v letu 2011 in prvi polovici leta 2012 ni izkazovala porabe proračunskih sredstev za investicije in investicijsko vzdrževanje.

### **2.2.13. DIJAŠKI DOM CELJE**

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2010 in 2011 ter deloma v letu 2012.

Ugotovitve:

Dijaški dom Celje (v nadaljevanju: zavod) opravlja javno službo na področju vzgoje v dijaških domovih ter nastanitve in bivanja študentov višjih in visokih šol. Poleg vzgojno izobraževalne dejavnosti lahko zavod opravlja tudi tržne dejavnosti.

Zavod od Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport prejema proračunska sredstva za opravljanje dejavnosti dijaških domov, subvencije za bivanje v dijaških domovih in sredstva za investicije.



V postopku inšpekcijskega nadzora je inšpektor preveril zakonitost in namenskost porabe proračunskih sredstev za nadomestila zaposlenim za prevoz na delo, stroške službenih poti, nabavo in uporabo računalnikov, stroške za izobraževanje zaposlenih, nadomestilo zaposlenim za prehrano med delom ter stroške zunanjšega sodelavca pri pripravi postopkov oddaje javnih naročil.

Pri preveritvi stroškov za izobraževanje zaposlenih je inšpektor ugotovil, da je zavod med stroški strokovnega izpopolnjevanja, ki se krijejo iz proračunskih sredstev, izkazal tudi strošek, ki se je nanašal na bivšo zaposleno (upokojenko zavoda). V skladu z 81. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) lahko zavod iz proračunskih sredstev financira le stroške strokovnega izpopolnjevanja zaposlenih delavcev. Strošek strokovnega izpopolnjevanja upokojene delavke je v skladu z ugotovitvami inšpektorja zavod prenesel med stroške, ki se krijejo iz prihodkov tržne dejavnosti.

Drugih nepravilnosti pri porabi proračunskih sredstev inšpektor ni ugotovil.

Zavod je v letu 2011 pri banki najel kratkoročni kredit, ki ga je še isto leto tudi poplačal. V skladu z Uredbo o pogojih in postopkih zadolževanja pravnih oseb iz 87. člena Zakona o javnih financah zavod za najetje tega kredita ni potreboval soglasja Ministrstva za finance. Pač pa je bil v skladu s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin Ministrstvu za finance dolžan poročati o zadolžitvi. Ker tega ni storil, je s tem kršil določbo prvega odstavka omenjenega pravilnika. Inšpektor je o ugotovljeni kršitvi obvestil Ministrstvo za finance. Drugih nepravilnosti inšpektor ni ugotovil.

Zavod je v januarju 2012 podpisal pogodbo za dobavo čistil in ostalega blaga za potrebe sanitarnih prostorov zavoda za obdobje treh let. Dobavitelja je zavod izbral po postopku, kot ga določa Pravilnik zavoda o izvajanju postopkov zbiranja ponudb in evidencah javnih naročil manjše vrednosti. Inšpektor je ugotovil, da glede na pretekle nabave čistil ocenjena vrednost za triletno obdobje presega 20.000 evrov brez DDV. Glede na to, da ocenjena vrednost pogodbenega predmeta presega znesek iz petega odstavka 24. člena ZJN-2, **bi moral zavod postopek oddaje javnega naročila za čistila voditi po ZJN-2.**

Ker zavod pri nabavi čistil in ostalega blaga za potrebe sanitarnih prostorov ni ravnal v skladu z Zakonom o javnem naročanju, je inšpektor **podal prijavo Državni revizijski komisiji za revizijo postopkov oddajanja javnih naročil.**

Inšpektor je preveril tudi strošek odpravnine po ZDR, ki jo je zavod v letu 2011 izplačal eni od delavk zaradi odpovedi delovnega razmerja oziroma zaposlitvi za neustrezno delo za krajši delovni čas. V letu 2012 se je ista delavka redno upokojila in prejela tudi odpravnino ob upokojitvi. Pri preveritvi omenjenih izplačil inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

## 2.2.14. GIMNAZIJA ŠENTVID LJUBLJANA

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011. Nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

### Ugotovitve:

Gimnazija Šentvid (v nadaljevanju: šola) prejema proračunska sredstva za namene, opredeljene v Zakonu o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI).

Šola ima organizirane tudi športne oddelke, katerih namen je omogočiti dijakom športnikom take pogoje šolanja v gimnazijskem programu, da lahko združujejo zahteve izbrane športne panoge in šole. Šola izvaja poseben način dela, kjer poleg razrednika z dijaki športniki sodelujeta še športni in pedagoški koordinator. Športno vzgojo vodijo profesorji športne vzgoje, ki so specializirani za delo s športniki, in zunanji sodelavci - strokovnjaki za posamezna področja. Šola se je v letu 2011 prijavila na razpis Ministrstva za šolstvo in šport (sedaj Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport) za izbor izvajalcev in sofinanciranje vsebin ter razvojnih in strokovnih nalog letnega programa športa na državni ravni v Republiki Sloveniji v letu 2012, na katerega se je šola prijavila v letu 2011. Na podlagi pogodbe so bila šoli namenjena proračunska sredstva za sofinanciranje stroškov strokovnega kadra (psiholog, fizioterapevt), meritev in spremljanja gibalnih in funkcionalnih sposobnosti dijakov, nezgodnega zavarovanja in zdravstvenih pregledov dijakov ter strokovnega izpopolnjevanja pedagoškega kadra s področja športa. V času opravljanja inšpekcijskega nadzora šola še ni prejela teh sredstev.

Pri preveritvi porabe, ki se na podlagi te pogodbe sofinancira iz proračunskih sredstev, je inšpektor ugotovil pomanjkljivosti na prejetih računih družtev, preko katerih izvajalci izvajajo psihološke priprave ter meritve in testiranja motoričnih sposobnosti dijakov. Šola ima sklenjeno pogodbo za opravljanje storitev le z enim izvajalcem, preostala dva pa storitve izvajata na podlagi ustnega dogovora. Na računih ni navedeno, v kakšnem obsegu in kvaliteti so bile v športnih oddelkih opravljene storitve psihološke priprave, niti ni razvidno, ali so storitve opravili usposobljeni športni psihologi.

### Ukrep:

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** šoli predlagal, da zagotovi:

- sklenitev pisne pogodbe z navedbo storitve, številom opravljenih ur in ceno,

- racionaliziranje števila opravljenih ur psihološke priprave v športnih oddelkih,
- sodelovanje šole z usposobljenimi športnimi psihologi,
- da bodo izvajalci psiholoških priprav in meritev testiranja ob izstavitvi računa navedli ime osebe, ki je opravljala usposabljanje, specifikacijo storitve in priložiti seznam udeležencev testiranja.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za čistilni in pisarniški material je inšpektor ugotovil, da je bilo javno naročilo izvedeno v skladu z določbami ZJN- 2. V zvezi s pogodbo z dobaviteljem je bilo ugotovljeno, da ni navedena številka pogodbe, ni razviden datum sklenitve pogodbe in niso določene okvirne letne količine. V primerih telefonskega odpoklica ni pisnega evidentiranja v evidenci glede na izvedeni postopek javnega naročila male vrednosti. Šola ni opravila preklica Pravilnika o oddaji naročil male vrednosti, čeprav je pri delu uporabljala ZJN-2.

#### **Ukrep:**

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** šoli predlagal:

- da s sklepom prekliče veljavnost Pravilnika o oddaji naročil male vrednosti z dne 1.01.2011,
- da pri sklepanju pogodb navede vse elemente (številka pogodbe, okvirne
- količine, datum, podpis),
- da pisno evidentira odpoklice blaga v primerih telefonskega naročila.

**V poročilu o ukrepih** je ravnatelj Gimnazije Šentvid Ljubljana navedel, da bo pri športnih oddelkih število ur psihološke priprave racionalizirano v skladu z razpisom za izbor izvajalcev in sofinanciranje vsebin ter razvojnih in strokovnih nalog letnega programa športa na državni ravni, ki ga bo predvidoma izdalo MIZKŠ za leto 2013, nekatere vsebine take priprave pa bodo realizirane tudi med rednim poukom. Ravnatelj je tudi navedel, da bodo s strani Direktorata za šport ob novem razpisu pridobili mnenje o usposobljenosti profesorjev športne vzgoje in trenerjev za izvedbo psihološke priprave dijakov športnikov. Od izvajalca storitve bodo v bodoče zahtevali natančno specifikacijo storitve (podatki o osebi, ki je izvedla usposabljanje, specifikacija storitev, seznam udeležencev), z izvajalci storitev pa bodo sklenjene pogodbe z navedbo vseh potrebnih sestavin (količina, cena, kvaliteta, rok izvedbe in drugo).

Ravnatelj je tudi navedel, da so preklicali Pravilnik o oddaji naročil male vrednosti ter da bodo v bodoče pri sklepanju pogodb za čistilni in pisarniški material v pogodbi navedli vse potrebne elemente.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

## 2.2.15. OSNOVNA ŠOLA VIČ LJUBLJANA

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012. Nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

### Ugotovitve:

Osnovna šola Vič (v nadaljevanju: šola) prejema proračunska sredstva za pokrivanje stroškov plač, za skupno porabo, povračila zaposlenim za prevoz na delo in prehrano ter za materialne in druge stroške.

Šola je v letu 2012 sklenila pogodbo za prenovo sanitarij za invalide, ki jo je bila dolžna izvesti na podlagi odločbe Inšpektorata Republike Slovenije za delo. Inšpektor je preveril postopek zbiranja ponudb za prenovo sanitarij in prevzemni zapisnik izvedbenih del. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

Šola je v letu 2012 sklenila tudi pogodbo za zamenjavo ograje in vrat na vhodni strani šolskega poslopja, ki ju je bila prav tako dolžna popraviti oziroma zamenjati na podlagi odločbe Inšpektorata Republike Slovenije za delo.

Proračunski inšpektor UNP je pregledal postopek zbiranja ponudb, začasno in končno situacijo ter obračunsko prevzemni zapisnik. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za materialne stroške je ugotovil, da v večih primerih ni ravnala v skladu s Pravilnikom o računovodstvu za zavod Osnovna šola Vič in Pravilnikom o gibanju knjigovodskih listin Osnovne šole Vič (dobaviteljem niso bile izdane naročilnice, naročilnice so bile izdane po opravljeni dobavi, z dobavitelji oziroma izvajalci niso bile sklenjene pogodbe).

### Ukrep:

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagal, da ravnateljica izda obvezno pisno navodilo osebi, odgovorni za pravilno izvajanje pravilnika o računovodstvu in pravilnika o gibanju knjigovodskih listin, v povezavi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri poslovanju z dobavitelji oziroma izvajalci.

Proračunski inšpektor je tudi ugotovil, da šola ne vodi ustrezne evidence po 5. odst. 24. člena ZJN-2 (evidenca javnih naročil, katerih vrednost je manjša od 20.000 € za blago in storitve oziroma 40.000 € za gradnje).

### Ukrep:

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** šoli predlagal, da nemudoma vzpostavi evidence javnih naročil, katerih vrednost je manjša od 20.000 € za blago in storitve oziroma 40.000 € za gradnje v skladu s 5. odst. 24. člena ZJN-2.

Pri preveritvi izplačil stroškov na podlagi potnih nalogov je inšpektor v več primerih ugotovil, da so bile dnevnice za službene poti obračunane oziroma izplačane nepravilno glede na Kolektivno pogodbo za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji.

**Ukrep:**

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** ravnateljici šole predlagal, da osebi, odgovorni za obračun stroškov službenih poti, pisno odredi, da pregleda vse obračune potnih stroškov v letih 2011 in 2012, naredi ponovni pravilni obračun potnih stroškov ter zahteva vračilo preveč izplačanih stroškov od delojemalcev.

Inšpektor je ob preveritvi izplačil potnih stroškov tudi ugotovil, da ima šola službeno vozilo ter da ne vodi ustrezne evidenci o uporabi tega vozila.

**Ukrep:**

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** ravnateljici šole predlagal, da nemudoma določi osebo, ki bo odgovorna za vzpostavitev in vodenje ustrezne evidence uporabe službenega vozila v skladu z Uredbo o uporabi službenih avtomobilov v organih državne uprave.

Inšpektor je ugotovil, da svet zavoda ni odločal o odpisu sredstev na podlagi opravljenega popisa sredstev za leto 2011, kot to določa Pravilnik o popisu v OŠ Vič.

**Ukrep:**

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** ravnateljici predlagal, da predsednika inventurne komisije nemudoma pisno zadolži, da stori vse potrebno, da se oblikujejo ustrezni sklepi o tem, kaj storiti z odpisanimi sredstvi, tako da bodo ti pripravljeni za sprejem na svetu zavoda.

**V poročilu o ukrepih** je ravnateljica Osnovne šole Vič navedla:

- da so določili osebi, ki bosta zadolženi za evidenco spremljanja naročil pod 20.000 evrov brez DDV za blago in storitve in naročil pod 40.000 evrov brez DDV za gradnje;
- da je bil odrejen pregled vseh obračunanih potnih nalogov, pri čemer so bile ugotovljene napake in posledično previsok znesek izplačil v letu 2011. Preveč izplačani znesek je računovodska delavka, ki je obračunavala potne naloge, šoli vrnila;

- da so s 1.10.2012 vzpostavili zbirno mesečno evidenco voženj s službenim avtom ter da poleg tedenskega potnega naloga dobi voznik šolskega kombija tudi mesečni obrazec za evidenco službenih voženj;
- predložili so dodatek k poročilu inventurne komisije, katerega sestavni del je tudi predlog, kaj storiti z odpisanimi sredstvi, ki je bil obravnavan in sprejet na seji sveta šole;

Inšpektor je sprejete ukrepe ocenil kot ustrezne.

## **2.2.16. INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE ZA ENERGETIKO IN RUDARSTVO**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011 na proračunskih postavkah:

p.p. 5519 – Materialni stroški

p.p. 5520 – Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov

p.p. 9565 – Najemnine poslovnih prostorov.

### Ugotovitve:

#### **Materialni stroški – p.p. 5519**

Iz proračunske postavke 5519 se krijejo stroški delovanja Inšpektorata Republike Slovenije za energetiko in rudarstvo (v nadaljevanju: inšpektorat). V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba proračunskih sredstev za naslednje namene: sanacija napak na električnih instalacijah, vzdrževanje programske računalniške opreme, nakup zaščitnih čevljev, organizacija vsakoletnega posvetovanja inšpektorjev, nakup službenih varovalnih oblek, strokovnega izobraževanja zaposlenih in rednega servisa fotokopirnega stroja.

Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

#### **Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov - p.p. 5520**

Proračunska sredstva, namenjena investicijam in investicijskemu vzdrževanju, so bila porabljena za nakup službenega vozila, pisarniškega pohištva, licenčne opreme, telekomunikacijske in strojne računalniške opreme. Inšpektor je preveril porabo sredstev za nakup službenega vozila in dobavo računalniške opreme. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

#### **Najemnine poslovnih prostorov - p.p. 9565**

Inšpektor je preveril izvajanje pogodbe, na podlagi katere inšpektorat zaračunava najemnino od nepremičnine, ki jo ima v lasti, in porabo dela najemnine. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

## **2.2.17. MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROSTOR**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev na proračunski postavki 6376 – Programi zapiranja Rudnika Trbovlje – Hrastnik.

### Ugotovitve:

S proračunske postavke 6376 - Programi zapiranja RTH se krijejo stroški za izvedbo del zapiranja Rudnika Trbovlje – Hrastnik v skladu s Programom zapiranja RTH, za revidiranje izvajanja del po programu in za redni mesečni nadzor nad izvajanjem programa s pregledom porabe sredstev.

V skladu z Zakonom o postopnem zapiranju Rudnika Trbovlje – Hrastnik in razvojnem prestrukturiranju regije (ZPZRTH, v nadaljevanju: zakon) je osnova za izvajanje postopnega zapiranja rudnika petletni program. Program za obdobje 2010-2014 je Vlada RS sprejela v letu 2011. V skladu z zakonom se redna dejavnost rudnika (proizvodnja premoga) izvaja le še do 31.12.2012, zapiralna dela pa bodo potekla še do konca leta 2015.

Proračunska sredstva, ki jih za postopno zapiranje rudnika namenja Ministrstvo za gospodarstvo (sedaj MGRT), se v skladu z zakonom lahko porabljajo le za zapiralna dela, ne smejo pa se koristiti za subvencioniranje proizvodnje premoga.

Financiranje programa postopnega zapiranja Rudnika Trbovlje - Hrastnik za leto 2011 se je izvajalo po pogodbi, sklenjeni med Ministrstvom za gospodarstvo in Rudnikom Trbovlje – Hrastnik. V skladu s pogodbo se sredstva izplačujejo na podlagi zahtevkov in potrjenih obračunskih situacij. Inšpektor je preveril porabo sredstev za kritje stroškov zapiralnih del, za nabavo opreme za izvajanje zapiralnih del in za stroške kadrovskega socialnega programa. Pri tem je ugotovil manjšo napako pri evidentiranju stroška, ki pa je bila odpravljena že med izvajanjem inšpekcijskega pregleda. Drugih nepravilnosti inšpektor ni ugotovil.

Zakon določa, da nadzor nad izvajanjem programa in porabo sredstev za zapiranje rudnika opravlja neodvisna strokovna inštitucija, ki jo za programsko obdobje na podlagi mednarodnega javnega razpisa izbere ministrstvo, pristojno za energetiko. Na javnem razpisu v maju 2012 je bil izbran izvajalec za nadzor nad programom zapiranja za obdobje 2012-2015, s katerim je Ministrstvo za infrastrukturo in prostor v oktobru 2012 sklenilo pogodbo, istočasno pa tudi aneks k pogodbi, ki je bil posledica dejstva,

da so se po predlogu proračuna za leti 2013/2014 sredstva za zapiranje rudnika bistveno zmanjšala. Z aneksom je bilo dogovorjeno, da vrednost del izvajalca nadzora ne sme preseči 2,2% vrednosti sredstev, namenjenih za zapiranje rudnika.

Proizvodnja premoga kot redna dejavnost Rudnika Trbovlje – Hrastnik se v skladu z ZPZRTH izvaja le še do 31.12.2012, zapiralna dela pa do konca leta 2015. Inšpektor ugotavlja, da je bil izvedeni javni razpis za izvajalca nadzora nad programom zapiranja rudnika slabo pripravljen. V razpisni dokumentaciji namreč ni razvidno, da se proizvodnja premoga konec leta 2012 ukinja, s tem pa se dejansko zmanjšuje tudi obseg potrebnega nadzora. Iz ponudbe izbranega izvajalca pa je po drugi stran razvidno, da obseg nadzora, ki je opredeljen v razpisni dokumentaciji v delu III. Specifikacija zahtevanih storitev nadzora, ostaja skozi vsa leta enak, čeprav se v letih 2013-2015 v rudniku RTH ne bodo več izvajale aktivnosti proizvodnje premoga, pač pa le še aktivnosti, povezane z zapiranjem rudnika.

Inšpektor je ugotovil, da bi pripravljalec razpisa v razpisni dokumentaciji moral opredeliti različen obseg potrebnega nadzora po posameznih letih, predvsem pa podatke, da po letu 2012 ne bo več potreb po izvajanju nekaterih nadzornih aktivnosti, ki se nanašajo na razmejevanje del zapiranja rudnika od proizvodnje.

Inšpektor je nadalje ugotovil, da je Ministrstvo za infrastrukturo in prostor s sklenitvijo aneksa k pogodbi, v katerem je vrednost del izvajalca nadzora opredeljena v višini 2,2% od vrednosti sredstev, namenjenih iz državnega proračuna za zapiranje rudnika, ravnalo v nasprotju s četrtem in petim odstavkom 71. člena ZJN-2, saj določila oziroma sestavine pogodbe o oddaji javnega naročila v bistvenih elementih odstopajo od razpisne dokumentacije. Vrednost del ni zapisana kot dejanska vrednost celotnega javnega naročila ali ocena te vrednosti, pač pa je vrednost del zapisana v odstotkih.

Z navedenim je naročnik izgubil pregled nad obsegom izvedenih del izvajalca nadzora, saj bo ta pri izstavitvi računov moral upoštevati dogovorjeni odstotek. Inšpektor meni, da bi moralo MIP obseg potrebnih zmanjšanih del nadzora v aneksu ovrednotiti po posameznih elementih ponudbe izbranega izvajalca, ne pa, da je vrednost celotnega javnega naročila preoblikoval v odstotke. Inšpektor ugotavlja, da se posamezna dela nadzora namreč ne zmanjšujejo sorazmerno z zmanjšanjem sredstev, namenjenih v proračunu za zapiranje rudnika.

Odgovorni v RTH so navedli, da po njihovem vedenju drugi rudniki (Senovo, Kanižarica, Mežica, Idrija), ki so se zapirali, niso imeli posebnega nadzora nad zapiralnimi deli. Zapiranje se izvaja s tehničnimi pregledi, ki jih izvaja komisija, ki jo imenuje ministrstvo, pristojno za rudarstvo. Tehnični pregledi in vsi predpisani postopki so opredeljeni v Zakonu o rudarstvu. Na vprašanje inšpektorja ali bi bilo izvedljivo zapiranja RTH izvajati le s tehničnimi pregledi, so odgovorni na MIP izrazili dvom, saj da se navedeni rudniki zapirajo na tak način že predlogo.

Ukrepi:



Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlagal naslednji ukrep:

- Za obdobje 2013-2015, ko se bodo pri RTH izvajala le še zapiralna dela, naj MIP prouči možnost nadzora nad zapiranjem rudnika le s strani komisije ministrstva za posamezna dela zapiranja rudnika z izvedbo tehničnih pregledov po Zakonu o rudarstvu. Predhodno naj MIP prouči in dokumentira vse vidike zapiranja ostalih rudnikov, njih prednosti in slabosti.
- V primeru ocene, da je možno realizirati prvi ukrep, naj prekine pogodbo z izbranim dosedanjim izvajalcem nadzora.
- V primeru ocene, da prvega ukrepa ni mogoče realizirati, naj MIP ponovno pregleda ves zahtevani obseg nadzora, ki je opredeljen v razpisni dokumentaciji v delu »III. Specifikacija zahtevanih storitev nadzora« in ugotovi, ali so posamezna navedena nadzorna dela v letih 2013-2015 še potrebna.
- Po izvedbi tretje točke ukrepa naj MIP finančno ovrednoti obseg potrebnih nadzornih del in sklene z izvajalcem aneks za zmanjšan obseg del.

**V poročilu o ukrepih za odpravo nepravilnosti** je Ministrstvo za infrastrukturo in prostor navedlo, da je bil aneks k pogodbi z izvajalcem za nadzor nad programom zapiranja RTH za obdobje 2012-2015 sklenjen ravno iz razloga racionalnosti in gospodarnosti pri koriščenju proračunskih sredstev v smislu načela dobrega gospodarja in da glede na to ministrstvo meni, da s tem, ko je bila višina stroška izvajalca nadzora omejena na največ 2,2% vrednosti sredstev, namenjenih za zapiranje rudnika, ni prišlo do kršitve zakonodaje ali postopka javnega naročila.

V poročilu je ministrstvo tudi podrobno utemeljilo razloge, zaradi katerih je potrebno še naprej izvajati nadzor v dosednji obliki, navedlo pa je, da bo zaradi dejstva, da se z 31.12.2012 dejavnost pridobivanja premoga zaključuje in s tem zmanjšuje tudi obseg potrebnih nadzornih nalog, ponovno finančno ovrednotilo obseg potrebnih nadzornih del in znotraj obstoječega javnega razpisa izbranega izvajalca nadzora ponovno pozvalo k dodatnim pogajanjem, s katerimi bi znižali ceno za izvajanje nadzora.

Inšpektor je odzivno poročilo ministrstva ocenil kot ustrezno, ministrstvo pa je pozval, da po sklenitvi aneksa k pogodbi z izvajalcem nadzornih del tega **v 7 dneh predloži Uradu RS za nadzor proračuna.**

## **2.2.18. AGENCIJA ZA JAVNOPRAVNE EVIDENCE IN STORITVE**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011.

### Ugotovitve:

Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (v nadaljevanju: agencija) prejema proračunska sredstva na podlagi pogodbe z Ministrstvom za finance za opravljanje javne službe, ki je njena pretežna dejavnost.

Pogodba o financiranju ureja financiranje agencije s sredstvi proračuna RS za potrebe nalog javne službe, ki jih agencija izvaja skladno z zakoni in podzakonskimi predpisi na podlagi potrjenega programa dela. V skladu s pogodbo o financiranju prejema proračunska sredstva za tekoče transfere in za investicijske transfere.

Največji delež investicijskih izdatkov v letu 2011 je agencija načrtovala za nakup računalniške opreme. V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba proračunskih sredstev za nakup strojne in programske računalniške opreme pri izbranih dobaviteljih. Pri tem niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev tekočih transferov je bilo preverjeno poslovanje agencije z izbranimi dobavitelji in izvajalci storitev. Pri tem je bilo ugotovljeno, da agencija ni v vseh primerih zagotovila uveljavljanja načel javnega naročanja po ZJN-2 niti ni zagotovila doslednega izvajanja določila tretjega odstavka 2. člena Navodila za izvajanje postopkov nabave blaga, storitev in gradenj v AJPES, ki določa, da je postopek nabave potrebno voditi tako, da se z njim zagotovi gospodarno uporabo javnih sredstev in učinkovito ter uspešno doseže cilje izvajanja nalog, za katere je nabava potrebna. Po ugotovitvah inšpektorice agencija v primeru izbire izvajalca za strojne inštalacije ni upoštevala dejstva, da je na trgu veliko izvajalcev strojnih inštalacij, kar omogoča široke možnosti preverjanja cen in kvalitete storitev med nepovezanimi ponudniki. Namesto tega je nabor ponudnikov strojnih inštalacij, ki jih je agencija pozivala k oddajanju ponudb, ostajal skozi daljše časovno obdobje isti, pa tudi izbrani izvajalec je bil vedno isti. Inšpektorica je na podlagi pregledane dokumentacije za izvajanje strojnih inštalacij ugotovila, da agencija ni v zadostni meri upoštevala temeljnih načel Zakona o javnem naročanju (gospodarnosti, učinkovitosti, zagotavljanje konkurence med ponudniki in enakopravne obravnave ponudnikov) in Navodil za izvajanje postopkov nabave blaga, storitev in gradenj v AJPES.

#### **Ukrep:**

Inšpektorica je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** agenciji predlagala:

- dosledno upoštevanje načel javnega naročanja in ustrezno preverjanje cen posameznih nabav in storitev tudi v primeru, ko ne gre za mejne vrednosti po ZJN-2,
- izločitev oseb, ki so odgovorne za preteklo neustrezno ravnanje v zvezi s postopki javnega naročanja, iz vseh postopkov odločanja o izboru ponudnikov storitev, blaga in gradenj, in kot kandidatov za člane komisije za vodenje postopkov javnega naročanja.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena tudi poraba proračunskih sredstev za izplačilo dodatka za povečan obseg dela in sredstev za plačilo dela preko polnega delovnega časa. Agencija pri izplačilu sredstev za navedene namene upošteva določila Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v AJPES, Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke, Pravilnika o dnevih poslovanja, uradnih urah in delovnem času v AJPES in Zakona o delovnih razmerjih. Pri preveritvi navedenih izplačil niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Direktorica AJPES je podala **pripombe na zapisnik**, v katerih je ugovarjala ugotovitvi inšpektorice, da je agencija pri naročanju storitev vzdrževanja strojne opreme kršila temeljna načela javnega naročanja, in pojasnila postopke v zvezi z naročilom storitev vzdrževanja. Ugovarjala je tudi naloženemu ukrepu izločitve osebe, ki je sodelovala pri naročilu teh storitev, iz vseh postopkov odločanja o izboru ponudnika storitev in kot kandidata komisije za vodenje postopkov javnega naročanja.

Inšpektorica je podala **odgovor na pripombe**, agencija pa je zatem dostavila **poročilo o izvedenih ukrepih**, v katerem je ponovno ugovarjala ugotovitvam inšpektorice v zvezi z domnevnimi kršitvami ZJN-2. Glede naloženih ukrepov je agencija navedla, da bodo uvedene dodatne notranje kontrole za gospodarnejši način naročanja storitev vzdrževanja, pri čemer bo zagotovljena razmejitev nalog med odgovorno osebo za naročilo in odgovorno osebo za kontrolo opravljenih storitev. Določeni bodo tudi normativi za posamezne vrste vzdrževalnih del. Pri pridobivanju ponudb za naročila, za katera ne veljajo določbe ZJN-2, bo število z dosedanjih najmanj 3 razširjeno na 4 do 10 oziroma priporočenih najmanj 6 ponudb. Pri tem bo AJPES zagotovil, da bodo potencialni ponudniki iz različnih geografskih področij, v vsakem koledarskem letu pa bo k oddaji ponudb povabljenih praviloma vsaj četrtnina novih ponudnikov vzdrževalnih storitev. Uvedene pa bodo tudi dodatne kontrole pri spremljanju in potrjevanju opravljenih storitev vzdrževanja preko obveznega internega delovnega naloga za spremljanje opravljenih storitev.

Inšpektorica je sprejete ukrepe ocenila kot ustrezne, z izjemo ukrepa izločitve oseb, ki so odgovorne za preteklo neustrezno ravnanje v zvezi s postopki javnega naročanja, iz vseh postopkov odločanja o izboru ponudnikov storitev, blaga in gradenj, in kot kandidatov za člane komisije za vodenje postopkov javnega naročanja. Agencija je namreč tako v pripombah na zapisnik kot tudi v poročilu o izvedenih ukrepih ugovarjala utemeljenosti tega ukrepa oziroma predloga.

## **2.2.19. JAVNA AGENCIJA ZA ZDRAVILA IN MEDICINSKE PRIPOMOČKE**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2010. Nadzor je bil uveden na podlagi zahteve KPK.

### Ugotovitve:

Javna agencija za zdravila in medicinske pripomočke (v nadaljevanju: agencija) prejema proračunska sredstva za pokrivanje stroškov plač in materialnih stroškov.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za materialne stroške je inšpektor ugotovil, da so bila proračunska sredstva nenamensko porabljena v primeru plačila celoletnih vinjet nekaterim zaposlenim, ki so bili napoteni na službene poti z lastnimi vozili.

### Ukrep:

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagal Ministrstvu za zdravje, da v skladu s 6. členom Pogodbe o financiranju Javne Agencije Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke za leto 2011 od agencije zahteva vračilo nenamensko porabljenih sredstev v proračun, skupaj s pripadajočimi zakonitimi zamudnimi obrestmi.

Glede na navedbe v prijavi oziroma zahtevi za izvedbo nadzora je inšpektor preveril tudi porabo sredstev za stroške pravne pomoči in zastopanja. Ugotovljeno je bilo, da je bila v letu 2012 sklenjena pogodba med agencijo in odvetnico, predmet pogodbe pa je bila pravna pomoč na področju delovnega in upravnega prava ter statusnih zadev. Sporno pri sklenitvi pogodbe z odvetnico je bilo dejstvo, da ima agencija svojo službo za pravne, kadrovske in splošne zadeve, katere naloga je med drugim tudi izvajanje opravil, za katera je bila sklenjena pogodba z odvetnico. To vzbuja sum, da je prišlo pri sklenitvi pogodbe z odvetnico do negospodarnega trošenja sredstev agencije. Ker pa je inšpektor ugotovil, da račun odvetnice, ki je bil izdan na podlagi te pogodbe, ni bil plačan iz proračunskih sredstev, nima pristojnosti nalaganja ukrepov.

Inšpektor pa je tudi ugotovil, da so v zvezi s tem že ukrepali drugi pristojni organi, tako da sta bili podani kazenski ovadbi zoper direktorico in namestnico, odpovedano pa jima je bilo tudi delovno razmerje pri agenciji.

**V odzivnem poročilu** je Ministrstvo za zdravje Urad RS za nadzor proračuna obvestilo, da je Javna agencija za zdravila in medicinske pripomočke nenamensko porabljena proračunska sredstva skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi vrnila v proračun.

Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen.

## **2.2.20. MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora pri Ministrstvu za zdravje je bila poraba proračunskih sredstev pri posrednem proračunskem uporabniku Psihiatrična klinika Ljubljana. Nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Ugotovitve:

Po opravljenih preveritvah pri Ministrstvu za zdravje je bilo ugotovljeno, da Psihiatrična klinika Ljubljana iz državnega proračuna prejema le manjši obseg sredstev iz državnega proračuna (glavnina sredstev, s katerimi razpolaga, so sredstva ZZZS). Glede na dejstvo, da se sredstva, ki jih prejema iz državnega proračuna, ne porabljajo za namene, ki so bili predmet prijave, je inšpektor ustavil postopek in prijavo odstopil v obravnavo Računskemu sodišču RS, ki je pristojno za nadzor nad sredstvi, s katerimi razpolaga Psihiatrična klinika Ljubljana.

## **2.2.21. ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA ZAPOSLOVANJE**

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba evropskih sredstev pri operaciji »Institucionalno usposabljanje in priprava na nacionalne poklicne kvalifikacije«. Nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

Ugotovitve:

Inšpektor je po opravljenih začetnih preveritvah pri Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve, preko katerega Zavod RS za zaposlovanje prejema proračunska sredstva, ugotovil, da je nadzor na podlagi iste prijave, ki jo je proračunski inšpekciji v obravnavo odstopila Komisija za preprečevanje korupcije, opravila že služba za kontrole pri Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve in pri tem ni ugotovila nepravilnosti.

Glede na dejstvo, da je nadzor nad porabo evropskih sredstev pri operaciji »Institucionalno usposabljanje in priprava na nacionalne poklicne kvalifikacije« že opravil drug pristojni organ, ki je v zvezi s tem izdal tudi poročilo, je proračunski inšpektor postopek s sklepom ustavil.

Uveden je bil postopek inšpekcijskega pregleda in pričet inšpekcijski postopek pregleda s strani inšpektorja. Pri pregledu je Zavod RS za zaposlovanje inšpektorju posredoval poročilo kontrolne službe Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, ki je opravilo podroben pregled po navedbah iz iste prijave, kot je bila s strani Komisije za preprečevanje korupcije posredovana UNP. Pri pregledu, opravljenem s strani MDDSZ, niso bile ugotovljene nepravilnosti, očitane v prijavi, zato se je inšpektor je

odločil, da tudi ni razlogov za nadaljevanje inšpekcijskega pregleda in je postopek ustavil.

## **2.2.22. OSNOVNA ŠOLA POLDETA STRAŽIŠARJA JESENICE**

### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2011.

### Ugotovitve:

Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice (v nadaljevanju: šola) je v letu 2011 iz državnega proračuna prejela proračunska sredstva za plače, skupno porabo, povračila zaposlenim za prevoz na delo in prehrano ter za materialne in druge stroške.

Inšpektor je preveril porabo proračunskih sredstev za materialne stroške in za službena potovanja.

Pri nadzoru porabe proračunskih sredstev je inšpektor ugotovil, da šola v več primerih ni poslovala v skladu s Pravilnikom o računovodstvu za zavod Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice in Pravilnikom o gibanju knjigovodskih listin Osnovne šole Poldeta Stražišarja Jesenice (dobaviteljem oziroma izvajalcem niso bile izdane naročilnice, z dobavitelji oziroma izvajalci niso bile sklenjene pogodbe).

### Ukrep:

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagal, da ravnatelj šole izda obvezno pisno navodilo osebi, odgovorni za pravilno izvajanje pravilnika o računovodstvu in pravilnika o gibanju knjigovodskih listin, da mora dosledno izvajati pravilnika v povezavi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri izdajanju naročilnic in sklepanju pogodb z dobavitelji.

Pri pregledu izplačil nadomestil stroškov za službena potovanja na podlagi potnih nalogov je inšpektor v večih primerih ugotovil, da ti niso podpisani s strani odgovorne osebe ter da potnim nalogom oziroma obračunom potnih stroškov niso priložena poročila o opravljenih službenih potovanjih. Takšno ravnanje ni v skladu s pravilnikom o računovodstvu in pravilnikom o gibanju knjigovodskih listin šole.

Inšpektor je tudi ugotovil, da ima šola službeno vozilo, vendar pa ne vodijo ustrezne evidence o njegovi uporabi.

### Ukrep:

Inšpektor je **na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF** predlagal:

- da ravnatelj izda obvezno pisno navodilo osebi, odgovorni za pravilno izvajanje pravilnika o računovodstvu in pravilnika o gibanju knjigovodskih listin v povezavi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri izpolnjevanju in odobravanju potnih nalogov,
- da ravnatelj takoj določi osebo, ki bo odgovorna za vzpostavitev in vodenje evidence o uporabi službenega vozila.

**V obvestilu o ukrepih** je v.d. ravnatelja Osnovne šole Poldeta Stražišarja Jesenice sporočil, da je izdal pisno navodilo in določil odgovorne osebe za pravilno izvajanje pravilnika o računovodstvu in pravilnika o gibanju knjigovodskih listin v povezavi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri izdajanju naročilnic, sklepanju pogodb z dobavitelji, izdajanju in obračunavanju potnih nalogov in vodenju evidence o uporabi službenega vozila.

Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen.

### **2.2.23. OBČINA KAMNIK**

#### Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012, delno tudi v letu 2011. Nadzor je bil uveden na podlagi prijave.

#### Ugotovitve:

Inšpektor je pri Občini Kamnik (v nadaljevanju: občina) preveril porabo proračunskih sredstev za financiranje izgradnje osnovne šole Toma Brejca Kamnik, ki jih je občina prejela od Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, porabo sredstev za požarno takso, prejetih od Ministrstva za obrambo, in porabo sredstev za gozdne ceste, prejetih od Ministrstva za kmetijstvo in okolje.

- **Izgradnja osnovne šole Toma Brejca v Kamniku**

Občina je s postopki za rekonstrukcijo in gradnjo prizidka s telovadnico pri OŠ Toma Brejca pričela v letu 2008. V letu 2012 je bil po pridobitvi gradbenega dovoljenja izbran izvajalec del, ki je pričel z deli. Za financiranje izgradnje šole ima občina ustanovljen poseben sklad, v katerega se z odloki o proračunu občine v posameznih letih namenijo določena sredstva. Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport je projekt izgradnje šole uvrstilo v program sofinanciranja v letih 2013-2015. Na občini predvidevajo, da bodo za financiranje projekta v letu 2013 najeli tudi kredit. Če bo občinski svet potrdil predlog proračuna za leto 2013, se bodo postopki zadolžitve (soglasje Ministrstva za finance, izbira finančne inštitucije, podpis kreditne pogodbe in

ostalo) pričeli izvajati v prvi polovici leta 2013, saj bo v skladu z investicijskim programom in podpisano izvajalsko pogodbo potrebno zagotoviti premostitvena sredstva v obdobju avgust-september 2013. V kolikor bo občina sredstva za sofinanciranje investicije od MIZKŠ prejela že v letu 2013, na občini predvidevajo, da zadolževanje ne bo potrebno.

MIZKŠ je v letu 2011 objavilo razpis za zbiranje predlogov projektov za sofinanciranje investicij v vrtcih in osnovnem šolstvu v RS in za vključitev v načrt razvojnih programov državnega proračuna v letu 2011, na katerem je bil projekt rekonstrukcije in gradnje prizidka s telovadnico pri OŠ Toma Brejca izbran za sofinanciranje. V letu 2012, po sprejetem rebalansu proračuna RS, v proračunu niso bila predvidena sredstva za ta namen, s predlogom proračuna RS za leti 2013 in 2014 pa so sredstva za ta namen predvidena. Po sprejetju proračuna RS za leti 2013 in 2014 bo ministrstvo sprejelo individualne sklepe za izbrane projekte na razpisu s predvideno dinamiko izplačil. Občina je v zvezi s tem že prejela poziv ministrstva, da posreduje terminski plan izvedbe investicije za Osnovno šolo Toma Brejca. K pozivu je bil priložen sklep Vlade RS, iz katerega je razvidno, da je projekt Osnovne šole Toma Brejca vpisan v veljavni Načrt razvojnih programov za obdobje 2012-2015.

Inšpektor pri pregledu ni odkril nepravilnosti.

Občina je po pridobitvi gradbenega dovoljenja izdala sklep o pričetku postopka za izbiro izvajalca gradbenih in obrtniških del na projektu Osnovne šole Toma Brejca. Oddajo naročila je občina vodila po postopku s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti (26. člen ZJN-2). V postopku izbire je občina ugotovila, da nobena od ponudb ni sprejemljiva, saj so ponujene cene presegale zagotovljena sredstva občine za ta projekt. Postopek je občina zato vodila naprej po 1. odstavku 28. člena, t.j. s pogajanjem. Postopek s pogajanjem z dvema ponudnikoma so vodili na podlagi izdelanih pravil, ki so zapisana v protokolu in so bila obema ponudnikoma predhodno pisno pojasnjena. Po končanem postopku s pogajanjem je občina sprejela odločitev o oddaji javnega naročila in sklenila pogodbo z izbranim izvajalcem. Izdana je bila tudi pogodbeno določena bančna garancija za dobro izvedbo pogodbenih obvez. Izvajalec je zatem pričel izvajanjem del.

Inšpektor v zvezi s financiranjem projekta ni ugotovil nepravilnosti.

- **Sredstva požarne takse**

Zakon o financiranju občin občinam nalaga naloge, ki jih morajo te opravljati v določenem obsegu. Med te naloge sodi tudi zagotavljanje požarne varnosti. Stroške za zagotavljanje požarne varnosti pokriva država občinam tako, da jim nakazuje del sredstev, ki jih zbere s pobiranjem požarne takse.

Občina in Ministrstvo za obrambo sta podpisala pogodbo, s katero sta uredila zagotavljanje in razpolaganje s sredstvi požarne takse. Pogodba določa, da se



sredstva požarne takse lahko namenijo izključno za nakup gasilskih vozil ter gasilske zaščitne in reševalne opreme. Sredstva, ki jih občina pridobi od ministrstva za obrambo, na podlagi pogodb dodeli gasilskim društvom na območju občine. Gasilska društva morajo o porabi sredstev poročati občini, občina pa Ministrstvu za obrambo.

Pri preveritvi porabe sredstev za zagotavljanje požarne varnosti pri občini inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

- **Sredstva za uporabo gozdnih cest**

Za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2012 je občina sklenila pogodbo z Ministrstvom za kmetijstvo in okolje in Zavodom za gozdove Slovenije (ZGS). Sredstva so namenjena vzdrževalnim delom na gozdnih cestah v zasebnih in v državnih gozdovih. Za izvajanje vzdrževalnih del je občina izvedla javni razpis po postopku zbiranja ponudb, kot jo zavezuje pogodba z MKO in ZGS. Postopek je bil izveden po Navodilu za oddajo naročil do mejnih vrednosti v občini Kamnik. Izvajalci del, s katerimi je občina sklenila pogodbe, so dela izvedli in izstavili zahtevke za plačilo. Inšpektor je pregledal dokumentacijo o izstavljenih zahtevkih občine do MKO in dokumentacijo javnega razpisa za izvajalce del vzdrževanja gozdnih cest ter njihove zahtevke za izplačilo. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

### **3. PREDLOGI ZA UKREPANJA PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVEDBI UKREPOV**

#### **3.1. PREDLOGI IN PRIPOROČILA**

Večina proračunskih uporabnikov predloži poročila o realizaciji predlaganih ukrepov proračunske inšpekcije v rokih, ki omogočajo, da je poročanje o ukrepih zajeto v istem polletnem poročilu, v katerem so predstavljene ugotovitve in ukrepi posameznih inšpekcijskih nadzorov. V nekaterih primerih pa to zaradi daljšega roka za realizacijo ukrepov in morebitnih pripomb na zapisnik v istem polletnem obdobju ni mogoče, zato se o izvršitvi ukrepov poroča naslednjem polletnem poročilu.

V polletnem poročilu za obdobje 1.1. do 30.6.2012 ni bilo zajeto poročanje o realizaciji ukrepov v dveh postopkih nadzora pri Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, ki sta bila uvedena na podlagi prijav. Ugotovitve, naloženi ukrepi in realizacija ukrepov so predstavljeni v nadaljevanju poročila.

##### **3.1.1. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje**

Predmet pregleda:

Predmet inšpekcijskega pregleda je bilo poslovanje ministrstva v delu, na katerega se nanaša prejeta prijava (ukrepi ministrstva na področju čebelarstva, izvajanje programa zaščite kranjske čebele).

Inšpekcijski pregled je bil opravljen v okviru pristojnosti proračunske inšpekcije po posameznih vsebinah iz dokumentacije, poslani na Urad RS za nadzor proračuna s strani prijavitelja. Skupna vsem dopisom prijavitelja oziroma predloženi dokumentaciji je problematika zaščite kranjske čebele, domnevni neprimerni ukrepi MKGP na področju čebelarstva, domnevne nepravilnosti pri dodeljevanju sredstev posameznim čebelarjem vzrejevalcem in domnevne nepravilnosti pri dodeljevanju sredstev po izvedenih javnih razpisih namenjenih čebelarjem. Poglavitna trditev prijavitelja pa je, da je izraz kranjska čebela le naziv za križance čebel, ki živijo na območju RS in da je tudi izoliranost vzrejališč čebel problematična. Posledično naj bi bili vsi ukrepi za zaščito čistosti kranjske čebele neproduktivni in nepotrebni, proračunska sredstva za ta namen pa naj bi se torej porabljala nenamensko.

#### Ugotovitve:

Inšpektor je preveril vse navedbe in trditve prijavitelja, ki so vezane na zakonitost in pravilnost porabe proračunskih sredstev. Pri tem je ugotovil, da so bila nekaterim izvajalcem ukrepa direktnega testiranja čebeljih družin neupravičeno izplačana sredstva, ker se testiranje ni izvajalo na zadostnem številu čebeljih družin, ker se direktno testiranje ni izvajalo na čebelnjakih, ki so bili navedeni v vlogi, ali ker se je testiranje čebeljih družin izvajalo že pred sklenitvijo pogodbe z ministrstvom.

V zvezi s temi nepravilnostmi je inšpektor **na podlagi drugega odst. 104. člena ZJF ministrstvu** predlagal, da ponovno preveri izvajanje sklenjenih pogodb z izvajalci, pri katerih so bile v postopku inšpekcije ugotovljene nepravilnosti, in ustrezno ukrepa.

Inšpektor je nadalje ugotovil, da je Agencija za kmetijske trge in razvoj podeželja v letu 2008 zavrnila vloge petih vlagateljev za sredstva, ker njihova vzrejališča niso bila priznana z odločbo ministrstva. Inšpektor je pri tem ugotovil nepravilnost na strani ministrstva, ki teh vlagateljev – lastnikov vzrejališč kljub izpolnjevanju pogojev ni uvrstilo na odločbo ministrstva o priznanih vzrejališčih.

V zvezi s to ugotovitvijo je inšpektor **v skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF predlagal**, da ministrstvo dopolni 11. člen Pravilnika o pogojih za odobritev vzrejališč čebeljih matic, testnih postaj in priznanje drugih organizacij v čebelarstvu ter o pogojih glede reje in prometa s čebeljim plemenskim materialom tako, da bo zapisan ustrezen postopek po prejemu poročila priznane rejske organizacije, ki bo zagotavljal, da bo po prejemu Poročila o pregledu vzrejališč čebeljih matic vzrejališče, ki bo izpolnjevalo pogoje za priznana vzrejališča, navedeno na odločbi ministrstva.

Rok za izvedbo ukrepov je potekel 31.8.2012.

**V poročilu o izvedenih ukrepih** je ministrstvo navedlo, da je sistematično pregledalo Program direktnega testiranja, argumentirano je pojasnilo, da ni prišlo do neupravičenih izplačil čebelarjem, ter navedlo, da je pristopilo k spremembam Pravilnika o označevanju čebeljakov in stojišč ter Pravilnika o katastru čebelje paše, čebelarskem pašnem redu, prometu s čebelami in programu napovedi medenja. Pristopilo je tudi k dopolnitvi centralnega registra čebeljakov z navedbo tipa čebeljaka (seleksijski / vzrejni). Agenciji pa je naložilo poostreno izvajajne administrativnih kontrol in kontrol na kraju samem v postopkih preverjanja vlog in zahtevkov za sklop ukrepov obnavljanje čebeljega fonda.

Inšpektor je izvedene ukrepe ocenil kot ustrezne.

Prijavitelj, ki je Uradu RS za nadzor proračuna posredoval informacije in podatke v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi, se je zoper zapisnik in ugotovitve inšpektorja pritožil, četudi ni bil stranka v postopku niti ni pritožba pravno sredstvo zoper zapisnik. Ne glede na to je inšpektor ministrstvo pozval, da prijavitelja povabi na sestanek in z njim obravnava vsa sporna vprašanja, ki jih prijavitelj navaja v svojih dopisih uradu in drugim inštitucijam. Pri tem je potrebno poudariti, da so vprašanja, ki jih izpostavlja prijavitelj, strokovne narave in niso neposredno povezana z nenamensko porabo proračunskih sredstev, zato proračunska inšpekcija v zvezi z njimi ni pristojna sprejemati odločitev, ne nazadnje pa za to nima ustreznih strokovnih znanj s področja čebelarstva.

Ne glede na to, da prijavitelj ni stranka v inšpekcijskem postopku in da ob vlaganju prijav ni izrecno navedel, da želi biti v skladu s četrtem odstavkom 102. člena ZJF obveščen o ukrepih proračunske inšpekcije, mu je inšpektor odgovoril na pritožbo in mu v svojem odgovoru podrobno predstavil vse svoje ugotovitve in ukrepe. Na predlog inšpektorja se je tudi ministrstvo odzvalo in je prijavitelja povabilo na sestanek, na katerem so obravnavali sporna strokovna vprašanja s področja ukrepov v čebelarstvu. Zapisnik, ki so ga podpisali sodelujoči na sestanku, je bil predložen UNP.

### **3.1.2. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje**

#### Predmet pregleda:

Predmet pregleda je bila preveritev namenskosti in pravilnosti porabe sredstev, ki jih je družba Soline d.o.o., Portorož kot upravljalec Krajinskega parka Sečoveljske soline ter nosilec koncesije za opravljanje nekaterih nalog obveznih državnih in gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda na območju krajinskega parka Sečoveljske soline pridobiva iz sredstev državnega proračuna in so namenjena odpravi posledic naravnih nesreč.

#### Ugotovitve:

Vlada RS je v letu 2009 sprejela Program odprave posledic neposredne škode na stvareh-objektih vodne infrastrukture, naravnih vrednotah in kulturni dediščini na območju krajinskih parkov Sečoveljske in Strunjanske soline po poplavi zaradi visokega plimovanja morja dne 1. decembra 2008. Skupaj s koncesionarjem Soline d.o.o. je RS kandidirala na razpisu za zbiranje predlogov programa LIFE+2009 Evropske komisije, Generalnega direktorata za okolje, ki je odločila prijavljeni projekt "Man and nature in Secovlje salt-pans" finančno podpreti. Od ocenjene vrednosti stroškov EU prispeva 50%, ostalo pa zagotovita RS in sovlagatelj Mobitel d.d., Ljubljana. Na osnovi tega so bile sklenjene ustrezne pogodbe o financiranju.

Inšpektor je ugotovil, da je pogodba o sofinanciranju, sklenjena med MOP in Soline d.o.o., zagotavljala potreben odstotek upravičenih stroškov od celotnega projekta "Man and nature in Secovlje salt-pans". DDV, ki po prvotni pogodbi ni bil predviden, kasneje pa se je izkazalo, da mora biti obračunan, po pravilih EU ni upravičen strošek. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (sedaj MKO) mora, da zagotovi svoj delež v sofinanciranju tega projekta, zato nameniti dodatna sredstva za plačilo DDV z aneksom k pogodbi.

Pri kandidiranju za sredstva EU iz projekta LIFE+ se je Republika Slovenija zavezala, da bo zagotovila sredstva za svoj del celotnega projekta, en del pa je bil dolžan zagotoviti tudi lastnik podjetja Soline d.o.o., to je Mobitel d.d., ki je svoj del sredstev že plačal. Republika Slovenija pa do konca leta 2011 zaostaja za predvideno dinamiko, na kar so opozorili tudi kontrolorji EU, ki so v septembru 2011 opravili kontrolo projekta. V primeru, če celoten projekt ne bo zaključen v predvidenem roku, bo potrebno sredstva EU vrniti.

V zvezi s temi ugotovitvami je inšpektor v skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF predlagal:

- sklenitev aneksa k pogodbi o sofinanciranju projekta LIFE + sklenjeni med MOP (sedaj MKO) in Soline d.o.o., s katerim je potrebno vrednost sofinanciranja prilagoditi tako, da se upošteva tudi DDV, ki se na projektu sicer ne obravnava kot upravičen strošek in
- pravočasno zagotovitev potrebnih sredstev ministrstva za sanacijo Sečoveljskih solin v izogib vračilu sredstev, ki jih je za projekt LIFE+ "Man and nature in Secovlje salt-pans" prispevala EU.

Rok za izvedbo ukrepov je potekel 6.9.2012.

V poročilu o izvedenih ukrepih je ministrstvo navedlo, da je sklenilo ustrezni aneks k pogodbi z družbo Soline d.o.o., Sečovlje in ga tudi predložilo. Inšpektor je sprejeti ukrep ocenil kot ustrezen. V zvezi s priporočilom inšpektorja, da MKO v izogib vračilu sredstev EU pravočasno zagotovi potrebni delež domačih sredstev, ministrstvo ni podalo nobenega odgovora ali komentarja, roka za dokončanje projekta pa je konec leta 2016.