

POROČILO

O OPRAVLJENEM INŠPEKCIJSKEM NADZORU MINISTRSTVA ZA FINANCE ZA OBDOBJE OD JULIJA DO DECEMBRA 2009

Poročilo o opravljenem inšpekcijskem nadzoru Ministrstva za finance za obdobje od julija do decembra 2009 je skladno s 106. členom Zakona o javnih financah, ((U.l. RS št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 110/02, 56/02, 127/06, 14/07, 109/08, 49/09), ki Ministrstvu za finance nalaga, da obvešča Vlado RS in Računsko sodišče o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah, Vladi RS pa, da polletno obvešča Državni zbor.

UVOD

Proračunska inšpekcija je kot prvotna oblika finančnega nadzora državnega proračuna od leta 1994 dalje izvajala inšpekcijske preglede pri proračunskih uporabnikih, vzporedno pa so se od leta 1998 dalje razvile druge oblike, kar je danes poznano pod enotnim imenom notranji nadzor javnih financ. Proračunska inšpekcija je znotraj vladnih proračunskih uporabnikov sicer notranji organ nadzora z razliko od Računskega sodišča Republike Slovenije, ki je zunanji, najvišji, neodvisen revizijski državni organ nadzora. Zakon o javnih financah v 10. poglavju opredeljuje notranji nadzor javnih financ in proračunsko inšpiciranje.

Notranji nadzor javnih financ po navedenem zakonu obsega na enotnih temeljih zasnovan sistem finančnega poslovanja in kontrol ter notranjega revidiranja pri neposrednih in posrednih uporabnikih državnega in občinskih proračunov. Za vzpostavitev in delovanje ustreznega sistema notranjega nadzora javnih financ je odgovoren predstojnik neposrednega ali posrednega uporabnika. Notranje revidiranje izvajajo notranji revizorji v skladu s kodeksom poklicne etike ter standardi notranjega revidiranja in zagotavlja neodvisno preverjanje sistemov finančnega poslovanja in kontrol ter svetovanje poslovodstvu za izboljšanje njihove učinkovitosti.

Ministrstvo za finance Urad za nadzor proračuna je v funkciji organa za koordiniranje in usmerjanje nalog pri vzpostavitvi in delovanju decentraliziranega notranjega nadzora javnih financ ter preverjanju delovanja sistema notranjega nadzora javnih financ in je tudi v funkciji centraliziranega organa pristojnega za inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o javnih financah in predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna.

1. INŠPEKCIJSKI NADZOR

1.1. Pristojnosti

Zakon o javnih financah določa pristojnosti organa za inšpekcijski nadzor. Organ pristojen za inšpekcijski nadzor po veljavnem zakonu opravlja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o javnih financah in predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. Pristojnost je omejena na pristojnost nadzora nad sredstvi iz državnega proračuna, kadar je v postopku nadzora občina ali drug prejemnik proračunskih sredstev. Stranka v inšpekcijskem postopku je neposredni ali posredni uporabnik državnega ali občinskega proračuna za sredstva prejeta iz državnega proračuna, sicer pa so v nadzor lahko vključeni tudi vsi drugi prejemniki sredstev, ki morajo poleg zgoraj navedenih uporabnikov proračunskim inšpektorjem omogočiti opravljanje inšpekcijskega pregleda; dati vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor ter omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

1.2. Postopek

Naloge inšpekcijskega nadzora proračunske inšpekcije opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili v Uradu Republike Slovenije za nadzor proračuna Ministrstva za finance. V okviru dodeljenih nalog nadzora so proračunski inšpektorji samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo po posebnem upravnem postopku, ki ga določa Zakon o javnih financah, subsidiarno uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku. Zakon o javnih financah nakazuje tudi na uporabo zakona, ki sistemsko ureja inšpekcije. Zakon o inšpekcijskem nadzoru pa za proračunsko inšpekcijo ne velja.

Proračunski inšpektorji imajo po Zakonu o javnih financah v postopku nadzora posebna pooblastila, da ukrepajo v primerih ugotovljenih nezakonitosti. Pravico in dolžnost imajo izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, predlagati pristojnemu organu sprejem ukrepov, predlagati uvedbo postopka zaradi prekrška v skladu z zakonom, podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti. Kadar ocenijo, da gre za ugotovljene nepravilnosti, ki jih uporabnik proračuna lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju podajo uporabniku o tem predlog oziroma priporočilo. O sprejetih ukrepih je uporabnik dolžan proračunski inšpekciji naknadno poročati.

Pritožba zoper odločbo ima v vseh ostalih primerih suspenzivni učinek, razen v primeru, ko je z odločbo izrečen ukrepčasne zaustavitve izplačevanja sredstev. Razlog za nesuspenzivni učinek pritožbe je utemeljen v naravi ukrepa, saj bi bil sicer le-ta brez učinka, zato zakon določa, da je ukrepčasen do odločitve drugostopnega organa, o pritožbi vlada odloči v najkrajšem času, to je v roku 15 dni.

Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

V zadevah iz pristojnosti proračunske inšpekcije proračunski inšpektorji obravnavajo tudi razne prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge, ki so jim dodeljene v reševanje in vlagatelj na njihovo zahtevo obveščajo o svojih ukrepih.

2. INŠPEKCIJSKI POSTOPKI V ČASU OD 1.7. DO 31.12. 2009

Proračunska inšpekcija je v Uradu za nadzor proračuna Ministrstva za finance organizirana v sektorju. V Uradu za nadzor proračuna Ministrstva za finance je v sektorju proračunske inšpekcije zaposlenih 5 proračunskih inšpektorjev in vodja sektorja.

Proračunska inšpekcija je v času od julija do decembra 2009 zaključila skupaj 13 inšpekcijskih postopkov. Vsi postopki so bili uvedeni po uradni dolžnosti, 9 na podlagi rednega letnega plana, 9 na podlagi prijav oz. raznih vlog, odstopljenih zadev in priporočil drugih državnih organov in sporočil, ki jih je inšpekcija obravnavala v zadevah iz svoje pristojnosti. Od navedenih je bilo 5 uvedenih na podlagi rednega plana in na podlagi prijave.

V naslednji tabeli so prikazani postopki, ki so bili v času od 1.7. do 31.12. 2009 uvedeni, zaključeni, so še v teku, uvedeni pa so bili bodisi na podlagi rednega letnega plana ali prijave.

STRANKA V POSTOPKU	UVEDENI POSTOPKINI	ZAKLJUČE POSTOPKI	POST PLAN	PRIJ	AVA
		POSTOPKI	TEKU		
Ministrstvo za gospodarstvo		X		X	X
Ministrstvo za javno upravo	X	X		X	
Občina Črnomelj	X	X		X	
Ministrstvo za obrambo Uprava za zaščito in reševanje	X	X		X	
Osnovna šola Ferdo Vesel Šentvid pri Stični	X	X			X
Ministrstvo za pravosodje	X	X		X	
Vlada Republike Slovenije Urad za narodnosti		X		X	X
Občina Šalovci	X	X		X	X
Ministrstvo za šolstvo in šport	X	X			X
Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo		X		X	X
Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve	X	X			X
Ministrstvo za okolje in prostor	X	X		X	X
Občina Hrastnik	X	X			X
Urad za makroanalize in razvoj	X		X	X	
Občina Tolmin	X		X	X	
Ministrstvo za promet Direkcija RS za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo Maribor	X		X	X	
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	X		X	X	X

Poleg prikazanih pregledov, od katerih so zaključeni pregledi predmet tega poročila in so podrobneje opisani v nadaljevanju, je proračunska inšpekcija obravnavala tudi vsebine posameznih vlog in prijaviteljem na zahteve odgovarjala ne da bi pri tem izvedla klasične inšpekcijske postopke.

2.1. Ugotovljene nepravilnosti

V opisanih pregledih so bile odkrite naslednje nepravilnosti:

- kršitev pogodbe o subvenciji, namenjeni za prestrukturiranje in ureditvi medsebojnih razmerij,
- neskladnost obračuna na potnem nalogu z določili uredbe o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino,
- kršitev načela učinkovitosti in gospodarnosti pri pripravi in izvrševanju proračuna,
- osnovna sredstva niso bila vključena v letni načrt,
- ministrstvo ni uveljavljalo pogodbene kazni za primer zamude,
- nedosledno izvajanje predpisanih postopkov javnega naročanja,
- sklenjen aneks k pogodbi za sofinanciranje sredstev s povečanjem za 100% stroškov glede na prvotno načrtovane stroške,
- nakupi vozil niso bili planirani kot investicijski transfer v okviru rednih letnih sredstev,
- nedosledno izvajanje naročil malih vrednosti,
- šola zaposlenim izplačala celotno razliko izravnave v nasprotju z dinamiko izplačil po kolektivni pogodbi za javni sektor,
- pomanjkljivosti v sklepu o oddaji javnega naročila in vrednost skupaj z DDV,
- kršitev pogodb o sofinanciranju narodnostnih skupnosti,

- odhodki nepregledni zaradi nedoločenih delov sredstev za dvojezično poslovanje občin in za občinske samoupravne narodne skupnosti,
- kršitev pogodb o sofinanciranju dvojezičnosti in ustavnih pravic narodnih skupnosti,
- neenotni kriteriji in merila za financiranje občin oz. namene porabe in za letne finančne načrte in poročila,
- finančni načrt Sveta romske skupnosti in Zveze Romov Slovenije ter poročilo o porabi sredstev sta bila medsebojno neuskklajena in v neskladju s pogodbo,
- kršitev zakona o javnem naročanju v postopku izbire izvajalca,
- občina ni izkazovala podatka o vrednosti sanacije, ne podatka o porabi sredstev sanacije kanalizacije v višini prejete bančne garancije,
- kršitev pravilnika o računovodstvu in pravilnika o oddaji javnih naročil malih vrednosti,
- nepravilno prikazana sredstva prejeta iz državnega proračuna,
- več zaposlenih kot virov sredstev,
- neizkazana celotne poraba sredstev državnega proračuna za učbeniški sklad,
- 100% izplačilo plače za nižje ovrednoten delež delovnega mesta,
- brez evidenc javnih naročil malih vrednosti pod 10.000 EUR,
- nerazvidni postopki izvajanja naročil,
- nepravilni datumi izplačevanja plače zaposlenih,
- neizplačevanje namenjenih sredstev za izplačilo povečanega obsega dela,
- kršitev pravilnika o izvajanju postopkov zbiranja ponudb in o evidencah javnih naročil manjše vrednosti,
- interni pravilniki ni bil prilagojen statusnim spremembam,
- kršitev pogodbe za »skrb za slovenščino«,
- pravni temelj in višino obveznosti iz knjigovodske listine pred izplačilom niso preverili,

- niso sprotno vodili evidence po lektoratih in vrsti stroškov,
- v pogodbi o sofinanciranju ni bila določena obveznost poročanja,
- evidence študentov v visokošolski prijavno-informacijski službi le o skupnem številu,
- neskladja med evidencami in seznamami,
- ministrstvo ni izvajalo kontrol in je s tem opuščalo dolžno nadzorstvo, posledično pa kršilo načeli učinkovitosti in gospodarnosti,
- ministrstvo ni izvajalo po pogodbah predvideno kontrolo na terenu po izplačilu sredstev in ni izvedlo analize učinkov razpisanih ukrepov,
- neracionalno trošenje sredstev za službene poti,
- hkratno naročilo študije in recenzije na istem projektu,
- nejasna obveznost ministrstva pri dokončanju sanacije,
- evidence posameznih projektov, vključenih v nacionalne razvojne programe in vodenih v sistemu MFERAC niso izkazovale ažurnega končnega stanja,
- zaračunani stroški projektantskih storitev in geotehničnega, geološkega in projektantskega nadzora v vmesnih situacijah gradbenega izvajalca del, ne pa tudi v končni situaciji.

3. UKREPANJA

3.1. Preglednica ukrepanj

Stranka	104.čl. prvi odst.,toč.1	104.čl. prvi odst.,toč.2.	104.čl. prvi odst.,toč.3.	104.čl. prvi odst.,toč.4	104.čl. drugi odst.
Ministrstvo za gospodarstvo		1		1	2

Ministrstvo za javno upravo		1			1
Občina Črnomelj					
Ministrstvo za obrambo Uprava za zaščito in reševanje					4
Osnovna šola Ferdo Vesel Šentvid pri Stični					2
Ministrstvo za pravosodje					1
Vlada Republike Slovenije Urad za narodnosti					3
Občina Šalovci					1
Ministrstvo za šolstvo in šport					4
Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo		2			3
Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve					1
Ministrstvo za okolje in prostor					4
Občina Hrastnik					1
skupaj		4		1	27

3.2. Pravne podlage za ukrepanja

104. člen Zakona o javnih financah (Ur.l. RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02) določa posebna pooblastila, kadar se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamičen akt. Proračunski inšpektorji so v zgoraj navedenih postopkih skladno s pooblastili ukrepali na naslednji način:

- po 104. členu, prvem odstavku, točki 2. so podali 4 predloge za ukrepanje pristojnim organom;

-po 10.4. členu, prvem odstavku, točki 4. so podali eno kazensko ovadbo,

- po 104. členu, drugem odstavku so po oceni, da gre za nepravilnosti, ki jih uporabniki lahko odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju v zapisnikih podali 27 predlogov o takem ukrepanju.

4. UGOTOVITVE IN ODLOČITVE

4.1. Ministrstvo za gospodarstvo

Obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda:

pp 2338-Pomoč podjetjem v težavah

pp 7220-Sredstva za sanacijo podjetij in gospodarstva

pp 1710-Slovenska turistična organizacija

pp 1270-Slovenski inštitut za standardizacijo

2338, 7220-Pri pregledu namenske porabe sredstev državne pomoči, ki jih je prejela družba ČIB 2000 d.o.o. Bovec iz postavk ministrstva, je inšpektor ugotovil kršitev pogodbe o subvenciji, namenjeni za prestrukturiranje in ureditvi medsebojnih razmerij, kot sledi. Družba ni izvršila nalog posodobitve opreme za odpravo ozkih grl. Po računu družbe PA-MITEX d.o.o. Hrast pri Jugorju Suhor za strojno opremo je od petnajstih strojev en sam ustrezal opisu iz računa. Račun je bil neverodostojen, kot tudi knjižno stanje osnovnih sredstev glede na dejansko stanje. Pri nepovratnih sredstvih iz naslova racionalizacije stroškov poslovanja je inšpektor ugotovil, da je družba PA-MITEX zaračunala družbi ČIB izvedbo racionalizacije stroškov poslovanja, ekspertizo o stroških, ki je bila povsem enaka programu prestrukturiranja, ki ga je družba ČIB morala predložiti ministrstvu v fazi pridobivanja sredstev. Glede na navedeno je bil strošek neupravičen. V poročilu je družba navedla lažen razlog za neizvedeno sanacijo strehe in fasade. V zavarovanje obveznosti v korist RS je bila zastavljena nepremičnina s previsoko cenitvijo sodnega cenilca glede na dejansko kupnino, ki jo je lastnik plačal občini Bovec. Verjetnost poplačila RS iz zavarovanja zaradi kršitve pogodbe s strani prejemnika sredstev je bila zato majhna. V času inšpekcijskega postopka družba ni imela sredstev za normalno poslovanje, zaposleni pa so bili že dva meseca brez plače. Družbi PA-MITEX s sklepom vlade RS odobrena sredstva v letu 2009 za dodelitev pomoči niso bila izplačana, ker družba ni zadostila pogoju in ni v zavarovanje obveznosti zagotovilo bremen prosto nepremičnino; obe družbi, ČIB in PA-MITEX pa sta imeli istega lastnika.

Inšpektor je v skladu s svojimi pooblastili ministrstvu kot pristojnemu organu **predlagal**, da ukrepa v skladu s pogodbo za primer nenamenske porabe sredstev ter **predlagal**, da sprejme ukrepe, ki bodo za v bodoče zagotovili učinkovit nadzor porabe sredstev pomoči. Inšpektor je **priporočil**, da ministrstvo določi sodnega cenilca za zastavljeno premoženje v zavarovanje obveznosti po pogodbi. Inšpektor je zaradi suma storitve kršenja davčne zakonodaje seznanil davčni urad ter zaradi suma več kaznivih dejanj **obvestil** kriminalistično policijo.

1710-Inšpektor je preveril zakonitost porabe sredstev na vzorcu, ki je zajemal približno 30% poslovnih dogodkov in ni ugotovil nepravilnosti, nadzor, ki ga je izvajalo ministrstvo pa je ocenil za ustrezen.

1270- Inšpektor je preveril zakonitost porabe sredstev na vzorcu, ki je zajemal približno 20% poslovnih dogodkov in ugotovil nekaj manjših nepravilnosti, ki pa so bile odpravljene že med samim inšpekcijskim pregledom.

Ministrstvo je inšpektorja obvestilo o sprejemu dodatnih korektivnih ukrepov za zmanjšanje tveganja za zlorabe prejemnikov državne pomoči; prejemniki morajo poročati ministrstvu vsaj enkrat letno o aktivnostih po odobrenem programu prestrukturiranja. V primeru odstopanj in suma bo ministrstvo nemudoma ukrepalo s pregledom na kraju mesta s strani skrbnika pogodbe. Po zaključku prestrukturiranja so prejemniki dolžni podati zaključno poročilo, ki bo podvrženo preverjanju stanja na kraju samem s strani strokovne medresorske komisije. Tako bodo ravnali tudi v konkretnem primeru družbe ČIB ter v nadaljevanju odstopili od pogodbe in zahtevali vračilo sredstev. Priporočilo o naboru zapriseženih sodnih cenilcev pa po mnenju ministrstva nima ustreznih pravnih podlag, povezano pa bi bilo tudi z visokimi upravno-administrativnimi stroški, bolj bi bilo smiselno ob sumu neobjektivnih cenitev obvestiti institucije, ki podeljujejo licence.

4. 2. Ministrstvo za javno upravo

Obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda

pp 5563-Materialni stroški

pp 5564-Investicije in investicijsko vzdrževanje

pp 173-Lastna dejavnost

5563-Pri pregledu dokumentacije obračunanih potnih nalogov je inšpektor v enem primeru ugotovil neskladnost obračuna na potnem nalogu z določili uredbe o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino. Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo kot pristojni organ poračuna preveč izplačan znesek in ga vrne v proračun. Iz obračuna študentskega dela pa je v dveh primerih izhajalo, da izplačane urne postavke niso ustrezale vrednostim v tabeli navodila o opravljanju občasnega dela dijakov in študentov ter praktičnega usposabljanja na ministrstvu, hkrati pa je število opravljenih ur kazalo tudi na stalnost in ne na občasnost tovrstnega dela. Ministrstvo tako ni upoštevalo lastnih pravil vrednotenja občasnega študentskega dela, zato je s tem v zvezi ugotavljal tudi kršitev načela učinkovitosti in gospodarnosti pri pripravi in izvrševanju proračuna.

5564-Ministrstvo je nabavilo osnovna sredstva; laserske tiskalnike, implementacijo in vzdrževanje aplikacije za skladiščno poslovanje, namizne računalnike in pisarniško pohištvo. Navedena sredstva niso bila vključena v letni načrt, kot je za pridobivanje premičnega premoženja države določal zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. Z dobavo pisarniškega pohištva je dobavitelj zamujal 97 dni, ministrstvo pa ni uveljavljalo pogodbene

kazni za primer zamude, zaradi česar je po mnenju inšpektorja ravnalo negospodarno. Inšpektor je zato skladno z zakonskimi pooblastili **predlagal**, da ministrstvo sprejme take ukrepe, ki bodo v bodoče onemogočili vsakršno nabavo osnovnih sredstev, ki ne bi bila planirana in potrjena v letnem planu.

173-Iz proračunske postavke se je financiralo opravljanje in obratovanje počitniških enot in stroškov rednega vzdrževanja in obnove drobnega inventarja. Inšpektor na vzorcu, ki je obsegal približno 20% poslovnih dogodkov ni odkril nepravilnosti

4. 3. Občina Črnomelj

Obdobje pregleda:

leto 2007, 2008

Predmet pregleda

-namenska sredstva iz državnega proračuna

Pregled je zajemal porabo sredstev sofinanciranja Ministrstva za kulturo za statično sanacijo cerkve sv. Petra in Pavla v Miličih, sredstev Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko za prenavo objekta kulturne dediščine v mestnem jedru za kulturne in javne namene ter regionalno kolesarsko pot Damelj, pločnika in javne razsvetljave v centru Vinice in sredstva za sofinanciranje Ministrstva za zdravje za nabavo reševalnega vozila ter izvedbo nadstrešnice. V odprtem postopku javnega naročila za prenavo objekta kulturne dediščine v mestnem jedru za kulturne in javne namene je inšpektor ugotovil nekatere pomanjkljivosti; navajanje ocenjene vrednosti naročila z DDV, v nasprotju z zakonom, razpoložljiva sredstva naročnika v nasprotju z zakonom in korekcija deleža sofinanciranja. V postopku naročanja za gradnje na občinskih cestah je bila ugotovljena pomanjkljivost v kronološkem zaporedju evidentiranja podatkov in manjkajoči podatek v sklepu o začetku postopka o ocenjeni vrednosti naročila.

Inšpektor je predlagal ustrezne ukrepe za dosledno spoštovanje predpisanih postopkov.

4. 4. Ministrstvo za obrambo Uprava za zaščito in reševanje

Obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda:

pp 7645 Gasilska zveza Slovenije

pp 6309 Sofinanciranje društev in drugih organizacij

pp 4791 Požarni sklad

7645-Podlaga za sofinanciranje dejavnosti zaščite, reševanja in pomoči je bilo skladno s pogodbo z Gasilsko zvezo Slovenije usklajeno in potrjeno letno poročilo in letni program dela. K pogodbi je bil sklenjen dodatni aneks za sofinanciranje sredstev za 15. kongres Gasilske zveze Slovenije, s čimer so se stroški povečali za 100% glede na prvotno načrtovane stroške. Inšpektor je **predlagal** sprejem takšnih ukrepov v poslovanju, ki bodo preprečevali nastanek nepredvidenih stroškov.

6309-Pri pregledu dokumentacije, pogodb o sofinanciranju nalog zaščite in reševanja širšega pomena reševalnega centra Ajdovščina in gasilskega društva Črnomelj ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, proračunska sredstva so bila razdeljena in porabljena skladno s predpisi. Pregled je zajemal tudi pogodbo o sofinanciranju in druge pogoje izvajanja dejavnosti Gorske reševalne zveze Slovenije kot javne reševalne službe na področju zaščite, reševanja in pomoči v gorah in podobno o sofinanciranju Zveze društev klubov vodnikov reševalnih psov za izvajanje reševalne dejavnosti, organiziranje in usposabljanje regijskih enot za iskanje, reševanje in nudenje prve pomoči preživelim v ruševinah. Sredstva za nabavo vozil gorske reševalne zveze Slovenije niso bila planirana v okviru rednih pogodbenih sredstev, temveč so bila dodeljena z dodatnimi aneksi k redni pogodbi. Inšpektor je zato **predlagal**, da ministrstvo v bodoče za nakupe vozil planira sredstva kot investicijski transfer v okviru rednih letnih sredstev.

4791-V postopku naročil malih vrednosti za nabavo požarnih metel s platnenimi trakovi je inšpektor ugotovil, da je naročnik v sklepu in povabilu k oddaji ponudbe navedel tri različne ocenjene vrednosti naročila, ni pa navedel ocenjene vrednosti brez DDV, kot je predpisoval pravilnik. V postopku javnega naročanja za nabavo opreme za helikopter in nakup telekomunikacijske opreme za nabavo telefonskih central naročnik v sklepu o začetku postopka ni navedel ocenjene vrednosti, iz pogodbe za nakup opreme pa ni bila razvidna vrednost posameznih sklopov javnega naročila. Inšpektor je **predlagal** ukrepe v poslovanju za dosledno izvajanje naročil malih vrednosti v skladu z navodilom ter z namenom večje preglednosti javnih naročil **predlagal** dosledno navajanje ocenjene vrednosti javnega naročila in vrednosti posamičnega sklopa.

Uprava za zaščito in reševanje je dodatno podrobnejše obrazložila okoliščine, ki so privedle do prenizko ocenjenih stroškov kongresa Gasilske zveze Slovenije.

4.5. Osnovna šola Ferdo Vesel Šentvid pri Stični

Obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda

-sredstva iz državnega proračuna

Ob prvem izplačilu plač po novem plačnem sistemu je šola zaposlenim izplačala celotno razliko izravnave v nasprotju z dinamiko izplačil po kolektivni pogodbi za javni sektor. Zaradi nepoznavanja zakona o sistemu plač je bila v programu za izračun plač napačna nastavitve. Nov plačni sistem se ni uvajal strokovno in sistematično. Razliko preveč plačanih sredstev bodo zaposleni vračali do aprila 2010. Inšpektor je zato **predlagal**, da šola sprejme ukrepe v poslovanju, da v bodoče ne bo napak ter ukrepe za natančnejše planiranje razpoložljivih sredstev glede na zahteve in potrebe šole, ministrstvu za šolstvo pa je kot pristojnemu organu **predlagal**, da spremlja oz. nadzoruje namenskost porabe sredstev.

4. 6. Ministrstvo za pravosodje

Obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda

pp 9233 Modernizacija pravosodnega sistema e-pravosodje EU udeležba 85%
pp 9245 Modernizacija pravosodnega sistema e-pravosodje SLO udeležba 15%

Pri pregledu dokumentacije postopkov javnih naročil za »pravno pomoč in svetovanje« pri dokončni izpeljavi postopka javnega naročila »informatizacije na Vrhovnem državnem tožilstvu RS, Okrožnih državnih tožilstvih ter Državnem pravobranilstvu-informacijskega sistema za podporo vpisnikom«, oddaje javnega naročila za »izdelavo analize informacijskega sistema evidence zapornikov in pripravo specifikacij za potrebe javnega razpisa, »nakupa strojne opreme za projekte e-pravosodje« in »prenove aplikacije za izračun zamudnih obresti«, inšpektor ni odkril nepravilnosti. Ugotovil je le dve pomanjkljivosti; v sklepu o oddaji javnega naročila je bil napačen naziv, kar pa ni vplivalo na samo izvedbo naročila, v pogodbi je bila vrednost skupaj z DDV, zato je **predlagal**, da v bodoče v pogodbe vpisujejo vrednosti z in brez DDV.

4. 7. Vlada Republike Slovenije Urad za narodnosti

Obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda

pp 5205-Narodne skupnosti
pp 1321-Sofinanciranje občin na narodnostno mešanih področjih-dvojezičnost in druge ustavne pravice
pp 1821-Sofinanciranje romske skupnosti

5205-Obalno samoupravna skupnost italijanske narodnosti uradu ni posredovala polletnega poročila o namenski porabi sredstev, poročilo za prvo polletje pa ni bilo izdelano v skladu s pogodbo o sofinanciranju z uradom. Pomurska madžarska samoupravna narodna skupnost ni prikazala namenske porabe sredstev v polletnih poročilih skladno s pogodbo, poročila obeh skupnosti so bila različno strukturirana, čeprav sta obe pogodbi točno določali strukturo porabe sredstev. Inšpektor je opozoril na kršitev navedenih pogodb ter uradu **predlagal**, da sprejme take ukrepe, ki bodo zagotovili enotne kriterije in merila za letne načrte in polletna poročila ter učinkovit nadzor nad izvajanjem.

1321-V pogodbah o sofinanciranju dvojezičnosti in ustavnih pravic narodnih skupnosti je bil v prvih členih kot podlaga za sklepanje pogodb naveden vladni sklep o prerazporeditvi sredstev. Glede na dejstvo, da je bila od leta 2004 dalje za ta namen v proračunu urada samostojna proračunska postavka, je bila navedena podlaga za sklenitev pogodbe napačna. Po mnenju inšpektorja so bili odhodki nepregledni zaradi nedoločenih delov sredstev za dvojezično poslovanje občin in za občinske samoupravne narodne skupnosti. Mestna občina Koper in občina Piran sta predložili uradu poročilo o porabi sredstev šele med inšpekcijskim pregledom, s čimer sta kršili pogodbo. Mestna občina Koper in občina Dobrovnik sta v poročilih o porabi sredstev prikazali večjo porabo od dejansko pridobljenih sredstev iz postavke urada, v skladu s pogodbo bi morali poročati o porabi dodeljenih sredstev. V mestni občini Koper, občini Moravske toplice in Izoli je bila ugotovljena neuskkljenost finančnih načrtov občin, pogodb in poročil o porabi, ki so bili medsebojno neprimerljivi. Razmerja po pogodbah o sofinanciranju niso bila finančno ovrednotena glede deležev za dvojezičnost in deležev za ustavne pravice, čeprav so bila v besedilih posameznih pogodb. Inšpektor je ugotovil, da urad nima kriterijev in meril za financiranje občin. Zakon o financiranju občin se je skliceval na uredbo, da podrobneje določi namene porabe in višino. Uredba še ni bila sprejeta, četudi je zakonski rok za izdajo podzakonskih aktov že potekel. Uradu je, glede na navedeno, izvajanje financiranja in nadzora nad porabo sredstev, bilo dokaj oteženo. Inšpektor je zato **predlagal** ukrepe za zagotovitev enotnih kriterijev in meril za financiranje občin oz. namene porabe in za letne finančne načrte in poročila.

1821-Finančni načrt Sveta romske skupnosti in Zveze Romov Slovenije ter poročilo o porabi sredstev sta bila medsebojno neuskkljena in v neskladju s pogodbo, ki je določala specificirane stroške zaposlenih in stroške vodenja računovodstva; stroškov za službene poti, mednarodne stike ter stroške izvedbe sej . Poročilo je bilo posredovano šele v času inšpekcijskega pregleda in je bilo brez specifikacij nepregledno, izkazovalo pa je tudi del neporabljenih sredstev. Urad se na neustrezno poročanje ni odzval, zato je inšpektor **predlagal**, da urad sprejme ustrezne ukrepe, ki bodo zagotovili transparentno poslovanje, dosledno upoštevanje pogodbениh določil in ustrezen nadzor nad namensko porabo sredstev.

Urad se je v poročilu na predloge inšpektorja odzval in navedel, da bo v pogodbe za naslednje leto dodal člen, ki bo sankcioniral kršitev pogodbениh obveznosti, v sodelovanje pri nadzoru pa bo pozvana tudi notranje revizijska služba. Uredbo za določitev kriterijev in meril za namen in višino porabe sredstev za financiranje občin na narodnostno mešanih področjih je

urad že pripravljala, Svet romske skupnosti pa bo urad pozval za vrnitev neporabljenih sredstev.

4. 8. Občina Šalovci

Obdobje pregleda:
od leta 2006-2009

Predmet pregleda
projekt »PHARE »

Inšpektor je pri pregledu dokumentacije projekta »PHARE » CBC SLO-HU, skupno upravljanje z odpadnimi vodami doline Krke, čistilna naprava Šalovci, ugotovil, da javno naročanje v postopkih izbire izvajalcev v letu 2006 niso bili izvedeni v skladu s pravili. Ugotovljene so bile kršitve zakona o javnem naročanju in pravilnika o naročilih malih vrednosti. Občina ni izkazovala podatka o vrednosti sanacije, izvedene v letu 2006, kot tudi ne podatka o porabi sredstev sanacije kanalizacije v višini prejete bančne garancije. Podatki, ki jih je občina posredovala Ministrstvu za finance, so bili netočni in nepopolni. Sofinanciranja operacije »Vodooskrba v občini Šalovci« je pred tem pregledala že kontrola Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko, skladno z evropsko uredbo. Ugotovila je nepravilnosti v javnem naročanju, poslovanju z dokumentarnim gradivom in v knjigovodstvu. Inšpektor je nadalje pri dokumentaciji projekta za preplastitev cestišča Domanjševci ugotovil kršitev zakona o javnem naročanju v postopku izbire izvajalca. Inšpektor je skladno s svojimi zakonskimi pooblastili **predlagal**, da občina Šalovci izkaže dejanske stroške sanacije kanalizacije ter sprejme take ukrepe v poslovanju, ki bodo zagotovili zakonito izvajanje postopkov javnega naročanja in poslovanja ter občino zadolžil za naknadno poročanje.

Občina Šalovci je dodatno v »poročilu o odpravljenih pomanjkljivostih« navedla, da je pristopila k ugotovitvi dejanskih stroškov sanacije kanalizacijskega sistema in čistilne naprave in sprejela vse ukrepe za dosledno izvajanje postopkov javnega naročanja.

Inšpektor je občino Šalovci pozval k dopolnitvi poročila, saj občina v poročilu ni navedla podatkov o dejanskih stroških, temveč zgolj namero o pristopu k ugotavljanju le-teh, kot tudi ni navedla konkretnih ukrepov, ki naj bi jih sprejela v poslovanju. Občina se je na poziv inšpektorja odzvala s podatki o dejanskih stroških sanacije in z ukrepom uvedbe dodatne kontrole pri izvajanju postopkov javnega naročanja.

4.9. Ministrstvo za šolstvo in šport

Obdobje pregleda:

leto 2008, 2009

Predmet pregleda:

- Financiranje srednješolskega študija
- Osnovna šola Maks Durjava Maribor
- Osnovna šola Brezno Podvelka
- Glasbena šola Radovljica
- Ekonomsko storitveni izobraževalni center Kranj

FSS-V posameznih izobraževalnih zavodih je ministrstvo financiralo poklicni tečaj za pridobitev poklica in maturitetni tečaj na dva načina; po metodologiji s standardi in normativi in po metodi glede na število dijakov. Ne glede na sam način financiranja je znesek fiksnih stroškov, predvsem stroškov dela, predstavljal glavnino financiranja, zato število med letom izpisanih dijakov na višino financiranja ni imelo vpliva. Podatke o izgubi statusa dijakov so imeli le izobraževalni zavodi.

OŠ M. Durjave-Pri pregledu več postopkov izbire dobaviteljev in izvajalcev storitev je inšpektor ugotovil, da je šola večkrat kršila pravilnik o računovodstvu in pravilnik o oddaji javnih naročil malih vrednosti, ni vršila ustreznega nadzora nad izvrševanjem sklenjenih pogodb in ni vodila evidence javnih naročil pod 10.000 EUR, zato je **predlagal** ukrepe v poslovanju, ki naj bi zagotovili pravilno in zakonito izvajanje veljavnih predpisov.

Osnovna šola se je odzvala z obvestilom o vzpostavitvi ustrezne evidence naročil ter ostalih ukrepov, ki jih je inšpektor ocenil za ustrezne.

OŠ B. Podvelka-Letno poročilo za poslovno leto 2008 oz. zaključni račun za leto 2008 ni bilo sprejeto na svetu zavoda. V izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka so bila nepravilno prikazana sredstva prejeta iz državnega proračuna. Osnovna šola Podvelka je imela več zaposlenih kot je imela virov sredstev in ni izvedla ustreznih postopkov v zvezi z zaposlitvijo čistilke oz. prekinitvijo delovnega razmerja, je zaposlenemu omogočila 100% izplačilo plače, čeprav je bil delež delovnega mesta po sistematizaciji ovrednoten nižje, ni izkazala celotne porabe sredstev državnega proračuna za učbeniški sklad, ni imela evidenc javnih naročil malih vrednosti pod 10.000 EUR, iz predložene dokumentacije pa v več primerih niso bili razvidni postopki izvajanja naročil. Inšpektor je **predlagal** ukrepe v poslovanju za odpravo nepravilnosti.

Na podane predloge se je osnovna šola odzvala s poročilom o seznanitvi sveta zavoda in računovodkinjo s nepravilnostmi, šola je uskladila z ministrstvom število zaposlenih in višino sredstev za plače in navedla še druge ukrepe, ki jih je inšpektor ocenil za ustrezne.

GŠ Radovljica-Inšpektor je ugotovil, da šola ni spoštovala s sklepom komisije za administrativne zadeve in imenovanja vlade RS določenih izplačilnih dni za plače zaposlenih v državnih organih in javnih zavodih v letu 2009, kot tudi ne navodil ministrstva. Sredstev,

namenjenih za izplačilo povečanega obsega dela, ki jih je dodelilo ministrstvo, ni izplačevala za ta namen, za kar ni imela podlage v zakonu ali drugem predpisu. Inšpektor je **predlagal** ukrepe za zagotovitev zakonitega poslovanja.

Glasbena šola Radovljica je poslala poročilo o odpravljanju napak s pripombo o nedorečenosti navodil ministrstva glede evidentiranja delovnega časa in o podrobnih ukrepih, kar je inšpektor ocenil za ustrezno.

ESIC-Kranj-Pri pregledu postopkov javnega narila za avtobusne prevoze je inšpektor ugotovil kršitev pravilnika o izvajanju postopkov zbiranja ponudb in o evidencah javnih naročil manjše vrednosti. Ponudbe niso bile medsebojno primerljive, izdani računi pa niso bili primerljivi z ponudbami. Kršitev zakona in pravilnika je inšpektor ugotovil tudi v postopku izbire dobavitelja pisarniške opreme za kabinete in za zamenjavo radiatorjev z obnovo inštalacij v letu 2009, saj k predložitvi ponudb niso bili pozvani najmanj trije ponudniki. Naročnik tudi ni vodil evidenc javnih naročil, ki jih je določal zakon. Ekonomsko storitveni izobraževalni center Kranj je bil pravni naslednik Ekonomske šole Kranj, vendar internih pravilnikov ni prilagodil statusnim spremembam. Inšpektor je zato **predlagal** ukrepe za zakonito izvajanje predpisov ter ostale ukrepe.

Ekonomsko storitveni izobraževalni center je v poročilu o odpravi nepravilnostih zapisal, da bo v prihodnje javno naročanje transparentno, skladno z zakonom bodo ob pričetku jasno opredelili merila za izbiro, striktno bodo preverjali račune s ponudbami, upoštevali pravilnike in jih ustrezno prilagodili statusnim spremembam.

4. 10. Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo

Obdobje pregleda:

letu 2008, delno 2007 in 2009

Predmet pregleda:

pp 8236-Skrb za Slovenščino

pp 8213-Ustanovitev evrosredozemske univerze

pp 7699-Delovanje Javne agencije za tehnološki razvoj

pp 5749-Dom podiplomcev-upravljanje

-sredstva za izvajanje študijske dejavnosti Primorske univerze

-financiranje visokošolskega študija

8236- Pri pregledu izvajanja pogodbe z Univerzo v Ljubljani je inšpektor ugotovil, da univerza ni poslala poročila o izvedbi 44. seminarja slovenskega jezika, literature in kulture, kot je to določala sklenjena pogodba za realizacijo nacionalno pomembne naloge, t.j. skrb za slovenščino. Odgovorni na ministrstvu so pojasnili, da so bili z izvedbo seminarja seznanjeni na seji univerze in je zato rok za poročanje v pogodbi, ocenilo za lapsus. Po izplačanih

zahtevkih je ministrstvo univerzi izplačalo stroške, ki niso bili določeni s pogodbo, s čimer je kršilo Zakon o javnih financah, ki določa, da je potrebno pravni temelj in višino obveznosti iz knjigovodske listine pred izplačilom preveriti. Za del neupravičeno izplačanih stroškov je ministrstvo že zahtevalo vračilo sredstev. Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo od univerze zahteva vračilo vseh neupravičeno izplačanih sredstev. Ob pregledu posameznih pozicij prikazane porabe po posameznih izbranih lektoratih iz posebnega dela poročila je inšpektor ugotovil, da univerza ni vselej predložila verodostojnih listin za prikaz stroškov, umikala in premeščala je račune, iz česar sledi, da ni sprotno vodila evidence po lektoratih in vrsti stroškov. Inšpektor je zato ministrstvu **predlagal**, da bodisi spremeni vsebine programa dela univerze ali pa sprejme ukrepe za zagotovitev ustreznih evidenc porabe stroškov. Nadalje je **predlagal**, da ministrstvo naknadno pregleda celotno dokumentacijo in oceni namenskost porabe sredstev s strokovnega vidika.

8213-Pri pregledu dokumentacije; pogodbe z Evro-sredozemsko univerzo s sedežem v RS, plačil za opremo in investicijsko vzdrževanje ter drugih izplačil, inšpektor ni odkril nepravilnosti.

7699- Sklep o ustanovitvi agencije je določal poročanje, v pogodbi o sofinanciranju Javne agencije za tehnološki razvoj pa ni bila določena obveznost poročanja o delu agencije ministrstvu. Zakon o javnih financah je za neposredne proračunske uporabnike, agencije, določal obveznost poročanja o doseženih ciljnih in rezultatih za preteklo leto, ki ga je potrebno v roku predložiti ministrstvu, pristojnemu za področje dela in ministrstvu za finance ter vladi. Po mnenju inšpektorja bi bilo smiselno vnesti obveznost poročanja tudi v pogodbo.

5749-Pri pregledu pogodbe sklenjene z Domom podiplomcev in gostujočih profesorjev in ostale dokumentacije inšpektor ni odkril nepravilnosti.

PU-Pri pregledu dokumentacije, avtorskih in podjemnih pogodb ter pogodb z prodekanijo za znanstveno in raziskovalno dejavnost inšpektor ni odkril nepravilnosti, opozoril pa je na zajeten obseg del, zato je **predlagal**, da ministrstvo skladno z zakonom o visokem šolstvu opravi nadzor za maksimalni obseg del zaposlenih.

Osnova za financiranje visokošolskih zavodov je bilo skupno število študentov, zato je obstajala možnost večkratnega vpisa posameznih študentov v prvi letnik na različnih visokošolskih zavodih po izvedbi vpisa po javnem razpisu v tretjem roku. Glede na navedeno so bili ti študentje zajeti v kvoto števila študentov, zato je inšpektor **predlagal**, da ministrstvo vzpostavi imenske evidence študentov v visokošolski prijavno-informacijski službi.

V poročilu o izvajanju ukrepov je ministrstvo inšpektorja obvestilo, da je univerza v Ljubljani vrnila vsa neupravičeno izplačana sredstva v proračun, izvedli so pregled celotne dokumentacije v zvezi s financiranjem lektoratov slovenščine univerze s tem pa tudi uredili prikazovanje stroškov delovanja lektoratov. S strani ministra imenovana komisija je opravila nadzor na univerzi na Primorskem.

4. 11. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve

Obdobje pregleda:

leto 2009

Predmet pregleda

pp 9455-Delno subvencioniranje delovnega časa

Pregled je obsegal izvajanje sklenjene pogodbe med ministrstvom in izvajalcem Zavodom RS za zaposlovanje, ki je določala tudi nadzor izvajalca nad prejemniki subvencij. Izvajalec je postopal skladno s pogodbo in dostavljal ministrstvu zahteve za izplačilo z ustrežno zapadlostjo obveznosti, tedensko je poročal o številu prispelih vlog, sklenjenih pogodb o subvencioniranju z delodajalci in o številu vključenih delavcev ter izvajal nadzor nad izplačevanjem subvencije na podlagi zakona in pogodbe ter tudi nadzor nad plačanimi prispevki delodajalcev pri posameznih davčnih uradih. Izvajalec je opravil 294 pregledov in ugotovil, da 32 delodajalcev ni vplačalo prispevkov ter bo skladno s pogodbo nadalje ukrepal. Inšpektor je pri pregledu evidenc o vrnjenih sredstvih na proračunsko postavko iz različnih vzrokov, ugotovil neskladja med evidencami, ki so jih v teku pregleda že uskladili. Pri pregledu in primerjanju nazivov delodajalcev iz seznama izvajalca in davčne uprave je inšpektor odkril neskladja v seznamih, zato je skladno s svojimi zakonskimi pooblastili **predlagal**, da izvajalec seznane uskladi, predvsem pa ukrepa skladno s pogodbo pri tistih delodajalcih, ki niso plačevali prispevkov.

Zavod RS za zaposlovanje je inšpektorja obvestil o preverbi in primerjavi seznamov s sezname davčne uprave in ugotovitvami ter z ukrepi pri delodajalcih, ki niso plačevali prispevkov.

4. 12. Ministrstvo za okolje in prostor

Obdobje pregleda:

2008, delno 2009

Predmet pregleda

pp 2441-Zavod za varstvo narave
pp 5539-Subvencioniranje ukrepov URE in OVE
pp 6177-Priprava in vodenje EU projektov
-plačevanje računov

2441-Zavod za varstvo narave je zahtevku za izplačilo sredstev financiranja javne službe ministrstvu za mesec maj priložil napačno tabelo razdelitve posameznih izdatkov, kar je ugotovil šele inšpektor. V pogodbah za financiranje rednih dejavnosti in investicij zavoda so bila določila o nadzoru nad financiranjem, ki je omogočal naključno kontrolo zahtevkov s pregledom računov, plačilnih list in dokumentacije za odplačilo anuitet in nad celotno dokumentacijo nabav. Inšpektor je ugotovil, da ministrstvo ni izvajalo kontrol in je s tem opuščalo dolžno nadzorstvo, posledično pa kršilo načeli učinkovitosti in gospodarnosti. Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo naknadno izvede nadzor na podlagi letnih pogodb o financiranju s poudarkom na nadzoru nad sredstvi za plače.

5539-Inšpektor je v pregled zajel naključno izbrano dokumentacijo, ki je bila podlaga za razdeljevanje sredstev in izvajanje programa finančnih spodbud za učinkovito rabo energije v individualnih gospodinjstvih in v večstanovanjskih stavbah in ni ugotovil nepravilnosti v postopku dodeljevanja. Ugotovil pa je, da ministrstvo ni izvajalo po pogodbah predvideno kontrolo na terenu po izplačilu sredstev in ni izvedlo analize učinkov razpisanih ukrepov.

6177-Inšpektor je opozoril na neracionalno trošenje sredstev za službene poti v primerih več udeležencev na seminarjih, kot je uporaba lastnega prevoza do letališča za vsakega udeleženca s stroški parkiranja. Inšpektor je ugotovil celo obračunane stroške potovanja s prenočitvami za več dni, kot je dejansko trajal seminar, brez priloženega izračuna, ki bi izkazoval upravičenost takšnega prekoračenja, zato je tako poslovanje ocenil za negospodarno in ministrstvu kot pristojnemu organu **predlagal**, da za take primere sprejme ustrezne ukrepe. Za projekt celovite oskrbe prebivalstva s pitno vodo in varovanje vodnih virov Pomurja je ministrstvo v letu 2008 plačalo recenzijo idejne zasnove po podjemni pogodbi. Skoraj v istem času je plačalo po avtorski pogodbi za strokovno mnenje in študijo za isti projekt. Skrbnik pogodbe je bil v prvem primeru vodja projekta, v drugem pa ne. Inšpektor ni posegal v strokovno presojo in realnost oblikovanih cen za projektno dokumentacijo, hkratno naročilo študije in recenzije na istem projektu pa je ocenil za nelogično in negospodarno, zato je **predlagal**, da se ministrstvo opredeli o dejanski potrebi po preučevanju posameznega projekta po dveh vzporednih pogodbah in oceni realno vrednost vsake posamezne pogodbe o preučitvi projekta oskrbe prebivalstva s pitno vodo v Pomurju in na Krasu ter obalnem področju.

Večino zapadlih neplačanih računov v letu 2009 je imelo ožje ministrstvo iz naslova sanacije odlagališča gudrona v Pesnici in predelave in ravnanja z odpadki v okviru skupinskih shem. V času pregleda ni bilo nikakršne podlage za znižanje že sprejetih obveznosti po pogodbi o sanaciji odlagališča, zato je inšpektor ministrstvu kor pristojnemu organu **predlagal**, da pregledajo celotno sanacijo na podlagi vseh vmesnih poročil Petrola, verodostojnih knjigovodskih listin o plačevanju Petrola za operativne stroške pri sanaciji in ugotovijo dejansko višino porabljenih sredstev dolgoročnih rezervacij s strani Petrola in končno določijo obveznost ministrstva pri dokončanju sanacije.

Ministrstvo je na zapisnik podalo pripombe, ki pa niso vplivale na spremembo ugotovljenih nepravilnosti. V poročilu o izvedenih ukrepih je zapisalo, da je bila imenovana komisija s predstavnicami kadrovske in finančne službe, ki bo po letnem programu opravila

nenapovedane preglede v javnih zavodih na podlagi pogodb, izdelali pa so tudi novo preglednico za plače v javnih zavodih, pristopili so k odpravi neracionalnosti na področju službenih potovanj, pregledali so izstavljenе račune in še v letu 2009 bodo poravnali neplačane obveznosti.

4.13.Občina Hrastnik

Obdobje pregleda:

2007-2009

Predmet pregleda:

-namenska sredstva za investicije

Pri pregledu dokumentacije za investicije v rekonstrukcijo lokalnih cest: Čeče-Boben, Hrastnik_Radeče, Marno-Turje-Gore, Dol-Blate je inšpektor ugotovil, da evidence posameznih projektov, vključenih v nacionalne razvojne programe in vodenih v sistemu MFERAC, niso izkazovale ažurnega končnega stanja. Za to odgovoren je bil skrbnik pogodb na Službi vlade za lokalno samoupravo in razvoj, po zagotovilih odgovornih naj bi evidenca izkazovala pravilno končno stanje po končnih poročilih občine. V vmesnih situacijah gradbenega izvajalca del je bilo opaziti zaračunane stroške projektantskih storitev in geotehničnega, geološkega in projektantskega nadzora, ki pa niso bili obračunani v končni situaciji. Inšpektor je pristojnemu organu, Službi vlade za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, **predlagal**, da ustrezno ukrepa na podlagi pogodbe o sofinanciranju. Po mnenju inšpektorja vloga občine za odobritev koriščenja sredstev za sofinanciranje nepredvidenih nujnih dodatnih del ni imela osnove v pogodbi o sofinanciranju lokalne komunalne infrastrukture, vodovoda Turje-Gore-Kopitnih, saj je predvidevala predhodno soglasje Službe vlade za lokalno samoupravo in razvoj, o upravičenosti zahtevka za izplačilo je v času pregleda presojala pravna služba.

Pri pregledu dokumentacije za sredstva Ministrstva za promet Direkcije RS za ceste za investicijsko vzdrževanje in gradnjo državnih cest inšpektor ni odkril nepravilnosti, ugotovil je le , da Direkcija RS za ceste ni ažurirala centralne evidence nacionalnih razvojnih programov.

Pri pregledu dokumentacije sredstev Ministrstva za okolje in prostor za projekt očiščenje odpadnih voda inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

Knjižnico je financirala občina iz občinskega proračuna, zato inšpektor v knjižnici ni pregledoval porabe sredstev.

5. PREDLOGI ZA UKREPANJA V POSLOVANJU UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVAJANJU UKREPOV

5.1. Predlogi in priporočila

Večina poročil o ukrepanju proračunskih uporabnikov so že zajeta v poročilu hkrati z ugotovitvami, proračunski uporabniki so nekatere predloge in priporočila, podane v inšpekcijskih pregledih upoštevali že med postopkom. Poročila o izvedbi predlaganih ukrepov, za katere je bilo potrebno daljše časovno obdobje, so nekateri proračunski uporabniki podali kasneje oz. so o tem naknadno poročali. Nedvomno pa bo nekatera izvajanja po predloženih predlogih potrebno še preveriti ob naslednjih pregledih.

Okrožno sodišče Ljubljana

*Izplačilo delovne uspešnosti za leto 2008, je bilo izvedeno v naslednjem proračunskem letu iz sredstev za redne plače, inšpektor je ugotovil kršitev zakonov in nenamensko porabo sredstev. Po mnenju inšpektorja izplačila delovne uspešnosti v danih okoliščinah ni bilo mogoče izpeljati na zakonit način, zato je Ministrstvu za pravosodje in Ministrstvu za javno upravo **predlagal** ukrepe za uskladitev predpisov na tem področju.*

*Izplačilo nadur so izvedli v naslednjem letu in tako zaobšli zakon o delovnih razmerji. Sodišče je zagovarjalo stališče, da dežurstvo ne ustreza definiciji nadurnega dela po zakonu o delovnih razmerjih, o čemer naj bi bilo obveščeno tudi pristojno ministrstvo za javno upravo. Inšpektor je zato Ministrstvu za pravosodje kot pristojnemu organu **predlagal** ustrezne ukrepe za odpravo nejasnosti in zakonito poslovanje.*

Ministrstvo za pravosodje je poročalo o izvajanju ukrepov glede nepravilnosti izplačil delovne uspešnosti in izplačila nadur za izvajanje dežurstva, ki so odpravili problematiko. Izplačilo delovne uspešnosti sodnikom po veljavni ureditvi več ne pripada, spremenjena opredelitev dežurstva in pripravljenosti ter njenega plačila pa bo omogočila nemoteno in zakonito izplačevanje dela v zvezi z zagotavljanjem nujnih procesnih dejanj.

Zaradi sprejetih sprememb Zakona o sistemu plač v javnem sektorju koncem leta 2009, ki je ukinil člen, ki je opredeljeval pogoje, način in višino izplačila redne delovne uspešnosti sodnikov, v prihodnje ne bo več prihajalo do nepravilnosti v zvezi z izplačili redne delovne uspešnosti.

Z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodniški službi, sprejetim koncem leta 2009, je bilo zagotavljanje nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa sodišča, ki se je omogočalo s pripravljenostjo in dežurstvom, na novo urejeno. Za ure pripravljenosti pripada sodniku dodatek za pripravljenost v višini, kot ga ureja Zakon o sistemu plač v javnem sektorju, za ure dežurstva, ki presegajo polni delovni čas, pa sodniku pripada dodatek za delo prek polnega delovnega časa.

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

*Pogodbe z zavarovalnicami za regresiranje zavarovalnih premij niso vsebovale obveznih vsebin, ki jih je določal pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna, saj niso določale, da morajo prejemniki sredstva za primer nenamenske porabe vrniti skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi v državni proračun. **Predlagal** je uskladitve obstoječih pogodb. Ob dejstvu, da Agencija za kmetijske trge in razvoj podeželja kontrol po zavarovalnih policah ni izvajala in na podlagi rezultata iz izvedenih pregledov je inšpektor skladno z zakonskimi pooblastili **predlagal**, da ministrstvo sprejme ukrepe za zagotovitev nadzora in povračilo neopravičeno izplačanih premij.*

*Uredba o javno svetovalni službi v čebelarstvu ni predvidevala možnosti podaljšanja koncesijske pogodbe po izteku veljavnosti z izbranim koncesionarjem, v pogodbi pa je bila ta možnost nakazana, zato je **predlagal** sklenitev popravka pogodbe z aneksom. Nadalje je ugotovil neskladje s pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna v delu, ki predpisuje obvezno vsebino. **Predlagal** je uskladitev obstoječe pogodbe z določilom pravilnika, da mora prejemnik sredstva za primer nenamenske porabe vrniti skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi v državni proračun. Po določilu pogodbe in uredbe je bil predviden nadzor Inšpektorata za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Iz poročila o nadzoru ukrepov s področja čebelarstva je izhajalo, da inšpektorat ni izvajal nadzora, zato je inšpektor **predlagal**, da ministrstvo zagotovi predpisan nadzor.*

Ministrstvo za kmetijstvo gozdarstvo in prehrano je naknadno poročalo o izvedenih ukrepih po predlogih inšpektorja; v pogodbe za sofinanciranje zavarovalnih premij so za leto 2009 vnesli določbe o vračilu dela premije skupaj z obrestmi, pričeli so z nadzori premij za posamezne živali, izdali so odločbe o znižanju višine sofinanciranja in za vračilo že izplačanega zneska, pripravili so aneks k koncesijski pogodbi, v letu 2009 bo Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo in hrano opravil kontrolo svetovalne službe. V besedilo uredbe o javni svetovalni službi v čebelarstvu so vnesli nov člen o vračilu nenamensko porabljenih sredstvih kot obvezno vsebino pogodb skladno s pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna. V času poročanja je bila sprememba uredbe v fazi usklajevanja na Službi vlade za zakonodajo.

Dodatno na prvo poročilo je ministrstvo poročalo še dvakrat. V poročilu je navedlo, da je bila Uredba o koncesiji za opravljanje javne svetovalne službe v čebelarstvu v predlagani vsebini sprejeta in objavljena v uradnem listu z upoštevanjem predlogov inšpektorja. Pogodbo z zavarovalnicami so ustrezno spremenili. Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je decembra 2009 izvedel nadzor nad sofinanciranjem zavarovalnih premij. Nepravilnosti pri zavarovanju živali bodo v celoti odpravljene z dodatnimi nadzori s strani inšpektorata in agencije.

Ljubljana, 10.3.2010