



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

Fajfarjeva 33, 1502 Ljubljana

T: 01 369 69 00
F: 01 369 69 14
E: mf.unp@mf-rs.si
www.unp.gov.si

POROČILO MINISTRSTVA ZA FINANCE, URADA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA NADZOR PRORAČUNA O OPRAVLJENIH POSTOPKIH INŠPEKCIJSKEGA NADZORA NAD PORABO SREDSTEV DRŽAVNEGA PRORAČUNA V OBDOBJU OD JANUARJA DO JUNIJA 2013

Poročilo Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od januarja do junija 2013 je pripravljeno na podlagi 106. člena Zakona o javnih financah (ZJF - Ur. l. RS, št. 11/11-UPB4 in 110/11-ZDIU12), ki določa, da Ministrstvo za finance o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah obvešča vlado in računsko sodišče, vlada pa polletno Državni zbor.

1. UVOD

Inšpekcijski nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna je sestavni del notranjega nadzora javnih financ. Izvaja ga Ministrstvo za finance, organiziran pa je kot sektor v okviru Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, ki je organ v sestavi ministrstva.

Naloge inšpekcijskega nadzora opravljajo proračunski inšpektorji kot delavci s posebnimi pooblastili. Sektor proračunske inšpekcije ima šest zaposlenih, od tega pet inšpektorjev in vodjo.

1.1. Pristojnosti proračunske inšpekcije

Pristojnosti proračunske inšpekcije opredeljuje Zakon o javnih financah (ZJF), ki določa, da ministrstvo, pristojno za finance, izvaja nadzor nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje **s sredstvi državnega proračuna**.

Pristojnost nadzora proračunske inšpekcije nad namensko porabo sredstev iz državnega proračuna, namenjenih za sofinanciranje posameznih nalog in programov občin in sofinanciranje investicij, pa opredeljuje Zakon o financiranju občin (ZFO-1 – Ur. l. RS, št. 123/06, 101/07, 57/08, 94/10-ZIU in 36/11).

Stranke v inšpekcijskih postopkih so neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna, s tem, da je pristojnost proračunske inšpekcije **omejena na sredstva iz državnega proračuna**. To pomeni, da so prejemniki sredstev iz državnega proračuna, ki se sicer financirajo tudi iz drugih virov oziroma iz lastnih

prihodkov, dolžni proračunskemu inšpektorju omogočiti opravljanje inšpekcijskega nadzora le za tista sredstva, ki so prejeta iz državnega proračuna.

1.2. Postopek inšpekcijskega nadzora in ukrepi

Naloge inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev iz državnega proračuna opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili. V okviru dodeljenih nalog so samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo v skladu z ZJF, subsidiarno pa uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP - Ur. l. RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10).

Neposredni in posredni uporabniki državnega ali občinskega proračuna in drugi prejemniki sredstev državnega proračuna morajo proračunskim inšpektorjem v postopku nadzora predložiti vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor, in omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

Če se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamični akt, katerega izvajanje se nadzoruje, ima proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF glede na vrsto nepravilnosti pravico in dolžnost izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, v zapisniku predlagati pristojnemu organu sprejem potrebnih ukrepov za odpravo nepravilnosti in podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti.

O pritožbi zoper odločbo, ki jo izda proračunski inšpektor v skladu s prvim odst. 104. člena ZJF, odloča na drugi stopnji vlada. Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa pa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

Če proračunski inšpektor ugotovi nepravilnosti, za katere oceni, da jih neposredni ali posredni uporabnik lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju, pa mu v skladu z drugim odst. 104. člena ZJF v zapisniku poda predlog oziroma priporočilo za njihovo odpravo, proračunski uporabnik pa mu mora v predpisanem roku poročati o ukrepih, ki jih je na podlagi tega predloga oziroma priporočila sprejel.

1.3. Letni načrt dela

Proračunska inšpekcija izvaja postopke inšpekcijskega nadzora na podlagi letnega načrta dela, ki je sestavljen iz dveh delov: prvi del načrta sestavljajo redni nadzori pri proračunskih uporabnikih, izbranih na podlagi objektivnih meril izbire, drugi del načrta dela pa je opredeljen le številčno na podlagi predvidenega števila nadzorov, ki jih proračunska inšpekcija izvaja na zahtevo drugih organov oziroma na podlagi prijav. Inšpekcijski nadzori, uvedeni na podlagi prijav in zahtev drugih pristojnih organov, se praviloma obravnavajo prednostno.

Redni inšpekcijski nadzori so praviloma obsežnejši in dolgotrajnejši, saj se v njih nadzira širše področje poslovanja posameznega proračunskega uporabnika, medtem ko se pri izvajanju nadzora na podlagi prejete prijave ali zahteve drugega pristojnega organa praviloma preveri tisti del poslovanja, ki je predmet prijave. Na druga področja poslovanja pa se tak nadzor razširi v primeru okoliščin, ki kažejo na to, da je prišlo do nepravilnosti tudi na drugih področjih poslovanja uporabnika proračunskih sredstev.

V nekaterih primerih, ko se izvaja nadzor pri neposrednih ali posrednih proračunskih uporabnikih, se lahko pokaže tudi potreba, da se v postopek nadzora vključi nadzor pri drugih uporabnikih in prejemnikih sredstev, ki od tega uporabnika prejemajo sredstva državnega proračuna.

2. IZVEDENI POSTOPKI NADZORA V OBDOBJU OD 1. 1. DO 30.6.2013

Proračunska inšpekcija je v načrtu dela za leto 2013 predvidela izvedbo 30 postopkov inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZJF in drugih predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. V obdobju od januarja do junija 2013 je bilo zaključenih **24** postopkov, ki vključujejo nadzor nad skupno **136 mio evrov** proračunskih sredstev.

Pri 23 proračunskih uporabnikih je bil postopek končan z izdajo zapisnika, pri enem proračunskem uporabniku pa je bil postopek ustavljen, saj je bilo po začetnih preveritvah ugotovljeno, da se prijava, na podlagi katere je bil postopek uveden, nanaša na sredstva, ki jih proračunski uporabnik prejema iz drugih (neporačunskih) virov. Za nadzor porabe teh sredstev je pristojno Računsko sodišče Republike Slovenije, ki je na podlagi iste prijave pri proračunskem uporabniku začelo s postopkom revizije, zato nadaljevanje postopka inšpekcijskega nadzora zgolj nad proračunskimi sredstvi ni bilo smiselno.

Od 24 postopkov, končanih v obdobju od 1.1. do 30.6.2013, so bili 4 začeti v letu 2012, nalogi za začetek ostalih 20 postopkov pa so bili izdani v letu 2013. Poleg tega sta bila v obdobju od 1.1. do 30.6.2013 začeta še 2 postopka, ki sta na dan 30.6.2013 v teku. V teku je tudi eden postopek (MGRT – SiEVA d.o.o.), ki je bil začel že v letu 2012 in je na dan 30.6.2013 še v teku. Pri tem postopku so bile določene preveritve že opravljene in izdan delni zapisnik, postopek pa se nadaljuje v okviru specializirane preiskovalne skupine, ki jo je dne 2.8.2013 imenovalo Okrožno državno tožilstvo v Kopru.

Od 24 končanih postopkov jih je bilo **7** uvedenih na podlagi letnega načrta dela za leto 2013, **17** pa na podlagi prijave. V postopkih pri proračunskih uporabnikih, ki so bili uvedeni na podlagi letnega načrta dela, so bile obravnavane tudi prijave, ki jih je Urad za nadzor proračuna prejel zoper te proračunske uporabnike.

V zaključenih postopkih nadzora so v primeru ugotovljenih nepravilnosti proračunski inšpektorji ukrepali v skladu z določbami prvega in drugega odstavka 104. člena ZJF. **Nepravilnosti** so bile ugotovljene pri **15** proračunskih uporabnikih, pri 8 nepravilnosti

niso bile ugotovljene, pri enem proračunskem uporabniku pa je bil po začetnih preveritvah postopek ustavljen. **Pri 14 proračunskih uporabnikih** so inšpektorji ocenili, da lahko nepravilnosti odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju, zato so **v skladu z določbo drugega odstavka 104. člena ZJF** podali **44 predlogov in priporočil za odpravo ugotovljenih nepravilnosti**. V 2 primerih pa je inšpektor na podlagi **prvega odstavka 104. člena ZJF** predlagal ukrepanje pristojnim organom.

Vsebina ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti je razvidna iz povzetka ugotovitev zaključenih inšpekcijskih nadzorov v nadaljevanju tega poročila.

Tabela 1: Postopki nadzora proračunske inšpekcije v obdobju od 1.1. 2013 do 30.6. 2013

Nadzirani proračunski uporabnik	Stanje postopka nadzora na dan 30.6.2013	Razlog za uvedbo postopka
2.2.1. Občina Žužemberk	zaključen	prijava
2.2.2. Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana	zaključen	prijava
2.2.3. Glasbena šola F. Gerbiča Cerknica	zaključen	prijava
2.2.4. Uprava za izvrševanje kazenskih sankcij (Zavod za prestajanje kazni zapora Koper)	zaključen	prijava
2.2.5. Zavod za slepo in slabovidno mladino Ljubljana	zaključen	prijava
2.2.6. Lesarska šola Maribor	zaključen	prijava
2.2.7. Srednja elektro-računalniška šola Maribor	zaključen	prijava
2.2.8. Občina Ormož	zaključen	prijava
2.2.9. Občina Tržič	zaključen	prijava
2.2.10. Občina Kidričevo	zaključen	prijava
2.2.11. Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu	zaključen	LND
2.2.12. Urad RS za mladino	zaključen	LND
2.2.13. Varuh človekovih pravic	zaključen	LND
2.2.14. Urad RS za meroslovje	zaključen	LND
2.2.15. Zavod RS za šolstvo	zaključen	LND
2.2.16. Agencija RS za varnost prometa	zaključen	LND
2.2.17. Osnovna šola Savsko naselje Ljubljana	zaključen	prijava
2.2.18. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	zaključen	prijava
2.2.19. Delovno in socialno sodišče v Ljubljani	zaključen	LND
2.2.20. Inštitut za varovanje zdravja Ljubljana	ustavitev postopka	prijava
2.2.21. Biotehniška fakulteta v Ljubljani	zaključen	prijava
2.2.22. Srednja šola Jesenice	zaključen	prijava
2.2.23. Zavod za zdravstveno varstvo Celje	zaključen	prijava
2.2.24. Nacionalni inštitut za biologijo	zaključen	prijava
Ministrstvo za zunanje zadeve	v teku	LND
Občina Laško	v teku	prijava
Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (Si.eva d.o.o., Šempeter pri Gorici)	v teku (pregled se izvaja v okviru specializirane preiskovalne skupine)	prijava

2.1. Ugotovljene nepravilnosti in ukrepi

Tabela 2: Ugotovljene nepravilnosti in ukrepi v zaključenih postopkih inšpekcijskega nadzora

Nadzirani proračunski uporabnik	Ugotovljene nepravilnosti	Naloženi ukrepi po prvem odst. 104. čl. ZJF	Naloženi ukrepi po drugem odst. 104. čl. ZJF (število ukrepov)
2.2.1. Občina Žužemberk	da	1	
2.2.2. Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana	da	-	1
2.2.3. Glasbena šola F. Gerbiča Cerknica	da	-	3
2.2.4. Uprava za izvrševanje kazenskih sankcij (Zavod za prestajanje kazni zapora Koper)	ne	-	-
2.2.5. Zavod za slepo in slabovidno mladino Ljubljana	ne	-	-
2.2.6. Lesarska šola Maribor	ne	-	-
2.2.7. Srednja elektro-računalniška šola Maribor	ne	-	-
2.2.8. Občina Ormož	da	-	1
2.2.9. Občina Trzič	ne	-	-
2.2.10. Občina Kidričevo	ne	-	-
2.2.11. Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu	da	-	9
2.2.12. Urad RS za mladino	da	-	1
2.2.13. Varuh človekovih pravic	da	-	1
2.2.14. Urad RS za meroslovje	da	-	1
2.2.15. Zavod RS za šolstvo	da	-	2
2.2.16. Agencija RS za varnost prometa	da	1	4
2.2.17. Osnovna šola Savsko naselje Ljubljana	ne	-	-
2.2.18. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	da	-	1
2.2.19. Delovno in socialno sodišče v Ljubljani	da	-	6
2.2.20. Inštitut za varovanje zdravja Ljubljana	ne (postopek ustavljen)	-	-
2.2.21. Biotehniška fakulteta v Ljubljani	da	-	2
2.2.22. Srednja šola Jesenice	da	-	6
2.2.23. Zavod za zdravstveno varstvo Celje	ne	-	-
2.2.24. Nacionalni inštitut za biologijo	da	-	6
skupaj		2	44

Najpogostejše nepravilnosti, ki so jih v postopkih inšpekcijskega nadzora ugotovili proračunski inšpektorji in v zvezi s katerimi so predlagali sprejem ustreznih ukrepov po prvem in drugem odst. 104. člena ZJF, so:

- neustrezen oziroma pomanjkljiv nadzor proračunskih uporabnikov, ki dodeljujejo proračunska sredstva, nad porabo teh sredstev,

- neustrezne notranje kontrole poslovanja in nepravilnosti pri izvajanju notranjih aktov proračunskih uporabnikov,
- nepravilnosti pri izvajanju postopkov javnega naročanja,
- neupoštevanje načela gospodarnosti pri porabi proračunskih sredstev in
- nepravilnosti pri zaposlovanju.

2.2. UGOTOVITVE IN UKREPANJA INŠPEKCIJSKEGA ORGANA V POSAMEZNIH POSTOPKIH NADZORA

2.2.1. OBČINA ŽUŽEMBERK

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet inšpekcijskega nadzora je bila poraba sredstev državnega proračuna v letih 2011 in 2012 s poudarkom na porabi sredstev za investicije v občinsko infrastrukturo.

Ugotovitve:

- **Cestna in komunalna infrastruktura Žužemberk**

Občina Žužemberk je na podlagi pogodbe o sofinanciranju operacije »Cestna in komunalna infrastruktura Žužemberk« pridobila nepovratna sredstva iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. Operacija je bila razdeljena na osem projektov, ki so potekali od leta 2008 do leta 2012. V letih 2011 in 2012 so potekala dela še na petih projektih, vsi pa so bili zaključeni v letu 2012.

Na podlagi 21. člena ZFO-1 je bila občina upravičena tudi do proračunskih sredstev RS za sofinanciranje lastne udeležbe pri investicijskem projektu posebnega družbenega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine. V ta namen je v letih 2011 in 2012 s SVRL sklenila pogodbi o sofinanciranju lastne udeležbe pri investicijskem projektu.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila pregledana dokumentacija v zvezi s posameznimi projekti, začetimi v letih 2011 in 2012. Operacija »Cestna in komunalna infrastruktura Žužemberk« je bila v letu 2012 končana. Izčrpana so tudi sredstva po pogodbi o sofinanciranju operacije iz EU sredstev.

Inšpektorica je ugotovila, da je bil investicijski projekt (IP) za celotno operacijo »Cestna in komunalna infrastruktura Žužemberk« izdelan, vendar je občina v Načrtu razvojnih programov ves čas upoštevala vrednost operacije na podlagi DIIP-a, ki ga je potrdila takratna SVRL. Skrbnik pogodb o sofinanciranju je razpolagal s sklepom o potrditvi DIIP, ne pa tudi s sklepom o potrditvi IP, kljub temu, da je bil sklep o potrditvi IP predviden med dokumenti za načrt porabe za sofinanciranje investicije posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine.

S 1. januarjem 2010 se je v skladu z ZDDV-1 pričel uporabljati mehanizem obrnjene davčne stopnje. Ministrstvo za finance je županom in finančnim službam občin poslalo dopis št. 007-571/208/18 z dne 8. 4. 2010 o vključevanju investicijskih projektov v načrt razvojnih programov občinskega proračuna in upoštevanju davka na dodano vrednost. V dopisu so bila dana navodila za spremembo investicijske dokumentacije in navodila za prikaz projekta v Načrtu razvojnih programov v primeru, ko je DDV strošek projekta, in v primeru, ko le ta ni strošek projekta. Izvajalci so glede na vrsto del izstavljali račune z DDV in brez DDV. Občina Žužemberk pri pripravi letnih proračunov tega dejstva ni ustrezno upoštevala in ni ustrezno dopolnila načrtov razvojnih programov v skladu z načinom zaračunavanja DDV.

V letnih proračunih je Občina vse od leta 2008 prikazovala operacijo na podlagi ocenjenih vrednosti iz DIIP-a in načina izračuna vrednosti ob prijavi operacije za pridobitev sredstev iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. Zaradi tega dejstva in ker investicijska dokumentacija za celotno operacijo (ocenjena vrednost investicije ter predvidena finančna konstrukcije v IP) ni bila ustrezno spremenjena in prilagojena spremenjenim izhodiščem za oceno celotne vrednosti operacije, ni možno podati zaključka o končni vrednosti operacije glede na ocenjeno vrednost.

Ukrep:

V skladu z 2. točko prvega odstavka 104. člena ZJF lahko proračunski inšpektor v primeru ugotovljenih nepravilnosti predlaga sprejem ustreznih ukrepov pristojnemu organu. V skladu s tem je proračunska inšpektorica Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo kot pristojnemu organu predlagala, da od Občine Žužemberk zahteva ustrezna dokazila o zaključku operacije, ustrezen prikaz celotne operacije in vnos podatkov v sistem ISARR, ki je referenčni informacijski sistem za spremljanje, poročanje in izvajanje operativnih programov pri porabi sredstev evropske kohezijske politike.

- **Proračunska postavka 19007 - Prevozi v SŠ**

Občina je v letih 2011 in 2012 iz proračunske postavke 19007 subvencionirala prevoze srednješolcev. V šolskem letu 2012/2013 je zaradi spremenjene zakonodaje na tem področju s subvencioniranjem prenehala.

Pri preveritvi porabe sredstev za prevoze srednješolcev v šolskem letu 2011/2012 niso bile ugotovljene nepravilnosti.

- **Proračunska postavka 19004 - Šolski prevozi OŠ**

Občina Žužemberk leži na osrednjem področju življenjskega prostora rjavega medveda in iz tega naslova je upravičena do sredstev iz državnega proračuna za prevoze učencev, katerih pot v šolo je ogrožena zaradi rjavega medveda. V letih 2011 in 2012 je občina v ta namen pridobila proračunska sredstva od Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za šolske prevoze osnovnošolskih otrok niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.2.2. KONSERVATORIJ ZA GLASBO IN BALET LJUBLJANA

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012.

Ugotovitve:

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena skladnost izvajanja pedagoškega dela z določili 109. a člena ZOFVI, ki določa, v kakšnih pogodbenih razmerjih in v kakšnem delu lahko fizične osebe opravljajo pedagoško delo za izvajalca, ki je proračunski uporabnik.

Ugotovljeno je bilo, da so zunanji izvajalci pri KGBL opravljali pedagoška dela po podjemnih pogodbah v skladu s 109. a členom ZOFVI, po pogodbah o zaposlitvi s krajšim delovnim časom z drugim delodajalcem (1/5 preko polnega delovnega časa) v skladu s 146. členom ZDR, ter hkrati po pogodbi s krajšim delovnim časom in po podjemni pogodbi. Za vse zaposlitve s krajšim delovnim časom je bilo pridobljeno soglasje delodajalca in MIZKŠ, v primeru podjemnih pogodb pa le za zaposlene v šolstvu.

KGBL je s posameznimi izvajalci sklepal podjemne pogodbe tudi v primerih, ko so ti že izpolnili tedenski maksimum opravljenih pedagoških ur po pogodbi o zaposlitvi s krajšim delovnim časom z drugim delodajalcem, kar je v nasprotju z določili Zakona o delovnih razmerjih, pa tudi v nasprotju s pisnim navodilom MIZKŠ o uporabi 109. člena ZOFVI.

Poleg tega pa je KGBL za izvajanje vzgojno izobraževalne dejavnosti sklepal tudi pogodbe s samostojnimi podjetniki, kulturnimi društvi in osebami, ki niso imele ustrezne stopnje strokovne izobrazbe (opravljanje dela preko študentskega servisa). Podatki o izplačilih samostojnim podjetnikom, društvom in študentom v KPIS so bili prikazani, kot bi šlo za izplačila fizičnim osebami.

S tem je KGBL ravnal v nasprotju z 109. a členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI), ki dovoljuje oziroma omogoča sklepanje le podjemnih po določenih Obligacijskega zakonika (pogodbe o delu s fizičnimi osebami).

Ukrep:

V skladu z drugim odst. 104. člena ZJF je inšpektor predlagal, da Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana glede na ugotovljene nepravilnosti za vse podjemne pogodbe, ki niso bile sklenjene v skladu z 109. a členom ZOFVI, vzpostavi zakonito stanje.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena tudi poraba proračunskih sredstev za nabavo opreme za snemalni studio, pomožne opreme in učil. Pri tem niso bile ugotovljene nepravilnosti, v zvezi s katerimi bi bilo potrebno proračunskemu uporabniku naložiti ukrepe na podlagi ZJF.

V odgovoru na zapisnik je direktor KGBL navedel, da je KGBL z vsemi oblikami zaposlovanja, pri katerih se za opravljeno delo izda račun (t.im. podjemne pogodbe s

samostojnimi podjetniki in društvi ter študentsko delo), prenehal. Dodal pa je, da so se za takšne oblike pogodb odločili na podlagi posveta in predloga MIZKŠ v avgustu 2012.

Na zapisnik se je odzvalo tudi Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, ki je na podlagi ugotovitev inšpektorja na javne zavode, za katere se uporablja ZOFVI, naslovilo okrožnico, v kateri je opozorilo na ugotovljene nepravilnosti pri zaposlovanju oziroma sklepanju pogodb za opravljanje pedagoškega dela ter dalo javnim zavodom napotke za pravilno uporabo določb ZOFVI in ZDR pri zaposlovanju pedagoških delavcev.

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.2.3. GLASBENA ŠOLA FRANA GERBIČA CERKNICA

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012.

Ugotovitve:

GŠ Frana Gerbiča Cerknica za leto 2011 ni opravila popisa v skladu s Pravilnikom o popisu, ker je bila pristojna oseba (računovodkinja) v času, ko je bilo potrebno opraviti popis, na bolniškem dopustu. Ugotovljeno je bilo tudi, da GŠ Franca Gerbiča Cerknica ni sprejela Navodil o gibanju knjigovodske dokumentacije, čeprav bi jih na podlagi Pravilnika o računovodstvu morala.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je proračunski inšpektor ravnatelju šole predlagal naslednje ukrepe:

- da zagotovi sprejem Navodil o gibanju knjigovodske dokumentacije,
- da zagotovi pravilno in dosledno izvajanje Pravilnika o popisu.

Pri preveritvi **porabe proračunskih sredstev za materialne stroške** je bilo ugotovljeno, da GŠ Frana Gerbiča Cerknica v letih 2011 in 2012 v več primerih za naročila blaga in storitev posameznim dobaviteljem in izvajalcem storitev ni izstavila naročilnic oziroma z njimi ni sklenila ustreznih pogodb.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je proračunski inšpektor ravnatelju šole predlagal sprejem ustreznih ukrepov, ki bodo zagotovili pravilno in dosledno izvajanje Pravilnika o računovodstvu.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena tudi poraba proračunskih sredstev za stroške službenih poti in stroške prevoza na delo in z dela ter uporaba službenega vozila. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

V odgovoru na zapisnik je ravnatelj Glasbene šole Frana Gerbiča Cerknica navedel, da je bil popis sredstev v vseh ostalih letih opravljen pravilno in v skladu s Pravilnikom o popisu, za leto 2011 pa je bil sicer opravljen, vendar nekateri inventurni listi niso bili ustrezno podpisani s strani članov inventurne komisije. Navedel je, da so dopolnili dokumentacijo o opravljenem popisu in jo uskladili s Pravilnikom o inventurnem popisu. Kot razlog za nedosledno izveden inventurni popis za leto 2011 je navedel daljšo bolniško odsotnost takratne računovodkinje.

V zvezi s pomanjkljivostmi pri izdaji naročilnic oziroma sklepanju pogodb je navedel, da so v letu 2013 zagotovili dosledno izvajanje Pravilnika o računovodstvu, saj so z dobavitelji sklenili letne pogodbe, za manjša naročila pa izdajajo naročilnice. Naročilnice pripravi poslovna sekretarka na podlagi naročila ravnatelja, ki je odgovoren za podpis naročilnic. Tudi vsi predračuni in računi so podpisani s strani ravnatelja.

Šola je predložila tudi Navodilo o gibanju knjigovodske dokumentacije, ki jih je sprejela na podlagi priporočila inšpektorja.

Sprejete ukrepe in pojasnila šole je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.2.4. UPRAVA RS ZA IZVRŠEVANJE KAZENSKIH SANKCIJ, ZAVOD ZA PRESTAJANJE KAZNI ZAPORA KOPER

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2010, 2011 in 2012 v delu, na katerega se nanaša prijava.

Ugotovitve:

Uprava Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij - Zavod za prestajanje kazni zapora Koper (ZPKZ Koper) ima pri zavarovalnici zavarovano premoženje in premoženjske interese. Zavarovalnine v škodnih primerih uveljavlja samostojno za vsak primer posebej, prejeta sredstva iz zavarovalnin pa nakazuje na proračunsko postavko 891010 - Osnovna sredstva – sredstva odškodnin, ki je v pristojnosti Generalnega urada UIKS. Sredstva se porabljajo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja v skladu s planom nabav, ki ga za vsako leto sprejme Generalni urad UIKS.

Inšpektor je pri ZPKZ Koper preveril dokumentacijo posameznih škodnih primerov in realizacijo porabe sredstev od odškodnin v letih 2010-2012. Ugotovil je manjšo napako pri evidentiranju nabavljenih sredstev, zaradi časovne oddaljenosti dogodka (leto 2010) in nizke vrednosti pa ni zahteval popravkov. Inšpektor ob pregledu dokumentacije

škodnih primerov in dokumentacije nabav ter izvedb postopkov oddaje javnih naročil ni odkril drugih nepravilnosti.

2.2.5. ZAVOD ZA SLEPO IN SLABOVIDNO MLADINO LJUBLJANA

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2010 in 2011.

Ugotovitve:

Zavod za slepo in slabovidno mladino (ZSSM) prejema glavnino sredstev za svoje delovanje iz državnega proračuna, delno pa se njegovo delovanje financira tudi iz evropskih sredstev, iz prihodkov tržne dejavnosti ter iz subvencij in donacij.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba proračunskih sredstev za najem prostorov za izvajanje razširjenega obsega del in dodatne strokovne pomoči (izvajanje specialnih znanj), za plačila izvajalcem po podjemnih in avtorskih pogodbah ter za nabavo pisarniškega materiala in prehranbenega blaga.

V zvezi z najemom prostorov je bilo ugotovljeno, da je ZSSM najemal prostore in opremo Dijaškega doma Maribor za izvajanje specialnih znanj (računalništvo, orientacija in mobilnost, opismenjevanje v brajici, slepo tipkanje, vsakodnevne spretnosti in socializacija), ki so jih izvajali mobilni pedagogi na regijski izpostavi v Mariboru. Dejavnost zavoda se sicer izvaja centralizirano na sedežu zavoda v Ljubljani, opravljanje nalog z mobilnimi pedagogi na lokaciji v Mariboru pa je bilo organizirano zaradi boljše dostopnosti otrokom in učencem, zmanjšanja stroškov kilometrin za strokovne delavce in zmanjšanja potnih stroškov staršev. Podlaga za izvajanje dejavnosti izven sedeža zavoda je sklep o ustanovitvi zavoda, ki med drugim določa, da se dejavnost zavoda po potrebi lahko izvaja tudi na drugih lokacijah.

ZSSM je imel v šolskih letih 2006/2007, 2007/2008 in 2008/2009 z Dijaškim domom Maribor sklenjene pogodbe o najemu prostorov in opreme za izvajanje specialnih znanj, v šolskih letih 2009/2010 in 2010/2011 pa se je najem izvajal zgolj na podlagi ustnega dogovora, kar ni v skladu z Obligacijskim zakonikom. Dijaški dom Maribor je poleg najemnine za prostore ZSSM zaračunaval tudi malico, ki jo je zagotavljal učencem ob udeležbi na usposabljanjih ZSSM.

Ugotovljeno je bilo, da so bili računi Dijaškega doma Maribor za najemnino plačani iz prihodkov tržne dejavnosti ZSSM, ker ZSSM kljub večkratnemu zaprosilu od MIZKŠ ni prejel sredstev za refundacijo najemnin. Ob koncu šolskega leta 2011/2012 je ZSSM prenehal z najemom prostorov Dijaškega doma Maribor in se je z novim šolskim letom 2012/13 dogovoril za brezplačno koriščenje prostorov nekaterih šol. Inšpektor je zavodu priporočil, da glede na to, da je izvajanje usposabljanj iz specialnih znanj, ki jih izvaja ZSSM, mogoče organizirati le v prostorih, ki izpolnjujejo določene pogoje, ZSSM pridobi pisno soglasje oziroma mnenje MIZKŠ glede nadaljnjega izvajanja specialnih znanj izven sedeža zavoda.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za plačila izvajacem na podlagi podjemnih in avtorskih pogodb je bilo ugotovljeno, da so bile podjemne pogodbe v letu 2010 sklenjene v skladu z Obligacijskim zakonikom in ob upoštevanju 109. a člena ZOFVI. Proračunska sredstva so bila porabljena namensko v skladu s sklenjenimi pogodbami.

Ugotovljena pa je bila neenotnost pri navajanju zneska za plačilo, ki je v nekaterih pogodbah naveden v bruto znesku, v drugih pa v neto znesku. Inšpektor je v zvezi s tem priporočil, da ZSSM poenoti način določanja zneska plačila fizičnim osebam v podjemnih in avtorskih pogodbah ter da pri vsaki pogodbi tudi navede, iz katere proračunske postavke se financira.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena tudi poraba proračunskih sredstev za nabavo pisarniškega materiala in nabavo živil. Pri tem niso bile ugotovljene nepravilnosti.

2.2.6. LESARSKA ŠOLA MARIBOR

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012.

Ugotovitve:

Lesarska šola Maribor je bila do konca leta 2012 samostojen pravni subjekt, 1.1.2013 pa se je v skladu s sklepom Vlade RS skupaj s Srednjo elektro-računalniško šolo Maribor in Tehniškim šolskim centrom Maribor združila v nov vzgojno izobraževalni zavod Šolski center Maribor in sedaj posluje kot enota Šolskega centra Maribor.

Lesarska šola Maribor in Srednja elektro-računalniška šola Maribor sta zoper sklep vlade o združitvi v Šolski center Maribor sprožili upravni spor, upravno sodišče pa je tožbo zavrglo. Do časa opravljanja inšpekcijskega nadzora pri šoli še ni nastala nobena obveznost v zvezi s plačilom stroškov tega upravnega spora. Inšpektor je v zvezi s tem opozoril, da naj v primeru, če bi v prihodnje v zvezi s tem upravnim sporom nastala kakšna obveznost za plačilo sodnih ali odvetniških stroškov, šola ravna v skladu z zadnjim odstavkom 8. člena Pravilnika o merilih za vrednotenje materialnih stroškov srednjim šolam, ki izvajajo gimnazijske programe ter programe za pridobitev poklicne in srednje strokovne izobrazbe, ki določa, da sredstva za druge izredne namene določi s posamičnimi sklepi minister, pristojen za šolstvo, oziroma naj jih izplača iz lastnih in ne iz proračunskih sredstev.

Lesarska šola Maribor je sicer v letu 2012 iz državnega proračuna oziroma od MIZKŠ prejela proračunska sredstva za plače in druge stroške dela ter za stroške materiala in storitev. Inšpektor je preveril porabo proračunskih sredstev za materialne stroške, za stroške službenih poti in za stroške prevoza na delo in z dela. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

2.2.7. SREDNJA ELEKTRO-RAČUNALNIŠKA ŠOLA MARIBOR

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012.

Ugotovitve:

Srednja elektro-računalniška šola Maribor je bila do konca leta 2012 samostojen pravni subjekt, 1.1.2013 pa se je v skladu s sklepom Vlade RS skupaj z Lesarsko šolo Maribor in Tehniškim šolskim centrom Maribor združila v nov vzgojno izobraževalni zavod Šolski center Maribor in sedaj posluje kot enota Šolskega centra Maribor.

Srednja elektro-računalniška šola Maribor in Lesarska šola Maribor sta zoper sklep vlade o združitvi v Šolski center Maribor sprožili upravni spor, upravno sodišče pa je tožbo zavrglo. V zvezi s tem upravnim sporom so nastali stroški (sodne takse, odvetniške storitve), ki pa jih je šola v skladu s sklepom sveta zavoda plačala v breme dohodkov iz tržne dejavnosti.

Srednja elektro-računalniška šola Maribor je sicer v letu 2012 iz državnega proračuna oziroma od MIZKŠ prejela proračunska sredstva za plače in druge stroške dela ter za stroške materiala in storitev. Inšpektor je preveril porabo proračunskih sredstev za materialne stroške, za stroške službenih poti (kilometrine) in za stroške prevoza na delo in z dela. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

2.2.8. OBČINA ORMOŽ

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba sredstev, prejetih iz državnega proračuna v letu 2011.

Ugotovitve:

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena zakonitost sprejemanja občinskega proračuna za leto 2011, pobiranje in poraba sredstev državnega proračuna iz naslova okoljskih dajatev, poraba sredstev za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo po 21. in 23. členu ZFO-1 in poraba sredstev EU.

Občina Ormož je v letu 2011 prejela sredstva državnega proračuna za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo za projekt »Modernizacija javnih poti v občini Ormož v letu 2011«. Gradbena dela na javnih poteh sta izvajala dva izvajalca, ki sta bila izbrana na podlagi razpisanega javnega naročila po odprtem postopku. V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da eden od izvajalcev kljub večkratnemu

pozivu ni dostavil garancije za odpravo napak v garancijski dobi za gradbena dela na treh javnih poteh. Zapisnik o primopredaji izvršenih del so vsi pristojni na strani naročnika, izvajalca in nadzornika podpisali in potrdili prejem bančne garancije in hkrati potrdili odpravo pomanjkljivosti izvedenih del, čeprav v času primopredaje izvršenih del bančne garancije ni bila izdana in pomanjkljivosti na opravljenih delih na posameznih cestah še niso bile odpravljene. Občina kot naročnik je svoje finančne obveznosti v celoti izpolnila na podlagi zapisnika, ki pa ni odražal dejanskega stanja. Druge nepravilnosti pri porabi sredstev državnega proračuna za financiranje investicij v lokalno javno infrastrukturo niso bile ugotovljene.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica Občini Ormož predlagala, da pridobi garancijo za odpravo napak.

Občina je upoštevala priporočilo inšpektorice in garancijo izvajalca oziroma banke pridobila in jo tudi predložila že med izvajanjem inšpekcijskega nadzora.

Občina Ormož je v letu 2011 iz državnega proračuna prejela tudi sredstva Evropske unije za več namenov (za strukturno politiko - Grajska pristava, za izvajanje skupne kmetijske politike - Kulturni dom Miklavž in za projekt Comenius). Nepravilnosti pri porabi teh sredstev niso bile ugotovljene.

2.2.9. OBČINA TRŽIČ

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba sredstev državnega proračuna v letu 2012, v delu, na katerega se nanaša prijava, pa tudi v predhodnih letih (2008 – 2012).

Ugotovitve:

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba sredstev državnega proračuna za financiranje izgradnje vodovoda in kanalizacije v občini v letu 2011 (MGRT), poraba sredstev požarne takse (MORS) v letu 2012 ter poraba sredstev za uporabo gozdnih cest v letu 2012 (MKO).

Občina je za sanacijo vodovodnega in kanalizacijskega sistema prejela tudi sredstva iz Kohezijskega sklada EU. Projekt izgradnje se je začel izvajati v letu 2006, zaključen pa je bil s primopredajo kanalizacijskega sistema upravljavcu (Komunala Tržič) v letu 2012. V letu 2010 je bila izvedena revizija projekta s strani Ministrstva za finance, ki je ugotovilo nekatere pomanjkljivosti, za katere so bila podana priporočila posredniškemu telesu (MKO) in občini, ki sta priporočila tudi upoštevala. V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena dokumentacija o primopredaji vodovodnega sistema upravljavcu v letu 2012. Na zahtevo inšpektorja so odgovorni na občini posredovali pisno izjavo o načinu prevzemanja izvedenih del med izvajalcem del in investitorjem ter

med upravljalcem, izvajalcem in investitorjem za izgrajeni vodovod na mikro lokaciji Žiganja vas. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

V skladu z Zakonom o financiranju (ZFO-1) občin občine opravljajo tudi naloge v zvezi z zagotavljanjem požarne varnosti. Stroške zagotavljanja požarne varnosti financira država občinam tako, da jim nakazuje del sredstev, ki jih pobere iz naslova požarne takse. Občina Tržič in MORS sta sklenila pogodbo, s katero sta uredila razpolaganje s sredstvi požarne takse. Pogodba določa, da se sredstva požarne takse namenja izključno za nakup gasilskih vozil, gasilske zaščitne in reševalne opreme. Na podlagi pogodbe z Občino Tržič in Gasilsko zvezo Tržič posamezna gasilska društva v občini prejemajo sredstva, ki jih občini zagotavlja MORS. Inšpektor ob pregledu dokumentacije o porabi sredstev požarne takse ni ugotovil nepravilnosti.

V skladu s pogodbo z Ministrstvom za kmetijstvo in okolje in Zavodom za gozdove Slovenije občina vzdržuje gozdne ceste v občini. Iz državnega proračuna na podlagi te pogodbe prejema sredstva za dela na gozdnih cestah v zasebnih gozdovih in za dela na gozdnih cestah v državnih gozdovih. Občina je za dela na vzdrževanju gozdnih cest za leto 2012 izvedla javni razpis po postopku zbiranja ponudb, kot jo zavezuje pogodba z MKO in ZGS. Postopek je bil izveden po Navodilu za oddajo naročil po enostavnem postopku in oddajo naročil male vrednosti.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena dokumentacija v zvezi z javnim razpisom za izvajalca vzdrževanja gozdnih cest ter zahtevki izvajalca za plačilo. Ugotovljene so bile manjše formalne pomanjkljivosti v zvezi s postopkom javnega razpisa, ki jih je občina med inšpekcijskim pregledom odpravila. Druge nepravilnosti v zvezi s porabo proračunskih sredstev za vzdrževanje gozdnih cest niso bile ugotovljene.

V skladu z 21. členom ZFO-1, ki določa, da se v državnem proračunu zagotavljajo dodatna sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicije posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, je Občina Tržič s Službo Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (SVLR) v letu 2011 sklenila pogodbo o sofinanciranju projekta »Obnova ceste Za jezom«. SVLR zagotavlja sredstva za izgradnjo ceste, za gradbeni nadzor in za projektno dokumentacijo. Pogodba z izvajalcem, ki je javno podjetje v lasti občine, je bila sklenjena brez javnega razpisa v skladu z 8. točko 17. člena ZJN-2.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za izvedbo projekta inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

2.2.10. OBČINA KIDRIČEVO

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba sredstev državnega proračuna v letih 2011 in 2012.

Ugotovitve:

Občina Kidričevo je v letih 2011 in 2012 iz državnega proračuna prejela sredstva za sofinanciranje investicij, sredstva za sofinanciranje posameznih nalog občine, sredstva za sofinanciranje nalog skupne občinske uprave (od Ministrstva za pravosodje in javno upravo) in sredstva za sofinanciranje stroškov družinskega pomočnika (od Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve).

V letih 2011 in 2012 je izvedla oziroma zaključila naslednje projekte in naloge, ki so bili sofinancirani iz sredstev državnega proračuna:

- izgradnja športne dvorane Kidričevo,
- sekundarna kanalizacija Kidričevo - sistem Apače,
- vzdrževanje gozdnih cest,
- rekonstrukcija ceste LC 165 060 Spodnje Jablane
- lokalna cesta Cirkovce-Lovrenc; Mihovce-Pleterje.

Inšpektor je preveril namenskost in zakonitost porabe vseh sredstev, ki so bila občini dodeljena za te projekte in naloge v letih 2011 in 2012.

Ugotovljena je bila manjša nepravilnost v zvezi podaljšanjem roka izvedbe del po že pretečenem roku. Drugih nepravilnosti inšpektor ni ugotovil.

2.2.11. URAD RS ZA SLOVENCE V ZAMEJSTVU IN PO SVETU

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012 na proračunskih postavkah:

- 5500 - Ustavne obveznosti - podpora Slovincem po svetu,
- 5497 - Ustavne obveznosti - podpora avtohtoni slovenski narodni skupnosti v zamejstvu,
- 5479 - Materialni stroški.

Ugotovitve:

- **PP 5500 - Ustavne obveznosti - podpora Slovincem po svetu**

Urad na podlagi Zakona o odnosih Republike Slovenije s Slovenci zunaj njenih meja namenja proračunska sredstva za sofinanciranje programov in projektov, katerih namen je spodbujanje dejavnosti, ki omogočajo utrjevanje in ohranjanje narodne, jezikovne ter kulturne identitete med Slovenci v tujini. Sredstva se dodeljujejo na podlagi javnih razpisov.

V postopku inšpekcijskega nadzora so bili preverjeni postopek javnega razpisa za razpisno področje B (finančna podpora Slovincem po svetu) v letih 2011 in 2012, prijave na razpis, izdane odločbe o dodelitvi sredstev, sklenjene pogodbe s prejemniki sredstev ter vsebinska in finančna poročila o izvedenih programih in projektih pri

posameznih prejemnikih proračunskih sredstev z vidika zakonitosti in namenskosti porabe.

Pri tem je bilo ugotovljenih več nepravilnosti, in sicer:

- urad v primeru, ko prejemnik ni porabil vseh sredstev in je o tem obvestil urad, ni postopal v skladu s pogodbo (odstop od pogodbe, aneks k pogodbi ali vračilo sredstev v proračun),
- nekateri prejemniki sredstev uradu niso predložili vsebinskih in finančnih poročil,
- nekateri prejemniki sredstev uradu niso predložili vsebinskih in finančnih poročil v obliki in v skladu z navodilom za predložitev poročil, ki ga je pripravil urad,
- nekateri prejemniki sredstev so nenamensko porabili sredstva oziroma jih niso porabili v celoti.

Ukrepi:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor uradu predlagal:

- da v primerih, ko prejemnik finančne podpore obvesti urad, da ne bo mogel izvesti programa v skladu s pogodbo, ravna v skladu z določili pogodbe (odstop od pogodbe, aneks k pogodbi ali vračilo sredstev v proračun) in da na to posebej pisno opozori odgovorne osebe urada, ki nadzorujejo porabo proračunskih sredstev posameznih prejemnikov finančnih podpor,
- da s ciljem zagotovitve enotnosti in preglednosti poročanja o izvedbi projektov v pogodbe s prejemniki sredstev ali v dokumentacijo javnega razpisa kot obvezno sestavino vključi tudi obrazec vsebinskega in finančnega poročila,
- da od določenih prejemnikov sredstev, ki vsebinskega in finančnega poročila niso predložili v obliki, ki jo je določil urad v svojem navodilu, zahteva predložitev poročil v predvideni obliki,
- da pri prejemnikih sredstev, za katere je bilo ugotovljeno, da vsebinskega in finančnega poročila niso predložili, opravi neposredno finančno kontrolo in v primeru nenamensko porabljenih sredstev zahteva vračilo sredstev.

- **PP 5497 - Ustavne obveznosti - podpora avtohtoni slovenski narodni skupnosti v zamejstvu**

V postopku inšpekcijskega nadzora so bili preverjeni postopek javnega razpisa za razpisno področje A (finančna podpora avtohtoni slovenski narodni skupnosti v zamejstvu) v letih 2011 in 2012, prijave na razpis, izdane odločbe o dodelitvi sredstev, sklenjene pogodbe s prejemniki sredstev ter vsebinska in finančna poročila o izvedenih programih in projektih pri posameznih prejemnikih proračunskih sredstev z vidika zakonitosti in namenskosti porabe.

Podobno kot pri porabi proračunskih sredstev za razpisno področje B (finančna podpora Slovincem po svetu) je bilo tudi pri porabi proračunskih sredstev za razpisno področje A (finančna podpora avtohtoni slovenski narodni skupnosti v zamejstvu) ugotovljeno:

- urad v primeru, ko prejemnik ni porabil vseh sredstev in je o tem obvestil urad, ni postopal v skladu s pogodbo (odstop od pogodbe, aneks k pogodbi ali vračilo sredstev v proračun),
- nekateri prejemniki sredstev uradu niso predložili vsebinskih in finančnih poročil,

- nekateri prejemniki sredstev uradu niso predložili vsebinskih in finančnih poročil v obliki in v skladu z navodilom za predložitev poročil, ki ga je pripravil urad,
- nekateri prejemniki sredstev so nenamensko porabili sredstva oziroma jih niso porabili v celoti.

Ukrepi:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor uradu predlagal:

- da v primerih, ko prejemnik finančne podpore obvesti urad, da ne bo mogel izvesti programa v skladu s pogodbo, ravna v skladu z določili pogodbe (odstop od pogodbe, aneks k pogodbi ali vračilo sredstev v proračun) in da na to posebej pisno opozori odgovorne osebe urada, ki nadzorujejo porabo proračunskih sredstev posameznih prejemnikov finančnih podpor,
- da s ciljem zagotovitve enotnosti in preglednosti poročanja o izvedbi projektov v pogodbe s prejemniki sredstev ali v dokumentacijo javnega razpisa kot obvezno sestavino vključi tudi obrazec vsebinskega in finančnega poročila,
- da od določenih prejemnikov sredstev, ki vsebinskega in finančnega poročila niso predložili v obliki, ki jo je določil urad v svojem navodilu, zahteva predložitev poročil v predvideni obliki,
- da pri prejemnikih sredstev, za katere je bilo ugotovljeno, da vsebinskega in finančnega poročila niso predložili, opravi neposredno finančno kontrolo in v primeru nenamensko porabljenih sredstev zahteva vračilo sredstev.

- **PP 5479 - Materialni stroški**

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba proračunskih sredstev za službene poti zaposlenih na uradu (kilometrine glede na 173. člen ZUJF, dnevnice glede na 172. člen ZUJF, drugi stroški službenih poti glede na 171. člen ZUJF). Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Preverjeni so bili tudi postopki v zvezi z nabavo blaga in storitev ter izvajanje pogodb in naročil. Ugotovljeno je bilo, da urad nima določenih enotnih pravil, kako ravnati pri naročanju blaga in storitev, kar ima za posledico neenotnost in nepreglednost naročanja blaga in storitev. Posledično prihaja pri naročanju do nepravilnosti, saj urad v določenih primerih z dobaviteljem sklene pogodbo, v določenih primerih pa le izda naročilnico. Tudi v zvezi z izdajo naročilnic ni enotnega pravila, saj v določenih primerih izdaja letno naročilnico, v drugih pa posamezne.

Ukrepi:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je proračunski inšpektor predlagal, da urad uredi poslovanje z dobavitelji tako, da bo pregledno in pravilno oziroma da bo imel ustrezno pravno podlago za plačevanje naročenega blaga in storitev.

V odgovoru na zapisnik je ministrica v zvezi z realizacijo ukrepov navedla:

- da bodo pri naročanju materiala in storitev dosledno izdajali posamezne naročilnice za vsako posamezno naročilo, predvidoma do konca oktobra 2013 bodo sprejeli pravilnik, ki bo urejal postopke pri naročanju materiala in storitev;

- da je urad v besedilo pogodb o sofinanciranju za leto 2013 vnesel dodatne določbe, s katerimi bolj natančno opredeljuje postopke ravnanja prejemnikov sredstev in urada v primeru, ko pride do sprememb pri izvedbi rednega delovanja ali projekta, in da so bile odgovorne osebe urada pisno opozorjene, da proti prejemnikom sredstev v primeru neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti dosledno postopajo v skladu s pogodbo;

- da je urad od prejemnikov sredstev, ki dodeljenih sredstev za leto 2012 niso v celoti porabili, zahteval vračilo neporabljenega dela sredstev;

- da je pri prejemnikih sredstev, ki vsebinskega in finančnega poročila niso predložili, opravil neposredno finančno kontrolo;

- da je bilo v pogodbe o financiranju za leto 2013 pri prejemnikih sredstev, ki so poročilo za leto 2012 sicer predložili, a ne v skladu z navodilom, ki ga je pripravil urad, vneseno določilo, da poročilo za leto 2013 obvezno predložijo v skladu z navodili, ki jih je pripravil urad, in sicer najkasneje do 31.1.2014. Poročil za leto 2012, ki bi bila izdelana v skladu z navodili, ki jih je pripravil urad, od prejemnikov sredstev niso zahtevali, saj v pogodbah o financiranju za leto 2012 takšna oblika poročil ni bila opredeljena kot obvezna;

- da je urad že v pogodbe o financiranju za leto 2013 vnesel ustrezno določbo, ki se nanaša na obliko poročila vsebinskega in finančnega poročila o porabi sredstev, prav tako pa bo v prihodnjih razpisih obrazec vsebinskega in finančnega poročila vključil v razpisno dokumentacijo kot obvezno sestavino.

Urad je v zvezi s poročanjem o sprejetih ukrepih predložil tudi ustrezna dokazila, in sicer vsebinsko in finančno poročilo prejemnika sredstev, ki ga je urad od prejemnika sredstev zahteval po navodilu inšpektorja, zahtevke za vračilo neporabljenega dela sredstev z zakonitimi zamudnimi obrestmi in poročila o izvedenih neposrednih finančnih kontrolah pri prejemnikih sredstev, ki poročil za leto 2012 niso predložili.

Izvedene ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.2.12. URAD RS ZA MLADINO

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012 na proračunskih postavkah:

- 342310 – materialni stroški,
- 610010 – podpora delovanju mladinskih organizacij,
- 722310 – programi za mlade,
- 913110 – programske aktivnosti.

Ugotovitve:

- **PP 3423 in PP 342310 – Materialni stroški**

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba proračunskih sredstev za pisarniški material, za čistilni material ter za storitve varovanja zgradb in prostorov z vidika pravilnosti in zakonitosti postopkov javnega naročanja ter z vidika namenskosti porabe sredstev.

Pisarniški material je urad nabavljal na podlagi skupnega javnega naročila, ki ga je Ministrstvo za javno upravo izvedlo za posamezne sklope. Urad je na osnovi krovnih pogodb kot naročnik sklepal neposredne pogodbe z izbranimi dobavitelji za posamezni sklop.

Uradu je poslovne prostore zagotavljalo Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, pri čemer je v letu 2012 prišlo tudi do selitve sedeža urada z Masarykove ulice na Kotnikovo. Stroške čiščenja in stroške varovanja prostorov na obeh lokacijah je urad na podlagi dogovora z ministrstvom plačeval neposredno dobaviteljem storitev, pri čemer je bil delež celotnih stroškov poslovnih prostorov na posamezni lokaciji, ki jih je plačeval urad, določen z razdelilnikom glede na dogovorjeni delež.

Pri preveritvi porabe sredstev za materialne stroške niso bile ugotovljene nepravilnosti.

- **PP 6100 in PP 610010 - Podpora delovanju mladinskih organizacij**

Urad sofinancira redno delovanje mladinskih struktur in izvajanje mladinskih programov za mlade zaradi vključevanja čim večjega števila mladih v procese aktivnega državljanstva, neformalnega in medkulturnega učenja ter usposabljanja in pridobivanja veščin. Za ta namen je v letih 2011 in 2012 sofinanciral delovanje naslednjih mladinskih organizacij:

- nacionalne mladinske organizacije (NMO),
- mladinski centri (MC),
- mladinski sveti lokalnih skupnosti (MSLS) in
- druge nevladne organizacije (DNO).

Sredstva dodeljuje na podlagi javnega poziva za posamezno leto. V postopku inšpekcijskega nadzora je bil preverjen postopek dodeljevanja sredstev, poročanje prejemnikov o porabi prejetih sredstev ter namenskost porabljenih sredstev. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

- **PP 7223 in PP 722310 - Programi za mlade**

Urad financira mladinske programe, ki jih izvajajo različne vrste mladinskih organizacij. Sredstva dodeljuje na podlagi javnega poziva za posamezno leto. Prejemniki sredstev so v skladu s sklenjenimi pogodbami uradu dolžni poročati o porabi sredstev, izplačilo sredstev pa se izvrši po predložitvi poročila. Urad je v letih 2011 in 2012 pri nekaterih prejemnikih sredstev opravil tudi dodatne kontrole porabe sredstev.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bil preverjen postopek dodeljevanja sredstev, poročanje prejemnikov o porabi sredstev in namenskost porabljenih sredstev. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

- **PP 9131 in PP 913110 - Programske aktivnosti**

Sredstva s proračunske postavke 9133 (oz. 913119) – Programske aktivnosti so namenjena za financiranje izdelave koncepta izgradnje nacionalnega sistema izobraževanja za mladinsko delo. Javni razpis za oddajo naročila je bil izveden po enostavnem postopku, najugodnejšo ponudbo pa je podal Zavod RS za šolstvo, s katerim je bila sklenjena pogodba. Financiranje projekta je bilo dogovorjeno v dveh delih, en del v letu 2012 in en del v letu 2013. Za izvedeni del projekta v letu 2012 je

izvajalec uradu podal zahtevek za izplačilo, pri čemer je prišlo do več napak, in sicer: izvajalec bi moral v skladu s pogodbo uradu izdati račun in obračunati DDV (namesto tega je izvajalec izdal zahtevek), izplačilo je bilo izvršeno v previsokem znesku in z neustreznega konta.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektor uradu predlagal, da nepravilnosti, nastale pri izplačilu v proračunskem letu 2012, odpravi pri sklepanju dodatnega aneksa k pogodbi, saj pogodba predvideva opravljanje storitve in izplačilo tudi v letu 2013.

V poročilu o odpravi nepravilnosti je direktor urada navedel, da je urad skladno s predlogom inšpektorja sklenil aneks k pogodbi o financiranju, ki ga je tudi predložil.

Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen.

2.2.13. VARUH ČLOVEKOVIH PRAVIC

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012 na proračunskih postavkah:

3419 – materialni stroški,

6485 - sodelovanje z nevladnimi organizacijami,

7338 – investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov,

9452 – projekt Zagovornik – Glas otroka.

Ugotovitve:

- **PP 3419 - Materialni stroški**

V okviru materialnih stroškov je bila pregledana struktura stroškov in poraba po izbranih pogodbah oziroma poslovnih partnerjih za storitve tiskanja in informacijske podpore. Preverjeni so bili tudi stroški službenih oblačil in stroški službenih poti.

Pri preveritvi stroškov službenih poti so bile ugotovljene manjše nepravilnosti (izplačilo stroškov z neustreznih proračunskih postavk), na katere je inšpektorica varuha opozorila, ukrepov pa ni izrekla. Inšpektorica je varuhu tudi priporočila, da glede časa trajanja službene poti od delavcev ob predložitvi obračuna potnih stroškov po potrebi zahteva pisno pojasnilo.

Druge nepravilnosti, v zvezi s katerimi bi bilo potrebno proračunskemu uporabniku naložiti ukrepe po 104. členu ZJF, niso bile ugotovljene.

- **PP 6485 - Sodelovanje z nevladnimi organizacijami**

Izplačila stroškov iz proračunske postavke 6485 - Sodelovanje z nevladnimi organizacijami ureja Pravilnik o povračilu stroškov in o nagradah osebam iz organizacij, ki opravljajo naloge oziroma izvršujejo pooblastila po določbah Opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju.

Pregledana so bila izplačila posameznim nevladnim organizacijam in posameznikom, ki opravljajo nadzor na krajih, kjer je ljudem odvzeta prostost. Pri tem je bilo v enem primeru ugotovljeno, da je oseba, zaposlena pri izvajalcu nadzora, ki je opravljala nadzor, od varuha prejela nadomestilo za izgubljeni zaslužek za čas opravljanja nadzora. Nadomestilo za izgubljeni zaslužek je bilo v skladu s pravilnikom, ki ureja povračila stroškov in nagrade osebam iz organizacij, ki opravljajo naloge oziroma izvršujejo pooblastila po določbah Opcijskega protokola, izplačano že izvajalcu (delodajalcu osebe, ki je izvajala nadzor), kar pomeni, da je bilo nadomestilo za opravljeni nadzor izplačano dvakrat. Glede na to, da pravilnik določa, da varuh izplača nadomestilo plače izvajalcu nadzora (nevladne organizacije), je bilo izplačilo osebi, ki je izvajala nadzor v imenu nevladne organizacije, neupravičeno.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektorica varuhu predlagala, naj od prejemnika neupravičenega izplačila (nadomestila za izgubljeni zaslužek) zahteva vračilo.

- **PP 7338 - Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov**

Sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje je varuh v letih 2011 in 2012 pretežno namenil za nabavo in posodobitev opreme. Preverjena je bila pravilnost in zakonitost postopkov naročanja ter namenskost porabe proračunskih sredstev. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

- **PP 9452 - Projekt Zagovornik – Glas otroka**

V okviru postavke 9452 so bila pregledana izplačila osebam, ki so kot zagovorniki otrok sodelovale pri pilotskem projektu Zagovornik - Glas otroka. Gre za izplačila za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela dvema zaposlenima ter izplačila zunanjim sodelavcem. Pri tem je bil upoštevan Sklep o vodenju in izvajanju pilotskega projekta Zagovornik-Glas otroka ter določitev višine sredstev za posamezne namene oziroma dejavnosti porabe sredstev, povezanih z izvedbo projekta.

Pri preveritvi izplačil je inšpektorica ugotovila, da izplačevanje prejemkov zunanjim sodelavcem ni dovolj pregledno in da terja dodatna pojasnila k razpoložljivi dokumentaciji, zato je s ciljem zagotovitve večje preglednosti in lažje kontrole zahtevkov za izplačila priporočila, da ravnajo na naslednji način:

- izvajalci supervizij naj pri zahtevkih za povračilo stroškov priložijo seznam prisotnih pri superviziji;
- na zahtevkih za povračilo stroškov naj se poenoti način opisa srečanja z otrokom (navaja se čas trajanja srečanja in zaporedno številko srečanja) in pazi

- na zapis šifre primera; obvezno naj bo uvedeno navajanje zadnjega srečanja in pri prehodu v naslednje leto kratek opis, v kateri fazi je primer;
- varuh naj vodi realizacijo stroškov v skladu z vsakoletnim sklepom o vodenju in izvajanju projekta Zagovornik – Glas otroka ter določitvi višine sredstev za posamezne namene, ki bo omogočila primerjavo med stroški zagovorništva in vsemi ostalimi stroški.

- **Pravica do nadomestila plače po prenehanju funkcije**

Zakon o varuhu človekovih pravic med drugim določa tudi pravico do nadomestila plače po prenehanju funkcije. Bivša varuhinja je Državni zbor RS in Varuha človekovih pravic RS obvestila, da se odpoveduje uveljavljanju pravice do nadomestila plače zaradi sklenitve pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas.

V odgovoru na zapisnik je generalna sekretarka Varuha človekovih pravic navedla, da so od prejemnika neupravičenega izplačila (nadomestila za izgubljeni zaslužek) zahtevali vračilo sredstev, od DURS pa vračilo obračunane in plačane akontacije dohodnine. Prejemnik je neupravičeno prejeta sredstva varuhu že vrnil, kar izhaja tudi iz dokazila o prilivu, ki ga je varuh predložil.

Sprejeti ukrep je inšpektorica ocenila kot ustrezen.

2.2.14. URAD RS ZA MEROSLOVJE

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012 na proračunskih postavkah:

576010 - materialni stroški,

576110 - investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov,

578110 - PRSPO – program RS za poslovno odličnost,

578410 - vzdrževanje meroslovnega sistema RS.

Ugotovitve:

Urad RS za meroslovje je do aprila 2012 deloval kot organ v sestavi Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, od aprila 2012 pa je organ v sestavi Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Urad opravlja svojo dejavnost na dveh lokacijah, in sicer v Ljubljani in v Celju.

- **PP 5760 in 576010 - Materialni stroški**

Materialni stroški urada so povezani z osnovnim delovanjem urada na lokacijah v Celju in Ljubljani, sestavljajo pa jih stroški energije, stroški goriva za službene avtomobile, stroški zavarovanj, stroški vzdrževanja strojev za fotokopiranje, stroški vzdrževanja

službenih avtomobilov, stroški pogodbenega dela za varnost pri delu, stroški vzdrževanja naprave za centralno ogrevanje, stroški pisarniškega materiala, stroški vzdrževanja računalniške in programske opreme, stroški za telekomunikacije, varovanje ipd.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za materialne stroške urada je bilo ugotovljeno, da urad ne vodi mesečne evidence o porabi goriva, kot to določa Uredba o uporabi službenih avtomobilov v organih državne uprave. Glede na to, da urad vodi evidenco o nabavi goriva, je inšpektor urad pozval, da te podatke uporabi za izračun mesečne porabe za vsako službeno vozilo tako, kot zahteva uredba. V času inšpekcijskega pregleda je urad vzpostavil tabelo za tekoče izračunavanje mesečne porabe goriva, prav tako je bil izdelan izračun za leto 2012. Inšpektor ni ugotovil drugih nepravilnosti.

- **PP 5761 in 576110 – Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov**

Sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje so bila porabljen za nabavo računalniške opreme, laboratorijske opreme, pisarniškega pohištva ter za izvedbo adaptacijskih del v prostorih urada v Ljubljani.

Inšpektor je preveril dokumentacijo v zvezi z vsemi investicijskimi odhodki. V vseh primerih je šlo za naročila male vrednosti. Računalniška oprema in pisarniško pohištvo pa sta bila nabavljena pri dobaviteljih, ki so bili izbrani s skupnim razpisom za celotno državno upravo. Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

- **PP 5781 in 578110 – Program za poslovno odličnost**

Urad izvaja Program priznanja Republike Slovenije za poslovno odličnost in postavlja smernice in merila, ki so na razpolago organizacijam za ovrednotenje njihovih prizadevanj za izboljševanje kakovosti. S to aktivnostjo urada so povezani stroški plač, stroški organizacije letnega dogodka podelitve priznanj za poslovno odličnost, stroški oglaševanj, stroški izdelave priznanj, stroški honorarjev za ocenjevalce, stroški udeležbe na dogodkih v tujini in stroški letnih tečajev za ocenjevalce.

Inšpektor je pregledal izbrani vzorec odhodkov iz avtorskih pogodb in izdatkov iz naslova organizacije dogodka podelitve priznanj nagrad za poslovno odličnost. Pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

- **PP 5784 in 578410 – vzdrževanje meroslovnega sistema RS**

Urad zagotavlja delovanje nacionalnega meroslovnega sistema, ki je vzpostavljen na podlagi Zakona o meroslovju. V okviru te dejavnosti urad izvaja naslednje naloge: vzdrževanje sistema nacionalnih etalonov, kalibriranje in ugotavljanje skladnosti meril, meroslovní nadzor in ugotavljanje skladnosti plemenitih kovin. Pri tem nastajajo stroški, med katerimi se preko 60% nanaša na pogodbe o vzdrževanju nacionalnih etalonov. Razmeroma velik delež stroškov je povezan tudi s službenimi potmi, ki so povezane z opravljanjem nalog vzdrževanja meroslovnega sistema RS. Urad ima štiri službena vozila, velik del službenih poti pa opravijo zaposleni z lastnimi vozili, pri čemer nastajajo razmeroma visoki stroški kilometrin. Podatki o stroških izplačanih kilometrin in stroških uporabe službenih vozil kažejo na to, da bi bila glede na potrebni

obseg službenih poti poraba proračunskih sredstev bolj gospodarna, če bi urad nabavil dodatna službena vozila.

Inšpektor je tudi ugotovil, da urad do druge polovice leta 2012 ni imel sklenjene pogodbe za letalske prevoze z izvajalcem, ki je bil izbran s strani Agencije za javna naročila. S tem je kršil določila 2. in 3. točke Uredbe o izvajanju javnih naročil Agencije za javno naročanje, po kateri je urad kot organ v sestavi zavezan za udeležbo v postopkih oddaje skupnih javnih naročil pri predmetih, ki jih določa uredba. Nakup letalskih kart je eden od predmetov skupnega javnega naročila.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor uradu predlagal, da sprejme ukrepe za izboljšanje gospodarnosti porabe sredstev v zvezi s prevozi za službene potrebe.

V odgovoru na zapisnik je direktor urada navedel, da bo urad s ciljem znižanja stroškov kilometrine v skladu z navodili Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo uvrstil eno službeno vozilo v načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem države za leto 2014 in eno službeno vozilo v letu 2015. V kolikor bodo s sprejetim proračunom za leti 2014 in 2015 na razpolago investicijska sredstva za tako nabavo, bo urad nabavil dve službeni vozili.

Sprejeti ukrep je inšpektor ocenil kot ustrezen.

2.2.15. ZAVOD RS ZA ŠOLSTVO

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012.

Ugotovitve:

Osnovna naloga zavoda je spodbujanje šolstva v Republiki Sloveniji in sodelovanje pri posodabljanju kurikula. Poleg osnovnih nalog zavod opravlja tudi posebne dejavnosti, projekte in programe. Zavod se je v letu 2012 pretežno (95%) financiral iz proračunskih virov na podlagi pogodbe z Ministrstvom za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ter iz projektov, ki jih financirata Evropski socialni sklad in ministrstvo. Na podlagi pogodbe z ministrstvom se financirajo osnovna dejavnost zavoda, investicijski transferi ter posebne dejavnosti, projekti in programi. Pogodba za leto 2012 vključuje izvedbo 40 posebnih projektov, za katere je v pogodbi določen tudi način financiranja.

Pri nadzoru izvedbe in financiranja teh projektov je inšpektor ugotovil, da zavod pri izstavljanju zahtevkov ni ravnal skladno z 12. členom pogodbe, saj ti niso vsebinsko in zneskovno podprti z navedbo neposrednih dejanskih stroškov. Na zavodu so pojasnili, da so na ta način poročali že v preteklosti in da je tovrstne zahteve ministrstvo sprejemalo in plačevalo. Inšpektor je ocenil, da tovrstno poročanje ni ustrezno, saj

zahtevki ne temeljijo na obračunu neposrednih stroškov za projekt. Inšpektor je tudi ugotovil, da je določba 12. člena pogodbe, ki določa, da mora zavod ministrstvu poslati zahtevek za izplačilo in obračun neposrednih stroškov za izvedbo posamezne naloge-projekta, pomanjkljiva, saj ne definira, ali se kot »neposredni stroški« obravnavajo stroški ob nastanku ali ob plačilu. Na pobudo inšpektorja je ministrstvo v teku inšpekcijskega pregleda zavodu predlagalo nov način poročanja o finančni realizaciji posameznih projektov.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor zavodu predlagal:

- da upošteva predloge ministrstva o novi vsebini zahtevkov in načinu poročanja, ki bo temeljilo na obračunu neposrednih stroškov projekta z navedbo spiska posameznih stroškov oziroma računov,
- da upošteva predlog ministrstva o vsebini delnega in končnega poročila o izvedbi projekta in
- da prične s poročanjem po novem dogovoru ob izstavitvi prvega zahtevka za leto 2013 najkasneje do 28.06.2013.

Pri preveritvi porabe sredstev na enem od projektov (Učbeniki za prilagojeni izobraževalni program z nižjim izobrazbenim standardom) je inšpektor ugotovil, da so v nekaterih primerih avtorji, ki so na podlagi avtorskih pogodb pripravljali gradiva, zamujali pri rokih za oddajo gradiv, da je v nekaterih primerih zavod izplačal avtorske honorarje pred prejemom gradiva in da v nekaterih primerih ni razvidno, kdaj je bilo avtorsko delo izročeno zavodu. Zavod pri tem ni uporabil pogodbene možnosti, da ob zamudi roka dostave avtorskega dela pogodbo razdre ali zmanjša avtorski honorar.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor predlagal, da zavod zahteva od izvajalcev dosledno upoštevanje pogodbenih določil, vključno z rokom izvedbe, ter da v primeru, ko pride do zamude izvedbe iz opravičljivih razlogov, pravočasno (pred iztekom roka izvedbe) poskrbi za sklenitev dodatka k pogodbi.

Pri preveritvi porabe sredstev pri projektu Nacionalno preverjanje znanja v osnovnih šolah je inšpektor izpostavil vprašanje gospodarnosti porabe sredstev, saj je ugotovil, da zavod izkazuje razmeroma visoke zneske potnih stroškov. Na zavodu so pojasnili, da so se že lotili sprememb na področju vrednotenja ter da bodo v letu 2013 prešli na elektronsko vrednotenje, kar bo zmanjšalo potrebo po službenih poteh in posledično zmanjšalo potne stroške.

V poročilu o ukrepih je direktor zavoda navedel, da je zavod z Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport uskladal novo vsebino zahtevkov in način poročanja, tako da temelji na obračunu neposrednih stroškov projekta z navedbo spiska posameznih stroškov/računov, ter vsebino delnega in končnega poročila o projektu. V zvezi s predlogom, ki se nanaša na spoštovanje pogodbenih rokov s strani izvajalcev oziroma avtorjev, je direktor zavoda navedel, da je skrbnikom stroškovnih mest in pogodb ter osebam, ki so zadolžene za pripravo avtorskih in podjemnih pogodb, dal pisno navodilo, da ravnajo, kot je navedeno v predlogu inšpektorja. Poročilu o izvedenih ukrepih je zavod priložil tudi dokazila o upoštevanju predlaganih ukrepov (novi obrazec zahtevka konkretnim primerom, izpis stroškov kot priloga zahtevka,

vsebinsko poročilo o izvajanju projekta za konkretni primer, pisno navodilo zaposlenim o ravnanju pri sklepanju in izvajanju podjemnih in avtorskih pogodb).

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.2.16. JAVNA AGENCIJA RS ZA VARNOST PROMETA

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012.

Ugotovitve:

Agencija je bila ustanovljena v juniju 2010, med njene naloge pa sodi izvajanje regulatornih, razvojnih, strokovnih in drugih nalog s področja voznikov in vozil, analitsko-raziskovalnih nalog, povezanih z varnostjo cestnega prometa, nalog preventive, vzgoje, usposabljanja v cestnem prometu, neodvisnega preiskovanja dejavnikov za nastanek prometnih nesreč s smrtnim izidom ter strokovnih nalog za pripravo in izvedbo nacionalnega programa varnosti cestnega prometa.

Agencija se financira iz državnega proračuna in drugih prihodkov (prihodki od prodaje storitev na trgu, donacije, sponzorska in druga sredstva). Sredstva iz državnega proračuna se zagotavljajo na podlagi pogodbe, sklenjene z ministrstvom, pristojnim za promet, na način in pod pogoji, ki so določeni z zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna, na temelju nacionalnega programa varnosti cestnega prometa, letnih programov in finančnega načrta.

Pri nadzoru sprejemanja programa dela, finančnega načrta in poslovnega poročila agencije je bilo ugotovljeno, da agencija ni pridobila soglasja Vlade RS k poslovnima poročiloma za leti 2011 in 2012. S tem je bila kršena 4. alineja 22. člena Sklepa o ustanovitvi Javne agencije RS za varnost prometa. V letu 2011 agencija tudi ni pridobila soglasja Vlade RS na spremembo finančnega načrta, s čimer je ravno tako kršila 22. člen Sklepa o ustanovitvi Javne agencije RS za varnost prometa.

Agencija, ki ima sicer zunanji računovodski servis, ne vodi ločeno prihodkov in odhodkov iz proračuna od ostalih prihodkov in odhodkov in s tem krši 8. odstavek 28. člena sklepa, ki določa, da prihodke iz proračuna in odhodke iz sredstev proračuna agencija evidentira ločeno od drugih prihodkov in odhodkov, presežek prihodkov nad odhodki sredstev iz proračuna pa vplača v proračun.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica predlagala, da presežek prihodkov nad odhodki iz sredstev proračuna v letih 2010, 2011 in 2012 agencija vplača v proračun, kot ji nalaga 8. odstavek 28. člena Sklepa o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa. Agencija naj tudi zagotovi

pravilno in zakonito izvajanje predpisov, ki urejajo vodenje računovodstva in sestavljanje računovodskih izkazov.

Največji delež v strukturi odhodkov agencije predstavljajo plače in drugi dohodki zaposlenih. V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena pravilnost in zakonitost izplačil iz naslova povečanega obsega dela in sredstev za nadurno delo. Pri tem je bilo ugotovljeno, da je agencija delavcem izplačevala dodatke za povečan obseg dela pri opravljanju rednih delovnih nalog in zaradi sodelovanja pri posebnem evropskem projektu SARTRE. Viri sredstev za izplačevanje dodatkov zaradi povečanega obsega dela pa niso bili ustrezno zagotovljeni in izkazani. Agencija je s tem kršila 3. člen Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke, ki določa, da se viri sredstev za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega pri opravljanju rednega dela zagotovijo iz prihrankov sredstev za plače posameznega proračunskega uporabnika, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev z dela, ali nezasedenih delovnih mest ali iz sredstev projekta, ki so predvidena v finančnem načrtu uporabnika proračuna.

- **Akcija 0,0 šofer**

V letu 2011 je bila izvedena akcija 0,0 šofer. Pri tem je bila agencija eden od sodelujočih pri projektu. Predlog projekta je izdelal Zavod Varna pot kot eden od sodelujočih pri projektu. Iz predložene in pregledane dokumentacije agencije pa je razvidno, da je stroške izvedbe projekta v celoti financirala agencija.

V finančnem načrtu projekta niso opredeljeni viri financiranja in finančne obveznosti sodelujočih v akciji. Tako pripravljen finančni načrt je zato netransparenten in z vidika ugotavljanja namenskosti porabe sredstev neuporaben. Z zagotovitvijo sredstev na podlagi obstoječega predloga projekta in finančnega načrta, ki ga je pripravil Zavod Varna pot, je agencija kršila načelo učinkovitosti in gospodarnosti.

Ponudnike storitev in materiala za izvedbo projekta je agencija izbrala po enostavnem postopku (dva ponudnika). Za pripravo organizacije in koordinacije projekta je bila izbrana samostojna podjetnica, ki je obenem tudi zaposlena pri izvajalcu projekta Zavod Varna pot kot projektni oziroma programski vodja. V povezavi s to ugotovitvijo in na podlagi 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije je inšpektorica podala pobudo Komisiji za preprečevanje korupcije, da opravi nadzor v skladu s svojimi pristojnostmi.

Ukrep:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica agenciji predlagala, da pri pripravi finančnih načrtov, ki jih bo financirala ali sofinancirala, vključi potrebne parametre, ki bodo zagotavljali transparentno, učinkovito in merljivo financiranje.

- **Plačila za delo preko študentskega servisa**

Pri preveritvi porabe sredstev za študentsko delo je bilo ugotovljeno, da kljub razmeroma pomembnemu znesku porabljenih sredstev iz tega naslova agencija nima

potrjenega predloga urnih postavk za različne oblike študentskega dela. Ugotovljenih je bilo tudi več nepravilnosti, in sicer:

- posamezni računi študentskega servisa niso ustrezno likvidirani (ni navedeno stroškovno mesto ali pa je navedeno napačno),
- za administrativna dela je bila v posameznih primerih priznana višja vrednost urne postavke, kot je bila navedena v sklepu direktorja,
- v nekaterih primerih niso bile predložene napotnice študentskega servisa, kar ni v skladu z določbo 5. člena Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno. Ugotovljeno je bilo tudi, da se datumi na obračunskih listih, ki so priloga računom, ne ujemajo z datumi dejansko opravljenih del;
- Nabor študentov za akcijo 0,0 šofer je opravil Zavod Varna pot. Posameznim študentom je poleg stroškov dela agencija izplačala tudi kilometrino, ki predhodno ni bila dogovorjena. Na zahtevo inšpektorice je vodja Sektorja za razvoj in koordinacijo varnosti prometa pri agenciji sicer od Zavoda varna pot pridobila poročilo o opravljenih poteh s podpisi študentov, inšpektorica pa je na podlagi takšnega načina izplačevanja kilometrini zaključila, da tudi ta primer kaže na netransparentno delovanje in ne dovolj natančno opredelitev pristojnosti, odgovornosti in načina zagotavljanja sredstev pri projektu Akcija 0.0 šofer.

Ukrepi:

Na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica agenciji predlagala, da sprejme ustrezen pravilnik za delo študentov, v katerem bo med drugim upoštevan tudi dopis Ministrstva za infrastrukturo in prostor št. 1000-2/2012/60-00621157 z dne 13. 7. 2012 – Realizacija določb Zakona za uravnoteženje javnih financ in opredeljeni vsi stroški, ki pripadajo študentom pri delu za potrebe agencije.

Na podlagi 2. točke prvega odstavka 104. člena ZJF je inšpektorica podala prijavo Inšpektoratu za delo, ki izvaja nadzor nad izvajanjem Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno, v zvezi s kršitvijo 5. člena omenjenega zakona.

• **Pogodba o izvedbi javnega naročila št. JN14363/2011**

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba sredstev po Pogodbi o izvedbi javnega naročila št. JN 14363/2011 – Medijski plan in zakup oglasnega prostora za preventivno akcijo o uporabi mobilnih telefonov med vožnjo. Ugotovljeno je bilo, da je poročilo, ki ga je bil izvajalec dolžan pripraviti v skladu s pogodbo, pripravljeno netransparentno in neprimerljivo s predračunom in le v vsebinski obliki. Iz poročila je razvidno, da je bilo število objav v medijih, ki predstavljajo 67,59 % vrednostni delež v celotni pogodbeni vrednosti, nižje od dejansko predvidenih. Vzroki za odstopanja v poročilu niso navedeni, četudi izvajalca k temu zavezuje pogodba. Z izplačilom celotne pogodbene vrednosti, kljub očitnim razlikam glede na ponudbo, je agencija ravnala negospodarno in v očitnem nasprotju z zahtevo v pogodbi.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektorica predlagala, da agencija prouči možnost ukrepanja glede na določilo zadnjega odstavka 2. člena v pogodbi o

izvedbi javnega naročila št. JN14363/2011, ki določa, da v primeru, če izvajalec ne izvrši pogodbene obveznosti v skladu s pogodbo in razpisno ter ponudbeno dokumentacijo, naročnik lahko odstopi od pogodbe in zahteva odškodnino ali zniža pogodbeno ceno.

V primeru dejansko ugotovljenega oškodovanja agencije zaradi izplačila opravljenih storitev po predračunski vrednosti naj agencija ukrepa proti odgovornim osebam.

V poročilu o izvedenih ukrepih je v.d. direktorja agencije navedel, da je presežek prihodkov nad odhodki iz sredstev proračuna v letih 2010, 2011 in 2012 v skupnem znesku 141.797,54 evrov agencija vplačala v proračun, in priložil potrdilo UJP o izvedeni transakciji.

V zvezi s predlogom inšpektorice, da agencija pri pripravi finančnih načrtov, ki jih bo financirala ali sofinancirala, vključi potrebne parametre, ki bodo zagotavljali transparentno, učinkovito in merljivo financiranje, je navedel, da se trenutno zaradi pomanjkanja sredstev za njihovo izvedbo pri agenciji ne izvaja noben projekt (z izjemo enega, financiranega iz evropskih sredstev), da pa bo agencija v prihodnje upoštevala predlog inšpektorice in bo v finančne načrte vključila tudi parametre, ki bodo zagotavljali transparentno, učinkovito in merljivo financiranje. Pri projektu, ki je financiran iz evropskih sredstev, pa so v delovno skupino poleg strokovnih delavcev vključili tudi finančnika.

Glede predloga ukrepa, ki se nanaša na plačevanje študentskega dela, je agencija izdelala in predložila Navodilo v zvezi z zaposlovanjem študentov na AVP.

V zvezi s predlogom inšpektorice, da agencija prouči možnost ukrepanja zoper izvajalca javnega naročila Medijski plan in zakup oglasnega prostora za preventivno akcijo o uporabi mobilnih telefonov med vožnjo zaradi neizpolnenih pogodbenih obveznosti (manjše število medijskih objav, kot je navedeno v pogodbi), je agencija posredovala pojasnilo izvajalca, ki je navedel, da so pri pregledu razpisne dokumentacije za medijsko oglaševanje in ponakupnega poročila oglaševanja (post buy analiza) ugotovili, da je bilo omenjeno poročilo izdelano na podlagi prejetih računov medijev, ki ne vključujejo brezplačnih (gratis) objav. Zaradi neupoštevanja brezplačnih objav naj bi prišlo do napake pri navedbi podatkov o številu medijskih objav. Z upoštevanjem brezplačnih objav je izvajalec svoje pogodbene obveznosti do agencije glede števila medijskih objav v celoti izpolnil.

Sprejete ukrepe je inšpektorica ocenila kot ustrezne.

2.2.17. OSNOVNA ŠOLA SAVSKO NASELJE

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012.

Ugotovitve:

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba proračunskih sredstev, namenjenih subvencioniranju šolske prehrane. Subvencioniranje malice in kosil v šolskem letu 2011/2012 je potekalo v skladu z Zakonom o šolski prehrani (ZŠoLPre-1) in v skladu s Pravili šolske prehrane in subvencioniranju šolske prehrane. Splošno subvencijo so po veljavnem zakonu prejeli vsi učenci, dodatno subvencijo pa le učenci iz socialno manj vzpodbudnih okolij na podlagi izdanega sklepa o višine otroškega dodatka. Zaradi sprejetja Zakona o uravnoveženju javnih financ (ZUJF) je bila splošna subvencija s 1. 9. 2012 ukinjena. Do celotne subvencije za malico in kosilo so bili upravičeni le učenci, pri katerih dohodek družine ni presegal 42% (po spremembi, veljavni od 1.2.2013 dalje, pa 53%) neto povprečne plače na družinskega člana v preteklem letu. Podatki, ki so bili podlaga za dodelitev subvencije posameznemu učencu, so bili pridobljeni od pristojnih centrov za socialno delo. Inšpektor ni ugotovil nenamenske porabe proračunskih sredstev.

Preverjena je bila tudi poraba proračunskih sredstev za nabavo prehranbenega blaga. Skupno javno naročilo dobave prehranbenega blaga po posameznih sklopih je bilo izvedeno po odprtem postopku v skladu s 25. členom ZJN-2. Javno naročilo je v imenu šole izvedel zunanji izvajalec. Podrobneje je bil pregledan sklop 8 »Ostalo prehranbeno blago«. Inšpektor ni ugotovil nenamenske porabe proračunskih sredstev.

Šola je nabavljala tudi sadje za namene Shema šolskega sadja in v okviru projekta Zdrava šola. Nabava sadja za namen Shema šolskega sadja je bila financirana s strani EU in RS v skladu z uredbo ES 288/2009/ES. Nabava sadja v okviru projekta Zdrava šola pa je bila v skladu s sklepom ustanovitelja financirana iz sredstev tržne dejavnosti. Pri preveritvi porabe sredstev inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

2.2.18. MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev pri projektu Raziskava gibanja in analiza drobnoprodajnih cen v letih 2008 in 2009.

Ugotovitve:

Ministrstvo za gospodarstvo je bilo v letu 2008 s strani Vlade RS zadolženo za pripravo ukrepov in aktivnosti za ublažitev posledic inflacije z namenom boljšega informiranja potrošnikov. S tem namenom je Vlada RS Ministrstvu za gospodarstvo v letu 2008 razporedila pravice porabe v višini 210.000 evrov s splošne proračunske rezervacije. Ministrstvo za gospodarstvo, Direktorat za notranji trg je izvajanje storitve Raziskava gibanja in analiza drobnoprodajnih cen v letu 2008 z neposredno pogodbo oddalo Mednarodnemu inštitutu za potrošniške raziskave Ljubljana. Projekt se je nadaljeval tudi v letu 2009.

Ministrstvo za gospodarstvo je sklenitev neposrednih pogodb brez izvedbe javnega naročila utemeljilo z uporabo 5.odstavka 18. člena ZJN-2 (ULRS št. 128/06 s spremembami).

Inšpektor je ugotovil, da je ministrstvo pri oddaji javnega naročila v letih 2008 in 2009 zmotno uporabilo določbo 5. odstavka 18. člena ZJN-2, ki določa, da raziskovalne in razvojne storitve, razen tistih, od katerih ima koristi izključno naročnik za uporabo pri upravljanju lastnih zadev in pod pogojem, da opravljeno storitev v celoti plača naročnik, niso predmet javnega naročanja. Storitve Raziskava gibanja in analiza drobnoprodajnih cen v letih 2008 in 2009, ki je bila predmet pogodbe med MG in Mednarodnim inštitutom za potrošniške raziskave, je storitev analize cen na trgu in prezentacija le teh na spletnem portalu. Inšpektor je ugotovil, da storitev, ki so bile oddane na podlagi 5. odstavka 18. člena ZJN-2, ni mogoče obravnavati kot raziskovalne in razvojne storitve.

Ministrstvo za gospodarstvo je oddalo javno naročilo brez izvedbe ustreznega postopka, kar se obravnava kot **prekršek** po 109. členu ZJN-2. Uvedba postopka o prekršku zaradi zastaranja ni bila predlagana.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo predlagal, da sprejme take ukrepe, ki bodo onemogočali neupravičeno oddajanje javnih naročil brez javnega razpisa. Ministrstvo se na predlog inšpektorja ni odzvalo.

2.2.19. DELOVNO IN SOCIALNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi letnega načrta dela.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012 na proračunskih postavkah:

3604 – Investicije in investicijsko vzdrževanje

4133 – Materialni stroški

6405 – Stroški sodnih postopkov

9219 – Brezplačana pravna pomoč.

Ugotovitve:

- **PP 3604 - Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov**

Proračunska sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje je Delovno in socialno sodišče v Ljubljani v letu 2012 porabilo za nabavo omar, tiskalnika in radiatorjev.

Pri naročilu omar za registratorje je proračunski inšpektor ugotovil, da Delovno in socialno sodišče v Ljubljani uporablja zastarel oziroma neposodobljen Pravilnik o organizaciji in načinu vodenja financ in računovodstva, saj se v zvezi z izdajo naročilnic

sklicuje na Pravilnik o postopku oddaje javnih naročil malih vrednosti, ki je bil sprejet na podlagi ZJN-1, ki ne velja več, poleg tega pa zneske navaja v tolarjih in ne v evrih.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor sodišču predlagal, da sprejme nov pravilnik o računovodstvu ali sedanjega ustrezno spremeni.

- **PP 4133 - Materialni stroški**

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za materialne stroške je inšpektor ugotovil, da je Delovno in socialno sodišče v Ljubljani nepravilno vodilo evidenco po 5. odst. 24. člena ZJN-2 (evidenca naročil malih vrednosti).

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor sodišču predlagal, da vzpostavi evidenco javnih naročil za leto 2013 v skladu s 5. odst. 24. člena ZJN-2 tako, da bosta iz nje razvidna predmet in vrednost posameznega javnega naročila ter da bo služila svojemu namenu. Poleg tega morajo biti v evidenco dosledno vključena vsa naročila dobaviteljem in izvajalcem storitev v koledarskem letu. Inšpektor je tudi predlagal, da sodišče za vodenje evidence po 5. odst. 24. člena ZJN-2 pisno zadolži odgovornega delavca.

Ugotovljeno je tudi bilo, da je Delovno in socialno sodišče v Ljubljani v letu 2012 za potrošno blago izdalo letno naročilnico, kar ni v skladu s Pravilnikom o organizaciji in načinu vodenja financ in računovodstva Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor sodišču predlagal, da zagotovi pravilno izvajanje 41. in 42. člena Pravilnika o organizaciji in načinu vodenja financ in računovodstva Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani in da pisno zadolži osebo, ki bo odgovorna za pravilno izvajanje omenjenih določb.

Inšpektor je v enem primeru nabave materiala tudi ugotovil, da sodišče ni pravilno izvajalo 10. člena Pravilnika o organizaciji in načinu vodenja financ in računovodstva Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani, ki se nanaša na vsebinsko kontrolo knjigovodskih listin, saj je dobavitelju plačalo blago, ki ni bilo predmet pogodbe.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor sodišču predlagal, da odgovorno osebo pisno opozori na pravilno izvajanje 10. člena Pravilnika o organizaciji in načinu vodenja financ in računovodstva Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani v delu, ki se nanaša na vsebinsko kontrolo knjigovodskih listin in potrditev, da je obveznost pravilna, ter da vzpostavi tak sistem notranjih kontrol, ki bo zagotavljal zakonito in pravilno poslovanje.

- **PP 6405 - Stroški sodnih postopkov**

Proračunska sredstva na proračunski postavki 6405 se porabljajo za stroške sodnikov porotnikov, za nagrade mediatorjem ter za materialne stroške v zvezi s sodnimi postopki.

Pri stroških za sodnike porotnike je proračunski inšpektor UNP nadziral izvajanje 1. odst. 6. člena Pravilnika o nagradi in povračilu stroškov sodnikom porotnikom. Preverjeno je bilo, ali so bili pri posameznih izplačilih stroškov sodnikom porotnikom izpolnjeni potrebni pogoji (plačilne liste delodajalcev, obračuni plačilnih list ipd.). Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

V zvezi z nagradami mediatorjem je proračunski inšpektor UNP preveril pravilnost odmer nagrad mediatorjem po Pravilniku o nagradi in povračilu stroškov mediatorjem. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Pri preveritvi porabe sredstev za materialne stroške je inšpektor ugotovil, da sodišče po preteku pogodbe za dobavo pisarniškega materiala v novembru 2012 z dobaviteljem ni na novo uredilo poslovnega razmerja za nadaljnjo dobavo.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor sodišču predlagal, da z dosedanjim ali z drugim dobaviteljem s pogodbo uredi nabavo pisarniškega materiala.

Ugotovljeno je tudi bilo, da je sodišče nabavljalo določene vrste pisarniškega materiala brez ustrezne pravne podlage (pogodbe) z dobaviteljem.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor sodišču predlagal, da na podlagi krovnega okvirnega sporazuma med Javno agencijo za javno naročanje RS in dobaviteljem sklene posamični okvirni sporazum. Delovno in socialno sodišče mora vzpostaviti tak sistem notranjih kontrol, ki bo zagotavljal zakonito in pravilno poslovanje.

- **PP 9219 - Brezplačna pravna pomoč**

Proračunska sredstva s proračunske postavke 9219 so namenjena uresničevanju pravice do sodnega varstva po načelu enakopravnosti. Sredstva za brezplačno pravno pomoč se izplačajo prosilcu, ki vloži prošnjo za dodelitev brezplačne pravne pomoči, pri čemer sodišče samo pridobi dokazila oziroma podatke iz uradnih evidenc o socialnem položaju prosilca. Inšpektor je preveril več odredb za plačilo, prošenj za dodelitev brezplačne pravne pomoči, sklepov strokovne službe za brezplačno pravno pomoč, ki se nanašajo na izplačila stroškov odvetnikov za nudenje brezplačne pravne pomoči, odločb o dodelitvi brezplačne pravne pomoči, napotnic za brezplačno pravno pomoč, dokumentacijo drugih pristojnih organov (izjave upravnih enot o lastništvu motornih vozil, potrdila iz gospodinjskih evidenc, različna potrdila DURS, bank, odločbe centrov za socialno delo). Inšpektor je tudi preveril, ali so bili za posamezna plačila odvetnikom izpolnjeni potrebni pogoji (napotnice, stroškovniki in računi odvetnikov,

izdani sklepi sodišča za plačilo stroškov brezplačne pravne pomoči) in ali so bile nagrade odvetnikom obračunane v skladu z Zakonom o odvetniški tarifi. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

V odzivnem poročilu na zapisnik je sodišče posredovalo dokaze o realizaciji predlaganih ukrepov (sklenjene pogodbe z dobavitelji, novi Pravilnik o organizaciji in načinu vodenja financ in računovodstva, obrazec evidence javnih naročil majhne vrednosti, pooblastilo direktorici sodišča za odobritev plačil, odredbo delavcem za izdajo naročilnic, odredbo vodjem oddelkov za odobritev prejetih računov, sklep o določitvi osebe, odgovorne za vodenje gotovinske blagajne, sklep o določitvi blagajniškega maksimuma za leto 2013).

Sprejete ukrepe je inšpektor ocenil kot ustrezne.

2.2.20. INŠTITUT ZA VAROVANJE ZDRAVJA RS

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012.

Ugotovitve:

Iz proračuna RS se financira izvajanje nalog, ki jih inštitut opravlja na podlagi Zakona o zdravstveni dejavnosti (letni program socialno-medicinske, epidemiološke, higienske in zdravstveno-ekološke dejavnosti), poleg tega pa prejema sredstva za svoje delovanje tudi od Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, s prodajo storitev na trgu, z raziskovalno in pedagoško dejavnostjo ter z donacijami in drugimi viri.

Ob opravljenih začetnih preveritvah je bilo ugotovljeno, da so proračunska sredstva v letih 2011 in 2012 predstavljala približno 19% v strukturi financiranja inštituta. Podlaga za sklenitev pogodbe o letnem financiranju med inštitutom in Ministrstvom za zdravje je letni program dela, ki ga inštitut pripravi na izhodiščih, podanih s strani Direktorata za javno zdravje Ministrstva za zdravje. V programu so zapisani cilji in aktivnosti za doseg ciljev, ovrednoteni pa so s količino potrebnega dela posameznih delovnih mest, ki sodelujejo pri izvajanju teh aktivnosti. Za izvedbo programa so predvideni tudi materialni stroški, ki so potrebni za izvedbo programa, višina je določena na podlagi poročil za pretekla obdobja.

Ob pregledu vsebine pogodbe med inštitutom in Ministrstvom za zdravje je inšpektor ugotovil, da se vsebina prijave, ki je bila podlaga za uvedbo inšpekcijskega postopka, ne nanaša na porabo sredstev, ki jih inštitut prejme iz proračuna RS, pač pa na preostala sredstva, s katerimi se financira delovanje inštituta. Prav tako je bilo ugotovljeno, da sočasno tudi Računsko sodišče RS izvaja pregled celotnega poslovanja Inštituta za varovanje zdravja RS za leti 2011 in 2012 in da so predmet nadzora tudi nepravilnosti, v zvezi s katerimi sta prejela enako prijavo tako Urad RS za nadzor proračuna kot tudi Računsko sodišče RS. Postopek inšpekcijskega nadzora je bil zato ustavljen.

2.2.21. BIOTEHNIŠKA FAKULTETA LJUBLJANA

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012.

Ugotovitve:

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da je fakulteta v letu 2012 prejela proračunska sredstva, ki predstavljajo 92% v strukturi financiranja fakultete, na podlagi pogodbe z Ministrstvom za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, na podlagi pogodb o financiranju projektov, ki jih financirajo druga ministrstva, ter na podlagi pogodb o financiranju projektov, ki jih financirajo Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (ARRS) in druge agencije.

Preverjena je bila poraba proračunskih sredstev pri izvajanju nekaterih projektov fakultete, poraba sredstev za službene poti (kilometrine, dnevnice in ostali stroški) ter prihodki in stroški iz naslova opravljanja tržne dejavnosti fakultete na Pedagoško raziskovalnem centru za konjerejo Krumperk (PRC Krumperk).

Pri pregledu porabe sredstev za službene poti niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Prihodke PRC Krumperk je inšpektor preveril z vidika pravilnosti zaračunavanja tržnih storitev (oskrba tujih konj, jahanje konj, delavnice ipd.), pri čemer je za leto 2012 ugotovil določene nedoslednosti, ki pa niso vplivale na pravilnost izkazovanja prihodkov. Ugotovljeno pa je bilo, da ima fakulteta velik del prihodkov iz tržne dejavnosti neplačanih. Vse neplačane terjatve se nanašajo na eno samo dolžnico, ki ni plačevala oskrbe konj. Fakulteta je proti dolžnici pri pristojnem sodišču pričela postopek izvršbe. Pri pregledu stroškov PRC Krumperk je inšpektor preveril stroške študentskega dela in stroške dela na podlagi podjemnih pogodb in pri tem ni ugotovil nepravilnosti.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena tudi poraba proračunskih sredstev pri izvajanju projektov »Vloga bakrovih pripravkov v kmetijstvu danes in jutri – analiza stanja ter priporočila za nadaljnje ukrepe« (V4 - 1083), »Karakterizacija in modeliranje nanostrukturnih površin kovinskih materialov« (J2 - 4326), »Očesne bolezni odraslih in otrok« (P3 - 0333) in »Vpliv tehnoloških postopkov na ohranjanje aromatskega potenciala v tehnologiji pridelave vin« (L4 - 2042).

Inšpektor pri pregledu izvajanja programa »Očesne bolezni odraslih in otrok« (P3 - 0333) in raziskovalnega projekta »Vpliv tehnoloških postopkov na ohranjanje aromatskega potenciala v tehnologiji pridelave vin« (L4 - 2042) ni odkril nepravilnosti.

Pri pregledu izvajanja projekta »Vloga bakrovih pripravkov v kmetijstvu danes in jutri – analiza stanja ter priporočila za nadaljnje ukrepe« (V4 - 1083) in projekta Raziskovalni projekt »Karakterizacija in modeliranje nanostrukturnih površin kovinskih materialov« (J2 - 4326), kjer je fakulteta soizvajalka, pa so bile ugotovljene pomaljkivosti pri ureditvi medsebojnih odnosov med financerji in izvajalci projektov. Fakulteta je

omenjena projekta izvajala kot soizvajalka na podlagi pogodb, sklenjenih z nosilnimi izvajalci projektov. Nosilni izvajalci imajo s financerji projektov (ARRS in MKO) sklenjeni pogodbi, pri katerih pa fakulteta ni pogodbeni stranka. V teh pogodbah so opredeljene tudi določene pravice in obveze soizvajalcev. Ker fakulteta kot izvajalec ni pogodbeni stranka pri pogodbah, sklenjenih med financerji projektov in nosilci projektov, fakulteta ni seznanjena z vsebino pogodb v delu, ki se nanaša nanjo kot soizvajalko in se tudi ne more sklicevati na vsebino teh pogodb.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor fakulteti predlagal, da izvede naslednje ukrepe:

- fakulteta naj po seznamu vseh projektov in programov, ki potekajo na fakulteti, pregleda dokumentacijo v finančno računovodski službi in ugotovi, ali ima vso ustrezno dokumentacijo (pogodbe, dogovori, sporazumi), iz katere so razvidne vse pravice in obveznosti fakultete pri izvajanju projektov in programov. Manjkajočo dokumentacijo mora fakulteta pridobiti;
- v primeru, da projekta ali programa, ki ga fakulteta izvaja, ni v seznamu po pogodbah za leti 2012 in 2013, ki jih je Univerza v Ljubljani, za vse svoje članice uredila za (so) financiranje raziskovalne dejavnosti z ARRS, naj se za posamezen projekt ali program odloči, ali bo dopolnila posamezne dogovore, sporazume ali pogodbe z vsebinami, ki bodo celovito obsegale vse pravice in obveznosti fakultete. Pri tem naj upošteva čas, ki je še potreben za dokončanje projekta.

Rok za poročanje o izvedenih ukrepih je **30.10.2013**.

2.2.22. SREDNJA ŠOLA JESENICE

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2012 in 2013.

Ugotovitve:

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za materialne stroške je bilo ugotovljeno, da šola v več primerih naročanja blaga in storitev ni ravnala v skladu s 5. členom Pravilnika o računovodstvu Srednje šole Jesenice in v skladu s Slovenskim računovodskim standardom 21, ker ni izdala naročilnic oziroma z dobavitelji in izvajalci ni sklenila pogodb. V nekaterih primerih pa je izdala letno naročilnico, za kar ni imela pravne podlage. V Pravilniku o računovodstvu Srednje šole Jesenice nima opredeljene odgovornosti za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin, kot to določa 4. člen Zakona o računovodstvu. Ugotovljeno je tudi bilo, da šola izdaja dve različni vrsti naročilnic (eno v okviru redne dejavnosti, drugo v okviru proizvodne dejavnosti), s čimer se še dodatno povečuje nepreglednost naročil.

Ugotovljeno je tudi bilo:

- da šola ni dosledno izvajala 107. člena Pravilnika o računovodstvu Srednje šole Jesenice, ki določa postopke kontroliranja poslovnih dogodkov in z njimi povezane dokumentacije, saj ni dosledno preverjala pravilnosti računov dobaviteljev,
- da pri izbiri ponudnika za eno od storitev ni ravnala v skladu z 9. členom Zakona o računovodstvu, ki med drugim določa, da morajo poslovne knjige in poročila zagotavljati možnost ocenjevanja namembnosti, gospodarnosti in učinkovitosti porabe sredstev iz javnih financ,
- da v Pravilniku o računovodstvu nima opredeljene odgovornosti za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin, kot to določa 4. člen Zakona o računovodstvu,
- da ne vodi evidence po 5. odst. 24. člena ZJN-2, ki določa, da se določbe ZJN-2 ne uporabljajo za javna naročila, katerih vrednost je nižja od 20.000 € brez ddv za blago in storitve in 40.000 € brez ddv za gradnje, vendar morajo naročniki za ta naročila voditi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila.

Ukrepi:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor šoli predlagal:

- da osebo, odgovorno za pravilno izvajanje Pravilnika o računovodstvu Srednje šole Jesenice, pisno opozori na pravilno izvajanje 5. člena pravilnika ter vzpostavi tak sistem notranjih kontrol, ki bo zagotavljal zakonito in pravilno poslovanje,
- da vzpostavi enoten sistem naročilnic in za to pisмено zadalži odgovorno osebo,
- da odgovorno osebo pisno opozori na dosledno izvajanje 107. člena Pravilnika o računovodstvu Srednje šole Jesenice in zagotovi dosledno kontroliranje poslovnih listin,
- da dopolni oziroma spremeni Pravilnik o računovodstvu Srednje šole Jesenice tako, da bo v njem opredeljena odgovornost za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin v skladu s 4. členom Zakona o računovodstvu,
- da vzpostavi evidenco javnih naročil za leto 2013 v skladu s 5. odst. 24. člena ZJN-2 tako, da bosta iz nje razvidna predmet in vrednost posameznega javnega naročila ter da bo služila svojemu namenu. Za vodenje evidence naj pisno zadalži odgovornega delavca. V evidenco morajo biti dosledno vključena vsa naročila dobaviteljem in izvajalcem storitev v koledarskem letu.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena tudi poraba proračunskih sredstev za stroške službenih poti (kilometrine, dnevnice in drugi stroški po ZUJF). Ugotovljeno je bilo, da šola nepopolno vodi evidenco o uporabi službenega vozila, saj v njej niso evidentirane vse vožnje.

Ukrep:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor šoli predlagal, da evidenco o uporabi službenega vozila uredi skladno z Uredbo o uporabi službenih avtomobilov v organih državne uprave od 1.1.2013 dalje in za to pisмено zadalži odgovorno osebo.

Preverjena so bila tudi izplačila na podlagi avtorskih pogodb za predavanja v povezavi s 184. členom ZUJF (pridobitev soglasja MIZKŠ za sklenitev avtorskih pogodb). Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

V poročilu o izvedenih ukrepih je v.d. ravnatelj šole navedel, da so upoštevali predloge inšpektorja in da so v ta namen spremenili Pravilnik o računovodstvu Srednje šole Jesenice, v katerem so točno opredelili odgovornost za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin. Sprejeli so Navodilo o notranjih kontrolah na Srednji šoli Jesenice, za pravilno izvajanje javnih naročil pa so pisno pooblastili odgovorno osebo. Vzpostavili so Evidenco uporabe službenega avtomobila in evidenco opravljenih službenih voženj ter pripravili osnutek Pravilnika o uporabi službenega vozila, za vodenje evidence o uporabi službenega vozila so zadolžili hišnika. K poročilu o izvedenih ukrepih so priložili tudi dokazila (Pravilnik o računovodstvu, Navodilo o notranjih kontrolah, pooblastilo osebi za vodenje postopkov javnega naročanja, osnutek Pravilnika o uporabi službenega vozila z evidenco, ki je priloga pravilnika).

V.d. ravnatelj šole je tudi navedel, da so izbrali revizorja za izvedbo revizije javnih naročil, postopki v zvezi s tem pa se bodo pričeli v začetku septembra 2013.

Inšpektor je sprejete ukrepe ocenil kot ustrezne.

2.2.23. ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO VARSTVO CELJE

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letih 2011 in 2012, v delu, ki je predmet prijave, pa tudi za predhodna obdobja (od 2004 dalje).

Ugotovitve:

Zavod za zdravstveno varstvo Celje financira svoje delovanje s prihodki, ustvarjenimi s prodajo storitev za izvajanje javne službe, prihodki od prodaje storitev na trgu, prihodki iz dejavnosti zdravstvene zavarovalnice, z drugimi prihodki prodaje ter s proračunskimi sredstvi, namenjenimi izvajanju javnega zdravja. Podlaga za sklenitev pogodbe o letnem financiranju s strani Ministrstva za zdravje je Zakon o zdravstveni dejavnosti ter letni program dela, ki ga zavod pripravi na izhodiščih Direktorata za javno zdravje pri Ministrstvu za zdravje. Proračunska sredstva, ki jih zavod pridobi na podlagi sklenjenih pogodb z Ministrstvom za zdravje, predstavljajo manj kot 10% v strukturi financiranja zavoda.

V postopku inšpekcijskega nadzora je bila preverjena poraba proračunskih sredstev z vidika zakonitosti in namenskosti, preverjeni pa so bili tudi postopki javnega naročanja. Javno naročanje se izvaja v glavnem z naročili male vrednosti, za večje nabave pa so bila izvedena javna naročila. Največji strošek predstavlja nabava laboratorijskega potrošnega materiala. Javno naročilo po odprtem postopku za dobavo laboratorijskega materiala je bilo razpisano po sklopih, pogodbe so bile sklenjene s 26 najugodnejšimi ponudniki za obdobje treh let. Inšpektor je preveril tudi pravilnost izvedbe javnih razpisov za čiščenje laboratorijskih in poslovnih prostorov in varovanje. Za dobavo zemeljskega plina, elektrike, storitev mobilne telefonije, pisarniškega in potrošnega

materiala se Zavod za zdravstveno varstvo Celje pridružuje skupnim naročilom, ki jih za zdravstvene zavode izvaja Združenje zdravstvenih zavodov Slovenije.

V povezavi z opravljenimi preveritvami inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

V zvezi z domnevnimi nepravilnosti, navedenimi v prijavi, na podlagi katere je bil uveden inšpekcijski pregled, je bilo ugotovljeno, da se ne nanašajo na proračunska sredstva, zato je inšpektor Policijski upravi Celje, ki je Uradu RS za nadzor posredovala v obravnavo anonimno prijavo, predlagal, da jo posreduje v obravnavo Računskemu sodišču, katerega pristojnost pokriva celotno poslovanje javnih zavodov.

2.2.24. NACIONALNI INŠTITUT ZA BIOLOGIJO

Inšpekcijski pregled je bil uveden na podlagi prijave.

Predmet nadzora:

Predmet nadzora je bila poraba proračunskih sredstev v letu 2012.

Ugotovitve:

Viri financiranja Nacionalnega inštituta za biologijo v letu 2012 so bila proračunska sredstva, ki jih je inštitut prejel od Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (ARRS), proračunska sredstva, ki jih je prejel od Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, prihodki iz naslova opravljanja javne službe in prihodki tržne dejavnosti.

Pri preveritvi porabe proračunskih sredstev za materialne stroške inštituta je bilo ugotovljeno:

- da cene blaga na računih enega od dobaviteljev niso bile skladne s pogodbo. Inštitut ob povišanju cen blaga ni sklenil ustreznega aneksa k pogodbi oziroma ni izvedel kontrole skladnosti računov s pogodbo,
- da je inštitut kot naročnik enemu od dobaviteljev za storitev plačal več kot je bilo dogovorjeno v aneksu k pogodbi,
- da inštitut v Pravilniku o računovodstvu nima opredeljene odgovornosti za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin, kot to določa 4. člen Zakona o računovodstvu,
- da inštitut v dveh primerih ni izdal naročilnic za naročeno blago in da računu ni bila priložena dobavnica, kar ni v skladu z 8. in 20. členom Pravilnika o javnem naročanju Nacionalnega inštituta za biologijo in s Slovenskim računovodskim standardom 21,
- da inštitut evidence po 5. odst. 24. člena ZJN-2 (naročila malih vrednosti) v letu 2012 ni vodil popolno.

Ukrepi:

V skladu z drugim odstavkom 104. člena ZJF je inšpektor inštitutu predlagal:

- da spremeni oziroma sklene novo pogodbo z dobaviteljem ter da vzpostavi tak sistem notranjih kontrol, ki bo zagotavljal zakonito in pravilno poslovanje z dobavitelji in izvajalci storitev,
- da dopolni oziroma spremeni Pravilnik o računovodstvu Nacionalnega inštituta za biologijo z dne 11.11.2008 tako, da bo v njem opredeljena odgovornost za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin v skladu s 4. členom Zakona o računovodstvu,
- da od naročnika zahteva vračilo preveč zaračunanega in plačanega zneska,
- da vzpostavi tak sistem notranjih kontrol, ki bo zagotavljal zakonito in pravilno poslovanje z dobavitelji in izvajalci storitev,
- da zagotovi pravilno in zakonito izvajanje Pravilnika o javnem naročanju,
- da vzpostavi evidenco javnih naročil za leto 2013 v skladu s 5. odst. 24. člena ZJN-2 tako, da bosta iz nje razvidna predmet in vrednost posameznega javnega naročila ter da bo služila svojemu namenu. V evidenco morajo biti dosledno vključena vsa naročila dobaviteljem in izvajalcem storitev v koledarskem letu. Za vodenje evidence naj se pisno zadalži odgovora oseba.

Rok za poročanje o izvedenih ukrepih je **30.9.2013**.

- **Pogodba o sofinanciranju raziskovalne dejavnosti v letu 2012**

Inštitut je z Javno agencijo za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije v februarju 2012 sklenil pogodbo o sofinanciranju raziskovalne dejavnosti v letu 2012. Inšpektor je pri naključno izbranih projektih preveril, ali so bila sredstva, izplačana na podlagi pogodbe, uporabljena za predmet, ki se financira po tej pogodbi, v obsegu, na način ter po ekonomskih namenih, ki so za posamezne kategorije raziskovalnih dejavnosti določeni v prilogi k pogodbi (namenskost porabe sredstev projektov). Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

- **Pogodba o sofinanciranju programskih usmeritev: nadaljnji razvoj opazovalnega sistema, raziskave in izobraževanje o morju, promocijske dejavnosti in širjenje znanja o morju ter koordinacije z IOC-UNESCO Pariz v letu 2012**

Inšpektor je preveril izvajanje 5. člena Pogodbe o sofinanciranju programskih usmeritev (namenskost porabe sredstev programa). Pregledani so bili obračuni stroškov IOC-UNESCO za leto 2012, poročilo o opravljenem delu v letu 2012 - povzetek dejavnosti in stroškovnik (stroškovno mesto UNESCO). Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

3. PREDLOGI ZA UKREPANJA PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVEDBI UKREPOV

Poročanje o izvršenih ukrepih v zvezi z inšpekcijskimi pregledi, ki so bili zaključeni v prejšnjem obdobju (1.7. – 31.12.2012), je bilo vključeno že v Poročilo Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od julija do decembra 2012. Izjema

je poročilo o realizaciji ukrepov, predlaganih Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo v povezavi z nadzorom porabe proračunskih sredstev pri prejemniku proračunskih sredstev ZEL-EN Razvojni center obnovljive in trajnostne energetike d.o.o., Krško. Rok za poročanje o realizaciji ukrepov je 30.9.2013.

Prav tako bomo v naslednjem polletnem poročilu poročali tudi o izvršitvi ukrepov, predlaganih v inšpekcijskih nadzorih, ki sta bila zaključena v obdobju od 1.1. do 30.6.2013 in rok za poročanje o njihovi izvršitvi do izdelave tega poročila še ni potekel (Nacionalni inštitut za biologijo in Biotehniška fakulteta Ljubljana).