

POROČILO

O OPRAVLJENEM INŠPEKCIJSKEM NADZORU MINISTRSTVA ZA FINANCE ZA OBDOBJE OD JANUARJA DO JUNIJA 2009

Poročilo o opravljenem inšpekcijskem nadzoru Ministrstva za finance za obdobje od januarja do junija 2009 je skladno s 106. členom Zakona o javnih financah, ((U.l. RS št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 110/02, 56/02, 127/06, 14/07, 109/08), ki Ministrstvu za finance nalaga, da obvešča Vlado RS in Računsko sodišče o opravljenem nadzoru, ugotovitvah in odločitvah, Vladi RS pa, da polletno obvešča Državni zbor.

UVOD

Proračunska inšpekcija je kot prvotna oblika finančnega nadzora državnega proračuna od leta 1994 dalje izvajala inšpekcijske preglede pri proračunskih uporabnikih, vzporedno pa so se od leta 1998 dalje razvile druge oblike, kar je danes poznano pod enotnim imenom notranji nadzor javnih financ. Proračunska inšpekcija je znotraj vladnih proračunskih uporabnikov sicer notranji organ nadzora z razliko od Računskega sodišča Republike Slovenije, ki je zunanji, najvišji, neodvisen revizijski državni organ nadzora. Zakon o javnih financah v 10. poglavju opredeljuje notranji nadzor javnih financ in proračunsko inšpiciranje.

Notranji nadzor javnih financ po navedenem zakonu obsega na enotnih temeljih zasnovan sistem finančnega poslovanja in kontrol ter notranjega revidiranja pri neposrednih in posrednih uporabnikih državnega in občinskih proračunov. Za vzpostavitev in delovanje ustreznega sistema notranjega nadzora javnih financ je odgovoren predstojnik neposrednega ali posrednega uporabnika. Notranje revidiranje izvajajo notranji revizorji v skladu s kodeksom poklicne etike ter standardi notranjega revidiranja in zagotavlja neodvisno preverjanje sistemov finančnega poslovanja in kontrol ter svetovanje poslovodstvu za izboljšanje njihove učinkovitosti.

Ministrstvo za finance Urad za nadzor proračuna je v funkciji organa za koordiniranje in usmerjanje nalog pri vzpostavitvi in delovanju decentraliziranega notranjega nadzora javnih financ ter preverjanju delovanja sistema notranjega nadzora javnih financ in je tudi v funkciji centraliziranega organa pristojnega za inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o javnih financah in predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna.

1. INŠPEKCIJSKI NADZOR

1.1. Pristojnosti

Zakon o javnih financah določa pristojnosti organa za inšpekcijski nadzor. Organ pristojen za inšpekcijski nadzor po veljavnem zakonu opravlja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o javnih financah in predpisov, ki urejajo poslovanje s sredstvi državnega proračuna. Pristojnost je omejena na pristojnost nadzora nad sredstvi iz državnega proračuna, kadar je v postopku nadzora občina ali drug prejemnik proračunskih sredstev. Stranka v inšpekcijskem postopku je neposredni ali posredni uporabnik državnega ali občinskega proračuna za sredstva prejeta iz državnega proračuna, sicer pa so v nadzor lahko vključeni tudi vsi drugi prejemniki sredstev, ki morajo poleg zgoraj navedenih uporabnikov proračunskim inšpektorjem omogočiti opravljanje inšpekcijskega pregleda; dati vse zahtevane podatke, listine in poročila, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor ter omogočiti računalniško obdelavo teh podatkov.

1.2. Postopek

Naloge inšpekcijskega nadzora proračunske inšpekcije opravljajo proračunski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili v Uradu Republike Slovenije za nadzor proračuna Ministrstva za finance. V okviru dodeljenih nalog nadzora so proračunski inšpektorji samostojni, samostojno izdajajo zapisnike, odločbe in sklepe v upravnem postopku. Postopke izvajajo po posebnem upravnem postopku, ki ga določa Zakon o javnih financah, subsidiarno uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku. Zakon o javnih financah nakazuje tudi na uporabo zakona, ki sistemsko ureja inšpekcije. Zakon o inšpekcijskem nadzoru pa za proračunsko inšpekcijo ne velja.

Proračunski inšpektorji imajo po Zakonu o javnih financah v postopku nadzora posebna pooblastila, da ukrepajo v primerih ugotovljenih nezakonnosti. Pravico in dolžnost imajo izdati odločbo za vzpostavitev zakonitega stanja, predlagati pristojnemu organu sprejem ukrepov, predlagati uvedbo postopka zaradi prekrška v skladu z zakonom, podati ovadbo pristojnim organom za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti. Kadar ocenijo, da gre za ugotovljene nepravilnosti, ki jih uporabnik proračuna lahko odpravi z ustreznimi ukrepi v poslovanju podajo uporabniku o tem predlog oziroma priporočilo. O sprejetih ukrepih je uporabnik dolžan proračunski inšpekciji naknadno poročati.

Pritožba zoper odločbo ima v vseh ostalih primerih suspenzivni učinek, razen v primeru, ko je z odločbo izrečen ukrep začasne zaustavitve izplačevanja sredstev. Razlog za nesuspendivni učinek pritožbe je utemeljen v naravi ukrepa, saj bi bil sicer le-ta brez učinka, zato zakon določa, da je ukrep začasen do odločitve drugostopnega organa, o pritožbi vlada odloči v najkrajšem času, to je v roku 15 dni.

Zoper odločbo vlade kot drugostopnega organa je dopustna tožba pred Upravnim sodiščem.

V zadevah iz pristojnosti proračunske inšpekcije proračunski inšpektorji obravnavajo tudi razne prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge, ki so jim dodeljene v reševanje in vlagateljje na njihovo zahtevo obveščajo o svojih ukrepih.

2. INŠPEKCIJSKI POSTOPKI V ČASU OD 1.1. DO 30.6. 2009

Proračunska inšpekcija je v Uradu za nadzor proračuna Ministrstva za finance organizirana v sektorju. V Uradu za nadzor proračuna Ministrstva za finance je v sektorju proračunske inšpekcije zaposlenih 5 proračunskih inšpektorjev in vodja sektorja.

Proračunska inšpekcija je v času od januarja do junija 2009 zaključila skupaj 14 inšpekcijskih postopkov. Vsi postopki so bili uvedeni po uradni dolžnosti, 8 na podlagi rednega letnega plana, 6 na podlagi prijav oz. raznih vlog, odstopljenih zadev in priporočil drugih državnih organov in sporočil, ki jih je inšpekcija obravnavala v zadevah iz svoje pristojnosti. Od navedenih so bili 3 uvedeni na podlagi rednega plana in na podlagi prijave.

V naslednji tabeli so prikazani postopki, ki so bili v času od 1.1. do 30.6. 2009 uvedeni, zaključeni, so še v teku, uvedeni pa so bili bodisi na podlagi rednega letnega plana ali prijave.

STRANKA V POSTOPKU

**UVEDENI ZAKLJUČE POST PLAN PRIJ
POSTOPKINI .V AVA
POSTOPKI TEKU**

Ministrstvo za pravosodje	x		x			x
Občina Radovljica	x		x			x
Ministrstvo za zdravje	x		x		x	
Okrožno sodišče Ljubljana	x		x			x
Občina Trebnje			x		x	
Občina Sevnica	x		x		x	x
Ministrstvo za šolstvo in šport	x		x		x	x
Ministrstvo za šolstvo in šport	x		x		x	
Služba vlade RS za zakonodajo	x		x		x	
Ministrstvo za kulturo	x		x		x	
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	x		x		x	x
Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve	x	x			x	
Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo		x			x	
Ministrstvo za notranje zadeve	x	x			x	
Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo	x			x	x	
Ministrstvo za gospodarstvo	x			x	x	x
Urad za narodnosti vlade RS	x			x	x	x

Poleg prikazanih pregledov, od katerih so zaključeni pregledi predmet tega poročila in so podrobneje opisani v nadaljevanju, je proračunska inšpekcija obravnavala tudi vsebine posameznih vlog in prijaviteljem na zahtevke odgovarjala ne da bi pri tem izvedla klasične inšpekcijske postopke.

2.1. Ugotovljene nepravilnosti

V opisanih pregledih so bile odkrite naslednje nepravilnosti:

- nenatančna določila veljavne pogodbe o financiranju
- neustrezen način financiranja po pogodbi z vidika plačevanja obveznosti
- ni bil določen postopek v zvezi z izdajanjem naročilnic,
- računovodski servis ni izvedel knjiženja nekaterih nabavljenih osnovnih sredstev,
- naročnik z objavo javnega razpisa ni objavil okvirne višine razpoložljivih sredstev,
- neupravičena uporabo prostorov brez najemne pogodbe,
- nenamensko izplačilo sredstev za delovno uspešnost v posebnih okoliščinah,
- izplačilo preko kvote nadur za dežurstvo,
- dokumenti posameznih faz javnega naročila niso bili oštevilčeni,
- sredstva požarnega sklada niso bila posebej prikazana na proračunski postavki,

- neusklajene evidence prejetih sredstev finančne izravnave,
- naročnik ni sestavil končnega poročila o oddaji javnega naročila,
- naročnik ni upošteval pravilne navedbe faze glede na veljavni zakon ter ni številčil posameznih dokumentov z zaporedno številko po kronološkem zaporedju,
- nedoslednosti pri podatkih podjemnih pogodb,
- kršitev internega pravilnika o gibanju knjigovodskih listin,
- pomanjkljivi podatki v avtorskih pogodbah,
- pogodbe o zaposlitvi za določen čas v nasprotju z zakonom,
- zaposlitve v zavodu brez pridobljenega soglasja ministrstva,
- zahtevkih za subvencioniranje dijaške prehrane brez števila delovnih dni za pretekli mesec,
- že večkrat spremenjeni predpisi na podlagi katerih je bil izdan pravilnik,
- v evidenci je naročilo presehalo omejeno vrednost,
- napake v evidenci javnih naročil do določene vrednosti,
- računa za dodatna dela brez podlage,
- neupravičena uporaba plačilnih kartic,
- letne naročilnice v neskladju s pravilnikom o oddaji naročil malih vrednosti,
- izdana naročilnica za nazaj,
- račun brez obvezne priloge,
- izvajalca kulturnega programa nista predložila vsebinskega poročila o realizaciji projektov,
- izvajalca nista predložila prevoda in izdaje knjig po pogodbi o sofinanciranju,
- neizvajanje finančnega nadzora nad porabo sredstev,
- ravnanje neskladno s pogodbo za primer neizpolnitve pogodbe,
- nezakonito izplačilo sredstev brez odobritve,
- pogodbe brez obveznih določil za primer nenamenske porabe sredstev,
- neizvajanje predvidenih kontrol po pogodbi z zavarovalnico,
- dopušcanje zavarovalnici neopravičeno obračunavanje premij,
- pogodbe brez določil za primer nenamenske porabe,
- koncesijska pogodba neskladna z uredbo o javno svetovalni službi v čebelarstvu,
- računi brez opisa predmeta oz. storitve in. sklicevanja na veljavno pogodbo,
- neizvajanje nadzora s področja čebelarstva,
- pomanjkljiva uredba glede nakupa opreme in časa za čebelarja začetnika,
- izvajalec pričel z deli pred sklenitvijo pogodbe,
- izvajalec del večkrat kršil pogodbo,
- odgovorni skrbnik pogodbe ni nadzoroval izvajanja pogodbe,
- ne preverjanje izpolnjevanja pogojev razpisa,
- neobstoj informacijskega sistema za preverjanje podatkov,
- kršitev lastnih razpisnih pogojev,
- kršenje načela učinkovitosti in ekonomičnosti,
- izplačilo več upravičenih stroškov glede na razpis in vlogo oz. pogodbo,
- priznanje neupravičenih stroškov glede na pogodbo,
- ne zadostne sprotne kontrole namenske porabe sredstev za program mladih raziskovalcev iz gospodarstva po pogodbah,
- opustitev ukrepov za vračilo sredstev zaradi neizpolnjevanja pogodbe,
- določeno razmeroma nizko vračilo za primer, da raziskovalec ni dosegel končnega cilja usposabljanja, glede na visoke vložke sredstev državnega proračuna v usposabljanje,
- nejasnosti in različne interpretacije glede razvrščanja in razponov plačnih razredov za posamezna delovna mesta,
- navodilo ministrstva za javno upravo z daljšim statusom začasnega navodila.

3. UKREPANJA

3.1. Preglednica ukrepanj

Stranka	104.čl. prvi odst.,toč.1	104.čl. prvi odst.,toč 2.	104.čl. prvi odst.,toč.3.	104.čl. prvi odst.,toč.4	104.čl. drugi odst.
Ministrstvo za pravosodje		1			1
Občina Radovljica					
Ministrstvo za zdravje					2
Okrožno sodišče Ljubljana		3			
Občina Trebnje					2
Občina Sevnica					1
Ministrstvo za šolstvo in šport		1			2
Ministrstvo za šolstvo in šport					1
Služba vlade RS za zakonodajo					
Ministrstvo za kulturo					2
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano					5
Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve					
Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo					4
Ministrstvo za notranje zadeve					

3.2. Pravne podlage za ukrepanja

104. člen Zakona o javnih financah (Ur.l. RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02) določa posebna pooblastila, kadar se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je bil kršen zakon, predpis ali posamičen akt. Proračunski inšpektorji so v zgoraj navedenih postopkih skladno s pooblastili ukrepali na naslednji način:

- po 104. členu, prvem odstavku, točki 2. so podali 5 predlogov za ukrepanje pristojnim organom;

- po 104. členu, drugem odstavku so po oceni, da gre za nepravilnosti, ki jih uporabniki lahko odpravijo z ustreznimi ukrepi v poslovanju v zapisnikih podali 20 predlogov o takem ukrepanju.

4. UGOTOVITVE IN ODLOČITVE

4.1. Ministrstvo za pravosodje

Za obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda:

-financiranje in poraba sredstev javnega zavoda Študijski center za narodno spravo

Vlada RS je sprejela sklep o ustanovitvi javnega zavoda Študijski center za narodno spravo dne 25.4.2008. Vlada RS je potrdila finančni načrt in kasnejšo spremembo finančnega načrta po specifikaciji porabe sredstev. Študijskemu centru za narodno spravo je ministrstvo izplačalo sredstva za nakup opreme, ne da bi bila sklenjena posebna pogodba. Veljavna pogodba o financiranju z ministrstvom je namreč določala, da se za obseg in izvedbo investicij, ki se bodo v letu 2008 financirale iz proračuna, sklene posebno pogodbo. Inšpektor je ugotovil, da so bila določila veljavne pogodbe o financiranju nenatančna, ker niso določala financiranja pisarniškega materiala in stroškov intelektualnih in ostalih storitev, potnih stroškov, kilometrin, reprezentance, itd. Poleg tega pa je bil način financiranja po pogodbi neustrezen z vidika plačevanja obveznosti študijskega centra, saj je omogočal plačevanje v neobičajno dolgih rokih. Slednje bi lahko pomenilo dodaten strošek za zamudne obresti. Nadalje je ugotovil, da študijski center nima predpisanega postopka v zvezi z izdajanjem naročilnic, da računovodski servis ni izvedel knjiženja nekaterih nabavljenih osnovnih sredstev. Za slednje je bil vzrok v izgubi podatkov zaradi okvare v informacijskem sistemu. Naknadno bo nepravilnost v knjiženju poslovnih dogodkov odpravljena.

Inšpektor je skladno s svojimi zakonskimi pooblastili ministrstvu **predlagal** ukrepe za odpravo nepravilnosti; spremembo načina financiranja v smeri omogočanja izvajanja potrjenega programa dela študijskega centra in plačevanja obveznosti v običajnih plačilnih rokih.

Javnemu zavodu Študijski center za narodno spravo kot pristojnemu organu je **predlagal** opredelitev finančnih postopkov v internem aktu.

4.2. Občina Radovljica

Za obdobje pregleda:

leto 2007 in 2008

Predmet pregleda:

- namenska sredstva iz državnega proračuna
- sporazum občine z Dars d.d.

Pregled je obsegal dokumentacijo porabe sredstev Ministrstva za šolstvo in šport za sofinanciranje investicije »Športni park Lesce-ureditev glavnega igrišča«, projekta »Rekreacijski park Radovljica«, projekta »Športno igrišče pri OŠ SŽ v Lipnici«, sredstev Ministrstva za kulturo za sofinanciranje spomeniško varstvenega projekta »Radovljica-grad, restavriranje stopnišča, kamnitega tlaka, oken, in vrat, kapitelov in baz, profiliranega arhitrava s frizom in bordur balkona«, »Kropa-Trško jedro, Bodlajev vigenc-nujna sanacija«, »Kropa-Trško jedro, osrednji trg-Plac:čiščenje in tesnjenje vodnih korit, ureditev dostopa, neposredne okolice«, »Kropa-kovaški muzej: ureditev pritličja za javni program«, sredstva Službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko za sofinanciranje »graščina Radovljica«, projekta »Rekonstrukcija LC Podvin-Zapuže na odseku Podvin-Zgornji potok«, projekta »Podporno okolje za poslovno cono Lesce Jug-1.faza«, »Nujne sanacije škode na občinski infrastrukturi, ki je nastala v neurju 18.9. 2007«, »Rekonstrukcija ceste svobode v Radovljici«, sofinanciranje lastne udeležbe pri »Rekonstrukciji ceste svobode v Radovljici-2.faza«, sredstva Ministrstva za gospodarstvo za donacijo-zunanji projekti evropske unije, sredstva Ministrstva za okolje in prostor za izvedbo interventnih zaščitnih ukrepov na objektih v primerih plazenja tal in nanosov-posledice neurja s poplavo 18.9. 2007, za izvedena in nujna dela za zagotovitev pričetka izvedbe sanacije škode, sredstva Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za vzdrževanje gozdnih cest, sredstva Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve za financiranje pravic družinskega pomočnika in Sredstva Ministrstva za zdravje za sofinanciranje investicije »Preureditev otroškega in šolskega dispanzerja v ZD Radovljica« in ni ugotovil nepravilnosti.

Dars d.d. je z občino sklenil v letu 2006 sporazum o izvedbi specificiranih del za predstavitev vzletno pristajalne steze letališča v Lescah z rokom izvedbe del do tehničnega prevzema avtoceste Vrba-Peračica. Po tehničnem pregledu v avgustu 2008 je bilo izdano polletno začasno uporabno dovoljenje, postopki še niso bili zaključeni, ker je občina sprožila upravni spor. Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

4.3. Ministrstvo za zdravje

Za obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda:

- pp 2913-Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov
- pp 4341-Sofinanciranje investicij v primarno zdravstvo
- pp 7075-Raziskovalne naloge in študije
- pp 7123-Strokovni nadzor in javna pooblastila

Uporaba prostorov UKC

2913-Inšpektor pri pregledu dokumentacije sredstev za zagotavljanje tehničnih in prostorskih pogojev za delovanje ministrstva ni odkril nepravilnosti.

4341-Ministrstvo kot naročnik z objavo javnega razpisa za prijavo sofinanciranja investicij na primarni ravni zdravstvene dejavnosti za leti 2007 in 2008 ni sledilo pravilniku o postopkih za izvrševanje proračuna, ker ni objavilo tudi okvirne višine razpoložljivih sredstev. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe za odpravo nepravilnosti.

7075-Pregled je zajel nekatere pogodbe o izvedbi raziskovalnih projektov, poročila o delu na projektih, pravilnost in zakonitost izplačil za nekatere izvajalce in ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

7123-Skladno z možnostjo podelitve javnih pooblastil po zakonu o zdravstveni dejavnosti so po pogodbah strokovni nadzor opravljali tudi Zbornica zdravstvene in babiške nege Slovenije, Zveza strokovnih društev medicinskih sester, babic in zdravstvenih tehnikov ter Zbornica laboratorijske medicine. Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

Zaposleni zdravnik na univerzitetnem kliničnem centru je opravil kratek pregled stranke, za katero je kot sodni izvedenec medicinske stroke izdelal izvedeniško mnenje. Inšpektor je ugotovil, da za tovrstno uporabo prostorov ni imel upravičenja, saj ni imel sklenjene najemne pogodbe. Inšpektor je ministrstvu **predlagal**, da za preprečitev podobnih primerov brezplačne uporabe zdravstvenih prostorov za zasebne namene, sprejme ustrezne ukrepe.

4.4. Okrožno sodišče Ljubljana

Za obdobje pregleda:

letu 2008, 2009

Predmet pregleda:

-izplačilo delovne uspešnosti in nadur

Po ugodno rešenih pritožbah na izplačilo delovne uspešnosti, skladno z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in internim pravilnikom je sodišče naknadno izplačalo znesek delovne uspešnosti za leto 2008, ko je bila skupna masa sredstev delovne uspešnosti v omejitvi 2% po Zakonu o izvrševanju proračuna že porabljena. Izplačilo je bilo tako izvedeno v naslednjem proračunskem letu iz sredstev za redne plače, inšpektor je ugotovil kršitev že navedenega zakona in zakona o javnih financah kot nenamensko porabo sredstev. Po mnenju inšpektorja izplačila delovne uspešnosti v danih okoliščinah ni bilo mogoče izpeljati na zakonit način, zato je Ministrstvu za pravosodje in Ministrstvu za javno upravo **predlagal** ukrepe za uskladitev predpisov na tem področju.

Nastavljene omejitve za izplačila nadur v računalniški implikaciji MFERAC so bile skladne s predpisano omejitvijo po zakonu o delavnih razmerjih, zato ni bilo možno izvesti plačila za opravljeno dežurstvo po zakonu o sodniški službi nad določeno kvoto za nadure, zato so izplačilo izvedli v naslednjem letu. Inšpektor je ugotovil, da so s tem zaobšli zakon o

delovnih razmerjih, sodišče pa je nasprotno zagovarjalo stališče, da dežurstvo ne ustreza definiciji nadurnega dela po zakonu o delovnih razmerjih, o čemer naj bi bilo obveščeno tudi pristojno ministrstvo za javno upravo. Inšpektor je zato Ministrstvu za pravosodje kot pristojnemu organu **predlagal** ustrezne ukrepe za odpravo nejasnosti in zakonito poslovanje.

4. 5. Občina Trebnje

Za obdobje pregleda:

leto 2007 in 2008

Predmet pregleda:

- sredstva iz državnega proračuna

-zadolževanje

Pregled je obsegal dokumentacijo porabe sredstev Ministrstva promet Direkcije RS za ceste za financiranje „Rekonstrukcije ceste RS-650/1161 Štefan-Trebnje in izgradnja honika za pešce“, „Ureditve ceste Mokronog in izvedbo hodnika za pešce“, sredstev Ministrstva za kulturo za »Investicijsko vzdrževanje knjižnice Pavla Golie Trebnje«, sredstva Službe Vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko za sofinanciranje »Izgradnje 1. faze kanalizacije v romskem naselju Hudeje« in za delni »Odkup prostorov za potrebe galerije likovnih samorastnikov« in ni ugotovil nepravilnosti. Pri pregledu sredstev Službe Vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko za sofinanciranje za »Zavarovanje nivojskega cestno železniškega prehoda Mirna« skupaj s sredstvi Ministrstva za promet Agencije za železniški promet, je inšpektor ugotovil, da dokumenti posameznih faz javnega naročila niso bili oštevilčeni in je zaradi boljše preglednosti **predlagal** ukrepe za dosledno upoštevanje uredbe o upravnem poslovanju. Pri sredstvih Ministrstva za obrambo Uprave RS za zaščito in reševanje za požarni sklad je ugotovil, da sredstva v letu 2007 niso bila posebej prikazana na proračunski postavki, pomanjkljivost pa je bila v letu 2008 odpravljena.

Inšpektor je ugotovil, da se je občina zadolževala v skladu z zakonom in do predpisane višine in je pridobila soglasje Ministrstva za finance. Pri pregledu evidence prejetih sredstev finančne izravnave je ugotovil razliko s primerjavo podatkov Ministrstva za finance in **predlagal** uskladitev podatkov.

Občina Trebnje je inšpektorja naknadno obvestila o uskladitvi evidence prejetih sredstev finančne izravnave.

4.6. Občina Sevnica

Za obdobje pregleda:

leto 2006, 2007 in 2008

Predmet pregleda:

-namenska sredstva iz državnega proračuna

-zadolževanje

Pregled je obsegal dokumentacijo porabe sredstev Ministrstva za kulturo za sofinanciranje ureditve in sanacije arheološkega najdišča Ajdovski gradec in nakupa prostorov in opreme za knjižnico, sredstva Ministrstva za šolstvo in šport za interventno sofinanciranje dograditve vrtca pri podružniški šoli Loka pri Zidanem mostu in ni ugotovil nepravilnosti. Pri pregledu postopkov javnega naročanja za porabo sredstev Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko, takrat Agencije RS za regionalni razvoj, za obnovo fasade sevniškega gradu, za sofinanciranje nadomestnega mostu čez potok Sevničko v kraju Šmarje in za sofinanciranje ureditve Savske ceste v Sevnici, je ugotovil kršitev zakona o javnem naročanju, ker naročnik v vseh naštetih primerih ni sestavil končnega poročila o oddaji javnega naročila. Pri postopkih izvajanj javnih naročil nasploh, je ugotovil, da pri izvajanju posameznih faz javnih naročil, naročnik ni upošteval pravilne navedbe faze glede na veljavni zakon ter ni številčil posameznih dokumentov z zaporedno številko po kronološkem zaporedju, kot to določa uredba, zato je skladno z zakonskimi pooblastili **predlagal** sprejem ukrepov. Nekatere nepravilnosti je občina pričela odpravljati še v času inšpekcijskega pregleda.

Inšpektor je ugotovil, da se je občina zadolževala v skladu z zakonom in do predpisane višine in je pridobila soglasje Ministrstva za finance.

4.7. Ministrstvo za šolstvo in šport

Za obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda:

- Osnovna šola Trzin
- Osnovna šola Dob
- Osnovna šola Mirana Jarca Ljubljana
- Osnovna šola Bežigrad Ljubljana

OŠ Trzin-Zaradi težav pri pridobivanju podatkov o realizaciji od zunanjih izvajalcev interesne dejavnosti je prišlo do razhajanja podatkov o številu ur, vendar so pomanjkljivosti že odpravili in uskladili zahteve ministrstva z dejansko mesečno realizacijo interesnih dejavnosti. Pri pregledu podjemnih pogodb je inšpektor ugotovil nedoslednosti, kot so manjkajoči podatek o času opravljanja pojemnega dela, manjkajoči zneski, različno navajanje zneskov, bruto, neto. Navedeno je pomenilo kršitev internega pravilnika o gibanju knjigovodskih listin, sprejetega na osnovi pravilnika o računovodstvu. Inšpektor je **predlagal** ukrepe za dosledno upoštevanje pravil.

OŠ Dob-Pri pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno pomanjkljivo poslovanje s predajo potnih nalogov v obračun, nedosledno izpisovanje datumov obračuna, nejasne opredelitve nalog in neracionalno vedenje ročnih evidenc. Pri podjemnih pogodbah so bile pomanjkljive navedbe o času opravljanja del, pri avtorskih pogodbah pa o predmetu dela, številu, neenotnem navajanju zneska, neto, bruto, nepopolni podatki o izvajalcu. Inšpektor je **predlagal** ukrepe, definiranje pravil v internem pravilniku in dosledno upoštevanje le teh.

Osnovna šola Dob je inšpektorja naknadno obvestila o odpravi vseh napak skladno s priporočili.

OŠ M.J. Ljubljana-Sklenjene so bile pogodbe o zaposlitvi za določen čas v nasprotju z zakonom in brez izpolnjevanja pogojev, po preteku določenega časa se je razmerje spremilo v nedoločen čas. Zaposlitve so bile v rednem delovnem načrtu šole, niso pa bila pridobljena soglasja ministrstva. Inšpektor je ministrstvu kot pristojnemu organu **predlagal** v presojo upravičenost sklenjenih zaposlitvenih pogodb in sprejem ustreznih ukrepov.

OŠ Bežigrad-Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

4. 8. Ministrstvo za šolstvo in šport

Za obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda:

pp- 8638 Regresirana prehrana dijakov

pp- 8508 Brezplačni vrtec za družine, ki imajo v vrtcu hkrati več otrok

pp-3348 Materialni stroški

8638-Pri pregledu izvajanja regresirane prehrane je inšpektor ugotovil, da nekatere šole; Šolski center Ljubljana, Gimnazija Bežigrad in GRM Novo Mesto, za obdobje od septembra do decembra 2008 v zahtevkih za subvencioniranje dijaške prehrane niso navedle števila delovnih dni za pretekli mesec, s čimer so kršile pravilnik o subvencioniranju dijaške prehrane-dnevnega toplega obroka. Pri pregledu postopka javnega naročila naročnika Šolski center Ljubljana za izvajanje dejavnosti priprave in razdeljevanja malice dijakom inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

8508-Inšpektor pri pregledu načina in upravičenosti nakazanih sredstev posameznim vrtcem za brezplačni vrtec za vsakega drugega in naslednjega otroka v vrtcih, ni ugotovil nepravilnosti.

3348-Inšpektor je opozoril na zastarel pravilnik o finančnem poslovanju Ministrstva za šolstvo, znanost in šport iz leta 2002, ki pod tem imenom kot neposredni proračunski uporabnik ni obstajal že več let, predpisi na podlagi katerih je bil izdan pravilnik, pa so bili že večkrat spremenjeni. Med javnimi naročili pod 10.000 EUR je v evidenci, ki jo določa zakon, zasledil naročilo za tiskarske storitve, ki je presehalo navedeno vrednost, zasledil pa je še nekatere druge napake v evidenci. Pogodba o opravljanju upravniških storitev in vzdrževanje poslovnega objekta je določala izstavitev naročilnice za dodatna dela. Ministrstvo je kršilo pogodbo in Zakon o javnih financah, saj za plačilo računa za dodatna dela ni imelo verodostojne knjigovodske listine, s katero bi izkazalo obveznost za plačilo. Po navedenem zakonu mora imeti vsak izdatek iz proračuna podlago v verodostojni knjigovodski listini. Nadalje je ugotovil, da so uporabniki plačilnih kartic plačevali tudi blago, ki ni bilo predmet pogodbe z dobaviteljem. Ministrstvo je izdalo letne naročilnice, kar ni bilo v skladu s pravilnikom o oddaji naročil malih vrednosti, v enem primeru pa je naročilnico izdalo za

nazaj. Po računu za komuniciranje, svetovanje in raziskovanje ni bilo možno ugotoviti dejansko opravljenih storitev, saj ni bilo priloge poročila k računu.

Inšpektor je ocenil, da gre za nepravilnosti, ki jih uporabnik lahko odpravi z ukrepi, ki bodo zagotovili pravilno in zakonito poslovanje in je **predlagal** ukrepe ter ministrstvo zadolžil za naknadno poročanje.

Ministrstvo je v poročilu navedlo ukrepe; v zvezi z izpisi skupne specifikacije porabljenih toplih obrokov za pretekli mesec s posameznimi zahtevki znotraj šolskih centrov in s posredovanimi navodili za nakupe s plačilo kartico Magna. Dopolnili bodo pravilnik o javnem naročanju in izdelali nov pravilnik o finančnem poslovanju.

4.9. Služba vlade RS za zakonodajo

Za obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda:

pp 3014-Plače

pp 3338-Materialni stroški

pp 1329-Publikacije in prevodi

3014-Inšpektor je na preskok pregledal evidence plačil za povečan obseg dela za posamezne zaposlene in po mesecih v okviru omejitev in brez omejitev za obseg dela iz naslova posebnega projekta, tabele izplačanih dodatkov, refundacijo invalidnin in boleznin, dogovorov o povečanem obsegu, itd. in ni ugotovil nepravilnosti.

3338-Pri pregledu sredstev za avtorske honorarje, za splošni material in storitve, poslovne najemnine in zakupnine, pisarniški in splošni material in storitve, prevozne stroške, tekoče vzdrževanje in druge operativne odhodke inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

1329-Pri pregledu sredstev za projekt »prevajanje in redakcija sodb Sodišča Evropskih skupnosti in Sodišča I. stopnje«, šest avtorskih in eno podjemno pogodbo, inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

4.10. Ministrstvo za kulturo

Za obdobje pregleda:

leto 2008

Za obdobje pregleda:

pp 7105 Založništvo

pp 6878 Javni sklad RS za kulturne dejavnosti

pp 7115 Nepredvidene akcije

7105-Pri pregledu dokumentacije tekočih transferov neprofitnim organizacijam in ustanovam je inšpektor ugotovil, da v dveh primerih izvajalca kulturnega programa nista predložila vsebinskega poročila o realizaciji projektov in nista predložila prevoda in izdaje knjig po pogodbi o sofinanciranju, ne da bi o razlogih zamude oz. nezmožnosti izpolnitve pogodbe obvestila pogodbenega partnerja. Ministrstvo kot financer in plačnik izvedbe kulturnih projektov ni izvajalo finančnega nadzora nad porabo sredstev, niti ni postopalo skladno s pogodbenimi določili za primer neizpolnitve pogodbe. Inšpektor je **predlagal** ustrezne ukrepe, predvsem pa izvedbo naknadnega nadzora nad vsemi ostalimi izvajalci po pogodbah.

6878-Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

7115-Izvajalec kulturnega projekta ni predložil zaključnega finančnega poročila o izvedbi projekta v pogodbenem roku in ni skladno s pogodbo obvestil pogodbenika o razlogih za zamudo oz. nezmožnostjo izpolnitve pogodbe. Ministrstvo kot financer in plačnik izvedbe kulturnega projekta ni izvedlo finančnega nadzora nad porabo sredstev, niti ni postopalo skladno s pogodbenimi določili za primer neizpolnitve pogodbe. V enem primeru je izvajalec predložil poročilo z zamudo v času inšpekcijskega pregleda. Sredstva iz postavke nepredvidene akcije so bila namenjena skladno z zakonom o uresničevanju javnega interesa v kulturi za financiranje določenega javnega kulturnega programa ali kulturnega projekta brez javnega poziva ali razpisa za nujne primere po sklepu ministra. Inšpektor je ugotovil, da je bilo iz postavke teh sredstev izvedeno plačilo, brez sklepa ministra, za obrtniška in instalacijska dela v poslovnih prostorih in da je bilo izplačilo nezakonito in nenamensko. Občina Laško ni posredovala poročila o izvedeni investiciji obnove doma svobode. V času inšpekcijskega pregleda je obvestila ministrstvo o zamudi zaradi pomanjkljivosti pri izvedbi. Inšpektor je skladno s svojimi zakonskimi pooblastili **predlagal** ministrstvu, da sprejme take ukrepe, ki bodo zagotovili pravilno in zakonito izvajanje državnega proračuna ter ustrezen nadzor nad izplačanimi sredstvi, v ugotovljenem primeru nezakonite in nenamenske porabe pa vrnitev sredstev v proračun.

Ministrstvo za kulturo je v poročilu o izvedbi ukrepov zapisalo, da je opravilo pregled zamud pri izvajalcih kulturnih projektov, da bodo po potrebi tudi ustrezno ukrepali s prekinitvijo pogodb in zahtevki za vračilo sredstev. Po mnenju ministrstva, prerazporejanje sredstev, ki so jih brez odobritve ministra porabili za obrtniška dela, ne bi imelo pozitivnega učinka, da pa bodo v bodoče dosledno spoštovali predpisane postopke pri izvedbi investicij. Za vnaprej bodo zahtevali poročila in dokazila o izvršenih plačilih, ne glede na razne zaplete v občinah pri izvajanju investicij.

4.11. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Za obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda:

pp 4106-Zavarovanje kmetijske predelave

pp 2094-Podpora čebelarstvu

pp 9448-Program ukrepov v čebelarstvu-slovenska udeležba

pp 9443-Program ukrepov v čebelarstvu-udeležba EU

-sredstva za vzdrževanje gozdnih cest v občini Petrovci

4106-Agencija za kmetijske trge in razvoj podeželja RS, organ v sestavi ministrstva, je sklenila pogodbe z zavarovalnicami za regresiranje zavarovalnih premij na podlagi uredbe za sofinanciranje zavarovalnih premij za zavarovanje kmetijske proizvodnje in ribištva. Inšpektor je ugotovil, da pogodbe niso vsebovale obveznih vsebin, ki jih je določal pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna, saj niso določale, da morajo prejemniki sredstva za primer nenamenske porabe vrniti skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi v državni proračun. **Predlagal** je uskladitve obstoječih pogodb. Nadalje je ugotovil, da agencija ni izvajala kontrol, kot jih je predvidevala po pogodbi z zavarovalnico Tilia. Agencije je za razlog navedla, da bi to povzročilo dodatne zaposlitve. Inšpektor je zato izvedel pregled 32 zavarovalnih polic za zavarovanje 362 živali in ugotovil veliko napak v zapisih identifikacijskih števil posameznih živali. Ugotovil pa je tudi, da so v bile v zavarovalnih policah navedene živali, ki jih ob sklenitvi zavarovanja zavarovanec ni več posedoval, ker so bile že zaklane, poginile ali prodane. V enem primeru je bila žival zavarovana dvakrat, v enem pa kupljena po sklenitvi zavarovanja. Agencija je zavarovalnici omogočila prejem neopravičeno obračunanih premij, s tem je kršila zakon o javnih financah, ki je določal, da je potrebno pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne listine pred izplačilom preveriti. Ob dejstvu, da agencija teh kontrol ni izvajala in na podlagi rezultata iz izvedenih pregledov je inšpektor skladno z zakonskimi pooblastili **predlagal**, da ministrstvo sprejme ukrepe za zagotovitev nadzora in povračilo neopravičeno izplačanih premij.

2094-Pri pregledu koncesijske pogodbe za izvajanje javne svetovalne službe na področju čebelarstva Čebelarški zvezi Slovenije je inšpektor ugotovil neskladnosti z uredbo o javno svetovalni službi v čebelarstvu. Uredba namreč ni predvidevala možnosti podaljšanja koncesijske pogodbe po izteku veljavnosti z izbranim koncesionarjem, v pogodbi pa je bila ta možnost nakazana, zato je **predlagal** sklenitev popravka pogodbe z aneksom. Nadalje je ugotovil neskladje s pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna v delu, ki predpisuje obvezno vsebino. **Predlagal** je uskladitev obstoječe pogodbe z določilom pravilnika, da mora prejemnik sredstva za primer nenamenske porabe vrniti skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi v državni proračun. Nekateri predloženi računi niso bili dovolj natančno opremljeni z opisom predmeta oz. storitve, bili pa so pomanjkljivi tudi pri sklicevanju na veljavno pogodbo. Po določilu pogodbe in uredbe je bil predviden nadzor Inšpektorata za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Iz poročila o nadzoru ukrepov s področja čebelarstva je izhajalo, da inšpektorat ni izvajal nadzora, zato je inšpektor **predlagal**, da ministrstvo zagotovi predpisan nadzor.

9448, 9443-Inšpektor je pregledal tri izvedene javne razpise na podlagi uredbe o izvajanju programa ukrepov na področju čebelarstva v letih 2008-2010; za financiranje prvega nakupa, direktno testiranje čebeljih družin in ocenjevanje medu in ni ugotovil nepravilnosti. Z vidika preglednosti javnih financ je bila po mnenju inšpektorja uredba pomanjkljiva, saj ni določala obdobja nakupa opreme za upravičenje stroškov, niti ni opredelila časa za čebelarja začetnika.

Občini Gornji Petrovci je ministrstvo v letu 2006 po pogodbi namenilo sredstva za vzdrževanje gozdnih cest. V letih 2007 in 2008 pa je občina za ta namen financirala iz občinskega proračuna. Inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

Ministrstvo za kmetijstvo gozdarstvo in prehrano je naknadno poročalo o izvedenih ukrepih po predlogih inšpektorja; v pogodbe za sofinanciranje zavarovalnih premij so za leto 2009 vnesli določbe o vračilu dela premije skupaj z obrestmi, pričeli so z nadzori premij za posamezne živali, izdali so odločbe o znižanju višine sofinanciranja in za vračilo že izplačanega zneska, pripravili so aneks k koncesijski pogodbi, v letu 2009 bo Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo in hrano opravil kontrolo svetovalne službe. V besedilo uredbe o javni svetovalni službi v čebelarstvu so vnesli nov člen o vračilu nenamensko porabljenih sredstvih kot obvezno vsebino pogodb skladno s pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna. V času poročanja je bila sprememba uredbe v fazi usklajevanja na Službi vlade za zakonodajo.

4.12. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve

Za obdobje pregleda:

2008, delno 2007 in 2009

Predmet pregleda:

pp 2200-Komisija Vlade RS za reševanje vprašanj prikritih grobišč

pp 7884-Program mreže domov za starostnike

pp 6661-Grobišča: Teharje, Kočevski rog, Tezno pri Mariboru in druga tovrstna grobišča

2200-Program Komisije Vlade RS za reševanje vprašanj prikritih grobišč je bil izveden v možnem obsegu glede na okoliščine in višino razpoložljivih sredstev. Inšpektor pri pregledu dokumentacije ni odkril nepravilnosti.

7884-Pregled je zajemal sredstva prejemnikov za financiranje investicij v adaptacijo in rekonstrukcijo obstoječih domov za starejše, predvsem z vidika upoštevanja predpisanih postopkov oddaje javnih naročil. Inšpektor je ugotovil, da je pri izboru izvajalca za rekonstrukcijo podstrešja v Domu starejših občanov Grosuplje ministrstvo kot naročnik kršilo pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna, ker je dopustilo, da je izvajalec pričel z deli pred sklenitvijo pogodbe, ki je določala pričetek del takoj po sklenitvi pogodbe. Izvajalec izgradnje dvigala in stopnišča v domu počitka Metlika je večkrat kršil pogodbo, ker ni pravočasno predložil bančne garancije za dobro izvedbo del, tudi sicer je bila kasneje predložena garancija neustrezna glede višine in prekratkega roka veljavnosti. Ob končni situaciji ni predložil naročniku garancije za odpravo napak, kršil pa je tudi rok dokončanja del. Glede na navedeno je inšpektor ugotovil, da odgovorni skrbnik pogodbe ni nadzoroval izvajanja pogodbenih obveznosti, s čimer je kršil dolžno ravnanje.

6661-Pri pregledu postopkov za oddajo javnih naročil za izgradnjo in obnovo grobišč, kostnic, spominskih obeležij in realizaciji sklenjenih pogodb inšpektor ni odkril nepravilnosti.

4.13. Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo

Za obdobje pregleda:

leto 2007

Predmet pregleda:

pp 5686- Razvojni projekti in infrastruktura
pp 5688- Podpora tehnološkemu razvoju
pp 6949- Konkurenčnost podjetij ESRR-07-13 slovenska udeležba

5686-Ministrstvo je objavilo javni razpis za spodbujanje raziskovalno strateških razvojnih projektov v podjetjih v letih 2006 in 2007. Za pridobitev sredstev je razpis določal pogoj, da podjetja za isti namen niso zaprosila ali pridobila sofinanciranja iz drugih sredstev državnega ali lokalnega proračuna. Ministrstvo izpolnjevanja pogoja ni preverjalo, pridobilo je zgolj izjavo vlagatelja. Centralnega registra podatkov ni bilo, ki bi omogočil tako preverjanje. Inšpektor je **predlagal** vzpostavitev ustreznega informacijskega sistema. Ugotovil je, da je ministrstvo kršilo svoja razpisna določila s tem, ko je sofinanciralo tri in ne največ dva projekta znotraj posameznega programa. Obveznost zadnjega dela izplačila je ministrstvo preneslo na Javno agencijo za tehnološki razvoj RS, tako je agencija prevzela vse pravice in obveznosti po pogodbah s podjetji, ni pa prevzela tudi celotne dokumentacije. Zaradi nepopolnosti dokumentacije pa agencija ni preverjala celotnega poteka izvajanja pogodbenih določil s podjetji, kar je imelo za posledico kršenje načela učinkovitosti in ekonomičnosti; izplačilo več upravičenih stroškov glede na razpis, vlogo oz. pogodbo. Agencija zaključnega poročila ni posebej analizirala ali primerjala s finančnimi konstrukcijami iz vlog podjetij in pogodb.

5688-Med razpisnimi pogoji razpisa za spodbude tehnoloških centrov v letih 2007 in 2008 je bil pogoj, da tehnološki center za isti namen ni pridobil sofinanciranja iz drugih sredstev državnega ali lokalnega proračuna. Ministrstvo ni preverjalo izpolnjevanje pogoja in ni imelo informacijskega sistema, ki bi to omogočal. Še posebej je bilo to pomembno ob dejstvu, da je obstoječi sistem dopuščal možnosti koriščenja lokalnih, državnih oz. evropskih sredstev s prikazovanjem istih stroškov istega ali podobnega projekta, zato je inšpektor **predlagal** vzpostavitev ustreznega informacijskega sistema. Inšpektor je ugotovil, da je ministrstvo inštitutu za raziskavo materialov in aplikacije priznalo stroške, do katerih inštitut ni bil upravičen po pogodbi. Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo ustrezno ukrepa v skladu s pogodbo in zakonom ter zahteva vračilo sredstev. Ministrstvo ni izvajalo zadostnih sprotih kontrol namenske porabe sredstev za program mladih raziskovalcev iz gospodarstva po pogodbah, zato je inšpektor **predlagal**, da izvede postopke nadzora nad namensko porabo sredstev. V času inšpekcijskega postopka je bilo po podatkih šest primerov, za katere bo moralo ministrstvo zahtevati vračilo sredstev zaradi neizpolnjevanja pogodbe. Po mnenju inšpektorja je bilo v pogodbah predvideno razmeroma nizko vračilo za primer, da raziskovalec ni dosegel končnega cilja usposabljanja, doktorata, glede na visoke vložke sredstev iz državnega proračuna za usposabljanje.

6949-Realizacija porabe sredstev na postavki konkurenčnost podjetij ESRR Slovenska udeležba je bila 0%. Sredstva so se prerazporedila na druge postavke.

Ministrstvo je v odzivu na predloge inšpektorja podalo nekatera dodatna pojasnila in zapisalo, da bi vzpostavitev sistema za kontrolo oziroma evidence, v kateri bi lahko dokončno preverili ali je prejemnik določene stroške že uveljavil, bila smiselna le, če bi bila vzpostavljena za celoten sistem sredstev državnega in lokalnega proračuna.

4.14. Ministrstvo za notranje zadeve

Za obdobje pregleda:

leto 2008

Predmet pregleda:

pp 3107-Plače

pp 6094-Oskrba migrantov

3107-Po navodilu Ministrstva za javno upravo je bil uveden prehod na nov plačni sistem, v šestnajstih primerih je bila razvrstitev v višje plačne razrede, kot je določala kolektivna pogodba. V času inšpekcijskega pregleda so namreč še vedno obstajale nejasnosti in s tem možnost različnih interpretacij glede razvrščanja in razponov plačnih razredov za posamezna delovna mesta. Inšpektor je ugotovil, da je imelo navodilo ministrstva za javno upravo še vnaprej status začasnega navodila. Pregled je zajemal še sredstva delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke in obračun stroškov prevoza na delo in iz dela, inšpektor ni ugotovil nepravilnosti.

6094-Pregled je zajemal porabo sredstev za varovanje premoženja azilnega doma, celodnevne oskrbe migrantov in prehrano, nakup opreme, novogradnje, rekonstrukcije, adaptacije in investicijskega vzdrževanja. Inšpektor je na preskok pregledal dokumentacijo, pogodbe, predračune, odredbe, izstavljenе račune, itd. in ni ugotovil nepravilnosti.

5. PREDLOGI ZA UKREPANJA V POSLOVANJU UPORABNIKOV IZ PREJŠNJIH OBDOBIJ IN POROČILA O IZVAJANJU UKREPOV

5.1. Predlogi in priporočila

Večina poročil o ukrepanju proračunskih uporabnikov so že zajeta v poročilu hkrati z ugotovitvami, proračunski uporabniki so nekatere predloge in priporočila, podane v inšpekcijskih pregledih upoštevali že med postopkom. Poročila o izvedbi predlaganih ukrepov, za katere je bilo potrebno daljše časovno obdobje, so nekateri proračunski uporabniki podali kasneje oz. so o tem naknadno poročali. Nedvomno pa bo nekatera izvajanja po predloženih predlogih potrebno še preveriti ob naslednjih pregledih.

Ministrstvo za kulturo

Pri pregledu dokumentacije v občini Rače Fram pa je ugotovil, da je občina poslala zahtevek na Ministrstvo za kulturo za izplačilo dveh situacij istega izvajalca. Prva situacija se ni nanašala na dela, ki so bila predmet sofinanciranja po pogodbi, temveč na druga dela, ki jih je izvajalec izvajal za občino, obenem pa zahtevku nista bili predloženi drugi dve situaciji za dela po pogodbi. Zaradi zgoraj opisanih napak oz. pomote, ki naj bi jo zagrešila bivša zaposlena, je bilo občini Fram neopravičeno izplačano za 4.765,60 EUR. Inšpektor je ugotovil kršitev Zakona o javnih financah, ker ministrstvo ni pred izplačilom preverilo verodostojnosti listine, ki je bila osnova za izplačilo. Inšpektor je **predlagal**, da ministrstvo kot pristojni organ ukrepa v skladu s pogodbo ter zagotovi vračilo neopravičeno izplačanih sredstev v proračun.

Ministrstvo za kulturo je naknadno poročalo o vrnitvi neopravičeno izplačanih sredstev občine Fram v proračun, skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi, v znesku 5.459,48 EUR.

Ministrstvo za javno upravo

5590-Pregled je obsegal izplačila za poslovne najemnine in zakupnine ter izplačila za najemnine s postopnim odkupom. Ob pregledu izvajanja določil sklenjenih pogodb za najem s postopnim odkupom za lokacije upravne enote Brežice in Izole ter na Kotnikovi ulici v Ljubljani je inšpektor ugotovil, da ministrstvo ni izkoristilo možnosti zavarovanja po pogodbah. Pogodbe so namreč omogočale najemniku zavarovanje z vknjižbo zastavne pravice na parcelnih številkah v korist RS za terjatve najemodajalca iz naslova že plačanih najemnin. Inšpektor je **predlagal** ukrepe za vodenje in dokončanje že začelih postopkov za vpis zastavnih pravic po pogodbah v korist RS.

Ministrstvo za javno upravo ni v danih rokih poročalo o izvedbi postopkov za vpis zastavnih pravic po pogodbah skladno s predlogom inšpektorja.

Ministrstvo za okolje in prostor

Inšpektor je ugotovil, da je občina Žužemberg kršila pogodbo o sofinanciranju, ker ni obveščala Ministrstva za okolje in prostor o zaustavitvi del, oz. prekoračitvi rokov za dokončanje del. Skladno s pogodbo ni Ministrstvu za okolje in prostor predložila končnega poročila o izvršenih delih in porabljenih sredstvih. Ker je ministrstvo kljub temu odredilo izplačilo po pogodbi, je s tem kršilo Zakon o javnih financah, ki ga zavezuje, da mora pred izplačilom preveriti pravni temelj in višino obveznosti. Vsebinska situacije, ki je bila predložena v izplačilo namreč ni odražala dejanskega stanja opravljenih del v času izstavitve situacije. Zaradi suma kaznivega dejanja ponarejanja poslovnih listin je inšpektor **podal kazensko ovadbo**. Ministrstvu za okolje in prostor je **predlagal**, da ukrepa in skladno s pogodbo zahteva vračilo sredstev.

Ministrstvo za okolje in prostor ni v danem roku poročalo o ukrepih po predlogu inšpektorja.

Ministrstvo za promet

*Inšpektor je ugotovil, da ministrstvo ni posebej planiralo porabe sredstev za nabavo okrasnih rastlin in rož in da ni imelo izdelanih normativov porabe, zato se ni opredeljeval glede gospodarnosti porabi sredstev, je pa v enem primeru izrazil pomislek o primernosti nakupa dragih rastlin. Ob pregledu naključno izbranih izplačil iz proračunske postavke je ugotovil kršitve notranjih aktov v postopkih z naročilnicami, ki so kazale na pomanjkljivosti internih predpisov, zato je **predlagal** ukrepe za odpravo nepravilnosti.*

Ministrstvo za promet je naknadno poročalo o izvedenih ukrepih. Navodilo o oddaji javnih naročil je dopolnilo z določilom o obvezni natančni obrazložitvi javnega naročila in obveznim pisnim dokumentiranjem petih let. Delno je spremenilo Pravilnik o finančnem poslovanju z jasnejšim definiranjem dela finančne službe.

Ljubljana, 16. 09. 2009