



Številka: 06102-52/2018/14

Datum: 4.3.2020

Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor proračuna na podlagi 1. točke 1. odstavka 104. člena Zakona o javnih financah (U.I. RS, št. 11/11 - uradno prečiščeno besedilo, 110/11 - ZDIU12, 14/13 - popr., 101/13, 55/15 - ZFisP, 96/15 -ZIPRS1617 in 13/18 - v nadaljevanju ZJF) v povezavi s 15. členom Zakona o interventnih ukrepih za zagotovitev finančne stabilnosti javnih zdravstvenih zavodov, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija (U.I. RS, št. 54/17 - v nadaljevanju: ZIUFSZZ) v zadevi inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZIUFSZZ v Splošni bolnišnici Izola, Polje 40, 6310 Izola (v nadaljevanju SB Izola), ki jo zastopa pooblaščen Odvetništvo Starman in Velkavrh, Ferrarska ulica 12, p.p. 320, 6000 Koper, po uradni dolžnosti izdaja naslednjo

### ODLOČBO

1. SB Izola, Polje 40, 6310 Izola mora vrniti v proračun Republike Slovenije **2.577.817,61 €** nenamensko porabljenih proračunskih sredstev.
2. SB Izola, Polje 40, 6310 Izola mora znesek sredstev naveden v 1. točki te odločbe, vrniti v proračun Republike Slovenije v roku 30 dni od pravnomočnosti te odločbe. Po preteku tega roka bodo obračunane zamudne obresti.  
SB Izola mora sredstva vrniti na podračun proračuna številka 01100-6300109972, sklic na številko 18 27111-7141998-61025218.
3. Stroške postopka krije SB Izola.

### Obrazložitev:

Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna je na podlagi naloga za inšpekcijski nadzor št. 06102-52/2018/7 z dne 20.1.2020 opravil dodatni inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o interventnih ukrepih za zagotovitev finančne stabilnosti javnih zdravstvenih zavodov, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija (v nadaljevanju ZIUFSZZ) pri SB Izola in izdal dodatni zapisnik št. 06102-52/2018/11 z dne 7.2.2020

Proračunski inšpektor je ugotovil, da je SB Izola dne 30.11.2017 na podlagi vloge za izvedbo enkratnega transfera za pokritje presežkov odhodkov nad prihodki iz preteklih let, ki jo je vložila pri Ministrstvu za zdravje na podlagi ZIUFSZZ, prejela znesek interventnih sredstev v višini 12.373.646 €. Navedena sredstva je dne 30.11.2017 v višini 3.518.553,72 €, dne 1.12.2017 v višini 4.357.131,33 €, dne 4.12.2017 v višini 733.020,85 €, dne 6.12.2017 v višini 69.050,23 €, dne 7.12.2017 v višini 121.971,03 € in dne 8.12.2017 v višini 444.453,06 €, torej v skupnem znesku 9.795.828,39 €, porabila za poplačilo zapadlih obveznosti do dobaviteljev za dobavljeno blago in opravljene storitve, ki izhajajo iz naslova opravljanja javne službe po starosti zapadlosti, ki so zapadle v plačilo do 30.11.2017 in vračilo neplačanega posojila, ki ga je najela v okviru zakladniškega računa države v višini 551.648,17 €, ki ga je poravnala dne 1.12.2017.

Preostanek prejetih interventnih sredstev v znesku 2.577.817,61 € je SB Izola porabila za pokrivanje tekočih obveznosti do dobaviteljev za dobavljeno blago in opravljene storitve, ki

izhajajo iz naslova javne službe, ki so zapadle v plačilo po 30.11.2017, in sicer v obdobju od 8.12.2017 do 4.1.2018. Navedene tekoče obveznosti je plačevala dne 8.12.2017, dne 11.12.2017, dne 12.12.2017, dne 14.12.2017, dne 15.12.2017, dne 18.12.2017, dne 19.12.2017, dne 20.12.2017, dne 21.12.2017, dne 22.12.2017, dne 27.12.2017, dne 28.12.2017, dne 29.12.2017, dne 3.1.2018 in dne 4.1.2018.

Prvi odstavek 7. člena ZIUFSZZ določa, da javni zdravstveni zavodi enkratna transferna sredstva za pokrivanje presežkov odhodkov nad prihodki iz preteklih let lahko namenijo le za:

- plačilo zapadlih neplačanih obveznosti do dobaviteljev za dobavljeno blago in opravljene storitve, ki izhajajo iz naslova opravljanja javne službe, po starosti zapadlosti,
- plačilo posojil v okviru enotnega zakladniškega računa države in do komercialnih bank, najetih za financiranje tekoče likvidnosti.

V drugem odstavku istega člena ZIUFSZZ je določeno, da če javni zdravstveni zavod, sredstev iz tega zakona ne porabi v skladu s prvim odstavkom 7. člena, ta vrne v proračun Republike Slovenije v 15 dneh.

Proračunski inšpektor je ugotovil, da prvi odstavek 7. člena ZIUFSZZ ne določa dovolj jasno presečnega datuma zapadlosti neplačanih obveznosti do dobaviteljev za dobavljeno blago in opravljene storitve, ki izhajajo iz naslova opravljanja javne službe ter presečnega datuma najema posojil v okviru zakladniškega računa države in do komercialnih bank, najetih za financiranje tekoče likvidnosti, ki štejejo kot namenska poraba po tem zakonu.

Ministrstvi za finance (MF) in za zdravje (MZ) sta dne 29. 7. 2019 podpisali skupno razlago 7. člena ZIUFSZZ, ki je na MF evidentirana s št. 007-459/2019, na MZ pa s št. 412-7/2017/179. Ministrstvi sta zavzeli stališče, da je glede razlage »zapadlih neplačanih obveznosti« treba zavzeti stališče, da se med te obveznosti štejejo vse terjatve, ki so zapadle do 30. 11. 2017, torej do prejema sredstev. Da je navedeni datum skladen z namenom zakona, izhaja že iz navedb v samem predlogu ZIUFSZZ, ki v delu o zagotovljenih sredstvih določa, da v veljavnem proračunu Republike Slovenije sredstva za izvajanje zakona niso zagotovljena in se bodo zagotovila po uveljavitvi zakona v skladu s postopki, kot jih določa letni zakon, ki ureja izvrševanje proračuna. Obveznosti, ki so zapadle po 30. 11. 2017 iz naslova sredstev pridobljenih po ZIUFSZZ ni dopustno poravnati.

Na podlagi navedenega, je direktor UNP proračunskim inšpektorjem podal pisno usmeritev z obrazložitvijo v zvezi z inšpekcijskimi nadzori po ZIUFSZZ (št. 06102-33/2019/8 z dne 31. 7. 2019), ki je stopila v veljavo 1. 8. 2019. Usmeritev se po vsebini nanaša na tolmačenje prvega odstavka 7. člena zakona in se glasi:

1. Za namensko porabo sredstev se šteje plačilo neplačanih obveznosti do dobaviteljev za dobavljeno blago in opravljene storitve, ki izhajajo iz naslova opravljanja javne službe po starosti zapadlosti, ki so zapadle v plačilo do 30. 11. 2017.

2. Za namensko porabo sredstev se šteje poplačilo neplačanih posojil v okviru enotnega kontnega zakladniškega računa države in do komercialnih bank, najetih za financiranje tekoče likvidnosti do 30. 11.2017.

Glede na zgoraj navedeno proračunski inšpektor ugotavlja, da je SB Izola od prejetih sredstev v znesku 12.373.646 € upravičeno porabila sredstva v višini 9.795.828,39 €, sredstva v višini 2.577.817,61 € pa je porabila nenamensko, ker je z njimi poravnala tudi tekoče obveznosti do

dobaviteljev, ki so zapadle v plačilo po 30.11.2017. Na podlagi navedenega mora SB Izola vrniti v proračun Republike Slovenije razliko v višini 2.577.817,61 €.

Proračunski inšpektor je ugotovil, da je SB Izola kršila določila prvega odstavka 7. člena ZIUFSZZ, ker je prejeta interventna sredstva v višini 2.577.817,61 € porabila v nasprotju z določili prvega odstavka 7. člena oziroma za obveznosti, ki so zapadle v plačilo po 30.11.2017, ter da sredstev, ki jih ni porabila v skladu s prvim odstavkom 7. člena ZIUFSZZ ni vrnila v proračun RS v 15 dneh, kot je določeno v drugem odstavku 7. člena tega zakona.

Na podlagi drugega odstavka 7. člena ZIUFSZZ je SB Izola v proračun RS dolžna vrniti sredstva v višini 2.577.817,61 €.

V SB Izola so med inšpekcijskim nadzorom dne 23.1.2020 podali izjavo, da se ne strinjajo z vračilom in da so ravnali v skladu s predpisi in pojasnili. Sklicujejo se na to, da ZIUFSZZ ne določa presečnega datuma. Poleg tega se sklicujejo na dopis Ministrstva za zdravje št. 412-7/2017/72 z dne 16.11.2017 »Namenska uporaba sredstev, pridobljenih na podlagi ZIUFSZZ in revizija o porabi sredstev«. V tem dopisu je navedeno, da namenska poraba sredstev ni vezana na rok, ki je določen za izvedbo revizije uporabe sredstev (31. maj 2018). MZ ugotavlja, da nekateri zavodi (npr. OI Ljubljana), ne izkazujejo zapadlih neplačanih obveznosti do dobaviteljev, zato priporočajo, da takšni zavodi enkratna transferna sredstva v prihodnosti namenijo za namene, ki so opredeljeni v ZIUFSZZ.

Proračunski inšpektor je SB Izola odgovoril, da so bila dodeljena interventna sredstva bolnicam na podlagi ZIUFSZZ namenjena za plačilo že zapadlih neplačanih obveznosti, in ne za porabo oziroma plačevanje tekočih oziroma bodočih obveznosti, zato njihovih pripomb ni mogoče upoštevati.

SB Izola je dne 25.2.2020 na dodatni zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 06012-52/2018/11 z dne 7.2.2020, ki ga je prejela 11.2.2020 podala pripombe. Pripombe se nanašajo na 4. točko zapisnika »Namenska poraba prejetih sredstev«. Z ugotovitvami proračunskega inšpektorja, da je SB Izola del interventnih sredstev v višini 2.577.817,61 € porabila nenamensko in jih je dolžna vrniti proračun, da je del interventnih sredstev porabila za pokrivanje tekočih obveznosti, se SB Izola ne strinja, saj naj ne bi bile pravilne in na zakonu utemeljene, saj gre za napačno tolmačenje 7. člena ZIUFSZZ. SB Izola oziroma njihov pooblaščen odvetnik ugotavlja, da proračunski inšpektor pri tolmačenju 7. člena ZIUFSZZ ni samostojen, temveč se v zapisniku sklicuje na skupno razlago, ki je na MF evidentirana s št. 007-459/2019, na MZ pa s št. 412-7/2017/179. Z omenjenima usklajenima stališčema se SB Izola odločno ne strinja, saj je v nasprotju z namenom ZIUFSZZ, v njem pa tudi nima nobene pravne podlage. Do tolmačenja, ki izhaja iz pojasnil MZZ in MF ni mogoče priti z uporabo nobene od uveljavljenih metod razlage - ne z jezikovno, ne z zakonsko, ne s teološko in ne z zgodovinsko. Tolmačenje 7. člena ZIUFSZZ v smislu dopolnjevanja določbe 1. odstavka s konkretnim datumom je po prepričanju SB Izola nedopustno. Upravni organ s podzakonskim predpisom ne more poseči v zakonske določbe, v konkretnem primeru pa MZZ in MF niti nista sprejeli nekega podzakonskega akta, temveč samo neko pisno pojasnilo oz. stališče, ki pa za odločanje o pravicah, obveznostih in pravnih koristih stranke v upravnem postopku ne more biti zavezujoče. Inšpekcijski upravni organ v konkretnem primeru pravne razlage tudi ni sprejel samostojno, temveč na podlagi navodila in informacije o stališču, ki sta ga zavzeli področni ministrstvi. Določba 1. odstavka 7. člena ZIUFSZZ namreč sploh ne predvideva časovne omejitve pri upoštevanju zapadlosti neplačanih obveznosti in posojil, saj določba ureja le vrste obveznosti, ki jih je dopustno poravnati z enkratnimi transfernimi sredstvi. Iz določbe prve alineje prvega odstavka 7. člena ZIUFSZZ izhajajo le omejitve glede tega, da se morajo obveznosti nanašati le na plačilo zapadlih neplačanih obveznosti (presečni datum ni določen), da se morajo obveznosti nanašati

le na plačilo zapadlih neplačanih obveznosti do dobaviteljev za dobavljeno blago in opravljene storitve, ki izhajajo iz naslova opravljanja javne službe in da se morajo obveznosti pokrivati po starosti zapadlosti. Upošteva je zapis prvega odstavka 7. člena ZIUFSZZ ter komentar k predlogu 7. člena ZIUFSZZ, je po mnenju pooblaščenega odvetnika SB Izola jasno, da volja zakonodajalca ni bila v tem, da določi presečni datum in že v osnovi časovno omeji porabo sredstev. Če bi to storil, osnovni namen in cilj interventnega zakona (t.j. zagovorite stabilnega finančnega poslovanja in plačilne stabilnosti javnih zdravstvenih zavodov, zagotovitev ekonomske vzdržnosti in samostojnega delovanja bolnišnice ob sočasni zadostni kakovosti in varnosti zdravstvene obravnave) ne bi bil dosežen. Do opredelitve datuma 30.11.2017 ni mogoče priti niti z razlago določbe 2. odst. 7. člena ZIUFSZZ, po kateri je javni zdravstveni zavod dolžan vrniti sredstva v proračun RS le v primeru, če sredstev ne porabi v skladu s 1. odstavkom istega člena. To določbo je mogoče razumeti le, da javni zdravstveni zavod doletijo posledice vračila sredstev, če jih porabijo za drug vsebinski namen. Pooblaščen odvetnik SB Izola navaja, da SB Izola s strani MZ, UNP ali Vlade RS ni prejela nobenih konkretnih usmeritev ali (obveznih) navodil glede tega, da velja pri poravnavanju preteklih obveznosti časovna omejitev in kateri konkretni (presečni datum) je potrebno pri tem upoštevati. Navodil ni prejela ne po vložitvi vloge za izvedbo enkratnega transfera za pokritje presežkov nad prihodki iz preteklih let in ne ob prejemu sredstev dne 30.11.2017 in tudi ne kasneje. Ravno nasprotno - MZ je bolnišnice, ki so na dan 31.12.2016 v bilanci stanja izkazovale presežek odhodkov nad prihodki iz preteklih let, z dopisom št. 412-7/2017/72 z dne 16.11.2017 seznanil s svojim mnenjem v zvezi z namensko uporabo sredstev in izvedbo revizije o porabi sredstev, ki je bil usklajeno tudi z Ministrstvom za finance. V dopisu je ministrstvo podrobneje pojasnilo le, katere vrste obveznosti je dopustno poravnati s sredstvi enkratnega transfera, niso pa omenili, da je zapadlost obveznosti vezana na določen rok. V predzadnjem odstavku dopisa je ministrstvo celo izrecno zapisalo »... da namenska poraba sredstev ni vezana na rok, ki je določen za izvedbo revizije o porabi sredstev (31. maj 2018)...« Navedeno lahko pomeni le in tako ga je SB Izola kot upravičeni prejemnik sredstev tudi razumela, da je možno s sredstvi enkratnega transfera poravnati tudi tiste (z zakonom dovoljene) obveznosti, ki so zapadle po 30.9.2017 oziroma po 30.11.2017 in da velja pri porabi sredstev omejitev le glede na vrsto obveznosti, ne pa rudi glede obdobja zapadlosti le-teh. V istem dopisu je MZ pojasnilo, da je za avtentično razlago določil ZIUFSZZ pristojen le Državni zbor RS (torej tisti organ, ki je sprejel zakon), pri čemer SB Izola meni, da pomanjkanje konkretnega datuma glede zapadlosti obveznosti v prvem odstavku 7. člena ZIUFSZZ, ni take vrste praznina, ki bi jo bilo možno zapolniti z metodami razlage določb zakona. Če je imel pripravljavec zakona oziroma zakonodajalec namen časovno omejiti obveznosti, ki jih je dovoljeno poravnati s sredstvi enkratnega transfera, pa je bil pri tem nedosleden, bi moral presečni datum določiti in sprejeti najmanj po postopku, ki je bil predviden za sprejem interventnega zakona. Zato je nedopustno, da izvršilni organ posega v zakonske določbe s sprejemom tolmačenja in nedopustno je, da to stori po tem, ko je omogočil, da upravičeni JZZ prejme transferna sredstva, jih porabi (pri tem MZ ne predloži nobenih navodil glede porabe) in šele naknadno, ko ugotovi, da se v praksi pojavljajo težave glede pokrivanja terjatev, sprejme razlago zakona, ki je povsem nelogična in v nasprotju z namenom interventnega zakona. SB Izola poudarja, da bi moral UNP in proračunski inšpektor pri izvajanju inšpekcijskega nadzora poleg namena, ki ga ima ZIUFSZZ (t.j., ugotoviti koliko so imeli javni zavodi ob koncu leta 2016 presežka odhodkov nad prihodki, do koliko interventnih sredstev so upravičeni – do višin 80 % ugotovljenih presežkov ter da se z interventnimi sredstvi pokrijejo zapadle terjatve do dobaviteljev) upoštevati predvsem načelo določnosti in pomenke jasnosti zakonov, ki ga morajo državni organi nedvomno pri odločanju o pravicah, obveznostih in pravnih koristih strank v postopku. V predmetni zadevi je jasno, da ZIUFSZZ presečnega datuma zapadlosti terjatev, ki jih je dopustno pokrivati, ni določil in da se je ta problem pokazal tudi v praksi. Ob tem SB Izola dodaja, da posledice morebitne nedoslednosti zakonodajalca (pri čemer SB Izola zagovarja, da nedoslednosti ni), javni zdravstveni zavod SB Izola, kot subjekt

sanacije - šibkejša stranka, ni dolžan trpeti. SB Izola še dodatno pojasnjuje, da je MZ predložila Vlogo za izvedbo enkratnega transfera za pokritje presežkov odhodkov nad prihodki iz preteklih let, da je nakazilo sredstev v višini 12.373.646 € prejela 30.11.2017, da je prejeta sredstva porabila za plačilo obveznosti do dobaviteljev za dobavljeno blago in opravljene storitve ter neporavnano posojilo do EZR - torej, celoten znesek transference sredstev je porabila v skladu z namenom, ki ga predvideva prvi odst. 7. čl. ZIUFSZZ, da je v skladu z 8. členom ZIUFSZZ izvedla revizijo, pri čemer ni bilo ugotovljenih nepravilnosti pri namenski porabi in da je bil s strani UNP opravljen inšpekcijski nadzor o ZJF, v katerem niso bile ugotovljene nepravilnosti pri namenski porabi enkratnega transferja javnih sredstev.

SB Izola tudi opozarja, da bi uveljavitev tolmačenja ministrstev glede presečnega datuma na 30.11.2017 za SB Izola pomenilo vračilo sredstev v višini 2.577.816,61 €, kar bi bolnišnico privedlo v nelikvidnost, nezmožnost rednega plačevanja tekočih obveznosti, kar pomeni težave pri dobavi blaga in storitev, zagotavljanju tekočega in investicijskega vzdrževanja, razvoju, ipd. SB Izola tudi poudarja, da je namen uvedbe sanacije zagotoviti poslovno in plačilno stabilnost ter v času trajanja sanacije pokriti presežek odhodkov nad prihodki, to pa v primeru vračila takega obsega sredstev ne bi bilo možno. SB Izola še izpostavlja vprašanje glede same logike in konsistentne uporabe zakona, ki ureja interventne ukrepe za zagotovitev stabilnosti JZZ oziroma omogoča finančno sanacijo poslovanja JZZ. Če je namreč vlada ugotovila, da je SB Izola na dan 31.12.2016 beležila 15.696.146 € presežka odhodkov nad prihodki in da je na podlagi 4. člena ZIUFSZZ upravičena do prejema enkratnega transfera iz državnega proračuna v višini 80 % presežkov odhodkov nad prihodki, je jasno, da je bil presežek odhodkov nad prihodki oz. izguba (torej presežek zapadlih terjatev) še višja kot je prejela transference sredstev in je zato lahko upravičeno porabila prejeta sredstva.

SB Izola predlaga, da inšpekcijski organ postopek ustavi in ugotovi, da pri porabi prejetih interventnih sredstev, ki jih je SB Izola prejela na podlagi sklepa vlade št. 47603-24/2017/4 z dne 16.11.2017, v skupni višini 12.373.646 €, ni prišlo do nepravilnosti oziroma nenamenske porabe, stranki v postopku pa prizna in odmeri stroške postopka

Po proučitvi pripomb proračunski inšpektor ugotavlja, da so glavni argumenti pritožnika na dodatni zapisnik UNP št. 06102-52/2018/11 z dne 7.2.2020 v tem, da ugotovitve inšpekcijskega nadzora v točki 4. »Nenamenska poraba prejetih sredstev« temeljijo na napačni razlagi oziroma napačni uporabi materialnega prava, na napačnem tolmačenju 7. člena ZIUFSZZ, saj ne določa časovne omejitve (presečnega datuma) pri upoštevanju zapadlih neplačanih obveznosti in posojil, da do opredelitve datuma 30.11.2017 ni mogoče priti z razlago določbe 2. odst. 7. člena ZIUFSZZ, da je usklajeno stališče MF in MZ, da je presečni datum 30.11.2017, nedopustno, saj posega v zakonske določbe, da je za avtentično razlago ZIUFSZZ pristojen le Državni zbor RS, da SB Izola ni prejela s strani MZ, UNP ali Vlade RS nobenih konkretnih usmeritev ali (obveznih) navodil glede tega, da velja pri poravnavanju preteklih obveznosti časovna omejitev.

Proračunski inšpektor ugotavlja, da drugi odstavek 7. člena ZIUFSZZ določa, da če javni zdravstveni zavod, sredstev ne porabi v skladu s prvim odstavkom 7. člena istega zakona, le ta vrne v proračun Republike Slovenije v 15 dneh. Ob upoštevanju, da ZIUFSZZ ne določa konkretnega datuma, na katerega se ugotavlja zapadle neplačane obveznosti, je proračunski inšpektor zavzel stališče, ki izhaja iz namena samega ZIUFSZZ in njegove obrazložitve predloga zakona, ki ga je Državnemu zboru RS v sprejem posredovala Vlada RS. V predlogu zakona je zapisano, da je glavni cilj zakona izvedba enkratnih ukrepov za finančno sanacijo poslovanja javnih zdravstvenih zavodov (v nadaljevanju: zavod), nato pa v nadaljevanju sanacija samih zavodov. Iz tega razloga je ZIUFSZZ tudi razdeljen na dva dela, del s katerim se zagotavlja enkratne ukrepe za finančno sanacijo poslovanja zavodov in del, ki določa način

poteka sanacije zavodov, ki se izvede v skladu s posebnim projektom Vlade RS. Torej, prvi del enkratnega ukrepa za finančno sanacijo poslovanja zavodov po ZIUFSZZ se zaključi na neki datum, ki v zakonu sicer ni dorečen, je pa datum prejema sredstev t.j. 30.11.2017, za odločitev o tem, katere neplačane obveznosti do dobaviteljev za dobavljeno blago in opravljene storitve, ki izhajajo iz naslova opravljanja javne službe, ter datum najema posojil v okviru zakladniškega računa države in do komercialnih bank, najetih za financiranje tekoče likvidnosti, še sodijo v termin-časovni okvir uporabe interventnih sredstev, razumen. Da je navedeni rok razumen, proračunski inšpektor navaja tudi dejstvo, da Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora v svojem mnenju o Predlogu ZIUFSZZ z dne 11.9.2017 št.: 411-05/17-5/5, nikjer ni izpostavila roka porabe prejetih sredstev kot problematičnega t.j., da obstaja potreba določiti ga.

Proračunski inšpektor je pri presoji, katere obveznosti javni zdravstveni zavodi (v nadaljevanju JZZ) lahko poravnajo z interventnimi sredstvi, torej upošteval glavni namen ZIUFSZZ, ki je bil takojšnja sanacija JZZ s sredstvi, ki so jih prejeli 30.11.2017 in niso bila namenjena za plačilo tekočih obveznosti. Ob upoštevanju jezikovne razlage določb prvega odstavka 7. člena ZIUFSZZ, je sicer mogoče razumeti, da se določba nanaša na obveznosti, ki so nastale oz. zapadle do dne uveljavitve ZIUFSZZ, t.j. 30.9.2017, vendar če izhajamo iz dejstva, da so JZZ sredstva prejeli 30.11.2017, zapadlih obveznosti niso mogli poravnati ob uveljavitvi zakona, temveč šele ob prejemu sredstev. Prejeta interventna sredstva so bila torej namenjena za sanacijo že nastalih obveznosti, ki so do takrat zapadle v plačilo. Na podlagi navedenega je po mnenju proračunskega inšpektorja potrebno upoštevati, da z interventnimi sredstvi JZZ lahko poravnajo obveznosti, ki so zapadle v plačilo do 30.11.2017.

Proračunski inšpektor je pri odločanju oziroma presoji določb 7. člena ZIUFSZZ upošteval tudi »Razlago 7. člena Zakona o interventnih ukrepih za zagotovitev finančne stabilnosti javnih zdravstvenih zavodov, katerih ustanoviteljica je Republika Slovenija«, ki sta ga dne 29.7.2019 pod št. 007-459/2019 (MF) in št. 412-7/2017/179 (MZ) izdali Ministrstvo za finance in Ministrstvo za zdravje. Po omenjeni razlagi se smatra upravičena poraba sredstev ZIUFSZZ za plačilo tistih neplačanih obveznosti do dobaviteljev za dobavljeno blago in opravljene storitve, ki izhajajo iz naslova opravljanja javne službe, ki so zapadle v plačilo do 30.11.2017.

Proračunski inšpektor je torej ugotovil, da je SB Izola kršila določila prvega odstavka 7. člena ZIUFSZZ, ker je prejeta interventna sredstva v višini 2.577.816,61 € porabila v nasprotju z določili prvega odstavka 7. člena oziroma za obveznosti, ki so zapadle v plačilo po 30.11.2017, ter da sredstev, ki jih ni porabila v skladu s prvim odstavkom 7. člena ZIUFSZZ, ni vrnila v proračun Republike v 15 - ih dneh, kot je določeno v drugem odstavku 7. člena tega zakona. Ker SB Izola sredstev v višini 2.577.816,61 € ni vrnila v proračun Republike Slovenije vse do izdaje te odločbe, je bilo potrebno odločiti, kot je razvidno iz 1. in 2. točke izreka te odločbe.

UNP stroški postopka niso nastali. SB Izola je v pripombah priglasila stroške pravnega zastopanja v višini 3.000 točk (po od. Tarifi) ter 2 % mat. str. od priznanega stroškovnika (11. člen OT) in 22% ddv.

Z ozirom na to, da se je postopek začel po uradni dolžnosti in se za stranko končal neugodno, v skladu z 2. odst. 113. člena ZUP stroške pravnega zastopanja krije SB Izola, kar je bilo odločeno, kot je razvidno iz 3. točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu:

SB Izola lahko v roku 15 dni od vročitve te odločbe vloži pritožbo, o kateri odloča Vlada Republike Slovenije.

Pritožbo se vložijo pisno ali ustno na zapisnik pri Ministrstvu za finance, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Fajfarjeva 33, Ljubljana.

mag. Miran Grajzar  
PRORAČUNSKI INŠPEKTOR  
inšpektor višji svetnik



Vročiti po ZUP:

- S&V, Starman, Velkavrh, Odvetništvo, Ferrarska ulica 12, p.p.320, 6000 Koper

