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**Dodatek k zapisniku**

**o inšpekcijskem nadzoru številka 06102-7/2024/4 nad izvajanjem Zakona o javnih financah pri proračunskemu uporabniku**

**Javni agenciji Republike Slovenije za spodbujanje investicij, podjetništva in internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije (SPIRIT),**

 **Verovškova ulica 60, 1000 Ljubljana**

Dodatek k zapisniku je izdan na podlagi drugega odstavka 77. člena Zakona o splošnem upravnem postopku[[1]](#footnote-1).

Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor proračuna, je v postopku inšpekcijskega nadzora, katerega predmet sta bila dva javna razpisa, in sicer Javni razpis za spodbujanje velikih investicij za večjo produktivnost in konkurenčnost v Republiki Sloveniji, in Javni razpis za okrevanje in odpornost s pilotno - demonstracijskimi projekti (Načrt za okrevanje in odpornost), izdal zapisnik št. 06102-7/2024/4 z dne 13. 6. 2024, ki je bil Javni agenciji Republike Slovenije za spodbujanje investicij, podjetništva in internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije – SPIRIT (v nadaljevanju Agencija) vročen dne 17. 6. 2024. Na zapisnik pripombe niso bile podane.

V zapisniku je bilo ugotovljeno, da je prijavitelj A█ d.o.o. v prvo vlogo za izplačilo vključil tudi nakup hranilnika za shranjevanje in optimizacijo snovne porabe v višini 2.599.600,00 EUR, za katerega se je izkazalo, da ni del investicijskega projekta, saj ni bil naveden v vlogi za pridobitev sofinanciranja. Po mnenju proračunskih inšpektorjev so bila zato sredstva sofinanciranja v višini 624.587,76 EUR podjetju izplačana neupravičeno. Agencija je sicer nepravilnosti pri vlagatelju A█ d.o.o. ugotovila v drugi vlogi za izplačilo, zaradi česar je prekinila pogodbo o sofinanciranju in zahtevala vračilo izplačanih sredstev po prvi vlogi za izplačilo. Posledično izplačilo po drugi vlogi ni bilo izvedeno.

Pri prijavitelju B█ d.o.o. je bilo v zapisniku ugotovljeno, da je Agencija potrdila drugo vlogo za izplačilo v višini 801.001,97 EUR, ki se je nanašala na upravičene stroške v višini 1.722.584,89 EUR. Na podlagi 35. člena pogodbe bi moral prejemnik sredstev pred izplačilom druge vloge za izplačilo Agenciji dostaviti bančno garancijo, ki pa je le-ta ni prejela v pogodbeno določenem roku 8 dni. Prijavitelj B█ d.o.o. je Agencijo zaprosil za prenos sredstev iz druge vloge v naslednjo vlogo v letu 2024, ko bo po njihovih informacijah dokončana gradnja, do takrat pa bodo projekt nadaljevali z vlaganjem lastnih sredstev. Agencija je na osnovi proučitve različnih možnosti, dne 15. 2. 2024 podjetju potrdila možnost prenosa sredstev v naslednjo vlogo v letu 2024, za kar je bilo potrebno skleniti aneks. Podjetje je hkrati Agencijo ponovno opozorilo na predložitev garancije ob potrditvi nove vloge, v nasprotnem primeru bo v skladu s 35. členom pogodbe odstopila od pogodbe in zahtevala vračilo prve že izplačane vloge, skupaj z zamudnimi obrestmi. Prav tako je zahtevala predložitev pisma o nameri o izdaji garancije (za novo vlogo) prvovrstne banke s sedežem v EU, najkasneje do 6. 3. 2024. Podjetje je dne 22. 2. 2024 Agenciji posredovalo novo prošnjo, ki pa je bila v času pridobivanja dokazil in pojasnil s strani inšpektorjev, še v postopku preučevanja.

Proračunska inšpekcija je v zapisniku podala tudi priporočilo, da na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF uradne osebe, ki pregledujejo upravičenost vlog za izplačilo, vedno preverijo skladnost zahtevka za izplačilo s pogodbeno dogovorjenim predmetom sofinanciranja.

Proračunska inšpekcija je predlagala, da Agencija v roku 15 dni od vročitve zapisnika posreduje dokazilo, iz katerega bo razvidno, da so bile uradne osebe, ki vodijo postopke v zvezi z odobritvijo izplačil, seznanjene s priporočilom proračunske inšpekcije in izvajanjem predlaganih preveritev.

V zvezi z zahtevanim vračilom sredstev prijavitelja A█ d.o.o. pa je bilo odrejeno, da mora Agencija proračunsko inšpekcijo obvesti o datumu prejema sredstev v proračun.

Agencija je predlagane ukrepe po izdanem zapisniku delno izvršila, kar je podrobneje opisano v nadaljevanju tega dodatka. Zaradi zgolj delne izvršitve ukrepov je bila pridobljena dodatna dokumentacija, ki je prav tako obravnavana v tem dodatku k zapisniku.

Na podlagi dodatno pridobljene dokumentacije po izdanem zapisniku ter ugotovitev iz postopka inšpekcijskega nadzora je bil pripravljen ta dodatek k zapisniku. Z ugotovitvami in priporočili, navedenimi v tem dodatku, je bila Agencija oziroma kontaktna oseba v postopku, █, seznanjena po elektronski pošti dne 20. 5. 2025.

1. **UGOTOVITVE**
	1. **Izvedeni ukrepi na podlagi zapisnika proračunske inšpekcije**

Agencija je dne 1. 7. 2024 na Urad RS za nadzor proračuna poslala Obvestilo o sprejetih ukrepih na podlagi zapisnika o opravljenem inšpekcijskem nadzoru številka 06102-7/2024/4, v katerem je navedla:

1. *»Po seznanitvi z ugotovitvami / priporočili inšpekcijskega nadzora smo sprejeli naslednje ukrepe:*
* *Agencija je zaposlene, ki vodijo postopke v zvezi z odobritvijo izplačil, seznanil s priporočilom proračunske inšpekcije in izvajanjem predlaganih preveritev, tako da je vodja sektorja za finančne spodbude, zaposlenim posredoval v seznanitev zapisnik in od zaposlenih po ePošti pridobil zagotovilo, da se je dotični zaposleni, ki vodi postopke v zvezi z odobritvijo izplačil, seznanil s priporočilom proračunske inšpekcije.«*

V prilogi je priložila e-pošte poslane zaposlenim skrbnikom za posamezni javni razpis.

1. *»Do dneva priprave obvestila, od prijavitelja A█ d.o.o., kljub večkratnim pozivom še nismo prejeli vračila sredstev v proračun, tako da bomo proračunsko inšpekcijo o datumu prejema sredstev v proračun, obvestili naknadno.«*
	1. **Zaprosilo za podatke v zvezi z izvedenimi ukrepi za vračilo sredstev – A█ d.o.o. in predloženo garancijo █**

Ker Agencija do dne 4. 2. 2025 inšpekcijskemu organu ni poslala obvestila o vračilu sredstev v proračun prejemnika A█ d.o.o., ji je inšpekcijski organ še istega dne poslal Zaprosilo za podatke v zvezi z izvedenimi ukrepi v inšpekcijskem nadzoru št. 06102-7/2024-1619-6, ki je bil Agenciji vročen dne 5. 2. 2025.

V zaprosilu je bilo navedeno, da mora Agencija v roku treh delovnih dni od prejema le-tega, inšpekcijskemu organu sporočiti, ali je prijavitelj A█ d.o.o. opravil vračilo sredstev v državni proračun oz. podati ustrezno pojasnilo, v primeru, da vračila ni bilo. Prav tako mora za prejemnika sredstev, podjetje A█ d.o.o., pojasniti ali je podjetje predložilo bančno garancijo oziroma ali je bila nova vloga z njihove strani potrjena.

Dne 11. 2. 2025, torej znotraj določenega roka, je bil inšpekcijskemu organu poslan odgovor na zaprosilo, in sicer je Agencija pojasnila, da vračila sredstev s strani upravičenca A█ d.o.o. niso prejeli, so pa v obdobju med 1. 7. 2024 in 31. 1. 2025 v zvezi s prijaviteljem A█ d.o.o. izvedli naslednje aktivnosti:

1. Pripravili so osnutek dopisa za vnovčenje garancije. Prav tako so predhodno kontaktirali SKB banko in preverili postopek vnovčenja garancije, pri čemer pa je prišlo do zapleta zaradi združevanja bank SKB in NKBM v novo OTP banko. Garancija podjetja A█ d.o.o. je bila namreč predložena v fizični obliki. V procesu združevanja pa je prišlo do dileme na katero vložišče morajo garancijo vložiti. Do pridobitve informacij o pravilnih postopkih so vnovčenje garancije zadržali.
2. Dne 2. 9. 2024 so s strani upravičenca A█ d.o.o. prejeli tožbo za povrnitev škode v višini 3.151.134,00 EUR.
3. Dne 8. 10. 2024 je bil s strani Odvetniške družbe █, ki je pomagal pri pripravi odgovora na tožbo, podan predlog, da z vnovčenjem bančne garancije počakajo do vložitve odgovora na tožbo. Z odvetniškim pozivom bi jih še zadnjič pozvali k vračilu izplačane subvencije in zakonskih zamudnih obresti. SPIRIT Slovenija je s predlogom soglašal.
4. Dne 25. 10. 2024 je bil Odgovor na tožbo vložen na sodišče. V okviru odgovora SPIRIT Slovenija nasprotuje tožbenemu zahtevku v celoti in vztraja pri vračilu subvencije.
5. Dne 4. 11. 2024 je sodišče Agencijo obvestilo, da je A█ d.o.o. podala soglasje za mediacijo. Agencija je ocenila, da gre za očitno kršitev s strani prejemnika sredstev, zato soglasja za mediacijo ni podala.
6. Ker A█ d.o.o. sredstev kljub dodatnim pozivom ni vrnila, so pristopili k postopku unovčitve garancije. Zahtevek za unovčenje garancije je bil tako podpisan dne 21. 1. 2025, OTP banka pa je potrdila njegov prejem dne 30. 1. 2025.

Glede predložitve bančne garancije in potrditvijo nove vloge za podjetje B█ d.o.o. pa je Agencija odgovorila, da nova posredovana vloga za izplačilo z njihove strani ni bila potrjena, prav tako podjetje ni predložilo zahtevane bančne garancije.

* 1. **Dodatno zaprosilo za pojasnila in dokumentacijo v zvezi z B█ d.o.o. in A█ d.o.o.**

Inšpekcijski organ je v zvezi z vlagateljem, podjetjem B█ d.o.o., na Agencijo naslovil dodatno zaprosilo za pojasnila in dokumentacijo v zvezi z ugotovitvami v inšpekcijskem nadzoru št. 06102-7/2024-1619-8 z dne 13. 2. 2025, ki je bilo vročeno dne 17. 2. 2025. V zaprosilu je bilo zahtevano, da Agencija v roku 5 dni od prejema le-tega podrobno opiše vse izvedene aktivnosti in ukrepe v zvezi z vlagateljem B█ d.o.o. ter predloži vso dokumentacijo, ki potrjuje njihove navedbe in izvedena dejanja. Prav tako je morala Agencija v zvezi s podjetjem A█ d.o.o. dodatno pojasniti, kako poteka postopek unovčitve bančne garancije pri OTP banki ter posredovati celotno dokumentacijo ter opisati nadaljnje predvidene korake.

V zvezi s podjetjem A█ d.o.o. je Agencija navedla, da je to podjetje vložilo ugovor zoper unovčitev garancije ter zahtevalo, da sodišče zadrži njeno unovčitev. Sodišče je izdalo sklep, s katerim je OTP banki prepovedalo izplačilo garancije, Agencija pa bo preko svojega odvetnika zoper ta sklep vložila ugovor.

V zvezi z vlagateljem, podjetjem B█ d.o.o., je Agencija poslala kronološki zapis vseh dogodkov v zvezi s podanimi vlogami, sestanki in pozivi ter predložila pripadajočo dokumentacijo,

* + 1. ***Vlagatelj B█ d.o.o.***

V nadaljevanju so predstavljena prejeta pojasnila in priložena dokumentacija:

* Dne 14. 11. 2022 je Agencija prejela prvo vlogo za izplačilo, dne 13. 12. 2022 je vlogo potrdila v višini 41.303,62 EUR; izplačilo je sledilo dne 29. 12 . 2022;
* Dne 16. 10. 2023 je Agencija prejela drugo vlogo za izplačilo in dne 17. 11. 2023 potrdila vlogo v višini 801.001,97 EUR. Ker podjetje B█ d.o.o. v pogodbenem roku ni predložilo bančne garancije, izplačilo ni bilo izvedeno;
* Dne 11. 10. 2023 je podjetje B█ d.o.o. poslalo prošnjo direktorju Agencije za pomoč pri alternativni obliki zavarovanja. Dne 23. 11. 2023 je le-ta odgovoril, da alternativna oblika zavarovanja ni možna. Dne 23. 11. 2023 je Agencija ponovno poslala poziv podjetju B█ d.o.o. k predložitvi bančne garancije v pogodbenem roku, kar je razvidno iz predloženih dopisov oz. pozivov;
* Dne 24. 11. 2023 je podjetje B█ d.o.o. poslalo prošnjo za prenos sredstev iz druge vloge (ki je bila potrjena, a ne izplačana) v naslednjo (tretjo) vlogo v Ietu 2024 (rok najkasneje do dne 15. 3. 2024), ko naj bi po njihovih informacijah dokončali gradnjo, do takrat pa naj bi projekt nadaljevali z vlaganjem lastnih sredstev;
* Dne 28. 11. 2023 je bil izveden interni sestanek Agencije (prisotni █, █, █) zaradi nepredložene bančne garancije, in sicer je bilo zapisano: »Ker podjetje v pogodbenem roku ni predložilo bančne garancije, Agencija v skladu s 35. členom pogodbe odstopi od pogodbe in hkrati zahteva vračilo že izplačanih sredstev. Predlog podjetja B█ d.o.o., ki se nanaša na predložitev sredstev iz druge vloge v naslednje leto po oddaji in potrditvi zahtevka, ni možen. Podjetje B█ d.o.o. je vodstvu Agencije posredovalo informacijo (e-mail dne 11. 10. 2023) da so se v obdobju zadnjega pol leta intenzivno dogovarjali z vsemi bankami v Sloveniji ter tudi nekaterimi bankami na Hrvaškem za izdajo bančne garancije, a pri tem niso bili uspešni«;
* Dne 29. 11. 2023 je zaradi nepredložitve bančne garancije Agencija pripravila odstop od pogodbe, odstop pa je bil dne 30. 11. 2023 elektronsko podpisan s strani vseh odgovornih oseb in internih služb, ne pa tudi s strani direktorja Agencije █ (Odstop od pogodbe št. 303-1-77/2022/45);
* Dne 15. 2. 2024 je na Agenciji potekal interni sestanek (prisotni █, █, █), kjer je bilo ponovno ugotovljeno, da vodstvo Agencije odstopa od pogodbe zaradi nepredložitve bančne garancije ni podpisalo. Ker je bil dne 15. 3. 2024 predviden nov rok za oddajo zahtevka, je bilo sklenjeno, da se pripravi še druga potencialna možnost, in sicer možnost odobritve prenosa neporabljenih in nepotrjenih sredstev v leto 2024 (prošnja podjetja z dne 24. 11. 2023). Podjetje je bilo ponovno opozorjeno na pogodbeno zahtevo predložitve bančne garancije in tudi, da če le-ta ob združenem drugem in tretjem zahtevku ne bo predložena, bo Agencija v skladu s 35. členom pogodbe odstopila od pogodbe in zahtevala vračilo prvega, že izplačanega zahtevka, skupaj z zamudnimi obrestmi. Podjetje se je pozvalo, da do najkasneje 6. 3. 2024 Agenciji predloži pismo o nameri izdaje bančne garancije za tretjo (združeno) vlogo v višini do 5.238.995,05 EUR prvovrstne banke s sedežem v EU. Prav tako mora Agenciji sporočiti, če ocenjuje višino tretjega zahtevka nižjo od pogodbeno določene, kot tudi, da posreduje informacijo, koliko računov se pričakuje ob predložitvi tretjega zahtevka.
* Dne 15. 2. 2024 (zaradi nepodpisanega odstopa od pogodbe ter pogodbeno določene nove vloge za izplačilo dne 15. 3. 2024) je bilo podjetju B█ d.o.o. posredovano stališče Agencije o možnosti prenosa sredstev v naslednjo vlogo v letu 2024 (dne 15. 3. 2024), kar omogoča 40. člen pogodbe o dodelitvi subvencije, pri čemer Agencija sredstev podjetju ni izplačala, ampak je izplačilo zaradi nepredložene bančne garancije zadržala; Agencija je ob tem podjetje ponovno opozorila na predložitev bančne garancije ob potrditvi nove vloge, v nasprotnem primeru bo v skladu s 35. členom pogodbe odstopila od pogodbe in zahtevala vračilo prve že izplačane vloge, skupaj z zamudnimi obrestmi; prav tako je zahtevala predložitev pisma o nameri o izdaji garancije (za novo vlogo, dne 15. 3. 2024) prvovrstne banke s sedežem v EU, najkasneje do dne 6. 3. 2024;
* Dne 22. 2. 2024 je podjetje B█ d.o.o. poslalo odziv na stališče Agencije z dne 15. 2. 2024 in posredovalo novo prošnjo (nov datum oddaje vloge v Ietu 2024, prerazporeditev sredstev, pojasnila glede bančne garancije itd.);
* Dne 13. 3. 2024 je podjetje B█ d.o.o. na poziv Agencije z dne 8. 3. 2024 posredovalo dodatne informacije in novo prošnjo za (delen) prenos sredstev iz četrte vloge v tretjo vlogo;
* Interni sestanek na Agenciji dne 25. 3. 2024: potrdil se je osnutek stališča Agencije - podjetje se je na stališče Agencije z dne 15. 2. 2024 odzvalo s prošnjo z dne 22. 2. 2024 za podaljšanje roka za tretjo vlogo za izplačilo, prerazporeditev sredstev ter ob posredovanih dodatnih informacijah (na zahtevo Agencije) z dodatno prošnjo o prenosu sredstev iz četrte vloge na tretjo vlogo; odobrile se vse prošnje podjetja, kot prerazporeditev sredstev; podjetje B█ d.o.o. se je ponovno opozorilo na nujnost izdaje bančne garancije ob tretjem združenem zahtevku v letu 2024; prav tako se ga je opozorilo na odstop od pogodbe in vračilo že izplačanih sredstev v primeru, da garancija ne bo izdana; ob oddaji zahtevka v letu 2024, je Agencija pozvala podjetje k izdaji pisma o nameri izdaje bančne garancije prvovrstne banke s sedežem v EU; vse odobrene spremembe se morajo sicer urediti v aneksu k pogodbi;
* Dne 22. 3. 2024 (podpis 27. 3. 2024) je Agencija potrdila nov datum oddaje vloge oz. podaljšanje roka do najkasneje 15. 10. 2024, prenos dela sredstev iz četrte vloge (8. 5. 2025) v tretjo vlogo (15. 10. 2024) in prerazporeditev sredstev, hkrati je podjetje B█ d.o.o. ponovno opozorila na nujnost predložitve bančne garancije najkasneje v 8 dneh od potrditve tretje vloge za izplačilo (15. 10. 2024), v nasprotnem primeru bi v skladu s 35. členom pogodbe odstopila od pogodbe in zahtevala vračilo prve že izplačane vloge v višini 41.303,62 EUR, skupaj z zamudnimi obrestmi; prav tako je Agencija podjetje B█ d.o.o. pozvala, da glede na nezmožnost pridobitve bančne garancije za potrjeno drugo vlogo v novembru 2023, Agenciji skupaj s tretjo vlogo (15. 10. 2024) posreduje tudi pismo o nameri izdaje bančne garancije za vlogo (15. 10. 2024) prvovrstne banke s sedežem v EU; dne 26. 4. 2024 je bil podpis aneksa s strani Agencije, dne 6. 5. 2024 pa s strani podjetja B█ d.o.o.;
* Dne 29. 4. 2024 je podjetje B█ d.o.o. na Agencijo naslovilo nov, samoiniciativni dopis glede pojasnil vsebine prijavljenega projekta oz. vloge in vprašanja, vezana na predvideno prijavo podjetja na javni razpis za prestrukturiranje premogovniških regij v Ietu 2024.

Ker je omenjeni dopis z dne 29. 4. 2024 nakazoval potencialne kršitve pogodbe in neupravičene stroške, je Agencija podjetje B█ d.o.o. zaprosila za dodatna pojasnila, in sicer z dopisi z dne 4. 6. 2024 (odziv podjetja dne 14. 6. 2024), dne 13. 8. 2024 (odziv podjetja dne 29. 8. 2024) in dne 13. 9. 2024.

Agencija v svojem pojasnilu še navaja, da se je zaradi indicev poskusa goljufije v septembru 2024 sestala tudi z Evropskim javnim tožilstvom, da je preverila možnost podaje kazenske ovadbe. Po prejemu nove vloge za izplačilo v oktobru 2024, in sicer dne 14. 10. 2024, v kateri je podjetje združilo tretjo (15. 10. 2024) in četrto vlogo (8. 5. 2025), za kar pa od Agencije ni prejelo odobritve, kot tudi ne, da prenese sredstva iz leta 2025 v leto 2024, in natančni proučitvi dokumentacije vezane na nakup opreme, je Agencija podala kazensko ovadbo na Evropsko javno tožilstvo dne 11. 2. 2025.

Dne 17. 2. 2025 je Agencija pripravila še Odstop od pogodbe št. JR INVEST 303-1-77/2022/7 in od vlagatelja B█ d.o.o. zahteval vračilo že izplačanih sredstev v višini **41.303,62 EUR**, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, v kateri so bile med drugim zapisane naslednje ugotovljene nepravilnosti:

* *Gre za nenamensko gradnjo objekta ter navajanje dejstev v vlogi, ki ne odražajo dejanskega stanja prijavljenega projekta, obenem pa to predstavlja tudi nenamensko rabo dodeljenih sredstev, to vse pa je v nasprotju z določili 5. in 6. alineje prvega odstavka 27. člena pogodbe, 2. in 12. alineje prvega odstavka 28. člena pogodbe in določilom 30. člena sklenjene pogodbe. Kršitev pogodbenih obveznosti navedenih v opredeljenih členih pogodbe že samo po sebi, glede na konkretna določila navedenih členov pogodbe pa tudi v povezavi z določilom 40. člena pogodbe, predstavlja upravičen razlog agencije za odstop od pogodbe.*
* *Agencija izpostavlja, da podatki in informacije, ki jih prejme s strani upravičenca, tudi dopis z dne 29. 4. 2024, ki je bil podpisan s strani zakonitega zastopnika upravičenca, predstavljajo njegove izjave in so torej v izključni odgovornosti upravičenca. Navedba, da naj bi dopis pripravilo zunanje podjetje torej ni zadosten razlog, da bi ga Agencija lahko utemeljeno spregledala, saj gre še vedno za informacije prejete s strani upravičenca in informacije relevantne za presojo upravičenosti do subvencije. Tudi iz tega dopisa namreč izhajajo dejstva, ki kažejo na to, da gradnja obsega dve nadstropji več, kot je upravičenec navedel v vlogi, ki predstavlja projekt, za katerega sofinanciranje je bila sklenjena pogodba.*
* *Iz navedb upravičenca v dopisih z dne 29. 4. 2024 in 14. 6. 2024 izhaja, da upravičenec dveh nadstropij proizvodno-skladiščnega dela zgradbe ne bo uporabljal za namene projekta sofinanciranega v okviru sklenjene pogodbe, in sta torej v kontekstu tega projekta namenjeni uporabi »za noben namen«, kar posledično pomeni kršitev 7. člena pogodbe.*
* *Upravičenec je v dopisu z dne 29. 8. 2024 svoje dotedanje navedbe glede uporabe nadstropij spremenil in navedel, da je oprema, ki je del prijavljene investicije nameščena v vseh etažah, citiramo relevanten del: »V layoutih je prikazana postavitev tehnološke opreme, ki je bila nabavljena v sklopu projekta SPIRIT in je razporejena v 4 etažah.« Glede na navedeno agencija ne more spregledati dejstva, da upravičenec svoje izjave in navedbe prilagaja glede na izpostavljena vprašanja agencije v njenih pozivih, najverjetneje z namenom, da bi zadostil zahtevam javnega razpisa in se izognil posledicam izvajanja projekta v nasprotju s pravnimi podlagami, pri čemer pa Agencija navedb, ki niso podkrepljene z dokazili oz. za katere ni moč najti dokazov v dokumentaciji, s katero razpolaga, ne more šteti kot resnične oz. relevantne. Izpostavitev dejstva, da je upravičenec, po lastni izjavi, opremo, ki je del investicije, razporedil v vse 4 etaže zgrajenega proizvodno-skladiščnega dela objekta, samo po sebi še ne pomeni, da je bila gradnja izvedena namensko. V kolikor bi za potrebe nemotenega delovanja strojev in opreme zadoščali dve etaži, kot je upravičenec sam izjavil (npr. v odobreni vlogi, dopisu z dne 29.4.2024 in v novi vlogi oddani na javni razpis za prestrukturiranje premogovniških regij) in ne štiri, ki jih je zgradil, zgolj zaradi razporeditve opreme v več nadstropij, strošek gradnje ne postane namenski.*
* *S tem, ko je upravičenec v vlogi in v 2. vlogi za izplačilo uveljavljal celotno zemljišče, čeprav se za namen izvedbe predmeta projekta potrebuje le del kupljenega zemljišča, je upravičenec kršil določila 5. in 6. alineje prvega odstavka 27. člena pogodbe, 2. alineje prvega odstavka ter zadnjega odstavka 28. člena pogodbe, 30. in 44. člena sklenjene pogodbe. Kršitev pogodbenih obveznosti navedenih v opredeljenih členih pogodbe že samo po sebi, glede na konkretna določila navedenih členov pogodbe, pa tudi v povezavi z določilom 40. člena pogodbe, predstavlja upravičen razlog agencije za odstop od pogodbe.*
* *Upravičenec postopka izbora dobavitelja strojev in opreme ni izvedel v skladu z načeli gospodarnosti, zagotavljanja konkurence med ponudniki, transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov, s tem pa je kršil tako določila 11. in 22. točke javnega razpisa, kot tudi obveznosti po pogodbi, ki so že pojasnjene v uvodnem delu tretje točke tega odstopa, saj je bil postopek izbora netransparenten, negospodaren in brez zagotavljanja konkurence in enakopravne obravnave ponudnikov.*

Agencija je v zaključku odstopa od pogodbe še navedla, da na podlagi vsega navedenega odstopa od pogodbe št. JR INVEST 303-1-77/2022/7 z dne 16. 11. 2022 v skladu z določili 7., 27., 28., 30. 32. in 44. člena pogodbe, v povezavi z določilom 40. člena sklenjene pogodbe. Hkrati je upravičenca pozvala, da v skladu z navedenimi določili pogodbe vrne že izplačana sredstva prve vloge za izplačilo v višini 41.303,62 EUR skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dneva nakazila 29. 12. 2022 do dneva vračila. Sredstva, izplačana v letu 2022 v višini 41.303,62 EUR, mora v roku 30 dni od prejema odstopa od pogodbe oz. poziva vrniti, prav tako je potrebno v roku 30 dni, od prejema odstopa od pogodbe oz. poziva vrniti tudi zakonske zamudne obresti.

Inšpekcijski organ na ustno poizvedbo od Agencije ni prejel pojasnila zakaj direktor Agencije █ ni podpisal že pripravljenega Odstopa od pogodbe št. 303-1-77/2022/45 z dne 29. 11. 2023, niti ne zakaj je bilo vlagatelju omogočeno toliko podaljšanj rokov za predložitev bančne garancije. Vlagatelju so bili namreč roki za predložitev bančne garancije podaljšani za eno leto (od 16. 10. 2023 do 15. 10. 2024), čeprav je v pogodbi predpisan 8-dnevni rok (druga vloga za izplačilo je bila na Agencijo prejeta dne 16. 10. 2023, medtem ko dne 15. 10. 2024, ko je bilo vlagatelju omogočeno, da prenese sredstva iz četrte vloge v tretjo in prerazporedi sredstva, bančna garancija še vedno ni bila predložena!).

Inšpekcijski organ je nato dne 20. 3. 2025 Agenciji poslal elektronsko sporočilo, v katerem so bila dodatno zahtevana pojasnila v zvezi z izterjavo sredstev pri podjetju B█ d.o.o.. Odgovor je bil inšpekcijskemu organu poslan dne 21. 3. 2025, in sicer:

*»Pogodba predvideva, da se pred vsakim izplačilom subvencije pridobi bančna garancija. Bančna garancija se vnovči v primeru, da projekt ni izveden v skladu s pogodbo in podjetje neupravičeno izplačanih sredstev ne vrne.*

*Nepredložitev bančne garancije je sicer lahko razlog za odstop od pogodbe, vendar pa pogodba omogoča tudi, da se kljub ne predložitvi garancije pogodba lahko ohrani v veljavi, pri čemer pa se izplačila zadrži. V konkretnem primeru, se je zadržalo izplačilo drugega zahtevka, ker garancija ni bila predložena, od pogodbe pa se iz tega razloga ni odstopilo in je ostala aktivna. Preden bi bil zadržani ali vsak nadaljnji zahtevek izplačan, bi podjetje v vsakem primeru moralo predložiti garancijo, ki bi pokrivala celotno vrednost izplačil, kar pa pri konkretnem primeru zaradi odstopa od pogodbe s strani agencije (zaradi še drugih kršitev pogodbe), ni bilo več relevantno.*

*V skladu s pogodbo, mora podjetje v primeru odstopa od pogodbe, vrniti že izplačana sredstva v roku 30 dni, k čemur je bila v odstopu pozvana tudi B█ d.o.o.. Če nakazilo s strani podjetja ni izvedeno, agencija izvede postopke za vnovčenje garancije, kar bo storila tudi v tem konkretnem primeru.«*

Inšpekcijski organ je Agencijo pozval k obveščanju o vseh nadaljnjih aktivnostih v zvezi z unovčitvijo te garancije, kar je bilo s strani Agencije v elektronskem sporočilu z dne 24. 3. 2025 potrjeno.

Inšpekcijski organ je nato dne 2. 4. 2025 od Agencije prejel elektronsko sporočilo, v katerem je bilo zapisano, da je bil zahtevek za vnovčenje bančne garancije v znesku 41.303,62 EUR tega dne oddan pri banki. Elektronskemu sporočilu je bil pripet Zahtevek za unovčenje garancije št. 58000761/22 za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti naročnika B█ d.o.o., ter dokazilo oz. potrdilo banke o prejemu zahtevka. Agencija je na zahtevo inšpekcijskega organa predložila še bančno garancijo podjetja B█ d.o.o., ki jo je moralo predložiti ob prvem izplačilu vloge, in sicer Garancija št. 58000761/22 za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti z dne 19. 12. 2022.

S strani Agencije je inšpekcijski organ po elektronski pošti dne 3. 4. 2025 prejel sporočilo, da je bila bančna garancija izplačana. Sporočilu je bilo pripeto tudi potrdilo banke o izvršenem plačilu.

Dne 8. 4. 2025 je bilo inšpekcijskemu organu še dodatno pojasnjeno glede rokov za predložitev garancij, in sicer: *»Garancije se zahtevajo izjemno redko, na agenciji so predvidene le v okviru JR INVEST, pri ostalih razpisih, kjer so tudi subvencije praviloma bistveno nižje, garancije niso praksa. Kadar se zahtevajo, se zahtevajo pod enakimi pogoji za vse upravičence in so v vseh pogodbah z upravičenci tudi roki za predložitev enaki. V primeru JR INVEST, 8 dni od potrditve zahtevka (iz razloga časa, ki ga potrebujejo banke za izdajo)«.*

* + 1. ***Vlagatelj A█ d.o.o.***

V zvezi z vlagateljem podjetjem A█ d.o.o. je Agencija inšpekcijskemu organu odgovorila, da:

* je A█ d.o.o. podala Ugovor na unovčitev garancije in zahtevala, da sodišče unovčenje garancije zadrži;
* je sodišče izdalo sklep, s katerim je OTP banki prepovedalo izplačilo garancije;
* je Agencija preko svojega odvetnika zoper ta sklep vložila ugovor.

V zvezi s postopki zoper vlagatelja A█ d.o.o. pa je Agencija na zahtevo inšpekcijskega organa posredovala še:

* Sklep o zavarovanju z dne 11. 2. 2025 in
* Ugovor dolžnika zoper sklep o zavarovanju Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 19. 2. 2025,

vsebino katerih inšpekcijski organ popisuje v nadaljevanju.

*Sklep o zavarovanju z dne 11. 2. 2025*

V sklepu o zavarovanju, ki ga je izdalo Okrožno sodišče v Ljubljani, je navedeno, da upnik, torej A█ d.o.o., zatrjuje, da je dolžnik, Agencija, nezakonito odstopil od pogodbe, zato izplačanega zneska ni vrnil dolžniku. Upnik je v predlogu za izdajo začasne odredbe navedel, da je bila na podlagi javnega razpisa z dne 11. 11. 2022 sklenjena pogodba o dodelitvi subvencije med njim in dolžnikom. Dne 25. 3. 2024 je upnik prejel dolžnikov dopis o odstopu od pogodbe ter zahtevek za vračilo subvencije v višini **682.853,69 EUR**, skupaj z zamudnimi obrestmi. Dolžnik je kot razlog za odstop navedel naknadno ugotovljeno neskladnost z določili pogodbe, kar po njegovem mnenju predstavlja bistveno kršitev pogodbenih obveznosti.

V skladu s pogodbo je upnik dolžniku izročil bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v enaki višini, plačljivo na prvi pisni poziv. Upnik trdi, da je dolžnik nezakonito odstopil od pogodbe in da zato ni dolžan vrniti zahtevanega zneska. Kljub temu ga je OTP banka d.d. dne 31. 1. 2025 obvestila, da je dolžnik vložil zahtevo za unovčitev bančne garancije. Upnik je zato predlagal izdajo začasne odredbe, s katero bi sodišče preprečilo unovčitev garancije do pravnomočne odločitve, saj bi upnik v nasprotnem primeru utrpel hujše posledice.

Sodišče je preverjalo pogoje za izdajo začasne odredbe na podlagi 272. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ), ki določa, da mora upnik verjetno izkazati obstoj terjatve in enega izmed pogojev: tveganje oteženega uveljavljanja terjatve, preprečitev nastanka težko nadomestljive škode ali da dolžnik ne bi utrpel večjih negativnih posledic od upnika. Če upnik dokaže, da bi dolžnik s predlagano odredbo utrpel le neznatno škodo, dokazovanje nevarnosti ni potrebno.

Sodišče je v danem primeru preverjalo obstoj upnikove terjatve. Ugotovilo je, da sta stranki sklenili pogodbo o dodelitvi subvencije za investicijo »█«, pri čemer je dolžnik odstopil od pogodbe zaradi domnevne kršitve določb glede upravičenosti stroškov. Dolžnik trdi, da je upnik v vlogi za izplačilo vključil strošek nakupa stroja █, ki je bil delno plačan pred začetkom investicijskega obdobja, določenega v pogodbi. To po mnenju dolžnika predstavlja bistveno kršitev pogodbe, zato je zahteval vračilo že izplačane subvencije in sprožil unovčitev bančne garancije.

Upnik pa vztraja, da odstop dolžnika od pogodbe ni utemeljen, saj določila pogodbe in razpisne dokumentacije ne določajo takšne posledice za primer neupravičenega stroška. Po njegovem mnenju bi moral dolžnik le zmanjšati višino izplačila ali zavrniti zahtevek za sofinanciranje, ne pa enostransko odstopiti od pogodbe in zahtevati vračilo celotne subvencije. Poleg tega naj bi upnik v zahtevi za izplačilo navajal resnične podatke in izkazal več upravičenih stroškov investicije, kar potrjuje priloženi stroškovnik.

Upnik poudarja, da je dolžnik najprej izkoristil možnost zavrnitve zahtevka za sofinanciranje in nato šele kasneje na isti podlagi uveljavil še sankcijo odstopa od pogodbe, kar kaže na neskladnost ukrepov. Sodišče je presodilo, da bi v primeru unovčitve bančne garancije lahko nastale težko popravljive posledice, zato je bilo predlogu upnika za izdajo začasne odredbe ugodeno.

*Ugovor dolžnika zoper sklep o zavarovanju Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 19. 2. 2025*

V ugovoru dolžnik, torej Agencija, navaja, da je upnik, A█ d.o.o., z izvajanjem projekta začel pred oddajo vloge na javni razpis, s tem pa niso bili izpolnjeni pogoji za dodelitev subvencije niti za sklenitev pogodbe. Agencija trdi, da je bil s temi dejstvi seznanjen šele v času trajanja pogodbenega razmerja, zato je bil odstop od pogodbe edini možen ukrep za odpravo nepravilnosti in preprečitev neupravičene dodelitve državne pomoči. Upravičenec zaradi neizpolnjevanja zakonskih in pogodbenih pogojev za pridobitev subvencije te ne more prejeti, kar je bilo podrobno pojasnjeno v odstopu od pogodbe, ki ga je pripravila Agencija in pri katerem v celoti vztraja.

Dolžnik je torej šele ob pregledu drugega zahtevka za izplačilo (zahtevek št. 2) in priložene dokumentacije glede nakupa stroja »navijalni stroj █« ugotovil, da je upnik začel izvajati investicijo pred presečnim datumom 6. 5. 2022. V vlogi z dne 3. 5. 2022 je namreč upnik navedel, da bo investicijo začel izvajati novembra 2022, v prvem zahtevku za izplačilo pa je kot datum začetka navajal datum 19. 5. 2022.

Zaradi ugotovljenih nepravilnosti in bistvenih kršitev na strani upnika, ki ni izpolnjeval razpisnega pogoja glede začetka izvajanja investicije, Agencija trdi, da je morala odstopiti od pogodbe in zahtevati vračilo izplačane subvencije. Peti člen pogodbe v šestem odstavku določa, da se investicija lahko začne izvajati z dnem oddaje vloge na javni razpis (6. 5. 2022), pred tem datumom pa začetek investicije ni dovoljen. Osmi odstavek 9. točke javnega razpisa določa, da se za začetek izvajanja investicije šteje začetek gradbenih del ali sklenitev prve pravno zavezujoče obveznosti za naročilo opreme. Posebni pogoji za investicije, določeni v razpisni dokumentaciji, prav tako prepovedujejo začetek izvajanja investicije pred oddajo vloge na razpis.

Začetek investicije pred 6. 5. 2022 pomeni, da bi morala biti vloga z dne 3. 5. 2022 zavrnjena, saj upnik ni izpolnjeval razpisnega pogoja. Če dolžnik to okoliščino odkrije šele kasneje, ko je pogodba že sklenjena, ima pravico od nje odstopiti zaradi bistvenih kršitev in neizpolnjevanja razpisnih pogojev s strani upnika.

Z vložitvijo vloge z dne 3. 5. 2022 in sklenitvijo pogodbe je upnik jamčil, da investicije ni začel izvajati pred presečnim datumom 6. 5. 2022. Ker se je kasneje izkazalo, da je z investicijo začel že v juniju 2021, je pravna posledica odstop od pogodbe in prenehanje pogodbenega razmerja.

Dolžnik je ob pregledu drugega zahtevka za izplačilo ugotovil, da je upnik »navijalni stroj █« kupil že pred presečnim datumom 6. 5. 2022, saj je prvi obrok kupnine v višini 262.450,00 USD plačal dobavitelju █ že dne 14. 6. 2021. Ta podatek je razviden iz bančnega potrdila, priloženega k drugemu zahtevku za izplačilo.

Upnik je v vlogi z dne 3. 5. 2022 napačno navedel, da bo investicijo začel šele novembra 2022, čeprav je bila investicija dejansko začeta že v juniju 2021. Upnik v nobeni fazi postopka ni izpodbijal dejstva, da je investicijo začel izvajati pred presečnim datumom 6. 5. 2022.

Dolžnik je šele v času izvajanja pogodbe ugotovil, da je bila subvencija z odločbo SPIRIT Slovenija, javna agencija, št. 303-185/2022/7 z dne 11. 10. 2022, odobrena in dodeljena neutemeljeno, saj upnik ni izpolnjeval pogojev razpisa. Če bi dolžnik to vedel že v postopku javnega razpisa, bi zavrnil vlogo z dne 3. 5. 2022 in pogodbe z upnikom sploh ne bi sklenil.

Z oddajo vloge in sklenitvijo pogodbe je upnik prevzel obveznost, da bo investicijo začel izvajati šele po presečnem datumu 6. 5. 2022. Ker tega pogoja ni spoštoval, gre za bistveno kršitev pogodbenih in zakonskih obveznosti.

Agencija v ugovoru tudi navaja, da je imela utemeljene in resne razloge za odstop od pogodbe, saj upnik ni izpolnjeval razpisnih pogojev za investicijo. Posledično je dolžnik pridobil terjatev za vračilo izplačane subvencije, ki je bila zavarovana z bančno garancijo. Sodišče je z izdajo začasne odredbe neutemeljeno preprečilo unovčitev garancije.

Agencija meni, da je sodišče zmotno interpretiralo 40. člen pogodbe, saj ta omogoča zavrnitev zahtevka za izplačilo, odstop od pogodbe in zahtevo za vračilo subvencije. Navaja sodno prakso, po kateri je prepoved unovčitve bančne garancije mogoča le v izjemnih primerih, kot so očitna zloraba ali zvijačno ravnanje upravičenca garancije, česar upnik ni dokazal.

Sodišče je svojo odločitev oprlo na domnevno nevarnost, da upnik ne bo mogel povrniti škode, če bo unovčitev garancije dovoljena. Vendar dolžnik poudarja, da ima zadostna finančna sredstva, pri čemer za njegove obveznosti odgovarja Republika Slovenija. Poleg tega sredstva iz razpisa obravnava ministrstvo, kar pomeni, da dolžnik z njimi ne razpolaga neposredno.

Dolžnik zavrača trditve upnika, da bi mu nastala težko nadomestljiva škoda pri bodočih javnih naročilih ali pridobivanju bančnih garancij, saj meni, da gre za neutemeljene špekulacije. Sodišče tudi ni utemeljilo, zakaj bi unovčitev garancije povzročila težko nadomestljivo škodo upniku.

Poleg tega dolžnik opozarja, da je sodišče neutemeljeno prepovedalo unovčitev garancije ne le za konkretni zahtevek, temveč tudi za morebitne prihodnje zahtevke do poteka garancije. Zato zahteva razveljavitev sklepa in zavrnitev predloga upnika za začasno odredbo.

**SKLEPNE UGOTOVITVE PRORAČUNSKE INŠPEKCIJE IN PRIPOROČILA**

Proračunska inšpekcija na podlagi dodatno prejetih dokazil in pojasnil ugotavlja:

* Družba A█ d.o.o. je v prvo vlogo za izplačilo vključila tudi nakup hranilnika za shranjevanje in optimizacijo snovne porabe v višini 2.599.600,00 EUR, za katerega pa se je izkazalo, da ni del investicijskega projekta, saj ni bil naveden v vlogi za pridobitev sofinanciranja, zato so bila sredstva sofinanciranja višini 624.587,76 EUR izplačana neupravičeno. Že pred to ugotovitvijo inšpekcijskega organa pa je Agencija nepravilnosti pri vlagatelju A█ d.o.o. ugotovila v drugi vlogi za izplačilo, zaradi česar je odstopila od pogodbe o sofinanciranju in zahtevala vračilo izplačanih sredstev po prvi vlogi za izplačilo, izplačilo po drugi vlogi pa ni bilo izvedeno. Agencija je podala predlog za unovčenje garancije in tako sprožila postopke za vračilo sredstev v državni proračun, s čimer inšpekcijski organ smatra, da je bilo priporočilo iz zapisnika, št. 06102-7/2024/4 z dne 13. 6. 2024, izvedeno.

A█ d.o.o. je sicer podala ugovor na unovčitev garancije in zahtevala, da sodišče unovčenje garancije zadrži. Sodišče je izdalo sklep, s katerim je OTP banki prepovedalo izplačilo garancije, Agencija pa je preko svojega odvetnika zoper ta sklep vložila ugovor.

* Družba B█ d.o.o. kljub večkratnim pozivom in podaljševanjem rokov za predložitev bančne garancije za drugo vlogo le-te ni predložila, zato se je Agencija poslužila unovčenja bančne garancije za prvo vlogo, ki je bila družbi B█ d.o.o. v višini 41.303,62 EUR že izplačana. Dne 3. 4. 2025 je Agencija inšpekcijski organ obvestila, da je bila garancija uspešno izplačana, kar je dokazala s potrdilom banke, to pa posledično pomeni, da so bila sredstva na podlagi unovčenja garancije že vrnjena v proračun.

Vendar pa je inšpekcijski organ ugotovil, da je pri družbi B█ d.o.o. do odstopa od pogodbe preteklo izredno dolgo obdobje; sosledje dogodkov je razvidno iz spodnje tabele:

|  |  |
| --- | --- |
| **Datum** | **Dogodek / Aktivnost** |
| 14. 11. 2022 | Agencija prejme 1. vlogo za izplačilo. |
| 13. 12. 2022 | Potrditev 1. vloge: 41.303,62 EUR. |
| 29. 12. 2022 | Izplačilo 1. vloge. |
| 11. 10. 2023 | B█ d.o.o. zaprosi za pomoč pri alternativni obliki zavarovanja; e-mail o neuspešnem iskanju garancije. |
| 16. 10. 2023 | Prejeta 2. vloga za izplačilo. |
| 17. 11. 2023 | Potrditev 2. vloge: 801.001,97 EUR – ni izplačano zaradi manjkajoče bančne garancije. |
| 23. 11. 2023 | Agencija odgovori, da alternativna oblika zavarovanja ni možna; pošlje ponovni poziv za bančno garancijo. |
| 24. 11. 2023 | B█ d.o.o. zaprosi za prenos sredstev iz 2. v 3. vlogo (rok: 15. 3. 2024). |
| 28. 11. 2023 | Interni sestanek Agencije – predlog odstopa od pogodbe, saj ni predložene bančne garancije. |
| 29. 11. 2023 | Agencija pripravi odstop od pogodbe. |
| 30. 11. 2023 | Elektronski podpis odstopa od pogodbe (vse osebe razen direktorja). |
| 15. 2. 2024 | Interni sestanek – odstop ni bil podpisan s strani direktorja; priprava druge možnosti (prenos sredstev); poziv za pismo o nameri do 6. 3. 2024. |
| 15. 2. 2024 | Agencija pošlje stališče o možnosti prenosa sredstev v tretjo vlogo (15. 3. 2024); ponovni poziv za bančno garancijo in pismo o nameri. |
| 22. 2. 2024 | B█ d.o.o. pošlje odziv in novo prošnjo (spremembe rokov, prerazporeditev, pojasnila). |
| 13. 3. 2024 | B█ d.o.o. pošlje dodatne informacije in prošnjo za prenos sredstev iz 4. v 3. vlogo (na poziv Agencije z dne 8. 3. 2024). |
| 25. 3. 2024 | Interni sestanek: potrjen osnutek stališča; odobrene vse prošnje podjetja; ponoven poziv za bančno garancijo. |
| 22. 3. 2024 | Agencija potrdi podaljšanje roka do 15. 10. 2024 in prenos sredstev iz 4. vloge (8. 5. 2025); ponoven poziv za bančno garancijo. |
| **27. 3. 2024** | Podpis potrditve s strani Agencije. |
| **15. 10. 2024** | Skrajni rok za oddajo tretje vloge. Rok za predložitev bančne garancije (v 8 dneh od potrditve). Agencija zahteva tudi pismo o nameri izdaje bančne garancije prvovrstne banke s sedežem v EU. |
| **26. 4. 2024** | Podpis aneksa s strani Agencije (zaradi sprememb pri prenosu vlog). |
| **29. 4. 2024** | Podjetje B█ d.o.o. je Agenciji poslalo samoiniciativni dopis glede vsebine prijavljenega projekta oz. vloge ter vprašanj v zvezi s prijavo na drug javni razpis. |
| 4. 6. 2024, 13. 8. 2024, 13. 9. 2024 | Odziv Agencije na dopis podjetja B█ d.o.o. |
| 17. 2. 2025 | Odstop od pogodbe |

V zvezi z zahtevanjem garancij, je Agencija inšpekcijskemu organu dne 8. 4. 2025 še pojasnila, da kadar se garancije zahtevajo, se zahtevajo pod enakimi pogoji za vse upravičence in so v vseh pogodbah z upravičenci tudi roki za predložitev enaki. V primeru JR INVEST2022-NOO, ki je bil predmet inšpiciranja, je to 8 dni od potrditve zahtevka, in sicer iz razloga časa, ki ga potrebujejo banke za izdajo. Pri družbi B█ d.o.o. ta rok ni bil spoštovan, še več, kljub temu, da je družba B█ d.o.o. dne 11. 10. 2023 po e-pošti obvestila Agencijo, »da so se v obdobju zadnjega pol leta intenzivno dogovarjali z vsemi bankami v Sloveniji ter tudi nekaterimi bankami na Hrvaškem za izdajo bančne garancije, a pri tem niso bili uspešni«, Agencija od pogodbe ni odstopila. Kljub navedenemu je bila zadeva ustrezno sanirana, saj so bila sredstva že povrnjena v proračun.

Zaradi navedenih ugotovitev proračunska inšpekcija v nadaljevanju izreka predlog za sprejem ustreznih ukrepov za izboljšanje poslovanja pri vodenju javnih razpisov.

**PREDLOG**

**Proračunska inšpekcija na podlagi drugega odstavka 104. člena ZJF SPIRIT-u predlaga doslednejše upoštevanje rokov za predložitev bančnih garancij pri dodeljevanju sredstev iz državnega proračuna na podlagi javnih razpisov in** **enako obravnavo prijaviteljev, ter v primeru nepredložene garancije čimprejšnje ukrepanje. O tem naj Agencija obvesti vse zaposlene, ki delajo na tem področju in o tem v roku 15 dni od prejema tega dodatka k zapisniku, obvesti inšpekcijski organ. Hkrati se Agenciji predlaga, da se poleg rednega spremljanja, zagotovi obdobne kontrole na primerih, kjer so zaznani indici težav s posameznimi prijavitelji, da se s tem zagotovi čimprejšnje ukrepanje.**

**POZIV:**

V zvezi s primerom A█ d.o.o. proračunska inšpekcija poziva Agencijo, naj jo po zaključku primera o tem obvesti.

V skladu s 116. členom Zakona o splošnem upravnem postopku - ZUP mora stranka povrnitev morebitnih nastalih stroškov zahtevati do izdaje odločbe, sicer izgubi pravico do povrnitve stroškov.

**Pouk o pravnem sredstvu**

Zoper ta dodatek k zapisniku so dovoljene pripombe na Ministrstvo za finance, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, Fajfarjeva ulica 33, 1502 Ljubljana, ali na elektronski naslov mf.unp@gov.si, v roku 15 dni po vročitvi dodatka k zapisniku.

 █,

 proračunska inšpektorica,

 inšpektorica – svetnica

VROČITI:

* SPIRIT Slovenija, javna agencija, Verovškova ulica 60, 1000 Ljubljana – ZUP.
1. Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb – v nadaljevanju: ZUP). [↑](#footnote-ref-1)