



REPUBLIKA SLOVENIJA
**MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT**

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss[[@](mailto:inspektorat-solstvo.mss@gov.si)]gov.si

Številka:

Datum:

Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Linhartova cesta 7 a, 1001 Ljubljana, izdaja na podlagi določil 2. in 15. člena Zakona o šolski inšpekciji (ZSolI – UPB 1, Uradni list RS, št. 114/2005) in 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN, Uradni list RS, št. 43/2007) v povezavi 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP – UPB2, Uradni list RS, št. 24/06 – UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010)

, ki jo zastopa ravnatelj , v zadevi razveljavitve ocen, po uradni dolžnosti, naslednjo

ODLOČBO

- 1. Zaključna ocena** iz predmeta matematika za šolsko leto , se razveljavi in se odredi ponovno določanje zaključne ocene iz matematike na podlagi dokumentacije.
Rok: takoj po prejemu odločbe.
- 2. Po ponovni določitvi zaključne ocene iz matematike, za šolsko leto** razrednik preveri, če je potrebno, v skladu s tretjo in četrto točko 19. člena Pravilnika o ocenjevanju v srednjih šolah ponovno določiti splošni učni uspeh in slednje predlaga oddelčnem učiteljskem zboru.
Rok: takoj po določitvi zaključne ocene.
- 3. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.**
- 4. V postopku ni bilo stroškov.**

O b r a z l o ž i t e v

Inšpektorica inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7a, Ljubljana, je po uradni dolžnosti na podlagi prejete pobude, dne

(v nadaljevanju: pobudnice), o domnevnih nepravilnostih glede neupoštevanja predpisov, ki urejajo ocenjevanje, točneje zaključevanje ocene v srednji šoli opravila, dne in dne izredni inšpekcijski nadzor.

Pred tem je zaradi ugotovitve dejanskega stanja dne _____ pozvala pobudnika za privolitve razkritja identitete. Po prejeti privolitvi (dne _____) je _____ pozvala ravnatelja šole (v nadaljevanju: ravnatelj), da na Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport posreduje ustrezno listinsko dokumentacijo in izjasnitev v zvezi z navedbami v pobudi.

Pred opravljenim inšpekcijskem nadzoru na lokaciji šole je bila pregledana naslednja dokumentacija:

- Skupna interna izhodišča preverjanja in ocenjevanja znanja _____, ki se nahajajo na spletnem naslovu: http://www._____ pdf
- Šolska pravila ocenjevanja znanja, ki se nahajajo na spletnem naslovu: http://www._____ pdf.
- mnenje Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport v zvezi s skladnostjo šolskih pravil ocenjevanja in drugih internih aktov šole s Pravilnikom o ocenjevanju znanja v srednjih šolah (Uradni list RS, št. 60/10, v nadaljevanju Pravilnik).
- Sklep o imenovanju komisije za obravnavanje pritožbe dijaka
- izpis ocen pri predmetu matematika za
- prošnja aktivu matematikov,
- ugovor na zaključeno oceno,
- odgovor komisije za ugovore,
- načelno mnenje Varuha dijakov pravic št. _____ in
- načelno mnenje Varuha dijakov pravic št. _____.

Med inšpekcijskim nadzorom na šoli je bila pregledana naslednja dokumentacija:

- mnenje Aktiva matematikov na ugovor
- mnenje učitelja matematike _____ v zvezi z ugovorom na zaključno oceno, zapisnik Strokovnega aktiva matematikov z dne _____
- letno pripravo učitelja _____ za šolsko leto _____

Na podlagi pregledane dokumentacije in izjav učitelja matematike, _____ in ravnatelja je bilo ugotovljeno:

- da je _____ med šolskim letom _____ pridobivala ocene iz matematike skladno z določili 38. člena Zakona o gimnazijah (ZGim, Uradni list RS, št. 1/2007, v nadaljevanju ZGim) in določili Pravilnika o ocenjevanju znanja v srednjih šolah (Uradni list RS, št. 60/2010, v nadaljevanju: Pravilnik);
- da so bila Skupna izhodišča preverjanja in ocenjevanja znanja pri predmetu matematika za šolsko leto _____ objavljena na oglasnih deskah pred kabinetoma učiteljev matematike in v učilnicah za matematiko,
- da se komisija za ugovor pri odločanju sklicuje na določila zapisana v Skupnih izhodiščih preverjanja in ocenjevanja znanja pri predmetu matematika za šolsko leto _____
- da se je učitelj v pisni izjavi, podani _____, izjasnil, da je oceno zaključil skladno s 5. točko Skupnih izhodišč preverjanja in ocenjevanja znanja pri predmetu matematika za šolsko leto _____, ter da slednja dojema kot pravila,
- da sestava komisija za ugovor ni skladna z določili 41. č. členu ZGim, v komisiji ni bilo zunanjega člana,
- da sta oba interna dokumenta šole (skupna izhodišča) v neskladju z določilom 18. člena Pravilnika, ki določa, da izključno pristojnost za določanje končne ocene pri predmetu ima učitelj, ki dijaka pri tem predmetu poučuje, zato o načinu oziroma pravih zaključevanja ocene ne more odločati strokovni aktiv ali učiteljski zbor kot izhaja v tem primeru, ko se učiteljica in komisija za ugovor pri odločanju sklicujejo na pravila zaključevanja ocene,

določena v Skupnih izhodiščih preverjanja in ocenjevanja znanja pri predmetu matematika za šolsko leto _____ in ne na učiteljevo avtonomno in strokovno odločitev, ki je posledica spremljanja dela in znanja dijaka. Oceno mora zaključiti učitelj, ki dijaka ta predmet uči ob upoštevanju pravic dijaka, osebne integritete in različnosti ter dognanji pedagoške stroke. Ocenjevanje znanja je integralni del pouka in daje povratno informacijo dijaku in učitelju. Z ocenjevanjem znanja se med drugim dijake vzpodbuja k odgovornosti za lastno znanje.

Na nadzoru ni bilo ugotovljenih kršitve določb šeste točke 13. člena Pravilnika, glede načina in možnosti popravljanja negativnih ocen. Šola je dijakinji omogočila najmanj enkrat popravljanje negativno oceno.

Iz navedenega izhaja, da je šola kršila določilo prvega odstavka 18. člena Pravilnika, ki določata, da končno oceno pri predmetu določi učitelj, ki dijaka pri tem predmetu poučuje.

Zakon o šolski inšpekciji v 15. členu določa, da inšpektor z odločbo razveljavi ocene in odredi ponovno določanje ocene na podlagi dokumentacije ali ponovno ocenjevanje znanja, če ob koncu šolskega leta ugotovi kršitev zakonov, drugih predpisov in aktov, ki določajo preverjanje znanja in ocenjevanje in so vplivale na oblikovanje zaključnih ocen otrok, če imajo le-te za posledico, da otroci ne napredujejo, v drugih primerih pa le, če otroci ali njihovi zakoniti zastopniki to izrecno zahtevajo ali v to privolijo. Privolitev si mora pridobiti šola. Iz vsebine pobude je mogoče posredno sklepati, da se pobudnica pritožuje na zaključno oceno z željo, da se ta razveljavi in ponovno določi, čeprav se pobuda nanaša na pritožbo zoper sklep komisije za ugovor na oceno, zato ni potrebe po pridobivanju privolitve dijakinje oziroma njenih zakonitih zastopnikov.

Ker so v obravnavanem primeru izpolnjeni zakoniti pogoji za izrekanje ukrepa iz 15. člena Zakona o šolski inšpekciji je potrebno pri dijakinji _____ razveljaviti zaključno oceno iz matematike, pridobljeno v šolskem letu _____, kakor izhaja iz 1., 2. in 3. točke izreka te odločbe.

Po določbi 30. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Šola je pri izvrševanju te odločbe v zvezi z odpravo vseh ugotovljenih nepravilnosti, dolžna slediti koristim otroka in odločiti v njegovo korist, skladno z veljavno šolsko zakonodajo in Konvencijo o otrokovih pravicah.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport Masarykova c. 16, 1000 Ljubljana, v roku 8 dni od vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri Inšpektoratu Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7 a, 1001 Ljubljana. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana upravna taksa v znesku 18,12 EUR (osemnajst evrov in dvanajst centov) v skladu s 5. in 8. členom Zakona o upravnih taksah in tarifni št. 2 Tarife Zakona o upravnih taksah(ZUT- UPB 5, Uradni list RS, št. 42/2007 in 126/2007, 88/2010, 106/2010) na TRR 01100-1000315637, ref. 11 33332-7111002 .

inšpektorica

Vročiti:

-

, osebno.