



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

8

POSLANO

04. 06. 2019

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Številka: 20102-132-2019/6
Datum: 4. 6. 2019

Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana, izdaja na podlagi določil prvega odstavka 28. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN, Uradni list RS, št. 43/2007-UPB1, 40/2014) v povezavi z 2. členom Zakona o šolski inšpekciji (ZSoll, Uradni list RS, št. 114/05-UPB1) **Osnovni šoli Srečka Kosovela, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana (v nadaljevanju: šola)**, matična številka: 5210429000, davčna številka: 94094306, ki jo zastopa Jadranka Mihalič, ravnateljica, odgovorna in pooblaščenca oseba za zastopanje, po uradni dolžnosti naslednji

SKLEP

1. Postopek izrednega inšpekcijskega nadzora, uvedenega 9. 4. 2019, se ustavi.
2. V postopku izdaje tega sklepa ni bilo posebnih stroškov.

Obrazložitev

I.

Inšpektorat RS za šolstvo in šport (v nadaljevanju: Inšpektorat) je na podlagi tretjega odstavka 11. člena Zakona o šolski inšpekciji ZSoll, v povezavi s prvim odstavkom 24. člena ZIN po uradni dolžnosti vodil zoper šolo izredni inšpekcijski postopek.

Inšpektorat je 9. 4. 2019 prejel pobudo, v kateri so ponovno navedene domnevne nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi.

V pobudi je navedeno, da je šola učencem kot šolo v naravi ponudila tri možnosti: Rab, Savudrijo in Bernardin Portorož. Pri tem je šola staršem ponudila ceno 162 evrov, kar je nad Pravilnikom o financiranju šole v naravi, s čimer ga kljub že ugotovljenim nepravilnostim ponovno krši. Staršem so v šoli rekli, da bodo dobili položnico za 100 evrov, preostanek 62 evrov pa bodo plačali prek agencije Idejaturizem. Na ta način želi šola domnevno nezakonito obiti Pravilnik o financiranju šole v naravi. Od tega naj bi imeli določeni posamezniki na šoli tudi koristi.

9

Inšpektorat je šolo pozval k izjasnitvi, ki jo je prejel 22. 5. 2019.

Ravnateljica šole je izjavila, da so starši predlagali izpeljavo šole v naravi v Bernardinu Portorož, vendar pa so se odločili, da šole v naravi ne bodo izvedli. Posledično to pomeni, da je ne bodo izvedli niti na Rabu ali v Savudriji. Šola nima pogodbe s turistično agencijo Idejaturizem, posledično nimajo ne programa, ne cenika, ne računov in ne ponudb.

Iz zapisnika 16. seje Sveta šola z dne 2. 4. 2019. izhaja, da so člani Sveta šole sprejeli sklep, da se bo staršem, ki so že poravnali 1. obrok za šolo v naravi v Bernardinu, ta znesek vrnil, preostali starši pa ga niso dolžni plačati. Iz zapisnika 17. seje Sveta šola z dne 16. 4. 2019. izhaja, da je član Sveta šole Igor Meden seznanil starše, da bodo izvedli šolo v naravi v Poreču, ki bo ustrezala finančnim pogojem.

Iz pravnega mnenja Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, ki ga je Inšpektorat prejel 24. 5. 2019, izhaja, da morajo šole nedvoumno spoštovati Pravilnik o financiranju šole v naravi.

Ugotovljeno je bilo, da šola ni izvedla nobene od omenjenih treh šol v naravi, kot izhaja iz pobude, prav tako niso delovali prek turistične agencije Idejaturizem.

Inšpektor je pregledal vso poslano dokumentacijo in ugotovil, da ni več razlogov za nadaljevanje postopka v okviru nadzorstvene pristojnosti šolske inšpekcije, zato se inšpekcijski nadzor na podlagi 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB, 105/06 – ZUS-1 in 126/07, 65/08, 8/10, 82/13) ustavi.

II.

Druga točka izreka tega sklepa je skladna z drugim odstavkom 31. člena ZIN.

Pouk o pravnem sredstvu

Zoper sklep je dovoljena posebna pritožba na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova 16, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od vročitve sklepa. Morebitno pritožbo je treba vložiti pisno neposredno ali priporočeno po pošti ali ustno na zapisnik pri Inšpektoratu RS za šolstvo in šport, Ljubljana, Linhartova 7a, ter plačati upravno takso v višini 18,10 EUR v skladu s 5. in 8. členom Zakona o upravnih taksah in tarifni št. 2 Tarife Zakona o upravnih taksah (ZUT-UPB5, Uradni list RS, št. 106/10) na TRR 01100-1000315637, referenca 11 33332-7111002-1322019.

Sklep je izdan po uradni dolžnosti in je po določbi 22. člena Zakona o upravnih taksah takse prost.



dr. Jurij Šink
inšpektor za šolstvo

Vročiti: Osnovna šola Srečka Kosovela, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana - osebno



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

Inšpektorat RS za šolstvo in šport

1000 Ljubljana

Inspektorat-solstvo.mss@gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto: 24. 05. 2019	Sig. znak: JS
	Pril.:
20102-132/2019	V št.:

5

Številka: 061-1/2019/24

Datum: 21. 5. 2019

Zadeva: Tolmačenje Pravilnika o financiranju šole v naravi – zaprosilo za stališče
Zveza: vaš dopis, št. 20102-132-20196/2 z dne 11. 4. 2019

Z dopisom, citiranim pod zvezo, ste nam posredovali pobudo zoper Osnovno šolo Srečka Kosovela Sežana, ki se nanaša na domnevno sporno financiranje šole v naravi ter vaše vprašanje ali je v pobudi opisan način delovanja šole sprejemljiv ter kakšni so vzvodi Inšpektorata, da preverja poslovanje turističnih agencij, s katerimi šola uradno ne bo imela ničesar. V zvezi z vašim zaprosilom uvodoma izpostavljamo, da lahko naše ministrstvo kot upravni organ poda le načelno mnenje oziroma nezavezujočo razlago zakona, ki je v njegovi pristojnosti in se ne sme opredeljevati v konkretnih primerih, saj je drugostopenjski organ v inšpekcijskih postopkih, na podlagi 103. člena Zakona o prekrških pa izvaja določene pristojnosti nadzora nad odločitvami inšpektorata tudi v prekrškovnih postopkih.

V zvezi z načrtovanjem financiranja šole v naravi morajo šole upoštevati Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09; v nadaljevanju: Pravilnik), ki določa elemente za določitev cene šole v naravi, elemente za določitev prispevka učenca, plačila strokovnim delavcem, ki izvajajo šolo v naravi, ter ureja zagotavljanje sredstev za sofinanciranje in subvencioniranje šole v naravi iz državnega proračuna.

Ker je iz priložene pobude razviden očitek, da naj bi prispevek na učenca za konkretno šolo v naravi presegel dovoljeno vrednost kot jo opredeljuje Pravilnik v nadaljevanju poudarjamo, da 7. člen Pravilnika določa zgornjo še dopustno vrednost stroškov na posameznega učenca na dan. Citirana določba pravilnika namreč določa, da **stroški bivanja na dan in stroški smučarske vozovnice in/all vstopnin na posameznega učenca ne sme preseči vrednosti:**

- cene bivanja na dan na učenca v ČŠOD, pomnožene z 2,6 za šolo v naravi s poudarkom na smučanju,
- cene bivanja na dan na učenca v ČŠOD, pomnožene z 1,7 za šolo v naravi s poudarkom na plavanju ali drugih vsebinah.

Kot je že omenjeno je v to ceno všteta tudi morebitna vstopnina za obisk muzeja, akvarija, plačilo bazena, vožnja z ladjico in podobno, zato se za te dejavnosti staršem ne sme določiti dodatnega prispevka.

Določba 9. člena Pravilnika opredeljuje način določitve prispevka učenca za šolo v naravi, ki ga določi šola in sicer lahko šola v prispevek učenca za šolo v naravi, ki se sofinancira iz sredstev državnega proračuna, vključi le dejanske stroške, ki so določeni v 5. členu Pravilnika (stroški bivanja, ceno smučarske vozovnice, vstopnin (bazen, muzeji,...) ter ceno prevoza), ne sme pa vključevati stroškov, ki so vezani na strokovne delavce, ki izvajajo šolo v naravi. V kolikor se sredstva za šolo v naravi ne zagotavljajo iz državnega proračuna, lahko šola v prispevek učenca za šolo v naravi vključi tudi stroške strokovnih delavcev, vendar je omejitev teh stroškov na posameznega učenca določena v 8. členu Pravilnika (največ 75 % cene bivanja na dan na učenca, ki velja v CŠOD, za učence, ki so vključeni v prilagojene izobraževalne programe in v posebne programe vzgoje in izobraževanja, pa ne smejo presežati 117% cene na dan na učenca, ki velja v CŠOD).

Iz vsega zgoraj navedenega torej izhaja, da lahko le šola določi prispevek učenca za šolo v naravi pri čemer mora upoštevati omejitve, ki jih določa pravilnik. Pravilnik ne omogoča, da bi šola v soglasju s starši lahko določila višji prispevek, kot je določen s pravilnikom.

V delu vašega vprašanja, ki se nanaša na pristojnost Inšpektorata glede preverjanja poslovanja turističnih agencij, poudarjamo, da obseg nadzora šolske inšpekcije določa 2. člen Zakona o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo). Citirani člen določa, da šolska inšpekcija opravlja nadzor nad izvajanjem zakonov, drugih predpisov in aktov, ki urejajo organizacijo ter opravljanje dejavnosti vzgoje in izobraževanja, ki jo opravljajo vrtci, osnovne šole, glasbene šole, nižje in srednje poklicne šole, srednje tehniške in strokovne šole, gimnazije, višje strokovne šole, zavodi za usposabljanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, organizacije za izobraževanje odraslih, organizacije in zasebniki, ki izobražujejo po javno veljavnih programih ter nadzor nad izvrševanjem zakonov, drugih predpisov in aktov, ki urejajo domove za učence in dijaške domove. Iz navedenega izhaja, da Zakon o šolski inšpekciji turističnih agencij ne določa kot subjekt nadzora šolske inšpekcije, kar je razumljivo saj le te ne izvajajo zakonov, drugih predpisov in aktov, ki urejajo organizacijo ter opravljanje dejavnosti vzgoje in izobraževanja niti ne zakonov, drugih predpisov in aktov, ki urejajo domove za učence in dijaške domove. Za ugotovitev pravilnosti določitve konkretnega prispevka za šolo v naravi predlagamo, da med drugim preučite tudi dokumentacijo šole, ki je povezana z dolžnostjo šole do seznanitve staršev z elementi za določitev cene šole v naravi ter določitvijo prispevka učenca za šole v naravi (16. člen Pravilnika) oz. opraviti druga dejanja, ki so v skladu z namenom inšpekcijskega nadzorstva.

Lep pozdrav.

Pripravila:
mag. Manica Gros
sekretarka

Slavica Čebular Musar
vodja Pravne službe

5

Številka: 061-1/2019/4
Datum: 20.5.2019

Ministrstvo za izobraževanje, šolstvo in šport
Inšpektorat RS za šolstvo in šport
Dr. Jurij Šink

Linhartova 7a
1000 Ljubljana

REPUBLICA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto: 22. 05. 2019	Sig. znak: J5
	Pril:
Sprejeto 20102-132/2019/4	Vrtn.:

Zadeva: Poziv za izjasnitev in posredovanje dokumentacije – Šola v naravi

Na podlagi vašega poziva, vam posredujem izjasnitve:

Starši so sicer predlagali izpeljavo šole v naravi v Bernardinu Portorož in tudi predlagali, kako naj bi jo izvedli, da ne bi kršili Pravidnika, vendar šole v naravi nismo in je ne bomo izvedli.

1. Navedenih šol v naravi: Rab, Savudrija in Bernardin nismo in ne bomo izpeljali.
2. Šola ni sklenila pogodbe z agencijo Ideja turizem.
3. Programa šole v naravi s cenikom nimamo, ker je nismo in je ne bomo izvedli.
4. Omenjene šole v naravi starši niso plačali, ker je nismo in je ne bomo izvedli.
5. Ponudbe omenjenih šol v naravi nimamo, ker jih nismo in jih ne bomo izvedli.

Izjasnitve glede nepravilnosti, ki so bile že ugotovljene:

1. Starši so o nepravilnostih izvedeli na seji sveta staršev; priloga zapisniki.
2. Starši so bili glede odločbe seznanjeni preko predstavnikov staršev v svetu šole in preko sveta staršev.
3. Občina Sežana je bila seznanjena o odločbi in jo je tudi prejela kot prilogo elektronska pošte, priloga dokazilo o poslani elektronski pošti.

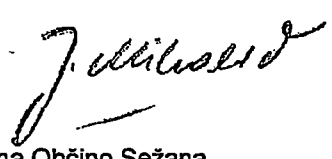
S spoštovanjem.



Ravnateljica:
Jadranka Mihalič

Priloge:

- zapisnik Sveta staršev z dne, 19.2.2019
- zapisniki Sveta šole z dne, 14.1., 7.3., 2.4. in 16.4.2019
- e-pošta, od koder je razvidno, da je bila odločba poslana na Občino Sežana.



AR!

Oblikujemo vrednote.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

3
POSLANO

14. 05. 2019

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Osnovna šola Srečka Kosovela
Kosovelova ulica 6
6210 Sežana

Številka: 20102-132-2019/3
Datum: 13. 5. 2019

Zadeva: Poziv za izjasnitev in posredovanje dokumentacije

Inšpektorat RS za šolstvo in šport je 9. 4. 2019 prejel pobudo, v kateri so ponovno navedene domnevne nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi.

V pobudi je navedeno, da ste učencem kot šolo v naravi ponudili tri možnosti: Rab, Savudrijo in Bernardin Portorož. Pri tem ste staršem ponudili ceno 162 evrov, kar je nad Pravilnikom o financiranju šole v naravi, s čimer ga kljub že ugotovljenim nepravilnostim ponovno kršite. Staršem ste rekli, da bodo dobili položnico za 100 evrov, preostanek 62 evrov pa bodo plačali prek agencije Idejaturizem. Na ta način želite nezakonito obiti Pravilnik o financiranju šole v naravi. Od tega imajo določeni posamezniki na šoli tudi koristi.

Prosimo, da nam posredujete:

- lastnoročno podpisano izjasnitev ravnateljice o navedbah;
- pogodbo, ki jo je šola sklenila z agencijo Idejaturizem;
- program šole v naravi, ki ste jo oziroma jo boste izvedli, s cenikom;
- kopijo vsaj petih položnic oziroma plačilnih nalogov, iz katerih bo razvidno, koliko so starši plačali za omenjeno šolo v naravi (če še niso plačali v celoti, pošljite samo kopije že plačanih obrokov, pri čemer navedite tudi, koliko so starši še dolžni plačati);
- ponudbo oziroma račun ponudnika, kjer boste izvajali šolo v naravi (Rab, Savudrija ali Bernardin Portorož).

Ker pobudnik navaja ljudi, da ne starši ne občina kot ustanoviteljica šole ne vedo za nepravilnosti, ki so bile že ugotovljene, prav tako ne poznajo niti izdane odločbe, vas prosimo še za izjasnitev:

- ali starši, ki jim šola mora vrniti sredstva, to vedo in kako so to izvedeli;
- ali so starši seznanjeni z odločbo, ki je bila v zvezi s tem izdana, in kako so bili seznanjeni z njo;
- ali je Občina Sežana seznanjena z odločbo, ki vam je bila izdana; in kako je bila Občina s tem seznanjena (ali so dobili npr. izvod odločbe).

Pred podajo izjav v zvezi s predmetno zadevo ravnateljico opozarjamo na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP; Ur. list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika (KZ-1 –UPB2; Ur. list RS, št. 50/2012), da je v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorna.

Da bi ugotovili dejansko stanje po 13. členu Zakona o šolski inšpekciji (ZSoll; Uradni list RS, št. 114/05) v povezavi z 29. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN; Uradni list RS, št. 43/07 in 40/14) in tretjim odstavkom 53. člena ZUP zaradi ponovnih domnevnih pri izvajanju šole v naravi, vas prosimo, da nam poročilo z morebitno dodatno dokumentacijo, s katero boste utemeljevali svojo razlago, posredujete na naslov Inšpektorata RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1001 Ljubljana, p.p. 2647 oziroma na elektronski naslov Inšpektorata, in sicer **najpozneje do 21. maja 2019.**

S spoštovanjem,



dr. Jurij Šink
inšpektor

Vročiti: naslovniku – s povratnico



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

POSLANO

12. 04. 2019

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
Pravna služba
Masarykova 16
1000 Ljubljana

Številka: 20102-132-2019/2
Datum: 11. 4. 2019

Zadeva: Tolmačenje Pravilnika o financiranju šole v naravi – prejeta pobuda zoper Osnovno šolo Srečka Kosovela Sežana

Dne 9. 4. 2019 smo prejeli pobudo zoper Osnovno šolo Srečka Kosovela Sežana, ki se nanaša med drugim tudi na domnevno sporno financiranje šole v naravi.

Navedeno je, da bo šola v prihodnje šole v naravi izvedla v skladu s Pravilnikom o financiranju šole v narave, ustrezno visoko položnico bo šola izdala tudi staršem, s čimer »uradno« ne bodo presegli omejitve, določene v Pravilniku.

Ker pa bo šola v naravi realno stala več, kot omejuje Pravilnik, bodo razliko starši plačali prek neke turistične agencije, s čimer bo šola naredila obvod spoštovanja Pravilnika. Ravnateljica šole mi je sicer predhodno omenjala tudi možnost, da bi za presežek lahko dobili donacije. Skratka, šola bo v prihodnje »papirno« imela urejeno vse, dejansko pa bo tok denarja šel tudi prek drugih kanalov.

Ali je tak način delovanja šole sprejemljiv oziroma kakšni so sploh vzvodi Inšpektorata, da preverja poslovanje nekih tretjih turističnih agencij, s katerimi uradno šola ne bo imela ničesar?

Poleg odgovora na to vprašanje vam celotno pobudo dajemo v vednost, da boste seznanjeni z »inovativnimi« načini delovanja šol pri obhodu področne zakonodaje.

S spoštovanjem,

Priloga:
dr. Jurij Šink
inšpektor za šolstvo



dr. Simon Štokan
v. d. glavnega inšpektorja

Priloga: pobuda z dne 9. 4. 2019

Vročiti: MIZŠ, Masarykova 16, 1000 Ljubljana - s povratnico
V vednost: - Mateja Dover Emeršič, vodja Sektorja za osnovno šolstvo – po e-pošti
- Nataša Mihelič Kolonič – po e-pošti

REPUBLIKA SLOVENIJA INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto:	09. 04. 2019
Sig. znak:	JS
Prih.:	
Šifra zadeve:	20102-132-2019
Priloge:	
Pril. št.:	

Saga o šoli v naravi v OŠ Sežana kar z odvetnico - na meji legalnega

Tri možnosti izbire za preživljanje šole v naravi so že na drugih govornih urah slišali starši petošolcev: ponudba nastanitve na Rabu, potem v Savudriji, ponudba, ki je bila predstavljena kot nastanitev v dotrajanih hišicah neprimernih za bivanje ter ponudba s strani Bernardina v Portorožu za 163 eur, kar je krepko nad dovoljeno vrednostjo s pravilnikom šolskega ministrstva. Prav v zvezi s tem so na sežanski osnovni šoli tudi imeli inšpekcijo s strani ministrstva, ki je baje ugotovila nekatere nepravilnosti. Kako odgovarja vodstvo šole, ki si je takrat na tej seji celo privoščilo spremstvo odvetnice? Da je pravilnik zastarel in so že dali pripombe na odločbo s strani inšpekcije. Halo? A če so zakoni in pravilniki zastareli nam jih potem ni potrebno slediti? Neverjetno, šola je vendar javni zavod... O vsebini odločbe starši vedo nič, oziroma bolj malo, tako iz govoric. Niti nikoli nismo izvedeli, koliko bi ta cena naj bila še skladna s pravilnikom; to je vsekakor informacija javnega značaja. Dejstvo je, da so starši bojda že leta plačevali za šolo v naravi več kot je predvideno skladno s pravilnikom. Te razlike ne bo videl verjetno nihče od staršev, niti občina. Starši bi lahko mogoče to zahtevali nazaj, pa si ne upajo? No, ampak zadevo bi lahko tokrat rešili skladno s pravilnikom, kar so bili tudi pravočasno opozorjen, vendar zgleda da le ne bo tako. Zanimajo me korektivni ukrepi, ki jih bi morala šola izvesti po ugotovljenih nepravilnostih s strani inšpektorja. Še več, vodstvo šole pa se je tokrat – na drugem roditeljskem sestanku domislilo neverjetne, če ne celo kreativne rešitve... udeležba v šoli v naravi za enega otroka v Bernardinu v Portorožu stane 162 eur. Od tega bodo starši prejeli položnico (lahko tudi v delih) za 100 eur iz strani OŠ, medtem ko razliko pa bo staršem direktno poslala Idejaturizem, sežanska turistična agencija. A lahko javni zavod tako posluje?

Sprašujem se tudi na osnovi česa, bo ta agencija direktno staršem poslala položnico, verjetno bodo starši privolili za oddajo osebnih podatkov ter seveda soglašali z načinom kar na spremnem dopisu položnice. Pri tem se resnično sprašujem, kako dela OŠ z osebnimi podatki učencev tudi pri drugih zadevah (ne zgolj v tem primeru), ki so povrh vsega še mladoletni... V tem delu svojega pisma apeliram na informacijskega pooblaščenca!

Sprašujem pa so, kje so inšpekcije, kje je pristojno ministrstvo, da dovoljuje take nepravilnosti ter nenazadnje, kje je lokalna skupnost - občina, ki teh nepravilnosti ne bi smela tolerirati. Osnovna šola bi morala biti zgled finančnega delovanja, ne pa da na tak način vsem na očeh krade staršem. Starši pa so tiho, ker se v tej šoli pod tem vodstvom ne doseže nič in je veliko bolje molčati, ter doma poskrbeti, da so vsi čim bolj tiho, da njihovi otroci pri ocenjevanju ne bi bili diskriminirani. Prav iz tega razloga pismo pišem anonimno. V javnosti pa se pojavljajo celo imena, kdo ima od teh »nepravilnosti« korist.

S tem pismom želim tudi izraziti pomisleke o testih, ki jih naši učenci v OŠ pišejo predvsem pri angleščini, slovenščini, geografiji,... Zanima me povprečje ocen in če je vse skladno z doseganjem ciljev za določen razred, kako je lahko toliko nezadostnih pri slovenščini, kjer imajo pri določeni učiteljici za napisat 6 strani (jih je bilo tudi že 8), ki jih je z vso dobro voljo nemogoče izpolniti v 40 minutah, kolikor imajo maksimalno na razpolago. Ampak ta tema se mi vseeno zdi precej subjektivna in v teh zadevščinah imamo starši pač vedno različne poglede. Res pa je, da sem videla teste tudi drugih OŠ in z gotovostjo trdim, da sežanska šola v nivoju težjih nalog res pretirava.

(V želji, da moji otroci ne bi bili diskriminirani, se žal ne morem podpisati.)

Lep pozdrav.

Pismo poslano: Primorske novice, Inšpektorat RS za šolstvo in šport, informacijski pooblaščenec, ga. Mojca Prelesnik