



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

80

POSLANO

14. 03. 2019

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Osnovna šola Srečka Kosovela  
Kosovelova ulica 6  
6210 Sežana

Številka: 20102-305-2018/31  
Datum: 13. 3. 2019

Zadeva: Sklep o ustavitvi postopka po umiku pritožbe  
Zveza: Vaš umik pritožbe z dne 21. 2. 2019

Dne 21. 2. 2019 je Inšpektorat RS za šolstvo in šport (v nadaljevanju: Inšpektorat) prejel dopis odvetnice Nine Cek Perhavec, ki je po vašem pooblastilu umaknila pritožbo zoper odločbo Inšpektorata, št. 20102-305-2018/22, z dne 3. 1. 2019.

O tem smo nemudoma obvestili pristojno Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, ki je drugostopenjski organ.

S tem dopisom vam posredujemo sklep drugostopenjskega organa, s katerim ta ustavlja pritožbeni postopek.

Lepo pozdravljeni,



dr. Jurij Sink  
inšpektor

Priloga: izvod sklepa, št. 021/68/2018/8 z dne 1. 3. 2019

Vročiti: naslovniku – osebno

77



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana


T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a

1000 LJUBLJANA

 REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto:	Sig. znak:
13. 03. 2019	
	Pril.:
Šifra zadeve:	Vredn.:
20102-305-2018/30	

Številka: 021-68/2018/9

Datum: 12. 3. 2019

Zadeva: Sklep št. 021-68/2018/8 z dne 1. 3. 2019 – zaprosilo za vročitev

Zveza: Vaša št. 20102-305/2018/29

V prilogi vam pošiljamo dva izvoda sklepa št. 021-68/2018/8 z dne 1. 3. 2019. En izvod sklepa vročite pritožniku. Prilagamo tudi spis št. 20102-305/2018.

S spoštovanjem,



*Mateja Dover Emeršič*

Mateja Dover Emeršič  
Vodja Sektorja za osnovno šolstvo

**Priloga:**

- sklep št. 021-68/2018/8 z dne 1. 3. 2019 – 2X
- spis 20102-305/2018

**Vročiti:**

- Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana (priporočeno s povratnico)

78



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

Številka: 021-68/2018/8

Datum: 1. 3. 2019

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport na podlagi tretjega odstavka 256. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljnjem besedilu: ZUP), v povezavi z 21. členom Zakona o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo), na podlagi umika pritožbe Osnovne šole Srečka Kosovela Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ki jo zastopa Odvetnica Nina Cek Perhavec, zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019, v zadevi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi, v zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom, izdaja naslednji

**SKLEP**

1. Pritožbeni postopek zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019, v zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom na Osnovni šoli Srečka Kosovela Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, se ustavi.
2. Stroški postopka niso nastali.

**Obrazložitev:**

Inšpektorat RS za šolstvo in šport (v nadaljevanju: Inšpektorat) je z odločbo št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019, v zadevi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi, Osnovni šola Srečka Kosovela Sežana odredil spoštovanje področne zakonodaje pri izvajanju šol v naravi in šolskega koledarja za osnovne šole. V izreku citirane odločbe je bilo določeno, kakšen znesek za posamezne šole v naravi mora OŠ Sežana povrniti staršem.

Inšpektorat je Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport z dopisom št. 20102-305-2018/24 z dne 16. 1. 2019 v reševanje odstopil pritožbo Osnovne šole Srečka Kosovela Sežana, ki jo zastopa Odvetnica Nina Cek Perhavec, zoper odločbo št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019.

Z dopisom št. 20102-305-2018/29 z dne 21. 2. 2019 je Inšpektorat Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport posredoval obvestilo, da je dne 21. 2. 2019 prejel dopis odvetnice Nine Cek Perhavec, ki po pooblastilu OŠ Srečka Kosovela Sežana umika pritožbo zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019. K dopisu je priložil umik pritožbe z dne 20. 2. 2019.

Tretji odstavek 256. člena ZUP določa, da v kolikor stranka umakne pritožbo, se pritožbeni postopek s sklepom ustavi. Zato pritožbeni organ izdaja sklep, s katerim se pritožbeni postopek zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019, v

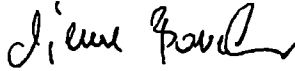
zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom na Osnovni šoli Srečka Kosovela Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ustavi.

Na podlagi 118. člena ZUP je pritožbeni organ odločil o stroških postopka kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep ni dovoljena pritožba, lahko pa se sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo v roku 30 dni od vročitve tega sklepa na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se lahko vloži po pošti ali pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve šteje dan oddaje na pošto. Tožba se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku ali prepisu.

Postopek vodila:  
Milena Bonelli  
sekretarka



dr. Jernej Pikalo  
minister



Po pooblastilu  
Martina Vuk  
državna sekretarka



**Vročiti:**

- Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana s spisom in naročilom, da vroči po en izvod tega sklepa pritožniku



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

76  
POSLANO

21. 02. 2019

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport  
Pravna služba  
Masarykova 16  
1000 Ljubljana

Številka: 20102-305-2018/29

Datum: 21. 2. 2019

**Zadeva: Osnovna šola Srečka Kosovela Sežana – UMIK PRITOŽBE na odločbo  
Inšpektorata RS za šolstvo in šport**

Dne 15. 1. 2019 smo vam posredovali pritožbo OŠ Srečka Kosovela Sežana na izdano odločbo Inšpektorata z dne 3. 1. 2019 zaradi ugotovljenih kršitev izvajanja šole v naravi.

Dne 21. 2. 2019 smo prejeli dopis odvetnice, ki zastopa šolo, da umikajo pritožbo na našo odločbo.

Prosimo vas, da pritožbe tako ne obravnavate, celoten spis zadeve pa nam vrnete.

S spoštovanjem,



dr. Jurij Šink  
Inšpektor za šolstvo

**Vročiti:** MIZŠ, glavna pisarna – po e-pošti  
Nataša Mihelič Kolonič – po e-pošti  
Milena Bonelli – po e-pošti

**Priloga:** dopis odvetnice o umiku pritožbe

75




**ODVETNICA**      **ATTORNEY AT LAW**  
**NINA**      **CEK**      **PERHAVEC**

**MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT**

**INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT**

Linhartova 7a  
1000 Ljubljana

 REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto:	21. 02. 2019 Sig. znak: JS Prit.:
Šifra zadeve:	20102-305/2018 Vredn.: 28

Opr.št. 20102-305-2018/22

**UMIK PRITOŽBE**

Po pooblastilu Osnovne šole Srečka Kosovele, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, umikam pritožbo zoper odločbo št.20102-305-2018/22 z dne 3.1.2019.

Odvetnica Nina Cek Perhavec



V Kopru, dne 20.2.2019



osnovna šola  
srečka kosovela  
sežana


T: +386 5 73 11 880  
F: +386 5 73 11 890  
W: os-sezana.si,  
E: info@os-sezana.si

Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana  
Matična številka: 5210429  
TRR: 01311-6030679320  
ID številka: SI94094306

74

Številka: 061-1/2019/2  
Datum: 7.2.2019

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport  
Inšpektorat RS za šolstvo in šport  
G. Jurij Šink  
Linhartova 7a  
1000 Ljubljana

 REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto:	Sig. znak: JS Pril.:
11. 02. 2019	
Šifra zadeve:	Priloga:
20102-305/2018/27	LF

**Zadeva: Inšpekcijski postopek – Šola v naravi, vaša odločba št. 20102-305-2018/22-z dne 3.1.2019**

Spoštovani,

v zvezi z vašo odločbo št. 20102-305-2018/22 z dne 3.1.2019 vas obveščamo, da je Svet staršev sklical izredno sejo, ki bo dne 19.2.2019, zato vas naprošamo, da postopek do takrat miruje. Glede na sprejete sklepe Sveta staršev bomo ustrezno reagirali in vas o tem pisno obvestili.


Hvala za razumevanje, lep pozdrav.

Predsednica Sveta šole:  
LJUBICA BENČIČ



Ravnateljica:  
JADRANKA MIHALIČ

Oblikujemo vrednote.

**SIMBIOZA**   
 ŠOLA  k u l t u r n a š o l a



Erasmus+



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

71  
POSLANO

23. 01. 2019

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Osnovna šola Srečka Kosovela  
Kosovelova ulica 6  
6210 Sezana

Številka: 20102-305-2018/25  
Datum: 21. 1. 2019

Zadeva: Šola v naravi, pritožba na odločbo

Na Inšpektorat za šolstvo in šport ste v 16. 1. 2019 poslali novo pritožbo zoper odločbo Inšpektorata, ki vam je bila izdana na dan 3. 1. 2019.

Pritožbo je bila posredovana drugostopenjskemu organu, to je Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova 16, Ljubljana.

Obenem vas želimo opozoriti na 10. točko izreka omenjene odločbe, ki določa, da **pritožba ne zadrži izvršitve**. To je v skladu s 30. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/2007-UPB1 in 40/14). To pomeni, da je rok za izvršitev odrejenih ukrepov v odločbi iz točk 1 in 8 takoj, za točke od 2 do 7 pa v roku 180 dni od vročitve odločbe. Natančneje to npr. pomeni tudi, da morate v skladu z odločbo **v 180 dneh od dneva vročitve staršem otrok vrniti preveč zaračunana sredstva** za izvedene šole v naravi.

Lepo pozdravljeni,



dr. Jurij Sink  
inšpektor

Vročiti: naslovníku – po e-pošti i

in os@sezana.net





REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

70  
POSLANO

17. 01. 2019

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Pravna služba

Masarykova 16

1000 Ljubljana

Številka: 20102-305-2018/24

Datum: 16. 1. 2019

**Zadeva: Osnovna šola Srečka Kosovela Sežana – pritožba na odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport**

Na Inšpektorat za šolstvo in šport ste 29. 8. 2018 posredovali pobudo zoper OŠ Srečka Kosovela Sežana zaradi domnevnih kršitev izvajanja šole v naravi.

Inšpektorat je pregledal vseh devet šol v naravi, ki so se izvajale v šolskih letih 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018 (po tri na eno šolsko leto). Ugotovljeno je bilo, da šola izvaja šole v naravi v Čatežu, na Rabu in v Cerknem.

Po uradni dolžnosti je bil opravljen inšpekcijski nadzor in narejen zapisnik izrednega inšpekcijskega nadzora z dne 13. 9. 2018, na katerega je imela šola nekaj pripomb, ki so bile delno upoštevane. Dne 20. 9. 2018 je bila šoli izdana ureditvena odločba.

Dne 27. 9. 2018 je Inšpektorat prejel pritožbo na izdano odločbo, ki smo vam jo posredovali, nanjo pa ste nam poslali odločbo drugostopenjskega organa, in sicer smo jo prejeli 28. 11. 2018. Na podlagi vaše odločbe smo šoli izdali novo odločbo z dne 3. 1. 2019.

Nanjo se je šola prek odvetnice pritožila, in sicer smo pritožbo prejeli 15. 1. 2019. Vložena pritožba je dovoljena in pravočasna, vložena s strani upravičene osebe, plačana je taksa v višini 18,10 €, zato vam dokumentacijo skladno z določbami 245. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08; 8/10 in 82/13) posredujemo v pristojno reševanje.

S spoštovanjem,



dr. Jurij Šink  
Inšpektor za šolstvo

**Vročiti:** MIZŠ, Masarykova 16, 1000 Ljubljana - s povratnico  
**Priloga:** celoten spis



ODVETNICA ATTORNEY AT LAW  
NINA CEK PERHAVEC

67

**MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT  
INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT**

Linhartova 7a

1000 Ljubljana

REPUBLICA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto: <b>15. 01. 2019</b>	Sig. znak: <b>ds</b>
	Pril.:
Šifra zadeve: <b>20102-305-201K</b>	Wredn.: <b>25</b>

Po pooblastilu Osnovne šole Srečka Kosoveľa, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ki jo zastopa ravnateljica Jadranka Mihalič, ki jo zastopam, vlagam

**PRITOŽBO  
zoper odločbo št.: 20102-305-2018/22  
z dne 3.1.2019**

1x

Pooblastilo priloženo

Pritožnica vlagá pritožbo zoper odločbo št.: 20102-305-2018/22 z dne 3.1.2019 v točkah 1-7 izreka ter 9.in 10.točke izreka, iz razlogov po 237. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP).

Pritožbenemu organu predlaga, naj izpodbijano odločbo odpravi in inšpekcijski postopek ustavi, podrejeno pa vrne v ponovno odločanje organu prve stopnje. Prav tako predlaga, naj pritožnici povrne stroške tega postopka v skladu z Odvetniško tarifo.

**Utemeljitev:**

Prvostopenjski organ je v ponovljenem postopku za šole v naravi v Čatežu v šolskih letih 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018, na Rabu v šolskih letih 2015/2016, 2016/2017 ter 2017/2018 ugotovil preplačilo zneskov, plačanih s strani staršev otrok, posledično pa pritožnici naložil vračilo razlik med prejetimi zneski in maksimalnimi zneski, ki jih je prvostopenjski organ izračunal, sklicujoč se na »področno zakonodajo«. Rok za izvršitev ukrepov je prvostopenjski organ določil na 180 dni, obenem pa v odločbi izrekel tudi, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Odločbe se ne da preizkusiti in je zato podana bistvena kršitev postopka po 7. točki 2. odstavka 237. člena ZUP, dejansko stanje je napačno oziroma nepopolno ugotovljeno, materialno pravo pa napačno uporabljeno.

Iz obrazložitve odločbe izhaja, da so bile ugotovljene »določene nepravilnosti v povezavi s spoštovanjem področne zakonodaje pri izvajanju šole v naravi«, in sicer pri izvedbi šol v naravi v Čatežu in Rabu zaradi previsokega zneska v »neskladju s področno zakonodajo«.

V nadaljevanju odločba podaja izračune stroškov učenca, stroškov strokovnih delavcev na učenca ter sofinanciranja, pri vsaki od izpostavljenih šol v naravi pa navede, koliko bi skupna cena brez prevoza lahko znašala največ. Na podlagi tega opravi izračun, koliko naj bi starši otrok plačali preveč. Odločbe ni moč preizkusiti. Ni namreč jasno, na kateri pravni podlagi in na kakšen način je prvostopenjski organ prišel do zaključka o tem, koliko bi lahko največ znašala skupna cena brez prevoza na učenca, posledično pa odločbe ni moč preizkusiti niti glede višine preplačila. Zgolj sklicevanje na »področno zakonodajo« je z vidika zahteve po obrazloženosti odločb glede na pravico do pravnega varstva v postopkih, absolutno pomanjkljivo, odločbi pa gre očitati arbitramost.

Zaključek prvostopenjskega organa o tem, da je bil staršem otrok obračunan previsok znesek in da je razlika potrebno vrniti, je materialnopravno zmoten. Na podlagi 87. člena Ustave RS je namreč pri presoji pravic in obveznosti pritožnice kot pravne osebe potrebno uporabiti določilo 83. člena Zakona o financiranju vzgoje in izobraževanja, ki določa, da javna šola določi prispevke za materialne stroške šole v naravi, pri čemer za učence, ki zaradi socialnega položaja ne zmorejo v celoti plačati prispevkov, ki jih določi šola, zagotovi sredstva država v skladu z normativi in standardi, ki jih določi minister. Zakon tudi prepušča določitev prispevkov šoli v soglasju s šolsko upravo. Glede na navedeno je pritožnica v spornem obdobju za izvedbe vsake od šol v naravi določila višino prispevka staršev, starše z njeno višino seznanila, starši pa so stroške izvedbe tudi pokrili (lahko tudi v štirih obrokih). Upoštevajoč slednje ni podlage za ugotovitev, da je bilo izvršeno preplačilo, sploh pa ni (kot bo obrazloženo v nadaljevanju), nikakršne podlage za to, da bi inšpektorat odredil vračilo preplačanih zneskov. Pritožnica je v inšpekcijskem postopku izkazala višino dejanskih stroškov za izvedbo posamezne šole v naravi ter utemeljila, kako je te stroške v skladu z zakonom prevalila na starše, ob čem pa ni bilo sporno, da je šlo za upravičene stroške oz. izdatke, kot tudi ne, da so bili starši z višino prispevka vnaprej seznanjeni.

Dejstvo je, da področje financiranja šole v naravi ureja Pravilnik o financiranju šole v naravi, ki pa neustrezno zapolnjuje zakonsko uokvirjeni normativni prostor in presega regulacijska pooblastila, ki mu jih v okviru ZOFVI podeljuje zakonodajalec. Na podlagi zakona je namreč šola tista, ki določi prispevke za materialne stroške šole v naravi. Jasno je, da sme šola obračunati le tiste stroške, ki z izvajanjem programa šole v naravi dejansko nastanejo, ne pa tudi storitev (kot je lastno pridobitnim dejavnostim). V tem okviru je šola v soglasju s šolsko upravo pristojna določiti višino prispevkov staršev in to ne more biti predmet nadaljnega urejanja s pravilnikom, ki pa skuša določati »elemente za določitev cene« in »prispevka učenca«. Navedeni pravilnik v 5. členu določa stroške učenca, ki lahko vključujejo le dejanske stroške bivanja (t.j. prehrane in prenočišča), smučarske vozovnice, vstopnin in prevoza, v 6. členu pa določa stroške strokovnih delavcev, ki lahko vključujejo le dejanske stroške bivanja, smučarske vozovnice, vstopnin, plačila dežurstva in stalne pripravljenosti, plačila terenskega dodatka ter plačila zunanjim sodelavcem. Pritožnica je pri obračunu prispevka staršev upoštevala vse navedene postavke oziroma omejitve, ki izvirajo iz njih. Iz odločbe sicer ni jasno, kako je prvostopenjski organ prišel do izračuna o maksimirani višini prispevka staršev, vendar pa kljub temu pritožnica iz previdnosti izračunu ugovarja in meni, da ni skladen z omejitvami iz pravilnika, ki v 7. členu omejuje stroške bivanja na posameznega učenca pri šoli v naravi s tečajem plavanja (za kar gre v konkretnem primeru) na cene bivanja na dan v ČŠOD, pomnožene z 1,7. omejitev velja izključno za stroške bivanja na dan in stroške vstopnin. Nadalje ureja 8. člen istega pravilnika stroške strokovnih delavcev, ki se priznavajo v obsegu za tolikšno število delavcev, kot jih za izvedbo šole v naravi določajo veljavni normativi, ne smejo pa presegati 75% bivanja na dan na učenca, ki velja v ČŠOD. Ne nazadnje pravilnik (ki je sicer v tem delu sam sebi v neskladju) določa tudi, da so lahko poleg

*SP*

stroškov učenca v prispevek učenca vključeni tudi dejanski stroški strokovnih delavcev. Po prepričanju pritožnice so zaključki prvostopenjskega organa o tem, da so starši za izvedbo šole v naravi plačali preveč, tako dejansko, kot materialnopravno zmotni, saj je bil prispevek določen v okviru dejansko nastalih stroškov, starši so bili v roku seznanjeni z vsebino, načinom sofinanciranja, elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi, kot tudi z možnostjo subvencioniranja.

Z izpodbijano odločbo je prvostopenjski organ naložil zavezanki povrnitev preveč prejetih zneskov prispevkov staršev. Pritožnica trdi, da je določba 14.a člena Zakona o šolski inšpekciji, ki sicer daje pooblastilo inšpektorju za izrek tovrstnega ukrepa in je glede na določila Zakona o inšpekciji seveda lex specialis, z vidika načela enakosti ustavno sporna. Splošno določilo ZIN namreč omogoča inšpektorju, da predlaga odvzem premoženjske koristi, če gre za kaznivo dejanje ali prekršek. Ugotovitve inšpektorata v konkretnem primeru zasledujejo varovanje pravic drugih oseb, pri čemer za tovrstne primere splošni zakon določa ukrep seznanitve teh oseb z ugotovitvami in izrečenimi ukrepi ter drugimi podatki, potrebnimi za uveljavljanje pravic prizadetih oseb (36.člen ZIN). Glede na to, da bi bili, v kolikor bi bila odločba organa prve stopnje zakonita, upravičenci do vračila učenci (oziroma njihovi zakoniti zastopniki), bi eventualno te osebe lahko zahtevale povrnitev razlike, če bi to seveda želele, enako kot bi se lahko tej možnosti tudi odpovedale. Tako je z vidika načela enakosti pritožnica, ki je podvržena ukrepom šolskega inšpektorata v slabšem položaju kot bi bila sicer, to je, če se nadzor ne bi izvajal po specialnem zakonu, zlasti pa je tovrsten ukrep nesorazmeren glede na to, da nalaga pritožnici obveznost vračila ne glede na to, ali prizadete osebe (glede na podano predhodno soglasje k doplačilu za izvedbo šole v naravi) to sploh želijo.

Z navedenim je pritožba utemeljena.

OŠ Sežana po pooblastilu

V Kopru, dne 12.1.2019

*[Handwritten signature]*  


Priloga:

- pooblastilo
- potrdilo o plačilu take



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

37  
POSLANO

04.01.2019

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35,

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

www.mss.gov.si

Osnovna šola Srečka Kosovela  
Kosovelova ulica 6  
6210 Sežana

Številka: 20102-305-2018/22

Datum: 3. 1. 2019

Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana, izdaja na podlagi 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/2007-UPB1 in 40/14, v nadaljevanju: ZIN) v povezavi z 207. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06 – UPB2, 105/2006- ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010, 82/13, v nadaljevanju: ZUP) v zadevi odprave pomanjkljivosti in spoštovanja določil Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVa) Zakona o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn), Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96 – popr., 51/98, 28/99, 39/99 – ZMPUPR; 39/00, 56/01, 64/01, 78/01 – popr., 56/02, 43/06 – ZKoiP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15, 8/16 – popr., 45/17 in 46/17), Pravilnika o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09), Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17) in Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole (Uradni list RS, št. 50/12 in 56/12 – popr.) zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi od leta 2016, po uradni dolžnosti, naslednjo

## ODLOČBO

1. Osnovni šoli Srečka Kosovela (v nadaljevanju: šola), Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, matična številka: 5210429000, davčna številka: 94094306, ki jo zastopa Jadranka Mihalič, ravnateljica, odgovorna in pooblaščenca oseba za zastopanje, se **odredi spoštovanje področne zakonodaje pri izvajanju šol v naravi in šolskega koledarja za osnovne šole.**
2. Za šolo v naravi v Čatežu 2015/2016, ki je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016, so starši 81 otrok plačali 15,91 € preveč. Udeležilo se je 83 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

58

3. Za šolo v naravi v Čatežu 2016/2017, ki je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017, so starši otrok plačali 40,04 € preveč. Udeležilo se je 120 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
4. Za šolo v naravi v Čatežu 2017/2018, ki je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018, so starši otrok plačali 40,92 € preveč. Udeležilo se je 75 učencev, od teh sta bila dva prisotna krajši čas. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
5. Za šolo v naravi na Rabu 2015/2016, ki je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016, so starši otrok plačali 35,56 € preveč. Udeležilo se je 72 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
6. Za šolo v naravi na Rabu 2016/2017, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,15 € preveč. Udeležilo se je 82 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
7. Za šolo v naravi na Rabu 2017/2018, ki je potekala med 18. 6. 2018 in 22. 6. 2018, so starši otrok plačali 47,64 € preveč. Udeležilo se je 84 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
8. Ravnateljica mora zagotoviti spoštovanje 7. člena Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole, ki določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodili ministra zaradi nadomeščanja dneva pouka drugače določeno. Šola lahko v letnem delovnem načrtu določi, da se dva dneva pouka v šolskem letu izvedeta v drugem terminu, kot ju za pouk določa šolski koledar. Dneva ne smeta biti določena v istem tednu, razmik med njima pa mora biti najmanj teden dni.
9. Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk 1 in 8 je takoj, za točke od 2 do 7 pa v roku 180 dni (šest mesecev) dni od vročitve te odločbe.
10. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.
11. Posebni stroški v tem postopku niso zaznani.

#### **O b r a z l o ž i t e v :**

V zvezi s potekom izrednega inšpekcijskega postopka, ki ga je vodil dr. Jurij Šink, je bil dne 13. 9. 2018 sestavljen zapisnik, št. 20102-305-2018/4.

Ugotovljene so bile določene nepravilnosti v povezavi s spoštovanjem področne zakonodaje pri izvajanju šole v naravi in spoštovanja šolskega koledarja za osnovne šole. Inšpektor je pregledal devet šol v naravi za šolska leta 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018. Nepravilnosti so bile ugotovljene pri izvedbi šol v naravi v Čatežu in na Rabu (previsok znesek v neskladju s področno zakonodajo) in pri izvedbi šol v naravi v Cerknem (nespoštovanje pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole).

Iz ugotovljenega dejanskega stanja, ki ga je poslala šola v zahtevanih preglednicah, je bilo ugotovljeno:

JP

Šola v naravi Čatež 2015/2016: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 127,68 evra (88,6 + 39,08), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 109,14 evra. Starši so plačali 141,41 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 16,36 evra. Razlika med dobljenim zneskom (125,25 €) in 109,14 evra je 15,91 €, kolikor so starši 81 učencev plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016. Udeležilo se je 83 učencev 3. razreda in 6 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Maša Sadovski, Vesna Sovdat, Barbara Perhavec, Maja Čeh, Breda Čuk.

STROSKI UČENCA		STROSKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	94,13	BIVANJE	7,33	DRŽAVA	18,54 (1515,59)
PREVOZ	16,36	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	14,36	OBČINE	0
DIPLOME	0,24	TERENSKI DODATEK	0,86	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	26,67	SKUPAJ	18,54
SKUPAJ BREZ PREVOZA	94,37				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	49,22		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	141,41		
			ali		
			159,95*		

\* Brez odštete subvencije.

Šola je predložila naslednje račune: Term Čatež z dne 7. 6. 2016 za nastanitev in druge stroške v višini 8.322,92 €, Avriga z dne 9. 7. 2016 za prevoz v višini 1.473,34 €, Športnega društva Out in Slovenija z dne 3. 6. 2016 za plavalni tečaj v višini 100 €, Športnega društva Rok Kerin za plavalnega vaditelja z dne 6. 6. 2016 v višini 2.080 €, Kopirnice Pero z dne 19. 4. 2016 za potrdila v višini 23,55 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Maja Čeh 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Breda Čuk 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Katja Kovač 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Barbara Perhavec 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Maša Sadovski 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Vesna Sovdat 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Katja Trampuž 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 1.081,45 €. Učenci so plačali prve tri obroke po 45 €, 4. obrok pa v višini 38,13 €, en učenec pa je dobil isti znesek kot poračun v dobro.

Za šolo v naravi v Čatežu 2015/2016, ki je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016, so torej starši 81 otrok plačali 15,91 € preveč. Znesek mora šola staršem otrok povrniti. Dva učenca pa sta plačala stroške sorazmerno (zaradi krajšega bivanja), morebiten preplačan znesek mora šola vrniti tudi tema dvema učencema.

60

Šola v naravi Čatež 2016/2017: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,8 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 145,31 evra. Starši so plačali 204,54 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 19,19 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,35 €) in 145,31 evra je 40,04 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017. Udeležilo se je 120 učencev 3. razreda in 7 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Maša Sadovski, Barbara Starc, Barbara Perhavec, Maja Čeh.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	135,27	BIVANJE	19,73	DRŽAVA	14,29 (1700,82)
PREVOZ	19,19	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	19,47	OBČINE	0
		TERENSKI DODATEK	1,13	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	24,04	SKUPAJ	14,29
SKUPAJ BREZ PREVOZA	135,27				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	64,37		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	204,54 all 218,83*		

\* Brez odštete subvencije.

Šola je predložila naslednje račune: Term Čatež z dne 12. 6. 2017 za nastanitev in druge stroške v višini 18.231,20 €, Avriča z dne 16. 6. 2017 za prevoz v višini 1.180,17 € in z dne 24. 6. 2017 za prevoz v višini 1.107,76 €, Športnega društva Rok Kerin za plavalnega učitelja z dne 14. 6. 2017 v višini 1.400 €, e Študentskega servisa z dne 15. 6. 2017 za vaditelja plavanja v višini 208,91 €, e Študentskega servisa z dne 12. 6. 2017 za vaditelja plavanja, učitelja plavanja in delo z otroki v višini 1.044,80 €, e Študentskega servisa z dne 20. 6. 2017 za učitelja plavanja v višini 208,91 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Tadeja Bogdan 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Maja Čeh 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Andreja Gulič 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Barbara Perhavec 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Maša Sadovski 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Katja Trampuž 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Katja Kovač 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Barbara Starc 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Zoran Prodanovič 4 dni terenskega dodatka. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 2.451,58 €.

Učenci so plačali prve štiri obroke po 38 €, 5. obrok pa v višini 48,57 €.



61

Za šolo v naravi v Čatežu 2016/2017, ki je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017, so torej starši 112 otrok plačali 40,04 € preveč. Znesek mora šola staršem otrok povrniti. Udeležilo se je 120 učencev; pri čemer je 8 učencev šola v naravi zapustilo predčasno. Morebiten preplačan znesek mora šola vrniti tudi tem osmim učencem.

Šola v naravi Čatež 2017/2018: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 144,9 evra. Starši so plačali 203,48 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 17,66 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,82 €) in 144,9 evra je 40,92 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vadiitelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Nuša L. Pangos, Vesna Perhavec, Barbara Perhavec, Maja Čeh.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	133,61	BIVANJE	24,61	DRŽAVA	22,68 (1748,11)
PREVOZ	17,66	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	32,44	OBČINE	0
		TERENSKI DODATEK	1,92	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	15,92	SKUPAJ	22,68
SKUPAJ BREZ PREVOZA	133,61				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	74,89		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	203,48 ali 226,16*		

\* Brez odštete subvencije.

Šola je predložila naslednje račune: Term Čatež z dne 11. 6. 2018 za nastanitev in druge stroške v višini 12.045,80 €, Nomaga z dne 26. 6. 2018 za prevoz v višini 1.344,47 €, Športnega društva Out in Slovenija z dne 3. 6. 2016 za plavalni tečaj v višini 100 €, Športnega društva Rok Kerin za učitelja plavanja z dne 18. 6. 2018 v višini 600 €, e Študentskega servisa z dne 12. 6. 2018 za vadiitelje plavanja v višini 626,75 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Maja Čeh 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Mojca Gerželj Š. 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Katja Kovač 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Nuša Lederer P. 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Maja Mržek 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Barbara Perhavec 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Vesna Perhavec 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Maša Sadovski 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni

62

terenskega dodatka; Katja Trampuž 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Urška Žerjal 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Margerita Perišič 4 dni terenskega dodatka. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 2.646,32 €. Učenci so plačali prve štiri obroke po 43 €, 5. obrok pa v višini 31,49 €.

Za šolo v naravi v Čatežu 2017/2018, ki je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018, so torej starši 75 otrok plačali 40,92 € preveč. Udeležilo se je 77 učencev. Dva učenca sta plačala stroške sorazmerno (zaradi krajšega bivanja), morebiten preplačan znesek mora šola vrniti tudi tema dvema učencema.

Šola v naravi Rab 2015/2016: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 88,24 evra. Starši so plačali 169,22 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 35,60 in subvencija pod drugo v višini 9,82 evra (skupaj torej 45,42 €). Razlika med dobljenim zneskom (123,8 €) in 88,24 evra je 35,56 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	145,44	BIVANJE	31,31	DRŽAVA	71,36 (5137,60)
PREVOZ	35,60	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	13,96	OBČINA	0
DODATNA MALICA	3,47	TERENSKI DODATEK	0,93	DRUGO	9,82
		ZUNANJI SODELAVCI	19,69	SKUPAJ	81,18
SKUPAJ BREZ PREVOZA	148,91				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	65,89		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	169,22 all 250,4*		

\* Brez odštete subvencije in drugega (dobrodelna akcija).

Šola je predložila naslednje račune: Ideje Turizma z dne 1. 7. 2016 za aranžmaje v višini 3.387 €, Ideje Turizma z dne 17. 6. 2016 za aranžmaje v višini 5.500 €, Ideje Turizma z dne 21. 6. 2016 za aranžmaje v višini 5.500 €, Avriča z dne 29. 6. 2016 za prevoz v višini 1.204,07 €, Avriča z dne 24. 6. 2016 za prevoz v višini 1.231,76 €, Športnega društva Out in Slovenija z dne 28. 6. 2016 za plavalni tečaj v višini 125 €, Športno-rekreativnega društva U3P za pomoč v šoli v naravi z dne 8. 7. 2016 v višini 125 €, Ane Ličen, s. p., z dne 26. 6. 2016 v višini 125 €, Sodexa z dne 29. 6. 2016 za kosilo v višini 250,56 €, e Študentskega servisa za učitelje in vaditelje plavanja z dne 1. 7. 2016 v višini 626,48 €, e Študentskega servisa za učitelja plavanja z dne 4. 7. 2016 v višini 208,82 €, e Študentskega servisa za vaditelja z dne 13. 7. 2016 v višini

208,82 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Konrad Božeglav 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Suzana Čehovin Verč 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Ines Dobec 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Mateja Jerina 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Igor Meden 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka in povračilo materialnih stroškov. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 1.200,59 €.

Učenci so plačali prve štiri obroke po 32 €, 5. obrok pa v višini 41,24 €.

Za šolo v naravi na Rabu 2015/2016, ki je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016, so starši otrok plačali 35,56 € preveč. Udeležilo se je 72 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

**Šola v naravi Rab 2016/2017:** Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 89,53 evra. Starši so plačali 165,67 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 28,99 €. Razlika med dobljenim zneskom (136,68 €) in 89,53 evra je 47,15 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	154,34	BIVANJE	17,87	DRŽAVA	70,07 (5746)
PREVOZ	28,99	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	14,58	OBČINA	0
DODATNA MALICA	2,57	TERENSKI DODATEK	0,82	DRUGO	0
DIPLOMA	1,02	ZUNANJI SODELAVCI	15,77	SKUPAJ	70,07
SKUPAJ BREZ PREVOZA	157,93				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	48,82		
		<b>SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)</b>	<b>165,67</b>		
			<i>all</i>		
			<b>235,74*</b>		

\* Brez odštete subvencije.

Šola je predložila naslednje račune: Ideje Turizma z dne 26. 6. 2017 za aranžmaje v višini 14.105 €, Avriga z dne 22. 6. 2017 za prevoz v višini 2.227,44 €, Športno-rekreativnega društva U3P za pomoč v šoli v naravi z dne 22. 6. 2017 v višini 125 €, Ane Ličen, s. p., z dne 26. 6. 2017 v višini 125 €, Plavalne zveze Slovenije za diplome in priponke z dne 19. 6. 2017 v višini 84,30 €, Sodexa z dne 28. 6. 2017 za kosilo v višini 211,03 €, e Študentskega servisa za

vaditelje plavanja z dne 23. 6. 2017 v višini 417,85 €, e Študentskega servisa za vaditelja plavanja z dne 23. 6. 2017 v višini 208,91 € (dva računa), e Študentskega servisa za vaditelja z dne 26. 6. 2017 v višini 208,91 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Konrad Božeglav 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka ter stroški prevoza in cestnin; Suzana Čehovin Verč 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Ines Dobec 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Mateja Jerina 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Katja Kovač 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka in povračilo materialnih stroškov. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 1.398,59 €.

Učenci so plačali prve štiri obroke po 35 €, 5. obrok pa v višini 25,69 €.

Za šolo v naravi na Rabu 2016/2017, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,15 € preveč. Udeležilo se je 82 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

**Šola v naravi Rab 2017/2018:** Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 87,17 evra. Starši so plačali 167,42 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 24,63 evra. Razlika med dobljenim zneskom (142,79 €) in 95,15 evra je 47,64 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 17. 6. 2018 in 21. 6. 2018. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 6 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden in Marjetka Vičič.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	154,33	BIVANJE	23	DRŽAVA	72,43 (6084)
PREVOZ	24,63	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	17,11	OBČINA	0
DODATNA MALICA	2,72	TERENSKI DODATEK	0,96	DRUGO	0
DIPLOMA	0,21	ZUNANJI SODELAVCI	16,89	SKUPAJ	72,43
SKUPAJ BREZ PREVOZA	157,28				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	57,96		
		<b>SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)</b>	<b>167,42</b>		
			<i>ali</i>		
			<b>239,85*</b>		

\* Brez odštete subvencije.

Šola je predložila naslednje račune: Ideje Turizma z dne 14. 6. 2018 za aranžmaje v višini 14.896 €, Nomaga z dne 21. 6. 2018 za prevoz v višini 1.081,75 €, Nomaga z dne 17. 6. 2018

za prevoz v višini 954,11 €, Športnega kluba Momentum z dne 29. 6. 2018 za pomoč v šoli v naravi v višini 125 €, Športno-rekreativnega društva U3P za pomoč v šoli v naravi z dne 21. 6. 2018 v višini 125 €, Ane Ličen, s. p., z dne 26. 6. 2018 v višini 125 €, Sodexa z dne 30. 6. 2018 za kosilo v višini 228,80 €, Nade Ivkić Zetič, s. p., z dne 23. 5. 2018 za potrdila k delfinčkom v višini 64,45 €, e Študentskega servisa za učitelje in vaditelje plavanja z dne 26. 6. 2018 v višini 835,68 €, e Študentskega servisa za vaditelja plavanja z dne 27. 6. 2018 v višini 208,91 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Konrad Božeglav 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Suzana Čehovin Verč 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Ines Dobec 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Mateja Jerina 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Igor Meden 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka in povračilo materialnih stroškov; Marjetka Vičič 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 1.551,04 €.

Učenci so plačali prve štiri obroke po 38 €, 5. obrok pa v višini 15,41 €.

Za šolo v naravi na Rabu 2017/2018, ki je potekala med 18. 6. 2018 in 22. 6. 2018, so starši otrok plačali 47,64 € preveč. Udeležilo se je 84 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

Način, kako bo ravnateljica poravnala sredstva, je v njeni pristojnosti (vračilo, poračun ipd.). Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk od 2 do 7 pa je najpozneje v 180 dneh od vročitve te odločbe.

Pravilnik o šolskem koledarju za osnovne šole v 7. členu določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodili ministra zaradi nadomeščanja dneva pouka drugače določeno. Šola lahko v letnem delovnem načrtu določi, da se dva dneva pouka v šolskem letu izvedeta v drugem terminu, kot ju za pouk določa šolski koledar. Dneva ne smeta biti določena v istem tednu, razmik med njima pa mora biti najmanj teden dni.

Anketa med starši tako ne more biti merilo, kdaj se bodo dnevi dejavnosti ali pouk izvajali, ampak mora biti to že predhodno določeno v letnem delovnem načrtu. Ugotovljeno je, da je šola kršila Pravilnik o šolskem koledarju, saj je bila šola v naravi izvedena v soboto in nedeljo v istem tednu, kar je neskladno s 7. členom.

Ravnateljica mora zagotoviti spoštovanje 7. člena Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole.

Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk 1 in 8 je takoj od vročitve te odločbe.

Ta odločba je izdana zaradi zagotavljanja zakonitega delovanja na področju osnovnošolskega izobraževanja.

Na podlagi ugotovljenega je treba odločiti, kot izhaja iz 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. in 8. točke izreka te odločbe.

66

Na podlagi 10. točke izreka te odločbe pritožba ne zadrži njene izvršitve, kot to določa 30. člen ZIN.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z navedenim je odločeno, kakor izhaja iz izreka te odločbe.

Odločba je izdana po uradni dolžnosti in je na podlagi določila Zakona o upravnih taksah (Ur. list RS, št. 42/07, 126/07) takse prosta.

**Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova c. 16, 1000 Ljubljana, v roku 8 (osmih) dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vložijo pisno ali ustno na zapisnik pri Inšpektoratu Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7 a, 1001 Ljubljana. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana upravna taksa v znesku 18,10 EUR (osemnajst evrov in deset centov) v skladu s 5. in 8. členom Zakona o upravnih taksah in tarifni št. 2 Tarife Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš) na TRR 01100-1000315637, ref. 11 33332-7111002-3052018.



dr. Jurij Šink  
inšpektor za šolstvo

**Vročiti:** Osnovna šola Srečka Kosovele, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana – osebno



osnovna šola  
srečka kosovela  
sežana

Matična številka:  
5210429  
TRR: 01311-6030679320  
ID številka: SI94094306

50

Evid. št.: 329/2018-3

Datum: 19.12.2018

REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

dr. Jurij Šink  
INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

REPUBLICA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto: 21. 12. 2018	Šif. znač. JS
	Šif. rit.:
20102-305/2018/21	Vredn.:

Zadeva: ODGOVOR na Poziv za izjasnitev in posredovanje dokumentacije – DODATNO

Glede na vaš dopis številka: 20102-305-2018/20 z dne 6.12.2018, vam v prilogah posredujemo zahtevano dokumentacijo.



Ravnateljica: Jadranka Mihalič

Oblikujemo vrednote.



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

POSLANO

06. 12. 2018

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Osnovna šola Srečka Kosovela  
Kosovelova ulica 6  
6210 Sežana

Številka: 20102-305-2018/20

Datum: 6. 12. 2018

**Zadeva: Poziv za izjasnitev in posredovanje dokumentacije – DODATNO**

Inšpektorat RS za šolstvo in šport je 29. 8. 2018 prejel pobudo, v kateri so navedene domnevne nepravilnosti pri izvajanju šol v naravi na vaši šoli.

V zvezi s tem je bil dne 13. 9. 2018 že sestavljen zapisnik, dne 20. 9. 2018 pa vam je bila izdana ureditvena odločbo, na katero ste se 27. 9. 2018 pritožili. Pristojno ministrstvo je na pritožbo dne 19. 11. 2018 izdalo odločbo, ki vam je bila posredovana 4. 12. 2018. V skladu s to odločbo bo Inšpektorat postopek nadaljeval in izdal novo odločbo.

Prosimo vas, da nam zato posredujete še naslednjo dokumentacijo:

- vse račune za vsako šolo v naravi posebej (npr. pri šoli v naravi za šolsko leto 2015/2016 za Rab: račun avtobusnega prevoznika, račun hotela oz. namestitvenega objekta za bivanje, račun za izdane diplome, račun za zunanje sodelavce; in tako za vsako pregledano šolo v naravi posebej, pri zimskih tudi npr. račun za smučarske karte ipd.); iz teh računov mora biti razvidno tudi, za koliko učencev oz. oseb so bili izdani, pisno pojasnite tudi, kako ste stroške potem razdelili na posameznega učenca;
- pojasnilo, ali ste stroške strokovnih delavcev prenašali na učence oz. da so te stroške potem plačali starši (pojasnite za vsako izvedeno šolo v naravi posebej);
- prejeta sredstva za izvedbo obveznega tečaja plavanja v šolah v naravi v pregledanem obdobju;
- pojasnilo, kako ste razporedili prejeta sredstva iz državnega proračuna za izvedbo šole v naravi – ali na eno ali na več šol v naravi;
- natančen seznam prejetih sofinanciranj po datumih (navedite, kdaj ste prejeli subvencijo/sofinanciranje, od koga, za kateri namen – priložite dokaz, npr. računovodski izpis).



59


Pred podajo izjav v zvezi s predmetno zadevo ravnateljico opozarjamo na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP; Ur. list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika (KZ-1 –UPB2; Ur. list RS, št. 50/2012), da je v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorna.

Da bi ugotovili dejansko stanje po 13. členu Zakona o šolski inšpekciji (ZŠoll; Uradni list RS, št. 114/05) v povezavi z 29. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN; Uradni list RS, št. 43/07 in 40/14) in tretjim odstavkom 53. člena ZUP zaradi domnevnih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi, vas prosimo, da nam poročilo z morebitno dodatno dokumentacijo, s katero boste utemeljevali svojo razlago, posredujete na naslov Inšpektorata RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1001 Ljubljana, p. p. 2647 oziroma na elektronski naslov Inšpektorata, in sicer **najpozneje do 20. decembra 2018.**

S spoštovanjem,



dr. Jurij Šink  
inšpektor



**Vročiti:** naslovniku – priporočeno s povratnico

52



RE: **zaposilo**

Branko Kumer za: [inspektorat-solstvo.mss@gov.si](mailto:inspektorat-solstvo.mss@gov.si)

05.12.2018 15:33

Kp: Marija Kobetic Premru, [info/csod.si](mailto:info/csod.si)

Od: Branko Kumer

Za: "Vasilija.Cerin@gov.si" <[Vasilija.Cerin@gov.si](mailto:Vasilija.Cerin@gov.si)>, "inspektorat-solstvo.mss@gov.si" <[inspektorat-solstvo.mss@gov.si](mailto:inspektorat-solstvo.mss@gov.si)>

Kp: [info / csod.si](mailto:info/csod.si) <[info@csod.si](mailto:info@csod.si)>

Branko Kumer	<i>Spoštovani, Prilagam odgovor na zaprosilo.</i>	REPUBLIKA SLOVENIJA DEJAVNI MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT
		Prejeto: 06. 12. 2018 Sig. znak: JS Pril.:
		20102-305/2018/19

1 priloga



Podatki\_Oskrbni\_dan\_Inspektorat.pdf

Spoštovani,

Prilagam odgovor na zaprosilo

Uspešne dni,

**Branko Kumer, MSc**

direktor



**Center solških in obsolskih dejavnosti**  
Frankopanska ulica 9  
SI-1000 Ljubljana

tel: +386 1 2348 601  
fax: +386 1 2348 630  
[www.csod.si](http://www.csod.si)

C S O D

preden natipate to sporočilo pomislite na okolje

From: [info / csod.si](mailto:info/csod.si) <[info@csod.si](mailto:info@csod.si)>

Sent: Wednesday, December 5, 2018 12:27 PM

To: Branko Kumer <[branko.kumer@csod.si](mailto:branko.kumer@csod.si)>

Subject: FW: **zaposilo**

Lep pozdrav,

Darja Rojc, administrator VI

**CENTER SOLSKIH IN OBSOLSKIH DEJAVNOSTI**

Frankopanska 9, 1000 Ljubljana

tel: 01 2348 601, fax: 01 2348 630

e-mail: [info@csod.si](mailto:info@csod.si)

Datum: 5.12.2018

Številka: 061-0040/2018-2

**Ministrstvo za izobraževanje, znanost n šport**  
**INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT**  
Linhartova 7a  
1000 Ljubljana

Zadeva: **Zneski oskrbnega dne v CŠOD od leta 2008 dalje**

Spoštovani,

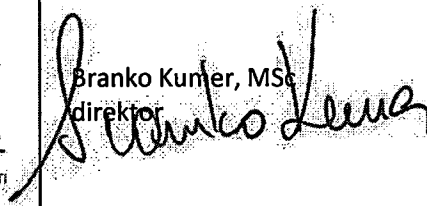
Skladno z vašim pozivom št. 20102-305-2017/18 z dne 4.12.2018 vam posredujemo podatke o ceni oskrbnega dne izvajanj vsebin šole v naravi v CŠOD od leta 2008 daljen.

Šolsko leto	Cena na učenca od 1. do 6. r.	Cena na učenca od 7. do 9.r.
2008/2009	11,70 €	11,70 €
2009/2010	11,70 €	11,70 €
2010/2011	11,70 €	11,70 €
2011/2012	12,10 €	12,10 €
2012/2013	12,33 €	12,55 €
2013/2014	12,33 €	12,55 €
2014/2015	13,03 €	13,25 €
2015/2016	13,03 €	13,25 €
2016/2017	13,68 €	13,91 €
2017/2018	13,68 €	13,91 €
2018/2019	13,89 €	14,12 €

Lepo pozdravljeni,



Branko Kumer, MSc  
direktor





REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

51  
POSLANO

04. 12. 2018

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

CŠOD  
Frankopanska 9  
1000 Ljubljana

Številka: 20102-305-2017/18  
Datum: 4. 12. 2018

Zadeva: Zneski oskrbnega dne v CŠOD od leta 2008 dalje

Spoštovani!

Inšpektorat v zadnjem času vodi več inšpekcijskih nadzorov v osnovnih šolah z zvezi s sumom nepoštovanja Pravidnika o financiranju šole v naravi.

Ker Pravidnik temelji na ceni oskrbnega dne v vaših domovih (pretežno 7. člen Pravidnika), vas prosimo za cenik vseh cen oskrbnih dni **od leta 2008 dalje**. Žal vseh podatkov ne moremo najti več na vaši spletni strani, zato vas prosimo, če nam jih lahko posredujete.

Veseli bomo, če boste lahko cene oskrbnega dne navedli npr. v podobni tabeli:

Šolsko leto	Cena na učenca od 1. do 6. r.	Cena na učenca od 7. do 9. r.
2008/2009		
2009/2010		
...	...	...
2018/2019	13,89 €	14,12 €

Lepo pozdravljeni,

Pripravil:  
dr. Jurij Šink  
inšpektor



Tomaz Rozman  
glavni inšpektor  
po posredovanju

Vročiti: naslovniku – po e-pošti na: info@csod.si

50



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

POSLANO

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

04. 12. 2018

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

**Osnovna šola Srečka Kosovela**  
**Kosovelova ulica 6**  
**6210 Sežana**

Številka: 20102-305-2018/17  
Datum: 4. 12. 2018

**Zadeva: Odločba MIZŠ glede vaše pritožbe na odločbo Inšpektorata RSŠŠ**  
**Zveza: Vaša pritožba z dne 27. 9. 2018**

Obveščamo vas, da je Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport odločilo po vaši vloženi pritožbi.

S tem dopisom vam posredujemo odločbo drugostopenjskega organa, ki izdano odločbo Inšpektorata odpravlja in jo vrača v ponovni postopek. Inšpektorat bo tako postopek ponovil v skladu z odločbo pristojnega ministrstva.

Lepo pozdravljeni,



dr. Jurij Šink  
inšpektor

**Priloga:** izvod odločbe, št. 021/68/2018/4

**Vročiti:** naslovníku – osebno



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

43

INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a

1000 LJUBLJANA

20102-305/2018/16 IS ✓

Vredn.:	Šifra zadeve:
Pril.:	28. 11. 2018
Šif. znak:	
REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	

Številka: 021-68/2018/5

Datum: 19. 11. 2018

Zadeva: Odločba št. 021-68/2018/4 z dne 19. 11. 2018 – zaprosilo za vročitev

Zveza: Vaša št. 20102-305-2018/7

V prilogi vam pošljamo dva izvoda odločbe št. 021-68/2018/4 z dne 19. 11. 2018. En izvod odločbe vročite pritožniku. Prilagamo tudi spis št. 20102-305-2018/7.

S spoštovanjem,



Mag. Gregor Mohorčič  
Vodja Sektorja za osnovno šolstvo

Priloga:

- odločba št. 021-68/2018/4 z dne 19. 11. 2018 – 2X
- spis 20102-305-2018/7

Vročiti:

- Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana (priporočeno s povratnico)



49

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

Številka: 021-68/2018/4

Datum: 19. 11. 2018

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport na podlagi 21. člena Zakona o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo, v povezavi s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljnjem besedilu: ZUP), v zvezi s pritožbo Osnovne šole Srečka Kosovelova Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ki jo zastopa ravnateljica Jadranka Mihalič, zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/7 z dne 20. 9. 2018, v zadevi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi, v zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom, izdaja naslednjo

#### ODLOČBO

1. Pritožbi Osnovne šole Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ki jo zastopa ravnateljica Jadranka Mihalič, zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018-7 z dne 20. 9. 2018, se ugotovi in se navedena odločba odpravi.
2. Zadeva v zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi, se vrne v ponovni postopek.
3. V postopku reševanja pritožbe niso nastali posebni stroški.

#### Obrazložitev:

##### I.

Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) je bila, kot drugostopenjskemu organu, dne 28. 9. 2018 s strani Inšpektorata RS za šolstvo in šport (v nadaljnjem besedilu: Inšpektorat) na podlagi 245. člena ZUP v reševanje odstopljena pritožba Osnovne šole Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ki jo zastopa ravnateljica Jadranka Mihalič (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018-7 z dne 20. 9. 2018 (v nadaljnjem besedilu: odločba), v zadevi zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi. Ministrstvo je Inšpektorat zaprosilo za dopolnitev dokumentacije v zvezi z obravnavano zadevo, ki jo je prejelo dne 15. 10. 2018.

Inšpektorat je v skladu z 240. člen ZUP preizkusil, ali je pritožba dovoljena in pravočasna ter ali jo je vložila upravičena oseba. S tem v zvezi Inšpektorat kot organ prve stopnje v dopisu št. 20102-305-2018/10 z dne 27. 9. 2018 ugotavlja, da je pritožba dovoljena, pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba.

47

Pritožnik v pritožbi navaja, da je bil izračun stroškov za pretekle šole v naravi s strani šole pripravljen v skladu z veljavno zakonodajo, plačila so se nanašala na opravljene storitve, ki so jih bili udeleženci šol v naravi dejansko deležni, šola pa se pri tem ni okoristila. Pritožnik izpostavlja sporno urejanje področja financiranja šole v naravi, pri čemer se sklicuje na Ustavo Republike Slovenije in 83. člen Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 - popr. in 25/17 - ZVaj, v nadaljevanju: ZOFVI) in meni, da ni podlage za urejanje šole v naravi s pravilnikom. Pritožnik podaja nestrinjanje, da minister v 7. členu Pravilnika o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09, v nadaljnjem besedilu: pravilnik) z odkazovanjem na cene, ki veljajo za šolo v naravi v Centru šolskih in obšolskih dejavnosti (v nadaljnjem besedilu: CŠOD), ker urejanja te materije po mnenju pritožnika ne bi smel delegirati naprej. Pritožnik nadalje opozarja na terminološko zmedo, ki vpliva na vsebinsko razumevanje in posledično različno razlago določb predpisa. Sklicuje se na Resolucijo o normativni dejavnosti in Nomotehnične smernice. Citira 4., 5. in 7. člen pravilnika, ki opredeljujejo stroške učenca in stroške strokovnih delavcev, ceno bivanja in ceno oskrbnega dne. Pritožnik nadalje ugotavlja neusklajenost okrožnice Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) št. 6034-7/2015/27 z dne 22. 6. 2015 z ZOFVI in pravilnikom. Zaradi različnih razlag zakonodaje so izračuni, povezani s šolo v naravi, lahko zelo različni. Pritožnik ministrstvo prosi, da kot pritožbeni organ ponovno preuči pravilnost uporabe materialnega predpisa in pravilnost ugotovitev dejanskega stanja, t. j. izračunov, kot jih vsebuje odločba organa prve stopnje.

## II.

Pritožbeni organ je preizkusil odločbo v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa je preizkusil tudi, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev določb postopka in ali ni bil kršen materialni predpis. V ta namen je bila pregledana celotna dokumentacija, ki jo je predložil Inšpektorat kot organ prve stopnje.

Pritožba je utemeljena.

Ministrstvo uvodoma na splošno pojasnjuje, da je financiranje šole v naravi urejeno s Pravilnikom o financiranju šole v naravi, ki določa elemente za določitev cene šole v naravi in prispevka učenca za šolo v naravi, plačilo strokovnim delavcem, ki izvajajo šolo v naravi ter ureja zagotavljanje sredstev za sofinanciranje in subvencioniranje šole v naravi iz državnega proračuna. Podlaga za sprejem pravilnika je 83. člen ZOFVI, ki v četrtem odstavku (v povezavi s tretjim odstavkom) določa, da za učence, ki zaradi socialnega položaja ne zmorejo v celoti plačati prispevkov za šolo v naravi, zagotovi sredstva država v skladu z normativi in standardi, ki jih določi minister. Zato je minister s pravilnikom (ki po vsebini predstavlja normative in standarde) podrobneje opredelil pravila v zvezi z določitvijo cene šole v naravi in prispevki staršev ter obseg sredstev za sofinanciranje in subvencioniranje šole v naravi. Na tej podlagi vsaka šola sama (ob upoštevanju navedenih pravnih podlag) določi prispevke za materialne stroške šole v naravi. Podrobnejša s tem povezana navodila (priporočila) so šole prejele z okrožnico z dne 22. 6. 2015. Namen okrožnice je, da šole razpolagajo s podrobnejšimi navodili glede organizacije in financiranja šole v naravi ter obveščanja staršev. V skladu s 16. členom Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16 minister izdaja predpise in druge akte v skladu z zakonom ter sprejema druge odločitve iz pristojnosti ministrstva. V tem okviru je minister sprejel pravilnik, ki ureja financiranje šole v naravi, za poenoteno izvajanje te vsebine pa je ministrstvo pripravilo podrobnejša navodila.



46

Ministrstvo se do zgoraj navedenih pritožbenih navedb v zvezi z vsebino veljavnih predpisov (pravilnika) ne opredeljuje, saj jih upošteva kot pravno relevantne podlage za izračun cene šole v naravi in določitev prispevka staršev. Terminološko se uporabljajo določbe pravilnika, velja torej termin »cena bivanja na dan na učenca«, termin »oskrbni dan«, kot ga uporablja CŠOD, pa je le drug izraz za isto vsebino.

Kot izhaja iz izpodbijane odločbe, je Inšpektorat ravnateljju Osnovne šoli Srečka Kosovele Sežana odredil spoštovanje področne zakonodaje pri izvajanju šol v naravi. Kot sledi iz izreka odločbe (točke 2. do 7.) je šoli naloženo, da staršem otrok povrne zneske za naslednje šole v naravi:

- v Čatežu 2015/16, ki je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016, so starši otrok plačali 15,91 evra preveč, udeležilo se je 83 učencev,
- v Čatežu 2016/17, ki je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017, so starši otrok plačali 40,04 evra preveč, udeležilo se je 120 učencev,
- v Čatežu 2017/18, ki je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018, so starši otrok plačali 40,92 evra preveč, udeležilo se je 75 učencev, od teh sta bila dva prisotna krajši čas,
- na Rabu 2015/16, ki je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016, so starši otrok plačali 35,56 evra preveč, udeležilo se je 72 učencev,
- na Rabu 2016/17, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,15 evra preveč, udeležilo se je 82 učencev,
- na Rabu 2017/18, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,64 evra preveč, udeležilo se je 84 učencev.

Inšpektorat je v 1. točki izpodbijane odločbe navedel, da je šola v naravi v Čatežu potekala med 31. 3. 2016 - 3. 6. 2016, pritožbeni organ predpostavlja, da gre za pomoto, saj je trajanje predolgo, posledično tudi ni dejanskega števila dni šole v naravi. Inšpektorat je v 7. točki izpodbijane odločbe navedel, da je šola v naravi na Rabu 2017/18 potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017. Pritožbeni organ ugotavlja, da gre za napačen datum, iz priložene dokumentacije (Zapisnika izrednega inšpekcijskega nadzora št. 20102-305-2018/4 z dne 13. 9. 2018) je namreč razvidno, da je ta šola v naravi potekala med 17. 6. 2018 in 21. 6. 2018.

### III.

Kot izhaja iz obrazložitve izpodbijane odločbe, je bil v zvezi s potekom izrednega inšpekcijskega postopka dne 13. 9. 2018 sestavljen zapisnik št. 20102-305-2018/4. Ugotovljene so bile določene nepravilnosti v povezavi s spoštovanjem področne zakonodaje pri izvajanju šole v naravi in spoštovanja šolskega koledarja za osnovne šole. Inšpektor je ugotovil nepravilnosti pri izvedbi šol v naravi v Čatežu in na Rabu (previsok znesek) in pri izvedbi šol v naravi v Cerknem (nespoštovanje pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole). Ugotovitve inšpektorja so našteje za posamezno šolo v naravi. Tako je za šolo v naravi Čatež 2015/2016 ugotovljeno sledeče: Skupna cena brez prevoza učenca bi bila tako lahko največ 127,68 evra (88,6 +39,08), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 109,14 evra. Starši so plačali 141,41 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 16, 36 evra. Razlika med dobljenim zneskom (125,25 evra) in 109, 14 evra je 15,91 evra, kolikor so starši plačali preveč. Na enak način so obrazložene tudi ostale šole v naravi. V obrazložitvi odločbe je navedeno, da je ravnateljica

47

izjavila, da so bile takšne cene dogovorjene s starši. Po navedbah iz izpodbijane odločbe je pojasnjeno, da ima ravnateljica možnost, da od vseh staršev pridobi soglasje, da se s takimi zneski strinjajo in da ne želijo vračila denarja. Starši, ki tega soglasja ne bodo podali, morajo dobiti povrnjena sredstva, ugotovljena s to odločbo. Ravnateljica naj pri tem upošteva učence, ki so imeli pokrito celotno šolo v naravi (npr. s subvencijo iz šolskega sklada), ali ki so šolo v naravi predčasno zapustili ter ustrezno preračuna potrebno vračilo. Inšpektorat zaključuje, da je način, kako bo ravnateljica poravnala sredstva, v njeni pristojnosti (vračilo, poračun). S tem v zvezi pritožbeni organ ugotavlja, da ni pravne podlage za dogovorjene cene med šolo in starši. Cena šole v naravi se namreč določa v skladu s pravilnikom. Predlagana rešitev, povezana z realizacijo inšpekcijske odločbe, po mnenju ministrstva ni ustrežna. Inšpektorat je namreč z odločbo šoli naložil vračilo preveč plačanih zneskov, šola mora preveč plačana sredstva staršem povrniti, ni pa z vidika enakopravne obravnave staršev sprejemljivo, da podajajo soglasja, da ne želijo vračila denarja. Preplačani zneski jim torej pripadajo po samem izreku inšpekcijske odločbe. V okrožnici ministrstva je v 2. točki v petem odstavku jasno zapisano, da pravilnik ne omogoča, da bi šola v soglasju s starši lahko določila višji prispevek, kot je določen s pravilnikom.

Ministrstvo po pregledu izpodbijane odločbe (izrek in obrazložitev) ugotavlja, da se izračunov navedenih šol v naravi ne da preizkusiti, ker ni vsebovanih vseh elementov za določitev cene šole v naravi. V formalnem pogledu je ključni del odločbe izrek, ki izraža vsebino odločbe, torej odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi. Obrazložitev odločbe mora v skladu z 214. členom ZUP vsebovati ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto, razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov, navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba, razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank, itd.

Pritožbeni organ ugotavlja, da je v prvostopenjski odločbi tehnično obrazloženo, kako je Inšpektorat izračunal preplačane zneske, vendar pa iz izreka in obrazložitve ni mogoče ugotoviti, ali so zneski, iz katerih je izhajal inšpektor in na tej podlagi opravil izračun, pravilni. Dejstvo je namreč, da je šola prejela odločbo, iz katere mora biti jasno razvidno, na katerih podatkih le-ta temelji. Res je sicer, da je ravnateljica podpisala Zapisnik izrednega inšpekcijskega nadzora in bila seznanjena s potekom nadzora, vendar pa pravno zavezuje inšpekcijska odločba (izrek), obrazložitev pa mora navesti in povzeti vse izvedene oziroma uporabljene dokaze, na podlagi katerih je inšpektor sprejel odločitev in odredil ukrepe. V konkretnem primeru to pomeni, da je inšpektor razpolagal z ugotovitvami, navedenimi v zapisniku, da je v postopku pridobil oziroma oblikoval dokumentacijo (npr. Izvleček iz informatorja in LDN, Dokumentacija o posameznih šolah v naravi, Seznam vseh strokovnih delavcev šole v naravi po posameznih šolskih letih..), vendar pa te dokumentacije oziroma relevantne podatke ni navedel v izpodbijani odločbi.

Organ druge stopnje v zvezi z izpodbijano odločbo na podlagi zgoraj navedenega ugotavlja, da v odločbi ni navedene cene oskrbnega dne oziroma cene na dan na učenca v ČŠOD, da ni konkretnega podatka o subvenciji ministrstva. V skladu s Pravilnikom in pojasnili v okrožnicah ministrstva je subvencija šole v naravi možna takrat, ko gre hkrati tudi za sofinanciranje šole v naravi, o sofinanciranju pa v odločbi ni podatka. Nadalje v izpodbijani odločbi ni podatkov o stroških učenca in stroških strokovnih delavcev. V odločbi je naveden najvišji možni prispevek na učenca, izračunan po Pravilniku o financiranju šole v naravi.

Po Pravilniku o financiranju šole v naravi bi izračun moral vsebovati naslednje elemente: število dni (trajanje) šole v naravi, število učencev, višina sofinanciranja in subvencioniranja šole v naravi iz državnega proračuna, višina sredstev za izvedbo obveznega tečaja plavanja. Nadalje

48

mora izračun vsebovati stroške učenca in stroške strokovnih delavcev ter ceno oskrbnega dne oziroma ceno na dan na učenca, ki velja v CŠOD. Če gre za sofinancirano in subvencionirano šolo v naravi, se stroški strokovnih delavcev ne zaračunavajo učencem, saj so kriti iz državnega proračuna.

Pri izračunu končne cene na posameznega učenca je treba izhajati iz dejanskega stanja, kot na primer: računov ponudnika, izvedbenega načrta šole v naravi, iz katerega je natančno razvidna razporeditev strokovnih delavcev in upravičenost do stalne pripravljenosti in dežurstva, uradne informacije o višini sofinanciranja in subvencij ter kritja materialnih stroškov iz državnega proračuna ter morebitne druge donacije in sponzorstva. Inšpektor se ne more opirati na strnjene, že preračunane podatke, ki mu jih je posredovala šola, temveč mora vsak podatek pridobiti in ga tudi preveriti.

Pri preizkusu izpodbijane odločbe se postavlja tudi vprašanje glede zneskov sofinanciranja iz državnega proračuna. Iz dokumentacije ni razvidno, ali je bilo preverjeno upoštevanje navodil iz okrožnice v zvezi s porabo sofinanciranja in subvencij posamezne šole v naravi. Razvidno je sicer, da je znesek - cena na učenca pri izračunu zmanjšan za vsoto sofinanciranja, dejanska vsota sofinanciranja pa iz podatkov v zadevi ni preverljiva. Nadalje se postavlja vprašanje, ali je šola sredstva, ki jih je iz državnega proračuna prejela, razporedila na eno šolo v naravi ali pa jih je prerazporejala na več šol v naravi, kar je v nasprotju z zakonodajo (3. člen Pravilnika o financiranju šole v naravi) in navodili oziroma pojasnili določb pravilnika (okrožnica).

#### IV.

Kot izhaja iz izreka odločbe organa prve stopnje, je v 8. točki navedeno, da mora ravnateljica zagotoviti spoštovanje 7. člena Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole, ki določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodili ministra zaradi nadomeščanja dneva pouka drugače določeno. Iz obrazložitve odločbe je možno sklepati, da se ta del nanaša na nespoštovanje pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole in izvedbo šole v naravi v Cerknem, vendar pa kršitev pravilnika v izreku oziroma obrazložitvi odločbe ni podrobneje opredeljena. Kršitev je sicer opisana v točki j) inšpekcijskega zapisnika, ni pa razvidna iz izpodbijane odločbe. Sicer pa velja, da mora ravnatelj ravnati v skladu z veljavno zakonodajo, saj je v skladu z 49. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja varuh zakonitosti na šoli, zato je ves čas zavezan k spoštovanju vseh predpisov, kar vključuje tudi Pravilnik o šolskem koledarju za osnovne šole.

#### V.

V inšpekcijskih oziroma upravnih postopkih je treba ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo. Ministrstvo kot pritožbeni organ na podlagi navedenega ugotavlja, da odločbe inšpektorata glede pravilnosti izračuna cene ni mogoče preizkusiti.

Organ druge stopnje je z namenom, da Inšpektorat nesporno ugotovi obstoječe dejansko stanje in na tej podlagi ukrepa v skladu s svojimi pristojnostmi, v celoti odpravil prvostopenjsko odločbo in zadevo organu prve stopnje vrnil v ponovno obravnavo, s tem pa je inšpekcijski postopek postavljen v fazo pred izdajo odločbe.

Pritožbeni organ opozarja organ prve stopnje na nedosledno upoštevanje drugega odstavka 245. člena ZUP, v skladu s katerim mora organ prve stopnje k pritožbi priložiti vse dokumente,

49

ki se tičejo zadeve. V konkretnem primeru je organ prve stopnje ministrstvu dne 28. 9. 2018 posredoval nepopolno dokumentacijo, zato je bilo potrebno organ prve stopnje pozvati k dopolnitvi, ki je bila posredovana šele 15. 10. 2018. S tem organ prve stopnje podaljšuje postopek in ne sledi temeljnemu načelu ekonomičnosti postopka, na podlagi katerega je treba postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku.

Posebni stroški v tem postopku niso nastali.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, niti upravni spor.

Postopek vodila:  
Milena Bonelli  
sekretarka

*Milena Bonelli*



dr. Jernej Pikalo  
minister

*Jernej Pikalo*

**Vročiti:**

- Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana s spisom in naročilom, da vroči po en izvod te odločbe pritožniku

37



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT


Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00  
F: 01 400 53 21

INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a

1000 LJUBLJANA

 REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto:	12. 10. 2018 Sig. znaka: JS Pril.:
Šifra zadeve:	20102-305/2018/11 Vrstdn.:

Številka: 021-68/2018/2  
Datum: 12. 10. 2018

Zadeva: OŠ Srečka Kosovela Sežana, šola v naravi, pritožba - zaprosilo  
Zveza: Vaša št. 20102-305-2018/10 z dne 27. 9. 2018

Ministrstvo za izobraževanje znanost in šport je v zgoraj navedeni zadevi prejelo vaš dopis, s katerim nam v reševanje odstopate pritožbo OŠ Sežana in prilagate s tem povezano dokumentacijo. Prosimo vas, da nam zaradi celovitega vpogleda v zadevo posredujete popis celotnega spisa v zvezi z obravnavano zadevo (po kronološkem vrstnem redu). V kolikor k vašemu dopisu niste priložili vseh dokumentov, povezanih z obravnavano zadevo, vas prosimo, da nam jih posredujete hkrati s popisom upravnega spisa.

S spoštovanjem,



mag. Gregor Mohorčič  
Vodja sektorja za osnovno šolstvo

Vročiti:

- Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana (priporočeno s povratnico)



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

37  
POSLANO

27. 09. 2018

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Pravna služba

Masarykova 16

1000 Ljubljana

Številka: 20102-305-2018/10

Datum: 27. 9. 2018

**Zadeva: Osnovna šola Srečka Kosovela Sežana – pritožba na odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport**

Na Inšpektorat za šolstvo in šport ste 29. 8. 2018 posredovali pobudo zoper OŠ Srečka Kosovela Sežana zaradi domnevnih kršitev izvajanja šole v naravi.

Inšpektorat je pregledal vseh devet šol v naravi, ki so se izvajale v šolskih letih 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018 (po tri na eno šolsko leto). Ugotovljeno je bilo, da šola izvaja šole v naravi v Čatežu, na Rabu in v Cerknem.

Po uradni dolžnosti je bil opravljen inšpekcijski nadzor in narejen zapisnik izrednega inšpekcijskega nadzora z dne 13. 9. 2018, na katerega je imela šola nekaj pripomb, ki so bile delno upoštevane. Dne 20. 9. 2018 je bila šoli izdana ureditvena odločba.

Dne 27. 9. 2018 je Inšpektorat prejel pritožbo na izdano odločbo. Vložena pritožba je dovoljena in pravočasna, vložena s strani upravičene osebe, plačana je taksa v višini 18,10 €, zato vam dokumentacijo skladno z določbami 245. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) posredujemo v pristojno reševanje.

S spoštovanjem,



dr. Jurij Šink  
Inšpektor za šolstvo

Vročiti:

- MIZŠ, Masarykova 16, 1000 Ljubljana - s povratnico



osnovna šola  
srečka kosovela  
sežana

Matična številka:

5210429

TRR: 01311-6030679320

ID številka: SI94094306

33

Jadranka Mihalič, ravnateljica  
Kosovelova ulica 6  
6210 Sežana

Sežana, 25. septembra 2018

**Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport**  
**Masarykova cesta 16**  
**1000 Ljubljana**

**ZADEVA: Pritožba zoper odločbo Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport**

**ZVEZA: Odločba Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/7 z dne 20. 9. 2018**

S tem dopisom na podlagi 21. člena Zakona o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo) vlagamo

### **p r i t o ž b o**

zoper odločbo Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/7 z dne 20. 9. 2018, in sicer glede 2. do 7. točke, s katerimi so bile ugotovljene kršitve glede izračuna in zaračunavanja stroškov šole v naravi za

- šolo v naravi v Čatežu 2015/2016 (31. 5. 2016–3. 6. 2016),
- šolo v naravi v Čatežu 2016/2017 (5. 6. 2017–9. 6. 2017),
- šolo v naravi v Čatežu 2017/2018 (4. 6. 2018–8. 6. 2018),
- šolo v naravi na Rabu 2015/2016 (20. 6. 2016–24. 6. 2016),
- šolo v naravi na Rabu 2016/2017 (18. 6. 2017–22. 6. 2017),
- šolo v naravi na Rabu 2017/2018 (18. 6. 2017–22. 6. 2017),

za katere nam je naloženo, da jih izvršimo v 180 dneh (šestih mesecih) od vročitve navedene odločbe (tj. od 21. septembra 2018).

### **Utemeljitev**

Ker menimo, da smo izračun stroškov za pretekle šole v naravi, ki so bile predmet odločbe, na katero se ta pritožba nanaša, pripravili v skladu z veljavno zakonodajo, plačila so se nanašala na opravljene storitve, ki so jih bili udeleženci šol v naravi dejansko deležni, šola pa

Oblikujemo vrednote.



se pri tem ni okoristila, zlasti pa je šolo pri izbiri kraja izvedbe in sami izvedbi šole v naravi vedno vodila najvišja korist otrok, pritožbo vlagamo iz naslednjih razlogov:

### 1. sporno urejanje področja financiranja šole v naravi

Ustava Republike Slovenije v 87. členu jasno določa, da državni zbor določa pravice in obveznosti državljanov ter drugih oseb samo z zakonom. Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj; v nadaljnjem besedilu: ZOFVI) v drugem, tretjem in petem odstavku 83. člena določa, da javna šola (kar je naša šola) določi prispevke za materialne stroške šole v naravi. Za učence, ki zaradi socialnega položaja ne zmorejo v celoti plačati teh prispevkov, zagotovi sredstva država v skladu z normativi in standardi, ki jih določi minister. Višino prispevkov določi šola v soglasju s šolsko upravo. Ta člen vsebuje pooblastilo, da minister določi normative in standarde, ne pa tudi financiranja šole v naravi, kar je minister kljub vsemu storil. Menimo, da pravne podlage za urejanje s pravilnikom ni. Prav tako je bil Pravilnik o financiranju šole v naravi leta 2007 sprejet s pravno podlago »na podlagi 83. člena« ZOFVI, njegovi noveli leta 2008 in 2009 pa na drugačni, prva na podlagi tretjega odstavka 83. člena ZOFVI in druga »za izvrševanje 83. člena« ZOFVI, kar je v nasprotju z nomotehničnimi pravili, ki terjajo jasno (zakonito) pravno podlago, prav tako pa, da pravna podlaga ostaja nespremenjena.

Še bolj sporno je, da gre, če naj bi minister imel pooblastilo za urejanje zadevnih vprašanj (pa menimo, da ga nima), ta pa v pravilniku (7. člen) odkazuje na cene, ki veljajo za šolo v naravi v Centru šolskih in obšolskih dejavnosti in jih slednji določi, za nedovoljeno delegacijo delegacije. V izvršilnih predpisih delegiranje delegirane pristojnosti ni dopustno. Izvršilni predpis ministra, izdan na podlagi izrecnega pooblastila v zakonu, namreč-urejanja materije, ki naj bi jo uredil, ne sme delegirati naprej.

### 2. terminološka zmeda, ki vpliva na vsebinsko razumevanje in posledično različno razlago določb predpisa

V skladu z Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09) je treba pri oblikovanju in pripravi predpisov upoštevati vrsto načel, med njimi načelo poenostavitve, katerega upoštevanje prispeva k razumljivosti in jasnosti predpisov, med drugim pa predvideva pravilno in enotno uporabo strokovnih pojmov. Jezik je nosilec sporočila normativno naravnane in uglašene vsebine predpisa v celoti kot tudi njegovih posameznih določb, zato mora biti jezikovno izražanje v predpisih, kolikor je le mogoče, brezhibno. Hoteni učinek predpisa je v praksi odvisen od vsebine, zaradi katere je predpis sprejet oziroma izdan, ter tudi od oblike predpisa in jezika, v katerem je izražena vsebina predpisa. Pri sinonimih in homonimih pomen izraza običajno (dovolj) jasno določen, vendar se različni izrazi za isti vsebinski pojem (sinonimi) v predpisu ne smejo uporabljati, ker to zbuja nejasnost in dvom, pri homonimih pa je treba paziti, da je zaradi njihove večpomenski pomen uporabljenega izraza dovolj jasen (Nomotehnične smernice, 2008, robna št. 62).

Oblikujemo vrednote.





35

Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09) tako govori o stroških učenca in stroških strokovnih delavcev (4. člen). Stroški učenca (5. člen) vključujejo le dejanske stroške bivanja, smučarske vozovnice, vstopnin in prevoza. V stroške bivanja so po tem pravilniku vključeni stroški prehrane in prenočišča.

7. člen tega pravilnika določa omejitve stroškov na posameznega učenca, in sicer predvideva upoštevanje cene bivanja na dan na učenca, ki velja za šolo v naravi v Centru šolskih in občinskih dejavnosti (v nadaljnjem besedilu: CŠOD). Cenik CŠOD govori o ceni oskrbnega dne, pri čemer ni jasno, kaj naj bi to bilo. Prav cena oskrbnega dne je tista, ki je v odločbi osnova za izračun cene bivanja. To je inšpektorat pomnožil s količniki iz prvega in drugega odstavka 7. člena Pravilnika o financiranju šole v naravi, iz vsote pa izvil le prevoz, ne pa tudi vsega tistega, kar je v ceniku CŠOD predvideno, da ne spada v ceno bivanja (npr. izposoja posteljnine, uporabo bazena, smučarske karte, ...). To sovпада s 5. členom pravilnika.

V skladu s tretjim odstavkom 7. člena Pravilnika o financiranju šole je predvidno, da ministrstvo, pristojno za šolstvo, šole in zavode obvesti o ceni bivanja na dan na učenca, ki velja v CŠOD, s posebno okrožnico.

3. neusklajenost Okrožnice Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport št. 6034-7/2015/27 z dne 22. 6. 2015, z ZOFVI in pravilnikom

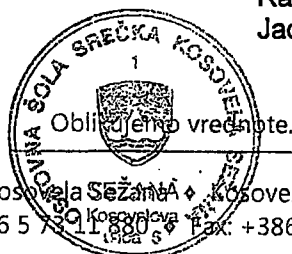
Povezano s prejšnjo točko je treba navesti tudi to okrožnico, ki uvodoma navaja, da osnovna šola v skladu z 39.a členom Zakona o osnovni šoli izvaja del obveznega programa in drugih dejavnosti kot šola v naravi. Organizatorica šole v naravi je šola. Šola opredeli vsebino, izvedbo in financiranje posamezne šole v naravi v svojem letnem delovnem načrtu.

Pod naslovom »1.1. Čas izvajanja in kraj izvajanja« je v okrožnici navedeno, da šola za izvedbo šole v naravi izbere tako okolje, v katerem bo lahko izvedla načrtovani program, pri čemer je pomemben tudi izbor prostora (počitniški dom, hotel, domovi CŠOD, ...), saj mora ustrezati določbam pravilnika, ki predpisuje zdravstveno-higienske zahteve, katerim morajo ustrezati poslopja in prostori osnovne šole. Pri izbiri kraja izvedbe šola upošteva tudi finančni vidik, ki ga opredeljuje Pravilnik o financiranju šole v naravi.

Dejstvo je, da pravilnik »finančnega vidika« (prispevka) ne določa. Višino prispevkov naj bi v skladu z drugim in petim odstavkom 83. člena ZOFVI določila šola. Zaradi različnih razlag zakonodaje so izračuni, povezani s šolo v naravi, lahko zelo različni.

Na podlagi navedenega naslovni organ prosimo, da ponovno preuči pravilnost uporabe materialnega predpisa in pravilnost ugotovitev dejanskega stanja, tj. izračunov, kot jih vsebuje odločba, na katero se ta pritožba nanaša.

Ravnateljica:  
Jadranka Mihalič



*J. Mihalič*



osnovna šola  
srečka kosovela  
sežana

Matična številka:

5210429

TRR: 01311-6030679320

ID številka: SI94094306

36

Priloge:

- zapisnik Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/4 z dne 13. 9. 2018
- naš odziv na zapisnik z dodatnimi pojasnili z dne 19. 9. 2018
- Odločba Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/7 z dne 20. 9. 2018
- Okrožnica Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport št. 6034-7/2015/27 z dne 22. 6. 2015
- cenik CŠOD
- potrdilo o plačani upravni taksi

Oblikujemo vrednote.



osnovna šola  
srečka kosovela  
sežana

32  
Matična številka:  
5210429  
TRR: 01311-6030679320  
ID številka: SI94094306

Datum: 25.9.2018

**MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT**

Inšpektorat Republike Slovenije  
za šolstvo in šport  
Linhartova 7a

1000 Ljubljana

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto:  27. 09. 2018	Dig. znak:  Pril.:  Vredn.:
Šifra zadeve: 20102-305-2018/9	

ZADEVA: Pritožba zoper odločbo št. 20102-305-2018/7

V prilogi vam pošiljamo pritožbo na vašo odločbo št. 20102-305-2018/7 in ostalo priloženo dokumentacijo povezano z odločbo.

**PRILOGE:**

**Priloge:**

- zapisnik Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/4 z dne 13. 9. 2018
- naš odziv na zapisnik z dodatnimi pojasnili z dne 19. 9. 2018
- Odločba Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/7 z dne 20. 9. 2018
- Okrožnica Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport št. 6034-7/2015/27 z dne 22. 6. 2015
- cenik ČSOD
- naša pritožba z dne 25.9.2018 na Odločbo Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/7
- potrdilo o plačani upravni taksi
- Okrožnica Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport št. 6030-1/2017/26 z dne 2.6.2017



Ravnateljica:  
Jadranka Mihalič

Oblikujemo vrednote.



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

POSLANO

21. 09. 2018

31

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport  
Masarykova 16  
1000 Ljubljana

Številka: 20102-305-2018/8  
Datum: 21. 9. 2018

Zadeva: **Vaša pobuda zoper OŠ Srečka Kosovela Sežana**

Na Inšpektorat za šolstvo in šport ste 29. 8. 2018 posredovali pobudo zoper OŠ Srečka Kosovela Sežana zaradi domnevnih kršitev izvajanja šole v naravi.

Inšpektorat je pregledal vseh devet šol v naravi, ki so se izvajale v šolskih letih 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018 (po tri na eno šolsko leto). Ugotovljeno je bilo, da šola izvaja šole v naravi v Čatežu, na Rabu in v Cerknem.

Pri vseh šolah, izvedenih v Čatežu in na Rabu, smo ugotovili večja odstopanja v ceni šole v naravi, ki je bila bistveno višja od določene v Pravilniku o financiranju šole v naravi. V pregledanem obdobju je šola staršem zaračunala nekaj manj od 20.000 € preveč, kar bo sedaj morala vrniti. Pri vseh šolah, izvedenih v Cerknem, cenovnih odstopanj ni bilo, vendar pa je šola vedno kršila Pravilnik o šolskem koledarju za osnovne šole, saj je šolo v naravi izvajala ob sobotah in nedeljah v istem tednu.

Obstaja utemeljen sum, da so se te finančne nepravilnosti dogajale v vseh šolah v naravi pred šolskim letom 2015/2016, kar izhaja iz izjav ravnateljice.

Šola obenem opozarja, da ni mogoče organizirati kakovostne in varne šole v naravi v okviru sredstev, ki jih določa Pravilnik o financiranju šole v naravi. Konkretno to pomeni, da bodo opismenjevanje plavanja opravljali v Žusterni, kamor se bodo z avtobusi vozili desetkrat (šola je namreč zelo velika), pri čemer bodo skupni stroški višji, kot če bi šolo v naravi izvedli v Čatežu. Stroški avtobusnega prevoza v Žusterno in nazaj (s tem, da se potem pouk v šoli nadaljuje) bodo namreč v povprečju še za 40–50 € višji od cene, ki so jo plačevali zdaj in ki ni bila v skladu s Pravilnikom. Sprožita se tudi vprašanje varnosti, saj bodo otroci na cesti večkrat in dlje časa, in vsekakor tudi vprašanje organizacije.

V skladu s tem vam ponovno predlagamo spremembo omenjenega Pravilnika o financiranju šole v naravi. Do sedaj so namreč vsi nadzori nad šolami glede šol v naravi pokazali kršitve in odstopanja, vse šole pa so morale tudi vračati sredstva staršem.

Lepo pozdravljeni,



dr. Jurij Šink  
inšpektor

Vročiti: 1. Gregor Mohorčič, vodja Sektorja za OŠ  
2. Nataša Mihelič Kolonič, sekretarka – po e-pošti



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35,

F: 01 400 57 44

E: [Inspektorat-solstvo.mss@gov.si](mailto:Inspektorat-solstvo.mss@gov.si)

[www.mss.gov.si](http://www.mss.gov.si)

27  
POSLANO

20. 09. 2018

Osnovna šola Srečka Kosovela  
Kosovelova ulica 6  
6210 Sežana

Številka: 20102-305-2018/7

Datum: 20. 9. 2018

Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana, izdaja na podlagi 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/2007-UPB1 in 40/14, v nadaljevanju: ZIN) v povezavi z 207. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06 – UPB2, 105/2006- ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010, 82/13, v nadaljevanju: ZUP) v zadevi odprave pomanjkljivosti in spoštovanja določil Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj) Zakona o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn), Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96 – popr., 51/98, 28/99, 39/99 – ZMPUPR, 39/00, 56/01, 64/01, 78/01 – popr., 56/02, 43/06 – ZKolP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15, 8/16 – popr., 45/17 in 46/17), Pravilnika o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09), Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17) in Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole (Uradni list RS, št. 50/12 in 56/12 – popr.) zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi od leta 2016, po uradni dolžnosti, naslednjo

## ODLOČBO

1. Osnovni šoli Srečka Kosovela (v nadaljevanju: šola), Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, matična številka: 5210429000, davčna številka: 94094306, ki jo zastopa Jadranka Mihalič, ravnateljica, odgovorna in pooblaščenca oseba za zastopanje, se odredi spoštovanje področne zakonodaje pri izvajanju šol v naravi in šolskega koledarja za osnovne šole.
2. Za šolo v naravi v Čatežu 2015/2016, ki je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016, so starši otrok plačali 15,91 € preveč. Udeležilo se je 83 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

3. Za šolo v naravi v Čatežu 2016/2017, ki je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017, so starši otrok plačali 40,04 € preveč. Udeležilo se je 120 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
4. Za šolo v naravi v Čatežu 2017/2018, ki je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018, so starši otrok plačali 40,92 € preveč. Udeležilo se je 75 učencev, od teh sta bila dva prisotna krajši čas. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
5. Za šolo v naravi na Rabu 2015/2016, ki je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016, so starši otrok plačali 35,56 € preveč. Udeležilo se je 72 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
6. Za šolo v naravi na Rabu 2016/2017, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,15 € preveč. Udeležilo se je 82 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
7. Za šolo v naravi na Rabu 2017/2018, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,64 € preveč. Udeležilo se je 84 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
8. Ravnateljica mora zagotoviti spoštovanje 7. člena Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole, ki določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodili ministra zaradi nadomeščanja dneva pouka drugače določeno. Šola lahko v letnem delovnem načrtu določi, da se dva dneva pouka v šolskem letu izvedeta v drugem terminu, kot ju za pouk določa šolski koledar. Dneva ne smeta biti določena v istem tednu, razmik med njima pa mora biti najmanj teden dni.
9. Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk 1 in 8 je takoj, za točke od 2 do 7 pa v roku 180 dni (šest mesecev) dni od vročitve te odločbe.
10. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.
11. Posebni stroški v tem postopku niso zaznani.

#### Obrazložitev:

V zvezi s potekom izrednega inšpekcijskega postopka, ki ga je vodil dr. Jurij Šink, je bil dne 13. 9. 2018 sestavljen zapisnik, št. 20102-305-2018/4.

Ugotovljene so bile določene nepravilnosti v povezavi s spoštovanjem področne zakonodaje pri izvajanju šole v naravi in spoštovanja šolskega koledarja za osnovne šole. Inšpektor je pregledal devet šol v naravi za šolska leta 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018. Nepravilnosti so bile ugotovljene pri izvedbi šol v naravi v Čatežu in na Rabu (previsok znesek v neskladju s področno zakonodajo) in pri izvedbi šol v naravi v Cerknem (nespoštovanje pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole).

Iz ugotovljenega dejanskega stanja, ki ga je poslala šola v zahtevanih preglednicah, je bilo ugotovljeno:

Šola v naravi Čatež 2015/2016: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 127,68 evra (88,6 + 39,08), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 109,14 evra. Starši so plačali 141,41 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 16,36 evra. Razlika med dobljenim zneskom (125,25 €) in 109,14 evra je 15,91 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Čatež 2016/2017: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 145,31 evra. Starši so plačali 204,54 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 19,19 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,35 €) in 145,31 evra je 40,04 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Čatež 2017/2018: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 144,9 evra. Starši so plačali 203,48 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 17,66 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,82 €) in 144,9 evra je 40,92 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Rab 2015/2016: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 88,24 evra. Starši so plačali 169,22 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 35,60 in subvencija pod drugo v višini 9,82 evra (skupaj torej 45,42 €). Razlika med dobljenim zneskom (123,8 €) in 88,24 evra je 35,56 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Rab 2016/2017: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 89,53 evra. Starši so plačali 165,67 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 28,99 €. Razlika med dobljenim zneskom (136,68 €) in 89,53 evra je 47,15 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Rab 2017/2018: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 87,17 evra. Starši so plačali 167,42 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 24,63 evra. Razlika med dobljenim zneskom (142,79 €) in 87,17 evra je 55,62 €, kolikor so starši plačali preveč.

Ravnateljica je izjavila, da so bile takšne cene dogovorjene s starši. Ravnateljica ima tako možnost, da od vseh staršev pridobi soglasje, da se s takimi zneski strinjajo in da ne želijo vračila denarja. Starši, ki tega soglasja ne bodo podali, morajo dobiti povrnjena sredstva, ugotovljena s to odločbo. Ravnateljica naj pri tem upošteva učence, ki so imeli pokrito celotno šolo v naravi (npr. s subvencijo iz šolskega sklada) ali ki so šolo v naravi predčasno zapustili ipd., ter ustrezno preračuna potrebno vračilo.

Način, kako bo ravnateljica poravnala sredstva, je v njeni pristojnosti (vračilo, poračun ipd.). Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk od 2 do 7 pa je najpozneje v 180 dneh od vročitve te odločbe.

Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk 1 in 8 je takoj od vročitve te odločbe.

Ta odločba je izdana zaradi zagotavljanja zakonitega delovanja na področju osnovnošolskega izobraževanja.

Na podlagi ugotovljenega je treba odločiti, kot izhaja iz 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. in 8. točke izreka te odločbe.

Na podlagi 10. točke izreka te odločbe pritožba ne zadrži njene izvršitve, kot to določa 30. člen ZIN.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z navedenim je odločeno, kakor izhaja iz izreka te odločbe.

Odločba je izdana po uradni dolžnosti in je na podlagi določila Zakona o upravnih taksah (Ur. list RS, št. 42/07, 126/07) takse prosta.

**Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova c. 16, 1000 Ljubljana, v roku 8 (osmih) dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vložijo pisno ali ustno na zapisnik pri inšpektoratu Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7 a, 1001 Ljubljana. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana upravna taksa v znesku 18,10 EUR (osemnajst evrov in deset centov) v skladu s 5. in 8. členom Zakona o upravnih taksah in tarifni št. 2 Tarife Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš) na TRR 01100-1000315637, ref. 11 33332-7111002-3052018.



dr. Jurij Šmek  
inšpektor za šolstvo

**Vročiti:** Osnovna šola Srečka Kosovele, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana – osebno





osnovna šola  
srečka kosovela  
sežana

Matična številka:

5210429

TRR: 01311-6030679320


ID številka: SI94094306

73

Republika Slovenija  
Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Inšpektorat RS za šolstvo in šport  
g. dr. Jurij Šink

Linhartova 7a  
1000 Ljubljana

 REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto: <p style="text-align: center; font-size: 1.2em;">20. 09. 2018</p>	Sig. znak: <p style="font-size: 1.5em; text-align: center;">JS</p> Pril.:
Šifra zadeve: <p style="font-size: 1.2em;">20102-305-2018/6</p>	Vredn.:

Številka: 20102-305-2018/5  
(z dne, 13.9.2018)

Datum: 19.9.2018

**Zadeva: Posredovanje dodatnih izjasnitev in pojasnil ter posredovanje manjkajoče dokumentacije na poziv inšpektorata**

Na podlagi prejetega Zapisnika izrednega inšpekcijskega nadzora z dne, 13.9.2018, pošiljamo dodatna pojasnila

Šola v naravi Čatež – 2015/2016

V šolskem letu 2015/2016 smo imeli samo 3 oddelke 3. razreda, tako da 3.d oddelka ni bilo. Vsi starši 3. r so imeli roditeljski sestanek na isti dan 3.9.2015, prav tako je bila prijavnica za vse enaka. Vsi so bili enako obveščeni, tako tudi starši 3. a razreda ter podružnične šole Lokev. Pojasnujem, da je na podružnični šoli Lokev kombiniran oddelek, 3. in 4. razred, tako da gredo v šolo v naravi vsako drugo leto. (Priloga).

Prilagamo manjkajoči seznam št. učencev (priloga).

Oblikujemo vrednote.



j) Izvajanje šole v naravi v nasprotju s šolskim koledarjem

Pojasnitev:

Starši so bili obveščeni o vseh datumih šole v naravi z Informatorjem, ki ga dobi vsak učenec na začetku šolskega leta. (priloga)

Prav tako imamo v LDN določene vse termine šol v naravi in jih je tudi svet staršev in svet šole potrdil. Torej ni res, da starši niso bili obveščeni o datumih šol v naravi. Obveščeni so bili in so jih tudi potrdili. (priloga)

k) Ugotavljam, da smo ravnali v skladu s 16. členom pravilnika o Financiranju šole v naravi, ki pravi :

Šole so najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino šole v naravi z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi v skladu s tem pravilnikom.

Šola mora starše seznaniti tudi z višino prispevka učencev za vsako posamezno izvedbo šole v naravi in jih seznaniti z možnostjo subvencioniranja šole v naravi.

Pojasnitev:

Šola v naravi Čatež je potekala za vse učence. Starši so že na prvem roditeljskem sestanku v septembru seznanjeni z vsebino posamezne šole v naravi, načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene. Specifikacija okvirnih cen posameznih elementov za določitev končne cene ŠN je podana ustno, prav tako okvirna cena v celoti, saj ni velikih odstopanj v primerjavi s preteklimi leti, kjer izvajamo šole v naravi. Odstopanja so minimalna pri elementu prevozi in stroških strokovnih delavcev, saj je ta cena odvisna od dejanske udeležbe učencev v ŠN.

Prav tako so ustno seznanjeni z določitvijo prispevka učenca in možnostjo subvencioniranja s strani MIZŠ in šolskega sklada.

**Torej poudarjam, da so vse ključne informacije po Pravilniku o šoli v naravi podane že na 1. roditeljskem sestanku septembra.** Na naslednjem roditeljskem sestanku starše samo še spomnimo in ponovno osvežimo vse elemente ŠN in cene glede na morebitna odstopanja zaradi zgoraj navedenih razlogov.

Podamo jim tudi zloženko, ker se je v preteklosti izkazalo, da v kolikor smo imeli sestanek veliko prej, so nekateri starši tudi izgubili zloženko s seznamom opreme.

Oblikujemo vrednote.



Staršem smo vedno ponudili tudi možnost, da bi bila ŠN organizirana tako, da bi zagotovila spoštovanje cenovnega okvira kot ga določa Pravilnik o financiranju ŠN (npr. CŠOD – ker v CŠOD ni dovolj kapacitet za tako veliko število učencev, bi morali posamezno generacijo učencev razdrobiti na več terminov, kar je z vidika organizacije vzgojno izobraževalnega procesa, ki tudi mora potekati po določenih pravilnikih in Zakonu OŠ (odsotnost učiteljev, realizacija ur posameznih predmetov, neustrezna nadomeščanja...) težko organizacijsko izvesti.

Naslednja možnost bi bila vožnja z avtobusom do najbližjega bazena Žusterna, vendar se starši nikoli niso odločili za to možnost, ker bi učenci imeli vsak dan le 2 uri prilagajanja na vodo oz. plavanja zaradi porabljenega časa vožnje; vrniti bi se morali do kosila in odvozov šolskih avtobusov. Tako bi morali 20 urni tečaj prilagajanja na vodo oz. plavanja izvesti v 14 dneh in ne v 1 tednu kot v Čatežu. Ker bi se morali 14 dni ali več voziti v Žusterno, bi s stroški prevoza cenovno preseglji celotne stroške v Čatežu.

Prav tako ure učenja plavanja potekajo v skupinah po 8 otrok (neplavalci). Mi potrebujemo 3 učitelje plavanja na oddelek, kar je 10 do 12 učiteljev na generacijo. Tega z lastnim kadrom nikakor ne moremo pokriti, saj ne mora biti toliko učiteljic odsotnih od pouka. Tudi, če bi se zvrstile šole v naravi ena za drugo, si ne moremo privoščiti take odsotnosti na delu posameznih učiteljev. Zato je idealen način izpeljave 20-urnega programa učenja plavanja v šoli v naravi.

Menimo, da Pravilnik o financiranju šole v naravi ne upošteva realnega stanja in specifik šol.

Številčne šole, kot je naša, moramo v CŠOD izvajati program ŠN ločeno po oddelkih in terminih, kar nam predstavlja veliko organizacijsko težavo za izvajanje rednega vzgojno izobraževalnega dela na šoli.

Cene dnevne oskrbe v CŠOD se ne usklajujejo z življenjskimi stroški, tako tudi faktor za izračun.

Prav tako cenik CŠOD govori o ceni oskrbnega dne – ta cena znaša 13,03 evra, 7. člen Pravilnika o financiranju šole v naravi pa govori o ceni bivanja na dan na učenca, ki velja za šolo v naravi v CŠOD.

V ceni ni vključeno delo preko polnega delavnega časa naših učiteljev, ki gredo z učenci v CŠOD, mi pa jih vključimo v ceno, v kolikor organiziramo šolo v naravi drugje, zato je tudi razlika. Npr. na naše število učencev - 4 oddelki po 25 – 28 otrok moramo po normativih zagotoviti 8 strokovnih delavcev, ki gredo v CŠOD in pomagajo izvajati program, dežurstvo in stalno pripravljenost. Večkrat nas iz CŠOD pokličejo, da če lahko naj damo še kakšnega dodatnega strokovnega delavca, ker jim primanjkuje kadrov.

Oblikujemo vrednote.



osnovna šola  
srečka kosovela  
sežana

Matična številka:

5210429

TRR: 01311-6030679320

ID številka: SI94094306

26

Prav tako ni v ceni oskrbe v ČŠOD vključena vstopnina v bazen, izposoja posteljnine, brisače, vstopnine, enodnevni program...

V kolikor ima Pravilnik namen omejiti ceno šole v naravi, da ne finančno preveč obremenjujemo staršev, se dogaja, da v kolikor dobimo proste kapacitete v ČŠOD v oddaljenih krajih, starši plačajo več za prevoz kot bivanje in da taka šola v naravi je dražja, kot če jo organiziramo drugje bližje domačemu kraju, kar pa dokazuje nelogičnost Pravilnika o financiranju šole v naravi.

Ravnateljica:  
Jadranka Mihalič

*J. Mihalič*



Oblikujemo vrednote.



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

POSLANO

13. 09. 2018

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: Inšpektorat-solstvo.mss@gov.si

**Osnovna šola Srečka Kosovela**  
Kosovelova ulica 6  
6210 Sežana

Številka: 20102-305-2018/5  
Datum: 13. 9. 2018

**Zadeva: Zapisnik izrednega inšpekcijskega nadzora**

V prilogi vam pošiljam dva izvoda Zapisnika izrednega inšpekcijskega nadzora, opravljenega v prostorih Inšpektorata po prejemu vaše dokumentacije.

Prosim vas, da izvoda zapisnikov preberete, posebej obkrožite, ali se z vsebino zapisnika strinjate (13. stran zapisnika); če se strinjate, prečrtajte še prostor, namenjen vašim pripombam, in se zraven podpišite. Prav tako se podpišite na levi strani spodaj vsake strani zapisnika.

Zadnjo, 13. stran zapisnika, ob podpisu stranke, pečatite z žigom zavoda, zraven dodajte še datum podpisa.

En izvod podpisanega in pečatenega zapisnika je vaš, drugega pa nam do 19. 9. 2018 tega dopisa vrnite na naš poštni naslov: Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1001 Ljubljana, p. p. 2647.

Ne pozabite na posredovanje dodatne dokumentacije oziroma izjasnitev ter morebitnih pripomb.

S spoštovanjem,



dr. Jurij Sirk  
inšpektor za šolstvo

Prilogi: dva izvoda Zapisnika izrednega inšpekcijskega nadzora

Vročiti: naslovniku - priporočeno s povratnico



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-soistvo.mss@gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto: 21. 09. 2018	Sig. znak JS Pril.:
Šifra zadeve: 20102-305-2018/9/4	Vredn.:

Številka: 20102-305-2018/4

Datum: 13. 9. 2018

Na podlagi tretjega odstavka 11. člena in 19. člena Zakona o šolski inšpekciji (Ur. list RS, št. 114/05-UPB1, v nadaljnjem besedilu: ZSoll) ter določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07-UPB1, 40/2014, v nadaljnjem besedilu: ZIN) v povezavi s 74. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06 – ZUS-1 in 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 v nadaljnjem besedilu: ZUP) je inšpektor sestavil naslednji

### ZAPISNIK izrednega inšpekcijskega nadzora,

ki je bil opravljen v Osnovni šoli Srečka Kosovela (v nadaljevanju: šola), Kosovelova ulica 6, 6210 Šežana, matična številka: 5210429000, davčna številka: 94094306.

Inšpekcijski nadzor je opravil inšpektor dr. Jurij Šink.

Inšpekcijski nadzor se je začel 29. 8. 2018 v prostorih Inšpektorata, kjer se je tudi nadaljeval po prejemu dokumentacije 11. in 12. 9. 2018.

Navzoči in sodelujoči, ki so med inšpekcijskim postopkom inšpektorjema posredovali dokumentacijo in podali izjave:

- Jadranka Mihalič, ravnateljica, odgovorna in pooblaščen oseba za zastopanje stranke (v nadaljnjem besedilu: ravnateljica).

Pred podajo izjav v zvezi s predmetno zadevo so bili sodelujoči opozorjeni na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom ZUP in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika (KZ-1 – UPB2; Ur. list RS, št. 50/2012), da so v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorni.

#### 1. Predmet inšpekcijskega nadzora

Inšpekcijski nadzor se vodi po uradni dolžnosti na podlagi 11. člena ZSoll v povezavi s 24. in 32. členom ZIN. Pregledano je bilo področje, ki ga urejata Zakon o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 - uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 - ZUJF 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn) in Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-UPB 5, Uradni list RS, št. 16/2007, 36/2008, 58/2009, 64/2009, 65/2009, 20/2011, 40/2012- ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 47/2015, 46/16 in 49/16 – popr.; v nadaljevanju: ZOFVI), Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09; v

*Jurij Šink*

*[Signature]*

nadaljevanju: Pravilnik), Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17; v nadaljevanju: Pravilnik o normativih) in Pravilnik o šolskem koledarju za osnovne šole (Uradni list RS, št. 50/12 in 56/12 – popr.).

Inšpektorat RS je 29. 8. 2018 prejel pobudo, v kateri so navedene domnevne nepravilnosti pri izvajanju šol v naravi.

V pobudi je med drugim navedeno, da:

- se šola v naravi v nasprotju s šolskim koledarjem in pravilnikom izvaja med vikendom (ob sobotah in nedeljah);
- starši otrok niso seznanjeni s stroški šole v naravi (s cenami sofinanciranja, bivanja, vstopnin, smučarskimi vozovnicami ...);
- šola ne obvešča staršev pravočasno o izvedbi posamezne šole v naravi;
- otroci vedno smučajo v Cerknem, gredo v Čatež in na Rab;
- ravnateljica staršev sploh ne želi poslušati, kadar omenijo, da bi lahko letovali ceneje.

**2. Pregledana dokumentacija**

Inšpektor je med inšpekcijskim nadzorom pridobil oziroma vpogledal v vso dokumentacijo za šole v naravi za šolska leta 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018, ki jo je na njegov poziv posredovala šola.

**3. Ugotovitve, izhajajoče iz pregledane dokumentacije, ugotovitev na kraju samem, podanih izjav oz. pojasnil odgovorne osebe in drugih sodelujočih**

**a) Šola v naravi Čatež, 2015/2016**

Šola v naravi je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016. Udeležilo se je 83 učencev 3. razreda in 6 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Maša Sadovski, Vesna Sovdat, Barbara Perhavec, Maja Čeh, Breda Čuk.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	94,13	BIVANJE	7,33	DRŽAVA	18,54 (1515,59)
PREVOZ	16,36	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	14,36	OBČINE	0
DIPLOME	0,24	TERENSKI DODATEK	0,86	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	26,67	SKUPAJ	18,54
SKUPAJ BREZ PREVOZA	94,37				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	49,22		
		<b>SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)</b>	<b>141,41</b>		
			<i>ali</i>		
			<b>159,95*</b>		

\* Brez odštete subvencije.

*Jm*

*ll*

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 175 €, ki naj bi bil poravnani v petih zaporednih mesečnih obrokih (5 x 35 €). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 141,41 evra.

Šola je skupaj trajala 4 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2015 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 22,15 evra na dan (faktor 1,7), torej za štiri dni 88,6 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za štiri dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 39,08 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 127,68 evra (88,6 + 39,08), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 109,14 evra. Starši so plačali 141,41 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 16,36 evra. Razlika med dobljenim zneskom (125,25 €) in 109,14 evra je 15,91 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 3. a obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 3. 9. 2015. Staršem je bila dana ponudba za izvedbo šole v naravi v Čatežu (179,25 €) ali Bernardinu (81,30 €), za katero so se morali odločiti do 14. 9. 2015. Večina se je odločila za Čatež. Dne 18. 1. 2016 je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala, in skupna cena 175 €. Dne 13. 4. 2016 so bili starši vabljani na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Starši 3. b in 3. c so bili obveščeni o datumu šole v naravi, ki bo za ta dva razreda od 31. 5. do 3. 6. 2016. Natančnega datuma za 3. a iz poslane dokumentacije ni bilo mogoče ugotoviti. Datum odstopa od tistega, ki je bil objavljen na prijavnici z dne 18. 1. 2016. Iz dokumentacije, ki jo je poslala šola, ni razvidno, kako (če sploh) so bili o tem obveščeni starši otrok 3. d in 3. Lokev.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančneje pojasnilo pa je bilo dano 13. 4. 2016, kar pa je celo manj od dveh mesecev. Nekateri starši (3. d, 3. Lokev) pa teh informacij niso dobili – med dokumentacijo šole ni bilo nobenih dokazil.

#### **b) Šola v naravi Čatež, 2016/2017**

Šola v naravi je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017. Udeležilo se je 120 učencev 3. razreda in 7 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Maša Sadovski, Barbara Starc, Barbara Perhavec, Maja Čeh.



12

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	135,27	BIVANJE	19,73	DRŽAVA	14,29 (1700,82)
PREVOZ	19,19	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	19,47	OBCINE	0
		TERENSKI DODATEK	1,13	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	24,04	SKUPAJ	14,29
SKUPAJ BREZ PREVOZA	135,27				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	64,37		
		<b>SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)</b>	<b>204,54</b> <i>all</i>		
			<b>218,83*</b>		

\* Brez odštete subvencije.

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 193 €, ki naj bi bil poravnani v petih zaporednih mesečnih obrokih (4 x 39 € in poračun). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 204,54 evra.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2016 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 22,15 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 110,75 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 48,85 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 145,31 evra. Starši so plačali 204,54 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 19,19 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,35 €) in 145,31 evra je 40,04 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 3. razredov obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 12. 9. 2016. Staršem je bila dana ponudba za izvedbo šole v naravi v Čatežu (193 €) ali Bernardinu (143 €), za katero so se morali odločiti do 27. 9. 2016. Večina se je odločila za Čatež. Dne 6. 1. 2017 je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala, in skupna cena 193 €. Dne 8. 5. 2017 so bili starši vabljeni na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določljivo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančneje pojasnilo pa je bilo dano 8. 5. 2017, kar pa je celo manj od enega meseca.

Jm1

M

c) Šola v naravi Čatež, 2017/2018

Šola v naravi je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Nuša L. Pangos, Vesna Perhavec, Barbara Perhavec, Maja Čeh.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	133,61	BIVANJE	24,61	DRŽAVA	22,68 (1746,11)
PREVOZ	17,66	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	32,44	OBČINE	0
		TERENSKI DODATEK	1,92	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	15,92	SKUPAJ	22,68
SKUPAJ BREZ PREVOZA	133,61				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	74,89		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	203,48		
			all		
			228,16*		

\* Brez odštete subvencije.

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 205 €, ki naj bi bil poravnani v petih zaporednih mesečnih obrokih (4 x 43 € in poračun). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 203,48 evra.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v ČŠOD za učenca je bil v letu 2017 13,68 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 23,25 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 116,28 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 10,26 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 51,3 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 144,9 evra. Starši so plačali 203,48 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 17,66 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,82 €) in 144,9 evra je 40,92 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 3. razredov obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 8. 9. 2017. Staršem je bila dana ponudba za izvedbo šole v naravi v Čatežu (200–215 €) ali Žusterni (150 €), za katero so se morali odločiti do 21. 9. 2017. Večina se je odločila za Čatež. Dne 11. 1. 2018 je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala, in skupna cena 205 €. Dne 15. 5. 2016 so bili starši vabljeni na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom

14

sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančnejše pojasnilo pa je bilo dano 13. 4. 2016, kar pa le tri tedne pred izvedbo šole v naravi.

**d) Šola v naravi Rab, 2015/2016**

Šola v naravi je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	145,44	BIVANJE	31,31	DRŽAVA	71,38 (5137,80)
PREVOZ	35,60	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	13,98	OBČINA	0
DODATNA MALICA	3,47	TERENSKI DODATEK	0,93	DRUGO	9,82
		ZUNANJI SODELAVCI	19,69	SKUPAJ	81,18
SKUPAJ BREZ PREVOZA	148,91				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	65,89		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	169,22		
			all		
			250,4*		

\* Brez odštete subvencije in drugega (dobrodelna akcija).

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 160 €, ki naj bi bil poravnani v petih zaporednih mesečnih obrokih (4 x 32 € in poračun). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 169,22 evra.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v ČŠOD za učenca je bil v letu 2015 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 22,15 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 110,75 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 48,85 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 88,24 evra. Starši so plačali 169,22 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 35,60 in subvencija pod drugo v višini 9,82 evra (skupaj torej 45,42 €). Razlika med dobljenim zneskom (123,8 €) in 88,24 evra je 35,56 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 5. razredov obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 16. 9. 2015. Staršem je bila dana ponudba za izvedbo šole v naravi na Rabu (158 €) ali Savudriji (105 €), za katero so se morali odločiti do 21. 9. 2015. Večina se je odločila za Rab. Dne 9. 2. 2016 je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala (19.

6. do 23. 6.), in skupna cena 160 €. Dne 6. 6. 2016 so bili starši vabljeni na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določljivo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančnejše pojasnilo pa je bilo dano 6. 6. 2016, kar pa le tri tedne pred izvedbo šole v naravi.

**e) Šola v naravi Rab, 2016/2017**

Šola v naravi je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	154,34	BIVANJE	17,87	DRŽAVA	70,07 (5746)
PREVOZ	28,99	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	14,56	OBČINA	0
DODATNA MALICA	2,57	TERENSKI DODATEK	0,82	DRUGO	0
DIPLOMA	1,02	ZUNANJI SODELAVCI	15,77	SKUPAJ	70,07
SKUPAJ BREZ PREVOZA	157,93				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	48,82		
		<b>SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)</b>	<b>165,67</b>		
			<b>all</b>		
			<b>235,74*</b>		

\* Brez odštete subvencije.

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 178 €, ki naj bi bil poravnani v petih zaporednih mesečnih obrokih (4 x 36 € in poračun). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 165,68 €.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v ČŠOD za učenca je bil v letu 2016 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 22,15 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 110,75 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 48,85 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 89,53 evra. Starši so plačali 165,67 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 28,99 €. Razlika med dobljenim zneskom (136,68 €) in 89,53 evra je 47,15 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 5. razredov obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 13. 9. 2016. Staršem je bila dana ponudba za izvedbo šole v naravi na Rabu za 5 ali 6 dni. Večina se je odločila za pet dni. Dne 17. 1. 2017 je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala (18. 6. do 22. 6.), in skupna cena 178 €. Dne 5. 6. 2016 so bili starši vabljani na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančneje pojasnilo pa je bilo dano 6. 6. 2016, kar pa je tri tedne pred izvedbo šole v naravi.

**f) Šola v naravi Rab, 2017/2018**

Šola v naravi je potekala med 17. 6. 2018 in 21. 6. 2018. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 6 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden in Marjetka Vičič.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	154,33	BIVANJE	23	DRŽAVA	72,43 (6084)
PREVOZ	24,63	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	17,11	OBČINA	0
DODATNA MALICA	2,72	TERENSKI DODATEK	0,96	DRUGO	0
DIPLOMA	0,21	ZUNANJI SODELAVCI	16,89	SKUPAJ	72,43
SKUPAJ BREZ PREVOZA	157,26				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	57,96		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	167,42		
			ali		
			239,85*		

\* Brez odštete subvencije.

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 180 €, ki naj bi bil poravnani v petih zaporednih mesečnih obrokih (4 x 38 € in poračun). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 167,41 €.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v ČŠOD za učenca je bil v letu 2017 13,68 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 23,25 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 116,28 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 10,26 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 51,3 evra na učenca.

17

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 87,17 evra. Starši so plačali 167,42 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 24,63 evra. Razlika med dobljenim zneskom (142,79 €) in 95,15 evra je 47,64 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 5. razredov obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 30. 8. 2017. Na neznan datum je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala (17. 6. do 21. 6.), in skupna cena 180 €. Dne 4. 6. 2018 so bili starši vabljeni na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančneje pojasnilo pa je bilo dano 6. 6. 2016, kar pa le tri tedne pred izvedbo šole v naravi.

**g) Šola v naravi Cerčno, 2015/2016**

Šola v naravi je potekala med 29. 1. 2016 in 1. 2. 2016. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da so bili prisotni 3 spremljevalci, ki so se jim pridružili tudi zunanji učitelji smučanja.

Spremljevalci so bili: Igor Meden, Konrad Božeglav in Katja Kovač.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	134,84	BIVANJE	3,51	DRŽAVA	0
PREVOZ	8,20	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	12,71	OBČINA	0
MUZEJ	2,80	TERENSKI DODATEK	0,43	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	11,78	SKUPAJ	0
SKUPAJ BREZ PREVOZA	137,64				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	28,43		
		<b>SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)</b>	<b>174,27</b>		

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov niti skupne končne cene. Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 174,27 €.

Šola je skupaj trajala 4 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2015 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 33,88 evra na dan (faktor 2,6), torej za štiri dni 135,5 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za štiri dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 39,08 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 174,58 evra (135,5 + 39,08). Starši so plačali skupaj s prevozom 174,27 evra. Pravilnik ni bil kršen.

18

Šola staršev učencev ni obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določljivo prispevka učenca za šolo v naravi. Učenci so sicer dobili nekakšen izroček, ki pa nima datuma, zato ni jasno, kdaj je bil dejansko izročen staršem oziroma učencem.

**h) Šola v naravi Cerklje, 2016/2017**

Šola v naravi je potekala med 27. 1. 2017 in 30. 1. 2017. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da so bili prisotni 3 spremljevalci, ki so se jim pridružili tudi zunanji učitelji smučanja.

Spremljevalci so bili: Igor Meden, Konrad Božeglav in Katja Kovač.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	123,51	BIVANJE	3,51	DRŽAVA	0
PREVOZ	11,80	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	13,31	OBČINA	0
MUZEJ	2,75	TERENSKI DODATEK	0,45	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	17,80	SKUPAJ	0
SKUPAJ BREZ PREVOZA	126,26				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	35,07		
		<b>SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)</b>	<b>173,13</b>		

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov niti skupne končne cene. Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 173,13 €.

Šola je skupaj trajala 4 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2016 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 33,88 evra na dan (faktor 2,6), torej za štiri dni 135,5 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za štiri dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 39,08 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 174,58 evra (135,5 + 39,08). Starši so plačali skupaj s prevozom 173,13 evra. Pravilnik ni bil kršen.

Šola staršev učencev ni obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določljivo prispevka učenca za šolo v naravi. Učenci so sicer dobili nekakšen izroček, ki pa nima datuma, zato ni jasno, kdaj je bil dejansko izročen staršem oziroma učencem. Na 1. roditeljskem sestanku za 6. b z dne 12. 9. 2016 je učitelj Meden staršem predstavil možnosti glede zimске šole v naravi.

**i) Šola v naravi Cerčno, 2017/2018**

Šola v naravi je potekala med 27. 1. 2017 in 30. 1. 2017. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da so bili prisotni 3 spremljevalci, ki so se jim pridružili tudi zunanji učitelji smučanja.

Spremljevalci so bili: Igor Meden, Konrad Božeglav in Katja Kovač.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	124,79	BIVANJE	12,21	DRŽAVA	0
PREVOZ	11,04	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	18,78	OBČINA	0
MUZEJ	1,31	TERENSKI DODATEK	0,66	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	12,59	SKUPAJ	0
SKUPAJ BREZ PREVOZA	126,26				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	44,21		
		<b>SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)</b>	<b>181,38</b>		

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov niti skupne končne cene. Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 181,38 €.

Šola je skupaj trajala 4 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2017 13,66 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 35,56 evra na dan (faktor 2,6), torej za štiri dni 142,27 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 10,26 evra na dan. Za štiri dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 41,04 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 183,31 evra (142,27 + 41,04). Starši so plačali skupaj s prevozom, ki je bil 11,04 evra, 181,38 evra. Pravilnik ni bil kršen.

Šola staršev učencev ni obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določljivo prispevka učenca za šolo v naravi. Učenci so sicer dobili nekakšen izroček, ki pa nima datuma, zato ni jasno, kdaj je bil dejansko izročen staršem oziroma učencem. Na 1. roditeljskem sestanku za 6. d z dne 21. 9. 2017 je učitelj Meden staršem predstavil možnosti glede zimske šole v naravi.

**j) Izvajanje šole v naravi v nasprotju s šolskim koledarjem**

Ravnateljica je v svoji izjasnitvi povedala, da je tečaj smučanja na šoli nadstandarden program, povedala je, da se starši strinjajo z datumom izvedbe šole v naravi, kar ugotovijo z anketo. Med vikendom naj bi bila cena tudi ugodnejša, učenci pa so manj odsotni od pouka.

Pravilnik o šolskem koledarju za osnovne šole v 7. členu določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodil ministra zaradi nadomeščanja



dneva pouka drugače določeno. Šola lahko v letnem delovnem načrtu določi, da se dva dneva pouka v šolskem letu izvedeta v drugem terminu, kot ju za pouk določa šolski koledar. Dneva ne smeta biti določena v istem tednu, razmik med njima pa mora biti najmanj teden dni.

Anketa med starši tako ne more biti merilo, kdaj se bodo dnevi dejavnosti ali pouk izvajali, ampak mora biti to že predhodno določeno v letnem delovnem načrtu. Ugotovljeno je, da je šola kršila Pravilnik o šolskem koledarju, saj je bila šola v naravi izvedena v soboto in nedeljo v istem tednu, kar je neskladno s 7. členom.

Inšpektor ravnateljico poziva, naj sporoči, ali so bili datumi šol v naravi v Cerknem vpisani v LDN in tako tudi potrjeni. To naj dokaže tudi s fotokopijo iz LDN za vsa pregledana tri leta, iz katerih bo to razvidno. Ker inšpektor domneva, da tega v LDN ni bilo, se lahko ravnateljica samo pisno izjasni, da delovnih sobot in nedelj (ko je bila šola v naravi v Cerknem) v LDN-je ni vključevala.

#### **k) Neobveščanje staršev o datumu šole v naravi in o stroških šole v naravi**

Ravnateljica je v svoji pisni izjasnitvi povedala, da obvešča predhodno predstavnike staršev, saj je to sprejeto na svetu šole konec prejšnjega šolskega leta. Nadstandard in razširjeni program šole potrди svet šole. O šoli v naravi so starši obveščeni na 1. roditeljskem sestanku in znova na sestanku pred odhodom v šoli v naravo. Vsi starši prejmejo zgibanko s ključnimi informacijami.

Inšpektor ugotavlja, da je pobudnikova trditev točna. Starši so o konkretnih datumih izvedbe šole v naravi obveščeni prepozno, kar je že ugotovljeno v tem zapisniku pri prejšnjih točkah. Iz nobene dokumentacije, ki jo je posredovala šola, pa ni razvidno, kakšne so cene sofinanciranja, bivanja, vstopnin, zunanjih sodelavcev ... Starši o specifikaciji niso bili nikoli obveščeni, predložena jim je bila samo končna cena, o kateri pa so celo glasovali z anketo – običajno so se odločali med dvema možnostma, pri čemer pa šola sploh ni zagotovila spoštovanja cenovnega okvira, kot ga določa Pravilnik o financiranju šole v naravi.

#### **l) Izvajanje šole v naravi na istih lokacijah**

Ravnateljica je izjavila, da se odločajo na podlagi varnosti in cene ter kapacitete, saj imajo veliko otrok (po navadi okrog 100). Za kraj izvedbe se odločijo starši z anketo. Preverjali so tudi druge lokacije, vendar se potem niso odločili zanje.

Pravilnik o sofinanciranju šole v naravi ne določa, kje naj šola izvaja šolo v naravi, zato inšpektor pri izbiri lokacije ne ugotavlja kršitev.

#### **m) Ravnateljica ne posluša staršev**

Ravnateljica je v svoji izjasnitvi povedala, da to ne drži, staršem pomaga tudi pri subvenciji, pri prevozu jim pomaga občina (plačilo ene smeri vožnje na Rab), omogočajo plačilo po obrokih.

21

#### 4. Splošna ugotovitev

V predmetni zadevi po natančni proučitvi vseh dejstev in okoliščin, vsakega dokaza posebej in vseh skupaj so bile ugotovljene kršitve v zapisniku navedenih določil.

Postopek se bo nadaljeval, ukrepi bodo izrečeni naknadno z odločbo.

Inšpektor ravnateljico poziva, naj natančneje pojasni in z dokazi podkrepi točki j (Izvajanje šole v naravi v nasprotju s šolskim koledarjem) in k (Neobveščanje staršev o datumu šole v naravi in o stroških šole v naravi).

Ravnateljica naj sporoči tudi natančno število učencev, ki so se udeležili šole v naravi v Čatežu 2017/2018 in na Rabu za vsa tri šolska leta 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018.

Prav tako naj pisno posreduje vse druge pripombe.

Rok za posredovanje dodatnih izjasnitev in pojasnil: 19. september 2018.

#### 5. Zaključek

Navzoča pooblaščenca oseba je seznanjena z vsebino zapisnika, s tem da je zapisnik osebno prebrala. Navzoča pooblaščenca oseba tudi izjavlja, da med samim inšpekcijskim postopkom niso nastali stroški in jih zato ne priglašča.

Z vsebino zapisnika se navzoča oseba:

- a) strinja in ga kot takšnega podpiše,
- (b)** ne strinja in ima naslednje pripombe:

*pripombe so poslane pripravljeno s poročilom po pošti dne 19.9.2018*

Zapisnik je pisan v skupno dveh enakih izvodih, od katerih prejmejo prvi izvod sodelujoča pooblaščenca oseba, drugi izvod pa inšpektor.

Za stranko:

Jadranka Mihalič  
ravnateljica



Datum podpisa:

19.9.2018

Za RSŠŠ:

dr. Juri Šink  
inšpektor za šolstvo



Datum podpisa:

13. 9. 2018



osnovna šola  
srečka kosovela  
sežana

Matična številka:  
5210429  
TRR: 01311-6030679320  
ID številka: SI94094306

6

Republika Slovenija  
Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Inšpektorat RS za šolstvo in šport  
g. dr. Jurij Šink

Linhartova 7a  
1000 Ljubljana

Številka: 20102-305-2018/2  
(z dne, 29.8.2018)

Datum: 10.9.2018

REPUBLICA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto: 11. 09. 2018	Sig. znak: JS
Pril.:	
Sifra zadeve: 20102-305/2018/2	Pril.:

**Zadeva: Izjasnitev in posredovanje dokumentacije na poziv inšpektorata**

Na podlagi prejetega dopisa z dne, 29.8.2018 v katerem so navedene domnevne nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi na naši šoli, podajamo pojasnitve:

1. Izvedba šole v naravi med vikendom:  
Pojasnitev:

Na pobudo staršev je šola v naravi – tečaj smučanja na naši šoli nadstandardni program dela, v primerjavi z ostalimi šolami v naravi, ki so razširjeni program dela. Glede na usmeritve MIZŠ, da naj bi učencem v teku OŠ omogočili, da bi osvojili znanja plavanja in smučanja, smo staršem stopili naproti in se na njihovo željo oz. pobudo potrudili organizirati tudi to šolo v naravi.

Starši se z anketo odločijo, ali se bodo njihovi otroci udeležili te šole v naravi. V kolikor je več kot 2 tretjini učencev, ki se za šolo smučanja odločijo, to tudi organiziramo. Ostalim organiziramo prilagojene dejavnosti npr. športni dan, tehnični dan, kar imajo poleg tečaja smučanja tudi učenci v šoli v naravi.

Do sedaj imamo izkušnje, da se le nekaj učencev zaradi različnih razlogov ne odloči za to šolo v naravi; bolezen, bojazen iti na smuči... Zaradi finančnega razloga še najmanj, ker imamo na šoli v skladu dovolj sredstev, da socialno šibkim učencem šolo v naravi subvencioniramo, npr. ; v šolskem letu 2016/17 smo šolo smučanja subvencionirali 9 –im učencem.

Prav tako se starši v anketi strinjajo z datumom izvedbe šole v naravi (zapisniki roditeljskih sestankov v prilogi priložene dokumentacije).

Oblikujemo vrednote.

Šola v naravi je delno organizirana med vikendom, ker je cena nastanitve takrat za nas ugodnejša. Prav tako so učenci manj odsotni od pouka.

## 2. Starši niso seznanjeni s stroški šole v naravi

Starši so bili seznanjeni s skupno ceno šole v naravi in pa z možnostjo subvencioniranja šole v naravi, tako da so se lahko vsi, ki so želeli, udeležili te šole v naravi.

## 3. Šola ne obvešča staršev pravočasno o izvedbi posamezne šole v naravi

Ta trditev ne drži. Predstavniki staršev so na svetu staršev že predhodno obveščeni, katere šole bomo izvedli, ker sprejmejo razširjeni program dela že konec prejšnjega šolskega leta na svetu šole. Nadstandardne dejavnosti in razširjeni program šole, potrdi Svet šole. O šoli v naravi so starši obveščeni že na 1. roditeljskem sestanku septembra in ponovno na roditeljskem sestanku pred odhodom v šolo v naravi. Vsi starši oz. otroci prejmejo tudi zgibanko s ključnimi informacijami.

## 4. Otroci vedno smučajo v Cerknem, gredo v Čatež in na Rab

Pojasnjujemo, da se pri izbiri lokacije za izvedo vseh šol v naravi vedno odločamo v prvi vrsti glede na varnost, ki jo lokacija zagotavlja in ceno. Upoštevati moramo kapacitete lokacije in kakovost pogojev za izvedbo programa šole v naravi glede na specifičnost naše šole – veliko število otrok. Dejstvo je tudi, da nam večina ponudnikov ne more zagotoviti zadostnih kapacitet glede na število naših učencev.

Ker je ŠVN razširjeni program šole, pri izbiri lokacije izvedbe ŠVN v veliki meri sodelujejo tudi starši in se z anketo odločijo za kraj izvedbe.

Na podlagi izkušenj iz prejšnjih let z izvedbo plavalne ŠVN na Belvederju (Izola) ter v Zambratiji pri Savudriji se je v praksi izkazalo, da za tako veliko število otrok, kot jih ima naša šola, to niso primerne lokacije (ostre čeri pri vstopu v vodo, ni možnosti naravne sence, bivanje v bungalovih pomeni težji nadzor nad učenci ponoči,...) . Tako je bilo tudi mnenje staršev.

Na predlog enega izmed staršev smo preverili tudi lokacijo Nerezine, Bučanje na Lošinju, vendar niso imeli zadostnega števila kapacitet za tako veliko število učencev, pa tudi cena je bila visoka.

Končna ugotovitev je bila, da je zaliv v San Marinu na Rabu preverjeno najvarnejša lokacija (nizka gladina vode, peščena tla,...), ki nudi vse pogoje za kakovostno izvedbo šole plavanja in ostalega programa šole v naravi.

Oblikujemo vrednote.



8

Staršem je bila na roditeljskem sestanku predstavljena možnost letovanja v Savudriji, vendar so se starši na podlagi ankete odločili za letovanje na Rabu. Večina staršev je bila že v osnovi šoli v ŠVN na Rabu, poznajo lokacijo ter pogoje za izvedbo ŠVN in želijo, da to pozitivno izkušnjo doživijo tudi njihovi otroci.

Dopuščamo možnost, da bi lahko kdo izmed staršev rad da bi šli drugam zaradi raznoraznih razlogov, tudi lastnih želja, in poznavanja lokacij, pa se to ne upa povedati zaradi drugih staršev. Staršem smo ponudili tudi druge destinacije, ampak odločili so se za že preverjene lokacije. Individualno sem dobila 2 predloga, ki ju v nadaljevanju pojasnjujem.

5. Ravnateljica staršev sploh ne želi poslušati, kadar omenijo, da bi lahko letovali ceneje.

Ta trditev ne drži. Vedno staršem predstavimo predlagane druge destinacije. Konkretno: na predlog enega izmed staršev smo preverili tudi lokacijo Nerezine na Lošinj, vendar niso imeli zadostnega števila kapacitet za tako veliko število učencev.

Ena druga mama, ki ima privatno agencijo v našem okolju, je predlagala destinacijo Savudrija. Šli smo z njo na ogled in ugotovili, da tam, kjer je predlagala, ni primerno za učenje plavanja. Ponovno smo izvedli anketo med starši in starši so se ponovno odločili za Rab.

Naj povem še to, da se pri ceni šol v naravi maksimalno angažiram, glede na večkratno izvedbo šole v naravi v omenjenih krajih imamo še dodaten popust, Občina nam subvencionira prevoz, konkretno za Rab eno smer prevoza v celoti.

Vsakemu staršu, ki izrazi skrb za plačilo, vedno pomagamo poleg ostalih subvencij še s šolsko subvencijo. Vsi starši imajo možnost plačila v 4 obrokih.

Poudarjam, da smo vedno delovali v dobrobit otrok in staršev, prisluhnil in preverili vsako željo ter se trudili ponuditi najugodnejše pogoje za izvedbo ŠN.

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje.

S spoštovanjem,



ravnateljica:

Jadranka Mihalič

Oblikujemo vrednote.



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

4  
POSLANO

30. 08. 2018

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

**Osnovna šola Srečka Kosovele**  
**Kosovelova ulica 6**  
**6210 Sežana**

Številka: 20102-305-2018/2

Datum: 29. 8. 2018

**Zadeva: Poziv za izjasnitev in posredovanje dokumentacije**

Inšpektorat RS za šolstvo in šport je 29. 8. 2018 prejel pobudo, v kateri so navedene domnevne nepravilnosti pri izvajanju šol v naravi na vaši šoli.

V pobudi je med drugim navedeno, da:

- se šola v naravi v nasprotju s šolskim koledarjem in pravilnikom izvaja med vikendom (ob sobotah in nedeljah);
- starši otrok niso seznanjeni s stroški šole v naravi (s cenami sofinanciranja, bivanja, vstopnin, smučarskimi vozovnicami ...);
- šola ne obvešča staršev pravočasno o izvedbi posamezne šole v naravi;
- otroci vedno smučajo v Cerknem, gredo v Čatež in na Rab;
- ravnateljica staršev sploh ne želi poslušati, kadar omenijo, da bi lahko letovali ceneje.

Prosimo vas, da nam posredujete naslednjo dokumentacijo:

- lastnoročno podpisano pisno izjasnitev ravnateljice o vseh navedbah;
- dopise staršem o šoli v naravi, s katerimi ste jih obvestili o izvajanju te šole za zadnja tri šolska leta (2015/2016, 2016/2017, 2017/2018);
- izračun vseh stroškov za šole v naravi za šolska leta 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 (za vse šole v naravi v teh letih izpolnite tabelo, ki je priložena temu pozivu);
- seznam vseh strokovnih delavcev, ki so bili spremljevalci za šolska leta 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 (natančno navedite, kdaj so bili dežurni oziroma v stalni pripravljenosti);
- računovodske izpise za vse strokovne delavce, ki so bili spremljevalci v omenjenih šolah v naravi (razvidno naj bo, koliko so dobili plačano za dežurstvo in stalno pripravljenost).

Pred podajo izjav v zvezi s predmetno zadevo ravnateljico opozarjamo na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP; Ur. list RS, št. 24/06 –

UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika (KZ-1 –UPB2; Ur. list RS, št. 50/2012), da je v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorna.

Da bi ugotovili dejansko stanje po 13. členu Zakona o šolski inšpekciji (ZSoll; Uradni list RS, št. 114/05) v povezavi z 29. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN; Uradni list RS, št. 43/07 in 40/14) in tretjim odstavkom 53. člena ZUP zaradi domnevnih nepravilnosti na vaši šoli, vas prosimo, da nam poročilo z morebitno dodatno dokumentacijo, s katero boste utemeljevali svojo razlago, posredujete na naslov Inšpektorata RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1001 Ljubljana, p. p. 2647 oziroma na elektronski naslov Inšpektorata, in sicer **najpozneje do 11. septembra 2018.**

S spoštovanjem,



dr. Jurij Šink  
inšpektor

**Vročiti:** naslovniku – priporočeno s povratnico



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,  
ZNANOST IN ŠPORT

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

Inšpektorat RS za šolstvo in šport  
Linhartova 7a

1000 Ljubljana

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto:	29. 08. 2018 20102-305/2018
Sig. znak:	J
Pril.:	
Šifra zadeve:	J J
Vredn.:	

Številka: 092-210/2018/2

Datum: 29. 8. 2018

**Zadeva: Odstop zadeve – pobuda za nadzor v zvezi z organizacijo in financiranjem šole  
v naravi v OŠ Srečka Kosovela Sežana**

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je prejelo anonimko staršev učencev OŠ Srečka Kosovela Sežana v zvezi z nepravilnostmi pri organizaciji in financiranju šole v naravi, ki vam jo posredujemo v pristojno reševanje.

Prosimo vas, da v skladu s svojimi pristojnosti ukrepate in nas seznanite z vašimi ugotovitvami.

S spoštovanjem,

Pripravila:  
Nataša Mihelič Kolonič  
sekretarka



PO POBLASTILU MINISTRICE

Živko Banjac  
sekretar



MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT

Direktorat za predšolsko vzgojo in osnovno šolstvo

Masarykova cesta 16

1000 Ljubljana

REPUBLICA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT		
Vredn.	Prejetn	Priloge.
/	23-08-2018	/
Številka zadeve:		Sig. znak:
092-210/2018/1		062-0P

Sežana, 22.8.2018

Spoštovani,

Starši OŠ Srečka Kosovela Sežana smo zelo veseli, da se naši otroci lahko udeležujejo šole v naravi v vseh treh trijadah šolanja:

Opozorili bi vas radi na nepravilnosti, ki se izvajajo na naši šoli in smo starši s strani učiteljev in Sveta staršev neslišni oz. prezrti:

- Zadnja leta opazamo, da se šola v naravi vse prevečkrat izvaja tudi med vikendom oz se začne v nedeljo ali soboto lahko tudi petek in konča v torek, sredo odvisno kdaj se je šola začela. Izstopa predvsem šola v naravi – smučanje, katera je organizirana za učence naše šole v šestem razredu.  
Pravilniku o šolskem koledarju v 7-členu (pouka prosti dnevi) opredeljuje proste dneve in njihove izjeme, kar pa nedelja ni.  
Spletna stran Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport v področju Šola v naravi v odstavku Čas izvajanja in kraj izvajanja je zapisano: **Praviloma poteka v času od ponedeljka do petka. Izjemoma tudi v soboto ..**  
Naša šola to pravilo in pa člen 7. Pravilnika o šolskem koledarju KRŠI.
- Šola je dolžna v skladu s 16. členom Pravilnika o financiranju šole v naravi staršem jasno in konkretno razložiti kako je določila višino prispevka (sofinanciranje, stroški bivanja, vstopnine, smučarske vozovnice ...)  
Naša šola krši tudi to pravilo, saj smo starši obveščeni zgolj s končnim zneskom bivanja. V primeru, da vprašamo kako so določili ceno oz. ali smo lahko seznanjeni z višino stroškov nas zavrnejo. Tudi, če se obrnemo na Svet staršev.
- Šola v naravi smučanje se zadnjih nekaj let izvaja vedno v Smučarskem centru Cerklje. Pred tem se je izvaja po različnih krajih po Sloveniji (Vogel, Rogla, Kranjska gora).  
Enako se dogaja s šolo v naravi v prvi trijadi (tretji razred grede na plavanje) vsako leto se letuje v Čatežu. Enako se dogaja s šolo v naravi katero se udeležijo naši otroci v petem razredu (plavanje), vedno obiščejo otok Rab.  
Starši smo podali že večkrat predloge predvsem za letovanje otrok na otoku Rab, da so tudi bližje destinacije vendar smo neslišni in neopazni.
- Tudi mi se pogovarjamo s starši drugih šol. Starši so začuden po kakšnih cenah letujejo naši otroci, njihove cene so skoraj pol nižje (OŠ koper cena za pet dni SC Cerklje – smučanje 130€, naša šola štiri dni ista lokacija 230€ šol-leto 2017/18).

3

- Ne razumemo zakaj otroci letujejo v hotelih s tremi, štirimi zvezdicami, saj so na razpolago CŠOD, dijaški domovi in počitniški domovi.

Na vas smo se obrnili ker nas staršev nihče ne sliši in na naše predloge se ne odzovejo.

Starši