



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Številka: 0613-2779-2021/56

Datum: 13. 1. 2022

Na podlagi tretjega odstavka 11. člena in 19. člena Zakona o šolski inšpekciji (Ur. list RS, št. 114/05-UPB1, v nadaljnjem besedilu: ZSoll) ter določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07-UPB1, 40/2014, v nadaljnjem besedilu: ZIN) v povezavi s 74. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE; v nadaljnjem besedilu: ZUP) je inšpektor sestavil naslednji

ZAPISNIK izrednega inšpekcijskega nadzora,

ki je bil opravljen v **OSNOVNI ŠOLI ŽETALE, Čermožiše 45B, Čermožiše, 2287 Žetale, MŠ: 5968330000.**

Inšpekcijski nadzor v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri izvedbi šole v naravi je opravil inšpektor za šolstvo dr. Jurij Šink, inšpektor višji svetnik.

Inšpekcijski nadzor se je začel 29. 11. 2021 v prostorih Inšpektorata, kjer se je tudi nadaljeval po prejemu dokumentacije in se končal na šoli pri stranki v postopku 13. 1. 2022, pri čemer je nastal ta zapisnik.

Navzoči in sodelujoči, ki so med inšpekcijskim postopkom inšpektorjema posredovali dokumentacijo in podali izjave:

- dr. Silvestra Klemenčič, ravnateljica, odgovorna in pooblaščenca oseba za zastopanje stranke (v nadaljnjem besedilu: ravnateljica);
- Ema Vogrinc, računovodkinja.

Pred podajo izjav v zvezi s predmetno zadevo so bili sodelujoči opozorjeni na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom ZUP in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika (KZ-1 – UPB2; Ur. list RS, št. 50/12 – UPB, 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17, 23/20, 91/20 in 95/21), da so v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorni.

1. Predmet inšpekcijskega nadzora

Inšpekcijski nadzor se vodi po uradni dolžnosti na podlagi 11. člena ZSoll v povezavi s 24. in 32. členom ZIN. Pregledano je bilo področje, ki ga urejata Zakon o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 - uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 - ZUJF 63/13 in 46/16 - ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn) in Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-UPB 5, Uradni list RS, št. 16/2007, 36/2008, 58/2009, 64/2009, 65/2009, 20/2011, 40/2012- ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 47/2015, 46/16 in 49/16 - popr., 25/17 - ZVaj in 123/21; v nadaljevanju: ZOFVI), Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09; v nadaljevanju: Pravilnik), Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17, 54/19, 180/20 in 54/21; v nadaljevanju: Pravilnik o normativih), Pravilnik o dokumentaciji v osnovni šoli (Uradni list RS, št. 61/12, 51/13 in 44/21; v nadaljevanju: Pravilnik o dokumentaciji) in Kolektivna pogodba za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96 - popr., 51/98, 28/99, 39/99 - ZMPUPR, 39/00, 56/01, 64/01, 78/01 - popr., 56/02, 43/06 - ZKoliP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15, 8/16 - popr., 45/17, 46/17, 80/18, 160/20 in 88/21).

Inšpektorat je 25. 11. 2021 prejel pobudo, v kateri so navedene domnevne nepravilnosti pri izvajanju naravoslovnega tabora (šole v naravi) na šoli v oktobru 2021.

2. Pregledana dokumentacija

Inšpektor je med inšpekcijskim nadzorom pridobil oziroma vpogledal v dokumentacijo v zvezi z omenjeno šolo v naravi, ki jo je na poziv inšpektorja posredovala šola, in sicer:

- lastnoročno podpisano pisno izjasnitev ravnateljice šole o izvedbi omenjenih šol v naravi;
- obračun naravoslovne šole v naravi;
- plačne liste za november 2021 za dve strokovni delavki;
- račun Arriva z dne 22. 11. 2021;
- račun CŠOD z dne 19. 10. 2021;
- poročilo o bivanju v CŠOD;
- obvestilo o naravoslovnem taboru za učence od 7. do 9. razreda z dne 1. 10. 2021;
- poročilo o izvedbi naravoslovnega tabora z dne 25. 11. 2021;
- dogovor o številu ur dežurstva/stalne pripravljenosti z dne 7. 10. 2021 in 30. 11. 2021 (štirje dogovori za dve delavki);
- izdane položnice učencem.

3. Ugotovitve, izhajajoče iz pregledane dokumentacije, ugotovitev na kraju samem, podanih izjav oz. pojasnil odgovorne osebe in drugih sodelujočih

a) Šola v naravi CŠOD Planinka, šolsko leto 2021/2022

Šola v naravi je potekala med 11. 11. 2021 in 15. 11. 2021. Udeležilo se je 23 učencev 7., 8 in 9. razreda (en učenec samo dva dni, drugi v celoti) in 2 spremljevalki (Lidija Šešerko in Saša Peršoh).

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	72,30	BIVANJE	6,57	DRŽAVA	0
PREVOZ	14,28	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	45,71	OBČINE	
DRUGO	0	TERENSKI DODATEK	1,94	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	0	SKUPAJ	0
SKUPAJ BREZ PREVOZA	72,30	DRUGO	4,16		
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	54,22		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	140,80		

Zgornjo tabelo je pripravila šola.

Iz šolske dokumentacije izhaja, da je bil končni zaračunan znesek staršem 140,80 evra.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek oskrbnega dne v CŠOD za učenca je bil v letu 2021 za učence 7., 8. in 9. razreda 15,40 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 26,18 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 130,9 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 11,58 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 57,75 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 188,65 evra (130,9 + 57,75). Starši so plačali 140,80 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 14,28 evra. Skupaj je tako cena 126,52 evra, kar je skladno s Pravilnikom o financiranju šole v naravi.

Šola je starše o naravoslovnem taboru obvestila 1. 10. 2021, pri čemer je ponudila dve različni namestitvi z okvirno ceno 149,89 € oziroma 204,61 € na učenca. Dne 11. 11. 2021 je šola pripravila prvo specifikacijo, iz katere izhaja, da bo strošek na učenca 156 € z dodatnim stroškom 4,40 € za izposajo posteljnine, dne 12. 11. 2021 je izdana nova specifikacija, pri čemer je cena 141,78 € (navedeno je, da je prejšnji obračun brezpredmeten), dne 1. 12. 2021 pa je bila izdana še zadnja (končna) specifikacija, iz katere izhaja, da je končna cena 140,80 € na učenca.

Šola je predložila tudi sezname položnic, in sicer za oktober, november in december 2021. Iz teh izhaja, da je bil oktobra zaračunan prvi obrok ŠVN v višini 50 €, za nekatere pa v višini 75 €, novembra pa drugi obrok v višini 50 € ali pa 141,78 €. Višina je odvisna od števila obrokov. V decembru 2021 pa so bile izdane položnice v višini 40,80 € (kot tretji obrok) ali pa poračun v višini 0,98 € za tiste, ki so plačali 141,78 €.

Za učenca ... pa izhaja, da je oktobra plačal 75 €, novembra 74,89 €, kar je skupaj 149,89 €, vendar pa decembra ni prejel nobenega poračuna. Učenec ... pa je bil prisoten samo dva dneva, za ŠVN pa je plačal novembra 64,66 €, decembra pa je dobil vračilo (poračun) 0,98 €.

Šola je predložila račune Arriva za prevoz z dne 22. 11. 2021 v višini 350,01 € in račun CŠOD z dne 19. 10. 2021 v višini 1.849,30 €.

Ravnateljica je sklenila dogovor o številu ur dodatka za pripravljenost na naravoslovnem taboru z učiteljicama Sašo Peršoh in Lidijo Šešerko z dne 7. 10. 2021. Ta dogovor je potem 30. 11. 2021 preklicala in isti dan sklenila novi dogovor. V prvem dogovoru imata delavki priznanih poleg plače 15 ur dodatnega dežurstva, 30 ur stalne pripravljenosti in 5 dni terenskega dodatka. Ta dogovor je bil sklenjen časovno in vsebinsko ustrezno, saj mora biti sklenjen pred izvedbo šole v naravi. Ker je bil dogovor preklican, se inšpektor do konkretnih določb tega dogovora ne opredeljuje.

Dogovor, ki je veljaven, pa je bil sklenjen 30. 11. 2021, kar je časovno nezakonito, saj 17. člen Pravilnika o financiranju določa, da se dogovor sklene pred samo izvedbo. Zaradi spremembe v sami izvedbi (manj dni šole v naravi) je bil ta dogovor sklenjen kot popraviljni dogovor tistega, ki je bil sklenjen 7. 10. 2021. Dogovor z dne 30. 11. 2021 je vsebinsko ustrezen, število izplačanih ur je skladno s pravilnikom.

4. Splošna ugotovitev

V predmetni zadevi po natančni proučitvi vseh dejstev in okoliščin, vsakega dokaza posebej in vseh skupaj ni bilo ugotovljenih kršitev v zapisniku navedenih določil.

Celotni stroški šole v naravi niso presegli omejitev in določil Pravilnika o financiranju šole v naravi.

Ugotovljeno je, da je šola kršila 8. člen Pravilnika o financiranju šole v naravi, ki med drugim določa, da stroški strokovnih delavcev ne smejo presegati 75 % cene bivanja na dan na učenca, ki velja v CŠOD.

Inšpektor za šolstvo na podlagi 14. a člena ZŠoll ravnateljici šole dr. Silvestri Klemenčič

odreja, da

1. staršem učenca ki so bili v šoli v naravi v CŠOD Planika med 11. 11. 2021 in 15. 11. 2021, vrne preveč plačan znesek za šolo v naravi, in sicer 9,09 evra;
2. je rok izvršitev ukrepov iz prejšnje točke 30 dni po vročitvi tega zapisnika;
3. o izvedenih točkah pisno obvesti Inšpektorat RS za šolstvo in šport in o tem predloži dokazila, in sicer najpozneje v 8 dneh po izvršitvi ukrepov na inspektorat.solstvo-mss@gov.si ali po navadni pošti na naslov.

5. Zaključek

Navzoča pooblaščenca oseba je seznanjena z vsebino zapisnika, s tem da je zapisnik osebno prebrala. Navzoča pooblaščenca oseba tudi izjavlja, da med samim inšpekcijskim postopkom niso nastali stroški in jih zato ne priglašala.

Z vsebino zapisnika se navzoča oseba:

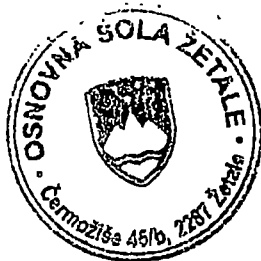
- a) strinja in ga kot takšnega podpiše,
- b) ne strinja in ima naslednje pripombe:

Zapisnik je pisan v skupno dveh enakih izvodih, od katerih prejmejo prvi izvod sodelujoča pooblaščenca oseba, drugi izvod pa inšpektor.

Fizične osebe, ki jim je vročen zapisnik, se opozarja, da pri posredovanju podatkov iz zapisnika tretjim osebam in zunanjim subjektom dosledno upoštevajo določbe vseh zakonskih in podzakonskih predpisov s področja varovanja osebnih podatkov in predpisov s področja dostopa do informacij javnega značaja.

Za stranko:

dr. Silvestra Klemenčič
ravnateljica



Za IRSŠŠ:

dr. Jurij Šink
inšpektor za šolstvo





REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Številka: ⁰⁶¹³~~20102~~-79-2020/20
Datum: 2. 12. 2021

Na podlagi tretjega odstavka 11. člena in 19. člena Zakona o šolski inšpekciji (Ur. list RS, št. 114/05-UPB1, v nadaljnjem besedilu: ZSolI) ter določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07-UPB1, 40/2014, v nadaljnjem besedilu: ZIN) v povezavi s 74. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE; v nadaljnjem besedilu: ZUP) je inšpektor sestavil naslednji

Z A P I S N I K izrednega inšpekcijskega nadzora,

ki je bil opravljen v **Osnovni šoli Kungota (v nadaljevanju: šola), Plintovec 10 C, 2201 Zgornja Kungota**, matična številka: 5085152000.

Inšpekcijski nadzor v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri izvedbi šole v naravi je najprej začela opravljati uradna oseba – inšpektorica za šolstvo Maja Kamin, inšpektorica višja svetnica; nadaljevala in zaključila pa ga je uradna oseba – inšpektor za šolstvo dr. Jurij Šink, inšpektor višji svetnik.

Inšpekcijski nadzor se je začel 3. 6. 2020 v prostorih Inšpektorata po odločitvi inšpektorice Kamin, kjer se je tudi nadaljeval po prejemu dokumentacije, dne 23. 8. 2021 je bila inšpekcijska zadeva predodeljena inšpektorju dr. Šinku, ki je postopek nadaljeval na Inšpektoratu in na šoli pri stranki v postopku 2. 12. 2021, pri čemer je nastal ta zapisnik.

Navzoči in sodelujoči, ki so med inšpekcijskim postopkom inšpektorjema posredovali dokumentacijo in podali izjave:

- Zdenka Keuc, ravnateljica, odgovorna in pooblaščenca oseba za zastopanje stranke (v nadaljnjem besedilu: ravnateljica);
- Hedvika Lorber, računovodkinja.

Pred podajo izjav v zvezi s predmetno zadevo so bili sodelujoči opozorjeni na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom ZUP in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika (KZ-1 – UPB2; Ur. list RS, št. 50/12 – UPB, 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17, 23/20, 91/20 in 95/21), da so v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorni.

1. Predmet inšpekcijskega nadzora

Inšpekcijski nadzor se vodi po uradni dolžnosti na podlagi 11. člena ZSoll v povezavi s 24. in 32. členom ZIN. Pregledano je bilo področje, ki ga urejata Zakon o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 - uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 - ZUJF 63/13 in 46/16 - ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn) in Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-UPB 5, Uradni list RS, št. 16/2007, 36/2008, 58/2009, 64/2009, 65/2009, 20/2011, 40/2012- ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 47/2015, 46/16 in 49/16 - popr., 25/17 - ZVaj in 123/21; v nadaljevanju: ZOFVI), Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09; v nadaljevanju: Pravilnik), Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17, 54/19, 180/20 in 54/21; v nadaljevanju: Pravilnik o normativih), Pravilnik o dokumentaciji v osnovni šoli (Uradni list RS, št. 61/12, 51/13 in 44/21; v nadaljevanju: Pravilnik o dokumentaciji) in Kolektivna pogodba za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96 - popr., 51/98, 28/99, 39/99 - ZMPUPR, 39/00, 56/01, 64/01, 78/01 - popr., 56/02, 43/06 - ZKoiP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15, 8/16 - popr., 45/17, 46/17, 80/18, 160/20 in 88/21).

Inšpektorat je 27. 3. 2020 prejel pobudo, v kateri so navedene domnevne nepravilnosti pri izvedbi smučarske šole v naravi in šoli za življenje, in sicer predvsem zaradi domnevno previsokih stroškov strokovnih delavcev.

V zvezi s tem je inšpektorica Kamin šoli 3. 6. 2020 poslala poziv, v katerem jih je seznanila z domnevnimi nepravilnostmi in jih pozvala k izjasnitvi, ki jo je prejela 2. 7. 2020. Inšpektor dr. Šink je šolo naknadno pozval še k posredovanju drugih dokumentov, ki jih je prejel 4. 11. 2021.

2. Pregledana dokumentacija

Inšpektor je med inšpekcijskim nadzorom pridobil oziroma vpogledal v dokumentacijo v zvezi z omenjenima šolama v naravi, ki jo je na poziv inšpektorja posredovala šola, in sicer:

- lastnoročno podpisano pisno izjasnitev ravnateljice šole o izvedbi omenjenih šol v naravi;
- obračun zimske šole v naravi Kranjska Gora 2020 z dne 21. 1. 2020;
- plačne liste za januar 2020 za tri strokovne delavce;
- račun Tajhman tours z dne 20. 1. 2020;
- račun Ski Kranjska Gora z dne 19. 1. 2020;
- račun CŠOD z dne 17. 1. 2020;
- dogovor o številu ur dežurstva/stalne pripravljenosti z dne 9. 1. 2020 (trije dogovori za tri delavce);
- obračun Šole za življenje 2020 z dne 30. 4. 2020;
- plačne liste za marec 2020 za tri strokovne delavce;
- račun CŠOD z dne 18. 3. 2020;
- račun Tajhman tours z dne 13. 3. 2020;
- račun Kulturno prosvetnega društva Libeliče z dne 30. 3. 2020
- dogovor o številu ur dežurstva/stalne pripravljenosti z dne 6. 3. 2020 (trije dogovori za tri delavce).

3. Ugotovitve, izhajajoče iz pregledane dokumentacije, ugotovitev na kraju samem, podanih izjav oz. pojasnil odgovorne osebe in drugih sodelujočih

a) Šola v naravi Kranjska Gora, šolsko leto 2019/2020

Šola v naravi je potekala med 13. 1. 2020 in 17.1. 2020. Udeležilo se je 25 učencev 3. razreda in 3 spremljevalci (Franci Kolarič, Matej Banič in Nada Lampret).

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	85,30	BIVANJE	7,83	DRŽAVA	
PREVOZ	38,58	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	42,71	OBČINE	
DRUGO	4,40	TERENSKI DODATEK		DRUGO	30
		ZUNANJI SODELAVCI	0	SKUPAJ	30
SKUPAJ BREZ PREVOZA	69,70	DRUGO	4,16		
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	54,70		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	162,98		

Zgornjo tabelo je pripravila šola.

Iz šolske dokumentacije izhaja, da je bil končni zaračunan znesek staršem 162,98 evra.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek oskrbnega dne v CŠOD za učenca je bil v letu 2019 za učence do 3. razreda 13,89 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 36,11 evra na dan (faktor 2,6), torej za pet dni 180,57 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 10,41 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 52,08 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 232,65 evra (180,57 + 52,08). Starši so plačali 162,98 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 38,58 evra. Skupaj je tako cena 124,4 evra, kar je skladno s Pravilnikom o financiranju šole v naravi.

Vendar pa je znesek strokovnih delavcev presegel dovoljeno višino iz 8. člena Pravilnika, in sicer za 2,62 €, to je znesek, ki ga mora šola vrniti staršem učencev.

Stroški strokovnih delavcev se priznavajo v obsegu za tolikšno število delavcev, kot jih za izvedbo šole v naravi določajo veljavni normativi: za zimsko šolo v naravi to pomeni enega spremljevalca na 10 učencev smučarjev začetnikov oz. na 12 učencev. Če bi bili vsi učenci smučarji začetniki ali ne, je šola izpolnila normativ, učiteljev torej ni bilo preveč.

Ravnateljica šole se je opredelila tudi do predhodnih ugotovitev inšpektorice Kamin, kar se nahaja v integralni mapi spisa, in sicer z dopisom z dne 4. 11. 2021.

Šola je sklenila dogovore o številu ur dežurstva oz. stalne pripravljenosti dne 9. 1. 2020, in sicer za vse tri navedene strokovne delavce. Priložila je tudi plačne liste za januar 2020, ki se prav tako nahajajo v integralni mapi zadeve.

Šola je predložila račune Tajhman tours za prevoz z dne 20. 1. 2020 v višini 1.040 €, Ski Kranjska Gora z dne 19. 1. 2020 v višini 1.378 € in račun CŠOD z dne 17. 1. 2020 v višini 1.923 €.

b) Šola za življenje Libeliče, šolsko leto 2019/2020

Šola za življenje Libeliče je potekala med 9. 3. 2020 in 13. 3. 2020. Udeležilo se je 40 učencev 7. razreda in 3 spremljevalci (Samo Dreo, Gregor Ambrož in Matej Banič).

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	66,40	BIVANJE	0,76	DRŽAVA	
PREVOZ	10,18	DEŽURSTVO, PRIPRAV.	29,89	OBČINE	
DRUGO	5,90	TERENSKI DODATEK		DRUGO	
		ZUNANJI SODELAVCI		SKUPAJ	
SKUPAJ BREZ PREVOZA	72,30	DRUGO	30,65		
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	61,30		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	143,78		

Zgornjo tabelo je pripravila šola pred nadzorom inšpektorja na šoli (in je napačna).

Iz šolske dokumentacije izhaja, da je bil končni zaračunan znesek staršem 143,78 evra. Ravnateljica je na dan nadzora povedala, da so poslali tabelo z napačnimi podatki, saj pod rubriko Drugo ni nobenega zneska. Skupaj je bil strošek strokovnih delavcev 30,65 €. Skupni znesek je bil tako 113,13 € (72,30 + 10,18 + 30,65). Prav tako je ravnateljica pojasnila, da 0,76 € ni cena bivanja, ampak gre za prevoz. Na vprašanje inšpektorja, koliko pa je potem stalo bivanje, je ravnateljica povedala, da je bilo to 4,98 € na učenca. Ugotovljeno je tudi, da je šola znesek prevoza za strokovne delavce napačno vnesla pod bivanje (0,76 €), ta znesek pa je treba dejansko prenesti k prevozu pri stroških učenca, ki se tako poveča za ta znesek.

Pravilna tabela po nadzoru na šoli bi bila torej takšna:

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	66,40	BIVANJE	4,98	DRŽAVA	
PREVOZ	10,94	DEŽURSTVO, PRIPRAV.	29,89	OBČINE	
DRUGO	5,90	TERENSKI DODATEK		DRUGO	
		ZUNANJI SODELAVCI		SKUPAJ	
SKUPAJ BREZ PREVOZA	72,30	DRUGO			
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	34,87		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	118,11		

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek oskrbnega dne v CŠOD za učenca je bil v letu 2019 za učenca 7. razreda 14,12 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 24 evrov na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 120 evrov.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 10,59 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 52,95 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 172,95 evra (120 + 52,95). Skupna cena, ugotovljena na nadzoru, je bila 118,1 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 10,94 evra. Skupaj je bila tako cena 107,16 evra, kar je skladno s Pravilnikom o financiranju šole v naravi.

Iz preglednice šole z dne 30. 4. 2020 je ugotovljeno, da je 8 učencev plačalo šolo v naravi po 114,04 €, saj so imeli lastno posteljnino (vrednost 4,40 €), 32 učencev pa po 118,44 €. Vseh 40 učencev je potem dobilo dobropis v višini 5,31 €, tako da je bila potem končna cena za 8 učencev 108,73 €, za 32 učencev pa 113,13 €. Dobropis je bil v tej višini takšen, ker so sami ugotovili napake v izračunu.

Inšpektor je na nadzoru vpogledal v izdane položnice za učenko . katere starši so dobili izdane položnice za 8. 12. 2019 (1. obrok) v višini 29,21 €, 8. 1. 2020 (2. obrok) v višini 29 €, 7. 2. 2020 (3. obrok) v višini 29 €. Preostalih položnic med nadzorom na šoli niso našli, zato bo inšpektor odredil, naj jih naknadno posredujejo.

Stroški strokovnih delavcev se priznavajo v obsegu za tolikšno število delavcev, kot jih za izvedbo šole v naravi določajo veljavni normativi: 36. člen Pravilnika o normativih določa, da mora šola za izvedbo šole v naravi zagotoviti enega strokovnega delavca na 15 učencev. Glede na število učencev strokovnih delavcev ni bilo preveč.

Šola je sklenila dogovore o številu ur dežurstva oz. stalne pripravljenosti dne 6. 3. 2020, in sicer za vse tri navedene strokovne delavce. Priložila je tudi plačne liste za marec 2020, ki se prav tako nahajajo v integralni mapi zadeve.

Šola je predložila račune Tajhman tours za prevoz z dne 13. 3. 2020 v višini 438 €, Kulturno prosvetnega društva Libelče z dne 30. 3. 2020 v višini 60 € in račun CŠOD z dne 18. 3. 2020 v višini 3.044,40 €.

Če učenci predčasno zapustijo šolo v naravi, potem šola CŠOD na to opozori, zato da učenci plačajo manj (če gre za odsotnost nad 24 ur, se mu tako en dan odbije). Če starši učenca pridejo iskat, se mu prevoz seveda ne zaračuna.

Na nadzoru je bilo ugotovljeno tudi, da je določena dokumentacija nejasna in nepopolna, saj se je v tem času zamenjalo vodstvo šole, poslovna sekretarka, ki pa je izdajala položnice v tistem času, pa je na dolgotrajni bolniški odsotnosti.

4. Splošna ugotovitev

V predmetni zadevi po natančni proučitvi vseh dejstev in okoliščin, vsakega dokaza posebej in vseh skupaj so bile ugotovljene kršitve v zapisniku navedenih določil.

Šole v naravi v Kranjski Gori se je udeležilo 25 učencev 3. razreda in 3 spremljevalci, Šole za življenje v Libelčah pa 40 učencev 7. razreda in 3 spremljevalci.

Celotni stroški šole v naravi niso presegli omejitve in določil Pravidnika o financiranju šole v naravi, vendar pa je postavka stroški strokovnih delavcev presegla dovoljena sredstva, zato mora šola v tem delu vrniti staršem preveč plačana sredstva.

Ugotovljeno je, da je šola kršila 8. člen Pravidnika o financiranju šole v naravi, ki med drugim določa, da stroški strokovnih delavcev ne smejo presegati 75 % cene bivanja na dan na učenca, ki velja v CŠOD.

Inšpektor za šolstvo na podlagi 14. a člena ZŠoll ravnateljci šole Zdenki Keuc

odreja, da

1. staršem 25 učencev 3. razreda v šolskem letu 2019/2020, ki so bili v šoli v naravi v Kranjski Gori med 13. 1. 2020 in 17. 1. 2020, vrne preveč plačane zneske za šolo v naravi, in sicer vsakemu po 2,62 evra (skupaj 65,50 evra);
2. pošlje manjkajoče položnice za učenko za Šolo za življenje Libeliče, iz katerih bo razviden celoten znesek, ki so ga plačali starši za omenjeno šolo v naravi;
3. je rok izvršitev ukrepov 1 in 2 30 dni po vročitvi tega zapisnika;
4. o izvedenih točkah 1, 2 in 3 pisno obvesti Inšpektorat RS za šolstvo in šport in o tem predloži dokazila, in sicer najpozneje v 8 dneh po izvršitvi ukrepov na inspektorat.solstvo-mss@gov.si ali po navadni pošti na naslov, naveden na prvi strani tega zapisnika; pri čemer naj predloži računovodske Izpise, s čimer bo potrdila vračilo sredstev staršem 25 učencem iz 3. razreda v šolskem letu 2019/2020.

5. Zaključek

Navzoča pooblaščenca oseba je seznanjena z vsebino zapisnika, s tem da je zapisnik osebno prebrala. Navzoča pooblaščenca oseba tudi izjavlja, da med samim inšpekcijskim postopkom niso nastali stroški in jih zato ne priglašajo.

Z vsebino zapisnika se navzoča oseba:

- a) strinja in ga kot takšnega podpiše,
 b) ne strinja in ima naslednje pripombe:

Zapisnik je pišan v skupno dveh enakih izvodih, od katerih prejmejo prvi izvod sodelujoča pooblaščenca oseba, drugi izvod pa inšpektor.

Fizične osebe, ki jim je vročen zapisnik, se opozarja, da pri posredovanju podatkov iz zapisnika tretjim osebam in zunanjim subjektom dosledno upoštevajo določbe vseh zakonskih in podzakonskih predpisov s področja varovanja osebnih podatkov in predpisov s področja dostopa do informacij javnega značaja.

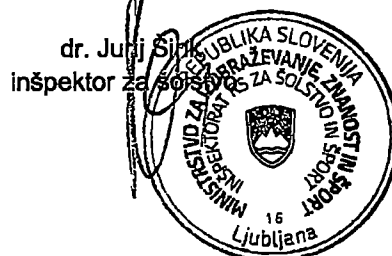
Za stranko:

Zdenka Keuc
ravnateljica



Za IRSSŠ:

dr. Jurij Štirk
inšpektor za šolstvo





REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Številka:

0613
20202-744-2021/10

Datum:

1. 12. 2021

Na podlagi tretjega odstavka 11. člena in 19. člena Zakona o šolski inšpekciji (Ur. list RS, št. 114/05-UPB1, v nadaljnjem besedilu: ZSoll) ter določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07-UPB1, 40/2014, v nadaljnjem besedilu: ZIN) v povezavi s 74. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE; v nadaljnjem besedilu: ZUP) je inšpektor sestavil naslednji

Z A P I S N I K izrednega inšpekcijskega nadzora,

ki je bil opravljen v **Osnovni šoli Miroslava Vilharja Postojna (v nadaljevanju: šola), Trg padlih borcev 1 a, 6230 Postojna**, matična številka: 549683700.

Inšpekcijski nadzor v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri izvedbi šole v naravi je najprej začela opravljati uradna oseba – inšpektorica za šolstvo Maja Kamin, inšpektorica svetnica; nadaljevala in zaključila pa ga je uradna oseba – inšpektor za šolstvo dr. Jurij Šink, inšpektor višji svetnik.

Inšpekcijski nadzor se je začel 21. 5. 2021 v prostorih Inšpektorata po odločitvi inšpektorice Kamin, kjer se je tudi nadaljeval po prejemu dokumentacije, dne 23. 8. 2021 je bila inšpekcijska zadeva predodeljena inšpektorju dr. Šinku, ki je postopek nadaljeval na Inšpektoratu in na šoli pri stranki v postopku 1. 12. 2021, pri čemer je nastal ta zapisnik.

Navzoči in sodelujoči, ki so med inšpekcijskim postopkom inšpektorjema posredovali dokumentacijo in podali izjave:

- Mateja Modrijan, ravnateljica, odgovorna in pooblaščenka oseba za zastopanje stranke (v nadaljnjem besedilu: ravnateljica);
- Karmen Turk, računovodkinja.

Pred podajo izjav v zvezi s predmetno zadevo so bili sodelujoči opozorjeni na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom ZUP in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika (KZ-1 – UPB2; Ur. list RS, št. 50/12 – UPB, 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17, 23/20, 91/20 in 95/21), da so v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorni.

1. Predmet inšpekcijskega nadzora

Inšpekcijski nadzor se vodi po uradni dolžnosti na podlagi 11. člena ZSoll v povezavi s 24. in 32. členom ZIN. Pregledano je bilo področje, ki ga urejata Zakon o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 - uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 - ZUJF 63/13 in 46/16 - ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn) in Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-UPB 5, Uradni list RS, št. 16/2007, 36/2008, 58/2009, 64/2009, 65/2009, 20/2011, 40/2012- ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 47/2015, 46/16 in 49/16 - popr., 25/17 - ZVaj in 123/21; v nadaljevanju: ZOFVI), Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09; v nadaljevanju: Pravilnik), Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17, 54/19, 180/20 in 54/21; v nadaljevanju: Pravilnik o normativih), Pravilnik o dokumentaciji v osnovni šoli (Uradni list RS, št. 61/12, 51/13 in 44/21; v nadaljevanju: Pravilnik o dokumentaciji) in Kolektivna pogodba za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96 - popr., 51/98, 28/99, 39/99 - ZMPUPR, 39/00, 56/01, 64/01, 78/01 - popr., 56/02, 43/06 - ZKoliP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15, 8/16 - popr., 45/17, 46/17, 80/18, 160/20 in 88/21).

Inšpektorat je 14. 10. 2020 prejel pobudo, v kateri so navedene domnevne nepravilnosti pri izvedbi plavalne šole v naravi od 20. 5. do 24. 5. 2019.

V zvezi s tem je inšpektorica Kamin šoli 21. 5. 2021 poslala poziv, v katerem jih je seznanila z domnevnimi nepravilnostmi in jih pozvala k izjasnitvi, ki jo je prejela 28. 5. 2021. Inšpektor dr. Šink je šolo naknadno pozval še k posredovanju enega dokumenta, ki ga je prejel 8. 11. 2021.

2. Pregledana dokumentacija

Inšpektor je med inšpekcijskim nadzorom pridobil oziroma vpogledal v dokumentacijo v zvezi z omenjeno šolo v naravi, ki jo je na poziv inšpektorja posredovala šola, in sicer:

- lastnoročno podpisano pisno izjasnitev ravnateljice šole o izvedbi omenjene šole v naravi;
- dopisi šole z dne 17. 11. 2021;
- normative za oblikovanje cene taborov, šol v naravi za šolsko leto 2018/2019 z dne 5. 9. 2018;
- dogovor z učitelji o izvajanju šole v naravi (en dogovor na eni listini za 5 učiteljev);
- plačilne liste za delavce (navedeni v nadaljevanju) za maj 2019;
- kalkukacija za letno šolo Čatež brez datuma;
- računi Term Čatež z dne 28. 5. 2019 in Edo Tours Postojna z 29. 5. 2019;
- več sklepov upravnega odbora šolskega sklada z dne 5. 4. 2019;
- plačila staršev šoli za obdobje od februarja 2019 do junija 2019;
- primeri položnic za eno učenko, ki jih je inšpektor vpogledal na šoli na dan nadzora;
- program šole v naravi od 20. 5. do 24. 5. 2019 (služba, stalna pripravljenost, delo prek polnega delovnega časa).

3. Ugotovitve, izhajajoče iz pregledane dokumentacije, ugotovitev na kraju samem, podanih izjav oz. pojasnil odgovorne osebe in drugih sodelujočih

a) Šola v naravi Terme Čatež, šolsko leto 2018/2019

Šola v naravi je potekala med 20. 5. 2019 in 24. 5. 2019. Udeležilo se je 86 učencev 2. razreda (med njimi en otrok z začasnim spremljevalcem) in 11 spremljevalcev, med katerimi so bile 4 razredničarke (Andreja Likon Turk, Mojca Klanjšek, Katja Hrenovec in Veronika Biščak) in

6 plavalnih učiteljev (Bojana Negro, Anita Furlan, Dolores Palinkaš, Matej Rebec, Bojan Jovanović in Nuša Plut). Prisotna je bila tudi spremljevalka otroka s posebnimi potrebami Dina Sivčević. Vodja tabora je bila Bojana Negro.

Šola je zagotovila enega strokovnega delavca na 15 učencev, za tečaj plavanja pa so oblikovali 11 skupin, saj je bilo vseh 86 neplavalcev, kar je skladno s Pravilnikom o normativih.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	140,80	BIVANJE	11,31	DRŽAVA	1.512,85 €
PREVOZ	21,39	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	18,39	OBČINE	1.000 €
		TERENSKI DODATEK	2,15	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	0	SKUPAJ	2.512,85 €
SKUPAJ BREZ PREVOZA	140,80				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	31,85		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	194,04 €		

Zgornjo tabelo je pripravila šola.

Iz dokumentacije, ki jo je Inšpektor prejel pred nadzorom na šoli, izhaja, da je bil končni znesek, zaračunan staršem 194,04 evra, pri čemer je računovodkinja na dan nadzora povedala, da znesek ni točen, saj v njem ni upoštevala sofinanciranja oz. subvencije.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek oskrbnega dne v CŠOD za učenca je bil v letu 2018 za učence do 2. razreda 13,89 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 23,61 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 118,06 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 10,41 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 52,08 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 170,14 evra (118,06 + 52,08).

Učencev v šoli v naravi je bilo 86, sofinancirani znesek 2.512,85, razdeljen na 86 učencev, namreč pomeni 29,21 € na posameznega učenca.

Računovodkinja je na dan nadzora povedala, da je vsak učenec plačal 164,81 €, saj so upoštevali tudi subvencijo in donacijo. Cena brez prevoza je bila tako 143,42 €. Končna cena 164,81 € vključuje vse (tudi prevoz). Računovodkinja je to na poziv Inšpektorja dokazala na dan nadzora s primerom učenke [ime], katere starši so plačali šolo v naravi v 5 obrokih, in sicer 4 zaporednih (od februarja do maja 2019) po 35 € in končni poračun junija 2019 v višini 24,81 €.

Cena brez prevoza je bila torej 143,42 €, kar pomeni, da je bila za 2,49 evra previsoka, saj je omejitev po Pravilniku o financiranju 140,93 € (dovoljen znesek brez prevoza v višini 170,14 € minus 29,21 € subvencij/sofinanciranja).

10. člen Pravilnika o financiranju šole v naravi določa, da se Prispevek na posameznega učenca lahko zniža za sredstva, ki jih prispevajo za ta namen občine, za sredstva donacij, prispevkov sponzorjev, za sredstva iz šolskega sklada za ta namen in druga sredstva.

To ne pomeni, da šola organizira šolo v naravi tako, da najvišji določeni znesek na učenca preseže, potem pa s sofinanciranjem znesek niža do najvišjega določenega zneska. Šola mora že v izhodišču ceno šole v naravi določiti v skladu s Pravilnikom o financiranju, vsa dodatna sredstva (od države, občine, drugih virov) pa to najvišjo ceno samo še znižujejo. To je šola delno upoštevala.

Iz sklepa upravnega odbora šolskega sklada z dne 5. 4. 2019 izhaja, da je upravni odbor odobril sredstva za financiranje prevoza v šolo v naravi v višini 1.000 evrov.

Iz računa Edo tours Postojna z dne 29. 5. 2019 izhaja, da je bila cena prevoza 1.839,60 evra. Ta znesek, deljen na 86 učencev, pomeni, da je bil delež vsakega učenca 21,39 €. Prav tolikšen znesek pa je šola učencem obračunala za prevoz.

Glede na sklep upravnega odbora bi se morala skupna cena prevoza s 1.839,60 znižati na 839,60 evra (saj je šolski sklad to sofinanciral v višini 1.000 €), kar pomeni, da bi moral vsak od 86 učencev plačati 9,76 €, dejansko pa je plačal 21,39 €, torej za 11,63 € preveč.

Ravnateljica je z dopisom dne 17. 11. 2021 pojasnila, da je omenjenih 1000 €, ki jih je šolski sklad odobril za prevoz, dejansko upoštevala pod postavko »bivanje«. To se ji ni zdelo sporno, saj je bil znesek v višini 1000 € tudi porabljen za učence. Inšpektor pri tem ugotavlja tehnično napako, pri čemer pa ni bil nihče oškodovan.

V preglednici stroškov šole v naravi, ki jo je inšpektor poslal šoli, je znesek 1000 € vpisan pod »Občine«, torej kot da bi občina sofinancirala šolo v naravi v tem znesku, pod »Drugo« pa ni vpisan noben znesek, čeprav bi morala biti sredstva šolskega sklada vpisana pod to rubriko. Inšpektor tako ne ve, ali je šola v naravi bila sofinancirana tako s strani Občine kot s strani Šolskega sklada, kar bi pomenilo napačen izračun šole in napačno posredovanje podatkov Inšpektoratu. Ravnateljica in računovodkinja sta 1. 12. 2021 glede tega povedala, da gre za napako v zapisu, saj se teh 1.000 € nanaša na Šolski sklad.

Šola je predložila račun Term Čatež z dne 28. 5. 2019 v višini 13.081,30 €, ki se nanaša na 97 oseb, kar je skladno s številom, ki ga je posredovala šola (86 učencev in 11 spremljevalcev); in račun za avtobusni prevoz podjetja Edo Tours Postojna z dne 29. 5. 2019 v višini 1.839,60 €, iz računa pa število oseb ni razvidno.

Upravni odbor šolskega sklada je 26. 11. 2018 petim učencem odobril sredstva za sofinanciranje, 5. 4. 2019 pa trem učencem. Inšpektorat se do tega postopka ne opredeljuje, saj to ni vplivalo na končni izračun cene šole v naravi za udeležene 86 učencev.

Iz plač za mesec maj 2019 izhaja, da so vsi učitelji prejeli pod postavko 1100 terenski dodatek. Vseh enajst spremljevalcev je prejelo enak terenski dodatek, in sicer v višini 16,80 € evra, dodatki za pripravljenost pa so različni glede plačni razred, v katerem je posamezen učitelj, učitelji pa so prejeli tudi plačilo za delo prek polnega časa. Plačilne liste se nahajajo v integralni mapi zadeve, dodatki pa so sledeči (bruto zneski v €):

Učitelj	Dodatek za pripravljenost	Povečan obseg
Likon Turk, Andreja	21 ur 104,87	12 ur 161,73
Biščak, Veronika	21 ur 122,68	12 ur 196,61
Hrenovec, Katja	21 ur 113,42	12 ur 173,65
Klanjšek, Mojca	21 ur 127,59	12 ur 200,14
Negro, Bojana	10,5 61,34	6 ur 99,92

Ravnateljica šole je z Andrejo Likon Turk, Mojco Klanjšek, Katjo Hrenovec, Veroniko Biščak, Bojano Negro 16. 5. 2019 podpisala pisni dogovor, v katerem imajo dogovorjeno, kaj se jim prizna in izplača v šoli v naravi (delo preko polnega delovnega časa in stalna pripravljenost), število ur pa je skladno z navedenimi v zgornji tabeli. Za omenjene je poslala tudi urnike po dnevih za vsak dan, ki se nahajajo v integralni mapi zadeve.

Pravilnik o dokumentaciji sicer ne določa, da mora šola hraniti natančen urnik izvajanja dežurstev in stalne pripravljenosti pri izvajanju šole v naravi.

Iz kalkulacije šole v naravi (brez datuma), ki jo je pripravila šola, izhaja, da so učenci plačali nadurno delo in stalno pripravljenost za Andrejo Likon Turk, Mojco Klanjšek, Katjo Hrenovec, Veroniko Biščak, Bojano Negro v višini, kot je razvidno iz zgornje tabele. Za npr. Veroniko Biščak so plačali po 3,72 evra, kar se sklada z zneskoma 196,61 € (nadurno delo) plus 122,68 € (stalna pripravljenost), deljeno s 86 učenci.

Starši so šolo v naravi plačali v petih obrokih, in sicer štiri obroke po 35 € in en obrok po 24,81 €. To izhaja tudi iz knjižbe za mesece februar, marec, april, maj in junij 2019 (kot že navedeno, je to računovodkinja na dan nadzora dokazala s konkretnimi izdanimi položnicami).

Iz pobude izhaja, da je šola v nasprotju s Kolektivno pogodbo za dejavnost vzgoje in izobraževanja ter okrožnicama ministrstva 024-45/2017/19 ter 6030-1/2019/13 strokovnim delavcem, ki delajo v neenakomerno razporejenem delovnem času obračunala delo preko polnega delovnega časa.

Ravnateljica je glede tega pojasnila, da je pri obračunu upoštevala okrožnico 6030-1/2019/13, kar pa je pri predmetnem nadzoru nesmiselno, saj omenjena okrožnica velja za šolsko leto 2019/2020 in je bila tudi izdana šele 21. 6. 2019, to je pozneje, kot je ravnateljica naredila obračun in že plačala strokovne delavce (plača za maj 2019 je bila izplačana pred izdajo omenjene okrožnice). Ravnateljica tako napotuje na napačno pravno podlago, na dan nadzora na šoli je ravnateljica pojasnila, da gre za lapsus.

44. a člen Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji v petem odstavku določa, da če vzgojno-izobraževalnega dela ni mogoče organizirati drugače in je zato učitelju, ki ima neenakomerno razporejen delovni čas oziroma začasno prerazporejen delovni čas, v posameznem referenčnem obdobju izjemoma odrejeno delo preko povprečne delovne obveznosti v tem obdobju, se mu ta presežek izplača kot delo preko polnega delovnega časa.

Iz seznamov realizacije delovnih dni strokovnih delavcev izhaja, da so vsi vsak dan opravili po 8 ur službe, preostalo pa je stalna pripravljenost oziroma delo preko polnega delovnega časa. Pri samem beleženju izvedenih ur tako ni nepravilnosti.

4. Splošna ugotovitev

V predmetni zadevi po natančni proučitvi vseh dejstev in okoliščin, vsakega dokaza posebej in vseh skupaj so bile ugotovljene kršitve v zapisniku navedenih določil.

Šole v naravi se je udeležilo 86 učencev 2. razreda (med njimi en otrok z začasnim spremljevalcem) in 11 spremljevalcev. Stroški šole v naravi so presegli omejitve in določila Pravilnika o financiranju šole v naravi.

Ugotovljeno je, da je šola kršila 9., 10. in 11. člen Pravilnika o financiranju, saj ni upoštevala določbe 9. člena (če sredstva za sofinanciranje šole v naravi, ki se zagotavljajo iz državnega proračuna, presegajo stroške strokovnih delavcev za izvedbo šole v naravi, je šola dolžna znižati prispevek učenca) niti 10. člena (Prispevek na posameznega učenca se lahko zniža za sredstva, ki jih prispevajo za ta namen občine, za sredstva donacij, prispevkov sponzorjev, za sredstva iz šolskega sklada za ta namen in druga sredstva.).

Inšpektor za šolstvo na podlagi 14. a člena ZŠoll ravnateljici šole Mateji Modrijan

odreja, da

1. staršem 86 otrok 2. razreda v šolskem letu 2018/2019, ki so bili v šoli v naravi v Termah Čatež med 20. 5. 2019 in 24. 5. 2019, vrne preveč plačane zneske za šolo v naravi, in sicer vsakemu po 2,49 evra (skupaj 214,14 evra);
2. je rok za vračilo 30 dni po vročitvi tega zapisnika;
3. o izvedenih točkah 1 in 2 pisno obvesti Inšpektorat RS za šolstvo in šport in o tem predloži dokazila, in sicer najpozneje v 8 dneh po izvršitvi ukrepov na inspektorat.solstvo-mss@gov.si ali po navadni pošti na naslov, naveden na prvi strani tega zapisnika; pri čemer naj predloži računovodske izpise, s čimer bo potrdila vračilo sredstev staršem 86 učencev.

5. Zaključek

Navzoča pooblaščenca oseba je seznanjena z vsebino zapisnika, s tem da je zapisnik osebno prebrala. Navzoča pooblaščenca oseba tudi izjavlja, da med samim inšpekcijskim postopkom niso nastali stroški in jih zato ne priglašča.

Z vsebino zapisnika se navzoča oseba:

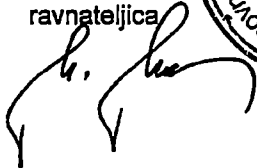
- a) strinja in ga kot takšnega podpiše,
- b) ne strinja in ima naslednje pripombe:

Zapisnik je pisan v skupno dveh enakih izvodih, od katerih prejmejo prvi izvod sodelujoča pooblaščenca oseba, drugi izvod pa inšpektor.

Fizične osebe, ki jim je vročen zapisnik, se opozarja, da pri posredovanju podatkov iz zapisnika tretjim osebam in zunanjim subjektom dosledno upoštevajo določbe vseh zakonskih in podzakonskih predpisov s področja varovanja osebnih podatkov in predpisov s področja dostopa do informacij javnega značaja.

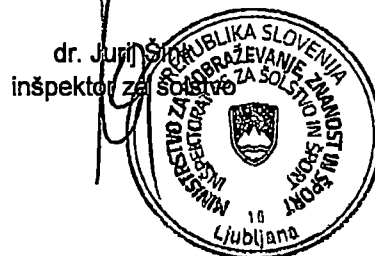
Za stranko:

Mateja Modrijan
ravnateljica



Za IRŠŠŠ:

dr. Jurij Štrot
inšpektor za šolstvo





REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Številka: 20102-2445-2021/8

Datum: 16. 11. 2021

0613 - 2455 / 2021 / 8

Na podlagi tretjega odstavka 11. člena in 19. člena Zakona o šolski inšpekciji (Ur. list RS, št. 114/05-UPB1, v nadaljnjem besedilu: ZSoll) ter določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07-UPB1, 40/2014, v nadaljnjem besedilu: ZIN) v povezavi s 74. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE; v nadaljnjem besedilu: ZUP) je inšpektor sestavil naslednji

ZAPISNIK izrednega inšpekcijskega nadzora,

ki je bil opravljen v **Osnovni šoli Franceta Prešerna Kranj (v nadaljevanju: šola), Kidričeva cesta 49, 4000 Kranj**, matična številka: 5086035000.

Inšpekcijski nadzor v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri izvedbi šole v naravi je opravila uradna oseba – inšpektor za šolstvo dr. Jurij Šink, inšpektor višji svetnik.

Inšpekcijski nadzor se je začel 2. 9. 2021 v prostorih Inšpektorata, kjer se je tudi nadaljeval po prejemu dokumentacije, in se zaključil na šoli pri stranki v postopku 16. 11. 2021, in sicer ob 12.15 uri, pri čemer je nastal ta zapisnik.

Navzoči in sodelujoči, ki so med inšpekcijskim postopkom inšpektorjema posredovali dokumentacijo in podali izjave:

- Aleš Žitnik, ravnatelj, odgovorna in pooblaščen oseba za zastopanje stranke (v nadaljnjem besedilu: ravnatelj).

Pred podajo izjav v zvezi s predmetno zadevo so bili sodelujoči opozorjeni na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom ZUP in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika (KZ-1 – UPB2; Ur. list RS, št. 50/12 – UPB, 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17, 23/20, 91/20 in 95/21), da so v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorni.

1. Predmet inšpekcijskega nadzora

Inšpekcijski nadzor se vodi po uradni dolžnosti na podlagi 11. člena ZSoll v povezavi s 24. in 32. členom ZIN. Pregledano je bilo področje, ki ga urejata Zakon o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 - uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 - ZUJF 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn) in Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in

izobraževanja (ZOFVI-UPB 5, Uradni list RS, št. 16/2007, 36/2008, 58/2009, 64/2009, 65/2009, 20/2011, 40/2012- ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 47/2015, 46/16 in 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj in 123/21; v nadaljevanju: ZOFVI), Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09; v nadaljevanju: Pravilnik), Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17, 54/19, 180/20 in 54/21; v nadaljevanju: Pravilnik o normativih) in Pravilnik o dokumentaciji v osnovni šoli (Uradni list RS, št. 61/12, 51/13 in 44/21; v nadaljevanju: Pravilnik o dokumentaciji).

Inšpektorat je 4. 11. 2020 prejel pobudo, v kateri so navedene domnevne nepravilnosti pri izvedbi plavalne šole v naravi od 13. 9. do 17. 9. 2020.

V pobudi je med drugim navedeno, da so v šoli v navedenem terminu izvedli tudi obvezni 20-urni plavalni tečaj, ki je tej generaciji otrok v 3. razredu odpadel zaradi epidemije. Pobudnik navaja, da naj bi šola staršem obračunala previsoke stroške.

2. Pregledana dokumentacija

Inšpektor je med inšpekcijskim nadzorom pridobil oziroma vpogledal v dokumentacijo v zvezi z omenjeno šolo v naravi, ki jo je na poziv inšpektorja posredovala šola, in sicer:

- lastnoročno podpisano pisno izjasnitev ravnatelja šole o izvedbi omenjene šole v naravi;
- plačilne liste za delavce (navedeni v nadaljevanju) z datumom 30. 9. 2020;
- plačila staršev šoli za obdobje od 1. 9. 2020 do 30. 6. 2021;
- izdani računi staršem (vzorčno);
- dokumentacija o predstavitvi šole v naravi in končno poročilo o njej;
- program šole v naravi od 13. 9. do 17. 9. 2020;
- zapisnik 1. roditeljskega sestanka za 4. č;
- vzorec prijave staršev na šolo v naravi;
- ponudba in rezervacija Mladinskega zdravilišča in letovišča RK Slovenije Debeli Rtič z dne 19. 12. 2019;
- računi Mladinskega zdravilišča in letovišča RK Slovenije Debeli Rtič z dne 21. 9. 2020 in Arrive z dne 16. 9. 2020 in 22. 9. 2020;
- dogovori z učitelji o izvajanju šole v naravi;
- sezname dežurtev in stalne pripravljenosti strokovnih delavcev;
- okrožnico MIZŠ, št. 6030-1/2019/13, z dne 21. 6. 2019.

3. Ugotovitve, izhajajoče iz pregledane dokumentacije, ugotovitev na kraju samem, podanih izjav oz. pojasnil odgovorne osebe in drugih sodelujočih

a) Šola v naravi Debeli Rtič, šolsko leto 2020/2021

Šola v naravi je potekala med 13. 9. 2020 in 17. 9. 2020. Udeležilo se je 88 učencev 4. razreda in 9 spremljevalcev, med katerimi so bile 4 razredne učiteljice (Simona Bizjak, Maruša Karu, Jelka Tomazin in Anita Žibrek) in 5 plavalnih učiteljev (Petra Jenko, Maja Habjan, Tanja Muller, Aleš Prevodnik in Marko Kem). Vodja tabora je bila Simona Bizjak.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	124,22	BIVANJE	12,70	DRŽAVA	0
PREVOZ	29,70	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	18,07	OBČINE	0
		TERENSKI DODATEK	1,37	DRUGO	0

		ZUNANJI SODELAVCI	0	SKUPAJ	0
SKUPAJ BREZ PREVOZA	124,22				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	32,14		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	186,06		

Iz šolske dokumentacije izhaja, da je bil končni zaračunan znesek staršem 185,05 evra.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2020 za učence do 6. razreda 15,10 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 25,67 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 128,35 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 11,32 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 56,62 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 184,97 evra (128,35 + 56,62). Starši so plačali 185,05 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 29,70 evra. Obračunan znesek plačila staršev tako ni presegal s Pravilnikom določene višine.

Pravilnik v 9. členu določa, da so v prispevek učenca za šolo v naravi, za katero se sredstva za sofinanciranje ne zagotavljajo iz državnega proračuna, lahko poleg stroškov učenca v skladu s 5. členom tega pravilnika vključeni tudi dejanski stroški strokovnih delavcev v skladu s 6. členom tega pravilnika.

Šola je staršem dala zgibanko z osnovnimi informacijami glede šole v naravi. Iz zapisnika 1. roditeljskega sestanka za 4. č z dne 10. 9. 2020 je učiteljica Anita Žibrek pod točko 7 starše seznanila s šolo v naravi, ko so dobili tudi omenjeno zgibanko. Povedala jim je, da bo poudarek na taboru na plavanju, saj so bili učenci pomladi prikrajšani za učenje plavanja v Osilnici. Informacije o ceni starši niso dobili, niso pa imeli niti pripomb na povedano.

Ravnatelj je v svoji pisni izjasnitvi z dne 26. 9. 2021 izjavil, da v letu 2019 niso mogli izpeljati plavalne šole, ki jo sicer pripravijo za učence 3. razredov aprila v Osilnici. Zato so se odločili izpeljati tabor in plavalni tečaj na Debelem Rtiču v začetku prihodnjega šolskega leta, ko bodo ti učenci v 4. razredu. Izjavil je, da so starše učencev 3. razreda s to namero seznanili že v 3. razredu, ko so jim poslali tudi prijavnico, na kateri je razvidna tudi predvidena cena šole v naravi, in sicer 170 evrov. Iz omenjene prijavnice, v eno izmed teh je inšpektor tudi vpogledal, izhaja, da je šola starše poleg okvirne cene seznanila tudi z datumom izvedbe, omogočila pa jim je plačilo v enem ali osmih obrokih. Prijavnice so morali učenci vrniti najpozneje do 3. 9. 2020. Ravnatelj izjavlja, da so s končnim programom seznanili starše na roditeljskem sestanku 9. 9. 2020, s ceno pa ne, saj so bili v časovni stiski in dilemi, ali bo šola v naravi sploh izvedena. Po vrnitvi iz nje so namreč kmalu vsi odšli na izobraževanje na domu. Izjavlja tudi, da sredstva pristojnega ministrstva namenjajo za zimsko šolo v naravi, kar je bilo predvideno tudi v prejšnjem šolskem letu, vendar pa ta šola ni bila izvedena zaradi epidemije. Ta sredstva bodo za isto generacijo namenili tako v tem šolskem letu.

Šola je pridobila ponudbo Mladinskega zdravilišča in letovišča RK Slovenije Debeli Rtič z dne 19. 12. 2019 za 97 otrok in 9 spremljevalcev. Račun je bil potem izdan 21. 9. 2020 za 97 oseb (88 otrok in 9 spremljevalcev) v višini 12.049 evrov. Šola je predložila tudi račun Arrive za

avtobusni prevoz, in sicer z dne 13. 9. 2020 v višini 1.303,13 evra in z dne 17. 9. 2020 v višini 1.310,54 evra. Učence in spremljevalce so prepeljali s 3 avtobusi.

Iz plač za mesec september 2020 izhaja, da so učitelji prejeli pod postavko C131 dodatek za pripravljenost in pod postavko I100 terenski dodatek. Vseh devet učiteljev je prejelo enak terenski dodatek, in sicer v višini 13,44 evra, dodatki za pripravljenost pa so različni glede plačni razred, v katerem je posamezen učitelj, vsi pa so opravili po 24 ur dodatne pripravljenosti (najmanj 68,28 € neto, največ 117,58 € neto). Plačilne liste se nahajajo v integralni mapi zadeve.

Iz računov, ki jih je šola poslala staršem, izhaja, koliko so starši plačali; in sicer npr. račun, št. 4101, z datumom 13. 10. 2020 znaša 185,05 € (postavka Tabor Debeli Rtič); račun, št. 2601, z datumom 13. 5. 2021 znaša 23 € (postavka Tabor Debeli Rtič); račun, št. 1857, z datumom 8. 4. 2021 znaša 23,15 € (postavka Tabor Debeli Rtič) ... Račun, št. 4101, so plačali starši v enkratnem znesku 185,05 €; računa 1857 in 2601 (in še 6 drugih za iste starše) pa so starši plačali v obrokih, kar je skupaj v osmih plačilih zneslo 185,05 €. Inšpektor ugotavlja, da so vsi starši plačali isti znesek za šolo v naravi, najsi je šlo v enem ali osmih obrokih. Preostali računi se nahajajo v integralni mapi zadeve.

Iz zbirnika šole po storitvah izhaja, da je šola septembra 2020 izstavila računov za Tabor Debeli Rtič v višini 8.818,12 €, za mesece oktober, november in december 2020 po 1.046,02 € vsak mesec, za mesece januar, februar, marec in april pa po 999,75 € vsak mesec. Iz tega izhaja, da je šola staršem dejansko ponudila možnost 8-mesečnega obročnega odplačevanja, pri čemer je največ sredstev šola prejela (in tudi izstavila računov) septembra 2020, saj so nekateri starši izbrali možnost plačila v enem obroku. Na koncu je bil dolg šoli po izdanih računih v višini 406,98 €.

Šola je predložila tudi dogovore o izvajanju šole v naravi na Debelem Rtiču od 13. 9. 2020 do 17. 9. 2020 s strokovnimi delavci šole, in sicer s Simono Bizjak (30 ur za III. steber in 24 ur stalne pripravljenosti oziroma dežurstva), z Majo Habjan (30 ur za III. steber in 24 ur stalne pripravljenosti oziroma dežurstva), s Petro Jenko (30 ur za III. steber in 24 ur stalne pripravljenosti oziroma dežurstva), z Marušo Karu (30 ur za III. steber in 24 ur stalne pripravljenosti oziroma dežurstva), z Markom Kernom (30 ur za III. steber in 24 ur stalne pripravljenosti oziroma dežurstva), s Tanjo Muller (30 ur za III. steber in 24 ur stalne pripravljenosti oziroma dežurstva), z Alešem Prevodnikom (30 ur za III. steber in 24 ur stalne pripravljenosti oziroma dežurstva), z Jelko Tomazin (30 ur za III. steber in 24 ur stalne pripravljenosti oziroma dežurstva) in z Anito Žibrek (30 ur za III. steber in 24 ur stalne pripravljenosti oziroma dežurstva). Vsi so imeli 24 ur stalne pripravljenosti oziroma dežurstva tudi obračunano pri plači za mesec september 2020, kar je že popisano prej.

Ravnatelj je na podlagi dodatnega poziva 22. 10. 2021 posredoval natančen seznam izvedenih ur dežurstva in stalne pripravljenosti po dnevih, pri čemer so strokovni delavci opravili po 17,5 ure dežurstva in 6,5 ure stalne pripravljenosti (Bizjak, Karu, Žibrek, Tomazin) oziroma po 16 ur dežurstva in 8 ure stalne pripravljenosti (Prevodnik, Kern, Jenko, Muller). Seznam po datumih se nahaja v integralni mapi zadeve.

Iz dodatne dokumentacije izhaja kršitev 17. člena Pravilnika o financiranju, saj ta med drugim določa, da strokovnemu delavcu šole, ki izvaja šolo v naravi, pripada plačilo v skladu s kolektivno pogodbo za največ 5 ur dežurstva in dela preko polnega delovnega časa na dan, oziroma do 16 ur dežurstva in dela preko polnega delovnega časa na teden, dejansko pa so strokovni delavci Bizjak, Karu, Žibrek in Tomazin prejeli plačanih 17,5 ure dežurstva, torej vsak po 1,5 ure dežurstva preveč.

Skupaj so delavci prejeli 1.711,58 € bruto bruto. Vsi dogovori so bili podpisani 7. 9. 2020, torej ustrezno še pred samo izvedbo šole v naravi.

Iz okrožnice MIZŠ, št. 6030-1/2019/13, z dne 21. 6. 2019, izhaja, da je učitelj, ki v šoli v naravi dela v neenakomerno razporejenem delovnem času, upravičen do plače /.../, do plačila do 6 ur pripravljenosti na določenem kraju na dan, in terenskega dodatka. Za petdnevno šolo v naravi bi lahko učitelji glede na okrožnico prejeli plačilo za 30 ur pripravljenosti na določenem kraju, plačanih pa so prejeli 6,5 ure (4 strokovni delavci) oziroma 8 ur (4 strokovni delavci), kar je skladno z navodili iz okrožnice. V okrožnici ni navedeno, kako je s plačili ur dežurstva, vendar pa sam Pravilnik v 6. členu določa, da plačilo dežurstev spada med stroške strokovnih delavcev. Šola je delovala v skladu s tem členom.

Pravilnik o dokumentaciji ne določa, da mora šola hraniti natančen urnik izvajanja dežurstev in stalne pripravljenosti, zato ni mogoče npr. ugotoviti, kdaj konkretno (od katere do katere ure) je kateri od strokovnih delavcev opravljal ali dežurstvo ali stalno pripravljenost. Ravnatelj pa je izjavil, da so bili strokovni delavci razporejeni tako, da so zagotovili varno okolje za učence (zagotovo niso vsi dežurali oz. bili v stalni pripravljenosti ob istem času), ki jih je bilo v šoli v naravi 88.

Ravnatelj je izjavil, da nima več podatkov o tem, koliko učencev je bilo pred izvedbo tečaja neplavalcev in koliko plavalcev. Inšpektor pri tem ne ugotavlja nepravilnosti v skladu s Pravilnikom o dokumentaciji, saj šola te dokumentacije ni dolžna hraniti. Ravnatelj je sicer izjavil, da so dodali še enega plavalnega učitelja, kar se je izkazalo za dobro odločitev, ker se je na preizkusu na Debelem Rtiču prvi dan pokazalo, da je več slabih plavalcev. Zunanjih izvajalcev pa šola ni najemala oziroma plačevala.

37. člen Pravilnika o normativih določa, da je normativ za oblikovanje skupine pri plavanju 8 učencev neplavalcev oziroma 12 učencev plavalcev. V šolo v naravi je šlo 88 plavalcev in 9 spremljevalcev, torej v povprečju 10 učencev na enega učitelja. Ker podatek o številu plavalcev/neplavalcev ni znan, ni mogoče ugotoviti, ali je bilo učiteljev spremljevalcev preveč (če bi bili vsi plavalci, bi potrebovali 7,3 spremljevalca; če bi bili vsi neplavalci, pa 11).

Šola sredstva, ki jih prejme za kritje materialnih stroškov šole v naravi, nameni za kritje izposojevalnin (smuč, palice, čevlje, čelade), delno za prevoz in smučarske karte. Šola že dolgo časa pokriva s temi materialnimi sredstvi delež stroškov zimskih šol v naravi, saj so te dražje od poletnih. Šola prejme sredstva na svoj tekoči račun s strani pristojnega ministrstva, pri čemer pa ni nikjer navedeno, za katero šolo v naravi naj bi se sredstva porabila. Na šoli se sredstva MIZŠ porabijo za učence 5. razredov. Na predlog staršev bo šola letos izvedla zimsko šolo v naravi za učence 6. razredov, ki lani zaradi epidemije te šole v naravi niso imeli. Šestošolci bodo tako porabili sredstva, ki so šoli ostala od lanske neizvedene zimske šole v naravi.

To je skladno s 3. členom Pravilnika, ki med drugim določa, da se iz državnega proračuna letno zagotavljajo sredstva za sofinanciranje šole v naravi eni generaciji učencev. V Pravilniku ni nikjer navedeno, katera šola v naravi naj bo sofinancirana, to je prepuščeno avtonomiji šole.

4. Splošna ugotovitev

V predmetni zadevi po natančni proučitvi vseh dejstev in okoliščin, vsakega dokaza posebej in vseh skupaj je bila ugotovljena kršitev v zapisniku navedenih določil.

Šole v naravi se je udeležilo 88 učencev 4. razreda in 9 spremljevalcev. Stroški šole v naravi niso presegali omejitve in določil Pravidnika o financiranju šole v naravi. Števila strokovnih delavcev ni bilo mogoče ugotoviti, saj so normativi različni za učence plavalce in neplavalce, vendar pa podatka o tem, koliko je enih oziroma drugih, šola nima več. Tega niti ni dolžna hraniti. Šola za izvedbo konkretne šole v naravi ni prejela sredstev, saj vsaka šola prejme sredstva za izvedbo ene šole v naravi – katere, pa je odločitev vsake šole posebej. Konkretna šola v naravi je bila financirana samo s prispevki staršev.

Šola ima evidentirano po datumih, kdaj je kdo od učiteljev izvajal stalno pripravljenost oziroma dežurstvo, kar je skladno z okrožnico ministrstva z dne 21. 6. 2019. Delovni čas učitelje je sicer razporejen neenakomerno skozi šolsko leto, kar je ravnatelj tudi upošteval in večino izvedenih ur vštél v III. steber.

Ugotovljeno je, da je šola kršila 17. člena Pravidnika o financiranju, saj ta med drugim določa, da strokovnemu delavcu šole, ki izvaja šolo v naravi, pripada plačilo v skladu s kolektivno pogodbo za največ 5 ur dežurstva in dela preko polnega delovnega časa na dan, oziroma do 16 ur dežurstva in dela preko polnega delovnega časa na teden, dejansko pa so strokovni delavci Bizjak, Karu, Žibrek in Tomazin prejeli plačanih 17,5 ure dežurstva, torej vsak po 1,5 ure dežurstva preveč. Skupaj je šola izplačala 6 ur dežurstev preveč.

Ravnatelj je pojasnil, da sta postavki dežurstvo in stalna pripravljenost vredni enako, torej gre za administrativno napako, saj strokovni delavci niso bili preplačani, ampak so dobili plačilo v skladu s sklenjenim dogovorom. Vrednost ure dežurstva in ure pripravljenosti je 50 %. Okrožnica MIZŠ, št. 6030-1/2019/13, z dne 21. 6. 2019, v delu, ki se tiče izplačil strokovnim delavcem, ni natančna, saj ne vključuje vseh elementov, kot jih Pravidnik o financiranju v 17. členu.

Šola pri tem izhaja iz 2. odstavka 46. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor (Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18), ki določa, da če je s posebnimi predpisi na področju obrambe, varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, policije ter vzgoje in izobraževanja, veljavnimi na dan uveljavitve tega aneksa, predvidena možnost, da se javnemu uslužbencu odredi pripravljenost na določenem kraju, javnemu uslužbencu za pripravljenost na določenem kraju pripada dodatek v višini 50 % urne postavke osnovne plače.

Inšpektor za šolstvo na podlagi 33. člena ZIN ravnatelju šole Alešu Žitniku izdaja

opozorilo, da

1. pri izvajanju šol v naravi natančno sledi določbam 17. člena Pravidnika o financiranju šole v naravi in pravilno razdeli ure stalne pripravljenosti in dežurstev strokovnim delavcem;
2. naj v zvezi s tem izdela načrt pravilne razdelitve ur stalne pripravljenosti in dežurstev;
3. je rok za izdelavo načrta 8 dni po vročitvi tega zapisnika;
4. o izvedenih točkah 1 in 2 pisno obvesti Inšpektorat RS za šolstvo in šport in o tem predloži dokazila, in sicer najpozneje v 15 dneh po vročitvi tega zapisnika na inspektorat.solstvo-mss@gov.si ali po navadni pošti na naslov, naveden na prvi strani tega zapisnika.

5. Zaključek

Navzoča pooblaščenca oseba je seznanjena z vsebino zapisnika, s tem da je zapisnik osebno prebrala. Navzoča pooblaščenca oseba tudi izjavlja, da med samim inšpekcijskim postopkom niso nastali stroški in jih zato ne priglašča.

Z vsebino zapisnika se navzoča oseba:

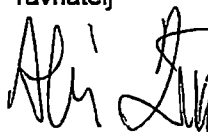
- a) strinja in ga kot takšnega podpiše,
- b) ne strinja in ima naslednje pripombe:

Zapisnik je pisan v skupno dveh enakih izvodih, od katerih prejmejo prvi izvod sodelujoča pooblaščenca oseba, drugi izvod pa inšpektor.

Fizične osebe, ki jim je vročen zapisnik, se opozarja, da pri posredovanju podatkov iz zapisnika tretjim osebam in zunanjim subjektom dosledno upoštevajo določbe vseh zakonskih in podzakonskih predpisov s področja varovanja osebnih podatkov in predpisov s področja dostopa do informacij javnega značaja.

Za stranko:

Aleš Žitnik
ravnatelj



Za IRSŠŠ:

dr. Jurij Šink
inšpektor za šolsko





REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

www.mizs.si

Številka: 0613-2113/2021-4

Datum: 15.7.2021

Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana, izdaja po uradni dolžnosti na podlagi 4. odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE; v nadaljevanju ZUP) v upravni zadevi s področja seznanitve staršev z elementi cene šole v naravi zavezanca Osnovna šola Franceta Prešerna Kranj, Kidričeva cesta 49, 4000 Kranj, naslednji

SKLEP O USTAVITVI POSTOPKA

1. Inšpekcijski postopek št. 0613-2113/2021 zoper zavezanca Osnovna šola Franceta Prešerna Kranj, Kidričeva cesta 49, 4000 Kranj, v zadevi s področja seznanitve staršev z elementi cene šole v naravi, se ustavi.
2. V tem postopku niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev:

Inšpektorica za šolstvo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju IRSŠŠ), je na podlagi prejete pobude zoper zavezanca Osnovna šola Franceta Prešerna Kranj, Kidričeva cesta 49, 4000 Kranj (v nadaljevanju zavezanec), po uradni dolžnosti uvedla izredni inšpekcijski nadzor, saj je iz pobude izhajal sum kršitve 16. člena Pravilnika o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09; v nadaljevanju Pravilnik) v delu, ki določa, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z elementi za določitev cene šole v naravi.

V pobudi, ki jo je IRSŠŠ prejel dne 12.6.2021, je bilo navedeno, da naj staršem učencev 2. razreda OŠ Franceta Prešerna Kranj, ki so se v času od 2.6.2021 do 4.6.2021 udeležili tabora na kmetiji Zgornji Zavratnik, s strani šole ne bilo razloženo, kaj vse je zajeto v ceno tabora, zato pobudnik želi, da šola starše otrok, ki so se udeležili tabora, obvesti, kaj vse so plačali.

Odgovorna oseba zavezanca, ravnatelj šole, je bila v okviru inšpekcijskega postopka seznanjena z vsebino prejete pobude ter pozvana, da preveri da preveri utemeljenost pobude, IRSŠŠ pisno seznanil s svojimi ugotovitvami ter – v kolikor ugotovi, da je pobuda utemeljena – zagotovi, da se starše nemudoma seznanil z elementi za določitev cene šole v naravi, in o tem predloži dokazilo.

Ravnatelj je v odgovoru na poziv IRSŠŠ pojasnil, da je bila zaradi izrednih razmer, povezanih z epidemijo nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), šola v naravi za učence 2. razreda v letošnjem šolskem letu najprej odpovedana, nato pa se je pokazala možnost, da se izpelje v nadomestnem terminu med 31. majem in 4. junijem 2021. Iz izjave ravnatelja izhaja, da razčlenitev stroškov šole v naravi staršem običajno predstavi sam v okviru skupnega roditeljskega sestanka, na katerem se s starši

dogovorijo o izvedbi šole v naravi, v letošnjem šolskem letu pa bi morale razčlenitev stroškov staršem na roditeljskih sestankih posredovati razredničarke drugošolcev same, saj se ravnatelj skupnega sestanka s starši ni uspel udeležiti. Razredničarkam je ravnatelj v ta namen posredoval cenike, graf razdelitve stroškov na posamezne postavke, navodila ter povezavo do spletne prijavnice. Dodatno je ravnatelj v svoji izjavi navedel, da je staršem dne 24.6.2021, po izvedenem taboru, posredoval pisno informacijo o strukturi cene.

Izjavi je bila priložena zgoraj navedena pisna informacija – obvestilo, ki ga je ravnatelj preko aplikacije eAsistent poslal staršem. Obvestilo vključuje informacijo o elementih cene šole v naravi, ki ji je ravnatelj dodal tudi diagramski prikaz, ter kratko analizo anket o zadovoljstvu z izvedbo šole v naravi, ki so jih starši drugošolcev matične šole izpolnili po vrnitvi otrok iz šole v naravi. V navedenem obvestilu je ravnatelj med drugim navedel, da je bilo med odzivi staršev na anketo tudi vprašanje glede strukture cene, napisal, da jim to informacijo še dolguje, ter jo v nadaljevanju obvestila tudi podal.

Iz izjave ravnatelja in njej priloženega obvestila staršem v aplikaciji eAsistent izhaja, da je pobuda utemeljena v delu, ki se nanaša na pravočasnost seznanitve staršev z elementi cene šole v naravi, saj so bili starši z njimi seznanjeni šele dne 24.6.2021, torej šele po izvedeni šoli v naravi in ne vsaj 3 mesece prej, kot to določa Pravilnik. Vendar pa inšpektorica ugotavlja, da je zavezanec starše seznanil takoj, ko je ugotovil, da tega še ni storil, in da so torej starši z elementi za določitev cene šole v naravi sedaj seznanjeni. Zavezanec je podal tudi objektivni razlog za prepozno obvestilo staršem – izredno situacijo, povezano z epidemijo nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), zaradi katere so hiteli z organizacijo načrtovane, odpovedane ter nato zopet načrtovane (in realizirane) šole v naravi.

Ker je zavezanec ob tem, ko je po izvedeni šoli v naravi ugotovil, da starši niso bili seznanjeni z elementi cene šole v naravi, starše z njimi že seznanil, inšpekcijski ukrep ne bo izrečen. Glede na to, da druge nepravilnosti s področja nadzora niso bile ugotovljene, ni več razlogov za nadaljnje vodenje inšpekcijskega postopka in se ta ustavi.


Izrek 1. točke tega sklepa temelji na 4. odstavku 135. člena ZUP, ki določa, da organ lahko postopek ustavi, če se je ta začel po uradni dolžnosti.

Izrek 2. točke tega sklepa temelji na določbi 3. odstavka 118. člena ZUP, ki določa, da se o stroških postopka, kadar se postopek konča s sklepom, odloči v tem sklepu. Zavezanec v postopku izrednega nadzora v predmetni zadevi ni priglasil posebnih stroškov postopka. Ker organu niso nastali posebni stroški, je bilo odločeno kot izhaja iz 2. točke Izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova 16, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od vročitve. Morebitno pritožbo se vložijo pisno ali poda ustno na zapisnik pri Inšpektoratu RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana. Za pritožbo je potrebno plačati upravno takso po tar. št. 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10, 14/15 – ZUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš) v znesku 18,10 evra na račun št. 01100-1000315637, referenca 11 33332-7111002-13113104. Pritožba se šteje za pravočasno vloženo, če je oddana najkasneje zadnji dan pritožbenega roka priporočeno po pošti.



Maja Kamin,
inšpektorica za šolstvo



Vročiti: Osnovna šola Franceta Prešerna Kranj, Kidričeva cesta 49, 4000 Kranj (vročitev po ZUP)