



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

37
POSLANO

04. 01. 2019

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35,

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

www.mss.gov.si

Osnovna šola Srečka Kosovela
Kosovelova ulica 6
6210 Sežana

Številka: 20102-305-2018/22
Datum: 3. 1. 2019

Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana, izdaja na podlagi 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/2007-UPB1 in 40/14, v nadaljevanju: ZIN) v povezavi z 207. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06 – UPB2, 105/2006- ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010, 82/13, v nadaljevanju: ZUP) v zadevi odprave pomanjkljivosti in spoštovanja določil Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj) Zakona o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn), Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96 – popr., 51/98, 28/99, 39/99 – ZMPUPR, 39/00, 56/01, 64/01, 78/01 – popr., 56/02, 43/06 – ZKoliP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15, 8/16 – popr., 45/17 in 46/17), Pravilnika o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09), Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17) in Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole (Uradni list RS, št. 50/12 in 56/12 – popr.) zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi od leta 2016, po uradni dolžnosti, naslednjo

ODLOČBO

1. Osnovni šoli Srečka Kosovela (v nadaljevanju: šola), Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, matična številka: 5210429000, davčna številka: 94094306, ki jo zastopa Jadranka Mihalič, ravnateljica, odgovorna in pooblaščen oseba za zastopanje, se odredi spoštovanje področne zakonodaje pri izvajanju šol v naravi in šolskega koledarja za osnovne šole.
2. Za šolo v naravi v Čatežu 2015/2016, ki je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016, so starši 81 otrok plačali 15,91 € preveč. Udeležilo se je 83 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

58

3. Za šolo v naravi v Čatežu 2016/2017, ki je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017, so starši otrok plačali 40,04 € preveč. Udeležilo se je 120 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
4. Za šolo v naravi v Čatežu 2017/2018, ki je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018, so starši otrok plačali 40,92 € preveč. Udeležilo se je 75 učencev, od teh sta bila dva prisotna krajši čas. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
5. Za šolo v naravi na Rabu 2015/2016, ki je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016, so starši otrok plačali 35,56 € preveč. Udeležilo se je 72 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
6. Za šolo v naravi na Rabu 2016/2017, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,15 € preveč. Udeležilo se je 82 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
7. Za šolo v naravi na Rabu 2017/2018, ki je potekala med 18. 6. 2018 in 22. 6. 2018, so starši otrok plačali 47,64 € preveč. Udeležilo se je 84 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
8. Ravnateljica mora zagotoviti spoštovanje 7. člena Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole, ki določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodili ministra zaradi nadomeščanja dneva pouka drugače določeno. Šola lahko v letnem delovnem načrtu določi, da se dva dneva pouka v šolskem letu izvedeta v drugem terminu, kot ju za pouk določa šolski koledar. Dneva ne smeta biti določena v istem tednu, razmik med njima pa mora biti najmanj teden dni.
9. Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk 1 in 8 je takoj, za točke od 2 do 7 pa v roku 180 dni (šest mesecev) dni od vročitve te odločbe.
10. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.
11. Posebni stroški v tem postopku niso zaznani.

O b r a z l o ž i t e v :

V zvezi s potekom izrednega inšpekcijskega postopka, ki ga je vodil dr. Jurij Šink, je bil dne 13. 9. 2018 sestavljen zapisnik, št. 20102-305-2018/4.

Ugotovljene so bile določene nepravilnosti v povezavi s spoštovanjem področne zakonodaje pri izvajanju šole v naravi in spoštovanja šolskega koledarja za osnovne šole. Inšpektor je pregledal devet šol v naravi za šolska leta 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018. Nepravilnosti so bile ugotovljene pri izvedbi šol v naravi v Čatežu in na Rabu (previsok znesek v neskladju s področno zakonodajo) in pri izvedbi šol v naravi v Cerknem (nespoštovanje pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole).

Iz ugotovljenega dejanskega stanja, ki ga je poslala šola v zahtevanih preglednicah, je bilo ugotovljeno:

JP

Šola v naravi Čatež 2015/2016: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 127,68 evra (88,6 + 39,08), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 109,14 evra. Starši so plačali 141,41 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 16,36 evra. Razlika med dobljenim zneskom (125,25 €) in 109,14 evra je 15,91 €, kolikor so starši 81 učencev plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016. Udeležilo se je 83 učencev 3. razreda in 6 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Maša Sadovski, Vesna Sovdat, Barbara Perhavec, Maja Čeh, Breda Čuk.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	94,13	BIVANJE	7,33	DRŽAVA	18,54 (1515,59)
PREVOZ	16,36	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	14,36	OBČINE	0
DIPLOME	0,24	TERENSKI DODATEK	0,86	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	26,67	SKUPAJ	18,54
SKUPAJ BREZ PREVOZA	94,37				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	49,22		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	141,41 ali 159,95*		

* Brez odštete subvencije.

Šola je predložila naslednje račune: Term Čatež z dne 7. 6. 2016 za nastanitev in druge stroške v višini 8.322,92 €, Avriga z dne 9. 7. 2016 za prevoz v višini 1.473,34 €, Športnega društva Out in Slovenija z dne 3. 6. 2016 za plavalni tečaj v višini 100 €, Športnega društva Rok Kerin za plavalnega vaditelja z dne 6. 6. 2016 v višini 2.080 €, Kopirnice Pero z dne 19. 4. 2016 za potrdila v višini 23,55 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Maja Čeh 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Breda Čuk 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Katja Kovač 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Barbara Perhavec 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Maša Sadovski 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Vesna Sovdat 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka; Katja Trampuž 12 ur stalne pripravljenosti, 8 ur dela prek polnega delovnega časa in 3 dni terenskega dodatka. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 1.081,45 €. Učenci so plačali prve tri obroke po 45 €, 4. obrok pa v višini 38,13 €, en učenec pa je dobil isti znesek kot poračun v dobro.

Za šolo v naravi v Čatežu 2015/2016, ki je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016, so torej starši 81 otrok plačali 15,91 € preveč. Znesek mora šola staršem otrok povrniti. Dva učenca pa sta plačala stroške sorazmerno (zaradi krajšega bivanja), morebiten preplačan znesek mora šola vrniti tudi tema dvema učencema.

60

Šola v naravi Čatež 2016/2017: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 145,31 evra. Starši so plačali 204,54 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 19,19 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,35 €) in 145,31 evra je 40,04 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017. Udeležilo se je 120 učencev 3. razreda in 7 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Maša Sadovski, Barbara Starc, Barbara Perhavec, Maja Čeh.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	135,27	BIVANJE	19,73	DRŽAVA	14,29 (1700,82)
PREVOZ	19,19	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	19,47	OBČINE	0
		TERENSKI DODATEK	1,13	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	24,04	SKUPAJ	14,29
SKUPAJ BREZ PREVOZA	135,27				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	64,37		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	204,54		
			ali		
			218,83*		

* Brez odštete subvencije.

Šola je predložila naslednje račune: Term Čatež z dne 12. 6. 2017 za nastanitev in druge stroške v višini 18.231,20 €, Avriga z dne 16. 6. 2017 za prevoz v višini 1.180,17 € in z dne 24. 6. 2017 za prevoz v višini 1.107,76 €, Športnega društva Rok Kerin za plavalnega učitelja z dne 14. 6. 2017 v višini 1.400 €, e Študentskega servisa z dne 15. 6. 2017 za vaditelja plavanja v višini 208,91 €, e Študentskega servisa z dne 12. 6. 2017 za vaditelja plavanja, učitelja plavanja in delo z otroki v višini 1.044,60 €, e Študentskega servisa z dne 20. 6. 2017 za učitelja plavanja v višini 208,91 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Tadeja Bogdan 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Maja Čeh 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Andreja Gulič 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Barbara Perhavec 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Maša Sadovski 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Katja Trampuž 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Katja Kovač 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Barbara Starc 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Zoran Prodanovič 4 dni terenskega dodatka. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 2.451,58 €.

Učenci so plačali prve štiri obroke po 38 €, 5. obrok pa v višini 48,57 €.

61

Za šolo v naravi v Čatežu 2016/2017, ki je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017, so torej starši 112 otrok plačali 40,04 € preveč. Znesek mora šola staršem otrok povrniti. Udeležilo se je 120 učencev; pri čemer je 8 učencev šolo v naravi zapustilo predčasno. Morebiten preplačan znesek mora šola vrniti tudi tem osmim učencem.

Šola v naravi Čatež 2017/2018: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 144,9 evra. Starši so plačali 203,48 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 17,66 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,82 €) in 144,9 evra je 40,92 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vadiitelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Nuša L. Pangos, Vesna Perhavec, Barbara Perhavec, Maja Čeh.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	133,61	BIVANJE	24,61	DRŽAVA	22,68 (1746,11)
PREVOZ	17,66	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	32,44	OBČINE	0
		TERENSKI DODATEK	1,92	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	15,92	SKUPAJ	22,68
SKUPAJ BREZ PREVOZA	133,61				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	74,89		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	203,48		
			ali		
			226,16*		

* Brez odštete subvencije.

Šola je predložila naslednje račune: Term Čatež z dne 11. 6. 2018 za nastanitev in druge stroške v višini 12.045,80 €, Nomaga z dne 26. 6. 2018 za prevoz v višini 1.344,47 €, Športnega društva Out in Slovenija z dne 3. 6. 2016 za plavalni tečaj v višini 100 €, Športnega društva Rok Kerin za učitelja plavanja z dne 18. 6. 2018 v višini 600 €, e Študentskega servisa z dne 12. 6. 2018 za vadiitelje plavanja v višini 626,75 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Maja Čeh 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Mojca Gerželj Š. 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Katja Kovač 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Nuša Lederer P. 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Maja Mržek 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Barbara Perhavec 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Vesna Perhavec 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Maša Sadovski 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni

62

terenskega dodatka; Katja Trampuž 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Urška Žerjal 16 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Margerita Perišič 4 dni terenskega dodatka. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 2.646,32 €. Učenci so plačali prve štiri obroke po 43 €, 5. obrok pa v višini 31,49 €.

Za šolo v naravi v Čatežu 2017/2018, ki je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018, so torej starši 75 otrok plačali 40,92 € preveč. Udeležilo se je 77 učencev. Dva učenca sta plačala stroške sorazmerno (zaradi krajšega bivanja), morebiten preplačan znesek mora šola vrniti tudi tema dvema učencema.

Šola v naravi Rab 2015/2016: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 88,24 evra. Starši so plačali 169,22 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 35,60 in subvencija pod drugo v višini 9,82 evra (skupaj torej 45,42 €). Razlika med dobljenim zneskom (123,8 €) in 88,24 evra je 35,56 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	145,44	BIVANJE	31,31	DRŽAVA	71,36 (5137,60)
PREVOZ	35,60	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	13,96	OBČINA	0
DODATNA MALICA	3,47	TERENSKI DODATEK	0,93	DRUGO	9,82
		ZUNANJI SODELAVCI	19,69	SKUPAJ	81,18
SKUPAJ BREZ PREVOZA	148,91				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	65,89		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	169,22		
			all		
			250,4*		

* Brez odštete subvencije in drugega (dobrodelna akcija).

Šola je predložila naslednje račune: Ideje Turizma z dne 1. 7. 2016 za aranžmaje v višini 3.387 €, Ideje Turizma z dne 17. 6. 2016 za aranžmaje v višini 5.500 €, Ideje Turizma z dne 21. 6. 2016 za aranžmaje v višini 5.500 €, Avriga z dne 29. 6. 2016 za prevoz v višini 1.204,07 €, Avriga z dne 24. 6. 2016 za prevoz v višini 1.231,76 €, Športnega društva Out in Slovenija z dne 28. 6. 2016 za plavalni tečaj v višini 125 €, Športno-rekreativnega društva U3P za pomoč v šoli v naravi z dne 8. 7. 2016 v višini 125 €, Ane Ličen, s. p., z dne 26. 6. 2016 v višini 125 €, Sodexa z dne 29. 6. 2016 za kosilo v višini 250,56 €, e Študentskega servisa za učitelje in vaditelje plavanja z dne 1. 7. 2016 v višini 626,48 €, e Študentskega servisa za učitelja plavanja z dne 4. 7. 2016 v višini 208,82 €, e Študentskega servisa za vaditelja z dne 13. 7. 2016 v višini

208,82 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Konrad Božeglav 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Suzana Čehovin Verč 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Ines Dobec 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Mateja Jerina 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Igor Meden 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka in povračilo materialnih stroškov. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 1.200,59 €.

Učenci so plačali prve štiri obroke po 32 €, 5. obrok pa v višini 41,24 €.

Za šolo v naravi na Rabu 2015/2016, ki je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016, so starši otrok plačali 35,56 € preveč. Udeležilo se je 72 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

Šola v naravi Rab 2016/2017: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 89,53 evra. Starši so plačali 165,67 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 28,99 €. Razlika med dobljenim zneskom (136,68 €) in 89,53 evra je 47,15 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	154,34	BIVANJE	17,67	DRŽAVA	70,07 (5746)
PREVOZ	28,99	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	14,56	OBČINA	0
DODATNA MALICA	2,57	TERENSKI DODATEK	0,82	DRUGO	0
DIPLOMA	1,02	ZUNANJI SODELAVCI	15,77	SKUPAJ	70,07
SKUPAJ BREZ PREVOZA	157,93				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	48,82		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	165,67 ali 235,74*		

* Brez odštete subvencije.

Šola je predložila naslednje račune: Ideje Turizma z dne 26. 6. 2017 za aranžmaje v višini 14.105 €, Avrigo z dne 22. 6. 2017 za prevoz v višini 2.227,44 €, Športno-rekreativnega društva U3P za pomoč v šoli v naravi z dne 22. 6. 2017 v višini 125 €, Ane Ličen, s. p., z dne 26. 6. 2017 v višini 125 €, Plavalne zveze Slovenije za diplome in priponke z dne 19. 6. 2017 v višini 84,30 €, Sodexa z dne 28. 6. 2017 za kosilo v višini 211,03 €, e Študentskega servisa za

vaditelje plavanja z dne 23. 6. 2017 v višini 417,85 €, e Študentskega servisa za vaditelja plavanja z dne 23. 6. 2017 v višini 208,91 € (dva računa), e Študentskega servisa za vaditelja z dne 26. 6. 2017 v višini 208,91 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Konrad Božeglav 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka ter stroški prevoza in cestnin; Suzana Čehovin Verč 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Ines Dobec 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Mateja Jerina 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Katja Kovač 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka in povračilo materialnih stroškov. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 1.398,59 €.

Učenci so plačali prve štiri obroke po 35 €, 5. obrok pa v višini 25,69 €.

Za šolo v naravi na Rabu 2016/2017, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,15 € preveč. Udeležilo se je 82 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

Šola v naravi Rab 2017/2018: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 87,17 evra. Starši so plačali 167,42 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 24,63 evra. Razlika med dobljenim zneskom (142,79 €) in 95,15 evra je 47,64 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi je potekala med 17. 6. 2018 in 21. 6. 2018. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 6 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden in Marjetka Vičič.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	154,33	BIVANJE	23	DRŽAVA	72,43 (6084)
PREVOZ	24,63	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	17,11	OBČINA	0
DODATNA MALICA	2,72	TERENSKI DODATEK	0,96	DRUGO	0
DIPLOMA	0,21	ZUNANJI SODELAVCI	16,89	SKUPAJ	72,43
SKUPAJ BREZ PREVOZA	157,26				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	57,96		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	167,42		
			all		
			239,85*		

* Brez odštete subvencije.

Šola je predložila naslednje račune: Ideje Turizma z dne 14. 6. 2018 za aranžmaje v višini 14.896 €, Nomaga z dne 21. 6. 2018 za prevoz v višini 1.081,75 €, Nomaga z dne 17. 6. 2018

za prevoz v višini 954,11 €, Športnega kluba Momentum z dne 29. 6. 2018 za pomoč v šoli v naravi v višini 125 €, Športno-rekreativnega društva U3P za pomoč v šoli v naravi z dne 21. 6. 2018 v višini 125 €, Ane Ličen, s. p., z dne 26. 6. 2018 v višini 125 €, Sodexa z dne 30. 6. 2018 za kosilo v višini 228,80 €, Nade Ivkić Zetič, s. p., z dne 23. 5. 2018 za potrdila k delfinčkom v višini 64,45 €, e Študentskega servisa za učitelje in vaditelje plavanja z dne 26. 6. 2018 v višini 835,68 €, e Študentskega servisa za vaditelja plavanja z dne 27. 6. 2018 v višini 208,91 €. Šola je poročala, da so strokovni delavci opravili naslednje količine dela: Konrad Božeglav 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Suzana Čehovin Verč 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Ines Dobec 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Mateja Jerina 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka; Igor Meden 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka in povračilo materialnih stroškov; Marjetka Vičič 8 ur stalne pripravljenosti, 10 ur dela prek polnega delovnega časa in 4 dni terenskega dodatka. Skupaj so bili obračunani stroški dela v višini 1.551,04 €.

Učenci so plačali prve štiri obroke po 38 €, 5. obrok pa v višini 15,41 €.

Za šolo v naravi na Rabu 2017/2018, ki je potekala med 18. 6. 2018 in 22. 6. 2018, so starši otrok plačali 47,64 € preveč. Udeležilo se je 84 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

Način, kako bo ravnateljica poravnala sredstva, je v njeni pristojnosti (vračilo, poračun ipd.). Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk od 2 do 7 pa je najpozneje v 180 dneh od vročitve te odločbe.

Pravilnik o šolskem koledarju za osnovne šole v 7. členu določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodili ministra zaradi nadomeščanja dneva pouka drugače določeno. Šola lahko v letnem delovnem načrtu določi, da se dva dneva pouka v šolskem letu izvedeta v drugem terminu, kot ju za pouk določa šolski koledar. Dneva ne smeta biti določena v istem tednu, razmik med njima pa mora biti najmanj teden dni.

Anketa med starši tako ne more biti merilo, kdaj se bodo dnevi dejavnosti ali pouk izvajali, ampak mora biti to že predhodno določeno v letnem delovnem načrtu. Ugotovljeno je, da je šola kršila Pravilnik o šolskem koledarju, saj je bila šola v naravi izvedena v soboto in nedeljo v istem tednu, kar je neskladno s 7. členom.

Ravnateljica mora zagotoviti spoštovanje 7. člena Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole.

Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk 1 in 8 je takoj od vročitve te odločbe.

Ta odločba je izdana zaradi zagotavljanja zakonitega delovanja na področju osnovnošolskega izobraževanja.

Na podlagi ugotovljenega je treba odločiti, kot izhaja iz 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. in 8. točke izreka te odločbe.

66

Na podlagi 10. točke izreka te odločbe pritožba ne zadrži njene izvršitve, kot to določa 30. člen ZIN.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z navedenim je odločeno, kakor izhaja iz izreka te odločbe.

Odločba je izdana po uradni dolžnosti in je na podlagi določila Zakona o upravnih taksah (Ur. list RS, št. 42/07, 126/07) takse prosta.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova c. 16, 1000 Ljubljana, v roku 8 (osmih) dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri Inšpektoratu Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7 a, 1001 Ljubljana. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana upravna taksa v znesku 18,10 EUR (osemnajst evrov in deset centov) v skladu s 5. in 8. členom Zakona o upravnih taksah in tarifni št. 2 Tarife Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš) na TRR 01100-1000315637, ref. 11 33332-7111002-3052018.



dr. Jurij Šink
inšpektor za šolstvo

Vročiti: Osnovna šola Srečka Kosovele, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana – osebno



Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

Številka: 021-68/2018/8

Datum: 1. 3. 2019

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport na podlagi tretjega odstavka 256. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljnjem besedilu: ZUP), v povezavi z 21. členom Zakona o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo), na podlagi umika pritožbe Osnovne šole Srečka Kosovela Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ki jo zastopa Odvetnica Nina Cek Perhavec, zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019, v zadevi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi, v zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom, izdaja naslednji

SKLEP

1. Pritožbeni postopek zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019, v zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom na Osnovni šoli Srečka Kosovela Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, **se ustavi**.
2. Stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev:

Inšpektorat RS za šolstvo in šport (v nadaljevanju: Inšpektorat) je z odločbo št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019, v zadevi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi, Osnovni šola Srečka Kosovela Sežana odredil spoštovanje področne zakonodaje pri izvajanju šol v naravi in šolskega koledarja za osnovne šole. V izreku citirane odločbe je bilo določeno, kakšen znesek za posamezne šole v naravi mora OŠ Sežana povrniti staršem.

Inšpektorat je Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport z dopisom št. 20102-305-2018/24 z dne 16. 1. 2019 v reševanje odstopil pritožbo Osnovne šole Srečka Kosovela Sežana, ki jo zastopa Odvetnica Nina Cek Perhavec, zoper odločbo št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019.

Z dopisom št. 20102-305-2018/29 z dne 21. 2. 2019 je Inšpektorat Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport posredoval obvestilo, da je dne 21. 2. 2019 prejel dopis odvetnice Nine Cek Perhavec, ki po pooblastilu OŠ Srečka Kosovela Sežana umika pritožbo zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019. K dopisu je priložil umik pritožbe z dne 20. 2. 2019.

Tretji odstavek 256. člena ZUP določa, da v kolikor stranka umakne pritožbo, se pritožbeni postopek s sklepom ustavi. Zato pritožbeni organ izdaja sklep, s katerim se pritožbeni postopek zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/22 z dne 3. 1. 2019, v

zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom na Osnovni šoli Srečka Kosovela Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ustavi.

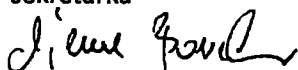
Na podlagi 118. člena ZUP je pritožbeni organ odločil o stroških postopka kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep ni dovoljena pritožba, lahko pa se sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo v roku 30 dni od vročitve tega sklepa na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se lahko vloži po pošti ali pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve šteje dan oddaje na pošto. Tožba se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku ali prepisu.

Postopek vodila:

Milena Bonelli
sekretarka



dr. Jernej Pikalo
minister



Po pooblastilu
Martina Vuk
državna sekretarka



Vročiti:

- Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana s spisom in naročilom, da vroči po en izvod tega sklepa pritožniku



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a

1000 LJUBLJANA

20102-305/2018/16 IS

Vredn.:	Sifra zadeve:
Pril.:	
Sig. znak:	28. 11. 2018
INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT REPUBLIKA SLOVENIJA	

Številka: 021-68/2018/5

Datum: 19. 11. 2018

Zadeva: Odločba št. 021-68/2018/4 z dne 19. 11. 2018 – zaprosilo za vročitev

Zveza: Vaša št. 20102-305-2018/7

V prilogi vam pošiljamo dva izvoda odločbe št. 021-68/2018/4 z dne 19. 11. 2018. En izvod odločbe vročite pritožniku. Prilagamo tudi spis št. 20102-305-2018/7.

S spoštovanjem,



Mag. Gregor Mohorčič
Vodja Sektorja za osnovno šolstvo

Priloga:

- odločba št. 021-68/2018/4 z dne 19. 11. 2018 – 2X
- spis 20102-305-2018/7

Vročiti:

- Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana (priporočeno s povratnico)



44

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

Številka: 021-68/2018/4

Datum: 19. 11. 2018

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport na podlagi 21. člena Zakona o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo, v povezavi s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljnjem besedilu: ZUP), v zvezi s pritožbo Osnovne šole Srečka Kosovelja Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ki jo zastopa ravnateljica Jadranka Mihalič, zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018/7 z dne 20. 9. 2018, v zadevi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi, v zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom, izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi Osnovne šole Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ki jo zastopa ravnateljica Jadranka Mihalič, zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018-7 z dne 20. 9. 2018, se ugotovi in se navedena odločba odpravi.
2. Zadeva v zvezi z izrednim inšpekcijskim nadzorom zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi, se vrne v ponovni postopek.
3. V postopku reševanja pritožbe niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev:

I.

Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) je bila, kot drugostopenjskemu organu, dne 28. 9. 2018 s strani Inšpektorata RS za šolstvo in šport (v nadaljnjem besedilu: Inšpektorat) na podlagi 245. člena ZUP v reševanje odstopljena pritožba Osnovne šole Sežana, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana, ki jo zastopa ravnateljica Jadranka Mihalič (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), zoper odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport, št. 20102-305-2018-7 z dne 20. 9. 2018 (v nadaljnjem besedilu: odločba), v zadevi zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi. Ministrstvo je Inšpektorat zaprosilo za dopolnitev dokumentacije v zvezi z obravnavano zadevo, ki jo je prejelo dne 15. 10. 2018.

Inšpektorat je v skladu z 240. člen ZUP preizkusil, ali je pritožba dovoljena in pravočasna ter ali jo je vložila upravičena oseba. S tem v zvezi Inšpektorat kot organ prve stopnje v dopisu št. 20102-305-2018/10 z dne 27. 9. 2018 ugotavlja, da je pritožba dovoljena, pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba.

38

Pritožnik v pritožbi navaja, da je bil izračun stroškov za pretekle šole v naravi s strani šole pripravljen v skladu z veljavno zakonodajo, plačila so se nanašala na opravljene storitve, ki so jih bili udeleženci šol v naravi dejansko deležni, šola pa se pri tem ni okoristila. Pritožnik izpostavlja sporno urejanje področja financiranja šole v naravi, pri čemer se sklicuje na Ustavo Republike Slovenije in 83. člen Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj, v nadaljevanju: ZOFVI) in meni, da ni podlage za urejanje šole v naravi s pravilnikom. Pritožnik podaja nestrinjanje, da minister v 7. členu Pravilnika o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09, v nadaljnjem besedilu: pravilnik) z odkazovanjem na cene, ki veljajo za šolo v naravi v Centru šolskih in obšolskih dejavnosti (v nadaljnjem besedilu: CŠOD), ker urejanja te materije po mnenju pritožnika ne bi smel delegirati naprej. Pritožnik nadalje opozarja na terminološko zmedo, ki vpliva na vsebinsko razumevanje in posledično različno razlago določb predpisa. Sklicuje se na Resolucijo o normativni dejavnosti in Nomotehnične smernice. Citira 4., 5. in 7. člen pravilnika, ki opredeljujejo stroške učenca in stroške strokovnih delavcev, ceno bivanja in ceno oskrbnega dne. Pritožnik nadalje ugotavlja neusklajenost okrožnice Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) št. 6034-7/2015/27 z dne 22. 6. 2015 z ZOFVI in pravilnikom. Zaradi različnih razlag zakonodaje so izračuni, povezani s šolo v naravi, lahko zelo različni. Pritožnik ministrstvo prosi, da kot pritožbeni organ ponovno preuči pravilnost uporabe materialnega predpisa in pravilnost ugotovitev dejanskega stanja, t. j. izračunov, kot jih vsebuje odločba organa prve stopnje.

II.

Pritožbeni organ je preizkusil odločbo v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa je preizkusil tudi, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev določb postopka in ali ni bil kršen materialni predpis. V ta namen je bila pregledana celotna dokumentacija, ki jo je predložil Inšpektorat kot organ prve stopnje.

Pritožba je utemeljena.

Ministrstvo uvodoma na splošno pojasnjuje, da je financiranje šole v naravi urejeno s Pravilnikom o financiranju šole v naravi, ki določa elemente za določitev cene šole v naravi in prispevka učenca za šolo v naravi, plačilo strokovnim delavcem, ki izvajajo šolo v naravi ter ureja zagotavljanje sredstev za sofinanciranje in subvencioniranje šole v naravi iz državnega proračuna. Podlaga za sprejem pravilnika je 83. člen ZOFVI, ki v četrtem odstavku (v povezavi s tretjim odstavkom) določa, da za učence, ki zaradi socialnega položaja ne zmorejo v celoti plačati prispevkov za šolo v naravi, zagotovi sredstva država v skladu z normativi in standardi, ki jih določi minister. Zato je minister s pravilnikom (ki po vsebini predstavlja normative in standarde) podrobneje opredelil pravila v zvezi z določitvijo cene šole v naravi in prispevki staršev ter obseg sredstev za sofinanciranje in subvencioniranje šole v naravi. Na tej podlagi vsaka šola sama (ob upoštevanju navedenih pravnih podlag) določi prispevke za materialne stroške šole v naravi. Podrobnejša s tem povezana navodila (priporočila) so šole prejele z okrožnico z dne 22. 6. 2015. Namen okrožnice je, da šole razpolagajo s podrobnejšimi navodili glede organizacije in financiranja šole v naravi ter obveščanja staršev. V skladu s 16. členom Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16) minister izdaja predpise in druge akte v skladu z zakonom ter sprejema druge odločitve iz pristojnosti ministrstva. V tem okviru je minister sprejel pravilnik, ki ureja financiranje šole v naravi, za poenoteno izvajanje te vsebine pa je ministrstvo pripravilo podrobnejša navodila.

46

Ministrstvo se do zgoraj navedenih pritožbenih navedb v zvezi z vsebino veljavnih predpisov (pravilnika) ne opredeljuje, saj jih upošteva kot pravno relevantne podlage za izračun cene šole v naravi in določitev prispevka staršev. Terminološko se uporabljajo določbe pravilnika, velja torej termin »cena bivanja na dan na učenca«, termin »oskrbni dan«, kot ga uporablja CŠOD, pa je le drug izraz za isto vsebino.

Kot izhaja iz izpodbijane odločbe, je Inšpektorat ravnatelju Osnovne šoli Srečka Kosovela Sežana odredil spoštovanje področne zakonodaje pri izvajanju šol v naravi. Kot sledi iz izreka odločbe (točke 2. do 7.) je šoli naloženo, da staršem otrok povrne zneske za naslednje šole v naravi:

- v Čatežu 2015/16, ki je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016, so starši otrok plačali 15,91 evra preveč, udeležilo se je 83 učencev,
- v Čatežu 2016/17, ki je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017, so starši otrok plačali 40,04 evra preveč, udeležilo se je 120 učencev,
- v Čatežu 2017/18, ki je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018, so starši otrok plačali 40,92 evra preveč, udeležilo se je 75 učencev, od teh sta bila dva prisotna krajši čas,
- na Rabu 2015/16, ki je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016, so starši otrok plačali 35,56 evra preveč, udeležilo se je 72 učencev,
- na Rabu 2016/17, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,15 evra preveč, udeležilo se je 82 učencev,
- na Rabu 2017/18, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,64 evra preveč, udeležilo se je 84 učencev.

Inšpektorat je v 1. točki izpodbijane odločbe navedel, da je šola v naravi v Čatežu potekala med 31. 3. 2016 - 3. 6. 2016, pritožbeni organ predpostavlja, da gre za pomoto, saj je trajanje predolgo, posledično tudi ni dejanskega števila dni šole v naravi. Inšpektorat je v 7. točki izpodbijane odločbe navedel, da je šola v naravi na Rabu 2017/18 potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017. Pritožbeni organ ugotavlja, da gre za napačen datum, iz priložene dokumentacije (Zapisnika izrednega inšpekcijskega nadzora št. 20102-305-2018/4 z dne 13. 9. 2018) je namreč razvidno, da je ta šola v naravi potekala med 17. 6. 2018 in 21. 6. 2018.

III.

Kot izhaja iz obrazložitve izpodbijane odločbe, je bil v zvezi s potekom izrednega inšpekcijskega postopka dne 13. 9. 2018 sestavljen zapisnik št. 20102-305-2018/4. Ugotovljene so bile določene nepravilnosti v povezavi s spoštovanjem področne zakonodaje pri izvajanju šole v naravi in spoštovanja šolskega koledarja za osnovne šole. Inšpektor je ugotovil nepravilnosti pri izvedbi šol v naravi v Čatežu in na Rabu (previsok znesek) in pri izvedbi šol v naravi v Cerknem (nespoštovanje pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole). Ugotovitve inšpektorja so našteje za posamezno šolo v naravi. Tako je za šolo v naravi Čatež 2015/2016 ugotovljeno sledeče: Skupna cena brez prevoza učenca bi bila tako lahko največ 127,68 evra (88,6 +39,08), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 109,14 evra. Starši so plačali 141,41 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 16,36 evra. Razlika med dobljenim zneskom (125,25 evra) in 109,14 evra je 15,91 evra, kolikor so starši plačali preveč. Na enak način so obrazložene tudi ostale šole v naravi. V obrazložitvi odločbe je navedeno, da je ravnateljica

izjavila, da so bile takšne cene dogovorjene s starši. Po navedbah iz izpodbijane odločbe je pojasnjeno, da ima ravnateljica možnost, da od vseh staršev pridobi soglasje, da se s takimi zneski strinjajo in da ne želijo vračila denarja. Starši, ki tega soglasja ne bodo podali, morajo dobiti povrnjena sredstva, ugotovljena s to odločbo. Ravnateljica naj pri tem upošteva učence, ki so imeli pokrito celotno šolo v naravi (npr. s subvencijo iz šolskega sklada), ali ki so šolo v naravi predčasno zapustili ter ustrezno preračuna potrebno vračilo. Inšpektorat zaključuje, da je način, kako bo ravnateljica poravnala sredstva, v njeni pristojnosti (vračilo, poračun). S tem v zvezi pritožbeni organ ugotavlja, da ni pravne podlage za dogovorjene cene med šolo in starši. Cena šole v naravi se namreč določa v skladu s pravilnikom. Predlagana rešitev, povezana z realizacijo inšpekcijske odločbe, po mnenju ministrstva ni ustrezna. Inšpektorat je namreč z odločbo šoli naložil vračilo preveč plačanih zneskov, šola mora preveč plačana sredstva staršem povrniti, ni pa z vidika enakopravne obravnave staršev sprejemljivo, da podajajo soglasja, da ne želijo vračila denarja. Preplačani zneski jim torej pripadajo po samem izreku inšpekcijske odločbe. V okrožnici ministrstva je v 2. točki v petem odstavku jasno zapisano, da pravilnik ne omogoča, da bi šola v soglasju s starši lahko določila višji prispevek, kot je določen s pravilnikom.

Ministrstvo po pregledu izpodbijane odločbe (izrek in obrazložitev) ugotavlja, da se izračunov navedenih šol v naravi ne da preizkusiti, ker ni vsebovanih vseh elementov za določitev cene šole v naravi. V formalnem pogledu je ključni del odločbe izrek, ki izraža vsebino odločbe, torej odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi. Obrazložitev odločbe mora v skladu z 214. členom ZUP vsebovati ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto, razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov, navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba, razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank, itd.

Pritožbeni organ ugotavlja, da je v prvostopenjski odločbi tehnično obrazloženo, kako je Inšpektorat izračunal preplačane zneske, vendar pa iz izreka in obrazložitve ni mogoče ugotoviti, ali so zneski, iz katerih je izhajal inšpektor in na tej podlagi opravil izračun, pravilni. Dejstvo je namreč, da je šola prejela odločbo, iz katere mora biti jasno razvidno, na katerih podatkih le-ta temelji. Res je sicer, da je ravnateljica podpisala Zapisnik izrednega inšpekcijskega nadzora in bila seznanjena s potekom nadzora, vendar pa pravno zavezuje inšpekcijska odločba (izrek), obrazložitev pa mora navesti in povzeti vse izvedene oziroma uporabljene dokaze, na podlagi katerih je inšpektor sprejel odločitev in odredil ukrepe. V konkretnem primeru to pomeni, da je inšpektor razpolagal z ugotovitvami, navedenimi v zapisniku, da je v postopku pridobil oziroma oblikoval dokumentacijo (npr. Izvleček iz informatorja in LDN, Dokumentacija o posameznih šolah v naravi, Seznam vseh strokovnih delavcev šole v naravi po posameznih šolskih letih...), vendar pa te dokumentacije oziroma relevantne podatke ni navedel v izpodbijani odločbi.

Organ druge stopnje v zvezi z izpodbijano odločbo na podlagi zgoraj navedenega ugotavlja, da v odločbi ni navedene cene oskrbnega dne oziroma cene na dan na učenca v ČŠOD, da ni konkretnega podatka o subvenciji ministrstva. V skladu s Pravilnikom in pojasnili v okrožnicah ministrstva je subvencija šole v naravi možna takrat, ko gre hkrati tudi za sofinanciranje šole v naravi, o sofinanciranju pa v odločbi ni podatka. Nadalje v izpodbijani odločbi ni podatkov o stroških učenca in stroških strokovnih delavcev. V odločbi je naveden najvišji možni prispevek na učenca, izračunan po Pravilniku o financiranju šole v naravi.

Po Pravilniku o financiranju šole v naravi bi izračun moral vsebovati naslednje elemente: število dni (trajanje) šole v naravi, število učencev, višina sofinanciranja in subvencioniranja šole v naravi iz državnega proračuna, višina sredstev za izvedbo obveznega tečaja plavanja. Nadalje

48

mora izračun vsebovati stroške učenca in stroške strokovnih delavcev ter ceno oskrbnega dne oziroma ceno na dan na učenca, ki velja v CŠOD. Če gre za sofinancirano in subvencionirano šolo v naravi, se stroški strokovnih delavcev ne zaračunavajo učencem, saj so kriti iz državnega proračuna.

Pri izračunu končne cene na posameznega učenca je treba izhajati iz dejanskega stanja, kot na primer: računov ponudnika, izvedbenega načrta šole v naravi, iz katerega je natančno razvidna razporeditev strokovnih delavcev in upravičenost do stalne pripravljenosti in dežurstva, uradne informacije o višini sofinanciranja in subvencij ter kritja materialnih stroškov iz državnega proračuna ter morebitne druge donacije in sponzorstva. Inšpektor se ne more opirati na strnjene, že preračunane podatke, ki mu jih je posredovala šola, temveč mora vsak podatek pridobiti in ga tudi preveriti.

Pri preizkusu izpodbijane odločbe se postavlja tudi vprašanje glede zneskov sofinanciranja iz državnega proračuna. Iz dokumentacije ni razvidno, ali je bilo preverjeno upoštevanje navodil iz okrožnice v zvezi s porabo sofinanciranja in subvencij posamezne šole v naravi. Razvidno je sicer, da je znesek - cena na učenca pri izračunu zmanjšan za vsoto sofinanciranja, dejanska vsota sofinanciranja pa iz podatkov v zadevi ni preverljiva. Nadalje se postavlja vprašanje, ali je šola sredstva, ki jih je iz državnega proračuna prejela, razporedila na eno šolo v naravi ali pa jih je prerazporejala na več šol v naravi, kar je v nasprotju z zakonodajo (3. člen Pravilnika o financiranju šole v naravi) in navodili oziroma pojasnili določb pravilnika (okrožnica).

IV.

Kot izhaja iz izreka odločbe organa prve stopnje, je v 8. točki navedeno, da mora ravnateljica zagotoviti spoštovanje 7. člena Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole, ki določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodili ministra zaradi nadomeščanja dneva pouka drugače določeno. Iz obrazložitve odločbe je možno sklepati, da se ta del nanaša na nespoštovanje pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole in izvedbo šole v naravi v Cerknem, vendar pa kršitev pravilnika v izreku oziroma obrazložitvi odločbe ni podrobneje opredeljena. Kršitev je sicer opisana v točki j) inšpekcijskega zapisnika, ni pa razvidna iz izpodbijane odločbe. Sicer pa velja, da mora ravnatelj ravnati v skladu z veljavno zakonodajo, saj je v skladu z 49. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja varuh zakonitosti na šoli, zato je ves čas zavezan k spoštovanju vseh predpisov, kar vključuje tudi Pravilnik o šolskem koledarju za osnovne šole.

V.

V inšpekcijskih oziroma upravnih postopkih je treba ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo. Ministrstvo kot pritožbeni organ na podlagi navedenega ugotavlja, da odločbe inšpektorata glede pravilnosti izračuna cene ni mogoče preizkusiti.

Organ druge stopnje je z namenom, da Inšpektorat nesporno ugotovi obstoječe dejansko stanje in na tej podlagi ukrepa v skladu s svojimi pristojnostmi, v celoti odpravil prvostopenjsko odločbo in zadevo organu prve stopnje vrnil v ponovno obravnavo, s tem pa je inšpekcijski postopek postavljen v fazo pred izdajo odločbe.

Pritožbeni organ opozarja organ prve stopnje na nedosledno upoštevanje drugega odstavka 245. člena ZUP, v skladu s katerim mora organ prve stopnje k pritožbi priložiti vse dokumente,

4p

ki se tičejo zadeve. V konkretnem primeru je organ prve stopnje ministrstvu dne 28. 9. 2018 posredoval nepopolno dokumentacijo, zato je bilo potrebno organ prve stopnje pozvati k dopolnitvi, ki je bila posredovana šele 15. 10. 2018. S tem organ prve stopnje podaljšuje postopek in ne sledi temeljnemu načelu ekonomičnosti postopka, na podlagi katerega je treba postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku.

Posebni stroški v tem postopku niso nastali.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, niti upravni spor.

Postopek vodila:
Milena Bonelli
sekretarka

Milena Bonelli



dr. Jernej Pikalo
minister

dr. Jernej Pikalo

Vročiti:

- Inšpektorat RS za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana s spisom in naročilom, da vroči po en izvod te odločbe pritožniku



20. 09. 2018

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35,

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

www.mss.gov.si

Osnovna šola Srečka Kosovela
Kosovelova ulica 6
6210 Sežana

Številka: 20102-305-2018/7

Datum: 20. 9. 2018

Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana, izdaja na podlagi 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/2007-UPB1 in 40/14, v nadaljevanju: ZIN) v povezavi z 207. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06 – UPB2, 105/2006- ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010, 82/13, v nadaljevanju: ZUP) v zadevi odprave pomanjkljivosti in spoštovanja določil Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj) Zakona o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn), Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96 – popr., 51/98, 28/99, 39/99 – ZMPUPR, 39/00, 56/01, 64/01, 78/01 – popr., 56/02, 43/06 – ZKoliP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15, 8/16 – popr., 45/17 in 46/17), Pravilnika o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09), Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17) in Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole (Uradni list RS, št. 50/12 in 56/12 – popr.) zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi od leta 2016, po uradni dolžnosti, naslednjo

ODLOČBO

1. **Osnovni šoli Srečka Kosovela (v nadaljevanju: šola), Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana**, matična številka: 5210429000, davčna številka: 94094306, ki jo zastopa Jadranka Mihalič, ravnateljica, odgovorna in pooblaščenca oseba za zastopanje, **se odredi spoštovanje področne zakonodaje pri izvajanju šol v naravi in šolskega koledarja za osnovne šole.**
2. Za šolo v naravi v Čatežu 2015/2016, ki je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016, so starši otrok plačali 15,91 € preveč. Udeležilo se je 83 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

3. Za šolo v naravi v Čatežu 2016/2017, ki je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017, so starši otrok plačali 40,04 € preveč. Udeležilo se je 120 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
4. Za šolo v naravi v Čatežu 2017/2018, ki je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018, so starši otrok plačali 40,92 € preveč. Udeležilo se je 75 učencev, od teh sta bila dva prisotna krajši čas. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
5. Za šolo v naravi na Rabu 2015/2016, ki je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016, so starši otrok plačali 35,56 € preveč. Udeležilo se je 72 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
6. Za šolo v naravi na Rabu 2016/2017, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,15 € preveč. Udeležilo se je 82 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
7. Za šolo v naravi na Rabu 2017/2018, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,64 € preveč. Udeležilo se je 84 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
8. Ravnateljica mora zagotoviti spoštovanje 7. člena Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole, ki določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodili ministra zaradi nadomeščanja dneva pouka drugače določeno. Šola lahko v letnem delovnem načrtu določi, da se dva dneva pouka v šolskem letu izvedeta v drugem terminu, kot ju za pouk določa šolski koledar. Dneva ne smeta biti določena v istem tednu, razmik med njima pa mora biti najmanj teden dni.
9. Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk 1 in 8 je takoj, za točke od 2 do 7 pa v roku 180 dni (šest mesecev) dni od vročitve te odločbe.
10. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.
11. Posebni stroški v tem postopku niso zaznani.

O b r a z l o ž i t e v :

V zvezi s potekom izrednega inšpekcijskega postopka, ki ga je vodil dr. Jurij Šink, je bil dne 13. 9. 2018 sestavljen zapisnik, št. 20102-305-2018/4.

Ugotovljene so bile določene nepravilnosti v povezavi s spoštovanjem področne zakonodaje pri izvajanju šole v naravi in spoštovanja šolskega koledarja za osnovne šole. Inšpektor je pregledal devet šol v naravi za šolska leta 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018. Nepravilnosti so bile ugotovljene pri izvedbi šol v naravi v Čatežu in na Rabu (previsok znesek v neskladju s področno zakonodajo) in pri izvedbi šol v naravi v Cerknem (nespoštovanje pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole).

Iz ugotovljenega dejanskega stanja, ki ga je poslala šola v zahtevanih preglednicah, je bilo ugotovljeno:

Šola v naravi Čatež 2015/2016: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 127,68 evra (88,6 + 39,08), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 109,14 evra. Starši so plačali 141,41 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 16,36 evra. Razlika med dobljenim zneskom (125,25 €) in 109,14 evra je 15,91 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Čatež 2016/2017: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 145,31 evra. Starši so plačali 204,54 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 19,19 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,35 €) in 145,31 evra je 40,04 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Čatež 2017/2018: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 144,9 evra. Starši so plačali 203,48 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 17,66 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,82 €) in 144,9 evra je 40,92 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Rab 2015/2016: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 88,24 evra. Starši so plačali 169,22 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 35,60 in subvencija pod drugo v višini 9,82 evra (skupaj torej 45,42 €). Razlika med dobljenim zneskom (123,8 €) in 88,24 evra je 35,56 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Rab 2016/2017: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 89,53 evra. Starši so plačali 165,67 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 28,99 €. Razlika med dobljenim zneskom (136,68 €) in 89,53 evra je 47,15 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Rab 2017/2018: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 87,17 evra. Starši so plačali 167,42 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 24,63 evra. Razlika med dobljenim zneskom (142,79 €) in 87,17 evra je 55,62 €, kolikor so starši plačali preveč.

Ravnateljica je izjavila, da so bile takšne cene dogovorjene s starši. Ravnateljica ima tako možnost, da od vseh staršev pridobi soglasje, da se s takimi zneski strinjajo in da ne želijo vračila denarja. Starši, ki tega soglasja ne bodo podali, morajo dobiti povrnjena sredstva, ugotovljena s to odločbo. Ravnateljica naj pri tem upošteva učence, ki so imeli pokrito celotno šolo v naravi (npr. s subvencijo iz šolskega sklada) ali ki so šolo v naravi predčasno zapustili ipd., ter ustrezno preračuna potrebno vračilo.

Način, kako bo ravnateljica poravnala sredstva, je v njeni pristojnosti (vračilo, poračun ipd.). Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk od 2 do 7 pa je najpozneje v 180 dneh od vročitve te odločbe.

Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk 1 in 8 je takoj od vročitve te odločbe.

Ta odločba je izdana zaradi zagotavljanja zakonitega delovanja na področju osnovnošolskega izobraževanja.

Na podlagi ugotovljenega je treba odločiti, kot izhaja iz 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. in 8. točke izreka te odločbe.

Na podlagi 10. točke izreka te odločbe pritožba ne zadrži njene izvršitve, kot to določa 30. člen ZIN.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z navedenim je odločeno, kakor izhaja iz izreka te odločbe.

Odločba je izdana po uradni dolžnosti in je na podlagi določila Zakona o upravnih taksah (Ur. list RS, št. 42/07, 126/07) takse prosta.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova c. 16, 1000 Ljubljana, v roku 8 (osmih) dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri Inšpektoratu Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7 a, 1001 Ljubljana. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana upravna taksa v znesku 18,10 EUR (osemnajst evrov in deset centov) v skladu s 5. in 8. členom Zakona o upravnih taksah in tarifni št. 2 Tarife Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš) na TRR 01100-1000315637, ref. 11 33332-7111002-3052018.



dr. Jurij Šink
inšpektor za šolstvo

Vročiti: Osnovna šola Srečka Kosovela, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana – osebno



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

37
POSLANO

27. 09. 2018

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
Pravna služba
Masarykova 16
1000 Ljubljana

Številka: 20102-305-2018/10
Datum: 27. 9. 2018

Zadeva: Osnovna šola Srečka Kosovela Sežana – pritožba na odločbo Inšpektorata RS za šolstvo in šport

Na Inšpektorat za šolstvo in šport ste 29. 8. 2018 posredovali pobudo zoper OŠ Srečka Kosovela Sežana zaradi domnevnih kršitev izvajanja šole v naravi.

Inšpektorat je pregledal vseh devet šol v naravi, ki so se izvajale v šolskih letih 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018 (po tri na eno šolsko leto). Ugotovljeno je bilo, da šola izvaja šole v naravi v Čatežu, na Rabu in v Cerknem.

Po uradni dolžnosti je bil opravljen inšpekcijski nadzor in narejen zapisnik izrednega inšpekcijskega nadzora z dne 13. 9. 2018, na katerega je imela šola nekaj pripomb, ki so bile delno upoštevane. Dne 20. 9. 2018 je bila šoli izdana ureditvena odločba.

Dne 27. 9. 2018 je Inšpektorat prejel pritožbo na izdano odločbo. Vložena pritožba je dovoljena in pravočasna, vložena s strani upravičene osebe, plačana je taksa v višini 18,10 €; zato vam dokumentacijo skladno z določbami 245. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) posredujemo v pristojno reševanje.

S spoštovanjem,



dr. Jurij Šink
Inšpektor za šolstvo

Vročiti:

- MIZŠ, Masarykova 16, 1000 Ljubljana - s povratnico



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

POSLANO

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

20. 09. 2018

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35,

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

www.mss.gov.si

Osnovna šola Srečka Kosovela
Kosovelova ulica 6
6210 Sežana

Številka: 20102-305-2018/7

Datum: 20. 9. 2018

Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana, izdaja na podlagi 32. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/2007-UPB1 in 40/14, v nadaljevanju: ZIN) v povezavi z 207. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06 – UPB2, 105/2006- ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010, 82/13, v nadaljevanju: ZUP) v zadevi odprave pomanjkljivosti in spoštovanja določil Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj) Zakona o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn), Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/94, 49/95, 34/96, 45/96 – popr., 51/98, 28/99, 39/99 – ZMPUPR, 39/00, 56/01, 64/01, 78/01 – popr., 56/02, 43/06 – ZKoliP, 60/08, 79/11, 40/12, 46/13, 106/15, 8/16 – popr., 45/17 in 46/17), Pravilnika o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09), Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17) in Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole (Uradni list RS, št. 50/12 in 56/12 – popr.) zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi od leta 2016, po uradni dolžnosti, naslednjo

ODLOČBO

1. **Osnovni šoli Srečka Kosovela (v nadaljevanju: šola), Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana**, matična številka: 5210429000, davčna številka: 94094306, ki jo zastopa Jadranka Mihalič, ravnateljica, odgovorna in pooblaščen oseba za zastopanje, **se odredi spoštovanje področne zakonodaje pri izvajanju šol v naravi in šolskega koledarja za osnovne šole.**
2. **Za šolo v naravi v Čatežu 2015/2016**, ki je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016, so starši otrok plačali 15,91 € preveč. Udeležilo se je 83 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.

3. Za šolo v naravi v Čatežu 2016/2017, ki je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017, so starši otrok plačali 40,04 € preveč. Udeležilo se je 120 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
4. Za šolo v naravi v Čatežu 2017/2018, ki je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018, so starši otrok plačali 40,92 € preveč. Udeležilo se je 75 učencev, od teh sta bila dva prisotna krajši čas. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
5. Za šolo v naravi na Rabu 2015/2016, ki je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016, so starši otrok plačali 35,56 € preveč. Udeležilo se je 72 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
6. Za šolo v naravi na Rabu 2016/2017, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,15 € preveč. Udeležilo se je 82 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
7. Za šolo v naravi na Rabu 2017/2018, ki je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017, so starši otrok plačali 47,64 € preveč. Udeležilo se je 84 učencev. Znesek mora šola staršem otrok povrniti.
8. Ravnateljica mora zagotoviti spoštovanje 7. člena Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole, ki določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodili ministra zaradi nadomeščanja dneva pouka drugače določeno. Šola lahko v letnem delovnem načrtu določi, da se dva dneva pouka v šolskem letu izvedeta v drugem terminu, kot ju za pouk določa šolski koledar. Dneva ne smeta biti določena v istem tednu, razmik med njima pa mora biti najmanj teden dni.
9. Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk 1 in 8 je takoj, za točke od 2 do 7 pa v roku 180 dni (šest mesecev) dni od vročitve te odločbe.
10. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.
11. Posebni stroški v tem postopku niso zaznani.

O b r a z l o ž i t e v :

V zvezi s potekom izrednega inšpekcijskega postopka, ki ga je vodil dr. Jurij Šink, je bil dne 13. 9. 2018 sestavljen zapisnik, št. 20102-305-2018/4.

Ugotovljene so bile določene nepravilnosti v povezavi s spoštovanjem področne zakonodaje pri izvajanju šole v naravi in spoštovanja šolskega koledarja za osnovne šole. Inšpektor je pregledal devet šol v naravi za šolska leta 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018. Nepravilnosti so bile ugotovljene pri izvedbi šol v naravi v Čatežu in na Rabu (previsok znesek v neskladju s področno zakonodajo) in pri izvedbi šol v naravi v Cerknem (nespoštovanje pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole).

Iz ugotovljenega dejanskega stanja, ki ga je poslala šola v zahtevanih preglednicah, je bilo ugotovljeno:

Šola v naravi Čatež 2015/2016: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 127,68 evra (88,6 + 39,08), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 109,14 evra. Starši so plačali 141,41 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 16,36 evra. Razlika med dobljenim zneskom (125,25 €) in 109,14 evra je 15,91 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Čatež 2016/2017: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 145,31 evra. Starši so plačali 204,54 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 19,19 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,35 €) in 145,31 evra je 40,04 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Čatež 2017/2018: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 144,9 evra. Starši so plačali 203,48 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 17,66 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,82 €) in 144,9 evra je 40,92 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Rab 2015/2016: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 88,24 evra. Starši so plačali 169,22 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 35,60 in subvencija pod drugo v višini 9,82 evra (skupaj torej 45,42 €). Razlika med dobljenim zneskom (123,8 €) in 88,24 evra je 35,56 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Rab 2016/2017: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 89,53 evra. Starši so plačali 165,67 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 28,99 €. Razlika med dobljenim zneskom (136,68 €) in 89,53 evra je 47,15 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola v naravi Rab 2017/2018: Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 87,17 evra. Starši so plačali 167,42 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 24,63 evra. Razlika med dobljenim zneskom (142,79 €) in 87,17 evra je 55,62 €, kolikor so starši plačali preveč.

Ravnateljica je izjavila, da so bile takšne cene dogovorjene s starši. Ravnateljica ima tako možnost, da od vseh staršev pridobi soglasje, da se s takimi zneski strinjajo in da ne želijo vračila denarja. Starši, ki tega soglasja ne bodo podali, morajo dobiti povrnjena sredstva, ugotovljena s to odločbo. Ravnateljica naj pri tem upošteva učence, ki so imeli pokrito celotno šolo v naravi (npr. s subvencijo iz šolskega sklada) ali ki so šolo v naravi predčasno zapustili ipd., ter ustrezno preračuna potrebno vračilo.

Način, kako bo ravnateljica poravnala sredstva, je v njeni pristojnosti (vračilo, poračun ipd.). Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk od 2 do 7 pa je najpozneje v 180 dneh od vročitve te odločbe.

Rok za izvršitev odrejenih ukrepov iz točk 1 in 8 je takoj od vročitve te odločbe.

Ta odločba je izdana zaradi zagotavljanja zakonitega delovanja na področju osnovnošolskega izobraževanja.

Na podlagi ugotovljenega je treba odločiti, kot izhaja iz 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. in 8. točke izreka te odločbe.

Na podlagi 10. točke izreka te odločbe pritožba ne zadrži njene izvršitve, kot to določa 30. člen ZIN.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z navedenim je odločeno, kakor izhaja iz izreka te odločbe.

Odločba je izdana po uradni dolžnosti in je na podlagi določila Zakona o upravnih taksah (Ur. list RS, št. 42/07, 126/07) takse prosta.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova c. 16, 1000 Ljubljana, v roku 8 (osmih) dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri Inšpektoratu Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7 a, 1001 Ljubljana. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana upravna taksa v znesku 18,10 EUR (osemnajst evrov in deset centov) v skladu s 5. in 8. členom Zakona o upravnih taksah in tarifni št. 2 Tarife Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš) na TRR 01100-1000315637, ref. 11 33332-7111002-3052018.



dr. Jurij Šink
inšpektor za šolstvo

Vročiti: Osnovna šola Srečka Kosovele, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana – osebno



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto: 21. 09. 2018	Sig. znak JS Pril. Vredn.: 20102-305-2018/9/4

Številka: 20102-305-2018/4
Datum: 13. 9. 2018

Na podlagi tretjega odstavka 11. člena in 19. člena Zakona o šolski inšpekciji (Ur. list RS, št. 114/05-UPB1, v nadaljnjem besedilu: ZSoll) ter določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07-UPB1, 40/2014, v nadaljnjem besedilu: ZIN) v povezavi s 74. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06 – ZUS-1 in 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 v nadaljnjem besedilu: ZUP) je inšpektor sestavil naslednji

Z A P I S N I K izrednega inšpekcijskega nadzora,

ki je bil opravljen v Osnovni šoli Srečka Kosovele (v nadaljevanju: šola), Kosovelova ulica 6, 6210 Šežana, matična številka: 5210429000, davčna številka: 94094306.

Inšpekcijski nadzor je opravil inšpektor dr. Jurij Šink.

Inšpekcijski nadzor se je začel 29. 8. 2018 v prostorih Inšpektorata, kjer se je tudi nadaljeval po prejemu dokumentacije 11. in 12. 9. 2018.

Navzoči in sodelujoči, ki so med inšpekcijskim postopkom inšpektorjema posredovali dokumentacijo in podali izjave:

- Jadranka Mihalič, ravnateljica, odgovorna in pooblaščen oseba za zastopanje stranke (v nadaljnjem besedilu: ravnateljica).

Pred podajo izjav v zvezi s predmetno zadevo so bili sodelujoči opozorjeni na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom ZUP in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika (KZ-1 – UPB2; Ur. list RS, št. 50/2012), da so v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorni.

1. Predmet inšpekcijskega nadzora

Inšpekcijski nadzor se vodi po uradni dolžnosti na podlagi 11. člena ZSoll v povezavi s 24. in 32. členom ZIN. Pregledano je bilo področje, ki ga urejata Zakon o osnovni šoli (Ur. list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K; v nadaljnjem besedilu: ZOsn) in Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-UPB 5, Uradni list RS, št. 16/2007, 36/2008, 58/2009, 64/2009, 65/2009, 20/2011, 40/2012 – ZUJF, 57/2012 – ZPCP-2D, 47/2015, 46/16 in 49/16 – popr.; v nadaljevanju: ZOFVI), Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09; v

nadaljevanju: Pravilnik), Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole (Uradni list RS, št. 57/07, 65/08, 99/10, 51/14, 64/15 in 47/17; v nadaljevanju: Pravilnik o normativih) in Pravilnik o šolskem koledarju za osnovne šole (Uradni list RS, št. 50/12 in 56/12 – popr.).

Inšpektorat RS je 29. 8. 2018 prejel pobudo, v kateri so navedene domnevne nepravilnosti pri izvajanju šol v naravi.

V pobudi je med drugim navedeno, da:

- se šola v naravi v nasprotju s šolskim koledarjem in pravilnikom izvaja med vikendom (ob sobotah in nedeljah);
- starši otrok niso seznanjeni s stroški šole v naravi (s cenami sofinanciranja, bivanja, vstopnin, smučarskimi vozovnicami ...);
- šola ne obvešča staršev pravočasno o izvedbi posamezne šole v naravi;
- otroci vedno smučajo v Cerknem, gredo v Čatež in na Rab;
- ravnateljica staršev sploh ne želi poslušati, kadar omenijo, da bi lahko letovali ceneje.

2. Pregledana dokumentacija

Inšpektor je med inšpekcijskim nadzorom pridobil oziroma vpogledal v vso dokumentacijo za šole v naravi za šolska leta 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018, ki jo je na njegov poziv posredovala šola.

3. Ugotovitve, izhajajoče iz pregledane dokumentacije, ugotovitev na kraju samem, podanih izjav oz. pojasnil odgovorne osebe in drugih sodelujočih

a) Šola v naravi Čatež, 2015/2016

Šola v naravi je potekala med 31. 3. 2016 in 3. 6. 2016. Udeležilo se je 83 učencev 3. razreda in 6 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Maša Sadovski, Vesna Sovdat, Barbara Perhavec, Maja Čeh, Breda Čuk.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	94,13	BIVANJE	7,33	DRŽAVA	18,54 (1515,59)
PREVOZ	16,36	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	14,36	OBČINE	0
DIPLOME	0,24	TERENSKI DODATEK	0,86	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	26,67	SKUPAJ	18,54
SKUPAJ BREZ PREVOZA	94,37				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	49,22		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	141,41 ali 159,95*		

* Brez odštete subvencije.

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 175 €, ki naj bi bil poravnán v petih zaporednih mesečnih obrokih (5 x 35 €). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 141,41 evra.

Šola je skupaj trajala 4 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2015 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 22,15 evra na dan (faktor 1,7), torej za štiri dni 88,6 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za štiri dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 39,08 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 127,68 evra (88,6 + 39,08), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 109,14 evra. Starši so plačali 141,41 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 16,36 evra. Razlika med dobljenim zneskom (125,25 €) in 109,14 evra je 15,91 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 3. a obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 3. 9. 2015. Staršem je bila dana ponudba za izvedbo šole v naravi v Čatežu (179,25 €) ali Bernardinu (81,30 €), za katero so se morali odločiti do 14. 9. 2015. Večina se je odločila za Čatež. Dne 18. 1. 2016 je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala, in skupna cena 175 €. Dne 13. 4. 2016 so bili starši vabljeni na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Starši 3. b in 3. c so bili obveščeni o datumu šole v naravi, ki bo za ta dva razreda od 31. 5. do 3. 6. 2016. Natančnega datuma za 3. a iz poslane dokumentacije ni bilo mogoče ugotoviti. Datum odstopa od tistega, ki je bil objavljen na prijavnici z dne 18. 1. 2016. Iz dokumentacije, ki jo je poslala šola, ni razvidno, kako (če sploh) so bili o tem obveščeni starši otrok 3. d in 3. Lokev.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznantiti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančnejše pojasnilo pa je bilo dano 13. 4. 2016, kar pa je celo manj od dveh mesecev. Nekateri starši (3. d, 3. Lokev) pa teh informacij niso dobili – med dokumentacijo šole ni bilo nobenih dokazil.

b) Šola v naravi Čatež, 2016/2017

Šola v naravi je potekala med 5. 6. 2017 in 9. 6. 2017. Udeležilo se je 120 učencev 3. razreda in 7 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Maša Sadovski, Barbara Starc, Barbara Perhavec, Maja Čeh.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	135,27	BIVANJE	19,73	DRŽAVA	14,29 (1700,82)
PREVOZ	19,19	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	19,47	OBČINE	0
		TERENSKI DODATEK	1,13	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	24,04	SKUPAJ	14,29
SKUPAJ BREZ PREVOZA	135,27				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	64,37		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	204,54 ali 218,83*		

* Brez odštete subvencije.

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 193 €, ki naj bi bil poravnán v petih zaporednih mesečnih obrokih (4 x 39 € in poračun). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 204,54 evra.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2016 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 22,15 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 110,75 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 48,85 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 145,31 evra. Starši so plačali 204,54 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 19,19 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,35 €) in 145,31 evra je 40,04 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 3. razredov obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 12. 9. 2016. Staršem je bila dana ponudba za izvedbo šole v naravi v Čatežu (193 €) ali Bernardinu (143 €), za katero so se morali odločiti do 27. 9. 2016. Večina se je odločila za Čatež. Dne 6. 1. 2017 je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala, in skupna cena 193 €. Dne 8. 5. 2017 so bili starši vabljeni na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznantiti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančnejše pojasnilo pa je bilo dano 8. 5. 2017, kar pa je celo manj od enega meseca.

c) Šola v naravi Čatež, 2017/2018

Šola v naravi je potekala med 4. 6. 2018 in 8. 6. 2018. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Katja Kovač, Nuša L. Pangos, Vesna Perhavec, Barbara Perhavec, Maja Čeh.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	133,61	BIVANJE	24,61	DRŽAVA	22,68 (1746,11)
PREVOZ	17,66	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	32,44	OBČINE	0
		TERENSKI DODATEK	1,92	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	15,92	SKUPAJ	22,68
SKUPAJ BREZ PREVOZA	133,61				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	74,89		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	203,48		
			all		
			226,16*		

* Brez odštete subvencije.

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 205 €, ki naj bi bil poravnán v petih zaporednih mesečnih obrokih (4 x 43 € in poračun). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 203,48 evra.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v ČŠOD za učenca je bil v letu 2017 13,68 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 23,25 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 116,28 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 10,26 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 51,3 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 144,9 evra. Starši so plačali 203,48 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 17,66 evra. Razlika med dobljenim zneskom (185,82 €) in 144,9 evra je 40,92 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 3. razredov obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 8. 9. 2017. Staršem je bila dana ponudba za izvedbo šole v naravi v Čatežu (200–215 €) ali Žusterni (150 €), za katero so se morali odločiti do 21. 9. 2017. Večina se je odločila za Čatež. Dne 11. 1. 2018 je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala, in skupna cena 205 €. Dne 15. 5. 2016 so bili starši vabljeni na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, sezniniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom

sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančnejše pojasnilo pa je bilo dano 13. 4. 2016, kar pa le tri tedne pred izvedbo šole v naravi.

d) Šola v naravi Rab, 2015/2016

Šola v naravi je potekala med 20. 6. 2016 in 24. 6. 2016. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	145,44	BIVANJE	31,31	DRŽAVA	71,36 (5137,60)
PREVOZ	35,60	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	13,96	OBČINA	0
DODATNA MALICA	3,47	TERENSKI DODATEK	0,93	DRUGO	9,82
		ZUNANJI SODELAVCI	19,69	SKUPAJ	81,18
SKUPAJ BREZ PREVOZA	148,91				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	65,89		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	169,22		
			all		
			250,4*		

* Brez odštete subvencije in drugega (dobrodelna akcija).

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 160 €, ki naj bi bil poravnán v petih zaporednih mesečnih obrokih (4 x 32 € in poračun). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 169,22 evra.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v ČŠOD za učenca je bil v letu 2015 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 22,15 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 110,75 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 48,85 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 88,24 evra. Starši so plačali 169,22 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 35,60 in subvencija pod drugo v višini 9,82 evra (skupaj torej 45,42 €). Razlika med dobljenim zneskom (123,8 €) in 88,24 evra je 35,56 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 5. razredov obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 16. 9. 2015. Staršem je bila dana ponudba za izvedbo šole v naravi na Rabu (158 €) ali Savudriji (105 €), za katero so se morali odločiti do 21. 9. 2015. Večina se je odločila za Rab. Dne 9. 2. 2016 je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala (19.

15

6. do 23. 6.), in skupna cena 160 €. Dne 6. 6. 2016 so bili starši vabljeni na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznanimi z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančnejše pojasnilo pa je bilo dano 6. 6. 2016, kar pa le tri tedne pred izvedbo šole v naravi.

e) Šola v naravi Rab, 2016/2017

Šola v naravi je potekala med 18. 6. 2017 in 22. 6. 2017. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 5 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	154,34	BIVANJE	17,67	DRŽAVA	70,07 (5746)
PREVOZ	28,99	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	14,56	OBČINA	0
DODATNA MALICA	2,57	TERENSKI DODATEK	0,82	DRUGO	0
DIPLOMA	1,02	ZUNANJI SODELAVCI	15,77	SKUPAJ	70,07
SKUPAJ BREZ PREVOZA	157,93				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	48,82		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	165,67		
			all		
			235,74*		

* Brez odštete subvencije.

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 178 €, ki naj bi bil poravnán v petih zaporednih mesečnih obrokih (4 x 36 € in poračun). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 165,68 €.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2016 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 22,15 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 110,75 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 48,85 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 159,6 evra (110,75 + 48,85), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 89,53 evra. Starši so plačali 165,67 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 28,99 €. Razlika med dobljenim zneskom (136,68 €) in 89,53 evra je 47,15 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 5. razredov obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 13. 9. 2016. Staršem je bila dana ponudba za izvedbo šole v naravi na Rabu za 5 ali 6 dni. Večina se je odločila za pet dni. Dne 17. 1. 2017 je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala (18. 6. do 22. 6.), in skupna cena 178 €. Dne 5. 6. 2016 so bili starši vabljeni na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznani z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančnejše pojasnilo pa je bilo dano 6. 6. 2016, kar pa le tri tedne pred izvedbo šole v naravi.

f) Šola v naravi Rab, 2017/2018

Šola v naravi je potekala med 17. 6. 2018 in 21. 6. 2018. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da je bilo prisotnih 6 spremljevalcev, ki so se jim pridružili tudi zunanji vaditelji plavanja.

Spremljevalci so bili: Ines Dobec, Suzana Čehovin Verč, Mateja Jerina, Konrad Božeglav, Igor Meden in Marjetka Vičič.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	154,33	BIVANJE	23	DRŽAVA	72,43 (6084)
PREVOZ	24,63	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	17,11	OBČINA	0
DODATNA MALICA	2,72	TERENSKI DODATEK	0,96	DRUGO	0
DIPLOMA	0,21	ZUNANJI SODELAVCI	16,89	SKUPAJ	72,43
SKUPAJ BREZ PREVOZA	157,26				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	57,96		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	167,42 ali 239,85*		

* Brez odštete subvencije.

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov, ampak samo skupen znesek v višini 180 €, ki naj bi bil poravnán v petih zaporednih mesečnih obrokih (4 x 38 € in poračun). Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 167,41 €.

Šola je skupaj trajala 5 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2017 13,68 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 23,25 evra na dan (faktor 1,7), torej za pet dni 116,28 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 10,26 evra na dan. Za pet dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 51,3 evra na učenca.

17

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 167,58 evra (116,28 + 51,3), z odšteto subvencijo pristojnega ministrstva pa 87,17 evra. Starši so plačali 167,42 evra, od česar se odšteje upravičen strošek prevoza v višini 24,63 evra. Razlika med dobljenim zneskom (142,79 €) in 95,15 evra je 47,64 €, kolikor so starši plačali preveč.

Šola je starše 5. razredov obvestila o šoli v naravi prvič na vabilu na 1. roditeljski sestanek z dne 30. 8. 2017. Na neznani datum je bila izdana prijavnica, na kateri je bilo navedeno, kdaj se bo šola izvajala (17. 6. do 21. 6.), in skupna cena 180 €. Dne 4. 6. 2018 so bili starši vabljeni na roditeljski sestanek, kjer jim je bila natančneje predstavljena šola v naravi.

Šola je nekatere starše učencev obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Ugotovljeno sicer je, da je šola odstopala od člena pri podajanju posameznih delov informacij – nekatere so bile podane ustrezno (vsaj 3 mesece prej), samo natančnejše pojasnilo pa je bilo dano 6. 6. 2016, kar pa le tri tedne pred izvedbo šole v naravi.

g) Šola v naravi Cerkno, 2015/2016

Šola v naravi je potekala med 29. 1. 2016 in 1. 2. 2016. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da so bili prisotni 3 spremljevalci, ki so se jim pridružili tudi zunanji učitelji smučanja.

Spremljevalci so bili: Igor Meden, Konrad Božeglav in Katja Kovač.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	134,84	BIVANJE	3,51	DRŽAVA	0
PREVOZ	8,20	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	12,71	OBČINA	0
MUZEJ	2,80	TERENSKI DODATEK	0,43	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	11,78	SKUPAJ	0
SKUPAJ BREZ PREVOZA	137,64				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	28,43		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	174,27		

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov niti skupne končne cene. Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 174,27 €.

Šola je skupaj trajala 4 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2015 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 33,88 evra na dan (faktor 2,6), torej za štiri dni 135,5 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za štiri dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 39,08 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 174,58 evra (135,5 + 39,08). Starši so plačali skupaj s prevozom 174,27 evra. Pravilnik ni bil kršen.

Šola staršev učencev ni obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Učenci so sicer dobili nekakšen izroček, ki pa nima datuma, zato ni jasno, kdaj je bil dejansko izročen staršem oziroma učencem.

h) Šola v naravi Cerkno, 2016/2017

Šola v naravi je potekala med 27. 1. 2017 in 30. 1. 2017. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da so bili prisotni 3 spremljevalci, ki so se jim pridružili tudi zunanji učitelji smučanja.

Spremljevalci so bili: Igor Meden, Konrad Božeglav in Katja Kovač.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	123,51	BIVANJE	3,51	DRŽAVA	0
PREVOZ	11,80	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	13,31	OBČINA	0
MUZEJ	2,75	TERENSKI DODATEK	0,45	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	17,80	SKUPAJ	0
SKUPAJ BREZ PREVOZA	126,26				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	35,07		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	173,13		

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov niti skupne končne cene. Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 173,13 €.

Šola je skupaj trajala 4 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2016 13,03 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 33,88 evra na dan (faktor 2,6), torej za štiri dni 135,5 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 9,77 evra na dan. Za štiri dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 39,08 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 174,58 evra (135,5 + 39,08). Starši so plačali skupaj s prevozom 173,13 evra. Pravilnik ni bil kršen.

Šola staršev učencev ni obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Učenci so sicer dobili nekakšen izroček, ki pa nima datuma, zato ni jasno, kdaj je bil dejansko izročen staršem oziroma učencem. Na 1. roditeljskem sestanku za 6. b z dne 12. 9. 2016 je učitelj Meden staršem predstavil možnosti glede zimске šole v naravi.

i) Šola v naravi Cerkno, 2017/2018

Šola v naravi je potekala med 27. 1. 2017 in 30. 1. 2017. Iz dokumentacije ni razvidno, koliko učencev se je udeležilo šole v naravi, razvidno pa je, da so bili prisotni 3 spremljevalci, ki so se jim pridružili tudi zunanji učitelji smučanja.

Spremljevalci so bili: Igor Meden, Konrad Božeglav in Katja Kovač.

STROŠKI UČENCA		STROŠKI STROKOVNIH DELAVCEV NA UČENCA		SOFINANCIRANJE	
BIVANJE	124,79	BIVANJE	12,21	DRŽAVA	0
PREVOZ	11,04	DEŽURSTVO, PRIPRAVLJENOST	18,78	OBČINA	0
MUZEJ	1,31	TERENSKI DODATEK	0,66	DRUGO	0
		ZUNANJI SODELAVCI	12,59	SKUPAJ	0
SKUPAJ BREZ PREVOZA	126,26				
		SKUPAJ STROK. DELAVCI	44,21		
		SKUPAJ (bivanje + prevoz + strokovni delavci)	181,38		

Starši niso prejeli natančne specifikacije stroškov niti skupne končne cene. Po besedah ravnateljice je bil končni zaračunan znesek staršem 181,38 €.

Šola je skupaj trajala 4 dni. Znesek bivanja na dan v CŠOD za učenca je bil v letu 2017 13,68 evra. Po 7. členu Pravilnika je bil lahko najvišji znesek na učenca brez prevoza 35,56 evra na dan (faktor 2,6), torej za štiri dni 142,27 evra.

Strošek strokovnih delavcev bi v skladu z 8. členom Pravilnika lahko znašal 10,26 evra na dan. Za štiri dni skupaj bi bil lahko strošek strokovnih delavcev 41,04 evra na učenca.

Skupna cena brez prevoza na učenca bi bila tako lahko največ 183,31 evra (142,27 + 41,04). Starši so plačali skupaj s prevozom, ki je bil 11,04 evra, 181,38 evra. Pravilnik ni bil kršen.

Šola staršev učencev ni obveščala v skladu s 16. členom Pravilnika, ki pravi, da so šole najmanj 3 mesece pred izvedbo šole v naravi dolžne starše učencev, za katere se bo organizirala šola v naravi, seznaniti z vsebino posamezne šole v naravi, z načinom sofinanciranja in z elementi za določitev cene šole v naravi ter z določitvijo prispevka učenca za šolo v naravi. Učenci so sicer dobili nekakšen izroček, ki pa nima datuma, zato ni jasno, kdaj je bil dejansko izročen staršem oziroma učencem. Na 1. roditeljskem sestanku za 6. d z dne 21. 9. 2017 je učitelj Meden staršem predstavil možnosti glede zimske šole v naravi.

j) Izvajanje šole v naravi v nasprotju s šolskim koledarjem

Ravnateljica je v svoji izjasnitvi povedala, da je tečaj smučanja na šoli nadstandarden program, povedala je, da se starši strinjajo z datumom izvedbe šole v naravi, kar ugotovijo z anketo. Med vikendom naj bi bila cena tudi ugodnejša, učenci pa so manj odsotni od pouka.

Pravilnik o šolskem koledarju za osnovne šole v 7. členu določa, da so pouka prosti dnevi z zakonom določeni državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, šolske počitnice in nedelje, sobote, razen če ni z letnim delovnim načrtom šole oziroma navodili ministra zaradi nadomeščanja

dneva pouka drugače določeno. Šola lahko v letnem delovnem načrtu določi, da se dva dneva pouka v šolskem letu izvedeta v drugem terminu, kot ju za pouk določa šolski koledar. Dneva ne smeta biti določena v istem tednu, razmik med njima pa mora biti najmanj teden dni.

Anketa med starši tako ne more biti merilo, kdaj se bodo dnevi dejavnosti ali pouk izvajali, ampak mora biti to že predhodno določeno v letnem delovnem načrtu. Ugotovljeno je, da je šola kršila Pravilnik o šolskem koledarju, saj je bila šola v naravi izvedena v soboto in nedeljo v istem tednu, kar je neskladno s 7. členom.

Inšpektor ravnateljico poziva, naj sporoči, ali so bili datumi šol v naravi v Cerknem vpisani v LDN in tako tudi potrjeni. To naj dokaže tudi s fotokopijo iz LDN za vsa pregledana tri leta, iz katerih bo to razvidno. Ker inšpektor domneva, da tega v LDN ni bilo, se lahko ravnateljica samo pisno izjasni, da delovnih sobot in nedelj (ko je bila šola v naravi v Cerknem) v LDN-je ni vključevala.

k) Neobveščanje staršev o datumu šole v naravi in o stroških šole v naravi

Ravnateljica je v svoji pisni izjasnitvi povedala, da obvešča predhodno predstavnike staršev, saj je to sprejeto na svetu šole konec prejšnjega šolskega leta. Nadstandard in razširjeni program šole potrdi svet šole. O šoli v naravi so starši obveščeni na 1. roditeljskem sestanku in znova na sestanku pred odhodom v šoli v naravo. Vsi starši prejmejo zgibanko s ključnimi informacijami.

Inšpektor ugotavlja, da je pobudnikova trditev točna. Starši so o konkretnih datumih izvedbe šole v naravi obveščeni prepozno, kar je že ugotovljeno v tem zapisniku pri prejšnjih točkah. Iz nobene dokumentacije, ki jo je posredovala šola, pa ni razvidno, kakšne so cene sofinanciranja, bivanja, vstopnin, zunanjih sodelavcev ... Starši o specifikaciji niso bili nikoli obveščeni, predložena jim je bila samo končna cena, o kateri pa so celo glasovali z anketo – običajno so se odločali med dvema možnostma, pri čemer pa šola sploh ni zagotovila spoštovanja cenovnega okvira, kot ga določa Pravilnik o financiranju šole v naravi.

l) Izvajanje šole v naravi na istih lokacijah

Ravnateljica je izjavila, da se odločajo na podlagi varnosti in cene ter kapacitete, saj imajo veliko otrok (po navedi okrog 100). Za kraj izvedbe se odločijo starši z anketo. Preverjali so tudi druge lokacije, vendar se potem niso odločili zanje.

Pravilnik o sofinanciranju šole v naravi ne določa, kje naj šola izvaja šolo v naravi, zato inšpektor pri izbiri lokacije ne ugotavlja kršitev.

m) Ravnateljica ne posluša staršev

Ravnateljica je v svoji izjasnitvi povedala, da to ne drži, staršem pomaga tudi pri subvenciji, pri prevozu jim pomaga občina (plačilo ene smeri vožnje na Rab), omogočajo plačilo po obrokih.

4. Splošna ugotovitev

V predmetni zadevi po natančni proučitvi vseh dejstev in okoliščin, vsakega dokaza posebej in vseh skupaj so bile ugotovljene kršitve v zapisniku navedenih določil.

Postopek se bo nadaljeval, ukrepi bodo izrečeni naknadno z odločbo.

Inšpektor ravnateljico poziva, naj natančneje pojasni in z dokazi podkrepi točki j (Izvajanje šole v naravi v nasprotju s šolskim koledarjem) in k (Neobveščanje staršev o datumu šole v naravi in o stroških šole v naravi).

Ravnateljica naj sporoči tudi natančno število učencev, ki so se udeležili šole v naravi v Čatežu 2017/2018 in na Rabu za vsa tri šolska leta 2015/2016, 2016/2017 in 2017/2018.

Prav tako naj pisno posreduje vse druge pripombe.

Rok za posredovanje dodatnih izjasnitev in pojasnil: **19. september 2018.**

5. Zaključek

Navzoča pooblaščen oseba je seznanjena z vsebino zapisnika, s tem da je zapisnik osebno prebrala. Navzoča pooblaščen oseba tudi izjavlja, da med samim inšpekcijskim postopkom niso nastali stroški in jih zato ne priglaša.

Z vsebino zapisnika se navzoča oseba:

- a) strinja in ga kot takšnega podpiše,
- b) ne strinja in ima naslednje pripombe:

*pripombe so poslane zuporočeno s poročnicami po pošti
dne 19.9.2018*

Zapisnik je pisan v skupno dveh enakih izvodih, od katerih prejmejo prvi izvod sodelujoča pooblaščen oseba, drugi izvod pa inšpektor.

Za stranko:

Jadranka Mihalič
ravnateljica



Datum podpisa:

19.9.2018

Za RSŠŠ:

dr. Juri Šink
inšpektor za šolstvo



Datum podpisa:

13. 9. 2018



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT

8
POSLANO

04. 06. 2019

Linhartova 7a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 53 35

F: 01 400 57 44

E: inspektorat-solstvo.mss@gov.si

Številka: 20102-132-2019/6
Datum: 4. 6. 2019

Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport, Linhartova 7a, 1000 Ljubljana, izdaja na podlagi določil prvega odstavka 28. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN, Uradni list RS, št. 43/2007-UPB1, 40/2014) v povezavi z 2. členom Zakona o šolski inšpekciji (ZSoll, Uradni list RS, št. 114/05-UPB1) **Osnovni šoli Srečka Kosovela, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana (v nadaljevanju: šola),** matična številka: 5210429000, davčna številka: 94094306, ki jo zastopa Jadranka Mihalič, ravnateljica, odgovorna in pooblaščenca oseba za zastopanje, po uradni dolžnosti naslednji

SKLEP

1. Postopek izrednega inšpekcijskega nadzora, uvedenega 9. 4. 2019, se ustavi.
2. V postopku izdaje tega sklepa ni bilo posebnih stroškov.

Obrazložitev

I.

Inšpektorat RS za šolstvo in šport (v nadaljevanju: Inšpektorat) je na podlagi tretjega odstavka 11. člena Zakona o šolski inšpekciji ZSoll, v povezavi s prvim odstavkom 24. člena ZIN po uradni dolžnosti vodil zoper šolo izredni inšpekcijski postopek.

Inšpektorat je 9. 4. 2019 prejel pobudo, v kateri so ponovno navedene domnevne nepravilnosti pri izvajanju šole v naravi.

V pobudi je navedeno, da je šola učencem kot šolo v naravi ponudila tri možnosti: Rab, Savudrijo in Bernardin Portorož. Pri tem je šola staršem ponudila ceno 162 evrov, kar je nad Pravilnikom o financiranju šole v naravi, s čimer ga kljub že ugotovljenim nepravilnostim ponovno krši. Staršem so v šoli rekli, da bodo dobili položnico za 100 evrov, preostanek 62 evrov pa bodo plačali prek agencije Idejaturizem. Na ta način želi šola domnevno nezakonito obiti Pravilnik o financiranju šole v naravi. Od tega naj bi imeli določeni posamezniki na šoli tudi koristi.

9

Inšpektorat je šolo pozval k izjasnitvi, ki jo je prejel 22. 5. 2019.

Ravnateljica šole je izjavila, da so starši predlagali izpeljavo šole v naravi v Bernardinu Portorož, vendar pa so se odločili, da šole v naravi ne bodo izvedli. Posledično to pomeni, da je ne bodo izvedli niti na Rabu ali v Savudriji. Šola nima pogodbe s turistično agencijo Idejaturizem, posledično nimajo ne programa, ne cenika, ne računov in ne ponudb.

Iz zapisnika 16. seje Sveta šola z dne 2. 4. 2019 izhaja, da so člani Sveta šole sprejeli sklep, da se bo staršem, ki so že poravnali 1. obrok za šolo v naravi v Bernardinu, ta znesek vrnil, preostali starši pa ga niso dolžni plačati. Iz zapisnika 17. seje Sveta šola z dne 16. 4. 2019 izhaja, da je član Sveta šole Igor Meden seznanil starše, da bodo izvedli šolo v naravi v Poreču, ki bo ustrezala finančnim pogojem.

Iz pravnega mnenja Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, ki ga je Inšpektorat prejel 24. 5. 2019, izhaja, da morajo šole nedvoumno spoštovati Pravilnik o financiranju šole v naravi.

Ugotovljeno je bilo, da šola ni izvedla nobene od omenjenih treh šol v naravi, kot izhaja iz pobude, prav tako niso delovali prek turistične agencije Idejaturizem.

Inšpektor je pregledal vso poslano dokumentacijo in ugotovil, da ni več razlogov za nadaljevanje postopka v okviru nadzorstvene pristojnosti šolske inšpekcije, zato se inšpekcijski nadzor na podlagi 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB, 105/06 – ZUS-1 in 126/07, 65/08, 8/10, 82/13) ustavi.

II.

Druga točka izreka tega sklepa je skladna z drugim odstavkom 31. člena ZIN.

Pouk o pravnem sredstvu

Zoper sklep je dovoljena posebna pritožba na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova 16, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od vročitve sklepa. Morebitno pritožbo je treba vložiti pisno neposredno ali priporočeno po pošti ali ustno na zapisnik pri Inšpektoratu RS za šolstvo in šport, Ljubljana, Linhartova 7a, ter plačati upravno takso v višini 18,10 EUR v skladu s 5. in 8. členom Zakona o upravnih taksah in tarifi št. 2 Tarife Zakona o upravnih taksah (ZUT-UPB5, Uradni list RS, št. 106/10) na TRR 01100-1000315637, referenca 11 33332-7111002-1322019.

Sklep je izdan po uradni dolžnosti in je po določbi 22. člena Zakona o upravnih taksah takse prost.



dr. Jurij Šink
inšpektor za šolstvo

Vročiti: Osnovna šola Srečka Kosovele, Kosovelova ulica 6, 6210 Sežana - osebno



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST IN ŠPORT

Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

Inšpektorat RS za šolstvo in šport

1000 Ljubljana

Inspektorat-solstvo.mss@gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT INŠPEKTORAT RS ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT	
Prejeto: 24. 05. 2019	Sig. znak: JS
Pril.: 20102-132/2019	Verj.: 5

Številka: 061-1/2019/24

Datum: 21. 5. 2019

Zadeva: Tolmačenje Pravilnika o financiranju šole v naravi – zaprosilo za stališče

Zveza: vaš dopis, št. 20102-132-20196/2 z dne 11. 4. 2019

Z dopisom, citiranim pod zvezo, ste nam posredovali pobudo zoper Osnovno šolo Srečka Kosovela Sežana, ki se nanaša na domnevno sporno financiranje šole v naravi ter vaše vprašanje ali je v pobudi opisan način delovanja šole sprejemljiv ter kakšni so vzvodi Inšpektorata, da preverja poslovanje turističnih agencij, s katerimi šola uradno ne bo imela ničesar. V zvezi z vašim zaprosilom uvodoma izpostavljamo, da lahko naše ministrstvo kot upravni organ poda le načelno mnenje oziroma nezavezujočo razlago zakona, ki je v njegovi pristojnosti in se ne sme opredeljevati v konkretnih primerih, saj je drugostopenjski organ v inšpekcijskih postopkih, na podlagi 103. člena Zakona o prekrških pa izvaja določene pristojnosti nadzora nad odločitvami inšpektorata tudi v prekrškovnih postopkih.

V zvezi z načrtovanjem financiranja šole v naravi morajo šole upoštevati Pravilnik o financiranju šole v naravi (Uradni list RS, št. 61/04, 70/08 in 61/09; v nadaljevanju: Pravilnik), ki določa elemente za določitev cene šole v naravi, elemente za določitev prispevka učenca, plačila strokovnim delavcem, ki izvajajo šolo v naravi, ter ureja zagotavljanje sredstev za sofinanciranje in subvencioniranje šole v naravi iz državnega proračuna.

Ker je iz priložene pobude razviden očitok, da naj bi prispevek na učenca za konkretno šolo v naravi presegel dovoljeno vrednost kot jo opredeljuje Pravilnik v nadaljevanju poudarjamo, da 7. člen Pravilnika določa zgornjo še dopustno vrednost stroškov na posameznega učenca na dan. Citirana določba pravilnika namreč določa, da **stroški bivanja na dan in stroški smučarske vozovnice in/ali vstopnin na posameznega učenca ne sme preseči vrednosti:**

- cene bivanja na dan na učenca v ČŠOD, pomnožene z 2,6 za šolo v naravi s poudarkom na smučanju,
- cene bivanja na dan na učenca v ČŠOD, pomnožene z 1,7 za šolo v naravi s poudarkom na plavanju ali drugih vsebinah.

Kot je že omenjeno je v to ceno všteta tudi morebitna vstopnina za obisk muzeja, akvarija, plačilo bazena, vožnja z ladjico in podobno, zato se za te dejavnosti staršem ne sme določiti dodatnega prispevka.

Določba 9. člena Pravilnika opredeljuje način določitve prispevka učenca za šolo v naravi, ki ga določi šola in sicer lahko šola v prispevek učenca za šolo v naravi, ki se sofinancira iz sredstev državnega proračuna, vključi le dejanske stroške, ki so določeni v 5. členu Pravilnika (stroški bivanja, ceno smučarske vozovnice, vstopnin (bazen, muzeji,....) ter ceno prevoza), ne sme pa vključevati stroškov, ki so vezani na strokovne delavce, ki izvajajo šolo v naravi. V kolikor se sredstva za šolo v naravi ne zagotavljajo iz državnega proračuna, lahko šola v prispevek učenca za šolo v naravi vključi tudi stroške strokovnih delavcev, vendar je omejitev teh stroškov na posameznega učenca določena v 8. členu Pravilnika (največ 75 % cene bivanja na dan na učenca, ki velja v CŠOD, za učence, ki so vključeni v prilagojene izobraževalne programe in v posebne programe vzgoje in izobraževanja, pa ne smejo presežati 117% cene na dan na učenca, ki velja v CŠOD).

Iz vsega zgoraj navedenega torej izhaja, da lahko le šola določi prispevek učenca za šolo v naravi pri čemer mora upoštevati omejitve, ki jih določa pravilnik. Pravilnik ne omogoča, da bi šola v soglasju s starši lahko določila višji prispevek, kot je določen s pravilnikom.

V delu vašega vprašanja, ki se nanaša na pristojnost Inšpektorata glede preverjanja poslovanja turističnih agencij, poudarjamo, da obseg nadzora šolske inšpekcije določa 2. člen Zakona o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo). Citirani člen določa, da šolska inšpekcija opravlja nadzor nad izvajanjem zakonov, drugih predpisov in aktov, ki urejajo organizacijo ter opravljanje dejavnosti vzgoje in izobraževanja, ki jo opravljajo vrtci, osnovne šole, glasbene šole, nižje in srednje poklicne šole, srednje tehniške in strokovne šole, gimnazije, višje strokovne šole, zavodi za usposabljanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, organizacije za izobraževanje odraslih, organizacije in zasebniki, ki izobražujejo po javno veljavnih programih ter nadzor nad izvrševanjem zakonov, drugih predpisov in aktov, ki urejajo domove za učence in dijaške domove. Iz navedenega izhaja, da Zakon o šolski inšpekciji turističnih agencij ne določa kot subjekt nadzora šolske inšpekcije, kar je razumljivo saj le te ne izvajajo zakonov, drugih predpisov in aktov, ki urejajo organizacijo ter opravljanje dejavnosti vzgoje in izobraževanja niti ne zakonov, drugih predpisov in aktov, ki urejajo domove za učence in dijaške domove. Za ugotovitev pravilnosti določitve konkretnega prispevka za šolo v naravi predlagamo, da med drugim preučite tudi dokumentacijo šole, ki je povezana z dolžnostjo šole do seznaitve staršev z elementi za določitev cene šole v naravi ter določitvijo prispevka učenca za šole v naravi (16. člen Pravilnika) oz. opraviti druga dejanja, ki so v skladu z namenom inšpekcijskega nadzorstva.

Lep pozdrav.

Pripravila:
mag. Manica Gros
sekretarka

Slavica Čebular Musar
vodja Pravne službe