



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE IN ENERGIJO

INŠPEKCIJA ZA OKOLJE  
OBMOČNA ENOTA MARIBOR

Partizanska cesta 47, 2000 Maribor

T: 08 181 45 38

E: [oe-mb.irsoe@gov.si](mailto:oe-mb.irsoe@gov.si)

[www.gov.si](http://www.gov.si)

Številka: 06182-1984/2023-16

Datum: 24. 1. 2024

Datoteka: SR steklarna rogaška sadra odl 24-01-24

Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in energijo, Inšpekcija za okolje, Območna enota Maribor, izdaja na podlagi 247. člena Zakona o varstvu okolja ZVO-2 (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-10 in 78/23 – ZUNPEOVE) v upravni zadevi ravnanje z odpadki zavezanca Steklarna Rogaška d.o.o., Ulica talcev 1, 3250 Rogaška Slatina, po uradni dolžnosti naslednjo

## ODLOČBO

- Inšpekcijski zavezanec, Steklarna Rogaška d.o.o., Ulica talcev 1, 3250 Rogaška Slatina, mora do 10. 4. 2024 zagotoviti obdelavo in predložiti dokazila o obdelavi naslednjih količin odpadne sadre s št. odpadka 10 11 20 z zemljišč z naslednjimi parcelnimi številkami:**
  - 3 m<sup>3</sup>, odložene na zemljišču s parc. št. 173/2 k.o. 831-Vič, občina Dravograd,
  - 220 m<sup>3</sup>, odložene na zemljišču s parcelno št. 801/3 k.o. 853-Šmartno pri Slovenj Gradcu,
  - 110 m<sup>3</sup>, odložene na parc. št. 398/5 k.o. 852-Golavabuka, občina Slovenj Gradec,
  - 25 m<sup>3</sup>, odložene na zemljišču s parc. št. 758/5 k.o. 861-Dobrava, občina Slovenj Gradec,
- Pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.**
- V tem postopku stroški niso nastali.**

## OBRAZLOŽITEV

Inšpektorica Inšpektorata RS za okolje in energijo, Inšpekcija za okolje – OE Maribor, je po uradni dolžnosti uvedla inšpekcijski postopek št. 06182-1984/2023 proti stranki Steklarna Rogaška d.o.o., Ulica talcev 1, 3250 Rogaška Slatina v zvezi z odloženo sadro na kmetijskih zemljiščih na

Koroškem: parc št. 173/2 k.o. 831 -Vič, občina Dravograd, parc. št. 801/3 k.o.853-Šmartno pri Slovenj Gradcu, občina Slovenj Gradec, parc. št. 398/5 k.o. 852-Golavabuka, občina Slovenj Gradec, parc. št.758/5 k.o. 861-Dobrava občina Slovenj Gradec in parc. št. 999/2 k.o. 853 Šmartno pri Slovenj Gradcu, občina Slovenj Gradec ter ugotavljanjem izvirnega povzročitelja odloženih odpadkov – sadre iz steklarske industrije - na kmetijskih zemljiščih na Koroškem.

Inšpekcija za okolje je namreč v inšpekcijskih postopkih za odloženo sadro na posameznih parc. številkah najprej inšpekcijske odločbe za odstranitev odpadkov – sadre izdala kmetovalcem - lastnikom zemljišč, kjer je bila odložena sadra. Vse odločbe so bile po pritožbah lastnikov zemljišč odpravljene z napotilom drugostopenjskega organa, da se preveri in ugotovi izvirni povzročitelj odpadkov. Načelo, da »plača povzročitelj obremenitve« je namreč eno od osnovnih načel okoljske politike EU, ki je bila v pravni red RS prenesena z ZVO-2.

Dejstva, pridobljene izjave strank ter prič, ki jih je Inšpekcija za okolje ugotovila pri vodenju postopkov v zadevah 06182-217/2021, 06182-632/2022, 06182-633/2022, 06182-1039/2022, 06182-937/2022, 06182-938/2022 in 06182-946/2022 izkazujejo, da je Steklarna Rogaška izvorni povzročitelj odložene sadre na kmetijska zemljišča in so bile z zapisnikom št. 06182-1984/2023-1 z dne 7.9.2023 predstavljena Steklarni Rogaška.

Zavezancu, Steklarni Rogaška, je bilo v zapisniku št. 06182-1984/2023-1 z dne 7.9.2023 predstavljeno sledeče:

»V letu 2021 je inšpektorica najprej uvedla inšpekcijski postopek št. 06182-217/2021 proti zavezancu Intergas d.o.o., Pameče 166 B, 2380 Slovenj Gradec (prej Stara ulica 10, 2390 Ravne na Koroškem) v zvezi z zakopavanjem neznanega belega materiala na kmetijsko zemljišče v Strojni, občina Prevalje in kopičenju sadre v krajih Pameče ter Sele. V postopku je predstavnik Intergasa povedal, da sadro-stranski produkt iz Steklarne Rogaška vozi v tujino in da ker nima kam z materialom, ga začasno skladišči v kraju Pameče in v kraju Sele na Koroškem pred prevozom v tujino. Zaradi ugotovljenega neustreznega odlaganja sadre v naravno okolje je Inšpekcija za okolje Steklarno Rogaška seznanila s fotografijami neustreznega skladiščenja in odlaganja sadre in po elektronski pošti dne 2.2.2021 poslala Steklarni Rogaška **poziv za dostavo pojasnil in dokumentacije** (dokument št. 06182-217/2021-6). ( Priloga 1: izbrane fotografije iz spisa 06182-217/2021-6 za lokacije Pameče, Sele in Strojna).

**Po elektronski pošti je Steklarna Rogaška dne 5.2.2021 glede na poziv odgovorila z dopisom, ki je knjižen pod št. 06182-217/2021-7:**

*»Spoštovani!*

*V odgovor na vaš poziv z dne 2.2.2021 vam prilagamo:*

*1. REACH registracijo, z dne 17.8.2018 in z reg. številko: 01-2119444918-26-0324*

*1. Varnostni list, iz katerega je razvidno, da sadra nima nevarnih lastnosti in ni razvrščena med nevarne snovi.*

*1. Tehnični list iz katerega je razvidno, da je sadra primerna za gradbeni material in aditiv v proizvodnji cementa. Navedeni so parametri, ki jih je določil uporabnik - cementarna in ki jih preverja pri svoji vhodni analizi. Parametri so usklajeni z našim proizvodnim postopkom, ki je elektronsko reguliran s kontinuiranim in line meritvami procesnih parametrov.*

*1. Trg uporabe je zagotovljen, kar lahko dokazujemo z naročilnicami iz cementarne Lukavac BIH, iz cementarne GRH Slovaška in s pogodbo z Intergasom.*

*1. Pogodbo o sodelovanju s podjetjem Intergas d.o.o. Ravne na Koroškem, v kateri izkazujemo, da je Steklarna Rogaška od pogodbenega izvajalca zahtevala, da s sadro*

ravna v duhu dobrega gospodarja, v skladu z REACH uredbo in da naročnika obvešča o vseh spremembah v ravnanju s produktom.

1. datume odprodaje in datume nakladanja sadre vključno s podatkom o količinah oddane sadre za obdobje od 1.1.2020 do 2.2.2021 z veljavnimi računi in dokazili o predaji materiala oz. evidenčne liste ali obrazce AnnexVII, v kolikor je sadra še vedno odpadek bomo v skladu s telefonskim dogovorom poslali naknadno, ko preverimo vse postavke.«

Inšpektorica ugotavlja, da je neizpodbitno dejstvo, da je bila dne 23.10.2020 med družbo Steklarna Rogaška d.o.o. in družbo Intergas d.o.o., sklenjena pogodba o poslovnem sodelovanju (Priloga 2), s čimer je družba Steklarna Rogaška d.o.o. želela odpadek s številko 10 11 20 - trdni odpadki iz čiščenja odpadnih voda na kraju nastanka, ki niso navedeni v 10 11 19, prodajati kot stranski proizvod. Iz 3. točke omenjene pogodbe izhaja, da se kupec Intergas d.o.o. zaveže za prevzeto sadro plačati 110 EUR/tono, za prevoz sadre pa se je družba Steklarna Rogaška d.o.o. v isti točki pogodbe zavezala plačati Intergasu d.o.o. EUR/tono, ne glede na lokacijo prevoza.

**Naknadno, dne 10. 2. 2021 je Steklarna Rogaška po elektronski pošti inšpektorici posredovala tabelo o prodaji sadre Intergasu (dokument št. 06182-217/2021-10):**

Material	Naziv materiala	Kratki tekst materiala	Datum	Kupec	Naziv kup-valuta	EDM	Količina	Vrednost
							3.265,23	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000210095 ZF2P	8.01.2020	5782 INTERGAS	EUR	T	11,02	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000212791 ZF2P	23.03.2020	5782 INTERGAS	EUR	T	220	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000212791 ZF2P	23.03.2020	5782 INTERGAS	EUR	T	149,99	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000212871 ZF2P	17.04.2020	5782 INTERGAS	EUR	T	41,83	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000221119 ZF2P	10.11.2020	5782 INTERGAS	EUR	T	300	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000221119 ZF2P	10.11.2020	5782 INTERGAS	EUR	T	300	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000221119 ZF2P	10.11.2020	5782 INTERGAS	EUR	T	400	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000221119 ZF2P	10.11.2020	5782 INTERGAS	EUR	T	370	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000221119 ZF2P	10.11.2020	5782 INTERGAS	EUR	T	452,33	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000221508 ZF2P	3.12.2020	5782 INTERGAS	EUR	T	431,2	
7360	BY-PRODUCT: CASO4 X 2H2O- SADRA	9000222208 ZF2P	5.01.2021	5782 INTERGAS	EUR	T	588,86	

V inšpekcijskem postopku št. 06182-217/2021 je Intergas dne 15.2.2021 (zapisnik, št. 06182-217/2021- 11) predložil račune za prevoze sadre, ki jih je izstavil Steklarni Rogaška za prevoz sadre (110 evr/tono) za sadro, ki jo je kupil od Steklarne Rogaška (po ceni 110 evr/tono). Intergas je predložil račun št. 454-20, izstavljen dne 31.5.2020 za prevoz 200 ton sadre, katera količina v tabeli ni navedena kot prodana sadra Intergasu v maju 2020. Predstavniki Intergasa je povedal, da je tudi prvi podatek iz predočene mu tabele - 11,02 ton sadre, napačen, dne 27.12.2019 je Steklarni Rogaška izstavil račun št. 1214-19 za količino 611,02 tone sadre in ne za 11,02 ton sadre. Od predloženih računov je bilo samo iz računa št. 1005-20 z dne 1.12.2020 razvidno, da je Intergas Steklarni Rogaška izstavil račun za dva prevoza sadre k stranki Rohožnik Slovaška poleg postavke za prevoz sadre v količini 431,20 ton, katero je prej kupil v Steklarni Rogaška po 110 evr/tono. Na nobenem drugem predloženem računu tega dne ni bilo postavke za prevoz sadre v CRH Slovaška (navedeni dokumenti so v Prilogi 3 tega zapisnika).

Inšpektorica za okolje je dne 12. 2. 2021 od podjetja Fabrika cementa Lukavac, BiH, po elektronski pošti pridobila podatek, da so zadnje pošiljke sadre iz Steklarne Rogaška prevzeli dne 24.3.2020, dne 10.4.2020 pa so obvestili Steklarno Rogaška d.o.o. o prekinitvi poslovanja, saj se material (imenovali so ga »gips«) ni izkazal za primerne za nadaljnjo predelavo oz. v vgradnjo v proizvod (priloga – odgovor prejet po elektronski pošti s strani Fabrika cementa Lukavac dne 12.2.2021) – dokument: Priloga 4 tega dokumenta.

iz navedenega je bilo razvidno, da trg uporabe za cementarno Lukavac v BiH ni bil zagotovljen že skoraj eno leto prej od odgovora z dne 5.2.2021 na poziv Inšpekcije za okolje za dostavo pojasnil in dokumentacije z dne 2.2.2021, v katerem je bilo v 4. odstavku navedeno, da obstajajo naročilnice iz cementarne Lukavac, BiH (kot dokaz s strani Steklarne Rogaška priložena naročilnica z dne 12.12.2018, št. NNAL181-CL01672) ter naročilnica za podjetje CRH Rohožnik z dne 4.2.2020 za obdobje samo od 4.2.2020 do konca istega leta, do 31.12.2020. (Priloga 5 tega zapisnika). Prav tako sta bila samo na enem računu Intergasa z dne 1.12.2020 navedena dva prevoza sadre v CRH Slovaška, torej tudi ta trg s strani Steklarne Rogaška ni bil zagotovljen v času odgovora inšpektorici.

Intergas je naknadno dne 3.3.2021 predložil še dodatne račune za kupljeno in prodano sadro. Na računih je bila navedena nepooblaščen oseba za fakturiranje in sicer avtomehanik, ki je zaposlen v Intergasu. Prav tako predloženi tehtalni listi tehtanj v steklarni Rogaška niso bili podpisani, na njih ni bilo razvidnega dvojnega tehtanja, ki se mora opravljati.

Intergas d.o.o. je imel leta 2021 v kraju Pameče, proti volji lastnika zemljišča, podjetja Stin d.o.o., postavljen keson velikosti okoli 100 m<sup>3</sup> (keson razviden tudi iz slik v Prilogi 1).

Na predloženih prevoznih, ki jih je Steklarna Rogaška posredovala inšpektorici, je bil naveden kraj Pameče kot kraj razklada tovora -sadre, za katerega je Steklarna Rogaška naročala prevoze, torej je za kraj nelegalnega razkladanja sadre Steklarna Rogaška vedela tudi iz predloženih inšpekcijskih prevoznih s strani Intergasa in iz poslanih fotografije inšpektorice v pozivu po elektronski pošti dne 2.2.2021.

Iz zbranega izhaja, da je Intergas postal kupec sadre v obdobju prekinitve sodelovanja s Fabrikom Lukavac in sicer že v letu 2020 ter 2021 in da so se nepravilnosti, ugotovljene zaradi odlaganja sadre na koroških kmetijskih zemljiščih, pričele odkrivati že jeseni 2020 z odlaganjem in sumom zasutja sadre na kmetijska zemljišča in so se nadaljevale še naprej, kljub predstavitvi Steklarne Rogaška ugotovljenih nepravilnosti v zvezi s sadro in sicer, da opisano ravnanje s sadro ne more izpolnjevati predpisanih pogojev za stranski produkt.

V drugi polovici leta 2021 se je nato sadra pričela ponujati nekaterim koroškim kmetovalcem kot apno za apnenje tal.

Odlaganje in dovažanje sadre s strani Intergasa d.o.o. kot »apno« na kmetijsko zemljišče – polje, parc. št. 173/2 k.o.831-Vič, občina Dravograd, za rabo v kmetijstvu, je bilo s strani inšpektorice za okolje prvič ugotovljeno dne 8.3.2022, o čemer je bila Steklarna Rogaška obveščena po telefonu in pisno s pozivom dne 22.3.2022 po elektronski pošti s strani Inšpekcije za okolje.

Zaradi dne 8. 3. 2022 ugotovljenega odlaganja sumljivega materiala za potrebe v kmetijstvu na kmetijsko zemljišče, na polje na Viču v občini Dravograd, se je v inšpekcijskem postopku št. 06182-632/2022 ugotavljalo dejansko stanje v zvezi z materialom, skiplanim s tovornega vozila z reg. št. SG GAS-14 po videzu, barvi in strukturi popolnoma enakega sadri, ki se je obravnavala v inšpekcijskem postopku št. 06182-217/2021, leto dni prej, pri istem zavezancu Intergas. O odlaganju večje količine sadri podobnega materiala na kmetijsko zemljišče je Inšpekcija za okolje takoj po telefonu obvestila kmetijsko inšpektorico. Za odložen material na polje je Intergas trdil, da je to apno iz Zidanega Mosta, vendar se je pri vodenju zadeve ugotovilo, da sta voznik in sovoznik tovornega vozila, ki sta odložila »apno« - sadro na njivo, na kraju samem, dne 8.3.2022 spreminjala izjave, kje da je bilo »apno« naloženo, prav tako za pripeljan material nista imela nobene spremne dokumentacije o njegovem izvoru. Inšpekcija za okolje je zato poklicala na Policijsko postajo. Iz tahografa, na katerega je bilo vpogledano s strani PP Dravograd, je bilo razvidno, da ni možno, da bi bilo vozilo ta dan na poti iz Zidanega Mosta. Ker delavca Intergasa, voznik in sovoznik, nista razpolagala prav z nobeno dokumentacijo o tovoru, se je pojavil sum, da prevažata odpadke. (Priloga 6: odlaganje sadre na polje na Viču dne 8.3.2022). Inšpektorica je po telefonu isti dan, dne 8.3.2022 poklicala podjetje Intercal Slovenija, proizvodnja apna in apnenca, Zagorje ob Savi (prej APNENEC D.O.O., PROIZVODNJA APNENČEVE MOKE, Zidani

Most), da bi ugotovila, ali je morda res kdo kupil večjo količino apna v zadnjih dneh pri njih. Predstavnica podjetja je povedala, da je nekaj minut pred klicem inšpektorice klicala oseba, ki se je predstavila kot kmetovalec, I. iz Dravograda in na naslov Trg 4. julija, Dravograd, naročila 25 ton apnenca. Inšpektorica je izvedela še, da je omenjeni kmetovalec, ta isti dan, 8.3.2022, malo pred klicem inšpektorice, pri njih naročil apnenec prvič, v preteklosti ga ni še nikoli. Po material bi naj prišel I. v petek, 11.3.2022, saj mu materiala (in računa) prej ne morejo izdati, ker se mora najprej izdelati predračun, na osnovi plačila predračuna se potem izvede izdoba (iz zapisnika, št. 06182-632/2022-1).

Zaradi na istem mestu odloženega odpadka – sadre, je bil postopek, št. 06182-633/2022 uveden tudi pri kmetovalcu I., pri katerem je inšpektorica med inšpekcijskim pregledom naslednji dan, dne 9.3.2022 ugotovila, da kmetovalec I. apnenca v podjetju Intercal Slovenija prejšnji dan sploh ni naročil in da je nekdo lažno z imenom kmetovalca z nepoznane telefonske številke prejšnji dan, dne 8.3.2022 v podjetju Intercal Slovenija d.o.o., Zagorje ob Savi, naročil 25 ton apnenca; tudi naslov, naveden v naročilu, ni bil njegov. Kmetovalec je povedal, da je njemu pred 10 dnevi ponudila apnenec za apnenje tal po ugodni ceni oseba I. Kmetovalec je povedal, da mu je oseba I. zagotovila, da bo prejel račun od podjetja Kalcit, Zidani most, vendar računa ni prejel. Inšpektorica je ugotovila, da bi šlo za prevaro z računom za drug material, ki bi bil predložen inšpektorici za pripeljan in odložen material za dan 8.3.2023. Prevara je bila zaznana. Podjetje Intercal Slovenija je kasneje inšpektorici posredovalo testni vzorec apnenca, ki ga prodaja. Prejeti material je bil sipek, peskast, sivkaste barve in ni bil podoben sadri - materialu, odloženem na polju (belo bež barve in grudičast, vlažen).

Na inšpekcijskem pregledu dne 9.3.2022, ko je zaposleni pri kmetovalcu I. že trosil sadro po polju, je inšpektorica v prepolovljenem kupu opazila črepinje in sicer polovico debelejše vaze – spodnji del ter okoli 8x8 cm velik debelejši kos brušenega stekla (Priloga 7: fotografiji z dne 9.3.2023). Kristalne črepinje v sadri so dodatno nakazovale, da bi sadra lahko izvirala iz Steklarne Rogaška, za katero je prevoznik Intergas v letu 2021 prevažal sadro. Inšpektorica je nemudoma prepovedala nadaljnji raztros še neporabljenega materiala. Z istega navoženega kupa so bili dne 22.3.2022 odvzeti vzorci s strani NLZOH, Maribor. V času vzorčenja je bil v vzorcu, vzetem iz sredine kupa, opažen kos stekla-del grla steklenice ali vaze. Iz sklepa poročila NLZOH o analizah sumljivega material (sum na odpadek sadra), št. poročila 2830-18/46691-22/1 z dne 13.4.2022 je med drugim navedeno: « Glede na sestavo ugotavljamo, da je material (sum na odpadek-sadra) zelo verjetno sadra (CaSO<sub>4</sub>·2H<sub>2</sub>O), ki vsebuje 20% vode. Upošteva izmerjene vrednosti fluorida, bi material lahko izviral iz steklarske industrije, kjer uporabljajo fluorovodikovo kislino za poliranje stekla. Poudarjamo, da smo med vzorčenjem našli na nezmlene steklene predmete (glej slike 1), kar podpira z rezultati analiz potrjen sum, da gre za material iz steklarske industrije.» ( Priloga 8: Poročilo NLZOH Maribor, v zadevi št. 06182-633/2022, št dokumenta 9).

Kmetovalec I. je v inšpekcijskem postopku št. 06182-633/2022 povedal, da je v četrtek, dne 3.3.2022 na kraju razkladanja »apnenca« na njegovem polju šoferja opozoril, da mu je pripeljal že dovolj »apna« in da naj z navažanjem zaključi ter da za navažanje »apna« za dan 8.3.2022 sploh ni vedel. Sam je naročil 40 m<sup>3</sup> apnenca, pripeljanega mu ga je bilo veliko več. Če se ne bi raztros ustavil, bi porabil vsega.

Podjetje Intergas d.o.o. je inšpektorici kot dokaz o legalnih pošiljkah apna kmetovalcu kasneje, dne 24.3.2022 po elektronski pošti dostavilo izdan račun št. 156-22 z dne 14.3.2022, iz katerega izhaja, da je bil kmetovalcu s strani Intergasa d.o.o. izstavljen račun za storitev »prevoz razsutega tovora – apno – količina 5 kos (5 prevozov) z zneskom I. evrov. Zaprlost računa je bila dne 29.3.2022 Poleg računa je bilo priloženih pet prevoznic za dneve 2. 3. 2022, 3.3.2022 ter 8.3.2022. Kmetovalec I. je na inšpekcijskem pregledu dne 31. 3. 2022 glede pokazanega mu računa izjavil, da tega računa ni še nikoli videl, da ga ni prejel ne po pošti, ne po elektronski pošti.

Inšpekcija za okolje je po uradni dolžnosti uvedla še pet vzporednih postopkov pri drugih kmetovalcih, pri katerih so bili opaženi večji kupi še nepotrošene sadre.

Zaradi ugotovljenih dejstev, ki so nakazovala povezanost Steklarne Rogaška z odloženo sadro dne 8.3.2022 in naslednji dan raztrošeno sadro na polje, parc. št. 173/2 k.o.831, občina Dravograd, je bila Steklarna Rogaška obveščena po telefonu in kasneje pisno s pozivom inšpektorice dne 22.3.2022 po elektronski pošti, v vednost je poziv prejel tudi pristojni inšpektor.

Dne 29. 3. 2022 je Steklarna Rogaška inšpektorici za okolje posredovala odgovor v treh delih. Vsebina prvega dela se je glasila:

Spoštovana!

Zaradi zbiranja dokazov v postopku, ki se vodi zoper podjetje Intergas d.o.o. ste nas pozvali naj dostavimo naslednje podatke:

- ali podjetje Intergas d.o.o. še vedno nastopa v nekaterih primerih samo kot prevoznik sadre in v nekaterih primerih samo kot kupec sadre

Podjetje Intergas d.o.o. v obdobju od januarja 2021 do marca 2022 nastopa samo kot kupec in prevoznik skupaj (skladno s pogodbo o poslovnem sodelovanju). V nobenem primeru v tem obdobju ni nastopil samo kot prevoznik sadre.

- pogodbo o sodelovanju s podjetjem Intergas d.o.o. Ravne na Koroškem glede nakupa sadre  
Podjetje Intergas d.o.o. v obdobju od januarja 2021 do marca 2022 nastopa samo kot kupec in prevoznik skupaj (skladno s pogodbo o poslovnem sodelovanju). V nobenem primeru v tem obdobju ni nastopil samo kot prevoznik sadre.

\* V prilogi

- pogodbo o sodelovanju s podjetjem Intergas d.o.o. Ravne na Koroškem glede prevoza sadre  
- Ne obstaja

- datume odprodaje in datume nakladanja sadre vključno s podatkom o količinah oddane sadre za obdobje 2.2.2021 do 22.3.2022 z veljavnimi računi in dokazili o predaji in prodaji materiala

Sadra odvoz	Januar	Februar	Marec	April	Maj	Junij	Julij	Avgust	September	Oktober	November	December
INTERGAS 2021	588,9	477,7	685,2	621,5	729,3	736,5	801,8	590,6	845,6	852,1	765	842,2
Lafarge 2021	46,24	64,9	24,5	23,44	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Skupaj 2021</b>	<b>635,1</b>	<b>542,6</b>	<b>709,7</b>	<b>644,9</b>	<b>729,3</b>	<b>736,5</b>	<b>801,8</b>	<b>590,6</b>	<b>845,6</b>	<b>852,1</b>	<b>765</b>	<b>842,2</b>
INTERGAS 2022	836,5	720,4										
Knauf Krapina	0	0	51,56									
<b>Skupaj 2022</b>	<b>836,5</b>	<b>720,4</b>	<b>51,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Podatki za marec še niso zbrani. Pošljemo jih naknadno.

Računi in dokazila so v prilogah.

-podatek o predaji sadre podjetju Intergas d.o.o. na dan 8.3.2022

Na dan 8.3.2022 v Steklarni Rogaška podjetju Intergas nismo oddali sadre. Na fotografiji je prikaz vodene evidence vhodov vozil v podjetje. V 5. koloni so registracije vozil. V obdobju okoli 8.3.2022 je v podjetje prihajalo Intergasovo vozilo z registracijo SG GAS 07. Fotografija je v prilogi.

-katero gradbeno podjetje ali cementarna je v navedenem obdobju kupovalo sadro kot stranski produkt in ga uporabljalo v svojem procesu  
V tem obdobju so od Steklarne Rogaška odkupovali ali prevzemali:

Lafarge Cement Kft\*  
Királyegyháza 7953  
Cement utca 1,  
Hungary

Intergas, posredništvo in storitve, d.o.o.,  
Stara ulica 10  
2390 Ravne na Koroškem  
Slovenija

Knauf Krapina d.o.o.\*  
Pristava Krapinska bb  
49000 Krapina  
Hrvaška

\*testne dobave, material predan brezplačno.

Podjetje Intergas kljub našim pozivom ni želelo razkriti končnih uporabnikov, je pa g. Hajzer včeraj zagotovil, da jih bo razkril inšpektorju za okolje g. Vovku znotraj enega meseca, to je: do 24.4.2022.«

Iz tabele izhaja, da je bilo podjetju Intergas d.o.o. od januarja 2021 do februarja 2022 prodano 10.098,3 ton sadre. Ugotavlja se, da so se Knauf Krapini d.o.o., Hrvaška in Lafarge-u Cement Kft, Madžarska manjše količine sadre predale brezplačno, šlo je za testne dobave, kot je bilo izjavljeno s strani Steklarne Rogaška.

Po pogodbi bi naj bila letna kvota prevzema sadre Intergasa od 4.000 do 5.000 ton produkta; ugotavlja se, da je bila kvota prevzema podvojena.

V drugem in tretjem delu odgovora so bili posredovani računi in dokazila za prodano sadro Intergasu od januarja 2021 do februarja 2022. Pri pregledu dokumentacije je inšpektorica ugotovila, da je ta nepopolna, na tehtalnih listih ni podpisov tehtalca, ne voznika, ne prevzemnika, ni navedenih prikolic tovornih vozil, ni opravljenih dveh tehtanj, čeprav teža zaradi polnosti rezervoarja lahko variira do 900 kg, na nekaterih tehtalnih listih celo ni navedenega nobenega tovornega vozila (poleg vsega manjkajočega naštetega); na predloženih Intergasovih prevoznicah, ki jih je posredovala Steklarna Rogaška, ni podpisov in žigov pošiljatelja, ne prejemnika, polja za kraj razklada so večinoma prazna, žigi za likvidacijo na računih so napačni (npr. račun z dne 31.6.2021- likvidacija računa 9.6.2021, račun z dne 30.9.2021-likvidacija računa 13.10.2023), kot neto teža za različna tovorna vozila z različnimi registrskimi št. SG GAS 07, SG GAS 08, SG GAS 09 je na prevoznicah zmeraj ročno odšteta ista teža 15000 kg, kar ni mogoče,

saj teže tovornih vozil niso enake, različne so reg. št. prikolic, ki na tehtalnih listih sploh niso vpisane, ne skladajo se registrske številke tovornih vozil na tehtalnih listih s povezanimi prevoznicami (npr. št. tehtalnega lista 002343/17 s prevoznico), na tehtalnih listih za leto 2021 so ročno popravljene podatki za reg. št. tovornega vozila -prečrtano CE, nadpisano SG, št. tehtalnih listov za leto 2021 so na obrazcih za leto 2017, na računih ni podpisov oseb, ki so ga fakturirale, na žigih za likvidacijo dokumenta ni nobenih podpisov.

V istem postopku, št. 06182-632/2022 je inšpektorica od kmetijske inšpektorice Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, izpostava Dravograd, kot priče. pridobila naslednjo izjavo: »Dne 22.3.2022 sem s predstavnikoma steklarne Rogaška, in I opravila ogleda na kupih sadre (na kmetijskih zemljiščih) po Mislinjski dolini in na dveh lokacijah v občini Dravograd. Na lokaciji Vič je ; izjavila, da je sadra na tej lokaciji zagotovo njihova, ker je skladiščena na tleh, bodo izgubili okolievarstveno dovoljenje«. (Priloga 9: izjava priče kmetijske inšpektorice Tatiane Krejan Košan) je bila v Steklarni Rogaška . Direktor podjetja Intergas je v istem postopku med drugim izjavil, da je sadro za svoje kupce kupoval samo od Steklarne Rogaška, nikoli od koga drugega in da je kupljeno sadro Intergas začasno skladiščil za bencinsko črpalko MOL v Rogaški Slatini, v Pamečah, na Selah in v kamnolomu Paka ter da odkar s Steklarno Rogaška ne sodeluje več, se je začela sadra v Steklarni Rogaška skladiščiti v big bag vrečah po vsej tovarni. V zadevi št. 06182-632/2022 sta bila zaslišana tudi voznika tovornih vozil Intergasa, ki sta izjavila, da sta delala po navodilih direktorja Intergasa, potrdila sta prevažanje sadre na lokacijo Pameče ter za črpalko MOL v Rogaški Slatini, oddaljeno 1 km od Steklarne Rogaška, kamor se je sadra prepeljala tudi večkrat na dan. Izjavila sta tudi, da sadre nista odlagala nikjer drugod po Sloveniji. Trditvi ne moreta držati, saj je inšpektorica v zadevi št. 06182-1039/2022 v postopku od zavezanca (kmetovalca pridobila fotografijo, na kateri je vidno tovorno vozilo podjetja Intergas SG GAS 014, katerega se z verigo rešuje iz blata, kamor se je pogreznilo po tem, ko je na lokaciji kmetovalca vozilo odložilo sadro. Tudi na to lokacijo zavezanca je Intergas pripeljal veliko večjo količino »apna« kot je bilo dogovorjeno s kmetovalcem. Računa zavezanec – kmetovalec , ni nikdar prejel. V isti zadevi je kot priča podal izjavo sosed zavezanca , kateri je s predloženih mu fotografij prepoznal oba voznika Intergasa, katera je videl, ko sta pri kmetovalcu . razkladala sadro, saj je pristopil k vozilu Intergasa in želel »apno« naročiti tudi sam, vendar se potem za to ni odločil, ker je prepoznal šoferja, s katerim je imel pred letom dni zelo slabe izkušnje pri drugem poslu, zato z njim ni želel nobenih stikov več. ( Priloga 10: izjava soseda kmeta . na strani 3. in 4. zapisnika št.06182-1039/2022-12 z dne 18.4.2023)

V vzporednih postopkih 06182-633/2022, 06182-1039/2022, 06182-937/2022, 06182-938/2022 in 06182-946/2022 so se opravile analize še nepotrošene sadre, zaenkrat odložene v kupih na kmetijskih zemljiščih. Vzorcenje je dne 26. 4. 2023 izvedla pooblaščenca institucija Eurofins raziskave okolja Slovenija d.o.o. iz Velenja, katera je izdelala tudi ocene odpadkov za odloženo sadro na petih lokacijah, kjer se vodijo inšpekcijski postopki in kjer so se kmetovalci na odločbe Inšpekcije za okolje pritožili. Ker se je sadra iz Steklarne Rogaška dovažala na različna mesta (»začasna skladišča«), kjer se je skladiščila do nadaljnjega prevoza tudi dalj časa, so bili tudi pričakovani različni rezultati analiz glede na različne proizvodne procese v Steklarni Rogaška, tudi že opuščeni, ki pa so si skupni v razlagi, da gre v veliki verjetnosti za sadro iz steklarske industrije zaradi prisotnosti fluoridov v odpadku (uporaba fluorovodikove kisline pri poliranju stekla), doseganje in preseganje mejne vrednosti parametrov kalcij in aluminij (pri proizvodnji stekla se poleg silicijevega dioksida lahko uporablja tudi aluminijev oksid), povišane vrednosti kalcija v odpadku in sulfatov v izlužku bi lahko pomenile sadro iz nevtralizacijskih postopkov, kjer z uporabo kalcijevega hidroksida oz. apna nastajajo sulfati ( $Al_2(SO_4)$ ,  $Ca SO_4$  itd), zaradi sestave in izgleda materiala. (Priloga 11: ocene odpadkov za lokacije parc št. 173/2 k.o. 831 -Vič, občina Dravograd, parc. št. 801/3 k.o.853-Šmartno pri Slovenj Gradcu, občina Slovenj Gradec, parc. št. 398/5 k.o. 852-Golavabuka, občina Slovenj Gradec, parc. št.758/5 k.o. 861-Dobrava, občina Slovenj Gradec in parc. št. 999/2 k.o. 853 Šmartno pri Slovenj Gradcu, občina Slovenj Gradec).



Ugotovljeno je bilo, da je bil prevzemnik sadre iz Steklarne Rogaška d.o.o., družba Intergas d.o.o., v obdobju od januarja 2021 do februarja 2022 registriran prevoznik odpadkov, vpisan v evidenco prevoznikov odpadkov pri Agenciji RS za okolje pod številko 35470-171/2018 za prevoz nenevarnih odpadkov dne 14. 6. 2018.

Steklarna Rogaška d.o.o. je imela v obravnavanem obdobju pridobljen OVD za obratovanje naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, št. 35407-113/2006-21 z dne 30.6.2010 s spremembami, iz katerega pa:

- \* iz točke 6.1.5 izhaja, da mora upravljavec za nastale odpadke zagotoviti obdelavo tako, da jih odda osebi, ki je vpisana v evidenco oseb, ki ravnajo z odpadki ,
- \* iz točke 6.1.6 izhaja, da mora upravljavec izpolnjevanje obveznosti iz točke 6.1.5 izreka tega dovoljenja dokazovati:-s pogodbo ali drugim dokazilom o oddaji oziroma prodaji odpadkov prevzemniku odpadkov ter veljavnim evidenčnim listom, kadar oddaja odpadke zbiralcu odpadkov, trgovcu ali neposredno izvajalcu obdelave odpadkov v Republiki Sloveniji ali -s transportno listino v skladu z Uredbo 1013/2006/ES, kadar pošilja odpadke v obdelavo v druge države
- \* iz točke 6.1.9 izhaja, da mora upravljavec odpadno sadro-odpadek s klasifikacijsko številko 10 11 20 Trdni odpadki iz čiščenja odpadne vode na kraju nastanka, ki niso navedeni pod 10 11 19, skladiščiti na zemljiščih s parc. št. 1624/1, 1608/31, 1608/10 in 1608/15 k.o. Rogaška Slatina, pri čemer količina začasno skladiščenih odpadkov ne sme presegati količine odpadkov, ki zaradi delovanja ali dejavnosti upravljavca naprave nastanejo v obdobju dvanajstih mesecev

Pogoji za stranski proizvod so določeni v 27. členu Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22 in 18/23 – ZDU-10 – v nadaljevanju: ZVO-2 in 7. členu Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22 – v nadaljevanju: Uredba). Pogoji in pogoji in merila za prenehanje statusa odpadka so določeni v 28. in 29. členu ZVO-2.

Iz predloženega izhaja, da od januarja 2021 do februarja 2022 družba Steklarna Rogaška d.o.o. ni izpolnjevala predpisanih zahtev iz ZVO-1 (enako sedaj ZVO-2) in zahtev iz 7. člena Uredbe o odpadkih in sicer, da bi sadra iz proizvodnega procesa, št. odpadka 10 11 20 izpolnjevala predpisane pogoje za stranski proizvod, saj med drugim tudi ni bilo izkazano, da za ostanek proizvodnje dolgoročno obstaja trg in da je ostanek proizvodnje dejansko uporaben in se tudi uporabi v celoti. Prav tako Intergas, ki je bil pred sklenitvijo pogodbe prej prevoznik sadre, po sklenitvi pa edini kupec sadre in hkrati prevoznik, nikoli ni bil uporabnik tega ostanka proizvodnje, ampak kot ugotovljeno le kupec, kateri Steklarni Rogaška ni izkazal, komu je sadro prodal naprej (kot to izhaja iz pogodbe).

Iz izjave Steklarna Rogaška izhaja, da je sadro prodajala v določenem obdobju Intergasu kot edinemu kupcu, iz Intergasove izjave pa izhaja, da je sadro kupoval izključno pri Steklarni Rogaška.

Glede na časovni termin dovažanja sadre na kmetijska zemljišča in glede na analize sadre, ki jo je opravila Inšpekcija, ter z vsemi ostalimi pridobljenimi dokazili se ugotavlja, da je sadro na kmetijska zemljišča dovažal Intergas d.o.o., kateri je sadro kupoval samo pri Steklarni Rogaška. Pri tem Steklarna Rogaška za odpadek, ki ga ne bi smela prodajati kot proizvod, saj zato ni bilo izpolnjenih pogojev (s tem pa je kršila tudi svoj OVD), tudi ni zagotovila izpolnjevanja evidenčnih listov (evidenčni list je istina, s katero imetnik odpadkov in prevzemnik pošiljke odpadkov potrđita oddajo in prevzem pošiljke odpadkov), s tem pa ostala zavezanec za ravnanje s temi odpadki in izvorni povzročitelj nezakonito odloženih odpadkov. Zgolj s sklenjeno civilno pravno pogodbo (v tem primeru s prevoznikom) povzročitelj odpadkov namreč ne more spreminjati zakonskih določil o ravnanju z odpadki in se v tem delu eskulpirati za odgovornost, ki iz tega izhaja.

Kot že navedeno je druga stopnja predhodno izdane odločbe prvostopenjskega organa odpravila in postopek vrnila v ponovno reševanje z napotilom v smeri, da se ugotovijo dejstva, in se kot dokaz o viru in nastanku odpadka uporabi vse, kar je primerno za ugotavljanje stanja zadeve in kar ustreza posameznemu primeru, zlasti pa listine, priče, izjave strank, izvedence in ogled; dejansko stanje se lahko ugotavlja tudi na podlagi podatkov v informaliziranih evidencah, da bo v ponovnem postopku organ pri akreditiranem izvajalcu naročil vzorčenje odpadka za njegovo ovrednotenje, pri čemer mora vrednotenje nevarnih lastnosti odpadka obsegati vrednotenje vseh nevarnih lastnosti in dodelitev številke odpadka.

Nepetrošena sadra je trenutno odložena na zemljiščih s parc št. 173/2 k.o. 831 -Vič, občina Dravograd, parc. št. 801/3 k.o.853-Šmartno pri Slovenj Gradcu, občina Slovenj Gradec, parc. št. 398/5 k.o. 852-Golavabuka, občina Slovenj Gradec, parc. št.758/5 k.o. 861-Dobrava, občina Slovenj Gradec in parc. št. 999/2 k.o. 853 Šmartno pri Slovenj Gradcu, občina Slovenj Gradec v ocenjeni količini 330 m<sup>3</sup>.

Vsi zbrani dokazi in do sedaj ugotovljena dejstva ter dokazila izkazujejo in potrjujejo, da je Steklarna Rogaška izvorni povzročitelj odpadne sadre, odložene na kmetijska zemljišča na Koroškem, katera se mora odstraniti. Nenazadnje je tudi zaposlena pri Rogaški Slatina prvem ogledu s kmetijsko inšpektorico potrdila, da je sadra njihova. O sami resničnosti izjave kmetijske inšpektorice, pa inšpektorica za okolje v nobenem primeru ne dvomi.

#### Priloge k zapisniku:

- Priloga 1: fotografije najdene sadre v letu 2021, lokacije Pameče, Sele in Strojna (9 strani)
- Priloga 2: pogodba o poslovnem sodelovanju med Steklarno Rogaška in Intergasom z dne 29.9.2020
- Priloga 3: računi 2020 za prevoz sadre, izstavljeni s strani Intergasa Steklarni Rogaška
- Priloga 4: ep z dne 12.2.2021 – odgovor Fabrike cementa Lukavac d.d.
- Priloga 5: naročilnici za Fabriko cementa Lukavac z dne 12.12.2018 in za CRH z dne 4.2.2020, predloženi s strani Steklarne Rogaška po e-pošti
- Priloga 6: odlaganje sadre dne 8.3.2022 na polje, lokacija Vič, Dravograd, parc št. 173/2 k.o. 831 -Vič
- Priloga 7: uporaba sadre na Viču, Dravograd - v kmetijske namene dne 9.3.2022 in najdene kristalne črepinje v sadri
- Priloga 8: Poročilo o materialu (NLZOH) za lokacijo parc št. 173/2 k.o. 831 -Vič
- Priloga 9: izjava priče, zapisnik št. 06182-1039/2022-12 z dne 18.4.2023 s prilogami – fotografija reševanja tovornega vozila Intergas iz blata
- Priloga 10: ocene odpadkov za lokacije parc št. 173/2 k.o. 831 -Vič, občina Dravograd, parc. št. 801/3 k.o.853-Šmartno pri Slovenj Gradcu, občina Slovenj Gradec, parc. št. 398/5 k.o. 852-Golavabuka, občina Slovenj Gradec, parc. št. 758/5 k.o. 861-Dobrava, občina Slovenj Gradec in parc. št. 999/2 k.o. 853 Šmartno pri Slovenj Gradcu, občina Slovenj Gradec«

Steklarna Rogaška je bila pozvana v roku treh dni od vročitve zapisnika št. 06182-1984/2023-1 z dne 7.9.2023 podati morebitne pripombe.

Steklarna Rogaška d.o.o. je na prejeti zapisnik podala pripombe, da inšpektorica k zapisniku ni priložila računov in tehtalnih listov, katere je Intergas d.o.o. dne 3.3. 2021 predložil inšpektorici. Navajanje datumov je bilo kronološko. Steklarna Rogaška d.o.o. je inšpektorici dne 29. 3. 2022 po elektronski pošti kot odgovor na poziv v zadevi št. 06182-632/2022 dne 29. 3. 2022 sama dostavila navedene (in še dodatne) račune in tehtalne liste (dokumenta knjižena kot vhodna pošta, št. dokumentov 06182-632/2022-12 in 06182-632/2022 -13), za katere je neutemeljeno podala pripombo, da se o njih ni mogla izjaviti. Obstajalo je dejstvo, da zavezanec razpolaga z navedeno dokumentacijo, saj jo je sam posredoval inšpektorici, zato se ta ni prilagala k zapisniku, vse navedbe bi lahko zavezanec preveril sam.

V zvezi z drugo pripombo, da naj bi Steklarna Rogaška šele z zapisnikom št. 06182-1984/2023-1 z dne 7. 9. 2023 prvič izvedela, da gre za nelegalno odlaganje sadre na lokaciji Pameče, inšpektorica ugotavlja, da to ne drži, saj je inšpektorica dne 9.2.2021 poslala Steklarni Rogaška d.o.o. elektronsko pošto s fotografijami neustrezno odložene sadre (dokument št. 9 v zadevi št. 06182-217/2021) z naslednjo vsebino:

»Sadra izvora Steklarne Rogaška:

- 1.) Sadra odložena na zemljišču 522 k.o. 848 Sele - nepokrita ob vodotoku, na neutrjenih tleh
- 2.) Sadra, ki se pretovarja v keson na zemljišču 1236/7 k.o. 845 Pameče – v NASPROTJU z voljo lastnika zemljišča, brez najemnih pogodb«

Še preden, da je inšpektorica Steklarno Rogaška d.o.o. dne 9.2.2021 opozorila, da gre za odlaganje v nasprotju z voljo lastnika, je o neprimernem skladiščenju na sploh, inšpektorica že dne 2.2. 2021 v zadevi št. 06182-217/2021 posredovala fotografiji neprimernega skladiščenja sadre zaposleni v steklarni Rogaška d.o.o. in v vednost pristojnemu inšpektorju, ki je nadziral Steklarno Rogaška d.o.o., z naslednjo vsebino:

»Spoštovani!

Inšpekcija za okolje in naravo Inšpektorata RS za okolje in prostor, OE Maribor, IP Dravograd, vodi ugotovitveni postopek, uveden na podlagi prijav odlaganja odpadka v naravno okolje na različnih lokacijah. in sicer odpadka sadre, izvora Steklarna Rogaška d.d., Ulica talcev 1, 3250 Rogaška Slatina. Odpadno sadro prelaga na lokaciji Pameče v kovinski keson velikosti okoli 15 m x 2,5 m x 3 m podjetje Intergas d.o.o., Stara ulica 10, Ravne na Koroškem in ga do sedaj pridobljenih informacijah odvaža na različna mesta v naravno okolje.

Iz Sklepa št. 35409-28/2019-7 z dne 19. 7. 2019, ki ga je izdal MOP, ARSO, izhaja, da Steklarna Rogaška d.d. namerava odpadek s št. odpadka 10 11 20 Trdni odpadki iz bistrenja odpadne vode na kraju nastanka, ki niso navedeni pod 10 11 19 (odpadna sadra) registrirati kot stranski proizvod skladno z REACH zakonodajo ter ga oddati prevzemnikom za nadaljnjo uporabo.

Četudi ste v tem času naveden odpadek uspeli registrirati kot stranski proizvod skladno z REACH zakonodajo, se z dosedaj pridobljenimi informacijami ugotavlja, da se s sadro kot stranskim proizvodom ne ravna v skladu z določili Uredbe o odpadkih, ki določajo, pod katerimi pogoji odpadek izgubi status odpadka (členi 7. do 8.c)

Zaradi vodenja ugotovitvenega postopka pri zavezancu Intergas d.o.o. vas v skladu z določili 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 56/02, 26/07 in 40/14) pozivamo, da v roku 3 dni od prejema tega poziva dostavite naslednja pojasnila in dokumentacijo:

- REACH registracija, v kolikor je ta pridobljena

- varnostni list za sadro (v kolikor ta ni več odpadek)
- produktna specifikacija (namen uporabe materiala, parametri, ki se morajo določati pri materialu, namenjenem za trg, parametri, ki določajo lastnosti materiala, intervali določanja pregledov lastnosti materiala, podatek, ali je trg uporabe zagotovljen)
- pogodbo o sodelovanju s podjetjem Intergas d.o.o. Ravne na Koroškem
- datume odprodaje in datume nakladanja sadre vključno s podatkom o količinah oddane sadre za obdobje od 1.1.2020 do 2.2.2021 z veljavnimi računi in dokazili o predaji materiala
- oz. evidenčne liste ali obrazce AnnexVII, v kolikor je sadra še vedno odpadek.«

Prav tako Steklarna Rogaška d.o.o. sama navaja in k pripombam na zapisnik št. 06182-1984-1/2023-1 z dne 7. 9. 2023 dodaja elektronsko sporočilo Intergasa (direktorja Dominika Hajzerja) z dne 23.2.2021, v katerem ta Steklarni Rogaška d.o.o. zagotavlja, da so našli za začasno skladiščenje sadre začasno rešitev skladiščenja sadre pri tretji osebi, ki je s skladiščenjem soglašala in ne drži trditve, da je bilo to proti volji lastnika zemljišča. Soglasja lastnika zemljišča, katerega je Intergas navajal, da ga lahko dostavi, Steklarna Rogaška ni zahtevala in je, kot sama navaja »verjela«, da razkladanje sadre v kraju Pameče poteka na legalen način. Inšpektorica je iz vsebine prejšnjih postopkov izhajala, da je bilo kot tretja oseba mišljeno odlaganje pri osebi v kraju Sele, za kar je zaradi točne ugotovitve dne 22.9.2023 inšpektorica zaslišala kot pričó Dominika Hajzerja, direktorja Intergasa, kateri je potrdil, da je bila mišljena tretja oseba – strinjanje z lokacijo te tretje osebe - na Selah. Za obe lokaciji, tako Pameče kot Sele, pa je inšpektorica Steklarni Rogaška, kot navedeno, že dne 2.2. 2021 v zadevi št. 06182-217/2021 posredovala fotografiji neprimerne skladiščenja njene prodane sadre, ki bi naj bila stranski produkt.

V tretji pripombi je Steklarna Rogaška med drugim navedla, da je z družbo Intergas d.o.o. nadaljevala sodelovanje iz razloga, ker ji je ta ves čas »zatrjevala«, da izpolnjuje zaveze iz pogodbe o poslovnem sodelovanju z dne 10. 10. 2020, da ima sklenjene pogodbe s kupcem iz Slovaške, kateri vso sadro prodaja v cementarne in razpolaga z dokazi za odvoz vsakega kg sadre končnim uporabnikom. Le verjeti »zatrjevanju«  
prevozniku in kupcu sadre, ki ni končni uporabnik tega materiala in nikoli od njega ne izvedeti, kje je material – stranski produkt končal, je ravnanje v nasprotju z zakonskimi določili o ravnanju z odpadki. Zgolj s sklenjeno civilno pravno pogodbo (v tem primeru s prevoznikom) povzročitelj odpadkov namreč ne more spreminjati zakonskih določil o ravnanju z odpadki in se v tem delu eskulpirati za odgovornost, ki iz tega izhaja.

Na navedbo dejstva, da je inšpektorici Steklarna Rogaška d.o.o. posredovala pogodbo s Cementarno Lukavac kot dokaz o sodelovanju, čeprav je inšpektorica ugotovila, da gre za zavajanje in je Steklarni Rogaška v prilogi zapisnika priložila pridobljen dokaz, da temu ni bilo tako, saj je bilo sodelovanje s Cementarno Lukavac prekinjeno že več kot leto dni pred dokazovanjem inšpektorici o sodelovanju, zavezanca ni podala nobene pripombe.

V zvezi s četrto pripombo zavezanca, da bi naj odložena sadra na kmetijskih zemljiščih na Koroškem ne bila iz Steklarne Rogaška d.o.o. ravno zato, ker so se v njej našle kristalne črepinje, saj filtri preprečujejo prisotnost črepinj v sadri, je inšpektorica dne 22.9.2023 zaslišala pričó, prevoznika sadre, Dominika Hajzerja, direktorja Intergasa d.o.o., kateri je povedal, da je pojav kristala v sadri zaradi nenadzorovanega skladiščenja možen, silos je bil ves čas odprt in se ni zapiral. Inšpektorici je pričó pokazala fotografije, ki bi to lahko potrjevale. Steklarna je podala še pripombe o vsebnosti vlage preiskovane sadre na koroških poljih in sadre v njenem takratnem proizvodnem procesu, vendar zaradi dalj časa odložene sadre, ki jo je prevoznik začasno pred dovažanjem na polja skladiščil v kamnolomu Paka ali za bencinsko črpalko Mol v Rogaški Slatini in za sadro, ki je bila potem še več kot leto dni pred vzorčenjem v letu 2023 odložena ponekod odkrita, drugod zakrita na poljih, je primerjanje vsebnosti vlage v tako dolgem časovnem obdobju neverodostojno. Že v osnovni rezultati odpadkov nihajo, če so ti dalj časa odloženi v naravi, so lahko razlike še večje.

Inšpektorica je Steklarno Rogaška z dopisom št. 06182-1984/2023-10 z dne 19.12.2023 seznanila z zapisnikom o zaslišanju priče dne 22.9.2023, Dominika Hajzerja, direktorja Intergasa, in o v ugotovitvenem postopku pridobljenih ocenah odpadka -sadre Steklarne Rogaška d.o.o. – poročili z dne 11.4.2018 in 29.3.2023, ki ju je izdelala pooblaščenca institucija IKEMA d.o.o., Lovrenc na Dravskem polju. Na zapisnik o zaslišanju je Steklarno Rogaška podala pripombe, na seznanitev s pridobljenimi ocenami odpadkov pa ne. Prva pripomba, ki jo je navedla Steklarno Rogaška, da je Intergas kupoval sadro v cementarni v Zasavju, ne drži, saj v inšpekcijskih postopkih to ni bilo nikoli ugotovljeno. Druga pripomba, s katero Steklarno Rogaška zanika, da so bile big bag vreče skladiščene po vsej tovarni in sicer to zanika iz razloga, ker ji ni bila predložena fotografija, ki jo je inšpektorici pokazalala priča, Hajzer Dominik, prav tako ne drži, saj je že pri vpogledu na Portal Prostor Geodetske uprave Republike Slovenije, kjer se nahaja ortofoto posnetek iz leta 2022, razvidno, da je na območju podjetja na različnih parcelnih številkah odloženo vsaj okoli 400 big bag vreč, od tega tudi na parcelnih št. 1623/2, 1610, 1598/2, 1608/32, 1605, vse k.o. 2635, ki v okoljevarstvenem dovoljenju, ki ga v drugi pripombi navaja Steklarno Rogaška, niso bile navedene kot dovoljen prostor za začasno skladiščenje odpadkov. Tudi iz pregledanih letnih poročil od leta 2020 dalje o nastajanju odpadkov, ki jih zavezanec oddaja na ARSO je možno razbrati, da je zavezanec prvič za leto 2022 prijavil, da mu je konec leta ostalo na začasnem skladiščanju 3.365 ton tega odpadka. Prejšnja leta mu tega odpadka na skladiščanju za naslednje leto ni ostajalo. Z navedenim se ugotavlja, da je sadra po tem, ko je Intergas v začetku leta 2022 prenehal odvažati sadro, ta ostajala kot odpadek pri zavezancu, trg za sadro ni obstajal, zato sadra ni bila stranski produkt ampak odpadek. Iz slikovnega gradiva, ki ga poseduje direktor Intergasa je bilo razvidno, da je bilo big bagov v začetku leta 2023 še desetkrat več, okoli 4000. Na kak način in kje zavezanec pri sebi skladišči odpadno sadro sicer ni stvar tega postopka, gre za ugotavljanje dejanskega stanja navedb zavezanca v pripombah. Tretja pripomba je podana glede na izjavo priče o rjavenju kovinskih kesonov, četrta pa glede možnosti pojava steklenih črepinj svinčevega kristala v sadri, pri čemer je zavezanec, Steklarno Rogaška pojasnil, da je družba Intergas v letu 2021 za Steklarno Rogaška opravljala prevoze steklenih črepinj svinčevega kristala v Belgijo in hkrati podal o tem razlago, da je do vmešanja steklenih črepinj lahko prišlo zaradi izmeničnega prevoza sadre in steklenih črepinj na strani družbe Intergas d.o.o.

Iz podane razlage o izmeničnih prevozih sadre in steklenih črepinj iz Steklarne Rogaška istega prevoznika v letu 2021 in iz izjave Steklarne Rogaška d.o.o., da je bila družba Intergas v obdobju od januarja 2021 do marca 2022 edini kupec in prevoznik nastale sadre in da je to potrdil tudi prevoznik in v isti vlogi kupec sadre, ki pa kupec sploh ne bi smel biti, saj za sadro v tem obdobju niso bili zagotovljeni pogoji za stranski produkt in je bila torej v tem obdobju odpadek, se dodatno potrjuje ugotovljeno, da odložena sadra na Koroških kmetijskih zemljiščih v obdobju njenega odlaganja od januarja 2021 do marca 2022 izvira iz Steklarne Rogaška, ki je njen izvorni povzročitelj in je z navedeno razlago potrdila, da odložena sadra na koroških poljih izvira iz Steklarne Rogaška.

Nobene pripombe pa Steklarno Rogaška d.o.o. v dopisu-odgovoru z dne 27.12.2023 ni podala na navedbo, da sta bili v ugotovitvenem postopku pridobljeni Oceni odpadka za odpadek sadro, za kateri je izdelavo ocene odpadka dne 24.10.2017 in dne 1. 3 .2023 naročila Steklarno Rogaška pri instituciji IKEMA d.o.o., Lovrenc na Dravskem polju. Številki poročil sta št. OC 129/17 z dne 11.4.2018 in št. OC 019/2023 z dne 29.3.2023, kjer so rezultati analiziranih parametrov v poročilu – oceni odpadka - z dne 29. 3. 2023, ki ga je naročila Steklarno Rogaška, za sadro v bih bagih na lokaciji podjetja, primerljivi z rezultati analiziranih kupov sadre, odložene na Koroškem; za nekatere parametre izlužkov so skoraj povsem identični (sulfati, fluoridi, fenolni indeks, celotne raztopljene snovi, antimon, kadmij, molibden, selen), prav tako se v veliki večini rezultati analiz skladajo z analizami iz ocene odpadka za leto 2018. Pri parametru odpadka je bila izmerjena vrednost svınca iz ocene odpadka št. OC 019/2023 z dne 29.3.2023, ki jo je naročila Steklarno Rogaška, 369,34 mg Pb/kg s.s., kar je primerljivo z odvzetimi vzorci na koroških poljih. Kljub spremembi proizvodnega procesa, ki bi se naj zgodil v letu 2020, v katerem Steklarno Rogaška naj ne bi več uporabljala svınca, je torej imela Steklarno Rogaška še v marcu 2023 na zalogi tudi sadro iz prejšnjega proizvodnega procesa ali pa se ta ni v celoti menjal. V oceni odpadka št. OC

129/17 z dne 11.4.2018, ko je še potekala proizvodnja s svincem, pa se parameter odpadka, izražen kot Pb sploh ni določeval. Določil se je le kot parameter izlužka. Ker je dejstvo, da je kupec Intergas d.o.o. prenehal prevzemati sadro Steklarne Rogaška v letu 2022 in da je sadra ostajala na lokaciji podjetja, se lahko razumeva, da se je Steklarna Rogaška odločila v začetku leta 2023 opraviti oceno odpadka - analizo sadre, ki ji je ostajala na lokaciji podjetja od leta 2022 dalje, za določitev nadaljnjega ravnanja z njo.

Iz vpogleda v evidence letnih poročil o nastajanju odpadkov v sistemu IS-odpadki, ki jih vodi ARSO in iz pridobljenih podatkov s strani Steklarne Rogaška je možno razbrati, da je zavezanec za leto 2020 prijavil nastanek 129,080 ton odpadka – sadre s številko 10 11 20, ki ga je še isto leto predal pooblaščenemu zbiralcu odpadka, pri čemer je v istem letu prodal Intergasu okoli 3.000 ton sadre (po evidencah Steklarne Rogaška 2.676.37 ton sadre, po evidencah Intergasa 3.476,35 ton sadre); v letu 2021 je zavezanec v letnem poročilu prijavil nastanek 204,550 ton odpadka - sadre, ki ga je v isti količini isto leto predal pooblaščenemu zbiralcu, pri čemer je v istem letu 2021 Intergasu prodal 8.536,4 tone sadre; leta 2022 je zavezanec v letnem poročilu prijavil nastanek 3.536,410 ton odpadka - sadre, od česar je 171,410 ton oddal pooblaščenemu zbiralcu odpadkov, Intergasu pa je v letu 2022 prodal od januarja do marca 2022 količino 1.556,9 ton sadre, v letu 2022 pa mu je ostalo konec leta na začasnem skladiščenju 3.365 ton sadre – odpadka s številko 10 11 20. V letu 2022 je Intergas prenehal prevzemati sadro Steklarne Rogaška, sadra se je pričela kopičiti okoli stavb proizvodnih prostorov znotraj kompleksa Steklarne Rogaška.

Iz letnih poročil o nastalih odpadkih, iz izjav Steklarne Rogaška o prodaji sadre prevozniku odpadkov Intergasu in iz pridobljenih evidenc Cementarne Lukavac v BiH o nakupu sadre, je razviden naslednji masni tok nastajanja in oddajanja odpadka - sadre s št. 10 11 20:

leto	nastalo sadre kot odpadek (kg)	oddano sadre kot odpadek (kg)	zaloga odpadkov konec leta (kg)	prodano v BiH kot stranski produkt (kg)	prodano Intergasu kot stranski produkt (kg)
2013	5.841.780	5.841.780	0	-	
2014	6.929.166	6.929.166	0	-	
2015	7.894.410	7.894.410	0	-	
2016	6.545.170	6.545.170	0	-	
2017	5.814.210	5.814.210	0	-	
2018	5.144.199	5.144.199	0	78.000	
<b>2019*</b>	<b>504.636</b>	<b>504.606</b>	<b>0</b>	<b>1.042.560</b>	
2020	129.080	129.080	0	317.140	2.676.370
2021	204.550	204.550	0	-	8.536.400
2022	3.536.410	171.410	3.365.000	-	1.556.900

Za leto 2019 je podatek iz nezaključenega poročila- s statusom v delu, zavezanec zaključenega poročila v aplikacijo IS-odpadki v letu 2019 ni oddal.

Za leto 2020 je bila za obdobje od 4.2.2020 do 31.12.2020 sklenjena pogodba s cementarno CRH, Rohožnik, Slovaška za prevzem količine 1.000.000 kg sadre po 3,5 evr/tono. Od predloženih računov za leto 2020 o prevozih sadre prevoznika Intergas je bilo samo iz računa št. 1005-20 z dne 1.12.2020 razvidno, da je Intergas Steklarni Rogaška izstavil račun za dva prevoza sadre k stranki Rohožnik Slovaška (3,5 evr/prevoz), na ostalih je obračunan samo prevoz sadre po 3,5 evr/tono za količino odpeljane sadre brez končne destinacije.

V postopkih, ki jih je Inšpekcija za okolje pričela voditi v začetku leta 2022 proti kmetovalcem, ki so imeli sadro še neporabljeno v kupih, na svojih kmetijskih zemljiščih, je eden od kmetovalcev povedal, da se je pozanimal pri različnih zbiralcih odpadkov in sicer bi bilo potrebno za odvoz

antimon, celotne raztopljene snovi, zato odpadki ni primeren za odlaganje na odlagališča inertnih odpadkov ali za odlaganje na odlagališča nenevarnih odpadkov).

Ker je bila inšpektorica s strani drugostopenjskega organa napotena ugotoviti izvirnega povzročitelja odložene sadre na Koroškem, je v ugotovitvenem postopku pridobila zgoraj navedena dejstva in dokaze, da je bil Intergas d.o.o. edini hkrati kupec in prevoznik sadre kot stranskega produkta v obdobju od januarja 2021 do marca 2023; da je Intergas v obdobju od januarja 2021 do marca 2023 kupal sadro samo pri Steklarni Rogaška; da se s civilno pravno pogodbo o poslovnem sodelovanju z dne 10. 10. 2020 sklenjeno med Steklarno Rogaška in Intergasom za prodajo sadre Intergasu za vr/tono in za plačilo prevoza sadre Intergasu vr/tono ne glede na lokacijo, ne morejo spreminjati zakonska določila ravnanja z odpadki iz ZVO-1 (enako sedaj ZVO-2) in zahtev iz 7. člena Uredbe o odpadkih; da je sledljivost sadre, predane v tem obdobju Intergasu izginila, saj za predano sadro Intergasu, če bi bila ta stranski produkt, že od podpisa pogodbe o poslovnem sodelovanju ni bilo znanega končnega predelovalca sadre iz proizvodnega procesa, in sadra - št. odpadka 10 11 20 zato ni izpolnjevala predpisanih pogojev za stranski proizvod, saj med drugim tudi ni bilo izkazano, da za ostanek proizvodnje dolgoročno obstaja trg in da je ostanek proizvodnje dejansko uporaben in se tudi uporabi v celoti in za to obdobje ni bilo evidenčnih listov za nastalo količino odpadne sadre iz proizvodnih procesov, ki je bila predana Intergasu; da je navedeno razvidno tudi iz besedila izvedeniškega mnenja, št. 061-MSV/2023 z dne 17.8.2023, ki ga je naknadno po pozivu Steklarna Rogaška posredovala inšpektorici za okolje v celoti in sicer da je bilo nepravilno ravnanje s sadro kot s stranskim produktom in ne z odpadkom ugotovljeno tudi s strani pristojnega inšpektorja za okolje OE Celje, saj je bila Steklarni Rogaška dne 12.4.2022 izdana odločba o prepovedi uporabe sadre kot stranskega proizvoda brez ustreznih dokazil o razvidnosti njenih uporabnikov, dne 17. 8. 2022 pa izdana z njegove strani tudi odločba o prekršku zaradi uporabe sadre kot stranskega proizvoda brez ustreznih dokazil o razvidnosti njenih uporabnikov; da je družba Steklarna Rogaška v inšpekcijskih postopkih za sadro, ki se je od leta 2020 glede na prijavo občanov Raven na Koroškem že navažala na Koroško in glede na v letu 2021 ugotovitve inšpektorice skladiščila in pretovarjala na neustreznih mestih na Koroškem, priznavala, da je sadra njena in se z Intergasom dogovarjala o predočenem nepravilnem ravnanju s sadro ter v določenem obsegu sodelovala z inšpektorico glede njenega zaznavanja nepravilnega ravnanja s sadro izvora iz Steklarne Rogaška, ko pa se je v letu 2022 izkazalo, da je sadra odložena na polja in ne samo začasno skladiščena in bi jo bilo potrebno tudi od tam trajno odstraniti, se je Steklarna Rogaška od te odložene sadre, ki jo je pripeljal isti prevoznik oz. njen edini kupec v tistem obdobju - Intergas, kasneje ogradila in pričela dokazovati, da sadra ni njena, čeprav je zaposlena v Steklarni Rogaška, ob prvem ogledu sadre na Koroškem, na lokaciji Vič pri Dravogradu dne 22.3.2022 pred kmetijsko inšpektorico izjavila, da je sadra brez dvoma njihova in da bodo zato, ker je odložena na tla, izgubili okoljevarstveno dovoljenje, kar je kot priča potrdila kmetijska inšpektorica. je svojo izjavo v dopisu z dne 14.9.2023 kasneje zanikala.

Odgovornost za ravnanje z odpadki je predpisana v določilih 32. člena ZVO-2:

(1) Izvirni povzročitelj odpadkov ali drug imetnik odpadkov mora zagotoviti njihovo obdelavo tako, da jih obdelava sam ali da jih odda pravni ali fizični osebi, ki v skladu s tem zakonom zbira odpadke ali jih predeluje ali odstranjuje, ali da zanj obdelavo odpadkov uredi trgovec z odpadki. Če izvirni povzročitelj odpadkov zagotovi njihovo obdelavo tako, da jih odda pravni ali fizični osebi, ki v skladu s tem zakonom zbira odpadke ali trguje z njimi, mora v primeru, da jih novi imetnik odpadkov, ki v skladu s tem zakonom zbira odpadke ali trguje z njimi, ponovno odda drugi pravni ali fizični osebi, ki v skladu s tem zakonom zbira odpadke ali trguje z njimi, ta drugi imetnik odpadke oddati pravni ali fizični osebi, ki v skladu s tem zakonom odpadke predeluje ali jih odstranjuje.

(2) Odgovornost izvirnega povzročitelja odpadkov ali drugega imetnika odpadkov za izvedbo obdelave odpadkov preneha, ko odpadke odda pravni ali fizični osebi, ki v skladu s tem zakonom zbira odpadke ali jih predeluje ali odstranjuje. Če izvirni povzročitelj odpadkov ali drug imetnik odpadkov sam obdeluje odpadke ali zanj obdelavo odpadkov uredi trgovec z odpadki, pa ta odgovornost preneha, ko je obdelava odpadkov izvedena v celoti.

sadre plačati od      do      evrov na tono sadre, različno od povpraševanja pri različnih zbiralcih odpadkov. Ugotavlja se, da je Steklarna Rogaška glede na v letu 2020 za tri leta dalje sklenjeno pogodbo o poslovnem sodelovanju z Intergasom za 1 tono odpeljane odpadne sadre odštela evrov (izračunano iz      evrov na tono sadre za prevoz ne glede na lokacijo, minus      vrov na tono sadre – za kolikor je prodala 1 tono sadre prevozniku Intergas).

V prej navedenem dopisu z dne 27.12.2023 je Steklarna Rogaška d.o.o. inšpektorico obvestila o prejetem zapisniku št. 06182-2606/2023-8 o inšpekcijskem pregledu, opravljenem po uradni dolžnosti z dne 29.11.2023, ki ga je sestavil inšpektor višji svetnik iz OE Maribor. Iz zapisnika izhaja, da je le ta opravil primerjavo šestih poročil analiziranih vzorcev sadre na Koroškem s poročilom družbe IKEMA d.o.o. z dne 21.11.2023 o analizah 5 vzorcev skladiščene sadre na lokaciji Steklarne Rogaška, vzeti dne 24.10.2023 in da pri večini analiziranih parametrov ni zaznati zadostnega ujemanja, da bi lahko z zadostno gotovostjo sklepali, da gre po izvoru za isto snov. Poročila ni bilo priloženega. Inšpektorica iz predloženega zapisnika ugotavlja, da ni nobenega zagotovila (na podlagi česa, na podlagi katere sledljivosti), da je bila sadra, vzorčena na dan 24.10.2023 na lokaciji Steklarne Rogaška, iz istega proizvodnega procesa, oz. je izvirala iz istega obdobja kot je sadra, ki je še vedno v kupih na Koroškem in se je tja navažala v letih 2020 do marca 2022. Big bag vreče, iz katerih so bili vzeti vzorci dne 24.10.2023, so bile vnaprej označene in določene za odvzem pred prihodom vzorčevalcev, zato je primerjanje analiz vzeti vzorcev dne 24.10.2023 z analizami sadre na Koroškem tudi s tega vidika v tem postopku neustrezno, prav tako ni bilo analiziranih parametrov izlužkov odpadkov. Vzorec, ki je odvzet v drugem obdobju, na drugi lokaciji, ob v tem času velikih spremembah proizvodnega procesa, v katerem po novem Steklarna Rogaška po njenih izjavah celo več ne uporablja svinca v svoji proizvodnji, se verjetno res težko primerja ali se enači s kupi, odloženimi pred dobrimi tremi leti na Koroškem.

Pri primerjanju rezultatov analiz pa se navsezadnje ugotavlja, da so prav analize iz poročila - ocene odpadka št. OC 019/2023 z dne 29.3.2023, katero oceno je za odpadek – sadro, št. odpadka 10 11 20 naročila v istem letu, v marcu 2023, Steklarna Rogaška, kot njen izvirni povzročitelj, v veliki večini analiziranih parametrov primerljive z rezultati analiziranih vzorcev kupov sadre na koroških poljih. Slednje bi torej lahko nakazovalo na določene zaloge odpadkov iz prejšnje proizvodnje ali na ne v celoti zamenjano proizvodnjo v letu 2020, glede na drugačne rezultate analiz vzorcev, vzeti pol leta kasneje, dne 24.10.2023. Dejstvo je, da so bili iz big bag vreč znotraj tovarne v istem letu 2023 odvzeti vzorci, ki so pokazali enkrat vrednosti svinca samo med 2,17 in 87,57 (vzorčeno v oktobru 2023) mg/kg s.s., pol leta prej pa kar 369,34 mg Pb/kg s.s. (vzorčeno v marcu 2023).

V ugotovitvenem postopku je bilo med drugim kasneje ugotovljeno, da na lokaciji, na parc. št. 999/2 k.o. 853 Šmartno pri Slovenj Gradcu, sadre ni več, ker jo je kmetovalec raztrosil, s čimer se je Steklarno Rogaška prav tako seznanilo. V dopisu z dne 27.12.2023 je Steklarna Rogaška glede slednjega navedla, da se trudi sodelovati pri izvedbi inšpekcijskega postopka in da če bi bila o nameravanem raztrosu predhodno obveščena, da bi ga nemudoma preprečila, v nadaljevanju se je sklicevala na prej naveden zapisnik, št. 06182-2606/2023-8 z dne 29.11.2023, ki ji ga je poslal inšpektor svetnik za okolje OE Maribor, kateri je v njem ugotovil, da ni zadostnega ujemanja, da bi z zadostno gotovostjo sklepali, da gre po izvoru za dne 24.10.2023 vzorčen material za isto snov, kot je bila analizirana na petih lokacijah na Koroškem saj so se vrednosti svinca v vzorcih vzeti dne 24.10.2023 gibale med 2,17 in 87,57 mg/kg s.s., v vzorcih na Koroškem pa od 113 do 2646 mg Pb/ kg s.s. Vendar kot že navedeno v prejšnjem odstavku, so se v ugotovitvenem postopku pridobili dokazi, da je bilo v oceni odpadka, ki jo je sama naročila Steklarna Rogaška v marcu 2023, v odpadku izmerjeno kar 369,34 mg Pb/kg s.s., kar torej tudi ne bi bilo primerljivo z dne 24.10.2023 vzorčenim materialom, kjer je bilo svinca med 2,17 in 87,57 mg/kg s.s., čeprav se je material – sadra v obeh primerih nahajal v big bagih znotraj tovarniškega kompleksa v istem letu. Iz ocen odpadkov odvzetih vzorcev sadre na Koroškem in ocen odpadkov, ki jih je v letu 2017 in 2023 naročila Steklarna Rogaška je razvidno, da gre v vseh primerih zaradi preseganj istih parametrov v izlužku odpadka za odpadek, ki je primeren za odlaganje na odlagališča za nevarne odpadke (v vseh so preseženi parametri fluoridi, sulfati,



Iz zbranih dokazov, dejstev, dokazil ter zaslišanj v ugotovitvenem postopku, se iz opisanega zaključuje, da je Steklarna Rogaška izvirni povzročitelj odpadka – sadre, št. odpadka 10 11 20, odložene na kmetijska zemljišča na Koroškem, saj v času zaznavanja odlaganja sadre na kmetijska zemljišča na Koroškem ni izpolnjevala ali zagotovila pogojev za sadro kot stranski produkt, kot je to določeno v 7. točki Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22 in 113/23) in v 7. točki prejšnje Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 37/15, 69/15, 129/20, 44/22 – ZVO-2 in 77/22), zato je bila sadra odpadek in glede na zadnji stavek 6. odstavka 10. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22 in 113/23) je tudi zadnji imetnik odpadka, ker odpadka -sadre ni oddala z evidenčnim listom zbiralcu, obdelovalcu odpadkov, ali trgovcu ali posredniku, ki sprejmeta odpadke v fizično posest, zato ji je zaradi nenadzorovanega ravnanja z omenjenim odpadkom v 1. točki izreka te odločbe naloženo, da mora zagotoviti obdelavo in predložiti dokazila o obdelavi za 3 m<sup>3</sup> sadre, odložene na zemljišču s parc. št. 173/2 k.o. 831-Vič, občina Dravograd, 220 m<sup>3</sup> sadre, odložene na zemljišču s parcelno št. 801/3 k.o. 853-Šmartno pri Slovenj Gradcu, 110 m<sup>3</sup> sadre, odložene na parc. št. 398/5 k.o. 852-Golavabuka, občina Slovenj Gradec in 25 m<sup>3</sup>, odložene sadre na zemljišču s parc. št. 758/5 k.o. 861-Dobrava, občina Slovenj Gradec, kar je skladno s 3. točko 10. člena Uredbe in 5. odstavkom 24. točke Uredbe, ki določa, da je dokazilo o tem, da je izvirni povzročitelj odpadkov ali drug imetnik odpadkov zagotovil njihovo obdelavo, veljavni evidenčni list ali listina iz Uredbe 1013/2006/ES za odpadke, poslane v obdelavo v drugo državo članico EU ali tretjo državo.

Prvi odstavek 247. člena Zakona o varstvu okolja ZVO-2 (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-10 in 78/23 – ZUNPEOVE) določa, da ima inšpektor, če pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je s posegom v okolje kršen ta zakon ali predpis, izdan na njegovi podlagi, ali da je kršen posamični akt, izdan na podlagi tega zakona ali predpisa, izdanega na podlagi tega zakona, med drugim pravico in dolžnost odrediti, da se nepravilnosti, ki jih ugotovi, odpravijo v roku, ki ga določi. Na podlagi tega in glede na vse navedeno, je bilo Steklarni Rogaška d.o.o. v prvi točki izreka te odločbe naloženo, da mora z navedenih zemljišč odstraniti v izreku navedene količine odpadne sadre do 10. 4. 2024.

Druga točka izreka temelji na 5. odstavku 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN-UPB1, Uradni list RS, št.43/07 in 40/14), ki določa, da mora zavezanec v primeru, v katerem je inšpektor odredil odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti ter zavezancu določil rok za njihovo odpravo, o odpravljenih nepravilnostih takoj obvestiti inšpektorja. Ob določitvi roka je upoštevano načelo sorazmernosti, ki je opredeljeno v 7. členu Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN-UPB1, Uradni list RS, št. 43/07 in 40/14).

Tretja točka izreka odločbe temelji na 30. členu Zakona o inšpekcijskem nadzoru UPB-1 (Uradni list RS, št.43/07 in 40/14), ki določa, da pritožba zoper odločbo inšpektorja ne zadrži njene izvršitve, če s posebnim predpisom ni drugače določeno.

V skladu z določili 5. odstavka 213. člena Zakona o upravnem postopki (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) je potrebno v izreku odločbe odločiti tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Ker v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz 4. točke izreka te odločbe.


Ta odločba je izdana v postopku, ki je bil uveden po uradni dolžnosti, zato se, na podlagi 22. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo in spremembe), zanjo ne plača takse.

S tem je odločba utemeljena.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od vročitve na Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo. Morebitno pritožbo se vložijo pisno ali da ustno na zapisnik pri Inšpektoratu RS za okolje in energijo, Območna enota Maribor, Partizanska cesta 47, 2000 Maribor. Pritožba se šteje za pravočasno vloženo, četudi je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno po pošti.

Upravna taksa za pritožbo v znesku 18,10 evra po taksni tarifi št. 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 – ZFRO) se plača na podračun št. SI56 0110-0100-0315-637, referenca SI11 25720-7111002-34123800, koda namena GOVT, namen nakazila: Državne upravne takse, BIC banke BS LJ SI 2X.

Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi.

  
Digitalno podpisal Marjetka Pečnik  
DN: c=SI, o=state authorities, ou=web-certificates, sn=Pečnik, givenName=Marjetka, serialNumber=1235015414048, cn=Marjetka Pečnik  
Datum: 2024.01.24 16:03:44 +01'00'

Marjetka Pečnik

Inšpektorica za okolje

Vročiti:

- Steklarna Rogaška d.o.o., Ulica talcev 1, 3250 Rogaška Slatina (vročiti po ZUP)