



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 58 70
F: 01 428 58 71
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka: 0101-87/2014/1
Datum: 7. 3. 2014

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE ZA NOTRANJE ZADEVE

POROČILO O DELU ZA LETO 2013

KAZALO VSEBINE:

1	Uvod	3
2	Izvajanje inšpekcijskih nadzorov v letu 2013	4
2.1	Splošna pojasnila.....	4
2.2	Področje zasebnega varovanja.....	5
2.3	Orožje, strelivo in strelišča	8
2.4	Pirotehnični izdelki in eksplozivi	9
2.5	Varnost in red na smučiščih	10
2.6	Detektivska dejavnost.....	11
2.7	Tajni podatki	13
3	Skupni inšpekcijski ukrepi, upravni postopki in kadri	14
4	Skupni pregled prekrškovnih postopkov	16
5	Zaključek	18

1 Uvod

Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (v nadaljevanju IRSNZ) je bil kot organ v sestavi Ministrstva za notranje zadeve RS ustanovljen z Uredbo o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/2003 in spremembe). Na podlagi uredbe, materialnih predpisov in Akta o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v IRSNZ. Organiziran je na državni ravni (sedežni) – brez regijskih izpostav, inšpektorji pa svoja pooblastila izvršujejo po celotni državi.

IRSNZ opravlja inšpekcijski nadzor nad izvrševanjem zakonov in podzakonskih aktov, sprejetih na njihovi podlagi na naslednjih področjih:

- zasebno varovanje;
- orožje, eksplozivi in pirotehnični izdelki;
- detektivska dejavnost;
- varnost in red na smučiščih;
- fizično varovanje jedrskih objektov ter jedrskih in radioaktivnih snovi;
- tajni podatki.

Inšpektorji na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZIN) pri izvajanju inšpekcijskega nadzora preverjajo izvajanje določb materialnih predpisov. Poleg ZIN-a sta temeljna postopkovna zakona tudi Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11-UPB8, 21/13 in 111/13, v nadaljevanju ZP-1) in Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06, 126/07, 65/08, 8/10, v nadaljevanju ZUP). Ko pri opravljanju svojega dela ugotovijo odstopanja od predpisov, neskladja, nepravilnosti in pomanjkljivosti, ki so sistemske narave, je naloga inšpektorjev tudi dajanje pobud in oblikovanje predlogov za spremembe ali dopolnitve predpisov.

IRSNZ v primerih kršitev predpisov s področja inšpekcijskega nadzora opravlja tudi naloge prekrškovnega organa. Dodatno pa IRSNZ izvaja naloge prekrškovnega organa tudi izven obsega inšpekcijskega nadzora, in sicer na podlagi naslednjih materialnih predpisov: Zakona o osebni imenu, Zakona o matičnem registru, Zakona o osebni izkaznici, Zakona o potnih listinah, Zakona o društvih, Zakona o prijavi prebivališča, Zakona o političnih strankah, Zakona o volitvah v državni zbor, Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij, Zakona o občinskem redarstvu, Zakona o volilni in referendumski kampanji ter Zakona o lokalnih volitvah.

Poslanstvo IRSNZ se odraža v tem, da so vsi zaposleni dolžni nenehno skrbeti za zakonito, kakovostno in učinkovito izvajanje inšpekcijskega nadzora in nalog prekrškovnega organa zaradi varstva javnega interesa, izraženega z zakoni in podzakonskimi predpisi, ki spadajo v pristojnost IRSNZ.

Vizija IRSNZ je, da so vsi zaposleni dolžni, s skrbnim vzdrževanjem in nenehnim izboljševanjem vseh poslovnih procesov v IRSNZ, predvsem s preventivnim delovanjem, zagotavljati učinkovitost in prepoznavnost organa z visoko stopnjo zaupanja javnosti v njegovo delo.

Temeljni cilj delovanja IRSNZ je učinkovito izvajanje inšpekcijskega nadzora in prekrškovnega postopka.

2 Izvajanje inšpekcijskih nadzorov v letu 2013

2.1 Splošna pojasnila

IRSNZ je cilje za leto 2013 opredelil v Programu dela IRSNZ za leto 2013. Z vidika aktualne problematike in zagotavljanja splošne javne varnosti, so bile prioritete dela IRSNZ s področja inšpekcijskih nadzorov usmerjene na:

- področje zasebnega varovanja: 2/3 vseh nadzorov oz. drugače po oceni predstojnika;
- ostala področja (orožje, strelivo, varnost na smučiščih, detektivi, tajni podatki); 1/3 vseh nadzorov oz. drugače po oceni predstojnika.

Glede na postavljene prioritete dela je bilo tako delo usmerjeno v inšpekcijsko nadzorstvo nad izpolnjevanjem pogojev za opravljanje zasebnega varovanja, nadzor nad vodenjem predpisanih evidenc pri imetnikih licenc, odkrivanje opravljanja nedovoljenih dejavnosti. Posebna pozornost je bila namenjena izvajanju inšpekcijskih nadzorov pri zavezancih, ki organizirajo javne prireditve kot svojo redno registrirano dejavnost v svojih poslovnih prostorih, saj je tu v preteklosti prišlo do dogodkov s tragičnimi posledicami. Poleg tega so bili inšpekcijski nadzori usmerjeni na zavezance, ki varujejo državne organe, letališča, pristanišča ter objekte, kjer se uporabljajo ali hranijo radioaktivne snovi, jedrska goriva, odpadki in druge ljudem in okolju nevarne snovi in naprave. Prav tako je bil okrepljen inšpekcijski nadzor nad zavezanci, ki izvajajo prevoz denarja ter drugih vrednostnih pošiljk in nad upravljanjem z VNC.

Posebna skrb je bila namenjena zagotavljanju večje stopnje splošne varnosti, zato so bili izvedeni poglobljeni inšpekcijski nadzori nad najbolj problematičnimi diskotekami oziroma nočnimi lokali po celotni Sloveniji. Skupno je bilo izvedenih 10 takih nadzorov, pri čemer so sodelovale tudi druge inšpekcijske službe (davčna, požarna, delovna, tržna), nadzori pa so bili koordinirani tudi skupaj s Policijo.

Seveda so bili z enako skrbnostjo in proaktivnim pristopom izvedeni tudi inšpekcijski nadzori na področju varnosti na smučiščih, orožja, eksploziva, pirotehniko, detektivske dejavnosti in tajnih podatkov. Število izvedenih nadzorov, v primerjavi s prejšnjimi leti, je prikazano v spodnji preglednici.

Preglednica 1: Število inšpekcijskih nadzorov po področjih in letih 2009-2013

Področje	2009	2010	2011	2012	2013
Detektivska dejavnost	4	33	20	23	26
Zasebno varovanje	137	206	347	290	297
Upravne zadeve prometa	135	101	0*	0*	0*
Orožje, eksplozivi in pirotehnični izdelki	150	65	72	96	101
Tajni podatki	9	8	13	14	5
Red in varnost na smučiščih	5	24	35	20	32
Skupaj	440	437	487	443	461

* Upravne zadeve prometa so s 1. 1. 2011 prešle v drug organ.

V letu 2013 se je povečalo število inšpekcijskih nadzorov, kljub dejstvu, da je bilo število zaposlenih bistveno manjše kot v letu 2012. Razlogi in stanje pa je po področjih podrobneje opisano v nadaljevanju.

2.2 Področje zasebnega varovanja

Zasebno varovanje v Republiki Sloveniji opravlja, ga ponuja ali o njem svetuje v okviru svoje usposobljenosti kot pridobitno dejavnost gospodarska družba ali samostojni podjetnik. To dejavnost opravlja za naročnike, na podlagi pogodbenega odnosa, posameznik, ki ima registrirano dejavnost, ima veljavno licenco in izpolnjuje pogoje za opravljanje zasebnega varovanja v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (v nadaljevanju ZZas-1).

Cilj inšpekcijskega nadzora na področju zasebnega varovanja v letu 2013 je bila povečana izvedba inšpekcijskih nadzorov pri zavezancih, ki organizirajo javne prireditve kot svojo redno registrirano dejavnost v svojih poslovnih prostorih, saj je tu v preteklosti prihajalo do dogodkov s tragičnimi posledicami. Okrepljen je bil tudi inšpekcijski nadzor nad zavezanci, ki izvajajo prevoz denarja ter drugih vrednostnih pošiljk.

IRSNZ je v letu 2013, kot pristojni inšpekcijski organ, na podlagi IX. poglavja ZZasV-1 ter ostalih predpisih, izdanih na njegovi podlagi, izvedel skupaj 297 inšpekcijskih nadzorov. Inšpekcijske nadzore smo izvajali pri imetnikih licenc na podlagi ZZasV-1 v 146 primerih, v 10 primerih smo v sklopu inšpekcijskega nadzora izvedli tudi nadzore po XI. poglavju Zakona o orožju (v nadaljevanju ZOro).

V sklopu 146 inšpekcijskih nadzorov smo izvedli strokovni nadzor nad izpolnjevanjem pogojev imetnikov licenc po ZZasV-1 ter nadzor nad izvajanjem zasebnega varovanja imetnikov licenc pri naročnikih zasebnega varovanja.

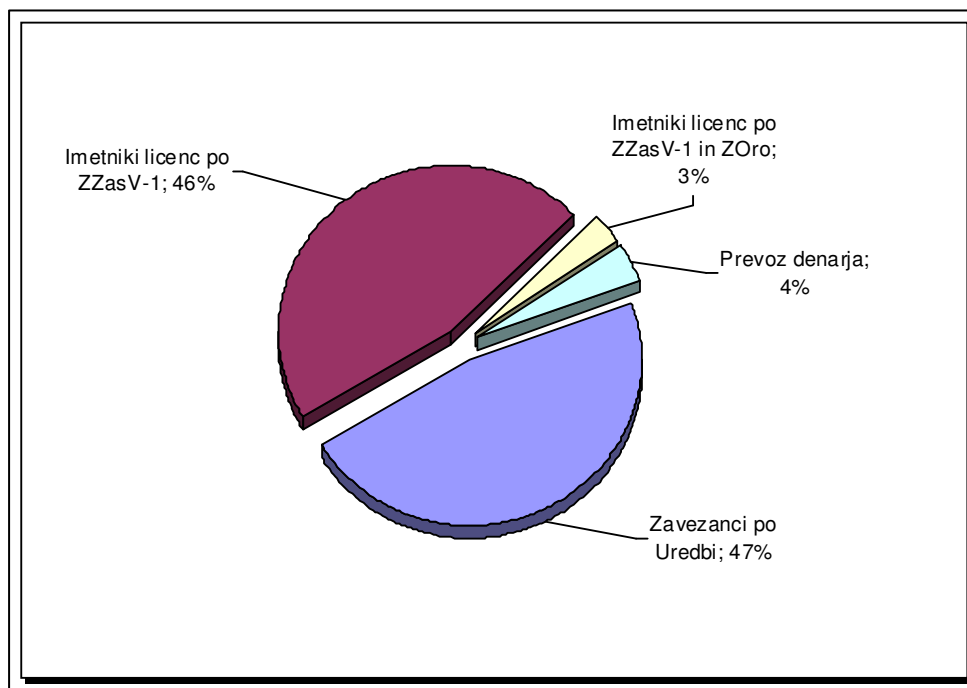
Prav tako smo 140 inšpekcijskih nadzorov izvedli pri zavezancih na podlagi Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah (Uradni list RS, 22/2010 – v nadaljevanju Uredba) oziroma organizatorjih prireditev.¹

Izvedli smo 11 inšpekcijskih nadzorov na podlagi ZZasV-1, v povezavi s Pravilnikom o načinu prevoza in varovanja denarja ter drugih vrednostnih pošiljk (Uradni list RS, št. 96/2005, 114/2006, 16/2008, 81/2008, 86/2009 in 17/2011 – v nadaljevanju Pravilnik).

Poleg inšpekcijskih nadzorov, smo na področju zasebnega varovanja vodili tudi **prekrškovne postopke**. Tako smo v letu 2013 na podlagi predloga upravičenega predlagatelja ter po uradni dolžnosti skupaj vodili 590 prekrškovnih postopkov, od tega 219 na področju zasebnega varovanja. V 129 primerih je bila kršiteljem izrečena globa, v 90 primerih pa je bil izrečen opomin.

¹ V sklopu inšpekcijskega nadzora pri zavezancih po Uredbi, je bil lahko izveden tudi inšpekcijski nadzor nad izvajanjem zasebnega varovanja, se pravi pri zavezanecu, imetniku licence po ZZasV-1, ki je izvajal storitve zasebnega varovanja na podlagi pogodbe z naročnikom, zavezancem po Uredbi.

Slika 1: Delež inšpekcijskih nadzorov po ZZasV-1 in podzakonskih aktih v letu 2013



Vir: Lastni vir IRSNZ, 2013.

Pri imetnikih licence po ZZasV-1 so bile najpogostejše nepravilnosti oziroma kršitve predvsem naslednje:

- imetnik licence ni imel v delovnem razmerju za nedoločen čas s polnim delovnim časom varnostnega menedžerja, ki opravlja naloge odgovorne osebe za opravljanje zasebnega varovanja ali je sam varnostni menedžer (1. točka 1. odstavek 19. člena ZZasV-1);
- imetnik licence ni imel sklenjene pogodbe z varnostnim osebjem pred opravljanjem zasebnega varovanja (6. točka 1. odstavek 19. člena ZZasV-1 v povezavi z 11. členom ZZasV-1);
- imetnik licence ni bil pred začetkom opravljanja dejavnosti zavarovan pred odgovornostjo za škodo, ki bi utegnila nastati naročniku varnostnih storitev ali tretji osebi v zvezi z opravljanjem zasebnega varovanja, za zavarovalno vsoto, ki ne sme biti nižja od 42.000,00 EUR za posamezen zavarovalni primer oziroma od 84.000,00 EUR za vse zavarovalne primere v posameznem letu (15. člen ZZasV-1);
- imetnik licence in izvajalec internega varovanja ni poleg strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja iz 38. člena ZZasV-1 najmanj enkrat letno zagotovil interno strokovno izpopolnjevanje varnostnega osebja glede na vrsto del, ki jih opravlja (1. odstavek 39. člena ZZasV-1);
- imetnik licence ni zagotovil, da je interno strokovno izpopolnjevanje vključevalo teoretična in praktična znanja, določena z veljavnimi programi strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja, ter preverjanje teoretične in praktične usposobljenosti, iz katerega je razvidno, da so udeleženci strokovno usposobljeni za opravljanje določenih nalog zasebnega varovanja (2. odstavek 39. člena ZZasV-1);
- imetnik licence in izvajalec internega varovanja ni evidentiral vsebine in časa trajanja strokovnega izpopolnjevanja, prisotnosti varnostnega osebja, rezultatov preverjanja in podatkov o izvajalcu ter najmanj osem dni pred začetkom o kraju in času strokovnega izpopolnjevanja ni obvestil reprezentativnega združenja (3. odstavek 39. člena ZZasV-1);
- imetnik licence ali izvajalec internega varovanja ni pisno sporočil datuma sklenitve in prenehanja delovnega razmerja varnostnega osebja upravljavcu evidence v osmih dneh od nastale spremembe (2. odstavek 84. člen ZZasV-1);

- imetnik licence ni vodil evidence varnostnega osebja, evidence pogodb o opravljanju storitev zasebnega varovanja, evidence pritožb, evidence uporabe ukrepov varnostnika, plinskega razpršilca, službenega psa in strelnega orožja (5. odstavek 76. člena ZZasV-1);
- imetnik licence ni vodil predpisanih evidenc iz 76. člena ZZasV-1 z predpisanimi elementi (82. člen ZZasV-1);
- imetnik licence ni zagotavljal lastnega ali pogodbenega notranjega nadzora nad opravljanjem nalog varnostnega osebja z varnostniki nadzorniki in varnostnimi menedžerji, ki morajo biti strokovno usposobljeni za opravljanje nalog po programu, ki ga določi minister (12. člen ZZasV-1);
- varnostno osebje med opravljanjem nalog ni nosilo delovne obleke (1. odstavek 61. člen ZZasV-1).

V inšpekcijskih nadzorih nad ugotavljanjem **pravilnega izvajanja prevoza in varovanja denarja ter drugih vrednostnih pošiljk** smo zaznali predvsem naslednje nepravilnosti oziroma kršitve:

- varovana pošiljka 1. razreda med prenosom ni bila shranjena v prirejenem kovčku, kaseti ali torbi, ki je konstruirana tako, da otežuje nasilno odpiranje in odtujitev javlja z zvočnim, svetlobnim, dimnim ali tehničnim signalom (15. člen Pravilnika);
- varnostniki med prenosom oziroma prevozom denarja ter drugih vrednostnih pošiljk niso bili opremljeni z neprebojnimi jopiči ali neprebojnimi srajcami (16. do 20. člen Pravilnika);
- prevoz varovane pošiljke je bil izvajan z neustreznim vozilom (16. do 20. člen Pravilnika).

Najpogostejše nepravilnosti oziroma kršitve, ki smo jih zaznali v inšpekcijskih nadzorih pri zavezancih po **Uredbi o obveznem organiziranju službe varovanja** so bile predvsem naslednje:

- zavezanec ni vzpostavil ali zagotovil službe varovanja (1. odstavek 3. člena Uredbe);
- zavezanec ni imel izdelane ocene stopnje tveganja oziroma ocena stopnje tveganja za varovano območje ni imela predpisanih elementov (5. člen Uredbe);
- zavezanec ni imel izdelanega načrta varovanja oziroma načrt varovanja za varovano območje ni imel predpisanih elementov (6. člen Uredbe);
- zavezanec ni od izdelovalca s podpisom prevzel načrta varovanja (1. odstavek 7. člena Uredbe);
- zavezanec ni zagotovil minimalnega obsega varovanja na varovanem območju, tako z ustreznim številom varnostnega osebja oziroma z video-nadzorom (1. in 2. odstavek 8. člena Uredbe);
- zavezanec na varovanem območju ni izobesil seznama varnostnega osebja, ki trenutno izvaja naloge varovanja, s telefonsko številko vodje varovanja (6. člen Uredbe);
- zavezanec ni zagotavljal tekočega spremljanja trenutnega števila obiskovalcev na varovanem območju (5. odstavek 8. člena Uredbe);
- zavezanec ni zagotovil, da je kapaciteta lokala, ki je označena skladno z določbami, ki urejajo varstvo pred požari enaka kapaciteti navedeni v načrtu varovanja za varovano območje, na podlagi katere je določen minimalen obseg varovanja na varovanem območju (11. odstavek 6. člena Uredbe v povezavi z 5. odstavkom 8. člena Uredbe);
- zavezanec inšpektoratu, ki opravlja nadzor nad izvajanjem Uredbe ni omogočil vpogleda v načrt varovanja oziroma načrta varovanja ni hranil na varovanem območju (10. člen Uredbe).

Na podlagi izvedenih inšpekcijskih nadzorov in ugotovitev, ki izhajajo iz teh nadzorov lahko na splošno ocenimo, da se stanje na področju spoštovanja predpisov pri zavezancih izboljšuje, kakor tudi sodelovanje s Policijo, področnimi inšpektorati in drugimi pristojnimi službami.

Inšpektorji pri svojem delu zaznavamo določene pomanjkljivosti predvsem pri izvajanju nadzora nad zavezanci po Uredbi. V zvezi s tem smo na IRSNZ oblikovali delovno skupino in pristojnemu organu podali predloge za spremembo Uredbe. Pri nadziranju načrtov varovanja smo ugotovili, da je odgovornost za skladnost načrta z Uredbo na strani zavezanca, naročnika načrta, nesmiselna, saj kot laik ne more biti odgovoren za zakonsko skladno izdelavo načrta. Prav tako ni definirano kdaj posamezni lokal prepoznati kot zavezanca in kdaj šteti, da poteka

javna prireditev na kateri je obvezna prisotnost varnostnikov. Določena pomanjkljivost je bila ugotovljena tudi pri kazenskih določbah.

V letu 2014 se bo iztekel rok za uveljavitev Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja (Uradni list RS, št. 80/2012 – v nadaljevanju Uredba1). Pri inšpekcijskem nadzoru nad zavezanci je bila ugotovljena pomanjkljivost, da Uredba 1 predpisuje enake zakonske zahteve tako za velike in varnostno najzahtevnejše subjekte, kot za subjekte z bistveno manjšim varnostnim tveganjem. Potrebno bi bilo definirati zagotavljanje nemotene odprave tveganj za zdravje in življenje ljudi pri zavezancih, ki sami tega iz finančnih razlogov ne zmorejo, a je inšpektor odredil takšne ukrepe.

2.3 Orožje, strelivo in strelišča

IRSNZ opravlja z skladu z določbami Zakona o orožju (v nadaljevanju ZOro-1) nadzor nad izvrševanjem določb pri pravnih osebah in podjetnikih, ki posedujejo orožje, se ukvarjajo s prometom orožja ali dejavnostjo strelišča. Tako je bil nadzor usmerjen predvsem v preverjanje pogojev za posest ali promet z orožjem, ustreznost poslovnih prostorov namenjenih za promet z orožjem, ustreznost skladišč orožja in streliva ter prostorov, kjer je shranjeno orožje in strelivo. Prav tako so bili nadzorovani tudi pogoji oziroma osebe, ki delajo neposredno z orožjem, pregledane predpisane evidence in ostala dokumentacija, ki se nanaša na orožje in strelivo, kupce orožja ter osebe, ki jim je bilo orožje zaupano.

Pri tem je potrebno poudariti, da je po evidenci MNZ izdanih 29 dovoljenj za izdelavo orožja (puškarji), 63 dovoljenj za trgovino na debelo, 95 dovoljenj za trgovino na drobno, 9 dovoljenj za civilna strelišča, 3 dovoljenja za trgovino na debelo in drobno, prav tako je v Sloveniji 309 pravnih oseb, ki posedujejo orožje (strelska društva, lovske družine, imetniki licenc za storitev zasebnega varovanja in druge pravne osebe, ki posedujejo orožje).

V IRSNZ smo leta 2013 izvedli 42 inšpekcijskih nadzorov v skladu z ZOro-1. Od tega je bilo 20 rednih nadzorov, pet izrednih in sedem ponovnih, zaradi kontrole odprave nepravilnosti. Pri trgovcih z orožjem je bilo opravljenih 17 nadzorov, 12 nadzorov strelišč in trije nadzori pri pravnih osebah, ki imajo v posesti orožje. Poleg navedenih je bilo izvedenih tudi 10 inšpekcijskih nadzorov pri pravnih osebah, ki posedujejo orožje in opravljajo naloge varovanja – imetniki licenc za storitev zasebnega varovanja.

V 13 primerih je bilo ugotovljeno, da zavezanci poslujejo skladno s predpisi, v 19 primerih so bile ugotovljene kršitve, od tega sta bila dva prekrškovna ukrepa-opozorila izrečena zavezancu na kraju nadzora.

V nadzorih so bile najpogosteje ugotovljene nepravilnosti pri vodenju evidenc in neustrezne mehanske zaščite prostorov, v katerih se nahaja orožje. Pri nadzorih na streliščih so bile najpogosteje ugotovljene nepravilnosti pri izvedbi zaščite smeri izstreljevanja krogel, za odpravo katerih so bili sprejeti ustrezni inšpekcijski ukrepi.

V inšpektoratu smo sprejeli skupaj 13 odločitev na podlagi ZOro-1. Od tega je bilo izrečenih 10 glob, 2 opozorili in 1 neuvedba postopka. Višina izrečenih glob je znašala 5.700 EUR, višina izrečenih sodnih taks je znašala 590 EUR.

Od skupno 509 zavezancev je Inšpektorat RS za notranje zadeve opravil nadzor pri 25 zavezancih (7 je bilo ponovnih nadzorov pri istih zavezancih) in 10 nadzorov pri varnostnih službah v sklopu izvajanja inšpekcijskih nadzorov po predpisih o zasebnem varovanju.

2.4 Pirotehnični izdelki in eksplozivi

V letu 2013 je IRSNZ na področju eksplozivov in pirotehničnih izdelkov pri zavezancih nadziral predvsem njihovo zagotavljanje varnosti zdravja, življenja in premoženja tako v proizvodnji in prometu z eksplozivi ali pirotehničnimi izdelki kakor tudi uporabi eksplozivov in izvedbi ognjemetov. Nadzirano je bilo tudi izpolnjevanje predpisanih pogojev za ustreznost prodajnih in skladiščnih prostorov, izpolnjevanje osebnih pogojev oseb, ki pri zavezancu opravljajo ali odgovarjajo za varno delo z eksplozivi ali pirotehničnimi izdelki in vodenje predpisanih evidenc o njihovi proizvodnji ali prometu.

Tudi v letu 2013 je IRSNZ kot slovenski organ za nadzor trga sektorja eksplozivov in pirotehničnih izdelkov nadaljeval z izvajanjem nadzora skladnosti eksplozivov in pirotehničnih izdelkov za civilno uporabo v sodelovanju z Direktoratom za notranji trg, Ministrstva za gospodarstvo v okviru zahtev Uredbe (ES) št. 765/2008. Za učinkovito izvajanje tega nadzora je IRSNZ preverjal skladnosti bistvenih varnostnih in tehničnih lastnosti eksplozivov ter pirotehničnih izdelkov in to s preverjanjem dokumentov o skladnosti.

IRSNZ je v letu 2013 na tem področju opravil 67 inšpekcijskih nadzorov in v okviru teh izvedel 144 inšpekcijskih pregledov. Poleg nadzora prodaje pirotehničnih izdelkov v trgovini na drobno je IRSNZ opravil tudi nadzor nad skladnostjo tehničnih in varnostnih lastnosti ognjemetnih izdelkov kategorije 2 v okviru sodelovanja organov držav članic za nadzor notranjega trga pirotehnike v skupni akciji nadzornih organov držav članic v okviru projekta JA PROSAFE 2011-Fireworks, kjer sodelujeta dva inšpektorja IRSNZ.

Nazor skladnosti je zajel šest največjih slovenskih dobaviteljev pirotehnike. Rezultati preskusov pri priglasi organu ("Notified Body") za ugotavljanje skladnosti so pokazali, da so bile za 40 odstotkov vzorcev ognjemetnih izdelkov ugotovljene takšne neskladnosti, da je bilo potrebno navedene izdelke odstraniti iz prodaje (okrog 3500 kosov). Neskladni izdelki so bili vsi iz kategorije 2, in sicer ognjemetne baterije. Poudariti je treba, da so bili vsi ti izdelki označeni kot skladni, kar dokazuje znak CE in registracijske številke sledljivosti, kar velja za pirotehnične izdelke, ki so bili preskušeni v pooblaščenem EU laboratoriju (Notified Body) v skladu z Direktivo 2007/23/ES o pirotehničnih izdelkih in zato lahko dani na notranji trg EU v katerikoli državi članici.

IRSNZ je v okviru hitrega obveščanja o nevarnih izdelkih na notranjem trgu (RAPEX) na podlagi zaprosila slovenske kontrolne točke obravnaval tudi 48 obvestil in ugotovil, da noben nevaren pirotehnični izdelek dan na notranji trg EU ni bil v prodaji na slovenskem trgu.

Posebna pozornost v letu 2013 je bila namenjena KIK Kemijska industrija Kamnik d.o.o. – v stečaju. Inšpektor je namreč v postopku izdal odločbo, s katero je bilo odrejeno obvezno varovanje eksplozivov in minskoeksplozivnih sredstev v kompleksu zavezanca. Glede na dejstvo, da je stečajni upravitelj v postopku pojasnil, da odločbe ne more izvršiti, je inšpektor v nadaljevanju izdal sklep o izvršbi po drugih osebah. S sklepom je bilo vzpostavljeno varovanje kompleksa zavezanca po drugi osebi, to je varnostni službi. Navedeni sklep je IRSNZ izdal, ker se varovanje tako občutljivega kompleksa ne sme prekiniti. V primeru neustreznega varovanja kompleksa bi bila lahko ogrožena varnost ljudi in njihovega premoženja. Navedeno pa bi lahko povzročilo resne posledice za nacionalno varnost Republike Slovenije.

Inšpektorji IRSNZ so na področju pirotehničnih izdelkov in eksplozivov izdali 25 upravnih ukrepov, od tega 7 odločb in 21 opozoril v skladu s 33. členom ZIN. Na podlagi ugotovljenih prekrškov so izrekli tudi 31 prekrškovnih sankcij. V 21 primerih so inšpektorji izrekli upravna opozorila zaradi nepravilnosti, ki so jih ugotovili v zvezi z ureditvijo prodajnih mest in skladišč pirotehnike. Zavezanci so po opozorilu inšpektorja nepravilnosti odpravili, v večini primerov že med nadzorom ali še pred potekom odrejenega roka.

Kot primer dobre prakse gre omeniti, ko je po ukrepu inšpektorja, in sicer prepovedi prodaje neskladnih pirotehničnih izdelkov v poslovni enoti gospodarske družbe, oseba, ki v enoti odgovarja za pravilno prodajo pirotehniko, o ukrepu inšpektorja obvestila tudi vse druge poslovne enote. V nadaljevanju se je angažiralo poslovodstvo te gospodarske družbe in podprlo inšpektorjev ukrep tako, da so vse poslovne enote ugotovljene neskladne izdelke umaknile iz prodaje in jih vrnile dobavitelju.

V letu 2013 je IRSNZ kot prekrškovni organ izrekel 31 prekrškovnih sankcij, od tega 28 glob in 3 opomine v skupni višini 43.200 EUR in 1.710 EUR sodnih taks.

Najpogostejše in najtežje kršitve so bile predvsem naslednje:

- opravljanje prodaje brez dovoljenja za promet;
- opravljanje prodaje z osebami, katerim je poteklo potrdilo o strokovni usposobljenosti za varno delo s pirotehničnimi izdelki;
- opravljanje prodaje neskladnih pirotehničnih izdelkov.

Največ prekrškov je bilo storjenih na področju prodaje neskladnih pirotehničnih izdelkov.

Na podlagi ugotovitev neskladnih pirotehničnih izdelkov danih v prodajo s strani slovenskih dobaviteljev in sprejetja ustreznih inšpekcijskih ukrepov za umik takih izdelkov iz trga se je pokazalo, da bi inšpektorji potrebovali poleg pooblastila za izrek začasne prepovedi nabave, prodaje in uporabe takih izdelkov tudi ukrep nepreklicne prepovedi, saj v primeru izdelkov, ki imajo kritično neskladnost v gradnji (na primer glasnost učinka poka je preko dovoljene ravni, izlet gorečih delcev je izven območja varnostne razdalje, prekratek ali predolg čas gorenja vžigalne vrvice) le te ni moč odpraviti, začasna prepoved pa ni smiselna. Zato bo inšpektorat v okviru mandata Komisije IRSNZ za pripravo sprememb in dopolnitev Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih pripravil predlagatelju MNZ DUNZMN ustrezne predloge.

2.5 Varnost in red na smučiščih

IRSNZ je izvajal nadzor nad varnostjo in redom na smučiščih tako, da je ugotavljal ali je s strani nadzornikov zagotovljen nadzor na smučišču. Prav tako je bilo preverjeno ali je upravljavec smučišča zagotovil na smučišču tak red, da je omogočeno varno smučanje ob upoštevanju samo-odgovornosti smučarjev. Preverjeno je bilo tudi ali upravljavci smučišč vodijo predpisane evidence, ki vsebujejo podatke o izrečenih ukrepih in razlogih za odvzem vozovnice ter ali upravljavci smučišč IRSNZ redno pošiljajo zapisnike o nesrečah na smučiščih in drugo.

IRSNZ je v letu 2013 opravil 33 inšpekcijskih nadzorov na smučiščih in sicer s področja zagotavljanja njihove varnosti. Nadzore je opravljalo 5 inšpektorjev, ki so strokovno usposobljeni za nadzor na tem področju.

V osemnajstih (18) primerih v času inšpekcijskega nadzora in v obsegu nadzora pomanjkljivosti oziroma nepravilnosti pri zagotavljanju varnosti, kot to določa Zakon o varnosti na smučiščih (v nadaljevanju: ZVSmuč) in predpisi, sprejeti na njegovi podlagi, nismo ugotovili, zato je bil postopek ustavljen že z zapisnikom v skladu z 28. členom ZIN. V enem primeru je upravljavec smučišča ugotovljene nepravilnosti odpravil že v času inšpekcijskega nadzora, zato je bil postopek prav tako ustavljen na kraju samem.

Pri inšpekcijskem nadzoru enega izmed smučišč, ki ima izdano veljavno dovoljenje za obratovanje smo ugotovili, da le-to v sezoni 2012/13 ne bo obratovalo.

V okviru šestih (6) inšpekcijskih nadzorov so bile pomanjkljivosti sicer ugotovljene, vendar so jih upravljavci odpravili še pred izdajo odločbe in o tem posredovali pisna dokazila, zato so bili inšpekcijski postopki ustavljeni s sklepom.

Petim upravljavcem smo izdali upravne odločbe, s katerimi je bilo upravljavcem smučišč naloženo, da v določenem roku odpravijo nepravilnosti oziroma da spoštujejo določila ZVSmuč in predpisov, sprejetih na njegovi podlagi. V desetih (10) primerih pa je bilo izrečeno opozorilo.

Bistvene nepravilnosti, ki so jih inšpektorji ugotovili pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov v zvezi zagotavljanjem varnosti in reda na smučiščih v skladu z določili ZVSmuč in predpisov, sprejetih na njegovi podlagi v sezoni 2012/13 so naslednje:

- nepopolni zapisniki o nesrečah na smučiščih (ni priloženih fotografij);
- na smučišču je bilo premalo nadzornikov (ponekod so bile evidence prirejene);
- nadzornika sploh ni bilo;
- nadzorniki na smučišču (smučarskih progah) niso izvajali nalog (1., 2., 6. alineje 1. odstavka 27. člena ZVSmuč). Zlasti pereče je bilo dejstvo, da nadzorniki niso opozarjali smučarje, da se ne sme smučati zunaj prog, po neurejenem smučarskem prostoru;
- na smučišču niso imeli obrazcev - potrdil o odvzemu vozovnice in tako tudi ni zagotavljal vodenja evidence o odvzetih vozovnicah;
- nadzornik še ni imel izdane izkaznice za nadzornika;
- brezrokavnik nadzornika ni bil ustrezen ali pa je bil pomanjkljivo označen (brez imena in priimka, nekje so imeli flurestenčne barve – večkratne kršitve);
- smučišče ni imelo na kraju obratovalnega dovoljenja – posredovan naknadno;
- prvi nadzor je pokazal, da je premalo nadzornikov, zato je bila izdana ureditvena odločba, v ponovnem pa je bilo ugotovljeno, da zavezanec spoštuje ukrepe iz odločbe;
- nadzorniku je potekla veljavnost izkaznice;
- nadzornik ni ukrepal, ko bi moral.

Sprejeto je bilo 39 prekrškovnih odločitev. Od tega je bilo deset (10) postopkov izpeljanih na podlagi predlogov upravičenih predlagateljev, predvsem s strani pristojnih policijskih postaj, pa tudi s strani nadzornikov na smučiščih. Ostali postopki so bili začeti po uradni dolžnosti.

Glede slovenskih smučiščih lahko rečemo, da so le-ta varna, upravljavci se zavedajo pomembnosti elementa varnosti na smučiščih. Inšpektorji uspešno sodelujemo tako z inšpektorji Prometnega inšpektorata, kot tudi s policisti, ki svoje naloge opravljajo na smučiščih.

Ugotavljamo, da je veljavni ZVSmuč v nekaterih delih pomanjkljiv (npr. pošiljanje podatkov inšpektoratu, inšpekcijski ukrepi), neživljenjski in diskriminatoren do nekaterih smučišč (potrebno število nadzornikov), zato bi bile spremembe dobrodošle.

2.6 Detektivska dejavnost

Cilj inšpekcijskega nadzora na področju detektivske dejavnosti je bil dosleden nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za opravljanje detektivske dejavnosti, nadzor nad vodenjem predpisanih evidenc pri imetnikih licenc, odkrivanju nedovoljenih dejavnosti, nad pridobivanjem in vrsto pridobljenih informacij in nad načinom varovanja podatkov, pridobljenih pri opravljanju detektivske dejavnosti.

IRSNZ je v letu 2013 opravil 26 inšpekcijskih nadzorov s področja detektivske dejavnosti. V štirinajstih (14) primerih v času inšpekcijskega nadzora in v obsegu nadzora pomanjkljivosti oziroma nepravilnosti pri izvajanju detektivske dejavnosti niso bile ugotovljene, zato je bil postopek ustavljen že z zapisnikom v skladu z 28. členom ZIN.

V okviru desetih (10) inšpekcijskih nadzorov so bile pomanjkljivosti sicer ugotovljene, vendar so jih detektivi odpravili še pred izdajo odločbe in o tem posredovali pisna dokazila, zato so bili inšpekcijski postopki ustavljeni s sklepom. Detektivom so bili tako izrečeni naslednji ukrepi:

- devet (9) opozoril po ZIN;
- pet (5) opozoril po Zakonu o prekrških;
- v dveh (2) primerih pa je bil inšpekcijski nadzor ustavljen s sklepom, ker je detektiv vrnil certifikat o licenci in detektivsko izkaznico.

Največ ugotovljenih nepravilnosti se je nanašalo na vodenje evidenc, ki jih morajo detektivi voditi v skladu s 45. členom ZDD-1. Zaradi nepopolnega vodenja evidenc so bile izdane tri (3) odločbe o prekršku s sankcijo opomina ter dve (2) odločbe o prekrški s sankcijo opomina v steku z opravljanjem detektivske dejavnosti brez pooblastila oziroma zaradi nezavarovanja odgovornosti za škodo, ki bi utegnila nastati stranki ali tretjim osebam in izvira iz opravljanja detektivske dejavnosti. Na začetku leta sta bili izdani tudi dve prekrškovni odločbi s sankcijo globe, saj en detektiv po prenehanju opravljanja dejavnosti ni vrnil službene izkaznice, drugi pa je opravljal detektivsko dejavnost, ne da bi za to izpolnjeval vse zahtevane pogoje. V dveh primerih pa je bila sprejeta odločitev, da odločba o prekršku ne bo izdana.

V zgoraj navedenih prekrškovnih odločitvah je bila izrečena globa v znesku 400 EUR ter sodne takse v skupnem znesku 120 EUR.

Bistvene nepravilnosti pri opravljanju detektivske dejavnosti v letu 2013 so naslednje:

- nepopolno vodenje evidenc oziroma vodenje v nasprotju s 45. členom ZDD-1;
- opravljanje detektivske dejavnosti brez pooblastila oziroma v nasprotju s 25. členom ZDD-1;
- opravljanje detektivske dejavnosti brez zavarovane odgovornosti za škodo, ki bi utegnila nastati stranki ali tretjim osebam in izvira iz opravljanja detektivske dejavnosti;
- nespoštovanje določbe prvega odstavka 21. člena ZDD-1, ko detektiv v predpisanem roku ni vrnil certifikata o licenci in detektivske izkaznice;
- kršitev 3. člena ZDD-1, ko detektiv kot poslovni subjekt ni bil vpisan v Poslovnem registru Slovenije.

IRSNZ je v letu 2013 pristojnemu organu prvič predlagal uvedbo postopka za ugotovitev detektivove disciplinske odgovornosti, ki se je zaključila s sklepom o ustavitvi. Razlog ustavitve je bila zapletenost primera ter nejasnost ali je šlo v konkretnem primeru dejansko za izvajanje dejanj izvršbe, o katerem se bo Detektivska zbornica posvetovala z Ministrstvom za notranje zadeve.

Obravnavana so bila vprašanja v zvezi s pisnimi pooblastili za opravljanje detektivske dejavnosti, in sicer v zvezi z možnostjo podelitve generalnega pooblastila detektivu. V sodelovanju z MNZ, Detektivsko zbornico RS in IRSNZ je bilo oblikovano stališče, da mora detektiv vedno pridobiti pooblastilo, v katerem so konkretno navedeni podatki o subjektu nadzora (obseg nadzora), seveda poleg področja in namena zbiranja informacij. Pri tem smo sledili mnenju Informacijskega pooblaščenca številka 0712-100/2011/2 z dne 19.5.2011.

Prav tako je bilo obravnavano vprašanje v zvezi s podeljevanjem pooblastila za opravljanje detektivske dejavnosti s strani detektiva, za katero je sam dobil pooblastilo od stranke, drugemu detektivu. V tem primeru lahko na podlagi mnenja MNZ in Informacijskega pooblaščenca zaključimo, da ZDD-1 ne določa, da bi detektiv lahko podelil pooblastilo drugemu detektivu za opravljanje detektivske dejavnosti, za katero je sam dobil pooblastilo od stranke. Gre namreč za naravo razmerja med naročnikom in detektivom, za zaupen odnos, v katerega, če ni dogovorjeno drugače, ne sme vstopiti drug detektiv.

V povezavi z anonimnimi prijavi smo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve ter Informacijskega pooblaščenca zaprosili za mnenje ali lahko informacije o zlorabah pravice do zadržanosti z dela zaradi bolezni ali poškodbe poleg detektivov pridobivajo tudi drugi pravni subjekti, ki nimajo zaposlenega detektiva, kajti ZDD-1 nikjer eksplicitno ne določa, da bi lahko kontrolo bolniškega staleža v zasebnem sektorju, v povezavi z določbami Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS št. 21/13 in 78/13), opravljal le detektiv (48/1. člen), in odgovor je bil pritrdilen.

V primerjavi z letom 2012 lahko rečemo, da zaznavamo upad kršitev pri opravljanju detektivske dejavnosti, vsaj kar zadeva registrirane detektive in detektivske družbe, zato bo IRSNZ v letu 2014 več pozornosti namenjal fizičnim oziroma pravnim osebam, ki imajo registrirano

detektivsko oziroma poizvedovalno dejavnost, pa za opravljanje le-te niso pridobili ustrezne licence oziroma ne izpolnjujejo pogojev za njeno opravljanje.

2.7 Tajni podatki

Nadzor na področju tajnih podatkov je bil usmerjen predvsem v državne organe in organizacije, ki jim je izdano varnostno dovoljenje. Pri izvedbi inšpekcijskega nadzora na področju tajnih podatkov je bila izvedena podrobna kontrola nad izvajanjem in vodenjem evidenc varnostnih dovoljenj ter preverjanje izpolnjevanja pogojev, na podlagi katerih je organizacija prejela varnostno dovoljenje, preverjanje vzpostavljenega notranjega nadzora, preverjanje sistema določanja, označevanja in varovanja tajnih podatkov ter sistema dostopa do tajnih podatkov.

V letu 2013 je bilo opravljenih 5 inšpekcijskih nadzorov na področju obravnavanja tajnih podatkov. Inšpekcijski nadzori so bili opravljeni pri dveh državnih organih, dveh operaterjih elektronskih komunikacij in pri pravni osebi, ki ima varnostno dovoljenje po 35. b členu Zakona o tajnih podatkih (ZTP).

V dveh primerih je bil inšpekcijski nadzor opravljen na podlagi prejete prijave o nepravilnostih na področju obravnavanja tajnih podatkov. Ugotovljeno je bilo, da sta bili prijavi upravičeni. V enem primeru so bile nepravilnosti odpravljene z veliko skrbnostjo in veliko pred roki, ki jih je za odpravo odredil inšpektor. V drugem primeru pa nepravilnosti niso bile odpravljene. Zaradi reorganizacij v državnem organu se v letu 2013 ni preverjala odprava ugotovljenih pomanjkljivosti.

Ugotovljeno je bilo, da so z inšpekcijskim nadzorom pregledani operaterji elektronskih telekomunikacij v zaključni fazi sledili odrejenim ukrepom inšpektorja in odpravili ugotovljene nepravilnosti. Glede na navedeno jim je bila v prekrškovnih postopkih izrečena sankcija opomin, saj so nepravilnosti odpravili pred izdajo ustrezne odločbe o prekršku.

En od zavezancev, pri katerem je bil inšpekcijski nadzor opravljen v letu 2012 in mu je bila v letu 2013 izdana upravna odločba za odpravo pomanjkljivosti, odrejenih nalog ni realiziral, zato je bil zoper njega uveden ustrezen prekrškovni postopek, v katerem mu je bila izrečena globa. V letu 2013 so bili zaradi nerealizacije inšpekcijskih upravnih odločb na področju varovanja tajnih podatkov uvedeni 3 prekrškovni postopki, v katerih so bile izrečene naslednje sankcije: 2x opomin, 1x globa. V vseh primerih je šlo za nerealizacijo pravnomočne upravne odločbe, ki je bila zavezancu izdana za dopravo, z inšpekcijskim nadzorom, ugotovljene nepravilnosti.

Za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti je IRSNZ na podlagi ugotovitev v inšpekcijskih postopkih zavezancem izdal:

- 1 x upravno odločbo (7 ukrepov) s katero je odredil odpravo pomanjkljivosti. Poročila o realizaciji odrejenih ukrepov IRSNZ še ni prejel, zato bo v letu 2014 z nadzorom pri državnem organu preverjena realizacija odrejenih ukrepov in obravnavanje TP;
- 1 x upravno odločbo (2 ukrepa) s katero je bila odrejena odprava pomanjkljivosti po inšpekcijskem nadzoru v decembru 2012. Poročila o realizaciji odrejenega ukrepa IRSNZ ni prejel, zato je bil proti kršitelju uveden ustrezen postopek o prekršku;
- 2 x je bil zavezancema izdan Sklep o izvršbi za izpolnitev odločbe s katero je bila odrejena odprava pomanjkljivosti po pravnomočni odločbi. Po prejetih sklepih o izvršbi sta zavezanca v predpisanem roku odpravila ugotovljene pomanjkljivosti, zato je bil inšpekcijski postopek pri zavezancih ustavljen;
- 2 x je bil inšpekcijski postopek ustavljen potem, ko je bilo ugotovljeno, da je zavezanec odpravil ugotovljene pomanjkljivosti.

Pri obravnavanju in varovanju tajnih podatkov smo nepravilnosti ugotavljali pri zagotavljanju pogojev predpisanih s Sklepom o določitvi pogojev za varnostno-tehnično opremo, ki se sme vgrajevati v varnostna območja. Menimo, da bi bilo na tem področju potrebno izvesti

osvežitveno usposabljanje za organe, ki izdajajo varnostna dovoljenja po 35.a in 35.b členu ZTP.

Nepravilnosti so bile ugotovljene tudi v zvezi z določanjem tajnih podatkov, vodenjem evidenc tajnih podatkov in vodenjem evidenc dovoljenj za dostop do tajnih podatkov. To so vsebine za katere menimo, da jim je potrebno posvečati posebno pozornost pri dodatnih usposabljanjih v letu 2014. V IRSNZ smo z namenom izboljšanja stanja na področju obravnavanja tajnih podatkov na sodiščih in pri Državnih tožilstvih tudi v letu 2013 aktivno sodelovali s Centrom za izobraževanje v pravosodju, ko smo na 2. strokovnih usposabljanjih za predsednike in direktorje sodišč in za državna tožilstva izvedli posebno usposabljanje na področju obravnavanja tajnih podatkov.

3 Skupni inšpekcijski ukrepi, upravni postopki in kadri

V letu 2013 je bilo izrečenih skupaj 454 upravnih ukrepov, in sicer je bilo izdanih 16 odločb o prepovedi opravljanja dejavnosti, izdanih je bilo 69 odločb o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe) ter izrečena so bila 369 upravna opozorila po ZIN. Podrobni podatki v primerjavi s prejšnjimi leti so razvidni iz spodnje preglednice.

Preglednica 2: Število in struktura upravnih ukrepov po letih 2009-2013

UKREP	2009	2010	2011	2012	2013
Odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti	17	26	24	9	16
Odločbe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe)	17	65	80	65	69
Upravna opozorila po ZIN	375	240	152	104	369
Upravni ukrepi skupaj	409	331	256	178	454

Iz preglednice 2 je razvidno, da je bilo v letu 2013 izrečenih bistveno več upravnih ukrepov, kot v prejšnjih letih, zlasti v primerjavi z letom 2012 (178). Bistveni razlogi so predvsem v tem, da se je v letu 2013 inšpekcijske nadzore usmerilo predvsem v predhodno izkazano problematiko tako po vsebini kot tudi času (sodelovanje s policijo, takojšnje preverjanje prijav, delom v popoldanskem in nočnem času, ko zavezanci niso pričakovali nadzorov, ipd...). Podrobneje pa so se evidentirala tudi opozorila po ZIN, ki so bila v preteklosti pogostokrat spregledana, čeprav je inšpektor v postopku prav tako izvedel vse aktivnosti, le končni ukrep je bil drugačen.

Preglednica 3: Odločanje o upravnih zadevah na prvi stopnji po letih 2009-2013

	2009	2010	2011	2012	2013
Številu nerešenih upravnih zadev, prenesenih iz preteklega obdobja	46	44	41	146	126
Število začelih upravnih zadev	424	436	453	318	502
Število ustavljenih upravnih postopkov	375	395	274	222	322
Število upravnih zadev, rešenih v zakonitem roku	426	439	363	338	521
Skupno število nerešenih upravnih zadev ob koncu leta	44	41	135	126	107
Število prejetih pritožb	5	11	11	15	10
Število zavrženih pritožb na I. stopnji	0	0	0	0	0
Število nadomeščenih odločb z odločbo organa prve stopnje	2	0	1	0	0
Število rešenih pritožb na I. stopnji	2	0	1	15	0
Število pritožb, odstopljenih v reševanje organu II. stopnje	2	11	10	0	10
Število upravnih izvršb in vloženih vlog za prisilitev	0	4	1	8	8
Št. izdanih sklepov o dovolitvi izvršbe	0	4	1	8	5

Iz preglednice 3 je razvidno, da se je število nerešenih upravnih zadev, prenesenih iz preteklega obdobja, zmanjšalo za 13,7 odstotkov. Rezultat je dejansko dober, saj smo ustavili trend naraščanja nerešenih zadev. S ponovnimi podrobnimi pregledi vseh zadev, smo namreč ugotovili, kaj je potrebno še urediti in procesno storiti, da se zadeve zaključijo. Prav tako je dobro, da se je skupno število upravnih zadev, v primerjavi s prejšnjim obdobjem povečalo za 54,14 odstotkov. Stanje je v redu iz razloga, saj se je odkrilo več zadev po uradni dolžnosti in posledično se je več zadev začelo dodeljevati v reševanje. Poleg tega se je dejansko tudi povečalo število izvedenih nadzorov, torej začelih upravnih zadev.

Dobro je tudi stanje glede števila upravnih zadev, rešenih v zakonitih rokih. V primerjavi s prejšnjim obdobjem se je v pozitivnem smislu spremenilo za 54,14 odstotkov. Rezultat je logičen, saj je bila vzpostavljena večja disciplina pri reševanju zadev, predvsem glede dinamike dela posameznih inšpektorjev. Vzpostavljen je bil nadzor nad dodeljenimi zadevami, vsak inšpektor pa je vodil lastno samokontrolo nad zadevami.

Podobno velja tudi za skupno število nerešenih upravnih zadev na koncu leta 2013. Stanje se je namreč izboljšalo in se je ta zaostanek v primerjavi s prejšnjim obdobjem zmanjšal za 15,08 odstotkov. Razlogi za tako stanje je večja dinamika dela posameznega inšpektorja.

Preglednica 4: Število pritožb zoper upravne odločbe po letih 2009-2013

	2009	2010	2011	2012	2013
Število pritožb zoper odločbe, izdane v upravnem postopku	0	11	11	15	10
Število zavrnjenih in zavrženih pritožb zoper odločbe v upravnem postopku	0	4	0	10	0
Število ugodenih pritožb zoper odločbe v upravnem postopku	0	3	6	2	0

Tudi pri podanih pritožbah je razvidno, da se je skupno število vseh pritožb v poročevalnem obdobju zmanjšalo za dobrih 33 odstotkov. Razlogi so v tem, da se je kvaliteta dela bistveno izboljšala, s tem pa tudi samih upravnih aktov.

Preglednica 5: Zaposleni na zadnji dan v letu po letih 2009-2013

	2009	2010	2011	2012	2013
Število vseh zaposlenih	18	23	22	19	16
Število inšpektorjev	8	14	14	15	14

V letu 2013 je bilo v IRSNZ skupaj zaposlenih 16 javnih uslužbencev, od tega 14 inšpektorjev. V primerjavi s preteklimi leti je viden konstanten padec števila zaposlenih, bistveno pa se je število zaposlenih zmanjšalo v letu 2013. Tako stanje je sicer problematično, saj zaradi kadrovske podhranjenosti prihaja do motenj delovnega procesa, predvsem v smislu odzivanja na varnostne dogodke na terenu. Tako se večkrat odreče sodelovanje v skupnih akcijah na terenu skupaj z ostalimi inšpekcijami ali pa na povabilo policije. Ocenjuje pa se, da bi bilo potrebno za učinkovito nadzorovanje posameznih zavezancev, zlasti na področju zasebnega varovanja, večkrat opraviti delo v popoldanskem in nočnem času ter preko vikenda in po vseh regijah Slovenije. Razlog za upad števila zaposlenih so predvsem v nezadostnih finančnih sredstvih za delovanje organa, zaradi česar ni možno izvesti novih zaposlitev.

Ne glede na vse, pa se je z drugačnim pristopom k reševanju zadev in načinom vodenja zagotovilo, da je manjše število zaposlenih opravilo bistveno več aktivnosti in posledično dela, kot ga je večje število zaposlenih v preteklih letih.

4 Skupni pregled prekrškovnih postopkov

V prekrškovnem postopku je bilo v letu 2013 izrečenih skupaj 590 ukrepov, od tega 18 plačilnih nalogov. Poleg tega je bilo z odločbo izrečenih 340 glob, 232 opominov in 77 opozoril za storjen prekršek po Zakonu o prekrških.

Preglednica 6: Število in struktura prekrškovnih ukrepov po letih 2009-2013

Vrsta ukrepov po obdobju	2009	2010	2011	2012	2013
Odločba o prekršku (globa)	3236	565	349	247	340
Plačilni nalog	15	1540	41	37	18
Odločba o prekršku (opomin)	405	255	320	205	232
Opozorilo za storjen prekršek po ZP-1	32	44	9	8	77
Prekrškovni ukrepi skupaj	3688	2404	719	489	590

Iz preglednice je razvidno, da se je povečalo tudi število prekrškovnih ukrepov v primerjavi s preteklim letom. Seveda pa je potrebno pojasniti, da za predhodna obdobja ni smiselno delati primerjave, saj je bil IRSNZ prekrškovni organ tudi za nekatere prometne zadeve, ki so bile številčne in so prešle pod drug organ (prometni inšpektorat). Podrobnejši pregled izrečenih ukrepov po področjih je razviden iz naslednje preglednice (preglednica 7).

Od skupaj izrečenih 340 glob je bilo izrečenih največ glob s področja Zakona o prijavi prebivališča (116), po istem zakonu pa je bilo tudi največ izrečenih opominov (57). Na področju kršitev zasebnega varovanja je bilo zaradi kršitev določb ZZasV-1 izrečenih 86 glob in 51

opominov. Zaradi kršitev določb Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah je bilo izrečenih 43 glob in 39 opominov. Zaradi kršitve določb Zakona o referendumski in volilni kampanji-ZRVK so bile izrečene 3 globe in 51 opominov. Zaradi kršitev določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru je bilo izrečenih 17 glob ter 10 opominov.

Relativno veliko ukrepov smo beležili na področju Zakona o varnosti na smučiščih - ZVSmuč, kjer je bilo izrečenih 28 glob ter 5 opominov. Bistveno izstopa po številu tudi Zakon o eksplozivih in pirotehniko –ZEPI, kjer smo izrekli 28 glob in 3 opomine.

Tudi na področju Zakona o orožju - ZOro smo izrekli 10 glob. Beležili smo tudi kršitve določb Zakona o tajnih podatkih in sta bili izrečeni 2 globi ter 1 opomin. Nato beležimo kršitve določb Zakona o društvih (4 opomini) ter še nekatere druge kršitve.

Preglednica 7: Statistika prekrškovnih ukrepov po vrsti in po posameznih zakonih po letih 2010-2013

Pregled izrečenih sankcij, po zakonih – primerjava od 2010 do 2013												
	2010			2011			2012			2013		
	globa	opomin	skupaj	globa	opomin	skupaj	globa	opomin	skupaj	globa	opomin	skupaj
ZPPreb	149	114	263	141	184	325	72	79	151	116	57	173
ZZasV	97	40	137	95	30	125	61	51	112	86	51	137
Uredba				33	47	80	38	24	62	43	39	82
ZVRK	0	6	6	8	0	8	8	20	28	3	51	54
ZIN				13	2	15	14	6	20	17	10	27
ZTP				0	1	1	16	4	20	2	1	3
ZOro	6	5	11	4	6	10	14	5	19	10	0	10
ZVSmuč	27	5	32	13	12	25	7	4	11	28	5	33
ZDru	20	28	48	4	18	22	4	4	8	0	4	4
ZVCP	219	43	262	7	2	9	6	0	6	0	0	0
ZVDZ							1	4	5	2	0	2
ZVPNPP							2	2	4	0	4	4
ZOlzk	32	3	35	11	9	20	1	2	3	2	3	5
ZEPI	0	1	1	18	0	18	2	0	2	28	3	31
ZPLD	12	6	18	0	2	2	1	0	1	3	0	3
ZLV				2	7	9						
ZDD	2	0	2							2	5	7
ZMatR	0	2	2									
ZIKS	1	0	1									
Skupaj	565	255	818	349	320	669	247	205	452	340	232	572

5 Zaključek

Na podlagi predstavljenega, ocenjujemo da je IRSNZ v letu 2013 na vseh področjih dela, naloge opravljal učinkovito in v skladu s svojim poslanstvom. Seveda je vseskozi prihajalo do različnih organizacijskih in vsebinskih težav, vendar je s pravočasnim zaznavanjem in pravilnim pristopom, vse težave sproti uspešno reševal in odpravljal. Eden izmed največjih problemov je bistveno manjši proračun, saj je zmanjkovalo finančnih sredstev tako za plače in druge dodatke, kot tudi za redno delovanje in materialne stroške.

mag. Mitja Perko
glavni inšpektor
inšpektor višji svetnik