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# 1 Uvodna pojasnila

Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve (v nadaljevanju: IRSNZ) je organiziran na državni ravni kot sedežni organ – brez regijskih izpostav, inšpektorji pa svoja pooblastila izvajajo po vsej državi. Organ opravlja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem zakonov in podzakonskih aktov na naslednjih področjih:

* zasebno varovanje;
* orožje, eksploziv in pirotehnični izdelki;
* detektivska dejavnost;
* varnost in red na smučiščih;
* fizično varovanje jedrskih objektov ter jedrskih in radioaktivnih snovi;
* tajni podatki.

Inšpektorji na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14, v nadaljevanju: ZIN) pri izvajanju inšpekcijskega nadzora preverjajo izvajanje določb materialnih predpisov. Poleg ZIN sta temeljna postopkovna zakona tudi Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odločba US, 92/14 – odločba US, 32/16 in 15/17 – odločba US, v nadaljevanju: ZP-1) in Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: ZUP). Ko inšpektorji pri opravljanju svojega dela ugotovijo odstopanja od predpisov, neskladja, nepravilnosti in pomanjkljivosti, ki so sistemske, je njihova naloga tudi dajanje pobud in oblikovanje predlogov za spremembe ali dopolnitve predpisov.

IRSNZ v primerih kršitev predpisov glede inšpekcijskega nadzora opravlja tudi naloge prekrškovnega organa. Te naloge opravlja tudi izven obsega inšpekcijskega nadzora, in sicer na podlagi naslednjih materialnih predpisov: Zakona o osebnem imenu, Zakona o matičnem registru, Zakona o osebni izkaznici, Zakona o potnih listinah, Zakona o društvih, Zakona o političnih strankah, Zakona o volitvah v državni zbor, Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij, Zakona o občinskem redarstvu, Zakona o volilni in referendumski kampanji ter Zakona o lokalnih volitvah.

Poslanstvo IRSNZ se odraža v tem, da se inšpektorji hitro odzivajo na prijave in zaznano problematiko, ter da morajo vsi zaposleni nenehno skrbeti za zakonito, kakovostno in učinkovito izvajanje inšpekcijskega nadzora ter nalog prekrškovnega organa.

Vizija IRSNZ je, da vsi zaposleni s hitrim odzivanjem, operativnim pristopom in nenehnim izboljševanjem vseh poslovnih procesov znotraj organa, zagotavljajo ugled, učinkovitost in prepoznavnost organa z visoko stopnjo zaupanja javnosti v njegovo delo.

Temeljna cilja delovanja IRSNZ v letu 2019 sta bila:

* izvesti inšpekcijske nadzore skladno s prioritetami na vseh področjih dela;
* hitro reševanje prekrškovnih postopkov.

Rezultati dela kažejo, da je IRSNZ v letu 2019 uspešno uresničil oba cilja, poleg tega pa ključni kazalniki poslovanja izkazujejo učinkovito in uspešno delo na vseh področjih.

# 2 Povzetek ključnih kazalnikov delovanja

Z vidika aktualne problematike in zagotavljanja javnega interesa v odnosu do življenja, zdravja in premoženja ljudi so bile prioritete dela IRSNZ v letu 2019 usmerjene predvsem v izvedbo inšpekcijskih nadzorov:

* kritične infrastrukture in objektov državnega pomena;
* nočnih lokalov in diskotek, v katerih se prirejajo javne prireditve;
* večjih javnih prireditev (športnih in zabavnih) po vsej državi;
* zasebnovarnostnih subjektov – podjetij;
* varovanja prevoza denarja in drugih vrednostnih pošiljk;
* priprave in izvedbe ognjemetov;
* distribucije, skladiščenja in prodaje pirotehničnih izdelkov;
* delovanja strelišč;
* proizvodnje orožja in prometa z njim;
* nad subjekti, ki posedujejo orožne posestne listine in imajo v lasti več kosov orožja;
* zagotavljanja varnosti in reda na smučiščih s poudarkom na delu nadzornikov na smučiščih;
* izvajanja detektivske dejavnosti, s poudarkom na ugotavljanju izvajanja te dejavnosti brez ustrezne licence;
* varovanja tajnih podatkov in poslovanja z njimi.

Z letnim načrtom je bilo predvideno, da bo IRSNZ izvedel med 680 in 700 inšpekcijskih nadzorov. To število je bilo le informativno, saj je bilo med letom potrebno upoštevati število prejetih prijav, pa tudi aktualno problematiko na posameznih področjih dela.

Rezultati dela kažejo, da je IRSNZ tudi v letu 2019 nadaljeval uspešno in učinkovito delo, saj so se ključni kazalniki uspešnosti še izboljšali kljub manjšemu številu inšpektorjev. Število izvedenih inšpekcijskih nadzorov je optimalno, saj bi bilo dodatno povečanje nesmiselno glede na število zavezancev, med katerimi je bila večina že večkrat inšpekcijsko nadzirana. Najpomembneje je, da organ zagotavlja sistematično nadzorstvo vseh zavezancev, hkrati pa se nemudoma odzove na vse prejete prijave oziroma zaznano problematiko na posameznem področju.

Pri nadaljnji navedbi doseženih ciljev vrednotenja dela IRSNZ in interpretaciji delovnih rezultatov je potrebno izpostaviti, da je IRSNZ od leta 2017 naprej izjemno obremenjen z reševanjem številnih prejetih zahtev za dostop do informacij javnega značaja skladno z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja. V letu 2019 je prejel in rešil 38 zahtev (2018 – 161), kar nedvomno vpliva na delovni proces, saj se dodatno administrativno obremenjuje zaposlene.

V letu 2019 so inšpektorji IRSNZ izvedli skupno 792 inšpekcijskih nadzorov (v 2018 – 716), v katerih je bilo opravljenih 4.121 inšpekcijskih pregledov. Število inšpekcijskih nadzorov se je povečalo, ker se je dodatno izvedlo posamezne izredne nadzore, predvsem na področju orožja, optimizirali pa so se tudi določeni delovni procesi, s čimer se je zagotovilo večjo operativnost in odzivnost inšpektorjev.

Glede izvedbe posameznih inšpekcijskih nadzorov je treba opozoriti, da so bili nekateri nadzori izredno kompleksni in so trajali več dni ali celo več mesecev – predvsem na področju tajnih podatkov in zasebnega varovanja.

Posebna skrb je bila namenjena sistematičnemu izvajanju inšpekcijskih nadzorov nad kritično infrastrukturo in za državo pomembnimi objekti.

Nadaljevalo se je sistematično nadzorstvo nad organiziranjem javnih prireditev tako v nočnih lokalih kot na prostem. Podrobneje se je nadziralo zasebnovarnostne subjekte glede izpolnjevanja ustreznih pogojev za opravljanje različnih vrst varovanj, s poudarkom na varovanju prevoza denarnih in drugih vrednostnih pošiljk.

Izpostaviti je potrebno tudi dejstvo, da so inšpektorji na podlagi odredbe ministra za notranje zadeve izvedli 85 izrednih nadzorov nad trgovinami in trgovci z orožjem. V inšpekcijskih nadzorih je bil temeljni poudarek na ugotavljanju ustreznosti glede zavarovanja in hranjena orožja ter njegove sledljivosti. V zvezi s tem so inšpektorji podali tudi predloge za spremembo podzakonskih predpisov.

Nadzori so bili usmerjeni tudi na področje strelišč, saj gre za področje, kjer je bilo v preteklosti več pritožb, ugotovljene pa so bile tudi pomanjkljivosti pri zavarovanju le teh. Izvedeni so bili tudi nadzori na področju pirotehnike, predvsem v decembrskem času, ko je to najaktualnejše.

V zimski sezoni so bili izvedeni nadzori nad zagotavljanjem varnosti na smučiščih. Inšpektorji so bili na smučiščih pogosteje prisotni med počitnicami, ko so bila ta najbolj obiskana.

Čez celotno leto so se inšpekcijski nadzori ves čas izvajali na področju orožja in eksploziva ter detektivske dejavnosti in tajnih podatkov. Vse prejete prijave in pobude za inšpekcijske nadzore so bile obravnavane takoj in rešene v tekočem letu.

Preglednica 1: Število inšpekcijskih nadzorov po področjih v letih 2012–2019

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Področje Leto**  | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Zasebno varovanje | 290 | 297 | 392 | 416 | 447 | 393 | 492 | **435** |
| Orožje, eksplozivi in pirotehnični izdelki[[1]](#footnote-2) | 96 | 101 | 135 | 165 | 168 | 157 | 140 |  |
| Orožje |  |  |  |  |  |  |  | **145** |
| Zasebno varovanje in orožje[[2]](#footnote-3) |  |  |  |  |  |  |  | **52** |
| Eksplozivi in pirotehnični izdelki |  |  |  |  |  |  |  | **67** |
| Varnost na smučiščih | 20 | 32 | 22 | 32 | 26 | 33 | 33 | **30** |
| Detektivska dejavnost | 23 | 26 | 32 | 37 | 40 | 38 | 38 | **37** |
| Tajni podatki | 14 | 5 | 8 | 8 | 13 | 17 | 13 | **26** |
| **Skupaj** | **443** | **461** | **589** | **658** | **694** | **638** | **716** | **792** |

Skladno s prioritetami dela IRSNZ je bilo največ nadzorov izvedenih na področju zasebnega varovanja (435), nato na področju orožja (145), tema področjema lahko dodamo še skupno področje zasebnega varovanja in orožja (52), sledi področje eksploziv in pirotehnike (67), inšpekcijski nadzori na področju detektivske dejavnosti (37) nato na smučiščih (30) in na področju tajnih podatkov (26). Celosten pregled inšpekcijskih nadzorov od ustanovitve organa je razviden iz grafikona 1.

Grafikon 1: Število inšpekcijskih nadzorov v letih 2004–2019

Iz grafikona 1 je razvidno konstantno povečevanje števila inšpekcijskih nadzorov z izjemo v letih 2010 in 2012. Največje povečanje je zaznano v letih 2014, 2015 in 2016, čeprav je bilo takrat število zaposlenih bistveno manjše kot v preteklih letih. V letu 2017 se je sicer število inšpekcijskih nadzorov nekoliko zmanjšalo, saj sta bila čez celotno leto zaposlena dva inšpektorja manj kot v prejšnjih letih. V letu 2018 pa se je trend števila inšpekcijskih nadzorov ponovno začel povečevati in v letu 2019 dosegel največje število doslej. Podroben pregled deleža inšpekcijskih nadzorov po posameznih področjih dela v letu 2019 je razviden iz grafikona 2.

Grafikon 2: Delež inšpekcijskih nadzorov po posameznih področjih v letu 2019

IRSNZ je skladno z letnim načrtom izvajal tudi naloge prekrškovnega organa v okviru inšpekcijskih postopkov, dodatno pa je izvajal prekrškovne postopke še na področjih, na katerih je pristojen le kot prekrškovni organ. Število in struktura prekrškovnih odločitev sta razvidna iz preglednice 2.

Preglednica 2: Število in struktura prekrškovnih odločitev v letih 2013–2019

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Prekrškovne odločitve** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Odločba o prekršku (globa) | 340 | 240 | 191 | 174 | 171 | 196 | 179 |
| Plačilni nalog | 18 | 24 | 18 | 30 | 15 | 9 | 23 |
| Odločba o prekršku (opomin) | 232 | 254 | 234 | 159 | 333 | 398 | 353 |
| Opozorilo za storjen prekršek po ZP-1 | / | 162 | 192 | 130 | 156 | 141 | 182 |
| **Prekrškovni ukrepi skupaj**  | **590** | **680** | **635** | **493** | **675** | **744** | **737** |

Razvidno je, da se je število prekrškovnih odločitev v letu 2019 (737) malenkost zmanjšalo v primerjavi s preteklim letom 2018 (744) in sicer za 1 odstotek. Po vsebini se je zmanjšalo število odločb o prekrških v katerih je bil izrečen opomin, povečalo se je predvsem število izrečenih opozoril, vzrok povečanja pa je večje število ugotovljenih prekrškov v inšpekcijskih nadzorih, v katerih so bili ugotovljeni prekrški.

Uspešnost delovanja IRSNZ po ključnih kazalnikih delovanja je nazorno razvidna iz grafikona 3. Povečalo se je število inšpekcijskih nadzorov in doseglo najvišjo vrednost od začetka delovanja inšpektorata. Število prekrškovnih postopkov se je malenkostno zmanjšalo, vendar je še vedno na nivoju kot v leto prej. Čeprav je znesek finančnih sredstev za stroške postopkov in nagrade odvetnikov v letu 2019 dosegel najvišjo vrednost doslej (5.751,00 EUR) velja izpostaviti, da se le 150,00 EUR nanaša na postopke iz leta 2019, ostalo pa se nanaša na zneske za nagrade odvetnikov in stroškov postopka, v katerih so bile odločbe izdane med 2016 do 2018.

Grafikon 3: Število inšpekcijskih nadzorov, prekrškovnih zadev, stroškov postopka in števila zaposlenih v letih 2012–2019

3 Inšpekcijski nadzori po področjih dela

## 3.1 Zasebno varovanje

Zasebno varovanje v Republiki Sloveniji kot pridobitno dejavnost opravlja, ponuja ali o njem svetuje v okviru svoje usposobljenosti gospodarska družba ali samostojni podjetnik. To dejavnost opravlja za naročnike na podlagi pogodbenega odnosa, če ima registrirano dejavnost, veljavno licenco in izpolnjuje pogoje za opravljanje zasebnega varovanja v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 17/11, v nadaljevanju: ZZasV-1).

Trenutno je v Sloveniji registriranih približno 153 subjektov, ki imajo najmanj eno izmed licenc za zasebno varovanje. Varnostno podjetje ima lahko osem različnih vrst licenc. V celotni panogi je trenutno okoli 8.400 oseb s službeno izkaznico varnostnika, pri čemer se število nenehno spreminja (nekateri vrnejo izkaznico, drugi zaprosijo za izdajo, itd…). Zasebno varovanje je zaradi obsega števila zavezancev in problematike eno izmed prioritetnih področij dela IRSNZ. Temu primerno je razporejeno tudi razmerje števila inšpekcijskih nadzorov v primerjavi s preostalimi področji dela.

Inšpektorji IRSNZ so v letu 2019 na področju zasebnega varovanja izvedli 435 inšpekcijskih nadzorov in še dodatnih 52 nadzorov s področja zasebnega varovanja in orožja hkrati, skupaj torej 487 nadzorov.

Tudi v letu 2019 je bila posebna skrb namenjena nadzoru kritične infrastrukture in objektov državnega pomena. Inšpektorji so namreč zaradi varnostnih dogodkov doma in po svetu opravili več inšpekcijskih nadzorov, pri čemer je bila temeljna naloga preveriti, kako je zasnovan sistem varovanja in varnosti nekega subjekta z vidika kritične infrastrukture državnega pomena ter kako se vsebinsko izvajajo naloge zasebnega varovanja. Prav tako je bil namen ozaveščati naročnike storitev, še zlasti kadar se storitve financirajo iz državnega proračuna. Inšpektorji so pri nadzorih podali tudi priporočila oziroma nasvete, kako izboljšati sistem varovanja. Skupaj je bilo po celotni državi in po različnih sektorjih kritične infrastrukture ter drugih pomembnih objektih izvedenih 16 inšpekcijskih nadzorov. Z nadzori nad kritičnimi subjekti se konstantno nadaljuje, saj je pomembno, da se stanje na tem področju sproti spremlja in temu prilagaja ukrepe za zagotavljanje varnosti.

Največ nadzorov in sicer 93 je bilo izvedenih na področju varovanja nočnih lokalov in diskotek, v katerih so potekale javne prireditve. Prav tako se je nadziralo številne javne prireditve na prostem, kjer je bilo prisotno večje število obiskovalcev (večji koncerti, nogometne tekme ipd.). Skupaj je bilo izvedenih 30 inšpekcijskih nadzorov nad večjimi javnimi prireditvami. Nadzori so bili izvedeni predvsem v večerno-nočnem času in ob koncih tedna. Tako se je namreč preverjalo spoštovanje predpisov glede ustreznega varovanja gostinskih in nočnih lokalov v času javnih prireditev, to pa je posledično vplivalo na večjo stopnjo varnosti v lokalih. Izvedene so bile tudi skupne akcije v sodelovanju s policijo in drugimi inšpekcijskimi službami (predvsem tržna, delovna in požarna inšpekcija). Akcije in nadzori so po večini potekali ob koncu tedna (četrtek, petek in sobota), in sicer enakomerno čez vse leto.

Tudi v letu 2019 je bil poseben poudarek na nadzoru nad varovanjem večjih prireditev, med drugim nad varovanjem največjih športnih prireditev. Preverjalo se je, kako je na tovrstnih prireditvah organizirano zasebno varovanje, in pri tem je bilo ugotovljeno, da so varnostniki večinoma usposobljeni za varovanje tovrstnih prireditev in ustrezno opremljeni, opozoriti pa je treba predvsem na nekatere bistvene pomanjkljivosti. Inšpektorji torej konstantno opravljajo inšpekcijske nadzore na področju varovanja javnih prireditev tako na prostem, kot tudi tistih, ki potekajo v nočnih lokalih, diskotekah ali drugih športno zabavnih objektih. Inšpektorji v nadzorih ugotavljajo, da je problematika na tem področju obsežna in večplastna, ter da pomembno vpliva na stopnjo varnosti na javnih prireditvah.

Ugotavlja se, da je vsekakor dobro, da se javne prireditve, predvsem tiste najbolj kritične (kjer je raznovrstna vsebina zabav, velika obiskanost, prisotnost alkohola in drugih substanc, prenatrpanost, ipd…), varujejo z varnostniki, saj le ti poskušajo relativno dobro obvladovati različne situacije. Po drugi strani pa se ugotavlja, da je prisotnost varnostnikov mnogokrat nezadostna, da varnostniki niso ustrezno strokovno usposobljeni, da niso zaposleni pri imetniku licence, ki varuje javno prireditev, ter da svojih ukrepov ne uporabljajo strokovno in zakonito. Kot problem je potrebno izpostaviti, da je bilo v številnih inšpekcijskih nadzorih ugotovljeno, da so bili varnostniki zaposleni pri več delodajalcih (imetnikih licenc) ali, da so bili zaposleni zgolj za eno uro tedensko, dejansko pa so za posameznega delodajalca delo opravljali po več ur dnevno.

S predstavljeno prakso se varnostnikom omogoča delo na črno, saj dobijo plačilo »na roko«. S sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi zgolj za eno uro na teden varnostnik izpolni pogoj za pridobitev oziroma posedovanje službene izkaznice. Praksa je pokazala, da so vse pogostejši primeri, ko varnostnik niti nima sklenjene pogodbe o zaposlitvi z imetnikom licence za katerega opravlja delo. Tako je varnostnik plačan na roke, delodajalcu pa zanj ni potrebno plačati prispevkov. Nadzori so tudi pokazali, da se plačilo pogosto izvede oziroma skrije v okviru »obračuna potnih stroškov«.

Zaradi zgoraj navedenih dejstev se dogaja, da varnostniki delajo precej več kot dovoljenih 48 ur na teden (tudi preko 300 ur mesečno), kar vodi v izčrpanost in nezmožnost kakovostnega in strokovnega opravljanja dela varnostnika. Zavezanci pogosto špekulirajo v upanju, da inšpekcijskega nadzora ne bo, zato varnostniki delo opravljajo na črno.

Inšpektorji tudi ugotavljajo, da je na trgu vse več subjektov (pravne osebe, s. p., razna društva,…, celo varnostne službe ustanavljajo svoje firme), ki organizatorjem javnih prireditev nudijo reditelje. Gre za neposredno trženje rediteljske službe, pri čemer organizator velikokrat niti ne ve, da to ni dovoljeno. Zaradi nekoliko nižje cene storitve jih najemajo za vzdrževanje reda na javnih prireditvah. Kot kažejo primeri iz prakse, je še toliko bolj problematično, da se kot reditelji pojavljajo osebe, ki so bile obravnavane kot storilci prekrškov in kaznivih dejanj in iz tega razloga ne morejo postati varnostniki.

Primeri iz prakse tudi kažejo, da reditelji povsem prevzemajo vlogo varnostnikov, saj izvajajo različne ukrepe, kot so površinski pregledi, spremstvo ljudi iz prireditvenih prostorov (jih primejo pod roko in odpeljejo), preprečevanje vstopa oziroma izstopa …

Dejstvo je, da glede na vse večje potrebe, na trgu primanjkuje varnostnikov, še zlasti za varovanje javnih prireditev. Posledično se dogaja, da je na določenih javnih prireditvah za polovico manj varnostnikov, kot bi jih sicer moralo biti, skladno z dovoljenjem upravne enote. Primanjkljaj varnostnikov se nadomešča z reditelji (primer: na veliki množično obiskani prireditvi, ko bi moralo biti 16 varnostnikov, jih je bilo le 8, kar je bilo ugotovljeno šele z nadzorom). Primeri iz prakse kažejo, da zaradi obsežnosti in kompleksnosti posameznih prireditev organizator le-te nima pod nadzorom, kar s pridom izkoriščajo tisti, ki prevzemajo varovanje, torej bodisi reditelji, bodisi varnostniki ali kombinacija obojih. To pa seveda bistveno vpliva na stopnjo varnosti prireditve.

Relativno veliko inšpekcijskih nadzorov (64) je bilo opravljenih nad imetniki licenc oziroma zasebnovarnostnimi subjekti. Gre za nadzore, ki so bili izvedeni na sedežih varnostnih služb oziroma na posameznih objektih ali varovanih območjih, kjer so izvajali posamezne naloge. Pri teh nadzorih so se podrobneje nadzirala varnostna podjetja, in sicer predvsem glede izpolnjevanja pogojev za opravljanje različnih vrst varovanja. Posebna skrb je bila namenjena zaznavanju kršitev pravic iz delovnega razmerja. Ugotovitve so bile odstopljene v nadaljnjo obravnavo pristojni delovni inšpekciji. Ključna ugotovitev, ki izhaja iz številnih nadzorov, je, da so varnostniki večinoma prisotni na varovanih območjih, pri čemer je bilo v nekaterih primerih ugotovljeno, da ne v zadostni meri. Bistveno vprašanje pri nadzorih pa je bilo, kako se je varovanje izvajalo.

Ugotovljeno je bilo tudi, da naročniki storitev na varnostno službo še vedno prelagajo mnogo drugih nalog (dodeljujejo jim denimo tudi naloge vratarjev). Varovanje je v takih primerih zelo vprašljivo.

Pri nadzorih je bilo preverjeno tudi spoštovanje standardov zasebnega varovanja. Na podlagi 13. člena ZZasV-1 so bili namreč pripravljeni standardi, ki se uporabljajo pri zasebnem varovanju. Standardi so bili sprejeti na podlagi Odredbe o določitvi standardov, ki so obvezni pri zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 24/2012). Veljati so začeli 26. marca 2013, nadzorstvo nad njihovim spoštovanjem pa spada v pristojnost IRSNZ. V praksi se je namreč pojavilo več izvajalcev, ki so oglaševali načrtovanje in izvajanje tehničnih sistemov, čeprav za to niso imeli ustreznih licenc.

Pri nadzorih subjektov zasebnega varovanja je bilo največkrat preverjano spoštovanje predpisanih standardov glede alarmnih sistemov, nadzornih sistemov, VNC ter sistemov za odkrivanje požara in alarmiranje. Inšpektorji so upoštevanje in spoštovanje predpisanih standardov preverjali na podlagi predloženih certifikatov in izjav proizvajalca, ki so jih v primeru nejasnosti oziroma dvoma preverjali tudi prek spletnih strani proizvajalca posamezne tehnične opreme in seveda prek certifikacijskih organov v tujini.

Inšpektorji IRSNZ so v letu 2019 izvedli 11 inšpekcijskih nadzorov s področja oglaševanja, ponujanja, svetovanja in vgradnje sistemov tehničnega varovanja skladno z ZZasV-1. Prejetih je bilo pet prijav, ki so se nanašale na izvajanje oziroma oglaševanje in ponujanje sistemov tehničnega varovanja, kjer ni bilo ugotovljenih kršitev po ZZasV-1 in Zakonu o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Uradni list RS, št. 53/07, v nadaljevanju: ZVPNPP).

V dveh primerih je bilo ugotovljeno, da zavezanec (podjetje za zasebno varovanje) ni imel licence za izvajanje sistemov tehničnega varovanja, imel pa je sklenjeno pogodbo s podizvajalcem oziroma z varnostno službo, ki poseduje ustrezno licenco.

Pri nadzorih (trgovci, ki so ponujali sisteme tehničnega varovanja) se je ugotovilo, da so nadzirani oglaševali oziroma ponujali izvedbo in montažo sistemov tehničnega varovanja prek različnih javnih medijev (spletne strani, oglasi, Facebook ipd.), pri tem pa niso ustrezno navedli vseh podatkov skladno s pošteno poslovno prakso. Pri nadzorih se je ugotovilo, da so nadzirana podjetja oziroma zasebniki v večini primerov imeli sklenjene pogodbe s podizvajalci, ki imajo ustrezne licence skladno s 3. členom ZZasV-1, vendar nadzirani subjekti tega niso pravilno prikazovali v svojih ponudbah oziroma na spletnih straneh. Vsi nadzirani so bili med postopki opozorjeni na ugotovljene nepravilnosti in so jih v rokih, ki so jim bili določeni, tudi ustrezno odpravili (ustrezno so dopolnili podatke na spletnih straneh oziroma umaknili ponudbo izvajanja storitev tehničnega varovanja ipd.).

V petih primerih so inšpektorji zavezancem na podlagi določil 33. člena ZIN izrekli opozorilo in odredili odpravo nepravilnosti. V dveh primerih je bil uveden tudi prekrškovni postopek, v katerem so bili izrečeni ustrezni ukrepi zaradi kršitev 3. člena ZZasV-1 in določil 5. do 7. člena ZVPNPP.

V letu 2019 so se nadaljevali sistematični inšpekcijski nadzori nad varovanjem prevoza denarnih in drugih vrednostnih pošiljk. Skupaj je bilo opravljenih 22 inšpekcijskih nadzorov, pri katerih se je preverjalo predvsem izpolnjevanje pogojev, ki so določeni s Pravilnikom o načinu prevoza in varovanja gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk (Uradni list RS, št. 88/16).

Izvedeni so bili tudi inšpekcijski nadzori nad zagotavljanjem varovanja finančnih ustanov, državnih organov ter drugih ustanov (bolnišnice itd.) (52 inšpekcijskih nadzorov). Pri teh nadzorih se je preverjalo, kako je vzpostavljen sistem varovanja in ali se dejansko tudi učinkovito izvaja. Načrtno se je usmerilo še v večja trgovska središča (39 inšpekcijskih nadzorov), kjer se je preverjalo, kako in v kolikšnem obsegu je zagotovljeno zasebno varovanje.

V grafikonu 4 je prikazan delež inšpekcijskih nadzorov po posameznih področjih v okviru zasebnega varovanja.

**Grafikon 4: Delež inšpekcijskih nadzorov po področjih v okviru zasebnega varovanja**

Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov na celotnem področju zasebnega varovanja kažejo, da se stanje postopoma izboljšuje, kljub temu da se zaznava posamezna negativna odstopanja, vendar se to ne more posploševati na celotno področje zasebnega varovanja. Ugotovljenih je bilo veliko dobrih praks, rešitev, strokovnih in zakonitih pristopov. Seveda so bila pri nadzorih zaznana tudi posamezna negativna odstopanja in nikakor ne smemo posploševati ugotovitev, da je stanje povsod dobro.

Opozoriti je treba na splošno ugotovitev, da se naročniki in varnostne službe še vedno preveč zanašajo na policijo (ne razmišljajo o naročilu storitev zasebnega varovanja, ker niso zavezani temu in menijo, da jim mora varnost zagotavljati policija; ponekod pa se varnostne službe zanašajo na interveniranje policije, ker same ne zagotavljajo zadostnega števila delavcev).

Dejstvo je tudi, da imajo naročniki bistveno vlogo in vpliv na to, kako se bodo vsebinsko opravljale naloge zasebnega varovanja. Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov namreč kažejo, da je stanje bistveno bolj urejeno tam, kjer naročniki podajo jasne zahteve (glede sistema varovanja, kritičnih točk, vedno isti varnostniki, usmerjenost na naloge – zanesljivost, urejenost itd.) in imajo znanje o zagotavljanju varnosti.

Na koncu moramo izpostaviti zelo pomembno vlogo varnostnih menedžerjev in vodstev. To je še toliko pomembneje, ko govorimo o postavljanju kritičnih in ranljivih točk varovanja na nekem varovanem območju, predvsem pa njihovo skrb in dolžnost za poučitev vseh varnostnikov, ne glede na to, da morda le začasno nadomeščajo nekega drugega varnostnika.

Zasebno varovanje in varnostne službe imajo čedalje pomembnejšo vlogo pri zagotavljanju varnosti, tudi nacionalne, zato je sorazmerno temu vse pomembnejše vprašanje, kako se izvaja varovanje – kakšna je njegova učinkovitost. Odgovorni so vsekakor naročnik, vodstvo varnostne službe, država (glede pogojev za opravljanje zasebnega varovanja) in nenazadnje sami varnostniki.

**Najpogostejše nepravilnosti in kršitve**

Glede na to, da je večina nadzorov opravljena na področju varovanja, smo najpogostejše nepravilnosti oziroma kršitve združili glede na vsebinska področja oziroma lokacije nadzorov.

Na sedežih imetnikov licence po ZZasV-1 oziroma zasebnovarnostnih subjektih:

* opravljanje zasebnega varovanja z varnostnim osebjem, ki ne izpolnjuje pogojev;
* ne vodijo predpisanih evidenc (evidenca pogodb, pritožb, varnostnega osebja) v skladu z zakonom ali pa so le-te nepopolne;
* zavezanec ne izvaja notranjega nadzora;
* zavezanec ne izvaja internega usposabljanja varnostnega osebja;
* izvajanje in oglaševanje storitev zasebnega varovanja (vključno s storitvami tehničnega varovanja) brez licence;
* nimajo opravljene presoje skladnosti VNC;
* varnostniki nimajo opravljenega obdobnega preizkusa strokovne usposobljenosti.

Skupno področje zasebno varovanje in orožje (prevozi denarja, nadzor po ZZasv-1 pri imetnikih licenc, ki posedujejo orožje):

* nepravilna hramba orožja in streliva zasebnovarstvenih subjektov;
* nepravilno vodenje evidenc o orožju;
* potni nalogi za prevoz denarja nimajo obveznih sestavin;
* opravljanje prevoza denarja v nasprotju s pravilnikom o prevozu gotovine;
* opravljanje varovanja z neusposobljenimi varnostniki;
* varnostniki nimajo opravljenega usposabljanja za uporabo orožja;
* odgovorna oseba ni prisotna pri prevzemu in predaji orožja;
* nepopolno vodenje evidence pogodb z naročniki.

Nočni (gostinski) lokali in diskoteke:

* zavezanci niso zagotovili minimalnega obsega varovanja (nezadostno število varnostnikov) ali pa sploh niso vzpostavili službe varovanja;
* število obiskovalcev je bilo večje od maksimalno dovoljenega števila;
* na varovanem območju ni bilo zakonsko določene dokumentacije (načrt varovanja, pogodba med zavezancem in varnostno službo ter ocene stopnje tveganja);
* zavezanci niso od izvajalca zasebnega varovanja s podpisom prevzeli načrta varovanja ter o izdelavi načrta ni obvestil MNZ - 7. člen Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah;
* zavezanci niso obveščali Ministrstva za notranje zadeve o izdelavi načrta varovanja;
* neažurni načrti varovanja;
* zavezanci niso imeli na vidnem mestu označenega maksimalnega števila obiskovalcev;
* varnostniki niso s podpisom seznanjeni z načrtom varovanja.

**Prekrškovni postopki**

Poleg inšpekcijskih nadzorov je IRSNZ na področju zasebnega varovanja vodil tudi prekrškovne postopke. Inšpektorji so izrekli skupaj 411 sankcij za storjeni prekršek, in sicer v 121 primerih globo in v 290 primerih opomin. V sankcije niso všteta opozorila (pisna in ustna), ki so jih izrekli inšpektorji v postopkih za milejše kršitve. Največ kršitev je bilo ugotovljenih na podlagi ZZasV-1.

Preglednica 3: Izrečene sankcije na področju zasebno varovanje v letih 2015–2019

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** |
| **ZZasV** | **56** | **96** | **152** | **65** | **72** | **137** | **60** | **161** | **221** | **130** | **217** | **347** | **95** | **227** | **322** |
| **Uredba[[3]](#footnote-4)** | 22 | 23 | **45** | 29 | 8 | **37** | 7 | 45 | **52** | 21 | 75 | **96** | 26 | 61 | **87** |
| **Uredba[[4]](#footnote-5)** | 0 | 2 | **2** | 0 | 0 | **0** | 0 | 6 | **6** | 0 | 0 | **0** | 0 | 2 | **2** |
| **Skupaj** | 78 | 121 | **199** | 94 | 80 | **174** | 67 | 212 | **279** | 151 | 292 | **443** | 121 | 290 | **411** |

Zaradi ugotovljenih kršitev so inšpektorji v letu 2019 skupaj izrekli globe v višini 137.160,00 evrov, 20.136,00 evrov pa je bilo stroškov postopka. Največ sankcij za kršitve določil ZZasV-1 je bilo izrečenih zaradi nedeponiranja službene izkaznice (35. člen), saj je določeno, da če imetnik službene izkaznice v 30 dneh od njene vročitve ne sklene delovnega razmerja ali za dalj kot 30 dni prekine delovno razmerje z imetnikom licence ali izvajalcem internega varovanja, mora v osmih dneh vrniti službeno izkaznico pristojnemu organu, ki jo deponira.

## 3.2 Orožje

IRSNZ v skladu z določbami Zakona o orožju (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo in 35/09, v nadaljevanju: ZOro-1) opravlja nadzor nad izvajanjem določb pri pravnih osebah in podjetnikih, ki posedujejo orožje, se ukvarjajo s prometom orožja ali dejavnostjo strelišča.

Skupaj so inšpektorji na področju orožja v letu 2019 izvedli 145 inšpekcijskih nadzorov. Največ nadzorov na področju orožja in eksploziva je bilo izvedenih nad trgovci z orožjem, kjer so se dodatno izvajali izredni nadzori po odredbi ministra za notranje zadeve (85). Nato so sledili inšpekcijski nadzori nad imetniki orožnih posestnih listov (različni klubi, strelske organizacije in drugi subjekti), nad katerimi je bilo opravljeno 29 nadzorov ter inšpekcijski nadzori nad zagotavljanjem varnosti na streliščih, pri čemer so bili izvedeni tudi neposredni nadzori nad različnimi strelskimi tekmami (18 nadzorov). En inšpekcijski nadzor je bil opravljen pri puškarjih.

Na področju delovanja strelišč so bili izvedeni načrtovani nadzori, obravnavane pa so bile tudi prejete prijave preko leta. V nekaterih primerih so nadzore predlagali tudi drugi državni organi, ki so pri svojem delu zaznali problematiko na tem področju. IRSNZ se je na vse prijave v okviru možnosti tudi odzval in izvedel inšpekcijske nadzore.

Grafikon 5: Inšpekcijski nadzori s področja orožja

V okviru navedenih nadzorov so bili nekateri usmerjeni tudi v nadzor nad posameznimi »specialnostmi«, kot so predelava orožja in proizvodnja streliva. V 39 nadzorih s področja orožja nepravilnosti ni bilo ugotovljenih ali pa so bile le te odpravljene na kraju samem, zato so inšpektorji ustavili nadzore na zapisnik.

**Bistvene nepravilnosti in kršitve**

Pri nadzoru nad orožjem so bile najbolj pogosto ugotovljene nepravilnosti povezane z evidencami orožja, predvsem izstopa nepravilno in neažurno vodenje evidenc. Izpostaviti velja tudi neustrezno mehansko zaščito prostorov, v katerih se hrani orožje in strelivo. Pri nadzorih na streliščih inšpektorji ugotavljajo manjše nepravilnosti pri označbah na streliščih.

**Ukrepi in prekrškovni postopki**

Inšpektorji so na področju orožja izvedli 41 prekrškovnih postopkov, v okviru katerih je bila v 15 primerih izrečena globa, v 26 primerih pa je bil kršiteljem izrečen opomin. V sankcije niso všteta opozorila (pisna in ustna), ki so jih inšpektorji izrekli v postopkih za milejše kršitve na kraju samem.

Preglednica 4: Izrečene sankcije na področju orožja v letih 2015–2019

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** |
| **ZOro**  | 8 | 5 | **13** | 3 | 2 | **5** | 7 | 6 | **13** | 8 | 12 | **20** | 15 | 26 | **41** |

Zaradi ugotovljenih kršitev so inšpektorji v letu 2019 zaradi kršitev določil ZOro-1 skupaj izrekli za 25.500,00 evrov glob, za 3.110,00 evrov pa je bilo stroškov postopka. Največ sankcij po ZOro-1 je bilo izrečenih za prekrške povezane z vodenjem evidenc in ne hranjenju le teh v predvidenem časovnem obdobju (76., 77. in 78. člen ZOro-1).

## 3.3 Eksploziv in pirotehnični izdelki

IRSNZ izvaja tudi nadzor nad pirotehničnimi izdelki, in sicer na podlagi Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08 in 19/15, v nadaljevanju: ZEPI). Podjetja, ki se ukvarjajo s trgovino na debelo s pirotehničnimi izdelki, med letom, predvsem pa v decembrskem obdobju, zalagajo vse registrirane trgovine oziroma trgovce na drobno. Na področju **pirotehničnih izdelkov** so inšpektorji IRSNZ v letu 2019 izvedli 67 inšpekcijskih nadzorov, pri čemer so bili ti enakomerno razporejeni po državi, poudarek pa je bil tako na nadzoru nad trgovci na debelo kot tudi na nadzoru nad trgovci na drobno. Na tem področju ugotavljamo, da je stanje razmeroma neproblematično, saj je so inšpektorji v 47 primerih (v 70 %) nadzor ustavili na kraju samem z zapisnikom.

IRSNZ opravlja tudi nadzore **varnosti priprave in izvedbe ognjemetov**, in sicer tako, da na zaprosilo upravne enote, ki izdaja dovoljenje za javno prireditev z ognjemetom, najprej pregleda elaborat o izvedbi ognjemeta in se nato po potrebi odloči tudi za nadzor na kraju samem. Tako je bilo pregledanih 12 elaboratov o izvedbi ognjemetov, en nadzor je bil opravljen na kraju samem. V okviru tega na načrtovanem območju ognjemeta ni bilo ugotovljeno ogrožanje življenja in zdravja ljudi ter njihovega premoženja zaradi padajočih nevarnih trdnih ali gorečih delcev po aktiviranju ognjemetnih izdelkov.

IRSNZ je v okviru hitrega obveščanja o nevarnih izdelkih na notranjem trgu (RAPEX) na podlagi zaprosila slovenske kontrolne točke TIRS obravnaval tudi 11 prejetih obvestil in ugotovil, da noben naveden pirotehnični izdelek, dan na notranji trg Evropske unije, ni bil v prodaji na slovenskem trgu.

**Bistvene nepravilnosti in kršitve**

Najpogostejše in bistvene nepravilnosti, ki so bile ugotovljene pri nadzoru nad pirotehničnimi izdelki, so bile predvsem povezane s hrambo pirotehničnih izdelkov, kjer izstopa predvsem pogosto previsoko naložena pirotehnika. Med ostalimi nepravilnostmi velja izpostaviti tudi:

* prodaja in hranjenje pirotehnike v nasprotju z dovoljenjem upravne enote;
* preozek prehod za zaposlene;
* omogočen samopostrežni dostop do pirotehnike;
* preveč neto eksplozivne mase na prodajnem mestu;
* hranjenje prazne embalaže v skladišču.

**Ukrepi in prekrškovni postopki**

Inšpektorji so na področju eksploziva in pirotehničnih izdelkov izvedli 12 prekrškovnih postopkov, v vseh primerih pa je bil kršiteljem izrečen opomin. V sankcije niso všteta opozorila (pisna in ustna), ki so jih inšpektorji izrekli v postopkih za milejše kršitve na kraju samem.

Preglednica 5: Izrečene sankcije na področju na področju eksploziva in pirotehničnih izdelkov po pravni podlagi v letih 2015–2019

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** |
| **ZEPI** | 3 | 3 | **6** | 2 | 0 | **2** | 6 | 1 | **7** | 2 | 16 | **18** | 0 | 6 | **6** |
| **Uredba[[5]](#footnote-6)** | 1 | 6 | **7** | 0 | 0 | **0** | 3 | 14 | **17** | 0 | 16 | **16** | 0 | 6 | **6** |
| **Skupaj**  | 4 | 9 | **13** | 2 | 0 | **2** | 9 | 15 | **24** | 2 | 32 | **34** | 0 | 12 | **12** |

Zaradi ugotovljenih kršitev so inšpektorji v letu 2019 zaradi kršitev določil ZEPI in Uredbe o posebnih zahtevah za objekte, v katerih so eksplozivi ali pirotehnični izdelki skupaj izrekli 12 opominov v katerih je bilo odmerjeno 240,00 evrov za stroške postopkov. Največ sankcij po ZEPI je bilo izrečenih  pravnim osebam, ki so dajale v promet eksplozive ali pirotehnične izdelke, ki nisi imele oznake CE (oziroma so imele nepravilno oznako CE) ali pa niso izpolnjevali varnostnih zahtev.

## 3.4 Varnost in red na smučiščih

Inšpektorji IRSNZ so v letu 2019 opravili 30 inšpekcijskih nadzorov na smučiščih, in sicer glede zagotavljanja varnosti. Nadzore so opravljali štirje inšpektorji, ki so strokovno usposobljeni za nadzor na tem področju. Stanje je bilo relativno dobro, saj so inšpektorji v 23 primerih inšpekcijski postopek na kraju ustavili, kar pomeni, da ni bilo bistvenih nepravilnosti oziroma kršitev. Le v treh primerih so inšpektorji na kraju izrekli opozorila skladno z določili ZIN.

**Bistvene nepravilnosti in kršitve**

Bistvene nepravilnosti, ki so jih inšpektorji ugotovili pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov v zvezi zagotavljanjem varnosti in reda na smučiščih v skladu z določili Zakona o varnosti na smučiščih (Uradni list RS, št. [44/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1922), v nadaljevanju: ZVSmuč-1) in predpisov, sprejetih na njegovi podlagi so bile:

* nadzorniki pri sebi niso imeli službene izkaznice;
* nepopolni zapisniki o nesrečah na smučiščih (posredovani podatki ne vsebujejo izpolnjenih vseh obveznih polj);
* zavezanci niso poslali zapisnika o nesreči na smučišču v zakonsko določenem roku.

V prekrškovnih postopkih je bilo zaradi ugotovljenih kršitev sprejetih 10 prekrškovnih odločitev. Od tega je bilo izrečenih devet glob (skupaj 3.000,00 evrov) in 1 opomin ter 390,00 evrov stroškov postopka. Najbolj pogosti kršitelji so smučarji in sicer s področja prekrškov, ki opredeljujejo samoodgovorno ravnanje smučarjev.

**Nesreče na smučiščih**

Zaradi povečanega števila nesreč na smučiščih se je okrepilo tudi nadzorstvo, in to predvsem na tistih smučiščih, na katerih je prisotno večje število smučarjev, aktivnosti pa so bile zgoščene na čas šolskih počitnic.

Upravljavci smučišč morajo na podlagi sedmega odstavka 27. člena ZVSmuč-1 IRSNZ najpozneje v osmih dneh posredovati zapisnike o ogledu nesreče na smučišču, ali podatke vnesti neposredno v spletni program IRSNZ. Enako mora ravnati tudi policija v primerih ogleda kraja nesreče na podlagi osmega odstavka 27. člena ZVSmuč-1. Pri analizi podatkov iz prejetih zapisnikov o ogledu nesreče na smučišču velja pripomniti, da je neposredna primerjava smučarskih sezon glede nesreč na smučiščih smiselna le ob hkratni navedbi števila obratovalnih dni ter obiskanosti smučišč. Ker IRSNZ nima na voljo teh podatkov, tovrstnih primerjav ni bilo mogoče izvesti. V letih 2010 in 2011 tudi ni bilo ločevanja podatkov glede na težo telesne poškodbe, temveč se je zbiralo zgolj skupno število nesreč. S spremembo ZVSmuč-1 se vključno od smučarske sezone 2017/2018 naprej zbirajo in podrobneje ločujejo tudi podatki o vrsti telesne poškodbe. Število evidentiranih nesreč na smučiščih po posameznih smučarskih sezonah je razvidno iz preglednice 6.

Preglednica 6: Nesreče na smučiščih po vrsti telesne poškodbe – primerjava po letih

|  |  |
| --- | --- |
| Telesna poškodba[[6]](#footnote-7) | Smučarska sezona |
| 2011/12 | 2011/12 | 2013/14 | 2014/15 | 2015/16 | 2016/17 | 2017/18 | **2018/19** |
| Huda  | Ni podatka | 21 | 19 | 36 | 33 | 80 | 80\* | **41\*** |
| Lahka | 1050 | 623 | 930 | 833 | 808 | 802 | **885** |
| Brez |  |  |  |  |  |  | 66 | **22** |
| **Skupaj** | **1075** | **1071** | **642** | **966** | **866** | **888** | **948** | **948** |
| \* S spremembo ZVSmuč-1 so med hude telesne poškodbe uvrščene hude in posebno hude telesne poškodbe ter smrt. |

Delež domačih udeležencev (prebivalci Republike Slovenije) v nesrečah na smučiščih se je v primerjavi s sezono 2017/2018 zmanjšal za 5 %, tako je bil delež udeležencev iz Slovenije v nesrečah na smučiščih 73 %. Razmerja udeležencev iz tujine ostajajo podobna kot v prejšnjih sezonah. Največ je hrvaških državljanov in sicer 9 %, sledijo udeleženci iz Madžarske (3%), Združenega kraljestva in brez podatka o državljanstvu (2 %) ter 1 % državljanov Srbije, Italije, Češke republike, Slovaške, Ruske federacije in Romunije.

Največ je bilo poškodb kolena (31 %), sledijo poškodbe glave (13 %), ramen (12 %), goleni (10 %), zapestja (8 %), gležnja in podlakti (4 %), stegen, prsnega koša, hrbtenice in prstov na rokah (3 %), nadlakti in kolka (2 %) ter komolca in medenice (1 %). Brez poškodb je bilo 2 % udeležencev.

## 3.5 Detektivska dejavnost

Detektivsko dejavnost ureja Zakon o detektivski dejavnosti (Uradni list RS, št. 17/2011, v nadaljevanju: ZDD-1). Cilj inšpekcijskega nadzora v detektivski dejavnosti je bil dosleden nadzor nad: izpolnjevanjem pogojev za opravljanje detektivske dejavnosti, vodenjem predpisanih evidenc pri imetnikih licenc, odkrivanju nedovoljenih dejavnosti pri pridobivanju informacij ter načinom varovanja podatkov, pridobljenih pri opravljanju detektivske dejavnosti.

Inšpektorji IRSNZ so v letu 2019 opravili 37 inšpekcijskih nadzorov po detektivski dejavnosti. V 22 primerih v času inšpekcijskega nadzora in v obsegu nadzora pomanjkljivosti oziroma nepravilnosti pri izvajanju detektivske dejavnosti niso bile ugotovljene, zato je bil postopek ustavljen že na kraju nadzora, in sicer skladno z 28. členom ZIN.

V 15 primerih so bile pomanjkljivosti sicer ugotovljene, vendar so jih detektivi odpravili pred izdajo upravne odločbe in o tem dodali pisna dokazila, zato so bili inšpekcijski postopki ustavljeni s sklepom. Detektivom je bila v prekrškovnih postopkih izrečena ena sankcija, tj. opomin.

**Bistvene kršitve in nepravilnosti na področju detektivske dejavnosti so bile predvsem naslednje:**

* nepopolno vodenje evidenc oziroma vodenje evidenc v nasprotju s 45. členom ZDD-1;
* opravljanje detektivske brez oziroma nepopolnimi pooblastili, kar je oziroma v nasprotju s 25. členom ZDD-1.

Pri detektivski dejavnosti je treba opozoriti tudi na pojav drugih fizičnih in pravnih oseb, ki so v okviru poizvedovalne dejavnosti opravljale nekatere aktivnosti. Inšpektorji so vse take zadeve, ki so jih zaznali, takoj preverili, enako pa so bile preverjene vse prijave. Ob tem je bilo upoštevano dejstvo, da po trenutno veljavni zakonodaji lahko nekatere aktivnosti izvajajo tudi druge osebe, ki nimajo detektivske licence. Zato v primerih, ko so fizične in pravne osebe izpolnjevale pogoje, ni bilo mogoče očitati, da izvajajo detektivske storitve brez ustreznih licenc.

## 3.6 Tajni podatki

Nadzor na področju tajnih podatkov je bil usmerjen predvsem v državne organe in organizacije, ki jim je izdano varnostno dovoljenje. Pri tem je bila izvedena podrobna kontrola nad izvajanjem in vodenjem evidenc dovoljenj za dostop do tajnih podatkov ter preverjanje izpolnjevanja pogojev, na podlagi katerih je organizacija prejela varnostno dovoljenje, preverjanje vzpostavljenega notranjega nadzora in preverjanje sistema določanja, označevanja in varovanja tajnih podatkov ter sistema dostopa njih.

Inšpektorji IRSNZ so v letu 2019 opravili 26 inšpekcijskih nadzorov, v okviru katerih je bilo izvedenih 56 pregledov. V nekaterih primerih je šlo namreč za zelo obsežne nadzore, ki so trajali več dni zapored. Med vsemi področji, ki jih nadzira IRSNZ je prav področje tajnih podatkov tisto, kjer je najmanj nadzorov ustavljeno na zapisnik na samem kraju, in sicer le v enem primeru. V večini primerov so bile ugotovljene nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti, saj je bilo ugotovljeno, da zavezanci nimajo vzpostavljenih vseh predpisanih prostorskih in organizacijskih pogojev za obravnavanje tajnih podatkov.

**Bistvene kršitve in nepravilnosti so bile predvsem naslednje:**

* nepravilno vodenje ali nevodenje evidence dovoljenj za dostop do tajnih podatkov;
* neurejena sistemizacija delovnih mest;
* zavezanec ne izvaja notranjega nadzora.

Zaradi ugotovljenih kršitev je bil v šestih primerih uveden prekrškovni postopek, v vseh primerih je bil kršiteljem z odločbo o prekršku izrečen opomin.

4 Skupni inšpekcijski ukrepi in upravni postopki

V letu 2019 je bilo izrečenih 296 upravnih ukrepov, in sicer je bilo izdanih 9 odločb o prepovedi opravljanja dejavnosti. Poleg tega je bilo izdanih 28 odločb o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe), izrečena pa so bila tudi upravna opozorila po ZIN, in sicer v 259 primerih. Podrobni podatki v primerjavi s prejšnjimi leti so razvidni iz preglednice 7.

Preglednica 7: Število in struktura upravnih ukrepov v letih 2012–2019

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **UKREP** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Odločbe o prepovedi opravljanja dejavnosti | 9 | 16 | 13 | 3 | 1 | 3 | 8 | 9 |
| Odločbe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odločbe) | 65 | 69 | 57 | 32 | 22 | 44 | 41 | 28 |
| Upravna opozorila po ZIN | 104 | 369 | 125 | 253 | 118 | 171 | 182 | 259 |
| **Upravni ukrepi skupaj** | **178** | **454** | **195** | **288** | **141** | **218** | **231** | **296** |

Iz preglednice 7 je razvidno, da je bilo v letu 2019 izrečenih največ upravnih ukrepov v zadnjih šestih letih in kar 28 **%** več kot leta 2018. Vzrok za povečanje je predvsem več izrečenih opozoril, saj so zavezanci velikokrat med samim nadzorom odpravili posamezne pomanjkljivosti in nepravilnosti. Izdanih je bilo sicer manj odločb, in to predvsem tam, kjer zavezanci niso v postavljenem roku odpravili nepravilnosti.

Preglednica 8: Odločanje o upravnih zadevah na prvi stopnji v letih 2012–2019

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Število nerešenih upravnih zadev, prenesenih iz preteklega obdobja | 146 | 126 | 107 | 611[[7]](#footnote-8) | 179 | 183 | 208 | **147** |
| Število začetih upravnih zadev | 318 | 502 | 563 | 634 | 669 | 608 | 655 | **688** |
| Število ustavljenih upravnih postopkov | 222 | 322 | 343 | 232 | 327 | 299 | 353 | **326** |
| Število upravnih zadev, rešenih v zakonitem roku | 338 | 521 | 556 | 580 | 661 | 580 | 695 | **624** |
| Skupno število nerešenih upravnih zadev ob koncu leta | 126 | 107 | 118 | 659 | 187 | 211 | 168 | **211** |
| Število prejetih pritožb | 15 | 10 | 17 | 13 | 7 | 3 | 10 | **4** |
| Število zavrženih pritožb na I. stopnji | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | **0** |
| Število nadomeščenih odločb z odločbo organa prve stopnje | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 2 | **9** |
| Število rešenih pritožb na I. stopnji | 15 | 0 | 6 | 1 | 4 | 1 | 6 | **9** |
| Število pritožb, odstopljenih v reševanje organu II. stopnje | 0 | 10 | 11 | 3 | 3 | 1 | 0 | **0** |

Iz preglednice 8 je razvidno, da je bila dinamika odločanja v letu 2019 po obsegu na podobnem nivoju kot v preteklih letih. Izpostaviti velja največ začetih upravnih postopkov od ustanovitve IRSNZ, saj je bilo začetih 688 upravnih postopkov, kar je za 5 **%** več kot v letu 2018. O učinkovitem in predvsem korektnem vodenju upravnih postopkov pa priča podatek o število prejetih pritožb, ki so bile v letu 2019 zgolj 4, za primerjavo v letu 2018 je bilo takih pritožb 10, največ (17) pa leta 2014.

# 5 Skupni pregled prekrškovnih postopkov

Pri vodenju prekrškovnih zadev je bilo v prekrškovnih postopkih v letu 2019 skupaj izdano 555 odločb in plačilnih nalogov, poleg tega pa je bilo izrečenih še 182 opozoril za storjen prekršek po ZP-1.

Preglednica 9: Statistika prekrškovnih sankcij po vrsti in posameznih zakonih v letih 2015–2019 (opozorila niso vključena)

|  |
| --- |
| **Pregled izrečenih sankcij po zakonih – primerjava v letih 2015–2019** |
|   | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** | globa | opomin | **skupaj** |
| **ZZasV** | 56 | 96 | **152** | 65 | 72 | **137** | 60 | 161 | **221** | 130 | 217 | **347** | 95 | 227 | **322** |
| **ZPPreb**  | 81 | 59 | **140** | 62 | 49 | **111** | 64 | 48 | **112** | 5 | 0 | **5** | 2 | 0 | **2** |
| **Uredba[[8]](#footnote-9)** | 22 | 23 | **45** | 29 | 8 | **37** | 7 | 45 | **52** | 21 | 75 | **96** | 26 | 61 | **87** |
| **ZIN** | 16 | 2 | **18** | 29 | 1 | **30** | 9 | 0 | **9** | 7 | 0 | **7** | 27 | 6 | **33** |
| **ZVRK**  | 0 | 0 | **0** | 3 | 1 | **4** | 1 | 6 | **7** | 15 | 16 | **31** | 12 | 5 | **17** |
| **ZEPI** | 3 | 3 | **6** | 2 | 0 | **2** | 6 | 1 | **7** | 2 | 16 | **18** | 0 | 6 | **6** |
| **Uredba[[9]](#footnote-10)** | 1 | 6 | **7** | 0 | 0 | **0** | 3 | 14 | **17** | 0 | 16 | **16** | 0 | 6 | **6** |
| **ZVSmuč** | 9 | 13 | **22** | 4 | 3 | **7** | 6 | 16 | **22** | 10 | 11 | **21** | 9 | 1 | **10** |
| **ZOro**  | 8 | 5 | **13** | 3 | 2 | **5** | 7 | 6 | **13** | 8 | 12 | **20** | 15 | 26 | **41** |
| **ZDru** | 4 | 4 | **8** | 4 | 2 | **6** | 2 | 0 | **2** | 2 | 0 | **2** | 8 | 2 | **10** |
| **ZDD** | 2 | 4 | **6** | 0 | 4 | **4** | 0 | 1 | **1** | 1 | 1 | **2** | 1 | 2 | **3** |
| **ZVPNPP** | 0 | 6 | **6** | 0 | 4 | **4** | 0 | 9 | **9** | 0 | 15 | **15** | 5 | 3 | **8** |
| **ZOIzk** | 0 | 0 | **0** | 3 | 2 | **5** | 2 | 7 | **9** | 4 | 1 | **5** | 2 | 0 | **2** |
| **ZLV** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 4 | **4** | 0 | 0 | **0** |
| **ZIKS** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** |
| **ZPLD** | 0 | 0 | **0** | 0 | 1 | **1** | 2 | 1 | **3** | 0 | 1 | **1** | 0 | 0 | **0** |
| **ZVDZ**  | 3 | 0 | **3** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** |
| **ZTP** | **0** | **5** | **5** | **0** | **10** | **10** | **2** | **12** | **14** | **0** | **13** | **13** | 0 | 6 | **6** |
| **Uredba[[10]](#footnote-11)** | 0 | 2 | **2** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0** |
| **Uredba[[11]](#footnote-12)** | 0 | 2 | **2** | 0 | 0 | **0** | 0 | 6 | **6** | 0 | 0 | **0** | 0 | 2 | **2** |
| **Skupaj** | 209 | 234 | **443** | 204 | 159 | **363** | 171 | 333 | **504** | 205 | 398 | **603** | 202 | 353 | **555** |

Od 555 izrečenih sankcij jih je bilo največ izrečenih na področju zasebnega varovanja, in sicer zaradi kršitev določb ZZasV-1 (95 glob in 227 opominov) ter Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah (26 glob in 61 opominov).

Skupna višina izrečenih glob je znašala 418.178,00 evrov. Višina vseh stroškov v prekrškovnih postopkih je znašala 48.977,60 evra.

# 6 Sklep

Rezultati dela kažejo, da je IRSNZ v letu 2019 uspešno in učinkovito nadaljeval izvajanje novih pristopov pri organizaciji in vodenju, s čimer se je še izboljšala učinkovitost poslovanja.

Ocenjujemo, da je organ vse naloge iz svoje pristojnosti izvajal zelo uspešno na vseh področjih dela ter da je hkrati dosegal cilje v skladu s sprejetimi strateškimi usmeritvami in prioritetami. Slednje so bile usmerjene predvsem na področja, kjer bi zaradi nespoštovanja predpisov lahko bila neposredno ogrožena človeška življenja ali zdravje ljudi oziroma storjena večja materialna škoda. Statistični kazalniki in drugi podatki potrjujejo, da je IRSNZ svoje delo opravljal učinkovito in v skladu s poslanstvom. Seveda je vseskozi prihajalo do različnih organizacijskih in vsebinskih težav, vendar je s pravočasnim zaznavanjem in pravilnim pristopom vse težave sproti uspešno reševal in odpravljal.

mag. Mitja Perko

 glavni inšpektor

 inšpektor višji svetnik

1. V letu 2019 smo področje Orožje, eksplozivi in pirotehnični izdelki razdelili v dve ločeni področji. [↑](#footnote-ref-2)
2. Od leta 2019 dalje so inšpekcijski nadzori, v katerih je zavezanec hkrati nadziran s področja zasebnega varovanja in s področja orožja, vodeni v skupnem področju. [↑](#footnote-ref-3)
3. Uredba o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah [↑](#footnote-ref-4)
4. Uredba o obveznem organiziranju varovanja [↑](#footnote-ref-5)
5. Uredba o posebnih zahtevah za objekte, v katerih so eksplozivi ali pirotehnični izdelki [↑](#footnote-ref-6)
6. Po Klasifikatorju telesnih poškodb po KZ [↑](#footnote-ref-7)
7. Zaradi novega informacijskega sistema EUPP, ki naredi avtomatsko statistiko o upravnih zadevah, v katerih šteje upravne zadeve na osnovi klasifikacijskega znaka 061, prihaja do napačnega prikaza nerešenih zadev, saj se je v prvih letih dela inšpektorata uporabljalo isti klasifikacijski znak za upravne zadeve in hitri prekrškovni postopek. Na podlagi razpoložljivih podatkov ocenjujemo, da se realna vrednost giblje okoli 100. [↑](#footnote-ref-8)
8. Uredba o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah [↑](#footnote-ref-9)
9. Uredba o posebnih zahtevah za objekte, v katerih so eksplozivi ali pirotehnični izdelki [↑](#footnote-ref-10)
10. Uredba o ukrepih pri uničevanju eksplozivov in pirotehničnih izdelkov [↑](#footnote-ref-11)
11. Uredba o obveznem organiziranju varovanja [↑](#footnote-ref-12)