REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

**POROČILO O DELU**

**ZA LETO 2020**





**Junij 2021**

**KAZALO:**

[1 UVOD 1](#_Toc75854193)

[2 ORGANIZACIJA IN KADRI 3](#_Toc75854194)

[3 SLUŽBA ZA SKUPNE IN PRAVNE ZADEVE (SSPZ) 5](#_Toc75854195)

[3.1 IZOBRAŽEVANJE 6](#_Toc75854196)

[3.2 TEHNIČNA OPREMLJENOST ZA DELO IN OSEBNA VAROVALNA OPREMA 6](#_Toc75854197)

[3.3 FINANČNA SREDSTVA IN REALIZACIJA 7](#_Toc75854198)

[3.4 POSTOPEK JAVNIH NAROČIL 7](#_Toc75854199)

[3.5 DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA 8](#_Toc75854200)

[3.6 ČEZMEJNO POŠILJANJE ODPADKOV 8](#_Toc75854201)

[4 GRADBENA, GEODETSKA IN STANOVANJSKA INŠPEKCIJA 12](#_Toc75854202)

[4.1 GRADBENA INŠPEKCIJA 12](#_Toc75854203)

[4.1.1 PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA 12](#_Toc75854204)

[4.1.2 INŠPEKCIJSKI NADZOR 16](#_Toc75854205)

[4.1.3 PREKRŠKOVNI POSTOPEK 27](#_Toc75854206)

[4.1.4 AKCIJE V LETU 2020 28](#_Toc75854207)

[4.1.5 SKUPNE AKCIJE V LETU 2020: AKCIJA NADZORA Z DELOVNO INŠPEKCIJO NA PODROČJU NADZORA GRADBIŠČ 54](#_Toc75854208)

[4.1.6 MERILA ZA OBRAVNAVO PRIJAV 54](#_Toc75854209)

[4.1.7 DRUGO 57](#_Toc75854210)

[4.1.8 KORUPCIJSKA TVEGANJA 58](#_Toc75854211)

[4.2 GEODETSKA INŠPEKCIJA 60](#_Toc75854212)

[4.2.1 PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA 60](#_Toc75854213)

[4.2.2 INŠPEKCIJSKI NADZOR 61](#_Toc75854214)

[4.2.3 PREKRŠKOVNI POSTOPEK 64](#_Toc75854215)

[4.2.4 AKCIJE V LETU 2020 66](#_Toc75854216)

[4.3 STANOVANJSKA INŠPEKCIJA 69](#_Toc75854217)

[4.3.1 PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA 69](#_Toc75854218)

[4.3.2 INŠPEKCIJSKI NADZOR 71](#_Toc75854219)

[4.3.3 PREKRŠKOVNI POSTOPEK 75](#_Toc75854220)

[4.3.4 AKCIJE V LETU 2020 76](#_Toc75854221)

[4.3.5 DRUGO 82](#_Toc75854222)

[5 INŠPEKCIJA ZA OKOLJE IN NARAVO 84](#_Toc75854223)

[5.1 ORGANIZACIJA DELA 85](#_Toc75854224)

[5.1.1 KADROVSKA STRUKTURA 85](#_Toc75854225)

[5.1.2 ORGANIZIRANOST ION 85](#_Toc75854226)

[5.1.3 PREPREČEVANJE KORUPCIJSKIH TVEGANJ 85](#_Toc75854227)

[5.1.4 PRAVNA PODLAGA ZA DELO ION 86](#_Toc75854228)

[5.1.5 IZOBRAŽEVANJE INŠPEKTORJEV 86](#_Toc75854229)

[5.2 NAČRTOVANJE DELA 86](#_Toc75854230)

[5.2.1 IZHODIŠČA 86](#_Toc75854231)

[5.2.2 CILJI 87](#_Toc75854232)

[5.2.3 MERILA ZA DOLOČANJE PREDNOSTNIH INŠPEKCIJSKIH NADZOROV 88](#_Toc75854233)

[5.2.4 PROGRAM DELA 89](#_Toc75854234)

[5.2.5 IZREDNI NADZORI – ODZIV NA PREJETE PRIJAVE IN POBUDE 96](#_Toc75854235)

[5.3 IZVAJANJE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA V LETU 2020 96](#_Toc75854236)

[5.3.1 INŠPEKCIJSKI POSTOPKI 96](#_Toc75854237)

[5.3.2 PREKRŠKOVNI POSTOPEK 99](#_Toc75854238)

[5.3.3 PRIJAVE 100](#_Toc75854239)

[5.3.4 DRUGE VLOGE 100](#_Toc75854240)

[5.4 UGOTOVITVE PO PODROČJIH DELA IN NEKATERI PRIMERI INŠPEKCIJSKIH POSTOPKOV 102](#_Toc75854241)

[5.4.1 NADZOR PREDPISOV S PODROČJA KAKOVOSTI ZRAKA 103](#_Toc75854242)

[5.4.2 NADZOR PREDPISOV S PODROČJA RAVNANJA Z ODPADKI 103](#_Toc75854243)

[5.4.3 NADZOR EMISIJ SNOVI IN TOPLOTE V VODE 106](#_Toc75854244)

[5.4.4 NADZOR UREJANJA VODA IN GOSPODARJENJA Z NJIMI 107](#_Toc75854245)

[5.4.5 NADZOR BIOTSKE RAZNOVRSTNOSTI IN NARAVNIH VREDNOT 108](#_Toc75854246)

[5.4.6 NADZOR INDUSTRIJSKEGA ONESNAŽEVANJA IN TVEGANJ 108](#_Toc75854247)

[5.4.7 NADZOR NAD OBREMENJEVANJEM S HRUPOM IZ INDUSTRIJSKIH IN DRUGIH OBRATOV 113](#_Toc75854248)

[5.5 SODELOVANJE ION 113](#_Toc75854249)

[5.5.1 SODELOVANJE Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI IN ORGANI 113](#_Toc75854250)

[5.5.2 MEDNARODNO SODELOVANJE 114](#_Toc75854251)

[5.5.3 KLJUČNE UGOTOVITVE IN SKLEPI 115](#_Toc75854252)

# UVOD

Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor (v nadaljnjem besedilu: IRSOP) je bil ustanovljen z Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 91/2014). IRSOP deluje kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor RS (v nadaljnjem besedilu: MOP).

Javni uslužbenci organa opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov in splošnih aktov s področja urejanja prostora in naselij, graditve objektov in izvedbe gradbenih konstrukcij, izpolnjevanja bistvenih zahtev za objekte, nad izvajanjem predpisov s stanovanjskega področja in geodetske dejavnosti ter s področja varstva okolja in ohranjanja narave, upravljanja voda, industrijskega onesnaževanja in gensko spremenjenih organizmov. Od leta 2017 IRSOP opravlja tudi upravne in strokovne naloge na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov, razen radioaktivnih odpadkov. Od 30. decembra 2020 je bila tudi IRSOP dodeljena pristojnost, da pri izvajanju inšpekcijskega nadzorstva v okviru svojega delovnega področja izvaja nadzor nad izvajanjem ukrepov iz Zakona o nalezljivih boleznih (ZNB). IRSOP za zagotavljanje učinkovitega izvajanja nalog inšpekcijskega nadzora sprejme letni načrt dela, po zaključku koledarskega leta po oblikuje Letno poročilo o delu, ki je objavljeno na spletni strani inšpektorata <https://www.gov.si/drzavni-organi/organi-v-sestavi/inspektorat-za-okolje-in-prostor/o-inspektoratu-za-okolje-in-prostor/>. V letnem poročilu o delu IRSOP so zajeta vsa področja dela, nad katerimi je leta 2020 v skladu z dodeljenimi pooblastili izvajal nadzor.

Poglavitna naloga gradbene, stanovanjske in geodetske inšpekcije je nadzor nad izvajanjem predpisov in splošnih aktov s področja urejanja prostora in naselij, graditve objektov in izvedbe gradbenih konstrukcij, izpolnjevanja bistvenih zahtev za objekte ter nad izvajanjem predpisov s stanovanjskega področja in geodetske dejavnosti.

Inšpektorji za okolje in naravo opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov s področij varstva okolja: kakovost zraka, ravnanje z odpadki, čezmejno pošiljanje odpadkov, kakovost voda, emisije snovi v vode, industrijsko onesnaževanje in tveganje, hrup, elektromagnetno sevanje, svetlobno onesnaževanje, nadzor nad emisijami oziroma drugimi nepravilnostmi pri uporabi kemikalij, ohranjanje narave, urejanje voda in gospodarjenje z njimi ter nadzor nad gensko spremenjenimi organizmi.

Organiziranje in načrtovanje dela IRSOP je temeljilo na programskih ciljih Ministrstva za okolje in prostor, strateških usmeritvah inšpektorata in merilih za določanje prednostnih inšpekcijskih nadzorov. Inšpekcijski nadzori so se opravljali zaradi preverjanja spoštovanja zakonskih določb in so bili usmerjeni predvsem na področja, v okviru katerih se po izkušnjah v praksi zaznavajo nespoštovanje predpisov oziroma težave pri njihovem izvajanju. Posebna pozornost je bila namenjena področjem, na katerih bi bila lahko zaradi nespoštovanja predpisov neposredno ogrožena človeška življenja ali zdravje ljudi in storjena večja materialna škoda. V ta namen se vsako leto za posamezno inšpekcijo predvidi določeno število inšpekcijskih pregledov.

Glede na obseg nadzorov je IRSOP izvajal celovite in tematske inšpekcijske nadzore. Celoviti nadzori so dali celovit pregled nad zakonitostjo in strokovnostjo dela zavezanca na področju dela posamezne inšpekcije, tematski pa so se pri zavezancih opravljali na tistem delu posameznega dela inšpekcijskega področja, ki je z vidika uresničevanja posameznega materialnega predpisa povezan s posebno problematiko, ali pa je bil tak nadzor opravljen zaradi pridobivanja podatkov o resničnem stanju kot posnetku stanja na določenem upravnem področju.

IRSOP je na podlagi prijav, pobud, pritožb in obvestil, ki jih je prejel od fizičnih ali pravnih oseb, opravljal tudi izredne inšpekcijske nadzore. S kontrolnimi inšpekcijskimi nadzori je preverjal, ali so zavezanci v odrejenem roku odpravili ugotovljene pomanjkljivosti in nepravilnosti. Opravljal je napovedane in nenapovedane inšpekcijske nadzore.

IRSOP je izvedel različne usmerjene akcije na področjih, kjer so bile v preteklem obdobju ugotovljene večje nepravilnosti, in na področjih, kjer nadzor na novo določa sprememba posamezne področne zakonodaje. Glede na področje nadzora se je IRSOP dejavno vključeval v skupne akcije različnih inšpektoratov RS in s tem nadaljeval že vzpostavljeni način dela.

# ORGANIZACIJA IN KADRI

V skladu s skupnim kadrovskim načrtom organov državne uprave in kadrovskim načrtom, ki ga določi MOP, je bilo na IRSOP 31. decembra 2020 dovoljenih 188 zaposlitev. Na IRSOP je bilo 31. decembra 2020 zaposlenih 191 javnih uslužbencev, pri čemer je bilo 187 javnih uslužbencev vštetih v kadrovski načrt glede na zaposlitev za nedoločen čas. IRSOP je imel v letu 2020 tudi zaposlitve za določen čas, katerih del se všteva v kadrovski načrt po posebnih merilih, del teh pa se ne všteva v kadrovski načrt.

Na IRSOP so bili za določen čas zaposleni:

* 3 javni uslužbenci v okviru pripravništva oziroma usposabljanja za delo in
* 1 javni uslužbenec zaradi nadomeščanja drugih javnih uslužbencev, ki so na materinskem oziroma starševskem dopustu ali v daljšem bolniškem staležu.

Na 31. decembra 2020 je bilo na IRSOP vključno z glavnim inšpektorjem in namestnico glavnega inšpektorja zaposlenih 134 inšpektorjev, 15 nadzornikov in 42 drugih javnih uslužbencev.

Število zaposlenih po notranjih organizacijskih enotah 31. decembra 2020:

* na IRSOP, Dunajska cesta 58 v Ljubljani, sta bili poleg glavnega inšpektorja in namestnice glavnega inšpektorja zaposleni dve javni uslužbenki;
* v Inšpekciji za okolje in naravo je bilo zaposlenih 6 javnih uslužbencev;
* v Gradbeni, geodetski in stanovanjski inšpekciji je bilo zaposlenih 14 javnih uslužbencev;
* v Službi za skupne in pravne zadeve je bilo zaposlenih 17 javnih uslužbencev;
* v Območni enoti Celje je bilo zaposlenih 22 javnih uslužbencev;
* v Območni enoti Koper je bilo zaposlenih 18 javnih uslužbencev;
* v Območni enoti Kranj je bilo zaposlenih 11 javnih uslužbencev;
* v Območni enoti Ljubljana je bilo zaposlenih 38 javnih uslužbencev,
* v Območni enoti Maribor je bilo zaposlenih 26 javnih uslužbencev;
* v Območni enoti Murska Sobota je bilo zaposlenih 11 javnih uslužbencev;
* v Območni enoti Nova Gorica je bilo zaposlenih 11 javnih uslužbencev;
* v Območni enoti Novo mesto je bilo zaposlenih 13 javnih uslužbencev.

V letu 2020 je delovno razmerje na IRSOP prenehalo 19 javnim uslužbencem:

* 3 javnim uslužbencem zaradi upokojitve;
* 9 javnim uslužbencem zaradi izteka obdobja, za katerega je bila sklenjena pogodba o zaposlitvi za določen čas, bodisi zaradi nadomeščanja na materinskem oziroma starševskem dopustu bodisi zaradi povečanega obsega dela;
* 3 javnim uslužbencem zaradi sklenjenega pisnega sporazuma o prenehanju veljavnosti pogodbe o zaposlitvi na podlagi predhodno vložene odpovedi delovnega razmerja;
* 1 javnemu uslužbencu zaradi prenehanja funkcije;
* 1 javnemu uslužbencu zaradi neopravljenega strokovnega izpita, ki je bil določen kot pogoj v pogodbi o zaposlitvi;
* 2 javnima uslužbencema zaradi trajne premestitve v drug organ državne uprave.

V letu 2020 je bilo začetih 21 postopkov za zaposlitev javnih uslužbencev in od teh je bilo 18 postopkov do izteka leta zaključenih. Od 21 postopkov, začetih v letu 2020, so bili štirje postopki neuspešno zaključeni. V letu 2020 smo zaposlili 23 javnih uslužbencev, od katerih gre za:

* 7 zaposlitev, vezanih na nadomestno zaposlitev za nedoločen čas;
* 1 zaposlitev, vezano na premestitev javnega uslužbenca iz organa v drug organ državne uprave (Rančigaj);
* 3 zaposlitve, vezane na usposabljanje za delo oziroma opravljanje pripravništva;
* 11 zaposlitev, vezanih na povečan obseg dela, in
* 1 zaposlitev, vezano na daljše nadomeščanje začasno odsotne javne uslužbenke, ki je na materinskem/starševskem dopustu.

V preglednici 1 je navedena izobrazbena struktura zaposlenih na 31. decembra 2020.

Preglednica 1: Izobrazbena struktura

|  |  |
| --- | --- |
| STOPNJA IZOBRAZBE | ŠTEVILO USLUŽBENCEV |
| doktorat | 2 |
| magisterij | 18 |
| visoka izobrazba/univ. dipl./spec./2. bolonjska | 143 |
| višja izobrazba/inženir | 8 |
| srednja izobrazba | 19 |
| manj kot srednja/poklicna | 1 |
| SKUPAJ | **191** |

# SLUŽBA ZA SKUPNE IN PRAVNE ZADEVE (SSPZ)

Služba za skupne in pravne zadeve (v nadaljnjem besedilu: služba) opravlja naloge za celotni IRSOP in je podrejena glavnemu inšpektorju. Ukvarja se s pravnimi vprašanji, kadrovskimi zadevami ter vključuje tudi finančno službo in informatiko. Od 1. januarja 2017 je služba tudi upravni organ za področje čezmejnih odpadkov.

Služba opravlja naloge za zagotavljanje:

* pogojev za delo inšpektorata kot celote;
* administrativno-tehničnega, kadrovskega in finančnega poslovanja;
* enotnega delovanja administracije in
* dela na področju upravljanja dokumentov in dokumentarnega gradiva na ravni IRSOP.

Zaposleni v sodelovanju s službo skrbijo za redno vzdrževanje službenih vozil in tudi njihovo morebitno zamenjavo. Informatika skrbita za nemoteno delovanje informacijskih sistemov in računalniške opreme ter povezavo z MJU, ki je že v letu 2016 prevzel sredstva za nabavo računalniške opreme.

Naloge kadrovskega poslovanja se nanašajo na načrtovanje, izbiro, razvoj in izobraževanje kadrov, kamor spadata tudi zaposlovanje in napredovanje javnih uslužbencev. Kadrovsko področje vsebuje tudi sodelovanje pri pripravi delovnopravnih in organizacijskih aktov s področja ravnanja s kadrovskimi viri, pripravo analiz in strokovnih podlag kadrovskih načrtov ter podlag za odločanje o pravicah in obveznostih javnih uslužbencev. Služba vodi tudi disciplinske postopke in ugotavlja druge nepravilnosti.

Služba skrbi za nakup, vzdrževanje in evidenco opreme za inšpektorje, saj mora IRSOP zaposlenim javnim uslužbencem zagotavljati osebno varovalno opremo (zaščitna jakna, delovni čevlji, čelada, odsevni brezrokavnik idr.) ter druge potrebne pripomočke in orodja za opravljanje delovnih nalog.

Finančno poslovanje vsebuje predvsem načrtovanje, spremljanje in nadzor nad porabo finančnih sredstev IRSOP, in sicer z zbiranjem, urejanjem in pripravo finančne dokumentacije. V okviru finančnega poslovanja se pripravijo finančni načrti (proračun, načrt nabav in gradenj) in spremlja njihovo uresničevanje. V finančno poslovanje spadajo tudi naloge, pomembne za nemoteno delovanje IRSOP, kot so sodelovanje pri postopkih javnih naročil, spremljanje pogodbenih obveznosti in obdelava finančnih dokumentov, izvajanje elektronskih postopkov plačevanja računov. Poleg tega je treba redno spremljati plačila glob, taks in različna vračila. Zelo pomembno je stalno sodelovanje z drugimi organi na tem področju.

Pri delu IRSOP nastane velika količina dokumentov in drugega dokumentarnega gradiva, za katero je treba po veljavni zakonodaji zagotoviti učinkovito, zakonito in enotno evidentiranje, hrambo in arhiviranje.

V SSPZ izvajamo tudi upravne postopke za izdajo soglasij na področju čezmejnega prevoza odpadkov. Obseg dela je zahteven, saj je treba pazljivo in strokovno pregledati vse vloge, od njega pa je pomembno odvisna vsa industrija, saj večina proizvede tudi odpadne snovi, ki jih je treba uničiti/odstraniti na okolju neškodljiv način. Vlagatelji so tudi vsi, ki želijo k nam uvoziti odpadke, in pa ves tranzit. Upravni postopki so dolgi, saj niso odvisni samo od IRSOP, temveč tudi od pristojnih organov držav, v katere se bodo odpadki izvažali.

## IZOBRAŽEVANJE

Z izobraževanjem se zagotavlja ustrezna raven strokovne izobrazbe in usposobljenosti zaposlenih za uspešno in učinkovito opravljanje nalog. To področje je bilo v letu 2020 drugačno, saj so različna izobraževanja potekala prek računalnika. Konec januarja smo imeli izobraževanje za cel organ, na katerem smo imeli več predavateljev. Nekaj tem je bilo v zvezi s stroko, nekaj pa je bilo tudi drugih vsebin, s katerimi se je treba seznaniti, kot so mobing, sodelovanje z drugo stopnjo, sodelovanje z javnostmi, skrb za lastno varnost, saj so tudi grožnje in drugi pritiski sestavni del opravljanja nalog inšpekcije, ki najbolj poseže v osnovne pravice in potrebe državljanov. Inšpektorji so se udeleževali posameznih strokovnih izobraževanj, različnih za posamezne inšpekcije glede na vsebino in zakonodajo, ki jo morajo uporabljati pri svojem delu. V drugi polovici leta so potekala tudi izobraževanja, vezana na predsedovanje, katerih so se udeležili štirje zaposleni, ki bodo sodelovanju pri predsedovanju v okviru MOP. V povprečju so se zaposleni v letu 2020 izobraževali 24,4 ure oz. 3,05 dneva, kar je manj kot v letu 2020, ko je bil povpreček 4,18 dneva. Pandemija je prinesla drugačen način dela in prepoved skupinskih izobraževanj na določeno strokovno temo, kot so bila v prejšnjih letih organizirana izobraževanja za večje skupine za skupna področja, kot so ZUP, prekrški, osebna varnost in podobne teme.

## TEHNIČNA OPREMLJENOST ZA DELO IN OSEBNA VAROVALNA OPREMA

V letu 2020 smo kupili tri nova vozila, to je dve manjši osebni in eno terensko v vrednosti 37.915,00 EUR. Prodali smo dve iztrošeni vozili in iztržili 5.530,00 EUR, ki jih smo jih porabili za nakup novih vozil.

Inšpektorji pri delu potrebujejo osebno varovalno opremo, kot so jakne, hlače, čevlji, škornji in čelade. Opremo smo lani nabavili po potrebah in za nove zaposlene. Lani je bilo precej nabav mask, rokavic in razkužilnih sredstev, kar prejšnja leta ni bilo potrebno.

V letu 2020 smo počasi nadaljevali migracijo računalnikov na MJU, pojavila pa se je težava z zagotovitvijo prenosnikov, da bi lahko migracijo opravili v načrtovanem obdobju, to je bil marec 2020 za cel organ. Ker opreme, ki smo jo predvideli in javili v poseben predal MJU, to je Maxima, nismo dobili, se je migracija skoraj ustavila. Novo opremo so nam dodelili samo, če se je obstoječ računalnik pokvaril ali za novega zaposlenega. V obeh primerih smo dobili računalnik z nameščenim Win 10, kar pomeni da se hkrati počasi odvija tudi migracija posameznih območnih enot na MJU.

Tudi v letu 2020 se je nadaljevala težava iz leta 2019, to je neažurno menjavanje programske opreme na migriranih računalnikih. Gre za spremembe, ki se dogajajo vsakodnevno. Ko se pojavi nova verzija podpisne komponente Proxsign, jo v sistemu Zemljiška knjiga takoj uvedejo in s starimi verzijami ni več mogoče delati. MJU pa samodejno ne nadgradi tega programa na računalnikih. Podobne težave se pojavljajo tudi z drugimi programi (DWG True Viewer, Power BI, gonilnik za Gemalto, čitalec SIGOV-CA, MDTools …), ki jih uporabljamo na IRSOP, in to povzroča precej slabe volje. Poleg vsega smo v letu 2020 imeli dve odpovedi strežniške opreme, najprej nam je odpovedal centralni diskovni pogon HP Eva, ker je bil precej časa brez vzdrževanja. Odpovedal je samo en strežnik, ki smo ga po približno mesecu dni obnovili iz arhivov. Pozneje je prišlo še do odpovedi enega izmed strežnikov esx. Težave z mešanim okoljem smo imeli vse leto, saj je polovica zaposlenih na IRSOP migrirana na MJU, druga polovica pa še vedno uporablja postavitev računalnikov od IRSOP, kar precej oteži upravljanje računalnikov. Konec leta 2020 smo se na IRSOP odločili prenoviti aplikacijo TFS Odpadki, kar je zelo zahtevna naloga, saj ima MJU zahtevne pogoje za gostovanje aplikacije na infrastrukturi DRO.

## FINANČNA SREDSTVA IN REALIZACIJA

Preglednica 2: Finančna sredstva IRSOP za leto 2020

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sprejeti proračun za leto 2020 | 14.898.113,00 EUR |  |
| Veljavni proračun za leto 2020 |  | 14.408.274,42 EUR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SPREJETI PRORAČUN | Sprejeti proračun | Veljavni proračun |
| 153363 – Plače | 7.530.000,00 | 7.177.600,00 |
| 153364 – Materialni stroški | 440.455,06 | 364.661,06 |
| 153365 – Investicije | 22.000,00 | 97.794,00 |
| 153366 – Izvedenska mnenja | 15.172,00 | 15.172,00 |
| 153367 – Izvršbe | 6.697.813,27 | 6.569.813,27 |
| 153368 – Analize odvzetih vzorcev | 32.000,00 | 21.887,32 |
| 153369 – Odškodnine iz zavarovanj | 25.000,00 | 21.714,95 |
| 153370 – Stvarno premoženje | 40.000,00 | 35.674,85 |
| 190127 – Waste force – EU | 28.598,64 | 28.598,64 |
| 200161 – Dodatki po 71. členu ZIUZEOP | 66.298,16 | 64.469,78 |
| 200313 – Obvladovanje epidemije – COVID-19 | 775,87 | 10.888,55 |

IRSOP je za leto 2020 sprejel proračun v višini 14.898.113,00 EUR, kar je bilo premalo, da bi lahko zagotavljali uspešne izvršbe inšpekcijskih odločb in s tem večjo učinkovitost dela. Zaradi ukrepov preprečevanja okuženja s COVID-19 je bilo tudi izvršb manj in dodatnih sredstev nismo potrebovali. Čeprav ima IRSOP eno najnižjih proračunskih postavk v primerjavi z drugimi organi, je bil uresničen večji del načrtovanih aktivnosti. To je predvsem posledica izjemne gospodarnosti in stroškovne učinkovitosti IRSOP pri razpolaganju s proračunskimi sredstvi. Omeniti je treba tudi, da inšpektorji s kaznovalno politiko poskrbijo za precejšen finančni priliv v proračun. Že več let vsako leto prodamo nekaj najstarejših vozil in potem s temi sredstvi kupimo druga, novejša službena vozila.

## POSTOPEK JAVNIH NAROČIL

Za potrebe IRSOP se je v letu 2020 začelo 87 postopkov oddaje javnih naročil za storitve in blago. V to število spadajo vsi postopki t. i. evidenčnih javnih naročil in javnih naročil, ki presegajo vrednostni prag za objavo na portalu javnih naročil, ki jih je bilo devet. Izdanih je bilo 65 naročilnic v vrednosti 98.756,68 EUR, vsa evidenčna javna naročila pa so bila v višini 322.355,00 EUR brez DDV.

Razen 11 javnih naročil je vse postopke IRSOP vodil sam. Pri tem gre za tiste, ki jih je za celo državno upravo vodil MJU in pri katerih je šlo za skupna javna naročila, v skladu z Uredbo o skupnem javnem naročanju Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 27/16). Tu gre za skupne nabave pisarniškega materiala in galanterije, storitve mobilne telefonije in nakup aparatov ter prenosa podatkov z uporabo omrežja mobilnega operaterja, nakup opreme za prenos podatkov, izvajanje poštnih storitev, nakup okoljsko manj obremenjujočih novih motornih in električnih vozil). V letu 2020 je IRSOP na portalu javnih naročil objavil devet postopkov oddaje javnih naročil, druga javna naročila pa niso presegala mejnih vrednosti za uporabo zakona, ki ureja javno naročanje.

## DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

IRSOP je v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja zavezan k dajanju informacij javnega značaja. V letu 2020 je prejel 223 zahtev, od tega je bilo 57 ugodenih, 85 delno ugodenih in 75 v celoti zavrnjenih ter še 6 drugih končnih odločitev (zavržene, odstopljene, ustavljene).

## ČEZMEJNO POŠILJANJE ODPADKOV

Področje pošiljanja odpadkov prek meja ureja naslednja mednarodna in domača zakonodaja:

* Uredba (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov (UL L št. 190 z dne 12. 7. 2006, str. 1, s spremembami; v nadaljnjem besedilu: Uredba 1013/2006/ES);
* Uredba o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov (Uradni list RS, št. 78/16);
* Baselska konvencija o nadzoru prehoda nevarnih odpadkov prek meja in njihovega odstranjevanja (v nadaljnjem besedilu: Baselska konvencija);
* Sklep Sveta OECD C(2001)107/končni o spremembah Sklepa OECD C(92)39/končni o nadzoru prehoda odpadkov za predelavo preko meja (v nadaljnjem besedilu: Sklep OECD).

Gospodarska rast in globalizacija sta v zadnjih desetletjih v svetu povzročili povečanje pošiljanja odpadkov prek meja. Odpadki lahko pomenijo tržno zanimivo blago, saj imajo pogosto pozitivno ekonomsko vrednost in nadomeščajo naravne vire. Vsebujejo pa lahko tudi nevarne snovi, ki lahko povzročijo tveganje za zdravje ljudi in okolje, če se z njimi ne ravna okoljevarno. Zaradi več primerov nepravilnega ravnanja, predvsem v državah tretjega sveta, je potreben večji nadzor nad pošiljkami odpadkov prek meja.

Evropska unija je zato sprejela Uredbo 1013/2006/ES, ki določa pravila za pošiljanje odpadkov prek meja. Navedena uredba v pravni red EU prenaša določila Baselske konvencije in Sklepa OECD. Uredba uvaja tudi prepoved izvoza nevarnih odpadkov v države, ki niso članice OECD (angl. Basel ban) in prepoved izvoza odpadkov, namenjenih za odstranjevanje.

Za pošiljanje odpadkov prek meja veljajo različni režimi glede na to, ali gre za pošiljke, namenjene za odstranjevanje ali predelavo, ali gre za nevarne ali »zelene« nenevarne odpadke. Pošiljanje nevarnih odpadkov in odpadkov, namenjenih odstranjevanju, je na splošno predmet postopkov predhodne pisne prijave in pridobitve soglasja vseh pristojnih organov držav odpreme, tranzita in namembne države. Za pošiljanje odpadkov, ki so na seznamu »zelenih« odpadkov, namenjenih za predelavo znotraj EU in OECD, pa načeloma soglasje navedenih organov ni potrebno. Velika težava so nezakonite pošiljke odpadkov (odpadki, ki se pošiljajo v nasprotju z uredbo), zato uredba vsebuje tudi določila, ki se nanašajo na odkrivanje in reševanje nezakonitih pošiljk.

Inšpektorat v skladu z navedenim izvaja naslednje glavne naloge:

* pristojni organ;
  + izdaja soglasij za pošiljanje odpadkov prek meja;
  + vračilo nezakonitih pošiljk in pošiljk, katerih pošiljanje ni dokončano, kot je bilo predvideno;
* informator;
* poročanje;
* sodelovanje pri akcijah nadzora;
* sodelovanje v medresorski delovni skupini za izvajanje nadzora nad čezmejnim pošiljanjem odpadkov;
* vodenje evidenc o pošiljkah odpadkov, za katere je inšpektorat izdal soglasje.

Baselska konvencija v 5. členu in Uredba 1013/2006/ES v 53. členu določata, da mora vsaka država članica določiti vsaj en pristojni organ, pristojen za prejemanje predhodnih pisnih prijav in izdajo soglasij za pošiljanje odpadkov prek meja. V skladu z Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) o pošiljkah odpadkov je pristojni organ za Republiko Slovenijo inšpektorat.

Inšpektorat kot pristojni organ po Uredbi 1013/2006/ES o pošiljkah odpadkov vodi upravne postopke po prijavah oziroma vlogah za pošiljanje odpadkov na ozemlje, z ozemlja ali čez ozemlje Republike Slovenije. Podatki o številu prispelih prijav v letu 2020, izdanih soglasij v tem letu in vseh izdanih odločitvah v zvezi s pošiljkami odpadkov v letu 2020 so prikazani v preglednici 3.

Preglednica 3: Podatki o številu prispelih prijav v letu 2020 in izdanih soglasij v letu 2020 (vključene so tudi vloge iz let 2018 in 2019) in vseh končnih odločitvah

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Število prijav oziroma vlog v letu 2020** | **Število izdanih soglasij  (od vlog iz let 2018, 2019 in 2020)** | **Število vseh odločitev (od vlog iz let 2018, 2019 in 2020)** |
| **Uvoz** | 43 | 36 | 47 |
| **Izvoz** | 256 | 222 | 267 |
| **Tranzit** | 308 | 264 | 292 |
| Skupaj: | 607 | 522 | 606 |

Pri odkritju nezakonite pošiljke odpadkov in pošiljke, katere pošiljanje ni dokončano, kot je bilo predvideno, inšpektorat po določilih uredbe v sodelovanju z ustreznimi pristojnimi organi drugih držav skrbi za obveščanje, komunikacijo in iskanje ustrezne rešitve za okolju varno obdelavo odkrite pošiljke v državi, iz katere je bila odposlana ali kamor je bila namenjena, oziroma v neki drugi državi v skladu z dogovorom. Po določilih uredbe mora za to poskrbeti prijavitelj, lahko pa tudi prejemnik odpadka, če prijavitelj oziroma prejemnik ne poskrbita za to, pa je to naloga pristojnega organa države, iz katere so bili odpadki odposlani, oziroma države, v katero so bili poslani, lahko pa tudi države tranzita, v kateri je bila pošiljka odkrita. V letu 2020 je inšpektorat obravnaval 39 novih primerov takih pošiljk. Število novoodkritih nezakonitih pošiljk iz leta v leto narašča.

V inšpektoratu je zaposlena oseba, ki po 54. členu uredbe opravlja naloge informatorja. Informator je odgovoren za obveščanje ali svetovanje osebam ali podjetjem, ki iščejo informacije o pošiljanju odpadkov prek meja, sprejema pa tudi vprašanja v zvezi z drugo državo članico, ki mu jih zastavi informator Evropske komisije, in obratno. Evropska komisija periodično sklicuje sestanke informatorjev, na katerih se obravnavajo vprašanja, povezana z izvajanjem uredbe, ki jih informatorjem ni uspelo rešiti korespondenčno. Informatorji med drugim pripravljajo tudi smernice za enotno izvajanje uredbe in zakonodaje.

V letu 2020 je bil sklican en sestanek informatorjev, obravnavani so bili zadnji dogodki v okviru on-line srečanja delovne skupine Baselske konvencije (Open Ended Working Group BC) glede postopkovnih zadev v zvezi s konferenco pogodbenic Baselske konvencije – COP15 BC. EU in države članice so lani opravile precej dela pri predlogu sprememb za Prilogo IV k Baselski konvenciji, vključno z delom pri pripravi Odločbe Sveta za formalizacijo predloga za spremembo Priloge IV k Baselski konvenciji. Obravnavane so bile tudi spremembe Sklepa OECD o nadzoru prehoda odpadkov prek meja, sprejete septembra 2020 z začetkom uveljavitve 1. 1. 2021.

Prav tako so bile obravnavane potrebne posodobitve Uredbe 1418/2007/ES, ki so se začele pripravljati na podlagi odgovorov tretjih držav, ki niso države OECD. Komisija mora zagotoviti, da bodo odgovori v zvezi z novo kodo B3011 za nenevarne odpadke plastike, ki so na zelenem seznamu, nedvoumno preneseni v končno besedilo spremembe te uredbe. Na sestanku so bile dane tudi informacije o poteku postopka revizije uredbe o pošiljkah odpadkov. Postopek ocene vpliva uredbe (t. i. Impact Assessment) z vključitvijo javnosti je bil izveden v maju in juliju 2020, izvedena je bil tudi delavnica za druge deležnike. Delovni dokument o oceni vplivov in tudi predlog za revizijo uredbe o pošiljkah odpadkov se pričakuje spomladi 2021. Predstavljena je bila sodba Sodišča EU v zadevi C-654/18 v zvezi z razlikovanjem med onesnaženim in mešanim odpadkom papirja.

Tudi tokrat je bila obravnavana možnost elektronske izmenjave podatkov po prijavah zaradi krize, ki jo je povzročil COVID-19. Prav tako je bilo zagotovljeno poročilo o delu delovne skupine za elektronsko izmenjavo podatkov (EDI), predstavljen je bil tudi prototip za izmenjavo podatkov prek TRACES NT platforme, DČ pa so bile povabljene k testiranju tega prototipa.

V zvezi z novimi kodami odpadkov za plastiko na mednarodni ravni se je razpravljalo o pripravi delegiranega akta na ravni EU za spremembo prilog k Uredbi 1013/2006/ES. Delegirana uredba je bila objavljena v decembru 2020 (spremembe prilog IC, III, IIIA, IV, V, VII, VIII), z začetkom veljave 1. 1. 2021. Na sestanku se je razpravljalo tudi o delu na vprašalniku, ki je bil posredovan informatorjem, v zvezi z interpretacijo koncepta tranzita v različnih situacijah.

V letu 2020 je bilo veliko dela vloženega v interpretacijo kod plastičnih odpadkov, začelo se je pripravljati smernice informatorjev št. 12, kar je zahtevalo veliko usklajevanja, ki v letu 2020 ni bilo zaključeno.

V letu 2020 je inšpektorat v sodelovanju z MOP, Policijo in FURS pripravil redni letni poročili za Evropsko komisijo in Baselsko konvencijo s podatki za referenčno leto 2018. Prav tako je pripravil podatke za potrebe kazalnikov stanja za čezmejni prevoz odpadkov.

Javne uslužbenke, zaposlene na področju pošiljanja odpadkov prek meja, so se v letu 2020 udeležile tudi več akcij nadzora pošiljanja odpadkov prek meja, ki jih je v sodelovanju s FURS in Policijo organizirala Inšpekcija za okolje in naravo, potekale pa so v okviru projekta IMPEL SWEAP.

Dve javni uslužbenki sta bili v letu 2020 zaradi sodelovanja pri predsedovanju Slovenije Svetu Evropske Unije v letu 2021 vključeni tudi v obsežen proces izobraževanja. V letu 2021 namreč potekajo petnajsta konferenca pogodbenic Baselske konvencije, deseta konferenca Rotterdamske konvencije in deseta konferenca Stockholmske konvencije. V zvezi s temi dogodki je bilo že v letu 2020 treba sodelovati pri pripravi usklajenih stališč EU v delovnih skupinah Sveta EU za mednarodne okoljske zadeve (WPIEI).

Inšpektorat je okviru medresorske delovne skupine za izvajanje nadzora nad pošiljanjem odpadkov prek meja, v kateri so predstavniki Policije, FURS in inšpektorata, sodeloval pri izvedbi izobraževanja, spremembah postopkovnika, zbiranju in izmenjavi informacij ter izvajanju drugih dejavnosti za preprečevanje nezakonitih dejanj na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov.

Inšpektorat vodi tudi evidence o izdanih soglasjih in dejanskih prevozih, opravljenih v okviru teh soglasij. Za ta namen je izdelana posebna aplikacija, ki omogoča podporo pri izdaji soglasij in pripravi podatkov za različna poročila, ki se uporabljajo kot podlaga za pripravo odgovorov bodisi na poslanska vprašanja bodisi poizvedbe novinarjev in tudi posameznikov, ki zaprosijo za informacije javnega značaja. Tudi vzdrževanje in nadgrajevanje te aplikacije zahteva sodelovanje zaposlenih z za to področje usposobljenimi kadri.

# GRADBENA, GEODETSKA IN STANOVANJSKA INŠPEKCIJA

## GRADBENA INŠPEKCIJA

Na IRSOP je bilo 31. decembra 2020 zaposlenih 67 gradbenih inšpektorjev, od katerih jih 64 opravlja delo na terenu. Številke kažejo, da ni mogoče voditi vseh inšpekcijskih postopkov na področju gradbene inšpekcije hkrati in v zakonsko predpisanih rokih ter da je fizično nemogoče zagotoviti sprotno obravnavo vseh prijav, ki jih inšpektorat prejme na področju gradbene inšpekcije.

Skoraj vse v zvezi z življenjem, bivanjem, delom se dogaja v objektih oziroma v prostoru in vpliva na okolje in prostor, zato je temu primerno tudi število novih prijav na gradbeni inšpekciji. Inšpektorji še vedno prejemajo veliko pobud, s katerimi pobudniki poskušajo civilnopravna vprašanja reševati v inšpekcijskih postopkih in ne pred pristojnim sodiščem.

Tu je treba glede kadrovskega stanja opozoriti, da je bilo ob koncu leta 1994 v okviru državne uprave zaposlenih 120 gradbenih in urbanističnih inšpektorjev. S prehodom pristojnosti inšpekcijskega nadzora z občin na državo leta 1995 se je število zaposlenih gradbenih in urbanističnih inšpektorjev zmanjšalo na 75, po letu 2000 pa se je število gradbenih inšpektorjev še zmanjševalo, tako da jih je danes zaposlenih le še 67.

Ob navedenem zmanjševanju števila inšpektorjev v zadnjih dvajsetih letih so gradbeni inšpektorji dobivali nove in nove pristojnosti, zadnje povečanje pristojnosti je bilo določeno z novim gradbenim zakonom. Glede na sedanje kadrovsko stanje gradbene inšpekcije lahko z gotovostjo ugotovimo, da je treba gradbeno inšpekcijo številčno okrepiti, saj bomo lahko le tako zagotovili, da se bodo zadeve obravnavale v razumnem roku.

Ob sprejetju nove gradbene in prostorske zakonodaje je bilo ocenjeno, da bi gradbena inšpekcija samo za reševanje novo dodeljenih nalog potrebovala 25 novo zaposlenih gradbenih inšpektorjev, zaradi česar je bila predvidena zaposlitev 15 inšpektorjev leta 2019 in dodatnih 10 v letu 2020. Predvidene zaposlitve gradbenih inšpektorjev niso bile uresničene, dodatne zaposlitve pa za zdaj tudi v letu 2021 niso predvidene.

Brez ozaveščanja javnosti, dodatnih zaposlitev gradbenih inšpektorjev, zadostnih finančnih sredstev na področju izvajanja izvršb po drugi osebi in zakonskih določil, ki bi gradbeni inšpekciji omogočale hitre in učinkovite postopke, bo delo gradbenim inšpektorjem še naprej oteženo.

### PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA

Pristojnosti gradbene inšpekcije so določene v zakonih (Gradbeni zakon, Zakon o urejanju prostora-2, Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti, Energetski zakon-1, Zakon o rudarstvu-1, Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno-1 ipd.) in podzakonskih aktih.

Leta 2017 je potekala sprememba prostorske in gradbene zakonodaje, ki je bila 24. oktobra 2017 po rednem postopku sprejeta (Gradbeni zakon, Zakon o urejanju prostora-2 ter Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti). Nova prostorska in gradbena zakonodaja se je začela uporabljati 1. junija 2018.

Na podlagi določil Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) in [72/17 – popr](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507); v nadaljnjem besedilu: GZ), ki se je začel uporabljati 1. junija 2018, gradbeni inšpektorji nadzirajo gradnjo objektov, med drugim:

* ali imajo investitorji gradbeno dovoljenje za graditev objektov oziroma dela, ki jih opravljajo, ali dela opravljajo v skladu z dovoljenjem in ali so prijavili začetek gradbenih del;
* ali se gradnja oziroma sprememba namembnosti izvaja v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem;
* ali se rekonstrukcija objekta izvaja v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem in ali je začetek del prijavljen;
* ali se gradi objekt, za katerega je izdan sklep, s katerim sta se dovolila obnova postopka in zadržanje izvršitve gradbenega dovoljenja;
* ali udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo zahteve, določene z GZ;
* ali je investitor vložil popolno prijavi začetka gradnje;
* ali ima objekt uporabno dovoljenje in ali se objekt uporablja v skladu z njim;
* ali zagotovijo, da objekti ne ogrožajo varnosti in zdravja ljudi ter okolice.

Na podlagi določil Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2) gradbeni inšpektorji nadzirajo:

* izpolnjevanje predpisanih pogojev za izdelovalce in odgovorne vodje po ZUreP-2 in na njegovi podlagi izdanih predpisih.

Na podlagi določil Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (ZAID) gradbeni inšpektorji nadzirajo:

* zagotavljanje izpolnjevanja pogojev pooblaščenih arhitektov in inženirjev ter gospodarskih subjektov, ki opravljajo arhitekturno in inženirsko dejavnost.

Postopki, začeti pred začetkom uporabe GZ, se skladno z določilom prvega odstavka 106. člena GZ končajo po določbah ZGO-1.

Tako na podlagi določil ZGO-1 gradbeni inšpektorji nadzirajo gradnjo objektov, med drugim:

* ali imajo investitorji gradbeno dovoljenje za graditev objektov oziroma dela, ki jih opravljajo, ali dela opravljajo v skladu z dovoljenjem;
* ali se gradnja oziroma sprememba namembnosti izvaja v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem;
* ali se dela, za katera ni treba pridobiti dovoljenj po določbah ZGO-1, izvajajo v skladu s prostorskimi akti in gradbenimi predpisi;
* ali se gradi objekt, za katerega je izdan sklep, s katerim sta se dovolila obnova postopka in zadržanje izvršitve gradbenega dovoljenja;
* ali udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo zahteve, določene z ZGO-1;
* ali imajo lastniki za uporabo objektov uporabno dovoljenje in ali objekte uporabljajo v skladu z njim;
* ali objekte vzdržujejo tako, da ti ne ogrožajo varnosti in zdravja ljudi ter okolice.

Na podlagi Zakona o rudarstvu (ZRud-1) gradbeni inšpektorji nadzirajo:

* ali se rudarska dela na stavbnih zemljiščih izvajajo zakonito in
* ali se izvaja gradnja dodatne rudarske infrastrukture zunaj rudniških prostorov v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov.

Na podlagi Energetskega zakona (EZ-1) so inšpektorji izvajali strokovni nadzor nad energetskimi izkaznicami, izdanimi na podlagi strokovnega nadzora resornega ministrstva, v katerem to podvomi o pravilnosti izdane energetske izkaznice in nadzor v zvezi s pobudami glede nadzora nad energetskimi izkaznicami, ki se ne nanašajo na strokovni nadzor nad energetskimi izkaznicami v skladu s 461. členom EZ-1. Zakon o učinkoviti rabi energije (Uradni list RS, št. [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2762); v nadaljnjem besedilu: ZURE), ki se je začel uporabljati 17. decembra 2020 je podelil pristojnost nadzora nad energetskimi izkaznicami energetski inšpekciji. S sprejetjem ZURE so prenehale veljati določbe Energetskega zakona-1 (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo in 65/20), ki so določale pristojnost gradbeni inšpekciji.

Gradbeni inšpektorji v okviru svoje pristojnosti izvajajo tudi obveznosti, določene z Uredbo o odlagališčih odpadkov.

**Temeljni cilji gradbene inšpekcije**

Temeljni cilji v letu 2020 so bili predvsem:

* čim učinkovitejše preprečevanje nedovoljenih gradenj oziroma objektov;
* v vseh fazah gradnje objektov nadzorovati izpolnjevanje z zakonom določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov ter zagotoviti izpolnjevanje predpisanih pogojev in kakovost dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov;
* čim učinkovitejše preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj;
* strokovni nadzor nad izdanimi energetskimi izkaznicami, kadar pristojno ministrstvo podvomi o pravilnosti energetske izkaznice, in obravnava pobud v zvezi z nadzorom nad energetskimi izkaznicami, ki se ne nanašajo na strokovni nadzor nad energetskimi izkaznicami;
* preprečevanje nezakonitega izvajanja rudarskih del na stavbnih zemljiščih;
* poročanje o izpolnjevanju gradbenih zahtev v zvezi z zaprtjem odlagališč.

Temeljni cilji dela gradbene inšpekcije so opredeljeni v okviru štirih temeljnih nalog, in sicer:

* G1 – preprečevanje nedovoljenih gradenj oziroma objektov;
* G2 – nadzorovanje izpolnjevanja z zakonom določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov v vseh fazah gradnje objektov ter zagotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev in kakovosti dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov;
* G3 – preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj;
* G4 – nadzorovanje drugih predpisov v pristojnosti gradbene inšpekcije.

Šifranti temeljnih nalog so povezani s področno zakonodajo, ki jo inšpekcija pokriva. Preglednica 4 prikazuje uporabo šifrantov temeljnih nalog pri posamezni temeljni nalogi na ravni zadev in ključnih dokumentov za gradbeno inšpekcijo.

Šifranti temeljnih nalog, ki so opredeljeni na ravni zadev in ključnih dokumentov ter opredeljujejo temeljne naloge, so določeni za naslednje vrste zadev in pripadajočih ključnih dokumentov:

* upravno-gradbena zadeva,
* prekrškovna zadeva,
* akcija.

Večina dejanj in postopkov gradbene inšpekcije je namenjena doseganju teh temeljnih ciljev, zato inšpektorji v ta namen dosledno vodijo inšpekcijske in prekrškovne postopke.

Preglednica 4: Uporaba šifrantov temeljnih nalog pri gradbeni inšpekciji

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| GRADBENA INŠPEKCIJA |  | Šifrant temeljne naloge |
| Preprečevanje nedovoljenih gradenj | * 82. člen GZ – nelegalen objekt * 83. člen GZ – neskladen objekt * 85. člen GZ – nevaren objekt * 1. točka prvega odstavka 93. člena GZ – odklop od infrastrukturnih omrežij * 96. člen GZ – označitev inšpekcijskega ukrepa * 152. člen ZGO-1 – nelegalna gradnja * 153. člen ZGO-1 – neskladna gradnja * 154. člen ZGO-1 – nevarna gradnja * 158. člen ZGO-1 – odklop od infrastrukturnih omrežij * 160. člen ZGO-1 – označitev ukrepa * četrti odstavek 148. člena ZGO-1 – obnova postopka izdaje GD * Odločba ZUN * Odločba ZGO | G1 – preprečevanje nedovoljenih gradenj oziroma objektov |
| Nadzorovanje izpolnjevanja z zakonom določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov v vseh fazah gradnje objektov ter zagotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev in kakovosti dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z graditvijo objektov | * 80. člen GZ (prijava začetka gradnje in izpolnjevanje bistvenih zahtev) * 81. člen GZ (prepoved vgrajevanja gradbenih proizvodov) * 86. člen GZ (odprava nepravilnosti pri izvajanju gradnje ali pri obstoječem objektu) * 4. točka prvega odstavka 150. člena ZGO-1 (prepoved vgradnje) * 1. ali 2. točka prvega odstavka 150. člena ZGO-1 (odprava nepravilnosti oziroma ustavitev gradnje) * Zakon o urejanju prostora (ZUreP-2) * Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti (ZAID) | G2 – bistvene zahteve in izpolnjevanje pogojev |
| Preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj | * 84. člen GZ 1 (neskladna uporaba objekta) * 3. točka prvega odstavka 93. člena GZ (prepoved uporabe) * 3. točka prvega odstavka 150. člena ZGO-1 (prepoved uporabe) * 156. člen ZGO-1 (posebni primeri uporabe) | G3 – uporaba |
| Nadzorovanje drugih predpisov v pristojnosti gradbene inšpekcije | * Zakon o rudarstvu * Uredba o odlagališčih odpadkov * Energetski zakon | G4 – drugi zakoni |

Redni pregledi v zvezi z usklajenimi akcijami inšpektorata so redno obvezno delo vsakega gradbenega inšpektorja. Gradbeni inšpektor mora opraviti vsaj toliko nadzorov, kolikor jih je načrtovanih v letnem načrtu dela za posamezno akcijo. Redni pregledi so všteti v pričakovani obseg dela, določen za gradbeno inšpekcijo.

Za redne preglede štejejo tisti, ki jih inšpektorji ne izvajajo na podlagi prejete prijave, ampak na svojo pobudo, in inšpekcijski pregledi, opravljeni v okviru načrtovanih akcij. Kontrolni pregledi v zadevah, ki niso začete na podlagi prijave, prav tako spadajo med redne preglede. V zadevah, uvedenih na lastno pobudo in v okviru načrtovanih akcij, se vsi pregledi štejejo za redne preglede, tudi če je med postopkom prispela prijava.

Lastni in izhodni dokumenti, upoštevani za redne preglede, so:

* zapisnik: redni pregled;
* zapisnik: redni pregled z zaslišanjem;
* zapisnik: redni kontrolni pregled;
* zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe).

Med izredne preglede spadajo tisti, ki se izvajajo na podlagi prijave ali pobude. Kontrolni pregledi v zadevah, ki so začete na podlagi prijave, spadajo med izredne preglede. Lastni in izhodni dokumenti, upoštevani za izredne preglede, so:

* zapisnik: izredni pregled;
* zapisnik: izredni pregled z zaslišanjem;
* zapisnik: izredni kontrolni pregled;
* zapisnik: izredni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe).

### INŠPEKCIJSKI NADZOR

Temeljna naloga gradbene inšpekcije je nadzor nad gradnjo objektov, predvsem preprečevanje nedovoljenih gradenj oziroma objektov, nadziranje izpolnjevanja zakonsko določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov v vseh fazah gradnje objektov ter zagotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev in kakovosti dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov ter preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj.

Gradbeni inšpektorji so leta 2020 prejeli 3.394 prijav, ki so knjižene v 2.930 prijavnih zadevah. Po uradni dolžnosti je bilo v letu 2020 uvedenih 3.222 postopkov, od tega je bilo 2.431 inšpekcijskih in 318 prekrškovnih postopkov, 473 drugih splošnih postopkov pa se je nanašalo na delovanje gradbene inšpekcije.

Preglednica 5: Število prejetih prijav in inšpekcijskih postopkov

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Inšpekcijski nadzor na gradbenem področju** |
| Število prejetih prijav | 3.394 |
| Število inšpekcijskih postopkov (upravna gradbena) | 2.431 |

Iz analize prijav izhaja, da je bilo v informacijskem sistemu 31. decembra 2020 na gradbeni inšpekciji evidentiranih 8.814 neobdelanih in 15.429 obdelanih prijav (skupaj 24.2423[[1]](#footnote-1)). Od 8.814 neobdelanih prijav jih je 6.419 še nerešenih. Pri tem je treba pojasniti, da je do določenih odstopanj v primerjavi z letom 2019 prišlo zaradi urejanja prijavnih zadev v povezavi z razvrščanjem prijav prek informacijskega sistema.

Leta 2020 je bilo rešenih 1.358 inšpekcijskih zadev (upravna gradbena), 40 prekrškovnih zadev, 911 prijavnih zadev in 227 drugih splošnih zadev.

Gradbena inšpekcija je tako imela 31. decembra 2020 odprtih 20.335 zadev, od katerih je 8.283 upravnih gradbenih, 221 prekrškovnih in 1.026 drugih splošnih zadev. Na 31. decembra 2020 je tako skupno odprtih 10.805 prijavnih zadev.

Gradbena inšpekcija je imela 31. decembra 2020 v reševanju 8.283 upravnih inšpekcijskih zadev. V 3.781 zadevah je bila izdana inšpekcijska odločba po 152. členu ZGO-1 ali 82. členu GZ (inšpekcijski ukrepi pri nelegalni gradnji oziroma nelegalnem objektu – odstranitev objekta/vzpostavitev v prejšnje stanje). Med temi zadevami je 2.540 zadev z uvedenim izvršilnim postopkom, saj je bil že izdan sklep o dovolitvi izvršbe po drugi osebi. Od tega je v 2.300 zadevah izdan sklep o dovolitvi izvršbe izvršljiv in pravnomočen. To pomeni, da v teh primerih zavezanci nimajo več na voljo rednih pravnih sredstev. Inšpekcijski zavezanci kljub uvedenemu izvršilnemu postopku niso izvršili določb iz inšpekcijskih odločb, zato morajo gradbeni inšpektorji glede na predvideni način izvršbe (izvršba po drugi osebi, izvršba s prisilo) izvršiti tudi to. Gradbeni inšpektorji imajo evidentiranih tudi 5.504 upravnih zadev, v katerih teče ugotovitveni postopek oziroma v teh zadevah še ni bilo odločeno.

Leta 2020 so gradbeni inšpektorji v zvezi s postopki poslali 7.651 dopisov, odgovorov, obvestil in pojasnil strankam, prijaviteljem in drugim.

Gradbeni inšpektorji so v upravnih gradbenih zadevah, prekrškovnih zadevah in akcijah opravili 1.357 rednih pregledov, 2.023 izrednih pregledov in 3.773 kontrolnih pregledov (rednih in izrednih).

V okviru vseh zadev so opravili tudi 1.485 zaslišanj, sestavili 2.161 drugih zapisnikov in izdali 1.464 upravnih inšpekcijskih odločb.

Zoper izrečene inšpekcijske ukrepe lahko stranke v postopku vložijo pravna sredstva. V letu 2020 je gradbena inšpekcija prejela 667 pritožb zoper izdane akte v inšpekcijskem postopku in 458 odločitev drugostopenjskega organa, povezanih z vloženimi pravnimi sredstvi. Odločitve drugostopenjskega organa v zvezi z vloženimi pravnimi sredstvi so razvidne iz preglednice 6. Tako je bilo v letu 2020 za inšpektorat neugodnih le 23,14 odstotka odločitev instančnega organa, medtem ko je bilo ugodnih 76,86 odstotka odločitev.

Preglednica 6: Odločitve drugostopenjskega organa v zvezi z vloženimi pravnimi sredstvi

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **INŠP\_Gradb** | **Odstotek** |
| Akt delno odpravljen | 3 | 0,66 % |
| Akt je ničen | 1 | 0,22 % |
| Akt odpravljen delno in odločitev org. II. stopnje | 5 | 1,09 % |
| Akt odpravljen delno in vrnitev v ponovni postopek | 11 | 2,40 % |
| Akt odpravljen v celoti in odločitev org. II. stopnje | 2 | 0,44  % |
| Akt odpravljen v celoti in vrnitev v ponovni postopek | 71 | 15,50% |
| Akt se odpravi delno in pošlje pristojnemu organu | 2 | 0,44 % |
| Akt se odpravi v celoti in pošlje pristojnemu organu | 1 | 0,22 % |
| Akt se razveljavi delno | 1 | 0,22 % |
| Akt v celoti odpravljen | 14 | 3,06 % |
| Postopek se ustavi | 17 | 3,71 % |
| Pritožba se zavrne | 298 | 65,07 % |
| Pritožba se zavrže | 23 | 5,02 % |
| Sprememba odločitve v aktu | 9 | 1,97 % |
| **Skupna vsota** | **458** | **100,00 %** |

28. decembra 2013 je začel veljati Zakon o dopolnitvi Zakona o graditvi objektov (ZGO-1E), ki v 156.a členu določa dodatne razloge za odlog izvršbe inšpekcijskih ukrepov pri nelegalnih gradnjah, neskladnih gradnjah in objektih, ki se uporabljajo brez predpisanega uporabnega dovoljenja. 10. marca 2015 je začel veljati Zakon o spremembi Zakona o graditvi objektov (ZGO-1F), ki je podaljšal odloge izvršb in gradbenim inšpektorjem naložil, da najpozneje v treh mesecih po začetku veljavnosti tega zakona po uradni dolžnosti podaljšajo roke odloga, in sicer za toliko časa, kolikor znaša razlika med časom odobrenega odloga izvršbe iz že izdanega sklepa in na novo določenim najdaljšim časom odloga izvršbe. V skladu z novelo ZGO-1F je odlog izvršbe mogoč tudi v primeru pravnomočne in izvršljive inšpekcijske odločbe. V skladu s tretjim odstavkom 293. člena Zakona o splošnem upravnem postopku se lahko upravna izvršba izjemoma odloži tudi na predlog zavezanca ali upravičenca, če je bilo zoper izvršbo oziroma izvršilni naslov vloženo pravno sredstvo, pa bi z izvršbo verjetno nastala nepopravljiva škoda. Pri tem GZ določa, da se postopki, začeti pred začetkom uporabe GZ, končajo po določbah ZGO-1. Tako gradbeni inšpektor na predlog inšpekcijskega zavezanca odloži izvršbo inšpekcijske odločbe, če inšpekcijski zavezanec izkaže izpolnjevanje predpisanih zakonskih pogojev.

V letu 2020 so gradbeni inšpektorji v zvezi z odlogom izvršbe inšpekcijskih ukrepov po 293. členu ZUP in 156.a členu ZGO-1F izdali 256 sklepov o odlogu, s katerimi je bilo 56 zadev zavrnjenih, osem zavrženih in 192 odobrenih.

Natančnejše stanje s podatki o pomembnejših dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru postopkov v letu 2020 prikazujeta preglednici 7 in 8.

Preglednica 7: Dejanja gradbene inšpekcije v letu 2020

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Evidentiranje prijav in pobud** | **Prekrškovna zadeva** | **Upravna gradbena** | **Skupaj** |
| Redni pregledi |  |  | 1.357 | 1.357 |
| Izredni pregledi | 28 |  | 1.995 | 2.023 |
| Kontrolni pregledi |  |  | 3.773 | 3.773 |
| Zaslišanja |  |  | 615 | 615 |
| Drugi zapisniki | 357 | 81 | 1.723 | 2.161 |
| SKUPAJ | 385 | 81 | 9.463 | 9.929 |

Preglednica 8: Ukrepi gradbene inšpekcije v letu 2020

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Evidentiranje prijav in pobud** | **Upravna gradbena** | **Skupna vsota** |
| Odločba: odklop od infrastrukture |  | 8 | 8 |
| Odločba: odprava in nadomestna |  | 8 | 8 |
| Odločba: pisni odpravek ustne odločbe |  | 1 | 1 |
| Odločba: upravna |  | 1.463 | 1.463 |
| Sklep: denarna kazen |  | 111 | 111 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (po II.OSEBI)\_G |  | 566 | 566 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) |  | 273 | 273 |
| Sklep: o rednem pravnem sredstvu |  | 6 | 6 |
| Sklep: o stroških\_kopiranje dokumentov |  | 3 | 3 |
| Sklep: o založitvi stroškov |  | 17 | 17 |
| Sklep: obročno plačilo |  | 5 | 5 |
| Sklep: odlog izvršbe |  | 256 | 256 |
| Sklep: stroški postopka |  | 482 | 482 |
| Sklep: upravni | 23 | 455 | 478 |
| Sklep: ustavitev izvršbe |  | 401 | 401 |
| Sklep: ustavitev postopka |  | 1.126 | 1.126 |
| Sklep: vrnitev v prejšnje stanje |  | 2 | 2 |
| x(IPS) Odločba o predlogu: OBNOVA-zavrnitev |  | 1 | 1 |
| x(IPS) Odločba: NIČNOST |  | 3 | 3 |
| x(IPS) Odločba: OBNOVA |  | 1 | 1 |
| x(IPS) Sklep o predlogu: OBNOVA-zavrženje |  | 1 | 1 |

Natančnejše stanje s podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru postopkov v upravnih gradbenih in prekrškovnih zadevah ter akcijah v letu 2020, ki so bili opravljeni pri uresničevanju štirih ciljev gradbene inšpekcije.

Preglednica 9: Dejanja in ukrepi gradbene inšpekcije po temeljnih nalogah v letu 2020

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **G1 –PREPREČEVANJE NEDOVOLJENIH GRADENJ** | **G2 – BISTVENE ZAHTEVE IN IZPOLNJEVANJE POGOJEV** | **G3 – UPORABA** | **G4 – DRUGI ZAKONI** |
| Odločba: odprava in nadomestna |  | 5 | 2 | 1 |
| Odločba: odprava PN in nadomestitev |  | 2 |  |  |
| Odločba: opomin |  | 96 | 11 | 11 |
| Odločba: pisni odpravek ustne odločbe |  |  | 1 |  |
| Odločba: plačilni nalog |  | 95 | 5 | 6 |
| Odločba: prekrškovna |  | 56 | 3 | 2 |
| Odločba: upravna |  | 1.068 | 305 | 100 |
| x(IPS) Odločba o predlogu: NIČNOST-zavrnitev |  | 1 |  |  |
| x(IPS) Odločba: NIČNOST |  | 2 | 1 |  |
| x(IPS) Odločba: OBNOVA |  | 1 |  |  |
| Sklep: denarna kazen |  | 90 | 3 | 20 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (po II.OSEBI)\_G |  | 553 | 12 | 1 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) |  | 202 | 36 | 36 |
| Sklep: o rednem pravnem sredstvu |  | 6 |  |  |
| Sklep: o založitvi stroškov |  | 17 |  |  |
| Sklep: obročno plačilo |  | 5 |  |  |
| Sklep: odlog izvršbe |  | 237 | 3 | 19 |
| Sklep: prekrškovni |  | 3 |  |  |
| Sklep: splošno | 6 | 1 |  |  |
| Sklep: stroški postopka |  | 409 | 35 | 38 |
| Sklep: upravni | 23 | 360 | 66 | 28 |
| Sklep: ustavitev izvršbe |  | 366 | 15 | 21 |
| Sklep: ustavitev postopka |  | 672 | 433 | 129 |
| Sklep: vrnitev v prejšnje stanje |  | 1 |  | 1 |
| x(IPS) Sklep o predlogu: OBNOVA-zavrženje |  | 1 |  |  |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled |  | 2.063 | 212 | 142 |
| Zapisnik: izredni pregled | 28 | 1.367 | 204 | 80 |
| Zapisnik: izredni pregled z zaslišanjem |  | 372 | 31 | 16 |
| Zapisnik: izvršba po I.osebi (legalizacija) |  | 195 | 3 | 13 |
| Zapisnik: izvršba po II.osebi |  | 5 |  |  |
| Zapisnik: ostalo | 20 |  |  |  |
| Zapisnik: prekrškovni |  | 50 | 24 | 7 |
| Zapisnik: prijava | 192 |  |  |  |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled |  | 786 | 354 | 122 |
| Zapisnik: redni pregled |  | 586 | 607 | 101 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem |  | 73 | 76 | 22 |
| Zapisnik: sestanek | 31 |  |  |  |
| Zapisnik: ugotovitveni | 155 | 1.098 | 324 | 134 |
| Zapisnik: zaslišanje |  | 545 | 50 | 25 |
| x(IPS) Odločba o predlogu: OBNOVA-zavrnitev |  | 1 |  |  |

**Opomba**: Dokument lahko vsebuje tudi več temeljnih nalog (npr. v enem zapisniku je lahko tudi več temeljnih nalog, zato vsota pregledov po temeljnih nalogah ni enaka številu pregledov, ki se štejejo v kvoto 7.000).

V letnem načrtu dela inšpektorata za leto 2020 je bilo za gradbeno inšpekcijo za nadzor nad graditvijo objektov predvidenih 7.000 inšpekcijskih pregledov. Gradbeni inšpektorji so leta 2020 na področju graditve objektov opravili 7.153 inšpekcijskih pregledov[[2]](#footnote-2), kar pomeni, da so bili zastavljeni cilji iz letnega načrta dela za leto 2020 uresničeni.

Na tem mestu omenjamo, da je bilo delo gradbenih inšpektorjev med epidemijo zaradi COVID-19 v letu 2020 prilagojeno tako, da smo v določenih časovnih obdobjih med epidemijo izvajali le redne naloge, ki so bile nujne, in smo jih morali opravljati. Kljub temu smo dosegli vse cilje, zastavljene pred epidemijo.

Spodnja preglednica prikazuje število načrtovanih rednih pregledov po posameznih temeljnih nalogah v letu 2020 in doseganje v načrtu predvidenih rednih pregledov po temeljnih nalogah.

Preglednica 10: Izpolnjevanje načrta rednih inšpekcijskih pregledov v letu 2020

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Temeljna naloga – gradbena inšpekcija** | **Načrtovani redni pregledi v letu 2020** | **Opravljeni redni inšpekcijski pregledi v letu 2020** |
| Preprečevanje nedovoljenih gradenj oziroma objektov | 470 | 1.445 = 307 % uresničitev načrta |
| Izpolnjevanje z zakonom določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov | 370 | 1.037 = 280 % uresničitev načrta |
| Preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj | 85 | 245 = 288 % uresničitev načrta |
| Načrtovano število rednih pregledov | 925 | 2.727 = 295 % uresničitev načrta |

**Opomba:** V enem zapisniku je lahko tudi več temeljnih nalog, zato vsota pregledov po temeljnih nalogah ni enaka številu pregledov, ki se štejejo v kvoto 7.000.

Število pregledov je pridobljeno v okviru postopkov: upravna gradbena zadeva, prekrškovna zadeva in akcija, iz dokumentov redni zapisniki, kontrolni redni zapisniki in redni zapisniki z zaslišanjem.

Glavni cilj nadzora v letu 2020 je bil zaščititi javni interes pri graditvi objektov. Gradbena inšpekcija v okviru svojih pravic in obveznosti, ki jih določajo predpisi, in v okviru svoje pristojnosti zagotavlja zaščito javnega interesa. Objekti morajo biti v skladu s prostorskimi izvedbenimi akti in predpisi o urejanju prostora, izpolnjevati morajo bistvene zahteve in biti evidentirani. Pristojni organi in vsi udeleženci morajo pri graditvi objektov vsak zase ter v okviru pravic in obveznosti, ki jih določajo predpisi, zagotavljati izpolnjevanje predpisanih zahtev.

Gradbena inšpekcija je v letu 2020 z inšpekcijskimi nadzori zagotavljala izpolnjevanje predpisanih pogojev in kakovost dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov. Za uresničevanje tega cilja si je prizadevala s povečanim obsegom nadzora nad aktivnimi gradbišči, ugotovljenih na podlagi podatkov o izdanih gradbenih dovoljenjih, prijav začetka gradnje in podatkov drugih področnih inšpekcij. Ob nadzoru aktivnih gradbišč smo preverjali tudi, ali udeleženci pri gradnji izpolnjujejo predpisane pogoje, s čimer smo želeli zagotoviti, da ti udeleženci izpolnjujejo osnovne pogoje za opravljanje dela. V zvezi s tem smo v letu 2020 izvedli tudi tri usklajene akcije na gradbiščih, in sicer nadzor nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov, nadzor nad prijavo začetka gradnje in nadzor nad delom udeležencev pri graditvi objektov oziroma na gradbiščih. Ugotovitve akcij so navedene v nadaljevanju.

Poleg nadzora nad izpolnjevanjem predpisanih pogojev in kakovostjo dela si je gradbena inšpekcija v letu 2020 prizadevala za čim učinkovitejše preprečevanje nastanka nedovoljenih gradenj oziroma nedovoljenih objektov in nadaljevala sistematični nadzor nad novogradnjami, in sicer je ugotavljala, ali je bilo za nameravano oziroma že začeto gradnjo pridobljeno pravnomočno gradbeno dovoljenje, da se prepreči gradnja brez gradbenih dovoljenj (4. člen GZ). V zvezi s tem smo znova izvedli usklajeno akcijo nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih objektov v zadevah, v katerih IRSOP ni prejel pobude za ukrepanje. Gradbeni inšpektorji so bili usmerjeni v odkrivanje nedovoljenih gradenj predvsem na varovanih in drugih območjih. Tako so z rednimi pregledi območij, ki jih nadzirajo, preverjali, ali se gradnje objektov izvajajo na podlagi izdanih pravnomočnih gradbenih dovoljenj in na podlagi prijav začetka gradnje v skladu s 63. členom GZ. Kadar smo ugotovili, da je gradnja dovoljena, smo preverjali tudi skladnost objekta z izdanim gradbenim dovoljenjem. Gradbeni inšpektorji so redno opravljali tudi kontrolne preglede na terenu, tako po svoji presoji kot po prejemu prijav o domnevnih nedovoljenih delih, informacijah iz medijev in podobno, predvsem z namenom čim hitrejšega odkrivanja nedovoljenih objektov in drugih nepravilnosti po GZ. Menimo, da smo z rednim nadzorom pri pregledanih objektih učinkovito preprečevali nastanek nedovoljenih objektov in s tem delovali tudi preventivno.

Gradbena inšpekcija je v letu 2020 prednostno izvajala nadzor predvsem nad nevarnimi gradnjami oziroma objekti, pri katerih je to pomembno tudi zaradi javnega interesa.

O nedovoljeni gradnji stanovanj ali enostanovanjskih stavb, ki jih investitor trži, ali obstaja možnost, da jih bo tržil, gradbeni inšpektor lahko obvesti stanovanjsko inšpekcijo ter ji zaradi uvedbe postopkov po Zakonu o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb sporoči razpoložljive podatke. V letu 2020 tovrstnih primerov ni bilo.

GZ je določil prehodno obdobje za začetek izvajanja nalog občinske inšpekcije, da če na dan začetka uporabe GZ občina nima občinske inšpekcije ali za namen inšpekcijskega nadzora ni ustanovljena skupna občinska uprava, inšpekcijski nadzor iz drugega odstavka 8. člena opravljajo gradbeni inšpektorji, vendar najpozneje do 1. januarja 2020. Tako je gradbena inšpekcija v že začetih zadevah izvajala tudi nadzor nad izvajanjem vzdrževalnih del, saj se v okviru izvajanja vzdrževalnih del velikokrat izvaja rekonstrukcija objekta, za katero pa je pred začetkom gradnje treba pridobiti gradbeno dovoljenje. Na območjih, na katerih občinska inšpekcija že deluje, so gradbeni inšpektorji prijave, ki še niso obravnavane in po GZ spadajo v pristojnost občinskih inšpekcij, odstopili pristojni občinski inšpekciji.

Gradbena inšpekcija je v letu 2020 poleg navedenih nalog opravljala tudi nadzor nad gradnjo in uporabo stavb, namenjenih javni rabi, saj je pri teh stavbah posebej močno izražen javni interes glede izpolnjevanja bistvenih zahtev v zvezi z gradnjo in uporabo objekta. Objekt v javni rabi je v skladu s 26. točko prvega odstavka GZ objekt ali del objekta, katerega raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem: nestanovanjska stavba, kot je gostinska stavba, poslovna in upravna stavba, trgovska stavba in stavba za storitvene dejavnosti, stavba za promet in stavba za izvajanje komunikacij, stavba splošnega družbenega pomena, obredna stavba in druga nestanovanjska stavba, če je namenjena javni rabi, ter javna površina, kot so javna cesta, ulica, trg, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, rekreacijska površina.

Gradbena inšpekcija je nadzor usmerila predvsem v objekte, v katerih se zadržuje veliko ljudi. GZ določa, da je uporaba objekta neskladna, če gre za uporabo objekta ali dela objekta brez uporabnega dovoljenja, v nasprotju z izdanim gradbenim dovoljenjem ali nasprotju z uporabnim dovoljenjem. Za začetek uporabe objekta, za katerega je predpisana pridobitev gradbenega dovoljenja, je treba imeti uporabno dovoljenje, razen za nezahtevni objekt. Objekte je treba uporabljati v skladu z uporabnim in gradbenim dovoljenjem. Več o tem bomo opisali pri izvedeni usmerjeni akciji.

Objekti morajo izpolnjevati bistvene zahteve glede na namen, vrsto, velikost, zmogljivost, predvidene vplive ter druge značilnosti objekta in druge zahteve. Bistvene zahteve so gradbenotehnične lastnosti, ki jih morajo izpolnjevati objekti za zagotavljanje varne in učinkovite rabe. Gradbena inšpekcija je v letu 2020 izvajala tudi nadzor nad izpolnjevanjem predpisanih bistvenih zahtev za objekte, ki spadajo v njeno pristojnost. Nadzor smo izvajali predvsem pri stanovanjskih objektih, javnih objektih in poslovnih stavbah, objektih, ki imajo vplive na okolje, pri objektih, ki so zahtevni objekti po predpisih o graditvi objektov, ter nad rekonstrukcijami starih objektov, predvsem v mestnih jedrih in drugih gosto naseljenih območjih. Uresničevali smo tudi cilj zagotovitve izpolnjevanja bistvenih zahtev objektov (15. člen GZ) in drugih zahtev za objekte (15. in 24. člen GZ). Po 1. juniju 2018, ko se je začel uporabljati GZ, je za nadzor nad izpolnjevanjem bistvenih zahtev in pogojev, določenih v gradbenem in uporabnem dovoljenju, predvidena pristojnost različnih inšpektorjev, in sicer glede na delovno področje, v katero te bistvene zahteve in pogoji spadajo, razen če drug zakon določa drugače. Gre torej za primere, v katerih predpisane bistvene zahteve ali pogoji v gradbenem ali uporabnem dovoljenju spadajo v pristojnost oziroma na delovno področje drugega ministrstva in ne ministrstva, pristojnega za graditev. V teh primerih je v skladu s pristojnostjo, ki jo vzpostavlja GZ, nadzor nad njimi prevzela inšpekcija, ki deluje na tem delovnem področju.

V letu 2020 smo nadzirali prijave začetka gradnje, ki je nova predpisana faza procesa graditve po GZ. Investitor mora pri pristojnem upravnem organu za gradbene zadeve osem dni pred začetkom izvajanja gradnje objekta, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti, prijaviti začetek gradnje. Prijava se vloži na obrazcu. Prijava v skladu s 63. členom GZ vsebuje predpisano dokumentacijo. Z GZ je tako določena nova pristojnost inšpekcijskega ukrepanja v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev, zato smo v sklopu akcije nadzora nad delom udeležencev pri graditvi objektov oziroma na gradbiščih preverili tudi, ali se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja na podlagi popolne prijave, predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje in imenovanja nadzornika. V zvezi s tem smo v letu 2020 izvedli tudi usklajeno akcijo, in sicer nadzor nad prijavo začetka gradnje. Ugotovitve akcije so navedene v nadaljevanju.

Prav tako je v zvezi z zagotavljanjem izpolnjevanja predpisanih bistvenih zahtev za objekte gradbena inšpekcija izvajala tudi usklajeni nadzor nad delom udeležencev pri graditvi objektov oziroma na gradbiščih, s katerim je preverjala, ali izvajalci pri graditvi objektov izpolnjujejo z zakonom določene pogoje za opravljanje svojega dela, kot so določeni v 14. členu GZ, v povezavi s pristojnostmi nadzora, opredeljenimi z določili Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno. Preverili smo tudi investitorje in nadzornike, ali kot udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo z zakonom določene obveznosti in pogoje za opravljanje svojega dela.

Leta 2020 smo v sklopu akcije nadzora nad delom udeležencev na gradbiščih opravili tudi nadzor nad označitvijo in zaščito gradbišč na podlagi določb Gradbenega zakona in podzakonskih predpisov, izdanih na njegovi podlagi, med katere spada tudi Pravilnik o gradbiščih.

Ustrezni gradbeni proizvodi so eden glavnih pogojev za izpolnjevanje bistvenih zahtev za objekte. Zakon določa, da gradbeni inšpektor prepove vgrajevanje gradbenih proizvodov, ki ne izpolnjujejo predpisanih pogojev. Nova ureditev trga po vstopu Slovenije v EU in s tem enostavnejši pretok blaga, storitev in delovne sile v okviru EU je povzročila še večje zanimanje oseb iz tretjih držav za slovenski trg. Zato mora biti gradbena inšpekcija pri nadzoru nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov (preverjamo predvsem opremljenost proizvodov z dokazili o ustreznosti) in pri opravljanju storitev s področja graditve objektov pri pravnih in tudi fizičnih osebah iz držav EU in tretjih držav še bolj pozorna. Tako kot prejšnja leta smo v zvezi s tem tudi v letu 2020 sodelovali s tržno inšpekcijo. S tem želimo zagotoviti kakovost gradbenih proizvodov (28. člen GZ) ter tako zagotavljati izpolnjevanje bistvenih in drugih zahtev za objekte (15. člen GZ).

V objekte se vgrajujejo gradbeni materiali in proizvodi, ki so bili dani na trg ali jim je bila omogočena dostopnost na trgu v skladu s predpisi, ki urejajo gradbene in druge proizvode, ki izpolnjujejo zahteve iz predpisov, ki urejajo tehnične zahteve za proizvode in ugotavljanje skladnosti, ter predpisov, ki urejajo splošno varnost proizvodov. Vgrajeni morajo biti tako, da objekti lahko dosežejo namen, kot ga določa zakon, in sicer glede na način vgradnje posameznih vrst gradbenih in drugih proizvodov, glede na dele objektov, v katere se gradbeni in drugi proizvodi z izbranimi lastnostmi lahko vgradijo, glede na način dokazovanja primernosti vgradnje in glede na druge zahteve, s katerimi se zagotovi, da vgrajeni materiali omogočajo izpolnjevanje bistvenih zahtev za objekte. V zvezi z nadzorom nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov smo želeli zagotoviti vgrajevanje gradbenih proizvodov, ki izpolnjujejo pogoje iz predpisov, ki urejajo dajanje gradbenih proizvodov na trg, oziroma zagotoviti izpolnjevanje lastnosti za vgradnjo glede na načrtovane in predpisane zahteve. V ta namen smo leta 2020 ponovili akcijo preverjanja ustreznosti vgrajenih gradbenih proizvodov v objekte. Poročilo o opravljeni akciji sledi v nadaljevanju.

Gradbena inšpekcija v letu 2020 kršitev Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno ni ugotovila oziroma zaznala. Pri tem dodajamo, da za inšpektorat po sedanjih predpisih o opravljanju nadzora ni določb, ki bi bile neposredno povezane s preprečevanjem zaposlovanja na črno, zato tovrstni nadzor izvaja le posredno, prek preverjanja pogodb med udeleženci pri graditvi, pooblastil izvajalcev, vodij del, nadzornikov itd., v okviru rednih in izrednih pregledov gradbišč, medtem ko glede na okvir pristojnosti preprečuje delo na črno tako, da pri udeležencih pri graditvi objektov (izvajalec, nadzornik, projektant) in subjektih, ki opravljajo geodetsko dejavnost, preverja, ali izpolnjujejo pogoje za opravljanje take dejavnosti. Na splošno v tem segmentu nadzora ni ugotovljenih večjih nepravilnosti, kljub temu pa je zaradi preprečevanja dela na črno treba nadzor opravljati nenehno.

Na podlagi EZ-1 so gradbeni inšpektorji izvajali strokovni nadzor nad energetskimi izkaznicami, izdanimi na podlagi strokovnega nadzora resornega ministrstva, v katerem to podvomi o pravilnosti izdane energetske izkaznice, in nadzor v zvezi s pobudami glede nadzora nad energetskimi izkaznicami, ki se ne nanašajo na strokovni nadzor nad energetskimi izkaznicami v skladu s 461. členom EZ-1. Zakon o učinkoviti rabi energije (Uradni list RS, št. [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2762)), ki se je začel uporabljati 17. decembra 2020, je podelil pristojnost nadzora nad energetskimi izkaznicami energetski inšpekciji. S sprejetjem ZURE so torej prenehale veljati EZ-1, ki so določale pristojnost gradbeni inšpekciji. Na podlagi EZ-1 je bila gradbena inšpekcija do 17. decembra 2020 pristojna za nadzor nad že izdanimi energetskimi izkaznicami, kadar Ministrstvo za infrastrukturo pri svojem strokovnem nadzoru ugotovi nepravilnosti in o tem obvesti gradbeno inšpekcijo. V zvezi z inšpekcijskim nadzorom nad energetskimi izkaznicami mora gradbeni inšpektor nadzor izvesti najpozneje v petih mesecih od prejema zahteve, kot to določa Energetski zakon. Gradbena inšpekcija od Ministrstva za infrastrukturo v letu 2020 ni prejela nobene pobude v zvezi z že izdanimi energetskimi izkaznicami, v zvezi s katerimi bi uvedla postopke. Ministrstvo za infrastrukturo je v postopku strokovnega nadzora organ, ki podvomi o pravilnosti izdane energetske izkaznice. Gradbena inšpekcija glede možnega nadzora po 347. členu EZ-1 ni v nobenem primeru obvestila Ministrstva za infrastrukturo, saj ni bil izkazan dvom o pravilnosti podatkov o stavbi, vhodnih podatkov in energetske izkaznice.

Z dnem začetka veljavnosti Zakona o rudarstvu so prenehale veljati določbe in deli ZGO-1, ki so obravnavali nelegalne kope. Nelegalni kop pomeni, da se na določenem območju izvaja ali je bilo izvedeno nezakonito rudarsko delo. Gradbeni inšpektorji so v letu 2020 v dveh zadevah opravili postopkovna dejanja v zvezi z nelegalnimi kopi.

S spremembo ZRud-1, ki je začel veljati 28. decembra 2013, so določeni tudi ukrepi posameznih inšpektorjev v primeru nezakonitega izvajanja rudarskih del. Tako so gradbeni inšpektorji pristojni za nadzor nezakonitega izvajanja rudarskih del na stavbnih zemljiščih in za nadzorstvo nad gradnjo dodatne rudarske infrastrukture zunaj rudniških prostorov v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov. Nezakonita rudarska dela so raziskovanje mineralnih surovin brez dovoljenja za raziskovanje in izkoriščanje mineralnih surovin brez koncesije za izkoriščanje.

Tudi Uredba o odlagališčih odpadkov, ki je začela veljati 22. februarja 2014, določa pristojnosti gradbene inšpekcije, in sicer v tretjem odstavku 53. člena določa, da ministrstvo odloči o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja iz prvega odstavka 53. člena, če iz poročila inšpektorata, pristojnega za graditev, izhaja, da so izpolnjene gradbene zahteve v zvezi z zaprtjem odlagališča, in iz poročila inšpektorata izhaja, da so izpolnjene gradbene zahteve v zvezi z zaprtjem odlagališča, in iz poročila inšpektorata izhaja, da so izpolnjene vse zahteve v zvezi z zapiranjem odlagališča v skladu s to uredbo. Leta 2020 je gradbena inšpekcija Agenciji RS za okolje v zvezi z odločanjem o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja iz prvega odstavka 53. člena Uredbe o odlagališčih odpadkov poslala pet poročil o izpolnjevanju vseh zahtev v zvezi z zapiranjem odlagališča v skladu s to uredbo.

Izvajanje upravnih izvršb inšpekcijskih odločb po drugi osebi je gradbena inšpekcija opravljala v skladu z zakonodajo in svojimi prednostnimi nalogami pri izvršilnih postopkih ter glede na vrstni red izvršb. V metodologiji so pri upravnih izvršbah navedeni določeni parametri za točkovanje objektov, pri katerih so upoštevani javni interes, zdravje in varnost ljudi ipd. Cilj izvršb je bil zmanjšati število nelegalnih gradenj in drugih nezakonitosti ter s tem preprečevati nastajanje novih nelegalnih gradenj in drugih nezakonitosti.

V letu 2020 je bilo opravljenih pet izvršb po drugi osebi, in sicer štiri v zvezi z nevarnimi gradnjami manj zahtevnih objektov in ena izvršba manj zahtevnega objekta v zadevi, v kateri so bila založena sredstva za izvršbo.

Zakon o splošnem upravnem postopku v 2. odstavku 297. člena določa, da lahko organ, ki opravlja izvršbo, naloži zavezancu s sklepom, naj založi znesek, potreben za kritje izvršilnih stroškov, proti poznejšemu obračunu. Izdaja sklepov o založitvi sredstev je bila v letu 2020 načrtovana tako, da bo gradbena inšpekcija nadaljevala postopke iz let 2017 in 2019, v katerih sklep o založitvi sredstev še ni bil izdan. Poleg tega je bilo načrtovano tudi obvezno izdajanje sklepov o založitvi sredstev za prvih 100 zadev iz osnovnega seznama izvršilnih postopkov 2020 (izdelan na dan 10. 1. 2020), ki še nimajo izdanega sklepa o založitvi sredstev – razen nevarnih gradenj.

Gradbeni inšpekciji so bila v začetku leta 2020 zaradi COVID-19 vzeta vsa sredstva za izvršbe. Gradbena inšpekcija je v oktobru 2020 ponovno dobila finančna sredstva v višini 50.000 EUR, vendar pa so bila sredstva zaradi ponovno razglašene epidemije najprej porabljena za izvršbe nevarnih gradenj po drugi osebi in ne za izvedbo ogledov za izdajo sklepov o založitvi sredstev. Glede na navedeno se v letu 2020 niso opravljali ogledi za izdajo sklepov o založitvi sredstev po seznamu leta 2020.

Gradbena inšpekcija izvaja izvršbe v skladu z zakonodajo in svojimi prednostnimi nalogami v izvršilnih postopkih. Izvršba po drugi osebi se opravi, ko pride na vrsto na izvršilnem seznamu. Obseg in količino izvršb po drugi osebi določajo predvsem višina s proračunom zagotovljenih denarnih sredstev, namenjena izvršbam, ter velikost in zapletenost izvršbe. Postopke izvršb prav tako podaljšujejo odlogi izvršb po 156.a členu ZGO-1 in 293. členu ZUP.

V letu 2020 sta bila za izvršbe po drugi osebi sprejet proračun v višini  6.697.813,27 EUR in veljavni proračun v višini 6.569.813,27 EUR. V letu 2020 je bilo vseh izplačil v višini 6.360.404,82  EUR, od tega je bilo za rušenje nedovoljeno zgrajenih objektov porabljenih 38.417,36 EUR, preostala sredstva v višini 6.321.189,70 EUR pa so bila porabljena za okoljske izvršbe.

Leta 2020 so v 199 zadevah izvršbo izpeljali inšpekcijski zavezanci. V 210 zadevah je bilo pridobljeno upravno dovoljenje oziroma so bili objekti legalizirani. V 183 zadevah je bil dovoljen odlog izvršbe inšpekcijskih ukrepov po 293. členu ZUP in 156.a členu ZGO-1F, zato ta ni bila mogoča.

Skupaj je bila nepravilnost odpravljena v 414 zadevah.

V letu 2020 je gradbena inšpekcija izvrševanje inšpekcijskih odločb zagotavljala tudi z izrekanjem denarnih kazni, da je kršilce prisilila k upoštevanju in izvrševanju inšpekcijskih ukrepov, s čimer je želela zagotoviti upoštevanje inšpekcijskih ukrepov. Tako smo izdali 273 sklepov z denarno prisilo in 111 sklepov z izrečeno denarno kaznijo v skupnem znesku 458.751,38 EUR.

V letu 2020 je bilo izrečenih 68 opozoril na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru, ki določa, da če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in oceni, da je glede na pomen dejanja zadosten ukrep opozorilo, najprej le ustno opozori na nepravilnosti in na njihove posledice ter določi rok za njihovo odpravo. Inšpektor svoje ugotovitve, izrečeno opozorilo in rok za odpravo pomanjkljivosti navede v zapisniku.

Izvajali smo tudi nadzor nad priključevanjem nedovoljenih gradenj na gospodarsko javno infrastrukturo, saj zakon določa, da gradbeni inšpektor z odločbo naloži upravljavcu infrastrukture, da izvrši odklop. Če je nedovoljena gradnja priključena prek legalne gradnje, naloži tudi njen odklop. Z odklopi oziroma preprečevanjem priklopov nedovoljenih objektov želimo zmanjšati število nedovoljenih gradenj. V osmih zadevah je bil odrejen tudi odklop nedovoljene gradnje z gospodarske javne infrastrukture.

Na nedovoljenih gradnjah smo označevali izrečene inšpekcijske ukrepe in prepovedi, kot to predvideva ZGO-1 oziroma GZ. ZGO-1 vsebuje precej ožje določbe glede označitve inšpekcijskega ukrepa, in sicer omogoča, da gradbeni inšpektor na nedovoljeni gradnji z inšpekcijskim ukrepom ustrezno označi prepoved nadaljevanja gradnje oziroma uporabe in priključevanja na gospodarsko javno infrastrukturo ter postavi ustrezne znake za pečatenje ter merilne in druge kontrolne naprave in opremo, s katerimi je mogoče ugotavljati kršitev prepovedi, izrečenih z inšpekcijsko odločbo. Z določbo GZ, ki se je začela uporabljati 1. junija 2018, se inšpekcijski ukrep na nepremičnini ne označi samo, kadar je treba označiti prepoved nadaljevanja gradnje, temveč vedno, kadar je bila izrečena prepoved uporabe in vgrajevanja gradbenih proizvodov, odrejena odprava nepravilnosti, ustavitev izvajanja gradnje ali odstranitev objekta (izjema so le gradnje, za katere ni predpisano gradbeno dovoljenje, in nezahtevni objekti). V skladu z GZ smo po vročitvi inšpekcijske odločbe, s katero sta prepovedani uporaba in vgradnja gradbenih proizvodov ter odrejeni odprava nepravilnosti in ustavitev izvajanja gradnje ali odstranitev objekta, gradbišče oziroma objekt označili s tablo ne glede na to, ali je inšpekcijski zavezanec oziroma lastnik navzoč, razen kadar gre za gradnjo, za katero ni predpisano gradbeno dovoljenje, in pri nezahtevnih objektih. S tem ukrepom smo uresničevali cilj odvračanja od nadaljevanja gradnje, seznanitve vseh deležnikov z izrečenim inšpekcijskim ukrepom in odvrnitve njihovega sodelovanja v procesu gradnje, hkrati pa tudi morebitne dejanske ali potencialne uporabnike objekta seznanjali z izrečenimi inšpekcijskimi ukrepi. Še zlasti pomembni so ti ukrepi pri nevarnem objektu, pri katerem je ugotovljena neposredna nevarnost objekta za zdravje in življenje ljudi ter premoženje večje vrednosti. V letu 2020 sta bili opravljeni 302 označitvi izrečenega inšpekcijskega ukrepa in prepovedi (samo na podlagi odločb, izdanih po GZ). Kadar je zavezanec takoj upošteval inšpekcijski ukrep ali odpravil ugotovljene nepravilnosti, smo upoštevali ekonomičnost postopka in v izognitev nepotrebnim stroškom za zavezance označitev ni bila izvedena. V letu 2020 smo javnost in posamezne osebe redno obveščali o inšpekcijskih ukrepih in delu inšpekcije.

### PREKRŠKOVNI POSTOPEK

Po Zakonu o prekrških o prekrških odločajo prekrškovni organi. To so upravni in drugi državni organi in nosilci javnih pooblastil, ki nadzorujejo izvajanje zakonov in uredb, s katerimi so prekrški določeni. Postopek o prekršku se začne po uradni dolžnosti, ko prekrškovni organ v okviru svoje pristojnosti v ta namen opravi kakršno koli dejanje, ali z vložitvijo pisnega predloga oškodovanca, državnega tožilca ali državnega organa, nosilca javnih pooblastil ali samoupravne lokalne skupnosti.

Pri ugotovljenem prekršku se storilcu izreče globa, vendar pa lahko pooblaščena uradna oseba prekrškovnega organa kršilca namesto izreka sankcije samo opozori, če je storjeni prekršek neznatnega pomena in če pooblaščena uradna oseba presodi, da je opozorilo glede na pomen dejanja zadosten ukrep.

Vodenje prekrškovnih postopkov je bilo redno delo. V letu 2020 je bilo prejetih 146 predlogov za uvedbo postopka o prekršku, uvedenih je bilo 318 postopkov o prekršku in rešenih 331 prekrškovnih postopkov.

Gradbeni inšpektorji so v letu 2020 uvedli 318 prekrškovnih postopkov, v sklopu katerih so izdali globe v skupnem znesku 253.800,00 EUR. Izdanih je bilo 62 odločb o prekršku v skupni višini izrečenih glob 152.300,00 EUR in 104 plačilni nalogi v skupni višini izrečenih glob 101.500,00 EUR.

V prekrškovnih postopkih je bilo vloženih 27 zahtev za sodno varstvo in šest napovedi zahteve za sodno varstvo. Gradbena inšpekcija je v letu 2020 prejela 13 odločitev o zahtevi za sodno varstvo, v katerih je sodišče v dveh zadevah ustavilo postopek (15,38 %), v osmih zadevah je zahtevo za sodno varstvo zavrnilo in potrdilo odločitev gradbene inšpekcije (61,54 %) ter v eni zadevi globo spremenilo v opomin (7,69 %).

Natančnejše stanje s podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov v letu 2020 prikazuje spodnja preglednica.

Preglednica 11: Dejanja in ukrepi gradbene inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov v letu 2020

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št. prekrškovnih postopkov** | **Št. opozoril** | **Št. plačilnih nalogov** | **Št. odl. – globa** | **Št. odl. –opomin** | **Št. zahtev za sodno varstvo** |
| 318 | 24 | 104 | 62 | 117 | 27 |

V spodnji preglednici so prikazane skupna višina izrečenih glob, prikazana kot nastanek terjatve, višina plačil izrečenih glob kot plačilo terjatve in višina plačil izrečenih glob s priznanim 50-odstotnim popustom.

Preglednica 12: Terjatve v prekrškovnih postopkih gradbene inšpekcije v letu 2020

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Prekrškovna globa (v EUR)** |
| Nastanek terjatve | 253.800,00 |
| Plačilo terjatev | 180.125,00 |
| Plačilo s 50-odstotnim popustom | 79.900,00 |

### AKCIJE V LETU 2020

V letu 2020 je bilo opravljenih več skupnih akcij gradbene inšpekcije, to je preverb stanja, da bi ugotovili in preprečili večji obseg kršitev ter zaščitili javni interes. Tako je v letu 2020 potekalo šest akcij nadzora, in sicer nadzor nad:

* preprečevanjem nedovoljenih gradenj objektov v zadevah, kjer ni podane pobude;
* preprečevanjem nedovoljenih gradenj objektov v zadevah, kjer je podana pobuda;
* vgrajevanjem gradbenih proizvodov;
* prijavo začetka gradnje;
* delom udeležencev pri graditvi objektov;
* gradnjo, uporabo in izpolnjevanjem bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov v javni rabi.

V nadaljevanju sta kratek opis posamezne akcije in poročilo o stanju oziroma ukrepih.

#### AKCIJA NADZORA NAD PREPREČEVANJEM NEDOVOLJENIH GRADENJ OBJEKTOV V ZADEVAH, KJER NI PODANE POBUDE

Gradbena inšpekcija Inšpektorata RS za okolje in prostor (IRSOP) je med 3. februarjem 2020 in 1. julijem 2020\* izvedla koordinirano akcijo v zvezi z nadzorom preprečevanja nedovoljenih objektov, v zadevah, kjer ni podane pobude (v nadaljnjem besedilu: akcija). Akcija je bila usmerjena v odkrivanje nedovoljenih gradenj, predvsem na varovanih območjih, pa tudi na drugih območjih, v zvezi z objekti, kjer ni predložene pobude oziroma prijave. Tako je bilo pri izvedbi akcije treba upoštevati, da je akcija nadzora prvenstveno usmerjena v objekte v gradnji in ne v že zgrajene in vseljene objekte. Gradbeni inšpektorji so z rednimi pregledi območij, ki jih nadzirajo, preverjali, ali je bilo za gradnjo oziroma objekt pridobljeno gradbeno dovoljenje. V primerih, ko je bilo ugotovljeno, da je gradnja dovoljena, so preverjali tudi skladnost objekta z izdanim gradbenim dovoljenjem.

\* Podatki na dan 4. avgust 2020.

V primeru, ko je bilo v sklopu akcije ugotovljeno, da gre za nedovoljen objekt, je gradbeni inšpektor izrekel ukrep skladno z določili Gradbenega zakona.

V akciji je sodelovalo 34 gradbenih inšpektorjev IRSOP. Od 140 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oz. nadzorov je bilo uvedenih 142 postopkov, od teh 139 upravnih inšpekcijskih postopkov in trije prekrškovni postopki, znotraj katerih je bilo opravljenih 183 inšpekcijskih pregledov oziroma nadzorov. Inšpekcijski nadzor je bil prvenstveno usmerjen v gradnjo zahtevnih in manj zahtevnih objektov, katerih nadzor je v širšem interesu.

V sklopu akcije je bilo opravljenih 183 inšpekcijskih rednih pregledov in 18 zaslišanj. V primeru ugotovljenih lažjih nepravilnosti so bili zavezanci v šestih primerih, na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru, opozorjeni na ugotovljene nepravilnosti, nato jim je bil odrejen rok za njihovo odpravo z opozorilom, da če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku, bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z GZ. Natančnejši podatki na dan 4. avgusta 2020 o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki so razvidni iz preglednice 13.

Preglednica 13: Podatki o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Akcija nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih objektov v zadevah, kjer ni bilo pobude** |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 5 |
| Zapisnik: izredni pregled | 7 |
| Zapisnik: izvršba po I. osebi (legalizacija) | 1 |
| Zapisnik: prekrškovni | 1 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 38 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 1 |
| Zapisnik: redni pregled | 128 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 16 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 48 |
| Zapisnik: zaslišanje | 18 |
| Izrek opozorila po ZIN na zapisnik | 6 |
| Ustavitev postopka na zapisnik | 18 |
| Označitev prepovedi na nedovoljeni gradnji | 10 |

V zadevah, ki so bile predmet nadzora v okviru akcije in v katerih nepravilnosti niso bile ugotovljene oziroma so bile v času, ko je potekala akcija, že odpravljene, so gradbeni inšpektorji postopke ustavili. Tako je bilo na 4. avgusta 2020 izdanih 24 sklepov o ustavitvi postopkov in 18 ustavitev postopka na zapisnik.

Natančnejši podatki na 4. avgusta 2020 o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih objektov za leto 2020 v zadevah, kjer ni dane pobude, so razvidni iz preglednice 14.

Preglednica 14: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Akcija nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih objektov v zadevah, kjer ni bilo pobude** |
| Dopis: naročilo table | 19 |
| Dopis: splošni | 26 |
| Obvestilo: o prekršku z zahtevo za izjavo | 1 |
| Obvestilo: splošno | 8 |
| Odgovor: drugemu organu | 4 |
| Odgovor: splošni | 2 |
| Odločba: opomin | 1 |
| Odločba: plačilni nalog | 1 |
| Odločba: prekrškovna | 1 |
| Odločba: upravna | 31 |
| Poizvedba | 9 |
| Poziv: dopolnitev vloge | 1 |
| Poziv: po ZIN | 105 |
| Predlog: Zemljiška knjiga | 26 |
| Sklep: stroški postopka | 12 |
| Sklep: upravni | 2 |
| Sklep: ustavitev postopka | 24 |
| Uradni zaznamek: splošno | 70 |
| Uradni zaznamek: vpogled v CRP | 1 |
| Uradni zaznamek: vpogled v uradne evidence | 147 |
| Vabilo: splošno | 3 |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 5 |
| Zapisnik: izredni pregled | 7 |
| Zapisnik: izvršba po I. osebi (legalizacija) | 1 |
| Zapisnik: prekrškovni | 1 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 38 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 1 |
| Zapisnik: redni pregled | 128 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 16 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 48 |
| Zapisnik: zaslišanje | 18 |
| Skupna vsota | 757 |

Grafikon 1: Število izdanih upravnih odločb glede na celotno število upravnih postopkov

V akciji preprečevanja nedovoljenih objektov – v letu 2020 je bilo skupno izdanih 31 inšpekcijskih odločb.

Odkritih je bilo 20 nelegalnih objektov po GZ, za katere so bile na podlagi 1. odstavka 82. člena GZ izdane odločbe, s katerimi so gradbeni inšpektorji odredili ustavitev gradenj in rok za odstranitev objektov. Gradbeni inšpektorji so v sklopu akcije odkrili tudi tri neskladne objekte, za katere so bile na podlagi 83. člena GZ izdane odločbe. V sklopu akcije sta bila ugotovljena tudi dva nevarna objekta, za katera so bile na podlagi 85. člena GZ odrejene takojšnje prepovedi uporabe objektov in rok za njihovo odstranitev oziroma zavarovanje. Skupno je tako bilo ugotovljenih 25 nedovoljenih objektov.

V zvezi z neskladno uporabo objekta sta bili na podlagi 84. člena GZ izdani dve odločbi, s katerima je bila odrejena prepoved uporabe objekta do izdaje uporabnega dovoljenja.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri sami gradnji so gradbeni inšpektorji izdali štiri odločbe za odpravo nepravilnosti na podlagi 86. člena GZ. Ugotovljene nepravilnosti so se nanašale na:

- nepopolno označitev gradbišča s tablo, na kateri so navedeni vsi udeleženci pri graditvi objekta;

- nepopolno gradbiščno tablo na dvojezičnem območju;

- neprijavo začetka gradnje po predpisanem načinu;

- neobstoj dokazil o imenovanju nadzornika za vodenje strokovnega nadzora pri gradnji objekta;

- neobstoj načrta organizacije gradbišča, ki bi bil izdelan v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja, ter neobstoj zakoličbenega zapisnika.

V vseh zadevah, ki so vključene v akcijo, še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okvirju akcije. Od skupno uvedenih 139 upravnih inšpekcijskih postopkov v 69 zadevah še ni odločeno, kar predstavlja 49,6 odstotka takih zadev.

V zvezi z vodenjem prekrškovnih postopkov je bila v sklopu akcije izdana ena odločba po ZP-1 z izrečenim opominom, ena odločba o prekršku v višini izrečene globe 5.000,00 EUR in en plačilni nalog po ZP-1 v višini izrečene globe 1.000,00 EUR. Ugotovljeni prekrški so se nanašali na ugotovljene nedovoljene objekte, pri katerih se je gradnja začela pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja.

Pri izvedbi akcije nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih gradenj objektov še vedno ugotavljamo, da je odstotek ugotovljenih nelegalnih gradenj pri ciljno usmerjenih rednih nadzorih terena (brez prijave ali pobude) previsok. Gradbeni inšpektorji so pri izvedbi predmetne akcije v skupaj 139 uvedenih inšpekcijskih postopkih že odločili v 70 zadevah. V teh je bilo do 4. avgusta 2020 odkritih 25 nedovoljenih objektov, kar je 35,7 odstotka preverjenih objektov.

Ker v 69 obravnavanih zadevah v času poročanja še ni bilo odločeno oziroma ugotovitveni postopki v teh zadevah še potekajo, pričakujemo, da se bo odstotek ugotovljenih nedovoljenih objektov po končanju vseh upravnih zadev še spremenil.

Do zdaj pridobljeni rezultati zadevne akcije preprečevanja nedovoljenih gradenj objektov v letu 2020 kažejo, da je vsak tretji objekt v gradnji nedovoljen. Rezultati akcije tako še vedno kažejo, da se stanje na terenu v primerjavi s prejšnjimi leti ni izboljšalo.

Grafikon 2: Število nedovoljenih objektov v že odločenih upravnih postopkih

Ocenjujemo, da je bila tudi letošnja akcija nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih gradenj objektov v zadevah, kjer ni bilo dane pobude, uspešna, ter da lahko le z rednimi pregledi na terenu med gradnjo dolgoročno zagotovimo zmanjšanje števila gradenj, ki se začnejo izvajati brez predpisanega ustreznega gradbenega dovoljenja.

#### AKCIJA NADZORA NAD PREPREČEVANJEM NEDOVOLJENIH GRADENJ OBJEKTOV V ZADEVAH, KJER JE PODANA POBUDA

Gradbena inšpekcija Inšpektorata RS za okolje in prostor (IRSOP) je med 1. februarjem 2020 in 1. septembrom 2020 izvedla koordinirano akcijo v zvezi z nadzorom preprečevanja nedovoljenih gradenj objektov v zadevah, kjer je bila podana prijava oz. pobuda. Akcija se je usmerila v odkrivanje nedovoljenih gradenj predvsem v zvezi s tistimi objekti, za katere je bila podana pobuda oziroma prijava. Gradbeni inšpektorji so s pregledi območij, ki jih nadzirajo, preverjali, ali se gradnje objektov izvajajo na podlagi izdanih gradbenih dovoljenj. Ko je gradbeni inšpektor ugotovil, da je gradnja dovoljena, je preverjal tudi skladnost objekta z izdanim gradbenim dovoljenjem. Če je bil v sklopu akcije ugotovljen nedovoljen objekt, je gradbeni inšpektor izrekel ukrep skladno z določili Gradbenega zakona.

Skladno z določili GZ je nedovoljen objekt nelegalen objekt, neskladen objekt ali nevaren objekt. Nelegalen objekt je objekt, ki se gradi ali ki je zgrajen brez dokončnega gradbenega dovoljenja ali v nasprotju s pogoji, določenimi z gradbenim dovoljenjem, če ga gradbeno-tehnično ni mogoče uskladiti z gradbenim dovoljenjem; nelegalen objekt je tudi objekt, za katerega je bilo gradbeno dovoljenje ali dovoljenje za objekt daljšega obstoja odpravljeno ali razveljavljeno, in objekt, za katerega ni predpisano gradbeno dovoljenje, če je zgrajen v nasprotju s prostorskim izvedbenim aktom ali drugim predpisom občine. Neskladen objekt je objekt, ki ima vsaj dokončno gradbeno dovoljenje, vendar se gradi ali je zgrajen v nasprotju s pogoji, določenimi z gradbenim dovoljenjem, tako da ga je gradbeno-tehnično mogoče uskladiti z gradbenim dovoljenjem in pri tem ne gre za dopustna odstopanja v skladu s 66. členom GZ. Nevaren objekt je objekt, ki ne izpolnjuje bistvenih zahtev, tako da neposredno ogroža zdravje in življenje ljudi, premoženje večje vrednosti, promet ali sosednje objekte.

V akciji je sodelovalo 58 gradbenih inšpektorjev IRSOP. Od 330 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oz. nadzorov je bilo uvedenih 400 postopkov, od teh 386 upravnih inšpekcijskih postopkov in 14 prekrškovnih postopkov, znotraj katerih je bilo opravljenih 683 inšpekcijskih pregledov oz. nadzorov. Inšpekcijski nadzor je bil prvenstveno usmerjen v gradnjo zahtevnih in manj zahtevnih objektov, katerih nadzor je v širšem interesu.

V sklopu akcije je bilo opravljenih 683 inšpekcijskih pregledov in 82 zaslišanj. V primeru ugotovljenih lažjih nepravilnosti so bili zavezanci v 16 primerih na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozorjeni na ugotovljene nepravilnosti ter jim je bil odrejen rok za njihovo odpravo z opozorilom, da bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z GZ, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku. Natančnejši podatki na 5. novembra 2020 o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki so razvidni iz preglednice 15.

Preglednica 15: Podatki o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Akcija nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih gradenj v zadevah, kjer je podana prijava oziroma pobuda** |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 149 |
| Zapisnik: izredni pregled | 304 |
| Zapisnik: izredni pregled z zaslišanjem | 75 |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 6 |
| Zapisnik: izvršba po I. osebi (legalizacija) | 5 |
| Zapisnik: prekrškovni | 3 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 117 |
| Zapisnik: zaslišanje | 82 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 44 |
| Zapisnik: redni pregled | 83 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 20 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 2 |
| Izrek opozorila po ZIN na zapisnik | 16 |
| Ustavitev postopka na zapisnik | 8 |
| Označitev prepovedi na nedovoljenem objektu | 4 |

V zadevah, ki so bile predmet nadzora v okviru akcije in v katerih nepravilnosti niso bile ugotovljene oziroma so bile v času, ko je potekala akcija, že odpravljene, so gradbeni inšpektorji postopke ustavili. Tako je bilo 5. novembra 2020 izdanih 70 sklepov o ustavitvi postopkov, trije sklepi o ustavitvi izvršbe in osem ustavitev postopka na zapisnik. V osmih zadevah je bilo na zapisnik ugotovljeno, da je inšpekcijski zavezanec sam izvršil odločbo, v petih primerih pa je bilo na zapisnik ugotovljeno, da je bil objekt legaliziran.

Natančnejši podatki na 5. novembra 2020 o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih gradenj za leto 2020 v zadevah, kjer je podana pobuda oziroma prijava, so razvidni iz preglednice 16.

Preglednica 16: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Akcija nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih gradenj v zadevah, kjer je podana prijava oziroma pobuda** |
| Dopis: naročilo table | 96 |
| Dopis: splošni | 149 |
| Izhodni dokument | 3 |
| Obvestilo: o prekršku z zahtevo za izjavo | 7 |
| Obvestilo: splošno | 25 |
| Odgovor: drugemu organu | 25 |
| Odgovor: splošni | 10 |
| Odločba: odklop od infrastrukture | 2 |
| Odločba: opomin | 5 |
| Odločba: plačilni nalog | 3 |
| Odločba: prekrškovna | 2 |
| Odločba: upravna | 154 |
| Odstop: pravnega sredstva | 27 |
| Odstop: splošno | 8 |
| Plačilni nalog: upravna taksa | 8 |
| Poizvedba | 43 |
| Poziv: dopolnitev vloge | 2 |
| Poziv: po ZIN | 260 |
| Predlog: Zemljiška knjiga | 156 |
| Sklep: denarna kazen | 1 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (po II.OSEBI)\_G | 11 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 14 |
| Sklep: o rednem pravnem sredstvu | 2 |
| Sklep: odlog izvršbe | 1 |
| Sklep: stroški postopka | 52 |
| Sklep: upravni | 22 |
| Sklep: ustavitev izvršbe | 3 |
| Sklep: ustavitev postopka | 70 |
| Sporočilo: o vročanju z javnim naznanilom | 3 |
| Uradni zaznamek: odločitev o prijavi | 4 |
| Uradni zaznamek: splošno | 209 |
| Uradni zaznamek: terjatev | 2 |
| Uradni zaznamek: vpogled v CRP | 12 |
| Uradni zaznamek: vpogled v uradne evidence | 440 |
| Vabilo: splošno | 54 |

Grafikon 3: Število izdanih upravnih odločb glede na celotno število upravnih postopkov

V akciji preprečevanja nedovoljenih objektov v zadevah, kjer je podana prijava oziroma pobuda, je bilo skupno izdanih 154 inšpekcijskih odločb.

Odkritih je bilo 112 nelegalnih objektov, za katere so bile na podlagi 82. člena GZ izdane odločbe, s katerimi so gradbeni inšpektorji odredili ustavitev gradenj in rok za odstranitev objektov. Gradbeni inšpektorji so v sklopu akcije odkrili tudi tri neskladne objekte, za katere so bile na podlagi prve oz. druge točke 83. člena GZ izdane odločbe. V sklopu akcije je bilo odkritih tudi 30 nevarnih objektov, za katere so bile na podlagi 85. člena GZ odrejene takojšnje prepovedi uporabe objektov in rok za njihovo odstranitev oziroma zavarovanje.

V sklopu akcije so bile izdane tudi tri odločbe na podlagi 84. člena GZ zaradi neskladne uporabe objekta, s katerimi so bile odrejene prepovedi uporabe objektov do izdaje uporabnega dovoljenja oziroma novega gradbenega dovoljenja.

Na podlagi 86. člena GZ so gradbeni inšpektorji v povezavi s tremi objekti izdali odločbe za odpravo nepravilnosti v določenem roku, ker so pri izvajanju gradnje ali pri obstoječem objektu ugotovili druge nepravilnosti in kršitve GZ. Na podlagi 80. člena GZ so bile izdane tri odločbe z izrekom inšpekcijskega ukrepa v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev.

V zadevah, vključenih v akcijo, še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okviru akcije. Od skupno uvedenih 386 upravnih inšpekcijskih postopkov še ni odločeno v 117 zadevah, kar predstavlja 30,3 odstotka takih zadev.

V zvezi z vodenjem prekrškovnih postopkov je bilo v sklopu akcije uvedenih 14 prekrškovnih postopkov. Izdani sta bili dve odločbi o prekršku v višini izrečenih glob 2.000,00 EUR, trije plačilni nalogi po ZP-1 v skupni višini izrečenih glob 4.000,00 EUR in pet odločb po ZP-1 z izrečenim opominom. V štirih prekrškovnih zadevah še ni bilo odločeno, saj še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okvirju akcije.

Ocenjujemo, da je bila letošnja akcija nadzora nad preprečevanjem nedovoljenih gradenj objektov v zadevah, kjer je podana prijava oziroma pobuda, uspešna, saj smo z izvedeno akcijo odkrili objekte, za katere niso bila pridobljena ustrezna dovoljenja, s tem pa se je izkazalo, da so bile podane pobude oziroma prijave pravnih oziroma fizičnih oseb upravičene. Ugotavljamo, da je odstotek ugotovljenih nelegalnih objektov še vedno previsok. Gradbeni inšpektorji so pri izvedbi zadevne akcije v skupno 386 uvedenih inšpekcijskih postopkih do časa poročanja ugotovili že 145 nedovoljenih objektov, kar je 37,5 odstotka objektov, preverjenih v inšpekcijskem postopku (do 5. novembra 2020), pri čemer v 30,3 odstotka obravnavanih zadev v času poročanja sploh še ni bilo odločeno oziroma ugotovitveni postopek v teh zadevah še poteka. Glede na navedeno je mogoče pričakovati, da bo odstotek ugotovljenih nedovoljenih objektov po dokončanju vseh upravnih zadev še bistveno višji.

V sklepu lahko ugotovimo, da že do zdaj pridobljeni rezultati zadevne akcije preprečevanja nedovoljenih gradenj objektov v zadevah, kjer je podana prijava oziroma pobuda, kažejo, da je od uvedenih 386 zadev bilo že odločeno v 269 zadevah, v katerih je bilo odkritih 145 nedovoljenih objektov, kar je 53,9 odstotka obravnavanih objektov, oziroma da je vsak drug objekt, obravnavan v akciji, nedovoljen.

#### NADZOR NAD VGRAJEVANJEM GRADBENIH PROIZVODOV

Usklajena akcija nadzora na gradbiščih nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov, načrtovana z letnim načrtom nalog gradbene inšpekcije IRSOP, je potekala od 1. marca do 1. oktobra 2020 po vsej Sloveniji. Cilj akcije je bil ugotoviti stanje na področju vgrajevanja gradbenih proizvodov – ali izvajalec gradbenih del dobavlja in vgrajuje izključno gradbene proizvode, ki ustrezajo nameravani uporabi in ki so bili dani v promet v skladu s predpisi za dajanje gradbenih proizvodov v promet in katerih skladnost je potrjena z ustreznimi listinami o skladnosti v skladu z 28. členom GZ.

Preverjala so se večja gradbišča novogradenj s poudarkom na naslednjih gradbenih proizvodih:

* betonska sidra;
* cevni sistemi za odvod odpadne vode in kanalizacijo;
* leseni konstruktivni elementi;
* drugo (če ni bilo zgornjih gradbenih proizvodov).

Ukrepanje: inšpektorji v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku ukrepajo v skladu s pooblastili.

Preverjali smo:

* ali ima vgrajeni proizvod CE oznako oz. izjavo o lastnostih;
* ali sta izjava o lastnosti in CE oznaka popolni (6. člen ZGPro-1 oz. 6. in 8. člen Uredbe EU 305/11);
* ali proizvod s svojimi lastnostmi ustreza projektnim zahtevam;
* ali je certifikat o nespremenljivosti lastnosti proizvoda (oz. certifikat o skladnosti tovarniške kontrole proizvodnje) veljaven;
* ali se izjava sklicuje na veljavne in primerne tehnične specifikacije (npr. (SIST) EN, ETA, STS).

Zakonodaja: Zakon o gradbenih proizvodih (ZGPro-1), Uradni list RS, št. 82/13, GZ in Uredba EU št. 305/2011 z dne 9. marca 2011 o določitvi usklajenih pogojev za trženje gradbenih proizvodov in razveljavitvi Direktive Sveta 89/106/EGS (veljavna od 24. aprila 2011, v celoti 1. julija 2013).

**Ugotovitve:**

Gradbena inšpekcija je v letu 2020 opravila koordinirano akcijo v zvezi z nadzorom nad vgrajevanjem gradbenih proizvodov.

V akciji je sodelovalo pet gradbenih inšpektorjev IRSOP. Od 60 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oz. nadzorov je bilo uvedenih 48 postopkov, od teh 47 upravnih inšpekcijskih postopkov in en prekrškovni postopek, znotraj katerih je bilo opravljenih 77 inšpekcijskih pregledov oz. nadzorov. Inšpekcijski nadzor je bil usmerjen predvsem v gradnjo zahtevnih in manj zahtevnih objektov, katerih nadzor je v širšem interesu.

Skupaj je bilo pregledanih 60 gradbenih proizvodov pri različnih subjektih, od katerih en ni ustrezal projektnim zahtevam in sedem pa jih ni bilo danih na trg v skladu s pravili. Pri 52 proizvodih ni bilo najdenih nepravilnosti. Inšpektorji so izdali eno opozorilo po 33. členu ZIN in z odločbami za sedem proizvodov ukrep po 81. členu in za enega ukrep po 80. členu GZ. En postopek z ugotovljenimi nepravilnostmi še poteka, zato tukaj ukrepi še niso bili izdani.

Po Zakonu o prekrških (ZP-1) je bil izdan en opomin (21. člen).

Preglednica 17: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru akcije

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proizvod** | **Število pregledanih proizvodov** | **Inšp. ukrep: opozorilo (33. člen ZIN)** | **Inšp. ukrep: odločba (81. člen GZ)** | **Inšp. ukrep: odločba (80. člen GZ)** | **Prekrškovni ukrep: opozorilo (53. člen ZP-1)** | **Prekrškovni ukrep: opomin (21. člen ZP-1)** |
| Konstrukcijski les | 17 |  | 4 |  |  |  |
| Cevi | 6 | 1 |  |  |  | 1 |
| Sidra | 5 |  | 3 | 1 |  |  |
| Drugo | 32 |  |  |  |  |  |
| **Skupaj** | **60** | **1** | **7** | **1** |  | **1** |

Pregledani proizvodi:

* **Leseni konstruktivni elementi**

Med 17 pregledanimi lesenimi konstruktivnimi elementi ostrešij smo v štirih primerih ugotovili, da les ni certificiran in ustrezno dan na trg. Investitorjem, ki so gradili za lastne potrebe, so bile za vgradnjo neprimernih proizvodov izdane štiri odločbe.

* **Cevni sistemi za odvod odpadne vode in kanalizacijo**

Pri nadzoru cevi za odvod odpadne vode in kanalizacijo je bila v enem primeru ugotovljena administrativna nepravilnost – izjava o lastnostih ni bila popolna (podpisana in ožigosana) – in je bilo izdano opozorilo. Nato je bila nepravilnost odpravljena.

* **Betonska sidra**

Pregledanih je bilo pet proizvodov. V treh primerih so bili vgrajeni gradbeni proizvodi, ki niso bili ustrezno dani na trg in so bile zanje izdane odločbe na podlagi 81. člena GZ. V enem primeru je bilo v projektu sidranje nedoločeno in nadzornik ni dosledno ukrepal (skupaj s statikom poiskal primerno tehnično rešitev z dopolnitvijo PZI). V tem primeru je bila projektantu z odločbo po 80. členu GZ odrejena dopolnitev projektne dokumentacije.

* **Ostalo**

Poleg zgoraj navedenih skupin gradbenih proizvodov je bilo pregledanih še 32 drugih proizvodov. Med njimi ni bilo ugotovljenih nepravlnosti.

* **Splošne ugotovitve**

V nekaterih zadevah, vključenih v akcijo, še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okviru akcije. Od skupno vseh uvedenih upravnih inšpekcijskih postopkov le v treh zadevah še ni odločeno.

Izstopajoča ugotovitev v letošnji akciji je podobna lanskoletni, in sicer da so projekti za izvedbo pri določanju lesenih ostrešij preveč ohlapni. Projekti velikokrat ne določajo detajlov stikovanj, za vezna sredstva ne podajajo zahtev in ne predpisujejo načina vgradnje. Zgodi se celo, da je v PZI predvidena vgradnja tipa proizvodov (navojnih palic, ki naj bi se vbetonirale). Ti elementi so nujni za zagotavljanje varnosti in stabilnosti objekta, vendar pa jih v praksi na trgu ni mogoče dobiti kot gradbene proizvode. Še vedno se nosilni elementi ostrešij gradijo iz necertificiranega lesa.

#### AKCIJA NADZORA NA GRADBIŠČIH IN NAD DELOM UDELEŽENCEV PRI GRADITVI OBJEKTOV – 2020

V letu 2020 je bila načrtovana usklajena akcija gradbene inšpekcije v zvezi z nadzorom na gradbiščih in nad udeleženci pri graditvi objektov. Akcija je potekala od 3. februarja do 1. septembra 2020 in je bila usmerjena v temeljno nalogo gradbene inšpekcije, označeno z G2 –bistvene zahteve in izpolnjevanje pogojev.

V akciji je sodelovalo 38 gradbenih IRSOP. Od 110 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oz. nadzorov je bilo opravljenih 21  inšpekcijskih pregledov oz. nadzorov. Uvedenih je bilo 136 postopkov, od tega 135 upravnih inšpekcijskih postopkov in en prekrškovni postopek. Inšpekcijski nadzor je bil usmerjen predvsem v gradnjo zahtevnih in manj zahtevnih objektov, katerih nadzor je v širšem interesu.

Preverjalo se je, ali udeleženci pri graditvi objektov izpolnjujejo z zakonom določene pogoje za opravljanje svojega dela (investitor, izvajalec, nadzornik …). V okviru akcije je bil izveden tudi nadzor nad prijavo začetka gradnje, kot to določa Gradbeni zakon, torej, ali se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja na podlagi popolne prijave in predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje. V sklopu akcije so gradbeni inšpektorji lahko preverili tudi označitev in zaščito gradbišč, na podlagi določb Gradbenega zakona in podzakonskih predpisov, izdanih na njegovi podlagi, med katere spada tudi Pravilnik o gradbiščih.

V nadaljevanju so kratka pojasnila izvajanja te akcije:

* Udeleženci pri graditvi

V zvezi z udeleženci pri graditvi objektov je gradbena inšpekcija preverjala, ali udeleženci pri gradnji izpolnjujejo predpisane pogoje in obveznosti.

Po GZ so udeleženci pri graditvi objektov investitor, projektant, nadzornik in izvajalec.

Investitorjeve obveznosti so določene v 11. členu GZ, projektantove obveznosti določa 12. člen GZ, obveznosti nadzornika 13. člen GZ, 14. člen GZ pa določa naloge in obveznosti izvajalca. Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti (v nadaljnjem besedilu: ZAID) določa pogoje pooblaščenih arhitektov in inženirjev ter gospodarskih subjektov, ki opravljajo arhitekturno in inženirsko dejavnost.

Če je bilo ugotovljeno opravljanje dejavnosti, ki spada v opis poklicnih nalog pooblaščenih arhitektov in inženirjev, ti pa ne izpolnjujejo predpisanih pogojev za opravljanje dejavnosti ali če ti uporabljajo naziv arhitekturni, krajinskoarhitekturni, geodetski ali inženirski biro in ne izpolnjujejo predpisanih pogojev, smo ukrepali prekrškovno po 53. členu ZAID.

Če pa je bilo ugotovljeno, da udeleženci pri graditvi objektov ne izpolnjujejo predpisanih obveznosti, smo ukrepali skladno z določili GZ.

* Prijava začetka gradnje

V zvezi z izvedbo akcije glede nadzora nad prijavo začetka gradnje smo preverjali, ali se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja na podlagi popolne prijave in predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje. 4. člen GZ določa, da je treba za novogradnjo, rekonstrukcijo in spremembo namembnosti objekta imeti pravnomočno gradbeno dovoljenje in začetek gradnje objekta prijaviti v skladu s 63. členom GZ. Ne glede na drugo alinejo prvega odstavka 4. člena GZ spremembe namembnosti objekta ni treba prijaviti. Gradnjo je treba izvajati skladno z gradbenim dovoljenjem.

100.e člen Zakona o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo, ki je med izvedbo akcije začel veljati, je na novo določil, da lahko investitor ne glede na 4. člen GZ na lastno odgovornost začne z gradnjo, rekonstrukcijo ali spremembo namembnosti objekta tudi po dokončnosti gradbenega dovoljenja in prijavi začetka gradnje, kadar je ta predpisana.

63. člen GZ določa, da mora investitor pri pristojnem upravnem organu za gradbene zadeve prijaviti začetek gradnje osem dni pred začetkom izvajanja gradnje objekta, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti. Prijava se vloži na obrazcu. Prijavi se priložijo:

* zapisnik o zakoličenju iz 60. člena GZ;
* dokumentacija za izvedbo gradnje s podatki, določenimi v predpisu iz osmega odstavka 29. člena GZ, če se ta zahteva v skladu z 61. členom GZ, ki sta jo podpisala projektant in vodja projekta, pri čemer je njen sestavni del tudi njuna podpisana izjava, da so v dokumentaciji za izvedbo gradnje v celoti izpolnjene zahteve iz 15. člena GZ;
* pri odstranitvi manj zahtevnega in zahtevnega objekta: načrt gospodarjenja z odpadki v skladu s predpisom, ki ureja ravnanje z gradbenimi odpadki, ter dokumentacija za odstranitev z vsebino, določeno v predpisu iz osmega odstavka 29. člena GZ, ki ga izdelata pooblaščeni arhitekt ali inženir;
* če se ob izvajanju gradbenih del pridobiva nekovinska mineralna surovina v skladu s predpisi, ki urejajo rudarstvo, količino in opis načina uporabe te mineralne surovine;
* če gre za odstranitev objekta kulturne dediščine: posnetek dejanskega stanja, in
* če so bili v gradbenem dovoljenju zaradi prevlade druge javne koristi nad javno koristjo ohranjanja narave določeni izravnalni ukrepi: mnenje organizacije, pristojne za ohranjanje narave, da so izpolnjeni pogoji za delovanje izravnalnih ukrepov.

Nadalje drugi odstavek 63. člena GZ določa, da lahko ne glede na prvi odstavek istega člena investitor pred prijavo začetka gradnje prijavi pripravljalna dela na gradbišču, pri čemer prijava pripravljalnih del vsebuje samo podatke in dokazila iz prejšnjega odstavka, ki se nanašajo na ta dela. Tretji odstavek istega člena določa, da je po prijavi začetka gradnje treba prijaviti vsako spremembo v zvezi z nadzornikom.

V zvezi s prilogo k prijavi, ki določa predložitev zapisnika o zakoličenju pojasnjujemo, da obveznost zakoličenja objekta določa 60. člen GZ.

Obveznost izdelave dokumentacije za izvedbo gradnje opredeljujeta 61. člen GZ in Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov. Za gradnjo objekta, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, je obvezna izdelava dokumentacije za izvedbo gradnje. Ne glede na prejšnji odstavek izdelava dokumentacije za izvedbo gradnje ni obvezna pri spremembi namembnosti in gradnji nezahtevnih objektov.

GZ v 1. odstavku 8. člena določa, da inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb GZ, ki se nanašajo na gradnjo, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, opravljajo državni gradbeni inšpektorji. Inšpektorji ukrepajo v skladu s pooblastili v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku. V primeru ugotovljenih kršitev v zvezi s prijavo začetka gradnje ima gradbeni inšpektor podlago za izdajo odločbe za odpravo nepravilnosti in ustavitev gradnje.

GZ tako v 80. členu določa inšpekcijske ukrepe v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev. Tako prvi odstavek določa, da gradbeni inšpektor izreče ukrep, s katerim odredi odpravo nepravilnosti ter določi rok za odpravo nepravilnosti in ustavi gradnjo, če:

* se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja brez popolne prijave;
* se gradnja izvaja brez predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje;
* ni imenovan nadzornik;
* ugotovi, da bo zaradi nadaljevanja gradnje ogroženo izpolnjevanje bistvenih zahtev.

Drugi odstavek istega člena določa, da če inšpekcijski zavezanec v roku iz prejšnjega odstavka ne odpravi nepravilnosti, gradbeni inšpektor začne postopek s smiselno uporabo 85. člena GZ.

Ko je gradbeni inšpektor ob pregledu prijave začetka gradnje v konkretnem primeru ugotovil, da prijava ne vsebuje vseh predpisanih dokumentov, ali da se gradnja izvaja brez predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje, ali da ni imenovan nadzornik, je v zvezi z gradnjo izrekel inšpekcijski ukrep na podlagi 1. odstavka 80. člena GZ. Če inšpekcijski zavezanec v določenem roku ne bi odpravil nepravilnosti, bi lahko gradbeni inšpektor na podlagi 2. odstavka 80. člena GZ začel postopek s smiselno uporabo 85. člena GZ – inšpekcijski ukrepi v zvezi z nevarnim objektom.

85. člen GZ določa inšpekcijske ukrepe v zvezi z nevarnim objektom, ki v prvem odstavku določa, da v primeru nevarnega objekta gradbeni inšpektor ustavi gradnjo oziroma prepove uporabo nevarnega objekta in odredi, da se v roku, ki ga določi, na stroške zavezanca objekt ustrezno zavaruje ali da se na objektu oziroma delu objekta v roku, ki ga določi, izvedejo vzdrževalna dela. Drugi odstavek 85. člena določa, da če z ukrepi iz prejšnjega odstavka nevarnosti ni mogoče odpraviti, gradbeni inšpektor odredi, da se v roku, ki ga določi, na stroške zavezanca objekt odstrani delno ali v celoti.

V zvezi s prekrškovnimi določbami GZ določa tudi globo za prekršek investitorja (98. člen GZ), če ne prijavi začetka gradnje na predpisan način (1. alinea prvega odstavka 98. člena GZ); ne zagotovi zakoličenja objekta (3. točka 11. člena GZ); ne imenuje nadzornika, kadar je ta predpisan (9. alinea prvega odstavka 98. člena GZ); v primeru zamenjave vodje nadzora ne odredi ustavitve gradnje, dokler je ne prevzame nov vodja nadzora (10. alinea prvega odstavka 98. člena GZ).

* Označitev in zaščita gradbišč

Na podlagi določil GZ gradbeni inšpektorji nadzirajo tudi ureditev in označitev gradbišča.

65. člen GZ določa, da mora izvajalec pri izvajanju gradnje skrbeti za to, da je zagotovljena varnost objekta, življenje in zdravje ljudi, mimoidočih, prometa, sosednjih objektov in okolice. Investitor mora pri gradnji, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti in nezahtevnih objektih, najpozneje do začetka gradnje poskrbeti za ograditev in označitev gradbišča z gradbiščno tablo. Ta mora biti v času od začetka gradnje do pridobitve uporabnega dovoljenja na vidnem mestu nameščena na gradbišču. Investitor mora tudi poskrbeti za ustrezen načrt organizacije gradbišča, izdelan v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja. GZ v 5. odstavku 123. člena določa podaljšanje veljavnosti Pravilnika o gradbiščih (Uradni list RS, št. 55/08 in 54/09 – popr.), ki še naprej velja kot predpis, izdan na podlagi petega odstavka 65. člena GZ.

Inšpektorji so ukrepali v skladu s pooblastili v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku. V primeru ugotovljenih kršitev v zvezi z označitvijo in zaščito gradbišč gradbeni inšpektor izda odločbe za odpravo nepravilnosti, če pri izvajanju gradnje ali pri obstoječem objektu ugotovi druge nepravilnosti in kršitve GZ, ter odredi njihovo odpravo v določenem roku na podlagi 86. člena GZ.

GZ določa tudi globo za prekršek investitorja (98. člen GZ), če ne poskrbi za ograditev in označitev gradbišča z gradbiščno tablo na predpisan način ali če ne poskrbi za načrt organizacije gradbišča, izdelan na predpisan način. GZ določa tudi globo za izvajalca (101. člen GZ), če pri izvajanju gradnje ne poskrbi za to, da so zagotovljeni varnost objekta, življenje in zdravje ljudi, mimoidočih, prometa, sosednjih objektov in okolice.

Če je inšpektor v sklopu akcije ugotovil, da se izvaja nedovoljen objekt (nelegalen, neskladen ali nevaren objekt), je ukrepal skladno z določili 82., 83. ali 85. člena GZ. Pojasnjujemo še, da zakonodajalec v GZ ni predvidel ukrepa pri neoznačitvi in neograditvi nelegalnega objekta, saj mora investitor pri gradnji, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti in nezahtevnih objektih, najpozneje do začetka gradnje poskrbeti za ograditev in označitev gradbišča z gradbiščno tablo. Prav tako je treba gradbišče pred začetkom del ograditi in zavarovati v skladu z načrtom organizacije gradbišča, ki mora biti izdelan v skladu s pogoji iz gradbenega dovoljenja.

Če je šlo za lažje nepravilnosti, je gradbeni inšpektor zavezanca na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozoril na ugotovljene nepravilnosti in določil rok za njihovo odpravo. Pri tem je zavezanca še opozoril, da bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z GZ, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku, ter da mora takoj po odpravljenih nepravilnostih oz. pomanjkljivostih o tem pisno obvestiti inšpektorja.

* **Ugotovitve akcije:**

V sklopu akcije je bilo opravljenih 217 inšpekcijskih pregledov in 17 zaslišanj. V zvezi z akcijo so gradbeni inšpektorji sestavili tudi 41 ostalih zapisnikov. V primeru ugotovljenih lažjih nepravilnosti so bili zavezanci v 12 primerih na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozorjeni na ugotovljene nepravilnosti ter jim je bil odrejen rok za njihovo odpravo z opozorilom, da bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z zakonom, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku. Natančnejši podatki na 10. novembra 2020 o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki so razvidni iz preglednice 18.

Preglednica 18: Podatki o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Akcija nadzora na gradbiščih, udeleženci** |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 3 |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 1 |
| Zapisnik: izredni pregled | 11 |
| Zapisnik: izvršba po I. osebi (legalizacija) | 1 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 53 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 6 |
| Zapisnik: redni pregled | 123 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 20 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 40 |
| Zapisnik: zaslišanje | 17 |

V zadevah, ki so bile predmet nadzora v okviru akcije in v katerih nepravilnosti niso bile ugotovljene oziroma so bile v času, ko je potekala akcija, že odpravljene, so gradbeni inšpektorji postopke ustavili. Tako je bilo na dan 10. novembra 2020 izdanih 48 sklepov o ustavitvi postopkov, en sklep o ustavitvi izvršbe in 20 ustavitev postopka na zapisnik. Natančnejši podatki na 10. novembra 2020 o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije so razvidni iz preglednice 19.

Preglednica 19: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Akcija nadzora na gradbiščih, udeleženci** |
| Dopis: naročilo table | 1 |
| Dopis: splošni | 18 |
| Obvestilo: o prekršku z zahtevo za izjavo | 1 |
| Obvestilo: splošno | 10 |
| Odgovor: drugemu organu | 3 |
| Odločba: prekrškovna | 1 |
| Odločba: upravna | 31 |
| Odstop: splošno | 1 |
| Poizvedba | 4 |
| Poziv: po ZIN | 164 |
| Predlog: Zemljiška knjiga | 3 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 3 |
| Sklep: upravni | 2 |
| Sklep: ustavitev izvršbe | 1 |
| Sklep: ustavitev postopka | 48 |
| Uradni zaznamek: splošno | 22 |
| Uradni zaznamek: vpogled v CRP | 1 |
| Uradni zaznamek: vpogled v uradne evidence | 114 |
| Vabilo: splošno | 4 |

V zvezi z vodenjem prekrškovnih postopkov je bila v sklopu akcije izdana ena odločba o prekršku po Zakonu o prekrških (v nadaljnjem besedilu: ZP-1) v višini izrečene globe 1.000,00 EUR. Ugotovljeni prekršek se je nanašal na nelegalni objekt.

V akciji nadzora nad delom udeležencev pri graditvi objektov je bilo skupno izdanih 31 inšpekcijskih odločb.

Gradbeni inšpektorji so odkrili tri nelegalne objekte, za katere so bile na podlagi 82. člena GZ izdane odločbe, s katerimi so gradbeni inšpektorji odredili ustavitev gradenj in rok za odstranitev objektov. Ugotovljen je bil en neskladen objekt, za katerega je bila izdana odločba na podlagi 1. točke 83. člena GZ, s katero je inšpektor odredil, naj se gradnja ustavi, dokler investitor ne pridobi spremenjenega gradbenega dovoljenja.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev so gradbeni inšpektorji izdali tri odločbe za odpravo nepravilnosti, in sicer dve na podlagi 3. alineje 1. točke 80. člena GZ ter eno na podlagi 1. alineje 1. točke 80. člena GZ. Ugotovljene nepravilnosti so se nanašale na neimenovanje nadzornika in nepopolno prijavo začetka gradnje.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri sami gradnji so gradbeni inšpektorji izdali 24 odločb za odpravo nepravilnosti na podlagi 86. člena GZ. Ugotovljene nepravilnosti so se nanašale na:

- nepopolno ograditev gradbišča z ograjo, ki bi preprečevala dostop tretjim osebam na gradbišče;

- nepopolno označitev gradbišča s tablo, na kateri so navedeni vsi udeleženci pri graditvi objekta;

- neobstoj gradbiščne table.

V vseh zadevah, vključenih v akcijo, še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okviru akcije. Od skupno uvedenih 136 upravnih inšpekcijskih postopkov v 66 zadevah še ni odločeno, kar predstavlja 48,5 odstotka takih zadev.

Ker v 66 obravnavanih zadevah v času poročanja še ni bilo odločeno oziroma ugotovitveni postopki v teh zadevah še potekajo, pričakujemo, da bi se lahko število ugotovljenih nepravilnosti še povečalo.

Grafikon 4: Število nedovoljenih objektov v že odločenih upravnih postopkih

Bistvene ugotovitve nadzora so bile, da veliko gradbišč ni oziroma ni ustrezno označenih in ograjenih, glede na zahteve Pravilnika o gradbiščih, vendar pa so bile pomanjkljivosti med akcijo večinoma odpravljene, kar nakazuje na to, da je bil namen akcije v letu 2020 dosežen.

#### AKCIJA NADZORA NAD PRIJAVO ZAČETKA GRADNJE

Gradbena inšpekcija Inšpektorata RS za okolje in prostor je med 1. februarjem 2020 in 1. septembrom 2020 izvedla koordinirano akcijo v zvezi z nadzorom nad prijavo začetka gradnje 2020. Akcija je bila usmerjena v temeljno nalogo gradbene inšpekcije, ki jo utemeljuje ključna beseda G2-BISTVENE ZAHTEVE IN IZPOLNJEVANJE POGOJEV.

Z Gradbenim zakonom je tako določena nova pristojnost inšpekcijskega ukrepanja v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev, zato je bila akcija usmerjena v nadzor, ali se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja na podlagi popolne prijave, v nadzor predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje in nadzor imenovanja nadzornika.

V akciji je sodelovalo 37 gradbenih inšpektorjev IRSOP. Od 200 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oz. nadzorov so bili opravljeni 304 inšpekcijski pregledi oz. nadzori. Uvedenih je bilo 197 postopkov, od tega 192 upravnih inšpekcijskih postopkov in pet prekrškovnih postopkov. Inšpekcijski nadzor je bil usmerjen predvsem v gradnjo zahtevnih in manj zahtevnih objektov, katerih nadzor je v širšem interesu.

V akciji nadzora nad prijavo začetka gradnje smo preverjali, ali se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja na podlagi popolne prijave in predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje. Četrti člen GZ določa, da je treba za novogradnjo, rekonstrukcijo in spremembo namembnosti objekta imeti pravnomočno gradbeno dovoljenje in začetek gradnje objekta prijaviti v skladu s 63. členom GZ. Ne glede na drugo alinejo prvega odstavka 4. člena GZ spremembe namembnosti objekta ni treba prijaviti. Gradnjo je treba izvajati skladno z gradbenim dovoljenjem.

100.e člen Zakona o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo, ki je med izvedbo akcije začel veljati, je na novo določil, da lahko ne glede na 4. člen GZ investitor na lastno odgovornost začne z gradnjo, rekonstrukcijo ali spremembo namembnosti objekta tudi po dokončnosti gradbenega dovoljenja in prijavi začetka gradnje, kadar je ta predpisana.

63. člen GZ določa, da mora investitor pri pristojnem upravnem organu za gradbene zadeve osem dni pred začetkom izvajanja gradnje objekta, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, razen pri spremembi namembnosti, prijaviti začetek gradnje. Prijava se vloži na obrazcu.

Prijavi se priložijo:

* zapisnik o zakoličenju iz 60. člena GZ;
* dokumentacija za izvedbo gradnje s podatki, določenimi v predpisu iz osmega odstavka 29. člena GZ, če se ta zahteva v skladu z 61. členom GZ, ki sta jo podpisala projektant in vodja projekta, pri čemer je njen sestavni del tudi njuna podpisana izjava, da so v dokumentaciji za izvedbo gradnje v celoti izpolnjene zahteve iz 15. člena GZ;
* pri odstranitvi manj zahtevnega in zahtevnega objekta: načrt gospodarjenja z odpadki v skladu s predpisom, ki ureja ravnanje z gradbenimi odpadki, in dokumentacija za odstranitev z vsebino, določeno v predpisu iz osmega odstavka 29. člena GZ, ki ga izdelata pooblaščeni arhitekt ali inženir;
* če se ob izvajanju gradbenih del pridobiva nekovinska mineralna surovina v skladu s predpisi, ki urejajo rudarstvo, količino in opis načina uporabe te mineralne surovine;
* če gre za odstranitev objekta kulturne dediščine: posnetek dejanskega stanja, in
* če so bili v gradbenem dovoljenju zaradi prevlade druge javne koristi nad javno koristjo ohranjanja narave določeni izravnalni ukrepi: mnenje organizacije, pristojne za ohranjanje narave, da so izpolnjeni pogoji za delovanje izravnalnih ukrepov.

Nadalje drugi odstavek 63. člena GZ določa, da lahko ne glede na prvi odstavek istega člena investitor pred prijavo začetka gradnje prijavi pripravljalna dela na gradbišču, pri čemer prijava pripravljalnih del vsebuje samo podatke in dokazila iz prejšnjega odstavka, ki se nanašajo na ta dela. Tretji odstavek istega člena določa, da je po prijavi začetka gradnje treba prijaviti vsako spremembo v zvezi z nadzornikom.

60. člen GZ določa obveznost predložitve zapisnika o zakoličenju objekta kot prilogo k prijavi začetka gradnje.

Obveznost izdelave dokumentacije za izvedbo gradnje opredeljujeta 61. člen GZ in Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov. Za gradnjo objekta, za katerega se zahteva gradbeno dovoljenje, je obvezna izdelava dokumentacije za izvedbo gradnje. Ne glede na prejšnji odstavek izdelava dokumentacije za izvedbo gradnje ni obvezna pri spremembi namembnosti in gradnji nezahtevnih objektov.

GZ v 1. odstavku 8. člena določa, da inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb GZ, ki se nanašajo na gradnjo, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje, opravljajo državni gradbeni inšpektorji ali inšpektorice (v nadaljnjem besedilu: gradbeni inšpektorji). Inšpektorji ukrepajo v skladu s pooblastili v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku. V primeru ugotovljenih kršitev v zvezi s prijavo začetka gradnje ima gradbeni inšpektor podlago za izdajo odločbe za odpravo nepravilnosti in ustavitev gradnje.

GZ tako v 80. členu določa inšpekcijske ukrepe v zvezi s prijavo začetka gradnje in izpolnjevanjem bistvenih zahtev. Tako prvi odstavek določa, da gradbeni inšpektor izreče ukrep, s katerim odredi odpravo nepravilnosti ter določi rok za odpravo nepravilnosti in ustavi gradnjo, če:

* se gradnja, za katero je predpisana prijava začetka gradnje, izvaja brez popolne prijave;
* se gradnja izvaja brez predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje;
* ni imenovan nadzornik;
* ugotovi, da bo zaradi nadaljevanja gradnje ogroženo izpolnjevanje bistvenih zahtev.

Drugi odstavek istega člena nadalje določa, da če inšpekcijski zavezanec v roku iz prejšnjega odstavka ne odpravi nepravilnosti, gradbeni inšpektor začne postopek s smiselno uporabo 85. člena GZ.

Ko je gradbeni inšpektor ob pregledu prijave začetka gradnje v konkretnem primeru ugotovil, da prijava ne vsebuje vseh predpisanih dokumentov, ali da se gradnja izvaja brez predpisane dokumentacije za izvedbo gradnje, ali da ni imenovan nadzornik, je v zvezi z gradnjo izrekel inšpekcijski ukrep na podlagi 1. odstavka 80. člena GZ. Če inšpekcijski zavezanec v določenem roku ne bi odpravil nepravilnosti, bi lahko gradbeni inšpektor na podlagi 2. odstavka 80. člena GZ začel postopek s smiselno uporabo 85. člena GZ – inšpekcijski ukrepi v zvezi z nevarnim objektom.

85. člen GZ določa inšpekcijske ukrepe v zvezi z nevarnim objektom, ki v prvem odstavku določa, da v primeru nevarnega objekta gradbeni inšpektor ustavi gradnjo oziroma prepove uporabo nevarnega objekta in odredi, da se v roku, ki ga določi, na stroške zavezanca objekt ustrezno zavaruje ali da se na objektu oziroma delu objekta v roku, ki ga določi, izvedejo vzdrževalna dela. Drugi odstavek 85. člena določa, da če z ukrepi iz prejšnjega odstavka nevarnosti ni mogoče odpraviti, gradbeni inšpektor odredi, da se v roku, ki ga določi, objekt na stroške zavezanca delno ali v celoti odstrani.

V zvezi s prekrškovnimi določbami GZ določa tudi globo za prekršek investitorja (98. člen GZ), če ne prijavi začetka gradnje na predpisan način (1. alinea prvega odstavka 98. člena GZ); ne zagotovi zakoličenja objekta (3. točka 11. člena GZ); ne imenuje nadzornika, kadar je ta predpisan (9. alinea prvega odstavka 98. člena GZ); v primeru zamenjave vodje nadzora ne odredi ustavitve gradnje, dokler je ne prevzame nov vodja nadzora (10. alinea prvega odstavka 98. člena GZ).

V primeru ugotovljenih lažjih nepravilnosti lahko inšpektor zavezanca (obvezna prisotnost) na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozori na ugotovljene nepravilnosti, ki jih natančno določi in določi rok za njihovo odpravo. Pri tem inšpektor opozori zavezanca, da če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku, bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z GZ, ter da mora takoj po odpravljenih nepravilnostih oz. pomanjkljivostih o tem pisno obvestiti inšpektorja. Zapisnik naj bo sestavljen na kraju samem skladno z ZUP in naj se vroči tudi inšpekcijskemu zavezancu (obvezna prisotnost).

Če je inšpektor v sklopu akcije nadzora nad prijavo začetka gradnje ugotovil, da se izvaja nedovoljen objekt (nelegalen, neskladen ali nevaren objekt), je ukrepal skladno z določili 82., 83. ali 85. člena GZ.

V zvezi z označitvijo inšpekcijskega ukrepa 96. člen GZ določa, da inšpektor po vročitvi inšpekcijske odločbe, s katero je prepovedana uporaba ali vgradnja gradbenih proizvodov, odrejena odprava nepravilnosti, odrejena ustavitev izvajanja gradnje ali odstranitev objekta, gradbišče oziroma objekt označi s tablo ne glede na to, ali je inšpekcijski zavezanec oziroma lastnik navzoč. Na tabli morajo biti podatki o organu, ki je izdal odločbo, o vrsti kršitve in izrečenem ukrepu ter številka in datum odločbe. Označitev se ne izvede, kadar za gradnjo ni predpisano gradbeno dovoljenje in pri nezahtevnih objektih.

* Ugotovitve:

V sklopu akcije so bili opravljeni 304 inšpekcijski pregledi in 14 zaslišanj. V zvezi z akcijo so gradbeni inšpektorji sestavili tudi 99 ostalih zapisnikov. V primeru ugotovljenih lažjih nepravilnosti so bili zavezanci v štirih primerih na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozorjeni o ugotovljenih nepravilnostih ter jim je bil odrejen rok za njihovo odpravo z opozorilom, da če te nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku, bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z zakonom. Natančnejši podatki na 6. novembra 2020 o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki so razvidni iz preglednice 20.

**Preglednica 20: Podatki o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki**

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Akcija nadzora nad prijavo začetka gradnje** |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 6 |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 3 |
| Zapisnik: izredni pregled | 5 |
| Zapisnik: izvršba po I. osebi (legalizacija) | 1 |
| Zapisnik: prekrškovni | 1 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 85 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 13 |
| Zapisnik: redni pregled | 179 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 13 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 97 |
| Zapisnik: zaslišanje | 14 |

V zadevah, ki so bile predmet nadzora v okviru akcije in v katerih nepravilnosti niso bile ugotovljene oziroma so bile v času, ko je potekala akcija, že odpravljene, so gradbeni inšpektorji postopke ustavili. Tako je bilo na 6. novembra 2020 izdanih 60 sklepov o ustavitvi postopkov, en sklep o ustavitvi izvršbe in 49 ustavitev postopka na zapisnik.

Natančnejši podatki na 6. novembra 2020 o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije so razvidni iz preglednice 21.

**Preglednica 21: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije**

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Akcija nadzora nad prijavo začetka gradnje** |
| Dopis: naročilo table | 2 |
| Dopis: splošni | 31 |
| Obvestilo: o prekršku z zahtevo za izjavo | 6 |
| Obvestilo: splošno | 8 |
| Odgovor: drugemu organu | 1 |
| Odgovor: splošni | 3 |
| Odločba: opomin | 4 |
| Odločba: prekrškovna | 1 |
| Odločba: upravna | 36 |
| Odstop: splošno | 1 |
| Poizvedba | 22 |
| Poziv: po ZIN | 115 |
| Predlog: Zemljiška knjiga | 2 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 2 |
| Sklep: stroški postopka | 2 |
| Sklep: upravni | 3 |
| Sklep: ustavitev izvršbe | 1 |
| Sklep: ustavitev postopka | 60 |
| Uradni zaznamek: splošno | 59 |
| Uradni zaznamek: vpogled v CRP | 5 |
| Uradni zaznamek: vpogled v uradne evidence | 135 |
| Vabilo: splošno | 4 |

V zvezi z vodenjem prekrškovnih postopkov so bile v sklopu akcije izdane štiri odločbe po Zakonu o prekrških (v nadaljnjem besedilu: ZP-1) z izrečenimi opomini in ena odločba o prekršku po ZP-1 v višini izrečene globe 1.000,00 EUR. Ugotovljeni prekršek se je nanašal na prijavo začetka gradnje, ki ni bila opravljena na predpisan način.

V akciji nadzora nad prijavo začetka gradnje je bilo skupno izdanih 36 inšpekcijskih odločb.

Grafikon 5: Odstotek izdanih upravnih odločb glede na celotno število inšpekcijskih upravnih postopkov

Ugotovljen je bil en neskladni objekt, za katerega je bila izdana odločba na podlagi 1. točke 83. člena GZ, s katero je inšpektor odredil, da se gradnja ustavi, dokler investitor ne pridobi spremenjenega gradbenega dovoljenja.

V zvezi z izvajanjem gradnje brez prijave oziroma brez popolne prijave začetka gradnje so gradbeni inšpektorji izdali 27 odločb na podlagi 80. člena GZ, s katerimi so odredili, da se gradnje takoj po vročitvi odločb ustavijo in da se odpravijo nepravilnosti. Ustavitev gradnje velja, dokler inšpekcijski zavezanec ne izkaže, da je dopolnil prijavo gradnje, kot mu je bilo z odločbo odrejeno.

V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri sami gradnji so gradbeni inšpektorji izdali osem odločb za odpravo nepravilnosti na podlagi 86. člena GZ. Ugotovljene nepravilnosti so se nanašale na:

- nepopolno ograditev gradbišča z ograjo, ki bi preprečevala dostop tretjim osebam na gradbišče;

- nepopolno označitev gradbišča s tablo, na kateri so navedeni vsi udeleženci pri graditvi objekta;

- neobstoj gradbiščne table.

V vseh zadevah, vključenih v akcijo, še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okviru akcije. Od skupno uvedenih 192 upravnih inšpekcijskih postopkov v 81 zadevah še ni odločeno, kar predstavlja 42 odstotkov takih zadev.

Ker v 81 obravnavanih zadevah v času poročanja še ni bilo odločeno oziroma ugotovitveni postopki v teh zadevah še potekajo, pričakujemo, da bi se lahko število ugotovljenih nepravilnosti še povečalo.

Bistvene ugotovitve nadzora so bile, da nekatere gradnje potekajo brez prijave ali brez popolne prijave gradnje ter da nekatera gradbišča niso ustrezno označena in ograjena glede na zahteve Pravilnika o gradbiščih, vendar pa so bile pomanjkljivosti med akcijo večinoma odpravljene, kar nakazuje, da je bil namen akcije v letu 2020 dosežen.

#### AKCIJA NADZORA NAD GRADNJO, UPORABO IN IZPOLNJEVANJEM BISTVENE ZAHTEVE UNIVERZALNE GRADITVE IN RABE OBJEKTOV V JAVNI RABI – 2020

Gradbena inšpekcija IRSOP je med 4. februarjem 2020 in 1. oktobrom 2020 izvedla koordinirano akcijo nadzora nad gradnjo, uporabo in izpolnjevanjem bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov v javni rabi. Akcija je bila usmerjena v temeljno nalogo gradbene inšpekcije, ki jo utemeljuje ključna beseda G3-UPORABA.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj** | **3. točka 1. odstavka 150. člena ZGO-1 (prepoved uporabe)**  **156. člen ZGO-1 (posebni primeri uporabe)**  **84. člen GZ 1 (neskladna uporaba objekta)**  **3. točka 1. odstavka 93. člena GZ (prepoved uporabe)** | **G3 – uporaba** |

V akciji je sodelovalo 31 gradbenih inšpektorjev. Od 85 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oz. nadzorov je bilo opravljenih 125 inšpekcijskih pregledov oz. nadzorov. Uvedenih je bilo 90 postopkov, od tega 88 upravnih inšpekcijskih postopkov in dva prekrškovna postopka. Akcija je bila usmerjena predvsem v tiste objekte, v katerih se zadržuje večje število ljudi (šole, vrtci, bolnišnice, javne ustanove, kopališča ... ), v akcijo pa je bilo mogoče vključiti tudi objekte, ki niso v javni rabi.

V nadaljevanju podajamo kratka pojasnila izvajanja predmetne akcije:

Objekt v javni rabi je objekt ali del objekta, katerega raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem: nestanovanjska stavba, kot je gostinska stavba (skupina 121 po CC-SI), poslovna in upravna stavba (skupina 122 po CC-SI), trgovska stavba in stavba za storitvene dejavnosti (skupina 123 po CC-SI), stavba za promet in stavba za izvajanje komunikacij (skupina 124 po CC-SI), stavba splošnega družbenega pomena (skupina 126 CC-SI), obredna stavba (razred 1272 po CC-SI) in druga nestanovanjska stavba, če je namenjena javni rabi, ter javna površina, kot so javna cesta, ulica, trg, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, rekreacijska površina (26. točka 1. odstavka 3. člena GZ).

Cilji akcije:

* preprečiti uporabo objektov brez uporabnih dovoljenj;
* zagotavljati izpolnjevanje bistvenih zahtev objektov;
* ugotoviti, ali objekti v javni rabi zagotavljajo dostopnost grajenega okolja;
* ugotoviti, ali se objekti v javni rabi gradijo in rekonstruirajo tako, da zagotavljajo dostopnost grajenega okolja;
* ugotoviti, ali se objekti v javni rabi vzdržujejo tako, da zagotavljajo dostopnost grajenega okolja;
* odpraviti obstoječe grajene ovire;
* preprečiti nastanek novih grajenih ovir.

V 6. členu Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) in [72/17 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507)) je določen pogoj za začetek uporabe objekta, in sicer je za začetek uporabe objekta, za katerega je predpisana pridobitev gradbenega dovoljenja, treba imeti uporabno dovoljenje, razen za nezahteven objekt. Objekte je treba uporabljati v skladu z uporabnim in gradbenim dovoljenjem.

Gradbena inšpekcija je v okviru inšpekcijskega nadzorstva preverila zlasti, ali so izpolnjeni pogoji za začetek uporabe objekta po zakonu, ali se objekt uporablja na podlagi uporabnega dovoljenja oziroma ali gre za objekt, za katerega se po samem zakonu šteje, da ima uporabno dovoljenje (ali gre za objekt iz 118. člena GZ).

Poleg tega je gradbena inšpekcija v okviru te akcije nadzorovala tudi, ali je z gradnjo, uporabo in vzdrževanjem objekta v javni rabi zagotovljeno izpolnjevanje bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov (22. člen GZ), ki jo podrobneje ureja Pravilnik o univerzalni graditvi in uporabi objektov (Uradni list RS, št. [41/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2044)). Pri tem je gradbena inšpekcija upoštevala tudi Zakon o izenačevanju možnosti invalidov (Uradni list RS, št. [94/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4936), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2080) in [32/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1755)). 15. člen GZ našteva bistvene in druge zahteve za objekte ter določa, da se objekti rekonstruirajo, vzdržujejo ali se jim spreminja namembnost tako, da so izpolnjene bistvene in druge zahteve, ki veljajo v času spreminjanja objekta, pri čemer se preverjanje izpolnjevanja teh zahtev omeji na tiste bistvene in druge zahteve, ki so predmet spreminjanja objekta. Ta zahteva se ne uporablja, če je to tehnično neizvedljivo ali povezano z nesorazmernimi stroški, pri čemer se pri spreminjanju objektov ne sme poslabšati gradbenotehnično stanje objekta. 15. člen GZ tudi določa, da lahko v objektih, varovanih na podlagi predpisov s področja varstva kulturne dediščine, projektirane ali izvedene rešitve odstopajo od ali ne dosegajo predpisanih bistvenih in drugih zahtev, če to izhaja iz mnenja ali pogojev pristojnega mnenjedajalca za področje kulturne dediščine, pri čemer z odstopanjem ne smejo biti neposredno ogroženi varnost objekta, življenje in zdravje ljudi, sosednje nepremičnine ali okolje. Bistveno zahtevo univerzalne graditve in rabe objektov opredeljuje 22. člen GZ, podrobneje pa jo ureja Pravilnik o univerzalni graditvi in uporabi objektov.

Pristojni gradbeni inšpektor je z odločbo prepovedal uporabo objekta ali dela objekta (84. člen GZ oziroma drugi odstavek 82. člena GZ v povezavi s 84. členom GZ), v zvezi s katerim je ugotovil, da se:

* uporablja brez uporabnega dovoljenja;
* uporablja v nasprotju z izdanim gradbenim dovoljenjem;
* uporablja v nasprotju z uporabnim dovoljenjem;
* mu je spremenila namembnost brez gradbenega dovoljenja.

Pristojni gradbeni inšpektor je z odločbo odredil odpravo nepravilnosti ter določil rok za odpravo nepravilnosti in ustavil gradnjo, če je ugotovil, da bo zaradi nadaljevanja gradnje ogroženo izpolnjevanje bistvenih zahtev, (80. člen GZ) oziroma ob ugotovitvi drugih nepravilnosti in kršitev tega zakona pri izvajanju gradnje ali pri obstoječem objektu odredil odpravo teh nepravilnosti v določenem roku (86. člen GZ).

Kadar je gradbeni inšpektor ugotovil druge nepravilnosti in kršitve GZ, je inšpektor izrekel ukrepe skladno z določili GZ.

Inšpektorji so ukrepali v skladu s pooblastili v inšpekcijskem in prekrškovnem postopku.

**Ugotovitve:**

V sklopu akcije je bilo opravljenih 125 inšpekcijskih pregledov in šest zaslišanj. V primeru ugotovljenih lažjih nepravilnosti so bili zavezanci v treh primerih na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru opozorjeni na ugotovljene nepravilnosti ter jim je bil odrejen rok za njihovo odpravo, z opozorilom, da bodo izrečeni drugi ukrepi v skladu z GZ, če nepravilnosti ne bodo odpravljene v navedenem roku. Natančnejši podatki na dan 10. novembra 2020 o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki so razvidni iz preglednice 22.

**Preglednica 22: Podatki o opravljenih dejanjih v zvezi z zapisniki**

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Akcija nadzora nad gradnjo, uporabo in izpolnjevanjem bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov** |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 5 |
| Zapisnik: izredni pregled | 3 |
| Zapisnik: prekrškovni | 1 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 21 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) | 3 |
| Zapisnik: redni pregled | 78 |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem | 15 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 24 |
| Zapisnik: zaslišanje | 6 |

V zadevah, ki so bile predmet nadzora v okviru akcije in v katerih nepravilnosti niso bile ugotovljene oziroma so bile v času, ko je potekala akcija že odpravljene, so gradbeni inšpektorji postopke ustavili. Tako je bilo 10. novembra 2020 izdanih 17 sklepov o ustavitvi postopkov in 17 ustavitev postopka na zapisnik. V treh zadevah je bilo na zapisnik ugotovljeno, da je inšpekcijski zavezanec sam izvršil odločbo.

Natančnejši podatki na 10. novembra 2020 o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije so razvidni iz preglednice 23.

**Preglednica 23: Podatki o dejanjih in ukrepih gradbene inšpekcije v okviru izvedene akcije**

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Akcija nadzora nad gradnjo, uporabo in izpolnjevanjem bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov** |
| Dopis: naročilo table | 10 |
| Dopis: splošni | 15 |
| Obvestilo: splošno | 3 |
| Odločba: plačilni nalog | 1 |
| Odločba: upravna | 16 |
| Odstop: pravnega sredstva | 2 |
| Opozorilo: prekrškovno (pisno) | 1 |
| Plačilni nalog: upravna taksa | 1 |
| Poizvedba | 15 |
| Poziv: po ZIN | 30 |
| Predlog: Zemljiška knjiga | 14 |
| Sklep: stroški postopka | 6 |
| Sklep: upravni | 1 |
| Sklep: ustavitev postopka | 17 |
| Uradni zaznamek: splošno | 26 |
| Uradni zaznamek: vpogled v uradne evidence | 94 |
| Vabilo: splošno | 3 |

Grafikon 6: Število izdanih upravnih odločb glede na celotno število upravnih postopkov

V akciji je bilo skupno izdanih 16 inšpekcijskih odločb. Odstotek izdanih upravnih odločb glede na celotno število inšpekcijskih upravnih postopkov je predstavljen v grafikonu 6.

V sklopu akcije sta bila odkrita dva nelegalna objekta, za katera sta bili na podlagi 82. člena GZ izdani odločbi, s katerima sta gradbena inšpektorja odredila ustavitev gradenj in rok za odstranitev objektov.

V zvezi z bistveno zahtevo univerzalne graditve in rabe objektov sta gradbena inšpektorja na podlagi 86. člena GZ v povezavi z dvema objektoma izdala odločbi za odpravo nepravilnosti v določenem roku. V enem primeru je bilo odrejeno, da je pri uporabi objekta treba omogočiti vsem ljudem, ne glede na njihovo morebitno trajno ali začasno oviranost, dostop do prostorov v pritličju poslovnega objekta z izvedbo klančine ali mehanske dvižne naprave, ki bo ustrezala določbam Pravilnika o univerzalni graditvi in uporabi objektov (Uradni list RS, št. 42/2018) in standarda SIST ISO 21542. V drugem primeru pa je bilo odrejeno, da je treba izvesti obnovo talnih označb parkirnega mesta za invalide, tako da se zagotovi univerzalna raba objekta kot bistvena zahteva, ki jo mora izpolnjevati objekt glede na svoj namen, vrsto, velikost, zmogljivost, predvidene vplive in druge značilnosti objekta.

V sklopu akcije je bilo izdanih 12 odločb na podlagi 84. člena GZ zaradi neskladne uporabe objektov, s katerimi so bile odrejene prepovedi uporabe objektov do izdaje uporabnega dovoljenja oziroma novega gradbenega dovoljenja. Ugotovljene nepravilnosti v zvezi z uporabo objektov brez ustreznih dovoljenj so se nanašale na štiri poslovne objekte, dva gostinska objekta, zidanico, dva objekta za kratkotrajno nastanitev oz. začasno bivanje, dva industrijska objekta in premostitveni objekt.

V vseh zadevah, vključenih v akcijo, še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bodo ugotovitveni postopki potekali tudi po predvidenem časovnem okvirju akcije. Skupno je bilo uvedenih 88 upravnih inšpekcijskih postopkov in od tega v 42 zadevah še ni odločeno, kar predstavlja 47,7 odstotka takih zadev.

V zvezi z vodenjem prekrškovnih postopkov sta bila v sklopu akcije uvedena dva prekrškovna postopka. V prekrškovni zadevi zaradi uporabe objekta za začasno bivanje brez uporabnega dovoljenja je bila izdana odločba o prekršku v višini izrečene globe 1.000,00 EUR. V drugem primeru pa še ni bilo odločeno, saj še niso bili pridobljeni vsi podatki, na podlagi katerih bi lahko ugotovili dejansko stanje, zato bo ugotovitveni postopek potekal tudi po predvidenem časovnem okviru akcije.

Ocenjujemo, da je bila letošnja akcija uspešna, saj smo z izvedeno akcijo odkrili objekte, za katere niso pridobljena ustrezna dovoljenja za gradnjo ali uporabo. Ugotavljamo, da je odstotek objektov, ki se uporabljajo brez predpisanega uporabnega dovoljenja, previsok, saj je bilo od skupno 88 uvedenih inšpekcijskih postopkov do časa poročanja odločeno v 46 zadevah, znotraj katerih je bilo odkritih 12 takih objektov, kar je 26 odstotkov v inšpekcijskem postopku (do 10. novembra 2020) preverjenih objektov. Ker v 47,7 odstotka obravnavanih zadevah v času poročanja še ni bilo odločeno oziroma ker ugotovitveni postopek v teh zadevah še poteka, je mogoče pričakovati, da bi lahko bil odstotek ugotovljenih objektov, ki se uporabljajo brez ustreznih uporabnih dovoljenj, po dokončanju vseh upravnih zadev bistveno višji.

V zaključku lahko ugotovimo, da do zdaj pridobljeni rezultati te akcije nad gradnjo, uporabo in izpolnjevanjem bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov v javni rabi kažejo, da se vsak četrti objekt, obravnavan v akciji, uporablja brez ustreznega uporabnega dovoljenja.

V zvezi z bistveno zahtevo univerzalne graditve in rabe objektov so gradbeni inšpektorji v akciji izdali dve odločbi za odpravo pomanjkljivosti, v eni zadevi je bila nepravilnost že odpravljena, v drugi zadevi pa rok za odpravo nepravilnosti ob poročanju še ni potekel. Pri nadzoru bistvene zahteve univerzalne graditve in rabe objektov tako ni bilo ugotovljenih večjih odstopanj od pravnega reda.

### SKUPNE AKCIJE V LETU 2020: AKCIJA NADZORA Z DELOVNO INŠPEKCIJO NA PODROČJU NADZORA GRADBIŠČ

Od marca do septembra 2020 je potekala usklajena skupna akcija nadzorov gradbene inšpekcije IRSOP in Inšpekcije za varstvo pri delu (v nadaljnjem besedilu: IRSD) na osmih izbranih večjih gradbiščih na območju OE Maribor. Nekatere preglede gradbišč so gradbeni inšpektorji IRSOP in inšpektorji opravili skupaj z inšpektorji za varstvo pri delu IRSD, pri nekaterih pa smo si izmenjali le informacije in podatke o dogajanjih na gradbiščih in udeležencih pri graditvi. Predmet skupnega nadzora je bilo področje ureditev in označitev gradbišč ter preverjanja, ali so investitorji zagotovili ustrezen načrt organizacije gradbišča (65. člen GZ). Akcija je usmerjena v temeljno nalogo gradbene inšpekcije glede bistvene zahteve in izpolnjevanja pogojev ter preprečevanje nelegalnih gradenj.

Pri pregledih gradbišč v okviru akcije so sodelovali štirje gradbeni inšpektorji iz Območne enote Maribor, ki so opravili 17 skupnih pregledov na osmih gradbiščih. Na podlagi ugotovljenih nepravilnosti so do časa poročanja 2. septembra 2020 izdali dve inšpekcijski odločbi, eno opozorilo po določilu 33. člena ZIN in dve prekrškovni odločbi. Večina inšpekcijskih postopkov še poteka.

V dveh kontrolah gradbišč je gradbeni inšpektor ugotovil nelegalno gradnjo ter je izdal ustrezni inšpekcijski in prekrškovni odločbi. Pri drugih pregledih gradbišč večjih nepravilnosti v zvezi z organizacijo gradbišč gradbeni inšpektorji niso ugotovili. V enem primeru so bile ugotovljene le pomanjkljivosti pri označitvi gradbišč glede podatkov na gradbeni tabli in predpisanem načrtu, ki ga ni bilo na gradbišču. Nepravilnosti so bile takoj odpravljene in ni bilo treba izdajati odločb in izrekati prekrškovnih ukrepov.

V okviru pregledov gradbišč so gradbeni inšpektorji usmerili nadzor tudi na druge naloge udeležencev pri graditvi objektov, kar je zajeto v poročanju o akciji nadzora nad udeleženci na gradbiščih.

Skupni nadzori gradbene inšpekcije IRSOP in inšpektorjev za varstvo pri delu IRSD so pokazali koristno sodelovanje med inšpekcijama na gradbišču. Sodelovanje v skupnem nadzoru na večjih gradbiščih in medsebojno seznanjanje oziroma obveščanje v primeru kršitev predpisov iz pristojnosti druge inšpekcije je pomembno z vidika izvajanja predpisanih ukrepov za zagotavljanje varnosti delavcev, mimoidočih, prometa in sosednjih objektov.

Nekateri postopki v zvezi s skupnimi nadzori gradbišč so bili ob izdelavi poročila že zaključeni, nekateri postopki na teh gradbiščih pa se bodo še nadaljevali ali se šele uvajali v poznejših fazah gradnje (nadzor gradbenih proizvodov, nadzor nad uporabo objektov v javni rabi …).

### MERILA ZA OBRAVNAVO PRIJAV

V skladu z 2. točko Sklepa Vlade RS, št. 06100-4/2015/15, z dne 2. aprila 2015 ima IRSOP na svoji spletni strani objavljene Kriterije za določanje prioritetnih inšpekcijskih nadzorov:

<https://www.gov.si/assets/organi-v-sestavi/IRSOP/O-IRSOP-u/kriteriji-za-izredne-insp-nadzore/Kriteriji-za-dolocanje-prioritet-IRSOP-2020.pdf>.

Gradbena inšpekcija se že dlje spopada z velikim prilivom prijav in zadev. Zaradi velikega obsega prijav in že začetih inšpekcijskih postopkov so bile 20. maja 2013 sprejete Prioritete za razvrščanje (in sicer za obravnavanje prijav, za nadaljevanje začetih inšpekcijskih postopkov in v izvršilnih postopkih). Prioritete so bile večkrat dopolnjene. 2. oktobra 2020 so bile sprejete nove usmeritve za vrstni red obravnave prijav, usmeritve za vrstni red obravnave že začetih inšpekcijskih postopkov in usmeritve za izvajanje izvršb po drugi osebi, vse na področju dela gradbenih inšpektorjev, s katerimi so prenehale veljati vse predhodno sprejete.

ZURE določa drugačno pristojnost v zvezi z energetskimi izkaznicami, in sicer podeljuje pristojnost energetski inšpekciji. S sprejetjem ZURE so prenehale veljati določbe EZ-1, ki so določale pristojnost gradbeni inšpekciji.

Usmeritve za vrstni red obravnave prijav, usmeritve za vrstni red obravnave že začetih inšpekcijskih postopkov in usmeritve za izvajanje izvršb po drugi osebi, vse na področju dela gradbenih inšpektorjev, z dne 2. oktobra 2020, so bile zaradi sprejetja ZURE v povezavi z nepristojnostjo gradbene inšpekcije nad energetskimi izkaznicami spremenjene 11. decembra 2020.

Usmeritve sledijo zaščiti javnega interesa pri gradnji objektov in so usklajene s 77. členom (vrstni red obravnave zadev) GZ, ki pri določanju vrstnega reda obravnave prijav in zadev določa, da se upoštevajo stopnja javnega interesa, faza izvajanja gradnje, vrsta kršitve, lastnosti in namen objekta. Nadalje so Usmeritve za izvajanje izvršb po drugi osebi skladne z določili 89. člena (izvršba inšpekcijskega ukrepa) GZ, ki določajo, da ko je odrejena odstranitev zgrajenega objekta ali dela objekta, vzpostavitev prejšnjega stanja ali drugačna sanacija objekta, se v odločbi inšpekcijskega zavezanca opozori na to, da se bo v primeru neizpolnitve odrejene obveznosti začel postopek izvršbe nedenarne obveznosti, ki se bo opravil po drugih osebah ali s prisilitvijo. Pri izvajanju izvršbe po drugih osebah se upošteva stopnja javnega interesa po naslednjih merilih: pravno stanje izdanih upravnih aktov, na podlagi katerih se opravlja izvršba; fizične in druge lastnosti objekta; vpliv objekta na ljudi in okolje; lega objekta; objekt v javni rabi ali objekt, v katerem se opravlja dejavnost; možnost legalizacije.

Gradbeni inšpektorji pri obravnavi prijav, vodenju inšpekcijskih postopkov in opravljanju upravnih izvršb po določilih veljavne zakonodaje upoštevajo predvsem javno korist in javni interes. Namen razvrščanja in določanja prednostnih nalog je zagotavljanje učinkovitejšega delovanja gradbene inšpekcije pri izvajanju njene temeljne naloge, tj. zagotavljanje spoštovanja zakonov in podzakonskih predpisov na področju graditve objektov, in sicer poenoteno glede na pomembnost po vsej Sloveniji brez morebitnih zunanjih vplivov in pritiskov na inšpekcijske postopke. Zakon o splošnem upravnem postopku posebej ureja ukrepanje v primeru nujnih ukrepov v javnem interesu, ki so podani, če ostaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javni red in mir, javno varnost ali premoženje večje vrednosti. Prednostne naloge dela gradbene inšpekcije jasno opredeljujejo načine ravnanj v zvezi z obravnavo prijav, vodenjem inšpekcijskih postopkov in prednostno izvedbo izvršb ter imajo jasno določena merila za vrstni red obravnave prijav, zadev in izvršb.

Merila v delu, ki se nanašajo na obravnavo prijav in zadev, določa GZ v 77. členu, podrobneje pa so prednostne naloge opredeljene v internem aktu IRSOP. Tako je prednostna naloga gradbene inšpekcije, da obravnava prijave pravnih in fizičnih oseb, iz katerih izhaja, da obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javni red in mir, javno varnost ali premoženje večje vrednosti.

Gradbeni inšpektorji vsako prejeto prijavo, ki jo prejmejo od pravnih ali fizičnih oseb, razvrstijo, prijave pa obravnavajo po vrstnem redu, določenem z njenim rangom. Vsaka prejeta prijava je tako obravnavana, ko je glede na merila razvrščanja na vrsti za obravnavo.

Pri določanju prednostnih nalog dela gradbene inšpekcije pri obravnavi prijav in vodenju zadev se upoštevajo predvsem stopnja javnega interesa za obravnavo prijave ob upoštevanju naslednjih meril:

* faza gradnje (objekt v gradnji, že zgrajeni objekt);
* vrsta kršitve (nelegalna gradnja oziroma objekt, neskladna gradnja oziroma objekt, uporaba objekta, nadzor nad udeleženci gradne, gradbeni proizvodi);
* zahtevnost objekta – zahtevnost objekta po Uredbi o razvrščanju objektov (zahtevni, manj zahtevni, nezahtevni, drugi gradbeni posegi);
* vrsta objekta (javni objekt: šola, vrtec, bolnišnica, industrijski objekt, poslovni objekt, večstanovanjski objekt, nestanovanjski objekt, inženirski objekt ipd.);
* nevarnost (nevarni javni objekt, ogrožanje javnih površin, objekt v zasebni lasti);
* druge lastnosti: vpliv objekta na okolje, gradnja za trg, kršitve glede na lego objekta v prostoru – zaščitena območja (TNP, krajinski parki, vodovarstvena območja, kmetijska zemljišča, gozdne površine ipd.).

Gradbeni inšpektorji izvršljive inšpekcijske odločbe izvršujejo po vrstnem redu, ki ga določajo sprejete prednostne usmeritve za razvrščanje izvršilnih postopkov. Pri določanju prednosti pri razvrščanju se upoštevajo zlasti stopnja javnega interesa za izvršitev odločbe z upoštevanjem naslednjih meril:

* pravno stanje (pravnomočnost, izvršljivost) izdanih upravnih aktov, na podlagi katerih se opravlja izvršba;
* fizične lastnosti objekta – zahtevnost objekta po Uredbi o razvrščanju objektov (zahtevni, manj zahtevni, nezahtevni, drug gradbeni poseg);
* vpliv objekta na ljudi in okolje (objekt, za katerega je s predpisi o varstvu okolja določeno, da je zanj presoja vplivov na okolje obvezna, ter objekt, za katerega s predpisi o varstvu okolja ni obvezna presoja vplivov na okolje, z onesnaževanjem in obremenjevanjem pa vpliva na kakovost bivanja v določenem okolju);
* lega objekta v prostoru (nacionalni/narodni park, regijski park, krajinski park, Natura 2000, naravne vrednote in spomeniki, ekološko pomembna območja in posebna varstvena območja, naravni rezervat, zaščiteno mestno jedro in spomeniško zaščiteni objekti, vodovarstveno območje, vodno zemljišče, zemljišča s podzemnimi vodami, priobalni pasovi, gozdno zemljišče, prvo kmetijsko zemljišče, naravna zdravilna sredstva, varovalni pas posameznih objektov gospodarske javne infrastrukture, zemljišča, na katerih je območje izključne rabe letališča, vzletišča oziroma infrastrukturnega objekta navigacijskih služb zračnega prometa, ter zemljišča, nad katerimi je na podlagi predpisov, ki urejajo letalstvo, določeno območje nadzorovane rabe in območje omejene rabe, območja s področja obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter drugi varovani pasovi ali katera druga zaščitena območja, kakor izhajajo iz prostorskih aktov);
* objekti v javni rabi;
* objekti, v katerih se opravlja dejavnost;
* možnost legalizacije objekta.

Gradbeni inšpektorji morajo pri izvajanju izvršbe po drugih osebah dosledno upoštevati vrstni red izvršilnih postopkov, določen na podlagi prednostnih nalog dela gradbene inšpekcije pri izvršilnih postopkih.

Pri izvršilnih postopkih imajo prednost zadeve, pri katerih so upravni akti pravnomočni. Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP) posebej določa nujne ukrepe v javnem interesu v primeru, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javni red in mir, javno varnost ali premoženje večje vrednosti. V takih primerih so izvršbe potekale prednostno.

Z ureditvijo razvrščanja prijav/zadev po pomembnosti inšpektorat zagotavlja učinkovito opravljanje nalog, ki mu jih nalaga zakon, ob tem pa varovanje javnega interesa, ki zahteva nujno ukrepanje in prednostno obravnavo hujših nepravilnosti. Menimo, da s takim delom inšpektorat poleg učinkovitejše represivne politike izvaja tudi preventivo, ki naj bi preprečila nadaljevanje kršitev in zagotovila večjo varnost.

Prednostno razvrščanje prijav, inšpekcijskih in izvršilnih postopkov glede na pomembnost kršitve in določanje stopnje pomembnosti obravnave ter vrstni red reševanja prijav, vodenja inšpekcijskih postopkov in izvedbe izvršbe (v nadaljnjem besedilu: prednostno razvrščanje) v skladu z 11. točko prvega odstavka 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) štejemo za izjemo v prostem dostopu do informacij javnega značaja. Metodologija obravnavanja prijav in razvrščanje izvršilnih postopkov se nanašata na notranje poslovanje organa. Z razkritjem prednostnih nalog za razvrščanje bi imel IRSOP kot organ resne in vsebinske motnje pri svojem delovanju, ki bi bile večje od pravice javnosti do obveščenosti o prednostnem razvrščanju. To je z instančnimi odločbami že potrdila tudi informacijska pooblaščenka.

### DRUGO

Gradbeni inšpektorji so tudi v letu 2020 nadaljevali pospešeno reševanje starih zadev, da bi zmanjšali število odprtih spisov. V zvezi z zmanjševanjem zaostankov pri delu so od leta 2017 pospešili odločanje v starih zadevah, saj je bilo ugotovljeno, da je veliko zadev odprtih, čeprav so izpolnjeni pogoji za zaprtje zadeve oziroma zaradi očitnega zastaranja prekrškovne zadeve, in da nekatere zadeve niso zaključene z odločitvijo, kadar so bili v skladu s prednostno obravnavo zadev začeti ugotovitveni postopki. Tako je bilo na 31. decembra 2016 6.636 zadev, v katerih je še tekel ugotovitveni postopek oziroma v teh zadevah še ni bilo odločeno, na 31. decembra 2019 je bilo tovrstnih zadev 3.729, na 31. decembra 2020 pa jih je bilo le še 2.779. Navedeno pomeni, da se je v zadnjih petih letih število zadev, v katerih še ni bilo odločeno, zmanjšalo za 41,8 odstotka.

V zvezi z delom gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije sta leta 2020 predstojnika organa poslala 617 dopisov, odgovorov, obvestil in poročil. Leta 2020 je bilo s področja dela gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije medijem poslanih 159 sklopov odgovorov na novinarska vprašanja.

V letu 2020 je gradbena inšpekcija dejavno, zlasti z dajanjem pripomb, sodelovala z MOP pri pripravi zakonodaje na področju graditve objektov in urejanja prostora, saj sta v pripravi dva nova krovna zakona: Gradbeni zakon 1 in Zakon o urejanju prostora 3. V medresorskem usklajevanju zakonov in drugih predpisov smo v letu 2020 pregledali in proučili vse osnutke ter dali pripombe, pomembne za delo inšpekcije.

Gradbeni inšpektorji se kljub celoviti spremembi prostorske zakonodaje, ki se je začela uporabljati v letu 2018, še vedno srečujemo s težavami zaradi »neustrezne« zakonodaje:

* Odločba Ustavnega sodišča RS U-I-64/14-20 z dne 12. 10. 2017 še vedno ni implementirana v zakonodajo, kar otežuje delo gradbeni inšpekciji (že predhodno opisano).
* Pristojnost nadzora določb GZ določa 8. člen, ki pristojnost razdeli med gradbene državne inšpektorje, občinske inšpektorje in druge državne inšpektorje. Pristojnost je v 8. členu nejasno določena in povzroča nepokritost nekaterih delov GZ zaradi nejasnosti pristojnosti med inšpekcijami.
* IRSOP se že več let trudi vzpostaviti učinkovit postopek upravnih izvršb, pri tem pa smo tekom spremembe prostorske zakonodaje (GZ in GZ-1) večkrat opozorili na možnost vzpostavitve instituta izvršitelja po vzoru izvršiteljev v sodnih postopkih, ki so že del slovenske zakonodaje. Tak način opravljanja prisilnih izvršb bi inšpektorje razbremenil, prav tako pa sama izvršitev pravnomočnega inšpekcijskega ukrepa pomeni načeloma le tehnično dejanje in ne več upravno presojo.

V preteklosti je gradbena inšpekcija že večkrat izrazila mnenje, da določbe ZUP niso primerne za inšpekcijsko ukrepanje. ZUP je naravnan na odločanje na vlogo oziroma zahtevo stranke, enako so urejeni upravno procesni instituti ZUP. Pri inšpekcijskem postopku gre za odločanje v javnem interesu, kjer odločitve oziroma inšpekcijski ukrepi niso v interesu strank oziroma inšpekcijskih zavezancev, posledično pa so določbe ZUP velikokrat neustrezne.

Pojasnjujemo še, da IRSOP z zdajšnjo kadrovsko zasedbo in zdajšnjimi zaostanki učinkovitega inšpekcijskega nadzora ne more zagotoviti, s tem pa tudi ne varovanja javnega interesa. Premalo kadra v gradbeni inšpekciji, število nerešenih prijav in inšpekcijskih zadev ter neizvedenih izvršb, nezadostna finančna sredstva in »mila« zakonodaja so razlogi, da IRSOP nikakor ne more sam oziroma zadostno zagotoviti zmanjševanja zaostankov pri delu, zmanjšati dolgotrajnosti postopkov in v povezavi s tem zagotoviti »učinkovitega dela gradbene inšpekcije«, ki ga pričakujejo državljani, strokovna javnost in drugi nadzorni organi, kar pa ne nazadnje zahteva oziroma pričakuje tudi Ustavno sodišče RS (U-I-64/2014-20 z dne 12. oktobra 2017).

### KORUPCIJSKA TVEGANJA

Inšpektorji v inšpekcijskih postopkih preverjajo skladnost zavezancev z zakonodajo in pri tem odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. Hkrati so tudi prekrškovni organ, ki med drugim odloča tudi o izrekanju glob.

Pri pripravi Načrta integritete IRSOP je bilo izpostavljeno tudi tveganje neetičnega ali nezakonitega ravnanja inšpektorjev, saj je zaradi vrste dela mogoče, da do takih tveganj tudi prihaja. Gre za tveganje, ki ga je težko popolnoma obvladati, saj je ključni del tveganja človeški dejavnik.

GGSI ima vzpostavljene mehanizme, s katerimi si prizadeva možnost za nastanek korupcijskih tveganj zmanjšati na čim nižjo raven. Ti mehanizmi oziroma rešitve so podrobneje opisani v Načrtu integritete IRSOP, in sicer:

* GGSI ima od leta 2013 sprejete Usmeritve za vrstni red obravnave prijav in vrstni red obravnave že začetih inšpekcijskih postopkov na področju dela gradbenih inšpektorjev ter Usmeritve gradbenim inšpektorjem za izvajanje izvršb po drugi osebi, s katerimi se podrobneje določa obravnavanje zadev glede na pomembnost;
* spremljanje reševanja zaostankov;
* nadgrajeni informacijski sistem omogoča lažje odkrivanje morebitnih napak pri vodenju postopkov, saj omogoča analizo kršenja instrukcijskih rokov, spremljanje izvršljivosti in pravnomočnosti aktov, zaznavo nesorazmerno dolgih postopkov, razvrščanje, neodločanje v zadevi, neodločanje v ponovnem postopku, obravnavo prijav in izvršb mimo vrstnega reda ipd.;
* inšpektorjem se nudi pravna pomoč pri vodenju postopkov, s tem namenom se pripravljajo usmeritve in navodila ter vzorci aktov;
* na GGSI je oblikovana tudi specializirana skupina gradbenih inšpektorjev, ki se poleg rednega dela ukvarja tudi z nadzorom nad gradbenimi proizvodi, s tem pa je omogočena strokovno bolj poglobljena obravnava tega področja;
* GGSI ima vsako leto vnaprej določene usklajene akcije na področju gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije, ciljno usmerjene na določena posamezna področja.

## GEODETSKA INŠPEKCIJA

### PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA

Delo geodetske inšpekcije opravlja en geodetski inšpektor, ki ima pooblastilo za nadzor nad območjem celotne Slovenije. Geodetska inšpekcija opravlja nadzor nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov s področja geodetske dejavnosti, izvajanjem geodetskih dejavnosti in geodetskih storitev. Pristojnosti geodetske inšpekcije so določene v zakonih (Zakon o evidentiranju nepremičnin, Zakon o množičnem vrednotenju nepremičnin, Zakon o določanju območij ter imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb, Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti) ter v podzakonskih aktih.

Temeljne cilje geodetske inšpekcije določajo tri temeljne naloge, in sicer:

* nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti za gospodarske subjekte s področja geodezije in pooblaščene inženirje geodezije;
* nadzor nad evidencami nepremičnin;
* zagotavljanje pravilnega označevanja ulic in stavb.

Temeljne naloge geodetske inšpekcije:

Šifranti temeljnih nalog so povezani s področno zakonodajo, ki jo inšpekcija pokriva. Spodnja preglednica prikazuje uporabo šifrantov temeljnih nalog pri posamezni temeljni nalogi na ravni zadev in ključnih dokumentov za geodetsko inšpekcijo.

Preglednica 24: Uporaba šifrantov temeljnih nalog pri geodetski inšpekciji

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **GEODETSKA INŠPEKCIJA** |  | **Šifrant temeljne naloge, ki opredeljuje temeljno nalogo** |
| **Nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti za gospodarske subjekte in za pooblaščene inženirje geodezije** | Ukrepi po ZAID (Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti) | **Geo1 – geodeti** |
| **Nadzor nad evidentiranjem nepremičnin** | Ukrepi po ZEN in ZMVN-1  (Zakon o evidentiranju nepremičnin, Zakon o množičnem vrednotenju nepremičnin) | **Geo2 – evidence nepremičnin** |
| **Zagotavljanje pravilnega označevanja ulic in stavb** | Ukrepi po ZDOIONUS  (Zakon o določanju območij ter imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb) | **Geo3 – označevanje** |

Šifranti temeljnih nalog, ki so opredeljeni na ravni zadev in ključnih dokumentov ter opredeljujejo temeljne naloge, temeljijo na naslednjih vrstah zadev in pripadajočih ključnih dokumentih:

* upravno-geodetska zadeva;
* prekrškovna zadeva;
* akcija.

Temeljna naloga geodetskega inšpektorja je nadzor nad izpolnjevanjem zakonsko določenih pogojev za opravljanje dejavnosti na področju poklicnih nalog pooblaščenih inženirjev geodezije v skladu z zakonom, in sicer za pooblaščene inženirje geodetske stroke in gospodarske subjekte, ki opravljajo geodetske storitve. Predpisani pogoji za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti so:

* gospodarski subjekt mora imeti v Poslovnem registru Slovenije vpisano geodetsko inženirsko dejavnost 71.121 (geofizikalne meritve, kartiranje);
* gospodarski subjekt mora imeti za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, zaposlenega vsaj enega pooblaščenega inženirja geodezije; ali če imajo najmanj polovico deležev v družbi družbeniki, ki so pooblaščeni inženirji geodezije, ali gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti iz tega zakona in je eden od pooblaščenih inženirjev geodezije hkrati poslovodni organ; ali če je fizična oseba, ki samostojno opravlja geodetsko inženirsko dejavnost za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, sama pooblaščeni inženir geodezije;
* da ima gospodarski subjekt zagotovljeno zavarovanje pred odgovornostjo za škodo v skladu z Zakonom o arhitekturni in inženirski dejavnosti in
* da ni v stečajnem postopku.

Poklicne naloge pooblaščenega inženirja s področja geodezije se nanašajo na strokovno področje izvajanja geodetske dejavnosti, ki obsega izvajanje geodetskih nalog v skladu s predpisi, ki urejajo evidentiranje nepremičnin, geodetsko izmero in naloge v skladu s predpisi o državnem geodetskem referenčnem sistemu, geodetske meritve, povezane s projektiranjem, gradnjo in uporabo objektov, zakoličbo objektov, izdelavo geodetskih načrtov, kontrolnih opazovanj in izdelavo deformacijskih analiz, transformacije podatkov med različnimi državnimi koordinatnimi sistemi ter kartiranje, obdelavo, analizo in interpretacijo prostorskih podatkov.

Usmeritve geodetske inšpekcije v letu 2020:

* zagotavljati večjo pravno varnost lastnikov nepremičnin, večjo varnost vlaganj v nepremičnine in investicij, povezanih z nepremičninami in nepremičninskim trgom;
* zagotavljati izpolnjevanje pogojev podjetij in v njih zaposlenih posameznikov za opravljanje geodetske dejavnosti;
* zagotavljati izpolnjevanje pogojev za pridobitev naziva pooblaščeni inženir geodetske stroke;
* opravljati splošni nadzor nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov s področja geodetske dejavnosti ter nad izvajanjem geodetskih dejavnosti in geodetskih storitev;
* zagotavljati izvajanje kazenskih določb Zakona o evidentiranju nepremičnin v primeru neizpolnjevanja obveznosti evidentiranja nepremičnin;
* zagotavljati pravilno označevanje ulic in stavb.

Vsa dejanja in postopki geodetske inšpekcije so namenjeni doseganju teh temeljnih ciljev, s tem namenom inšpektor tudi dosledno vodi inšpekcijske in prekrškovne postopke.

### INŠPEKCIJSKI NADZOR

Geodetska inšpekcija je v letu 2020 prejela 41 prijav, knjiženih v 49 prijavnih zadevah. Večina se še vedno nanaša na opravljanje geodetskih storitev na terenu in njihovo domnevno nepravilnost, čeprav se nestrinjanje z vzpostavitvijo katastrske meje v naravi rešuje v sodnem postopku za določitev meje, kar je povezano s precejšnjimi stroški. Za skladnost izdelka oziroma dela s predpisi geodetske stroke je odgovoren pooblaščeni inženir geodetske stroke, ki s svojim podpisom in identifikacijsko številko na elaboratu potrdi njegovo pravilnost. V vseh obravnavanih primerih se preveri, ali ima geodetsko podjetje pridobljeno dovoljenje za izvajanje geodetskih storitev ter ali je posamezne naloge, ki so podlaga za urejanje mej zemljišč, izravnavo meje, parcelacijo, določitev zemljišča pod stavbo in vpis stavb v kataster stavb, opravil posameznik (pooblaščeni inženir geodezije) z ustrezno strokovno izobrazbo, praktičnimi izkušnjami in opravljenim posebnim strokovnim izpitom pri IZS.

Po uradni dolžnosti je bilo leta 2020 uvedenih 133 postopkov, od tega je bilo 21 inšpekcijskih, 111 prekrškovnih postopkov in en splošni postopek, ki se je nanašal na delovanje geodetske inšpekcije.

Preglednica 25: Število prejetih prijav in inšpekcijskih postopkov

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Inšpekcijski nadzor na geodetskem področju** |
| Število prejetih prijav | 41 |
| Število inšpekcijskih postopkov | 21 |

V letu 2020 je bilo rešenih 62 prekrškovnih zadev, dve inšpekcijski upravni geodetski zadevi, 36 prijavnih zadev in ena druga splošna zadeva.

Geodetska inšpekcija je imela 31. decembra 2020 odprto 101 zadevo, od tega 76 prekrškovnih, dve drugi splošni zadevi in sedem upravnih geodetskih. Na 31. decembra 2020 je bilo odprtih 16 prijavnih zadev.

Leta 2020 je geodetska inšpektorica v zvezi s postopki poslala 370 dopisov, odgovorov, obvestil in pojasnil strankam, prijaviteljem in drugim.

Na delovnem področju geodetske inšpekcije v letu 2020 niso bile izdane inšpekcijske odločbe za odpravo nepravilnosti.

Geodetska inšpekcija prejme tudi posamezne prijave oziroma pritožbe, ki se nanašajo na konkretne akte geodetskih uprav ali »napake«, ki so jih stranke zaznale v arhivskih podatkih geodetskih uprav. Za reševanje takih in podobnih prijav geodetska inšpekcija ni pristojna.

Pogoste so tudi prijave v zvezi z odstranitvijo oziroma poškodovanjem mejnih znamenj, vendar geodetska inšpekcija v materialnem predpisu nima podlage za izdajo ureditvenih odločb, temveč lahko uvede le prekrškovni postopek.

V letu 2020 smo prejeli kar nekaj prijav v zvezi z domnevno nepopolnimi ali nepravilnimi podatki v katastru stavb in registru nepremičnin. Zakon o evidentiranju nepremičnin predpisuje obvezno evidentiranje stavb v kataster stavb in register nepremičnin. Kadar geodetska uprava ugotovi, da stavba ni evidentirana v katastru stavb ali registru nepremičnin in zavezanec tega ne stori niti po opozorilu geodetske uprave, ta geodetski inšpekciji predlaga le uvedbo postopka o prekršku, saj v materialnem predpisu ni podlage za izdajo ureditvenih odločb.

Na področju izvajanja nadzora geodetske inšpekcije se večina prijav nanaša na opravljanje geodetskih storitev na terenu in njihove domnevne nepravilnosti, čeprav se vprašanje nestrinjanja z vzpostavitvijo katastrske meje v naravi rešuje v sodnemu postopku. Prav tako se veliko prijav geodetski inšpekciji nanaša na izvajanje strokovnega nadzora nad pooblaščenimi inženirji geodezije, za kar je pristojna Inženirska zbornica Slovenije. Nekaj prijav se nanaša tudi na delo posameznih območnih geodetskih uprav in geodetskih pisarn, kar seveda prav tako ni v pristojnosti geodetske inšpekcije. Povečuje se število predlogov za uvedbo prekrškovnega postopka, ki jih zaradi neevidentiranja nepremičnin na geodetsko inšpekcijo pošlje GURS. Ker delo geodetske inšpekcije opravlja še vedno le ena geodetska inšpektorica, na kar neuspešno opozarjamo že leta, je to za učinkovit nadzor vseh predpisov in na novo dodeljenih nalog iz pristojnosti geodetske inšpekcije premalo.

V letnem načrtu dela za leto 2020 smo za doseganje cilja splošnega nadzora nad izvajanjem zakonov in drugih predpisov s področja geodetske dejavnosti ter izvajanjem geodetskih dejavnosti in storitev predvideli 70 geodetskih inšpekcijskih pregledov oziroma prekrškovnih postopkov. Geodetska inšpektorica jih je v letu 2020 od 70 načrtovanih inšpekcijskih pregledov oziroma prekrškovnih postopkov za leto 2020 izvedla 191[[3]](#footnote-3), kar pomeni, da je načrt izpolnjen.

Natančnejše stanje s podatki o pomembnejših dejanjih in ukrepih geodetske inšpekcije v okviru postopkov v letu 2020 prikazujeta preglednici 26 in 27.

Preglednica 26: Dejanja in ukrepi geodetske inšpekcije v letu 2020

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Prekrškovna zadeva** | **Upravna geodetska**  **Zadeva** | **Skupaj** |
| Obvestilo o prekršku z zahtevo | 154 |  | 154 |
| Zapisnik: prekrškovni | 4 |  | 4 |
| Zapisnik: prekrškovni – teren | 6 |  | 6 |
| Zapisnik: ugotovitveni |  | 27 | 27 |

Natančnejše stanje s podatki o dejanjih in ukrepih geodetske inšpekcije v okviru postopkov upravnih geodetskih zadev, prekrškovnih zadev in akcij v letu 2020, opravljenih pri uresničevanju treh ciljev (1 – GEODETI, 2 – EVIDENCE NEPREMIČNIN in 3 – OZNAČEVANJE), prikazuje spodnja preglednica.

Preglednica 27: Dejanja in ukrepi geodetske inšpekcije po temeljnih nalogah v letu 2020

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Vrsta dokumenta | Geo1 – GEODETI | Geo2 – EVIDENCE NEPREMIČNIN | Geo3 – OZNAČEVANJE |
| Obvestilo: o prekršku z zahtevo za izjavo | 5 | 149 |  |
| Odločba: opomin | 5 | 65 |  |
| Odločba: prekrškovna |  | 25 | 1 |
| Sklep: prekrškovni – stroški |  | 1 |  |
| Sklep: splošno |  | 1 |  |
| Sklep: ustavitev postopka | 37 |  |  |
| Zapisnik: prekrškovni |  | 4 |  |
| Zapisnik: ugotovitveni | 27 |  |  |

**Opomba**: En dokument ima lahko tudi več temeljnih nalog.

Spodnja preglednica prikazuje predvideno število inšpekcijskih pregledov oziroma prekrškovnih postopkov po temeljnih nalogah geodetske inšpekcije v letu 2020 in doseganje načrta po temeljnih nalogah.

Preglednica 28: Opravljeni inšpekcijski pregledi v letu 2020

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Temeljna naloga – geodetska inšpekcija | Predvideni inšpekcijski pregledi v letu 2020 | Opravljeni inšpekcijski pregledi v letu 2020 |
| Geo1 – Nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za opravljanje geodetske dejavnosti za geodetske gospodarske subjekte in pooblaščene inženirje geodezije | 20 inšpekcijskih pregledov oziroma prekrškovnih postopkov | 32 inšpekcijskih pregledov oziroma prekrškovnih postopkov = 160-odstotna izpolnitev načrta |
| Geo2 – Nadzor nad evidencami nepremičnin | 50 inšpekcijskih pregledov oziroma prekrškovnih postopkov | 153 inšpekcijskih pregledov oziroma prekrškovnih postopkov = 306-odstotna izpolnitev načrta |
| Geo3 – Zagotavljanje pravilnega označevanja ulic in stavb | Števila pregledov ni mogoče načrtovati – obravnavane bodo vse prejete pobude | 6 |

Opomba: En zapisnik ima lahko tudi več temeljnih nalog, zato vsota pregledov po temeljnih nalogah ni enaka številu pregledov, ki se štejejo v kvoto 70.

Število pregledov je pridobljeno v okviru postopkov: upravna geodetska zadeva, prekrškovna zadeva in akcija, na dokumentih: vsi zapisniki, brez zapisnika, prijava in obvestila o prekršku z zahtevo za izjavo.

Preglednica 29: Dejanja geodetske inšpekcije po temeljnih nalogah v letu 2020 – vsota

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Geo1 – GEODETI** | **Geo2 – EVIDENCE NEPREMIČNIN** | **Geo3 – OZNAČEVANJE** | **Skupna vsota** |
| Obvestilo: o prekršku z zahtevo za izjavo | 5 | 149 |  | 154 |
| Zapisnik: prekrškovni |  | 4 |  | 4 |
| Zapisnik: prekrškovni – teren |  |  | 6 | 6 |
| Zapisnik: ugotovitveni | 27 |  |  | 27 |
| Skupna vsota | 32 | 153 | 6 | 191 |

### PREKRŠKOVNI POSTOPEK

Prekrškovni organi odločajo v postopkih za prekrške prekrškovnega organa oziroma v t. i. hitrih postopkih, ki se začnejo po uradni dolžnosti ali z vložitvijo pisnega predloga oškodovanca, državnega tožilca ali državnega organa, nosilca javnih pooblastil ali samoupravne lokalne skupnosti. Pri ugotovljeni storitvi prekrška se storilcu izreče globa, vendar pa lahko pooblaščena uradna oseba prekrškovnega organa namesto izreka sankcije kršilca samo opozori.

Geodetska inšpekcija v okviru prekrškovnega postopka razmeroma pogosto obravnava prijave v zvezi z odstranitvijo oziroma poškodovanjem mejnih znamenj. Prijave po navadi temeljijo na obtožbah mejašev, domnevnemu kršilcu pa storjenega prekrška pogosto ni mogoče dokazati. Kadar je kršilcu dokazano, da je bil z odstranitvijo oziroma poškodovanjem mejnikov storjen prekršek iz malomarnosti ali namerno, se izda odločba o prekršku. Postopek o prekršku je bil uveden na podlagi vseh tistih prijav, ki so že na začetku ali pozneje po pozivu k dopolnitvi vsebovale osnovne ključne podatke za uvedbo postopka: podatek o domnevnem kršilcu, času storitve prekrška in lokaciji nezakonito postavljenih, odstranjenih ali poškodovanih mejnikov (označeno na ustreznem zemljiškokatastrskem prikazu parcel).

Vodenje prekrškovnih postopkov je redno delo. Leta 2020 je bilo prejetih 76 predlogov za uvedbo postopka o prekršku predvsem zaradi neevidentirane stavbe v katastru stavb in predložitve nepravilnih ali nepopolnih podatkov o posameznih delih stavb v register nepremičnin. Geodetska inšpektorica je leta 2020 uvedla 111 prekrškovnih postopkov. Izdanih je bilo 26 odločb o prekršku, skupna višina izrečenih glob je 4.692,49 EUR, in 70 odločb z izdanim opominom. V letu 2020 je bilo rešenih 158 prekrškovnih zadev.

V prekrškovnih postopkih je geodetska inšpekcija v letu 2020 izdala 154 obvestil o prekršku in 27 pisnih opozoril. Kršitelji se po prejemu obvestila o uvedbi postopka o prekršku v večini primerov ustrezno odzovejo in po prejemu dodatnega poziva inšpekcije uredijo vse potrebno za vpis stavbe v kataster stavb, za kar predložijo tudi ustrezno dokazilo. V takih primerih so kršiteljem izdane odločbe z opominom. Kadar je bila kršitev odpravljena še pred uvedbo postopka o prekršku, kršitelji prejmejo le pisno opozorilo. Kršitev je bila storjena tudi v teh primerih, saj ni bila odpravljena v zakonitem roku, pač pa naknadno. V prekrškovnih postopkih smo na geodetski inšpekciji v letu 2020 prejeli eno zahtevo za sodno varstvo in eno napoved zahteve za sodno varstvo.

Natančnejše stanje s podatki o pomembnejših dejanjih in ukrepih geodetske inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov v letu 2020 prikazuje spodnja preglednica.

Preglednica 30: Dejanja in ukrepi geodetske inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov v letu 2020

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Število prekrškovnih postopkov** | **Število obvestil o prekršku** | **Število opozoril** | **Število PN** | **Št. odl. –GLOBA** | **Št. odl. –OPOMIN** | **Število ZSV** |
| 111 | 154 | 27 | 0 | 26 | 70 | 1 |

V preglednici 31 so prikazane skupna višina izrečenih glob, prikazana kot nastanek terjatve, višina izvršenih plačil izrečenih glob kot plačilo terjatve ter višina izvršenih plačil izrečenih glob s priznanim 50-odstotnim popustom.

Preglednica 31: Terjatve v prekrškovnih postopkih geodetske inšpekcije v letu 2020

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Prekrškovna globa (v EUR)** |
| Nastanek terjatve | 4.692,49 |
| Plačilo terjatev | 2.251,91 |
| Plačilo s 50-odstotnim popustom | 783,45 |

### AKCIJE V LETU 2020

V letu 2020 sta bili opravljeni dve akciji geodetske inšpekcije z namenom ugotavljanja in preprečevanja večjega obsega kršitev in zaščite javnega interesa, in sicer za:

* doseganje cilja večje pravne varnosti lastnikov nepremičnin, večje varnosti vlaganj v nepremičnine ter investicij, povezanih z nepremičninami in nepremičninskim trgom;
* zagotavljanje izpolnjevanja pogojev gospodarskih subjektov s področja geodezije in v njih zaposlenih posameznikov za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti.

V nadaljevanju sta kratek opis posamezne akcije in poročilo o stanju oziroma ukrepih.

#### USMERJENA AKCIJA GEODETSKE INŠPEKCIJE V ZVEZI Z EVIDENTIRANJEM NEPREMIČNIN

Geodetska inšpekcija Inšpektorata RS za okolje in prostor (v nadaljnjem besedilu: geodetska inšpekcija) je v letu 2020 izvedla načrtovano akcijo iz letnega načrta v zvezi z evidentiranjem nepremičnin v katastru stavb in registru nepremičnin. Kataster stavb je poleg zemljiškega katastra temeljna evidenca o nepremičninah. Druge evidence, ki jih vodijo različni organi državne uprave, so povezujejo z zemljiškim katastrom po identifikacijski oznaki katastrske občine (šifra k. o.) in parcele (parcelna številka), s katastrom stavb pa z identifikacijsko oznako stavbe oziroma dela stavbe.

Ker je kataster stavb temeljna evidenca o stavbah, je tudi geodetska inšpekcija namenila posebno pozornost tej evidenci.

Zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb lahko vloži investitor gradnje, lastnik parcele, na kateri stoji stavba ali je z njo povezana, imetnik stavbne pravice, lastnik stavbe ali dela stavbe, uporabnik stavbe ali dela stavbe ali upravnik stavbe. Investitor gradnje mora vložiti zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb najpozneje v 30 dneh po izvedbi vseh zaključnih gradbenih del. Če se začne stavba uporabljati pred izvedbo vseh zaključnih gradbenih del, mora investitor gradnje vložiti zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb ob začetku uporabe stavbe ali dela stavbe. Investitor gradnje mora vložiti zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb pred prvo prijavo stalnega prebivališča ali sedeža pravne osebe v stavbi.

Nadzor nad evidenco katastra stavb opravi geodetska uprava. Kadar ugotovi, da stavba ali del stavbe ni evidentiran v katastru stavb in so izpolnjeni pogoji za evidentiranje stavbe v katastru stavb, pozove ne glede na leto izgradnje stavbe lastnika parcele, ki je povezana s stavbo, ali imetnika stavbne pravice, če je na tej parceli vzpostavljena stavbna pravica, naj v treh mesecih po prejemu poziva vloži zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb. Če geodetska uprava ugotovi, da so na stavbi ali delu stavbe nastale spremembe in bi moral lastnik dela stavbe, imetnik stavbne pravice ali upravnik stavbe vložiti zahtevo za spremembo podatkov katastra stavb, pa tega ni storil, ga pozove, naj v treh mesecih vloži zahtevo za spremembo podatkov katastra stavb. Če lastnik parcele ali imetnik stavbne pravice oziroma upravnik stavbe tega v določenem roku ne stori, geodetska uprava da geodetski inšpekciji predlog za uvedbo prekrškovnega postopka.

Tudi nadzor nad evidenco registra nepremičnin opravi geodetska uprava. Kadar ugotovi, da vpisani registrski podatki ne ustrezajo dejanskemu stanju, pozove lastnika ali upravnika, naj podatke sporoči z vprašalnikom. Lastnik ali upravnik stavbe mora geodetski upravi najpozneje v 30 dneh od dneva prejema vprašalnika poslati pravilne in popolne podatke o nepremičnini. Če lastnik ali upravnik stavbe v tem roku ne pošlje izpolnjenega vprašalnika ali pošlje nepopolno izpolnjeni vprašalnik, geodetska uprava geodetski inšpekciji prav tako da predlog za uvedbo prekrškovnega postopka.

V letu 2020 je geodetska inšpekcija obravnavala 144 prekrškovnih zadev zaradi neevidentiranja stavb v kataster stavb oziroma zaradi napačnega evidentiranja podatkov v registru nepremičnin. V vseh primerih so bili uvedeni prekrškovni postopki. Pri tem so bile ugotovljene različne okoliščine 101 prekrška. Izdanih je bilo 24 odločb o prekršku z izrečeno globo, 61 odločb z izreko opomina in 27 pisnih opozoril. V skladu z 51. členom Zakona o prekrških (ZP-1) je bilo zaradi različnih razlogov ustavljenih 17 prekrškovnih postopkov, torej odločba o prekršku v teh primerih ni bila izdana.

72 odstotkov vseh kršiteljev, ki do uvedbe postopka o prekršku še niso odpravili kršitve, je po prejemu obvestila geodetske inšpekcije o uvedbi prekrškovnega postopka začelo odpravljati kršitev še pred izdajo odločbe o prekršku, zato so prejeli odločbo le z izrečenim opominom.

#### USMERJENA AKCIJA NADZORA GEODETSKE INŠPEKCIJE NAD GEODETSKIMI PODJETJI

Geodetska inšpekcija Inšpektorata RS za okolje in prostor je v letu 2020 izvedla načrtovano akcijo nadzora nad geodetskimi podjetji s ciljem ugotavljati zakonsko določene pogoje za geodetska podjetja in v njih zaposlene posameznike za opravljanje geodetske dejavnosti. V okviru akcije se je ugotavljalo, ali izbrana geodetska podjetja izpolnjujejo pogoje za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti.

Dejavnost na področju poklicnih nalog pooblaščenih inženirjev geodezije lahko opravlja gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti na podlagi Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti. V Poslovnem registru Slovenije mora imeti vpisano dejavnost 71.121 (geofizikalne meritve, kartiranje). Poleg tega mora izpolnjevati še naslednje pogoje:

* da ima za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, zaposlenega vsaj enega pooblaščenega inženirja geodezije; ali če imajo najmanj polovico deležev v družbi družbeniki, ki so pooblaščeni inženirji geodezije, ali gospodarski subjekt, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje geodetske inženirske dejavnosti iz tega zakona in je eden od pooblaščenih inženirjev geodezije hkrati poslovodni organ; ali če je fizična oseba, ki samostojno opravlja geodetsko inženirsko dejavnost za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, sama pooblaščeni inženir geodezije;
* da ima zagotovljeno zavarovanje pred odgovornostjo za škodo v skladu s tem zakonom;
* da ni v stečajnem postopku.

Iz Poslovnega registra Slovenije je bilo naključno izbranih 20 geodetskih podjetij, ki imajo registrirano kot glavno dejavnost 71.121 (Geofizikalne meritve, kartiranje). Izbrana podjetja so enakomerno razpršena po vsej Sloveniji. Med obravnavanimi podjetji je bilo 10 samostojnih podjetnikov in 10 družb z omejeno odgovornostjo.

Glede izpolnjevanja pogojev, ki jih mora posamezni geodetski gospodarski subjekt izkazati v zvezi z opravljanjem geodetske dejavnosti, je bilo ugotovljeno, da štirje gospodarski subjekti niso izpolnjevali pogojev, ki jih predpisuje ZAID. Za dva gospodarska subjekta je bil uveden postopek o prekršku, ki se je zaključil z opominom, saj je bila v obeh primerih kršitev odpravljena pred izdajo odločbe. V registru Agencije RS za javnopravne evidence in storitve (AJPES) sta oba gospodarska subjekta spremenila ime firme, ki zdaj več ne nakazuje na opravljanje geodetske dejavnosti, prav tako sta v registru izbrisali dejavnost 71.121 (Geofizikalne meritve, kartiranje), brez katere ni mogoče opravljati dejavnosti na področju poklicnih nalog pooblaščenih inženirjev geodezije. Tretji gospodarski subjekt je v registru AJPES naredil le zavajajočo spremembo, kjer je dejavnost 71.121 (Geofizikalne meritve, kartiranje) spremenil iz glavne dejavnosti v stransko dejavnost. Pri tem gospodarskem subjektu bo pred zaključkom postopka treba opraviti še dodatne poizvedbe. Četrti gospodarski subjekt je geodetski biro, ki mora v skladu s 16. členom ZAID izpolnjevati še dodatne pogoje za opravljanje geodetske dejavnosti, saj gre v tem primeru za zaščiten naziv gospodarskega subjekta. Obstaja sum, da ne izpolnjuje določila petega odstavka 16. člena ZAID, na podlagi katerega gospodarski subjekt, ki ima pravico do uporabe zaščitenega naziva po tem členu, lahko opravlja le storitve s področja poklicnih nalog pooblaščenih arhitektov in inženirjev. Tudi v tem primeru bo treba opraviti še dodatni nadzor. En gospodarski subjekt se na poziv geodetske inšpekcije do zdaj ni odzval, zato bo treba ustrezno ukrepati.

V preostalih 15 primerih so geodetski gospodarski subjekti posredovali skupaj z izjavo vso zahtevano dokumentacijo. Sodelovanje vsaj enega pooblaščenega inženirja s področja geodezije so ti izkazali s priloženim izpisom obveznih zdravstvenih zavarovanj, iz katerega je razvidno, za koliko in za katere pooblaščene inženirje s področja geodezije ima predmetni gospodarski subjekt (zavezanec pri ZZZS) sklenjeno obvezno zdravstveno zavarovanje. Vsi ti pooblaščeni inženirji so pri Inženirski zbornici Slovenije vpisani v imenik pooblaščenih inženirjev z aktivnim poklicnim nazivom.

Zavarovanje pred odgovornostjo za škodo gospodarski subjekti izkazujejo s sklenjeno polico za zavarovanje splošne in poklicne odgovornosti iz geodetske dejavnosti. Z zavarovanjem je krita odgovornost zaradi malomarnega ravnanja, ki ima za posledico nastanek škode ali stvarne napake. Med škodo, ki je predmet zavarovalnega kritja, šteje tudi škoda v obliki znižanja vrednosti posla ali gradnje. Škoda je krita za ravnanja, izvedena v času trajanja zavarovanja, višina zavarovalne vsote pa je bila v vseh primerih 50.000 EUR ali več.

Gospodarski subjekti so z ustreznim potrdilom pristojnega Okrožnega sodišča izkazovali, da niso v stečajnem postopku.

## STANOVANJSKA INŠPEKCIJA

### PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA

Pristojnosti stanovanjske inšpekcije Inšpektorata RS za okolje in prostor so določene v Stanovanjskem zakonu, Zakonu o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb ter podzakonskih aktih.

Pristojnosti, določene v Stanovanjskem zakonu (v nadaljnjem besedilu: SZ-1), nalagajo stanovanjski inšpekciji, da zagotavlja uresničevanje javnega interesa na stanovanjskem področju, kar pomeni zagotavljanje takega stanja v večstanovanjskih stavbah, da je omogočena njihova normalna raba in so zagotovljeni pogoji za njihovo učinkovito upravljanje.

V ta namen so inšpektorji izvajali ukrepe zoper etažne lastnike, da bi zagotovili vzdrževanje skupnih delov v skladu z normativi za vzdrževanje stanovanjskih stavb in določili začasnega upravnika tam, kjer je ta obvezen. Izvajali so tudi ukrepe zoper posamezne etažne lastnike, da bi zagotovili vzdrževanje stanovanja tako, da se prepreči škoda, ki nastaja drugim stanovanjem ali skupnim delom, ali da se najemniku omogoči normalna uporaba stanovanja. Preverjali so opravljanje dejavnosti v stanovanju in izvajanje posegov v skupne dele z vgradnjo naprav, če zanje niso izpolnjeni pogoji, določeni v zakonu.

Na področju učinkovitega upravljanja in nadzora upravnikov je stanovanjska inšpekcija opravljala redno delo kot eno od temeljnih nalog svojega dela. Na tem mestu je treba zapisati, da je bil dne 30. decembra 2020 v Uradnem listu RS objavljen Zakon o interventnih ukrepih za pomoč pri omilitvi posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 203/2020 s spremembami, v nadaljnjem besedilu: ZIUPOPDVE), ki posega tudi na področje upravljanja oziroma obveznosti upravnika, da enkrat letno skliče zbor etažnih lastnikov. Ne glede na tretji odstavek 36. člena SZ-1 se v letih 2020 in 2021 opusti dolžnost upravnika, da skliče in izvede zbor lastnikov najmanj enkrat letno (preostale določbe 171. člena SZ-1 ostajajo nespremenjene).

Po določbi 153.a člena SZ-1 nadzor nad neprofitnimi stanovanjskimi organizacijami izvaja stanovanjska inšpekcija. Poslovanje neprofitnih organizacij urejajo 151. do 153. člen SZ-1 in Pravilnik o posebnih pogojih delovanja neprofitnih stanovanjskih organizacij. Stanovanjska inšpekcija v letu 2020 ni opravila nadzora nad poslovanjem neprofitnih stanovanjskih organizacij glede izvajanja določil stanovanjskih predpisov, saj je usklajeno akcijo nadzora vseh neprofitnih stanovanjskih organizacij opravila v letu 2016.

Zakon o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb (v nadaljnjem besedilu: ZVKSES) je začel veljati 1. avgusta 2004. Namen zakona je zavarovanje kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb pred finančno nesposobnostjo investitorjev, ko ti še pred končanjem graditve začnejo prodajati nepremičnine, pri čemer se kupci zavežejo, da bodo del kupnine plačali pred izročitvijo predmeta prodaje. Nadzor nad tem, ali prodajalci pri prodaji stanovanjskih stavb in stanovanj potrošnikom ravnajo v skladu z določbami o prodaji, ki so urejene v drugem poglavju zakona, opravljajo stanovanjski inšpektorji. Če prodajalec sklepa prodajne pogodbe oziroma oglašuje prodajo v nasprotju z določbami tega zakona, mu stanovanjski inšpektor glede na vsebino kršitve sklepanje prodajnih pogodb oziroma oglaševanje prepove ali odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti. Kadar inšpektor oceni, da je zaradi načina in obsega kršitve to potrebno za zaščito kupcev, svojo odločbo objavi tudi javno. Leta 2020 je bila ponovno izvedena usklajena akcija na podlagi ZVKSES, kar je podrobneje opisano v nadaljevanju tega poročila.

Zastavljeni cilji na področju stanovanjskih zadev v letu 2020 so bili:

* zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov v večstanovanjskih stavbah;
* zagotavljanje popravil in odprava napak v posameznih delih večstanovanjskih stavb;
* prepoved opravljanja dejavnosti v stanovanju in izvajanja posegov v skupne dele z vgradnjo naprav, če zanje niso izpolnjeni vsi pogoji;
* nadzor upravnikov;
* nadzor poslovanja prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb v fazi prodaje posameznim kupcem;
* nadzor neprofitnih stanovanjskih organizacij;
* nadzor etažnih lastnikov in najemnikov;
* nadzor nad normalno uporabo najemnih stanovanj.

Temeljni cilji dela stanovanjske inšpekcije v letu 2020 so opredeljeni v okviru sedmih temeljnih nalog, in sicer:

* zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov in popravil v posameznih delih večstanovanjskih stavb;
* nadzorovanje opravljanja dejavnosti v stanovanju in izvajanja posegov v skupne dele;
* učinkovito upravljanje in nadzor upravnikov;
* nadzor poslovanja prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb v fazi prodaje posameznim kupcem ter nadzor zavarovanja plačil kupnine;
* nadzor neprofitnih stanovanjskih organizacij;
* nadzor etažnih lastnikov in najemnikov;
* najemna stanovanja.

Osnovni cilji dela stanovanjske inšpekcije so opredeljeni v okviru osmih temeljnih nalog, in sicer:

S1 – zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov in popravil v posameznih delih večstanovanjskih stavb;

S2 – nadzorovanje opravljanja dejavnosti v stanovanju in izvajanja posegov v skupne dele;

S3 – učinkovito upravljanje in nadzor upravnikov;

S4 – nadzor poslovanja prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb v fazi prodaje posameznim kupcem ter nadzor zavarovanja plačil kupnine;

S5 – nadzor neprofitnih stanovanjskih organizacij;

S6 – nadzor etažnih lastnikov in najemnikov;

S7 – najemna stanovanja;

S8 – COVID-19.

Šifranti temeljnih nalog so povezani s področno zakonodajo, ki jo inšpekcija pokriva. Preglednica 32 prikazuje uporabo šifrantov temeljnih nalog pri posamezni temeljni nalogi na ravni zadev in ključnih dokumentov za stanovanjsko inšpekcijo.

Šifranti temeljnih nalog, ki so opredeljeni na ravni zadev in ključnih dokumentov ter opredeljujejo temeljne naloge, temeljijo na naslednjih tipih zadev in pripadajočih ključnih dokumentih:

* upravno-stanovanjska zadeva;
* prekrškovna zadeva;
* akcija.

Preglednica 32: Uporaba šifrantov temeljnih nalog pri stanovanjski inšpekciji

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| STANOVANJSKA INŠPEKCIJA |  | Šifrant temeljne naloge, ki opredeljuje temeljno nalogo |
| **Zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov in popravil v posameznih delih večstanovanjskih stavb** | * Vzdrževanje skupnih delov – 125. člen SZ-1 * Popravila v lastnem stanovanju – 126. člen SZ-1 * Vzdrževanje skupnih in posameznih delov stavbe | **S1 – vzdrževanje** |
| **Nadzor opravljanja dejavnosti v stanovanju in izvajanja posegov v skupne dele** | * Opravljanje dejavnosti – 14. in 129. člen SZ-1 * Odstranitev naprav in posegi v skupne dele – 15. in 126.a člen SZ-1 | **S2 – dejavnosti in skupni deli** |
| **Učinkovito upravljanje in nadzor upravnikov** | * Začasna določitev upravnika – 128. člen SZ-1 * Prekrškovni nadzor upravnikov − 171. člen SZ-1;   vse v zvezi s poslovanjem upravnika (sklic zbora, zapisnik zbora, vpogled v listine, izvedba primopredaje, zbiranje ponudb IPD) | **S3 – upravljanje** |
| **Nadzor poslovanja prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb pri prodaji posameznim kupcem in nadzor zavarovanja plačil kupnine** | * Prepoved sklepanja prodajnih pogodb in oglaševanja – 5. člen, 12. člen in 13.–94. člen ZVKSES * Prekrškovni nadzor investitorjev oziroma vmesnih kupcev – 96. člen ZVKSES | **S4 – varstvo kupcev stanovanj** |
| **Nadzor neprofitnih stanovanjskih organizacij** | * Nadzor nad poslovanjem neprofitnih stanovanjskih organizacij – 153.a člen SZ-1 | **S5 – neprofitne organizacije** |
| **Nadzor etažnih lastnikov in najemnikov** | * Prekrškovni nadzor etažnih lastnikov – 168., 169. in 170. člen SZ-1 * Prekrškovni nadzor najemnikov – 172. člen SZ-1 | **S6 – etažni lastniki in najemniki** |
| **Najemna stanovanja** | * Vzdrževanje najemnih stanovanj – 93. člen SZ-1 | **S7 – najemna stanovanja** |

Vsa dejanja in postopki stanovanjske inšpekcije so namenjeni doseganju teh temeljnih ciljev. S tem namenom inšpektorji tudi dosledno vodijo inšpekcijske in prekrškovne postopke.

### INŠPEKCIJSKI NADZOR

Delo stanovanjske inšpekcije je na 31. decembra 2020 opravljalo šest stanovanjskih inšpektorjev, ki imajo pooblastilo za vodenje inšpekcijskih postopkov za območje Slovenije.

Stanovanjski inšpektorji so v letu 2020 prejeli 559 prijav, knjiženih v 520 prijavnih zadevah. Po uradni dolžnosti je bilo leta 2020 uvedenih 982 postopkov, od tega je bilo 326 inšpekcijskih in 119 prekrškovnih postopkov, 537 drugih splošnih postopkov pa se je nanašalo na delovanje stanovanjske inšpekcije.

Preglednica 33: Število prejetih prijav in inšpekcijskih postopkov

|  |  |
| --- | --- |
| **2020** | **Inšpekcijski nadzor na stanovanjskem področju** |
| Število prejetih prijav | 559 |
| Število inšpekcijskih postopkov | 326 |

V letu 2020 je bilo rešenih 27 inšpekcijskih zadev (upravna stanovanjska), 8 prekrškovnih zadev, 60 prijavnih zadev in 16 drugih splošnih zadev. Stanovanjska inšpekcija je imela 31. decembra 2020 odprtih 751 zadev, od katerih je 217 upravnih stanovanjskih, 103 prekrškovne in 87 drugih splošnih zadev. Na 31. decembra 2020 je skupno odprtih 344 prijavnih zadev.

V letu 2020 so stanovanjski inšpektorji v zvezi s postopki poslali 2.075 dopisov, odgovorov, obvestil in pojasnil strankam, prijaviteljem in drugim.

Natančnejše stanje s podatki o pomembnejših dejanjih in ukrepih stanovanjske inšpekcije v okviru postopkov v letu 2020 prikazujeta preglednici 34 in 35:

Preglednica 34: Dejanja in ukrepi stanovanjske inšpekcije v letu 2020

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Prekrškovna zadeva** | **Evidentiranje prijav** | **Upravna stanovanjska**  **zadeva** | **Skupaj** |
| Redni pregledi |  |  | 10 | 10 |
| Izredni pregledi |  | 2 | 211 | 213 |
| Ugotovitveni zapisnik |  | 24 | 133 | 157 |
| Kontrolni pregled |  |  | 19 | 19 |
| Zaslišanja |  |  | 2 | 2 |
| Drugi zapisniki | 44 |  | 10 | 54 |

Preglednica 35: Ukrepi stanovanjske inšpekcije v letu 2020

|  |  |
| --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **Upravna stanovanjska**  **zadeva** |
| Odločba: upravna | 102 |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 26 |
| Sklep: denarna kazen | 16 |
| Sklep: ustavitev postopka | 156 |
| Sklep: upravni | 50 |
| Skupna vsota | 350 |

Natančnejše stanje s podatki o dejanjih in ukrepih stanovanjske inšpekcije v okviru inšpekcijskih postopkov: upravna stanovanjska, prekrškovna zadeva in akcija v letu 2020, ki so bili izvedeni pri uresničevanju šestih ciljev: S1 – VZDRŽEVANJE, S2 – DEJAVNOSTI IN SKUPNI DELI, S3 – UPRAVLJANJE, S4 – VARSTVO KUPCEV STANOVANJ, S5 – NEPROFITNE ORGANIZACIJE, S6 – ETAŽNI LASTNIKI IN NAJEMNIKI in S7 –NAJEMNA STANOVANJA, prikazuje preglednica 36.

Preglednica 36: Dejanja in ukrepi stanovanjske inšpekcije po temeljnih nalogah v letu 2020

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oznake vrstic** | **S1 – VZDRŽEVANJE** | **S2 – DEJAVNOSTI IN SKUPNI DELI** | **S3 – UPRAVLJANJE** | **S4 – VARSTVO KUPCEV STANOVANJ** | **S6 – ETAŽNI LASTNIKI IN NAJEMNIKI** |
| Odločba: odprava in nadomestna | 1 |  |  |  |  |
| Odločba: upravna | 76 | 8 | 16 | 2 |  |
| Sklep: denarna kazen | 16 |  |  |  |  |
| Sklep: dovolitev izvršbe (PRISILITEV) | 24 | 2 |  |  | 1 |
| Sklep: upravni | 32 | 12 | 5 | 1 | 2 |
| Sklep: ustavitev izvršbe | 5 | 1 |  |  |  |
| Sklep: ustavitev postopka | 101 | 27 | 2 | 26 | 1 |
| Zapisnik: izredni kontrolni pregled | 15 | 3 |  |  | 1 |
| Zapisnik: izredni pregled | 177 | 31 | 2 |  | 4 |
| Zapisnik: redni kontrolni pregled | 1 |  |  |  |  |
| Zapisnik: redni pregled |  |  | 9 |  |  |
| Zapisnik: redni pregled z zaslišanjem |  | 1 |  |  |  |
| Zapisnik: ugotovitveni | 43 | 34 | 29 | 25 | 4 |
| Zapisnik: zaslišanje | 1 |  |  | 1 |  |

**Opomba**: En dokument ima lahko tudi več temeljnih nalog.

Spodnja preglednica prikazuje načrtovano število inšpekcijskih pregledov po temeljnih nalogah stanovanjske inšpekcije v letu 2020 in doseganje načrta po temeljnih nalogah.

Preglednica 37: Opravljeni inšpekcijski pregledi leta 2020

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Temeljna naloga – stanovanjska inšpekcija** | **Število načrtovanih inšpekcijskih pregledov za leto 2020** | **Število opravljenih inšpekcijskih pregledov v letu 2020** |
| S1 – zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov in popravil v posameznih delih večstanovanjskih stavb | 120 inšpekcijskih pregledov | 236 = 196,6-odstotna izpolnitev načrta |
| S2 – nadzor opravljanja dejavnosti v stanovanju in izvajanja posegov v skupne dele | 10 inšpekcijskih pregledov | 69 = 690-odstotna izpolnitev načrta |
| S3 – učinkovito upravljanje in nadzor upravnikov | 35 inšpekcijskih pregledov | 40 = 114,3-odstotna izpolnitev načrta |
| S4 – nadzor poslovanja prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb v fazi prodaje posameznim kupcem ter nadzor zavarovanja plačil kupnine | 25 inšpekcijskih pregledov | 25 = 100-odstotna izpolnitev načrta |
| S5 – nadzor neprofitnih stanovanjskih organizacij | Števila pregledov ni mogoče načrtovati – leta 2016 so bile pregledane vse neprofitne stanovanjske organizacij | 0 |
| S6 – nadzor etažnih lastnikov in najemnikov | 10 inšpekcijskih pregledov | 9 = 90-odstotna izpolnitev načrta |
| S7 – najemna stanovanja | Števila pregledov ni mogoče načrtovati. | 0 |

**Opomba**: En zapisnik ima lahko tudi več temeljnih nalog, zato vsota pregledov po temeljnih nalogah ni enaka številu pregledov, ki se štejejo v kvoto 200. Število pregledov je bilo pridobljeno v okviru postopkov: upravna stanovanjska zadeva, prekrškovna zadeva in akcija, na dokumentih: redni in izredni zapisniki, kontrolni redni in izredni zapisniki ter redni in izredni zapisniki z zaslišanjem, ugotovitveni zapisnik.

Za leto 2020 je bilo načrtovanih 200 inšpekcijskih pregledov, dejansko jih je bilo opravljenih 399[[4]](#footnote-4), kar pomeni, da je načrt izpolnjen.

V povezavi s temeljno nalogo stanovanjske inšpekcije glede nadzora nad etažnimi lastniki in najemniki je stanovanjska inšpekcija opravila devet od načrtovanih desetih inšpekcijskih pregledov, kar pomeni, da je za izpolnitev načrta v tem delu zmanjkal le en pregled.

Tudi v letu 2020 se je večina ureditvenih odločb, izdanih v zvezi z upravljanjem, nanašala na vzdrževanje skupnih delov in popravilo napak v posameznem delu. V tem letu so se zadeve na terenu pogosto uredile že z najavo ogleda stanovanjskega inšpektorja oziroma med ugotovitvenim inšpekcijskim postopkom po izvedenem prvem ogledu. V postopkih v zvezi z ZVKSES je bilo v letu 2020 ugotovljenih nekaj nepravilnosti pri preverjanju, ali prodajalci nepremičnin ravnajo v skladu z določbami Zakona o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb. V inšpekcijskih postopkih je bilo ugotovljeno, da so prodajalci začeli oglaševati nove nepremičnine, čeprav v skladu s 5. členom ZVKSES niso bili določeni splošni pogoji prodaje posameznih delov stavbe v obliki notarskega zapisa oziroma za gradnjo ni bilo izdano dokončno gradbeno dovoljenje. Več o ugotovitvah je zapisano pri akciji usmerjenega nadzora.

Zoper izrečene inšpekcijske ukrepe lahko stranke v postopku vložijo pravna sredstva. V letu 2020 je stanovanjska inšpekcija prejela 17 pritožb zoper izdane akte v inšpekcijskem postopku, število odločitev drugostopenjskega organa, ki se nanašajo na vložena pravna sredstva, pa je razvidno iz preglednice 38. V letu 2020 je bilo za inšpektorat ugodnih kar 81,81 odstotka odločitev instančnega organa, vendar bi lahko bil ta odstotek tudi večji, saj pri štirih odločitvah v informacijskem sistemu ni bilo vpisane odločitve.

V izvršilnih postopkih, ki se vodijo po uradni dolžnosti, je bilo izdanih 26 sklepov o dovolitvi izvršbe z denarno prisilo.

Preglednica 38: Odločitve o vloženih pritožbah

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odločba: II. stopnje (upravna)** | **INŠP\_Stan** | **Skupna vsota** |
| Ni definirano | 4 | 18,18 % |
| Pritožba se zavrne | 17 | 77,27 % |
| Pritožba se zavrže | 1 | 4,54 % |
| Skupna vsota | 22 | 100,00 % |

### PREKRŠKOVNI POSTOPEK

Vodenje prekrškovnih postopkov je redno delo. Po Zakonu o prekrških so stanovanjski inšpektorji uradne osebe prekrškovnega organa, ki vodijo postopke po uradni dolžnosti po tako imenovanem hitrem postopku. V letu 2020 nismo prejeli nobenega predloga za uvedbo postopka o prekršku. Stanovanjski inšpektorji so v letu 2020 uvedli 119 prekrškovnih postopkov. Izdanih je bilo 25 odločb o prekršku v skupni višini izrečenih glob 31.900,00 EUR in 16 prekrškovnih odločb z izrečenim opominom.

V prekrškovnih postopkih je stanovanjska inšpekcija v letu 2020 prejela eno odločitev o zahtevi za sodno varstvo (ZSV), v katerih je sodišče globo spremenilo.

Preglednica 39: Odločitev sodišča o zahtevi za sodno varstvo v prekrškovnih postopkih stanovanjske inšpekcije

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odločitev sodišča o zahtevi za sodno varstvo** | **INŠP\_Stan** | **Skupna vsota** |
| Sprememba globe | 1 | 100,00 % |
| Skupna vsota | 1 | 100,00 % |

Natančnejše stanje s podatki o pomembnejših dejanjih in ukrepih stanovanjske inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov leta 2020 prikazuje spodnja preglednica.

Preglednica 40: Dejanja in ukrepi stanovanjske inšpekcije v okviru prekrškovnih postopkov v letu 2020

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Število prekrškovnih postopkov** | **Število opozoril** | **Število PN** | **Št. odl. –GLOBA** | **Št. odl. –OPOMIN** | **Število ZSV** |
| 119 | 8 | 0 | 25 | 16 | 5 |

V preglednici 41 so prikazane skupna višina izrečenih glob kot nastanek terjatve, višina izvršenih plačil izrečenih glob kot plačilo terjatve in višina izvršenih plačil izrečenih glob s priznanim 50-odstotnim popustom.

Preglednica 41: Terjatve v prekrškovnih postopkih stanovanjske inšpekcije v letu 2020

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Prekrškovna globa (v EUR)** |
| Nastanek terjatve | 31.900,00 |
| Plačilo terjatev | 17.600,00 |
| Plačilo s 50-odstotnim popustom | 8.300,00 |

Zaradi suma storitve prekrška so stanovanjski inšpektorji začeli postopek v 119 zadevah. Najpogostejši domnevni kršitvi etažnih lastnikov na podlagi prijav sta bili izvedbena dela v posameznem delu brez potrebnega soglasja drugih etažnih lastnikov in sklenitev najemnega razmerja brez pisne najemne pogodbe. Zoper upravnike so se prijave nanašale na kršitve v zvezi s sklicevanjem zbora etažnih lastnikov in sestavo zapisnika, predajo poslov novemu upravniku, porabo sredstev rezervnega sklada, onemogočanje vpogleda v pogodbe, sklenjene s tretjimi osebami, na opustitev zbiranja ponudb pri sklepanju poslov s tretjimi osebami ter sestavo letnega poročila in poročanje etažnim lastnikom.

### AKCIJE V LETU 2020

V letu 2020 so bile opravljene tri akcije stanovanjske inšpekcije z namenom, da bi ugotovili in preprečili večji obseg kršitev in zaščitili javni interes, in sicer za nadzor nad:

* upravniki oziroma upravljanjem večstanovanjskih stavn;
* poslovanjem prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb;
* rednimi pregledi dvigal in njihovim vzdrževanjem v večstanovanjskih stavbah.

V nadaljevanju sledi kratek opis posameznih akcij in poročilo o stanju oziroma ukrepih.

#### NADZOR NAD UPRAVNIKI OZIROMA UPRAVLJANJEM VEČSTANOVANJSKIH STAVB

V letu 2020 je potekala usmerjena akcija stanovanjske inšpekcije z namenom preveriti zagotavljanje ustreznih pogojev za učinkovito upravljanje večstanovanjskih stavb. V ta namen je bil načrtovan in opravljen inšpekcijski nadzor nad naključno izbranimi večstanovanjskimi stavbami, razpršenimi po celotnem območju Republike Slovenije. Da bi zajeli čim več upravnikov, ki upravljajo večstanovanjske stavbe, kot jih opredeljuje 49. člen SZ-1, je bil vzorec naključnih stavb izbran tako, da je bil posamezni upravnik obravnavan le enkrat (načrtovanih 20).

Ob ustrezno zagotovljenem okolju za upravljanje večstanovanjskih stavb lahko uresničujemo javni interes RS, kot je opredeljen v 124. členu SZ-1, to je zagotavljanje stanja večstanovanjske stavbe, ki omogoča njeno normalno rabo, in zagotavljanje pogojev za učinkovito upravljanje večstanovanjskih stavb.

V usmerjenem nadzoru upravljanja večstanovanjskih stavb za preteklo koledarsko leto 2019, kot ga določa SZ-1, se je v akciji leta 2020 preverjalo:

* ali upravnik vodi poseben račun za večstanovanjsko stavbo v skladu z 42. členom SZ-1 oziroma ali odvede sredstva rezervnega sklada na transakcijski račun rezervnega sklada v roku iz tretjega odstavka 42. člena SZ-1, če etažni lastniki vplačujejo mesečni prispevek rezervnega sklada na redni transakcijski račun upravnika in ne neposredno na poseben transakcijski račun;
* ali upravnik ravna v skladu z določbo 66. člena SZ-1 za leto 2019 za obdobje november in december.

42. člen SZ-1 določa, da mora upravnik zagotoviti, da se vsa vplačila etažnih lastnikov v rezervni sklad vodijo na posebnem transakcijskem računu. Če izvaja upravnik vplačila etažnih lastnikov prek svojega transakcijskega računa, mora najpozneje v roku 10 dni od vplačila posameznega etažnega lastnika odvesti sredstva, vplačana za namen rezervnega sklada, na transakcijski račun rezervnega sklada.

66. člen SZ-1 določa, da mora upravnik vsakemu etažnemu lastniku mesečno izstaviti obračun stroškov. V obračunu stroškov mora upravnik ločeno prikazati vsak strošek obratovanja in vzdrževanja ter upravniških storitev za celotno večstanovanjsko stavbo in delež posameznega etažnega lastnika, na katerega je obračun naslovljen, višino mesečnega vplačila v rezervni sklad in morebitna druga plačila naslovnika ter stanje rezervnega sklada za celotno večstanovanjsko stavbo. Načrtovani nadzor nad zagotavljanjem pogojev za učinkovito upravljanje večstanovanjskih stavb, kot je opredeljen v navedenih dveh točkah, je po mnenju inšpektorata potreben v tem smislu, da se preveri, ali so večstanovanjske stavbe upravljane v skladu z določbami SZ-1, ali upravnik zagotavlja, da se vsa vplačila etažnih lastnikov v rezervni sklad vodijo na posebnem transakcijskem računu ter izstavlja etažnim lastnikom mesečne obračune stroškov.

Ob ustrezno zagotovljenemu okolju za upravljanje večstanovanjskih stavb uresničujemo javni interes RS, kot je opredeljen v 124. členu SZ-1, to je, zagotavljanje takega stanja večstanovanjske stavbe, da sta omogočena njena normalna raba in zagotavljanje pogojev za učinkovito upravljanje večstanovanjskih stavb.

**Rezultati nadzora:**

Od načrtovanih stavb oziroma usmerjenih nadzorov (20 stavb) je bilo v akcijo vključenih 20 stavb oziroma upravnikov *pravnih oseb, samostojnih podjetnikov in upravnika enega od etažnih lastnikov*. V 18 usmerjenih nadzorih nepravilnosti niso bile ugotovljene, v dveh usmerjenih nadzorih pa so bili uvedeni prekrškovni postopki, in sicer zaradi:

* kršitve prvega odstavka 66. člena SZ-1 – en prekrškovni postopek,
* kršitve 38. člena ZIN – en prekrškovni postopki.

Ugotovljene kršitve SZ-1 se nanašajo na primer manjše večstanovanjske stavbe, v kateri je upravnik eden od etažnih lastnikov stavbe in ni izpolnil obveze, da mora kot upravnik vsakemu etažnemu lastniku mesečno izstaviti obračun stroškov, kot to določa 66. člen SZ-1. V drugem primeru pa upravnik pravna oseba na zahtevo inšpektorja ni posredoval vse zahtevane dokumentacije, vezane na upravljanje večstanovanjske stavbe.

Od uvedenih 20 inšpekcijskih postopkov usmerjenih nadzorov akcije upravljanja v letu 2020 je 18 postopkov na 28. oktobra 2020 že končanih. Od uvedenih dveh prekrškovnih postopkov pa sta oba postopka na dan poročanja še v teku.

**Dodatne ugotovitve izvedenih nadzorov:**

Ob izvedeni usmerjeni akciji stanovanjske inšpekcije na področju zagotavljanja ustreznega okolja za učinkovito upravljanje večstanovanjskih stavb so bile zaznane opisane kršitve SZ-1 in ugotovljene nekatere posebne okoliščine, in sicer:

V vseh zaključenih primerih so upravniki zagotovili, da se vplačila etažnih lastnikov v rezervni sklad vodijo na posebnem transakcijskem računu, ali na skupnem fiduciarnem računu ali pa na fiduciarnem računu rezervnega sklada, odprtega za posamezno večstanovanjsko stavbo, ki jo upravljajo.

Razen v enem primeru so v vseh ostalih 19 primerih izdelali in izstavili mesečni obračun stroškov, kot to določa 66. člen SZ-1. Vsebinska in finančna pravilnost mesečnih obračunov ni predmet nadzora po SZ-1, morebitne reklamacije in nepravilnosti etažni lastniki in upravnik rešujejo sporazumno oziroma pred za to pristojnim sodiščem.

Na podlagi preučitve obstoječega pravnega okvira za upravljanje večstanovanjskih stavb, po katerem je imenovanje upravnika obvezno, in izvedenih usmerjenih akcij stanovanjske inšpekcije lahko preventivno predlagamo nekaj nezavezujočih načinov za boljše oziroma kakovostnejše delo upravnikov:

* dosledno upoštevanje 42. člena SZ-1;
* dosledno upoštevanje 66. člena SZ-1;
* dosledno upoštevanje veljavne zakonodaje na stanovanjskem področju;
* izboljšanje informiranja etažnih lastnikov in poročanja etažnim lastnikom o upravljanju večstanovanjskih stavb.

Vzorec, ki ga je zajemala usmerjena akcija stanovanjske inšpekcije,je veliko premajhen, da bi lahko posploševali ugotovljene kršitve za celotno panogo upravnikov. Ker so bile kršitve ugotovljene, je zaradi preventivnega delovanja stanovanjske inšpekcije tudi v prihodnje treba nadaljevati izvajanje usmerjenih akcij nadzora upravljanja večstanovanjskih stavb.

#### AKCIJA NADZORA V ZVEZI S POSLOVANJEM PRODAJALCEV STANOVANJ IN ENOSTANOVANJSKIH STAVB

V letu 2020 je bila izvedena usmerjena akcija inšpektorata za preveritev oglaševanja prodaje stanovanj in enostanovanjskih stavb na celotnem območju Republike Slovenije. Z namenom zaščititi končne kupce pred tveganjem neizpolnitve obveznosti investitorja oziroma vmesnega kupca kot prodajalca po prodajni pogodbi ob prodaji stanovanj in enostanovanjskih stavb je bil načrtovan inšpekcijski nadzor nad naključno izbranimi stavbami, za katere se oglašuje prodaja v različnih medijih (časopis, spletne strani prodajalcev, plakati itd.). Da bi zajeli čim več prodajalcev različnih stavb, sta bila posamezni prodajalec in oglaševana stavba kot predmet nadzora obravnavana le enkrat.

Inšpekcijski nadzor nad oglaševanjem prodaje je bil izveden nad naključno izbranimi nepremičninami na območju celotne države. V sklopu izvajanja usmerjenega inšpekcijskega nadzora je bilo tako preverjeno, ali so izpolnjeni pogoji za sklepanje pogodb oziroma oglaševanje nepremičnine, kot so opredeljeni v 5. členu Zakona o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb (Uradni list RS, št. 18/04; v nadaljnjem besedilu: ZVKSES), in sicer:

* ali je prodajalec bodisi lastnik zemljiške parcele, na kateri bo gradil oziroma gradi enostanovanjsko stavbo oziroma stavbo z več posameznimi deli, ki je predmet prodajne pogodbe, bodisi imetnik stavbne pravice na zemljiški parceli, na podlagi katere je upravičen zgraditi enostanovanjsko stavbo oziroma stavbo z več posameznimi deli, ki je predmet prodajne pogodbe;
* ali je bilo za gradnjo izdano dokončno gradbeno dovoljenje in
* če je predmet prodaje posamezen del stavbe z več posameznimi deli, ali je prodajalec v obliki notarskega zapisa določil splošne pogoje prodaje posameznih delov stavbe z vsebino, določeno v 8. členu ZVKSES.

Na podlagi 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 56/02, 26/07, 43/07, 40/14 – v nadaljevanju ZIN) in ob upoštevanju 94. člena ZVKSES je bil prodajalcu poslan pisni poziv za predložitev ustrezne dokumentacije. Na podlagi 19. člena ZIN je bil lahko poslan pisni poziv za dostavo dokumentacije tudi preostalim deležnikom pri prodaji, ki razpolagajo z dokazno dokumentacijo (kot npr. nepremičninskemu posredniku).

**Rezultati izvedenega nadzora:**

Od načrtovanih usmerjenih nadzorov 25 oglaševanih nepremičnin je bilo v akcijo vključenih 25 nepremičnin. Od nadzorovanih 25 prodaj nepremičnin je v 11 primerih nepremičnine prodajal investitor sam, v 14 primerih pa je imel sklenjeno posredniško pogodbo o prodaji in oglaševanju nepremičnine z nepremičninskim posrednikom.

Iz vzorca izvedenih usmerjenih nadzorov je mogoče razbrati večji delež prodajalcev, pri katerih v primeru prodaje večjih večstanovanjskih stavb, i*nvestitor – prodajalec* ustanovi za ta namen novo podjetje, ki je namenjeno prodaji posameznih delov v določeni stavbi ali soseski (investitor ima lahko več aktualnih projektov, pri katerih za vsakega posebej ustanovi novo podjetje, ki nastopa kot p*rodajalec*).

V izvedenih nadzorih 25 oglaševanih nepremičnin v 21 primerih ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, medtem ko je bilo v štirih primerih ugotovljeno, da niso izpolnjeni pogoji iz 5. člena ZVKSES za začetek oglaševanja in prodaje nepremičnin, in sicer:

* kršitev 3. točke prvega odstavka 5. člena ZVKSES – splošni pogoji prodaje – dva primera;
* kršitev 2. točke prvega odstavka 5. člena ZVKSES – gradbeno dovoljenje – trije primeri.

V enem primeru je bila na podlagi 94. člena ZVKSES izdana inšpekcijska odločba, s katero je bilo prepovedano sklepanje prodajnih pogodb oziroma oglaševanje (pritožba, zavrnjena na II. stopnji, sprožen je bil tudi upravni spor, ki še ni končan). V enem primeru je nepremičninska družba oglaševala prodajo brez ustreznega gradbenega dovoljenja, zato je bila zadeva posredovana v preučitev tudi na Tržni inšpektorat RS (morebitne kršitve Zakona o nepremičninskem posredovanju (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/11 in 47/19; v nadaljnjem besedilu: ZNPosr) zaradi morebitnega zavajajočega oglaševanja). V enem primeru je bil oglas umaknjen, prodaja je potekala v stečajnem postopku, stečajni upravitelj pa o oglaševanju niti ni bil seznanjen. V enem primeru se je oglaševanje prodaje nanašalo na bodoče gradnje, pri katerih niso bili izpolnjeni pogoji za prodajo, zato je bila zadeva poslana tudi v preučitev na Tržni inšpektorat RS (morebitne kršitve ZNPosr zaradi morebitnega zavajajočega oglaševanja).

V okviru izvedene usmerjene akcije stanovanjske inšpekcije za preveritev oglaševanja prodaje stanovanj in enostanovanjskih stavb je bila izdana le ena upravna odločba, saj so ob seznanitvi inšpekcijskih zavezancev o kršitvi zakonodaje praktično vsi spoštovali ZVKSES ter tako rekoč nemudoma prenehali oglaševanje. Glede na izrečene ukrepe stanovanjske inšpekcije bi lahko sklepali, da je bilo ugotovljenih malo kršitev področne zakonodaje oziroma ZVKSES. V dveh primerih je bila zadeva odstopljena tudi na Tržni inšpektorat RS, ki bo zadevo lahko preučil z vidika svojih pristojnosti, predvsem v delu, ki se nanaša na zagotavljanje nezakonitih, nepopolnih, napačnih, zavajajočih ali lažnih podatkov o nepremičnini, za katero posreduje.

**Dodatne ugotovitve pri izvedenih nadzorih:**

Ob usmerjeni akcijiinšpektorata, v kateri smo preverjali oglaševanje prodaje stanovanj in enostanovanjskih stavb na celotnem območju RS z namenom zaščititi končne kupce pred tveganjem neizpolnitve obveznosti investitorja oziroma vmesnega kupca kot prodajalca po prodajni pogodbi ob prodaji stanovanj in enostanovanjskih stavb, je bilo iz sicer majhnega vzorca izvedenih nadzorov, na podlagi katerega stanja ni mogoče posploševati, ugotovljeno:

* Ugotovljena je bila kršitev, povezana s tem, da sta se začela oglaševanje in prodaja posameznih delov stavbe, dokumentacija (splošni pogoji prodaje v obliki notarskega zapisa, gradbeno dovoljenje) pa je bila še v izdelavi (prezgodnji začetek oglaševanja in prodaje, kar je verjetno povezano s financiranjem oziroma kreditiranjem gradnje …) oziroma prodajalec z njo ni razpolagal.
* Na spletni strani nepremičninskega posrednika je bil objavljen oglas, ki ni bil več aktualen – potrebno je sprotno osveževanje oglasov, sicer lahko govorimo tudi o dajanju nezakonitih, nepopolnih, napačnih, zavajajočih ali lažnih podatkov o nepremičnini, ki jo posreduje nepremičninski posrednik.
* Ob seznanitvi inšpekcijskih zavezancev o kršitvi zakonodaje so z izjemo enega vsi spoštovali ZVKSES in nemudoma pristopili k vzpostavitvi zakonitega stanja oziroma so prenehali oglaševanje prodaje, s čimer je bil namen inšpekcijskega nadzora dosežen. V treh primerih bi lahko stanovanjska inšpekcija izdala odločbo na podlagi 94. člena ZVKSES, a je bil oglas umaknjen že po prejetju poziva in v roku za dostavo dokumentacijo oziroma v procesu pridobivanja dokazov.
* Ob izvedem usmerjenem nadzoru v vsaj dveh primerih ugotavljamo, da ko nepremičnino prodaja nepremičninska družba kot posrednik in ki ni ne investitor, ne vmesni kupec niti končni kupec, 2. poglavje ZVKSES pa se glede na 4. člen uporablja, ko prodajalec sklepa pogodbe bodisi kot investitor bodisi kot vmesni kupec, inšpekcijsko ukrepanje zoper nepremičninsko družbo ni mogoče. Prav tako v takih primerih ni mogoča uvedba prekrškovnega postopka zoper nepremičninsko družbo, ki nima položaja investitorja oziroma vmesnega kupca (mogoč je zgolj odstop na Tržni inšpektorat RS v smislu nadzora nad določbami ZNPosr).
* Določbe ZVKSES se uporabljajo, ko gre za gradnjo, kot je bila opredeljena ob sprejetju ZVKSES, kjer je takrat veljavni ZGO-1 gradnjo opredeljeval kot izvedbo gradbenih in drugih del ter obsega gradnjo novega objekta, rekonstrukcijo objekta in odstranitev objekta.

Kot že zapisano, je vzorec, ki ga je vključevala usmerjena akcija stanovanjske inšpekcije, veliko premajhen, da bi lahko stanje posploševali na celotno panogo oglaševanja in prodaje nepremičnin, poleg tega pri ugotovljenih kršitvah ZVKSES ni bila opravljena nobena analiza, iz katere bi lahko pravilno ugotovili dejanske razloge za kršitve (o njih lahko le sklepamo na podlagi razgovorov z investitorji, ki so kršili ZVKSES). Ker so inšpekcijski zavezanci takoj, ko so bili seznanjeni z določbami ZVKSES, začeli vzpostavljati zakonito stanje (ustavitev oglaševanja, dokler ni bila urejena dokumentacija), bi lahko sklepali, da je vzrok za nezakonito ravnanje tudi nevednost prodajalcev oziroma nepremičninskih posrednikov (zgolj poznavanje določb ZNPosr ne pa tudi ZVKSES).

#### AKCIJA NADZORA V ZVEZI Z OBVEZNIMI REDNIMI PREGLEDI DVIGAL IN NJIHOVIM VZDRŽEVANJEM V VEČSTANOVANJSKIH STAVBAH

Stanovanjska inšpekcija je v letu 2020 izvedla načrtovano akcijo nadzora v zvezi z obveznimi rednimi pregledi dvigal in njihovim vzdrževanjem v večstanovanjskih stavbah, da bi ugotovila in preprečila večji obseg kršitev in zaščitila javni interes.

Za javni interes na stanovanjskem področju se šteje zagotavljanje takega stanja večstanovanjske stavbe, da je omogočena njena normalna raba. SZ-1 v 5. členu določa skupne dele večstanovanjske stavbe, v tretji točki še podrobneje opredeljuje skupne inštalacije, naprave in opremo, med katero spadajo tudi dvigala. V prvi točki 125. člena SZ-1 določa, da inšpekcijski organ z odločbo odredi, katera dela je treba izvesti, in določi primeren rok za njihovo izvedbo, če skupni deli večstanovanjske stavbe niso vzdrževani v skladu z normativi za vzdrževanje stanovanj in stanovanjskih stavb, ki jih s pravilnikom predpiše minister, in niso primerni za normalno rabo. Pravilnik o standardih vzdrževanja stanovanjskih stavb in stanovanj v Prilogi I za osebna dvigala določa potrebno vzdrževanje pod šifro 2.8.1.4, in sicer »Osebna dvigala (Letni tehnični pregledi, vzdrževanje in servisiranje. Po navodilu proizvajalca tudi krajši periodični – mesečni kontrolni pregledi)«. Inšpekcijski nadzor nad dvigali je opredeljen tudi v Zakonu o tehničnih zahtevah za proizvode in o ugotavljanju skladnosti ter Pravilniku o varnosti dvigal, pri čemer 15. člen zakona določa, da izvajanje določb tega zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov ter Uredbe 764/2008/ES in Uredbe 765/2008/ES nadzorujejo inšpekcijski organi, pristojni za posamezno vrsto proizvodov, v skladu s predpisi, ki urejajo organizacijo in delovno področje ministrstev, ter drugimi predpisi, ki določajo pristojnosti in naloge inšpekcijskih organov. Pravilnik o varnosti dvigal v drugi točki 38. člena med drugim določa, da je v stanovanjskih stavbah za nadzor nad dvigali pristojen IRSOP.

Akcija je bila opravljena v skladu z usmeritvami v zadevi z dne 12. februarja 2020.

Podlaga za inšpekcijske postopke v teh zadevah je temeljila na podatkih registra SPIN, Uprave RS za zaščito in reševanje, ki med drugim obsega podatke o nujnih intervencijah zaradi nepravilnega delovanja dvigal, opravljenih v letu 2019. Akcija je potekala na območju celotne Republike Slovenije, pri čemer je stanovanjska inšpekcija obravnavala vseh 15 načrtovanih zadev.

Obravnavane so bile večstanovanjske stavbe v etažni lastnini z največjim številom intervencij zaradi napak na dvigalih, pri čemer je bilo upoštevano, da se ozemeljsko zajame čim večji del države.

V akciji so bili pregledani objekt iz Jesenic, dva objekta iz Kopra, trije objekti iz Kranja, objekt iz Trbovelj, dva objekta iz Velenja, trije objekti iz Ljubljane, objekt iz Maribora, objekt iz Murske Sobote in objekt iz Sevnice.

Na podlagi 19. člena ZIN smo s pozivi od upravnikov zahtevali naslednjo dokumentacijo:

* zadnje poročilo o periodičnem pregledu dvigala, ki ga je opravila pooblaščena organizacija;
* izjavo, ali so bile ugotovljene pomanjkljivosti in ali so bile okvare dvigala odpravljene;
* izjavo o razlogih, zakaj ugotovljene pomanjkljivosti še niso odpravljene.

V poslanih pozivih je bilo tudi opozorilo, da se po 38. členu Zakona o inšpekcijskem nadzoru z globo 1.500 EUR kaznuje za prekršek pravna oseba in z globo 500 EUR odgovorna oseba pravne osebe, če inšpekcijski zavezanec ne omogoči inšpekcijskega pregleda ali ne predloži zahtevanih listin.

Od skupno 15 obravnavanih primerov so bili:

* v 12 primerih postopki s sklepom ustavljeni, ker pomanjkljivosti vzdrževanja dvigal niso bile ugotovljene oziroma so bile po izjavi upravnika in priloženih izjavah pogodbenih serviserjev odpravljene;
* v treh primerih so bile izdane ureditvene odločbe;
* v dveh primerih rok iz odločbe še ni potekel.

Ob koncu akcije stanovanjska inšpekcija ugotavlja, da tudi zaradi rednih pregledov in načrtovanih akcij v zvezi z vzdrževanjem dvigal v večstanovanjskih objektih ni prišlo do večjega obsega kršitev na tem področju.

### DRUGO

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji v največji meri pripisujemo pomanjkljivosti SZ-1, predvsem v delu nepokritosti upravnega/inšpekcijskega in prekrškovnega ukrepanja pri določenih kršitvah, zato je bila izražena potreba po spremembi predpisov. V začetku leta 2021 je napovedana sprememba Stanovanjskega zakona, ki bo stanovanjski inšpekciji omogočila hitrejše in bolj učinkovito delo.

Problematiko pri opravljanju inšpekcijskega nadzora na stanovanjski inšpekciji predstavlja tudi nezadostno število inšpektorjev. Okoli 62 odstotkov stanovanjskega fonda so stanovanja v samostojnih eno- in dvostanovanjskih hišah, vrstnih hišah in dvojčkih, okoli 38 odstotkov stanovanjskega fonda pa stanovanja v večstanovanjskih stavbah (dvo- in večstanovanjskih stavbah), za katere nadzor nad po SZ-1 opravlja le šest inšpektorjev, zato ponovno opozarjamo na potrebno kadrovsko okrepitev stanovanjske inšpekcije, zlasti če bo z novelo SZ-1E prišlo do novih pristojnosti.

Stanovanjska inšpekcija zaznava pri svojem delu večje število pobud za ukrepanje, ki se nanašajo na opuščanje vzdrževanja skupnih delov in tudi opuščanje vzdrževanja v posameznih delih, nestrokovne oziroma samovoljne posege posameznih lastnikov v skupnih delih stavb brez ustreznih soglasij ter pritožbe nad delom upravnika. Velik delež pobud za ukrepanje se nanaša na zadeve, ki niso v pristojnosti stanovanjske inšpekcije ter izhajajo bodisi iz neznanja etažnih lastnikov in upravnikov bodisi iz samovolje posameznikov ali neurejenih medsosedskih odnosov ter v katerih etažni lastniki niso zmožni pripraviti niti osnovnih dokumentov, npr. pogodbo o medsebojnih razmerjih ali hišni red (znaten priliv vprašanj je tudi zaradi tega, ker je zaradi epidemije doma več ljudi – odraz osebnih stisk in nezmožnosti vplivati na izboljšanje stanja). Kot take predstavljajo nerealna pričakovanja za ukrepanje inšpekcije, hkrati pa je treba odgovarjati tudi na tovrstne vloge. Za zagotavljanje ustreznega obsega nadzora je nedvomno treba opozoriti na kadrovsko podhranjenost stanovanjske inšpekcije.

Stanovanjska inšpekcija s ciljem preventivnega ukrepanja odgovarja na vsa pisna vprašanja posameznikov, podjetij in institucij, na spletni strani obvešča zainteresirano javnost o ugotovljenih nepravilnostih in posledicah kršitev zakona ter na druge načine ozavešča javnost. Vsako prispelo pobudo mora preučiti in ugotoviti, ali obstajajo okoliščine za uvedbo postopka ali ne, in na prispele dopise v skladu s 17. členom Uredbe o upravnem poslovanju tudi odgovoriti, kar vzame veliko razpoložljivega delovnega časa. Pri delu se inšpektorji spoprijemajo tudi s številnimi dopisi, ki se nanašajo na odnose med etažnimi lastniki in/ali upravnikom (npr. kršitve hišnega reda, spori med etažnimi lastniki in/ali upravnikom, prilaščanje skupnih prostorov, pristojnosti nadzornih odborov, obratovanje stavbe, spreminjanje rabe skupnih prostorov brez ustreznih soglasij, neurejena etažna lastnina, reklamacije izvedenih del po pogodbi, kršitve pogodbe o upravljanju stavbe), kar močno obremenjuje delo stanovanjske inšpekcije, čeprav za urejanje teh zadev ni pristojna.

Ugotavljamo tudi, da stanovanjski inšpektorji nimajo na voljo učinkovitih upravnih ukrepov v delu, ki se nanaša na upravljanje večstanovanjskih stavb. Področje nadzora posega v pogodbena razmerja med etažnimi lastniki, najemniki in upravnikom (deloma se prekriva s kaznivimi dejanji), kar dodatno otežuje dokazovanje in izvajanje prekrškovnih postopkov na podlagi vsakokrat veljavnih določb Zakona o prekrških.

**Stanovanjska inšpekcija** je v letu 2020 dejavno sodelovala (in še sodeluje) z dajanjem predlogov za izhodišča pri prenovi stanovanjske zakonodaje.

# INŠPEKCIJA ZA OKOLJE IN NARAVO

Inšpektorji Inšpekcije za okolje in naravo (ION) opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvrševanjem predpisov in splošnih aktov s področja varstva okolja, ohranjanja narave, voda, industrijskega onesnaževanja, dimnikarskih storitev in gensko spremenjenih organizmov.

Navedena področja so urejena z več kot 450 predpisi, ki določajo različne zahteve za inšpekcijske zavezance. Raznolikost in kompleksnost zahtev po posameznih področjih zahteva za izvajanje učinkovitega nadzora visoko strokovno usposobljenost in specializacijo inšpektorjev, hkrati pa celovit nadzor nad posameznim zavezancem zahteva poznavanje predpisov z vseh področij dela.

Inšpektorjev za okolje je bistveno premalo, da bi lahko izvajali ustrezen nadzor področja, ki jim ga nalaga okoljska zakonodaja. Zato se nadzori ION načrtujejo in usmerjajo glede na tveganje za okolje, varnost in zdravje ljudi z načrtovanjem inšpekcijskega nadzora in usmerjenimi akcijami nadzora ter upoštevanjem usmeritev za vrstni red izvajanja izvršb po drugi osebi in usmeritev za vrstni red obravnave prijav. Vsi ti notranji procesi, ki določajo, kaj bodo inšpektorji ION prednostno obravnavali, temeljijo na oceni tveganja za okolje in na upoštevanju števila okoljskih inšpektorjev.

Poleg tega ION kadrovsko podhranjenost rešuje s spremembami v organizaciji dela, okrepitvijo pravne podpore inšpektorjem, izboljšanjem postopkov izvršb, določitvijo minimalnega zahtevanega obsega dela za inšpektorje, razvojem notranjih navodil, vzorcev dokumentov ter usmeritev v pospešeno reševanje starih zadev, hitro in ekonomično reševanje zadev z določitvijo največjega števila zadev, ki jih ima lahko inšpektor naenkrat v reševanju, izvedbo nadzorov v primeru prijav, ki pomenijo večje tveganje za okolje, usmeritvami za vrstni red obravnave prijav in tudi z izvajanjem notranjih kontrol zastojev pri vodenju inšpekcijskih postopkov, vključno z izvršilnimi postopki in izobraževanjem inšpektorjev.

Eden od načinov za povečevanje uspešnosti dela inšpektorjev je tudi njihova specializacija za določena področja dela. V letu 2020 se je specializacija inšpektorjev na področju zavezancev IED in SEVESO posodobila z vključitvijo novih zavezancev in inšpektorjev. Tako je zagotovljeno, da posamezni inšpektor nadzoruje zavezance IED le pri eni dejavnosti in ne več pri različnih dejavnostih, kot je bilo v preteklosti. Prednost takega načina dela je predvsem boljše poznavanje posebnosti dejavnosti teh največjih zavezancev in poenoten nadzor družb v okviru posamezne vrste dejavnosti.

Poleg tega se je zaradi kompleksnosti zakonodaje izvedla tudi specializacija inšpektorjev na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov. Pri tem bodo inšpektorji izvajali nadzor nad zavezanci, ki imajo pridobljena okoljevarstvena dovoljenja za obdelavo odpadkov in pošiljajo/sprejemajo odpadke iz tujine, prav tako bodo sodelovali v skupnih akcijah nadzora pošiljanja odpadkov s predstavniki FURS in Policije ter nadzornimi organi sosednjih držav.

Kljub temu menimo, da nam z notranjimi ukrepi in postopki za povečevanje učinkovitosti ne bo uspelo zapreti vrzeli med zagotovljenim in potrebnim obsegom nadzora, zato tudi v tem poročilu pozivamo h kadrovski krepitvi ION oziroma zmanjšanju obsega nalog (npr. s prenosom pristojnosti na lokalno raven, naravovarstvene ali vodovarstvene nadzornike).

Vsebinsko je tudi leto 2020 zaznamovalo intenzivno delo inšpektorjev na področjih komunalne odpadne embalaže in revizije okoljevarstvenih dovoljenj. Poleg tega je delo v letu 2020 zaznamovala epidemija COVID-19. Delo je v določenih obdobjih leta 2020 potekalo tako, da smo med epidemijo izvajali le redne naloge, ki so bile nujne in smo jih morali opravljati. Kljub temu je bila dosežena večina zastavljenih ciljev.

## ORGANIZACIJA DELA

### KADROVSKA STRUKTURA

V ION je bilo na 31. decembra 2020 zaposlenih 61 uslužbencev, od tega 58 inšpektorjev za okolje, in sicer v uradu glavnega inšpektorja direktor inšpekcije, dva inšpektorja svetnika in trije podsekretarji, v območnih enotah pa 55 inšpektorjev, zaposlenih za nedoločen čas. Inšpektorjem pri delu pomagajo nadzorniki. Vsi inšpektorji izvajajo inšpekcijski nadzor na področju varstva okolja, 13 inšpektorjev je specializiranih tudi za delo na področju ohranjanja narave, za delo na področju nadzora gensko spremenjenih organizmov sta dodatno strokovno usposobljeni dve inšpektorici. Za delo na področju nadzora urejanja in varstva voda je na vsaki območni enoti vsaj en strokovno specializiran inšpektor, ki izvaja naloge tudi na področju okolja ali področju narave.

### ORGANIZIRANOST ION

ION je del Inšpektorata RS za okolje in prostor. Zaradi učinkovitejšega nadzora in lažje organizacije dela so inšpektorji za okolje razporejeni po območnih enotah.

Delo inšpektorjev ION koordinirajo štirje vodje območnih enot in štirje koordinatorji za področje okolja. ION vodi direktor inšpekcije.

### PREPREČEVANJE KORUPCIJSKIH TVEGANJ

Inšpektorji v inšpekcijskih postopkih preverjajo skladnost zavezancev z zakonodajo ter pri tem odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. Hkrati so tudi prekrškovni organ, ki v prekrškovnih postopkih odloča o izreku predpisanih sankcij in opozoril.

Pri pripravi načrta integritete IRSOP je bilo poudarjeno tudi tveganje neetičnega ali nezakonitega ravnanja inšpektorjev, saj je zaradi vrste dela mogoče, da do takih tveganj tudi prihaja. Ugotavljamo, da ga je težko popolnoma obvladati, saj je ključni del tveganja človeški dejavnik.

Za čim večje zmanjšanje tovrstnega tveganja ION že nekaj let sistemsko vzpostavlja mehanizme učinkovitejšega izvajanja inšpekcijskega nadzora ter boljše kontrole procesov in postopkov.

S tem nam je uspelo zmanjšati število zadev v reševanju v skladu z notranjim navodilom o največjem številu zadev v reševanju. Bistveno sta se izboljšali preglednost dela in neprekinjenost vodenja postopkov. Zagotovili smo hiter odziv ob prijavah večjih tveganj za okolje in zdravje ljudi, razbremenili inšpektorje pritiska prijaviteljev in medijev ter zmanjšali tveganje arbitrarnega odločanja o tem, katera izvršba ima prednost.

### PRAVNA PODLAGA ZA DELO ION

ION izvaja inšpekcijski nadzor nad določbami naslednjih krovnih zakonov in predpisov, izdanih na njihovih podlagah:

* Zakon o varstvu okolja (ZVO-1) (Uradni list RS, št. 41/04, z vsemi spremembami);
* Zakon o vodah(ZV-1) (Uradni list RS, št. 67/02, z vsemi spremembami);
* Zakon o ohranjanju narave (ZON) (Uradni list RS, št. 56/99, z vsemi spremembami);
* Zakon o ravnanju z gensko spremenjenimi organizmi (ZRGSO) (Uradni list RS, št. 67/02, z vsemi spremembami);
* Zakon o varstvu podzemnih jam (ZVPJ) (Uradni list RS, št. 2/04);
* [Zakon o Triglavskem narodnem parku](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlid=201052&stevilka=2821) (ZTNP-1) (Uradni list RS, št. 52/10, z vsemi spremembami);
* Zakon o regijskem parku Škocjanske jame (ZRPSJ) (Uradni list RS, št. 57/96, z vsemi spremembami);
* Zakon o planinskih poteh (ZPlanP) (Uradni list RS, št. 61/07);
* Zakon o dimnikarskih storitvah (Uradni list RS, št. 68/16);
* Zakon o državni meteorološki, hidrološki, oceanografski in seizmološki službi – ZDMHS (Uradni list RS, št. 60/17);
* Zakon o interventnih ukrepih pri ravnanju s komunalno odpadno embalažo in odpadnimi nagrobnimi svečami (Uradni list RS, št. 84/18).

Na podlagi navedenih krovnih zakonov je sprejetih več kot 450 podzakonskih aktov.

Nekaj pristojnosti in pooblastil inšpektorjem za okolje določajo še nekateri drugi materialni predpisi s področij dela drugih resorjev, zlasti: Zakon o rudarstvu (ZRud-1) (Uradni list RS, št. 14/14 – Zrud-1-UPB3, s spremembami), Gradbeni zakon (GZ) (Uradni list RS, št. 61/17, popravek št. 72/17, popravek 72/17), Zakon o motornih vozilih (ZMV) (Uradni list RS, št. 106/10, z vsemi spremembami) in Zakon o zaščiti živali (Uradni list RS, št. 98/99, s spremembami).

### IZOBRAŽEVANJE INŠPEKTORJEV

Izobraževanje se izvaja na podlagi letnega načrta izobraževanja, ki vključuje izobraževanja v tujini in doma. Velika večina izobraževanj je bila zaradi epidemije COVID-19 organizirana na daljavo prek različnih aplikacij kot MS Teams, ZOOM itd. Inšpektorji so se izobraževali na različnih delovnih področjih v obliki internih izobraževanj (npr. področje zemeljskih izkopov) in tudi mednarodnih izobraževanj, organiziranih s strani IMPEL (področje IED, narave, voda, odpadkov in čezmejnega pošiljanja odpadkov).

## NAČRTOVANJE DELA

### IZHODIŠČA

Inšpektorat oziroma inšpekcije za zagotavljanje učinkovitega izvajanja nalog inšpekcijskega nadzora sprejme letni program dela, s katerim določi vsebino in obseg izvajanja inšpekcijskega nadzora.

Posameznim področjem dela ION so bile določene prioritete za delo v obdobju 2020–2022. Prva prioriteta pomeni najpomembnejše področje inšpekcijskega nadzora. To je podlaga za privzem zavezancev v letni program dela glede na kadrovsko kapaciteto ION.

Zakon o varstvu okolja določa, da je treba za obrate večjega tveganja za okolje (SEVESO), za zavezance za ravnanje z odpadki ter za naprave, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega, (IED zavezanci) (v nadaljnjem besedilu: SEVESO, odpadki, zavezanci IED) zagotavljati reden nadzor, zato je načrtovanje nadzora teh zavezancev podrobnejše in celovitejše. Kriteriji za razvrščanje inšpekcijskih zavezancev v tri različne kategorije temeljijo na velikosti vira onesnaževanja in na tveganju za okolje, ki ga dejavnost takega vira povzroča.

Z uporabo računalniške aplikacije se vsako leto izdela načrt dela s konkretnim seznamom inšpekcijskih zavezancev, razvrščenih po kategorijah, ki so predmet inšpekcijskega nadzora v tekočem letu. Področja, razvrščena v prvo in drugo prioriteto, smo obravnavali prednostno, tretja prioriteta pa je bila namenjena nadzoru okoljsko manj problematičnih zadev. Ocenjevanje zavezancev IED in del zavezancev za ravnanje z odpadki smo tudi v letu 2020 izvedli z računalniško aplikacijo IRAM (Integrated Risk Assessment Method), ki je bila razvita v sklopu organizacije IMPEL (mreža EU nadzornih organov za področje okolja).

Izvajanje programa dela se spremlja tedensko, mesečno se na uradu predstojnika opravi analiza dela, območne enote pa po potrebi pripravijo vsebinska poročila o delu.

Zakonodaja določa zelo široko področje dela ION, kar pomeni tudi izjemno veliko število zavezancev. Področje pristojnosti ION, določeno v Uredbi o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15 in 62/15), je širše in zajema inšpekcijski nadzor:

* ravnanja z odpadki in čezmejnim pošiljanjem odpadkov;
* urejanja voda, vodnega režima in gospodarjenja z vodami;
* industrijskega onesnaževanja in tveganja za okolje;
* varstva in ohranjanja narave;
* kakovosti zraka;
* uporabe kemikalij in gensko spremenjenih organizmov;
* hrupa;
* elektromagnetnega sevanja in svetlobnega onesnaževanja.

Glede na zmogljivosti ION je temeljno izhodišče načrta dela zagotoviti sistematični redni nadzor nad pomembnimi viri obremenjevanja okolja in se hkrati hitro odzvati na prijave, ki potencialno pomenijo veliko tveganje za okolje.

### CILJI

Za leto 2020 si je ION zastavila naslednje cilje:

* v celoti izveden nadzor obratov večjega tveganja za okolje (SEVESO), zavezancev za ravnanje z odpadki in za naprave, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega (zavezanci IED), določen v programu nadzora 2020–2022;
* povečati aktivnosti na področju ravnanja z odpadki;
* preventivno delovanje, predvsem z informiranjem na spletu ter odzivnostjo na vprašanja in pobude novinarjev in strank;
* postopno uvajanje programiranja nadzora tudi na drugih področjih;
* modernizacijo in nadgradnjo internega informacijskega sistema;
* zagotoviti učinkovito pravno podlago za delovanje ION z aktivnim sodelovanjem pri pripravi predpisov;
* izboljšati kakovost dela na področju inšpekcijskega nadzora in ukrepanja zlasti z rednim izobraževanjem in usposabljanjem inšpektorjev, učinkovitejšim izvajanjem postopkov izvršb in mehanizmom kontrolnih monitoringov;
* prizadevati si za kadrovsko krepitev ION, ki bo zagotovila povečan obseg rednih nadzorov na področjih, kjer je zaznana večja neskladnost zavezancev, in hitrejšo obravnavo prijav nižjih prioritet.

### MERILA ZA DOLOČANJE PREDNOSTNIH INŠPEKCIJSKIH NADZOROV

Zavezanci, ki pomenijo večje tveganje za okolje, se uvrstijo v redni nadzor in se glede na tveganje pregledujejo v krajših ali daljših časovnih obdobjih. Načrtovani oziroma redni nadzori so temelj inšpekcijskega nadzora zavezancev na terenu in se izvajajo preventivno ne glede na prijave.

Pri načrtovanju inšpekcijskih nadzorov se določijo: področja nadzora, zavezanci, prednostni seznam in cilji nadzora ter najučinkovitejši način izvedbe nadzora glede na zastavljeni cilj.

Na področjih, kjer so širše zaznane neskladnosti ali želimo doseči celovit pregled izvajanja nekega predpisa, načrtujemo tudi akcije nadzora.

Merila za določanje prednostnih inšpekcijskih nadzorov:

* velikost vira onesnaževanja;
* vpliv dejavnosti na okolje;
* zaveze za doseganje skladnosti z evropskim pravnim redom, ki jih mora zagotavljati Slovenija;
* cilji nacionalnih strategij, načrtov, operativnih programov ipd.;
* zaznan obseg kršitev na posameznih področjih;
* ugotovitve monitoringov;
* analize obremenitev in vplivov na okolje ter
* upoštevanje izhodišča nacionalnega programa varstva okolja ter zahteve domače in evropske zakonodaje, ki terjajo poročanje o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora v preteklih letih.

Redni nadzor je praviloma usmerjen v nadzor zavezancev, ki so že pridobili predpisane upravne akte (dovoljenja, soglasja, koncesije), kar pomeni, da se pri nadzoru preverja, ali izpolnjujejo vse predpisane zahteve. Ti zavezanci so po navadi navedeni v uradnih evidencah, ki so podlaga za načrtovanje inšpekcijskih nadzorov.

Pomanjkljivost načrtovanja rednih nadzorov je, da sistematsko ne zajame zavezancev, ki opravljajo dejavnost ali posege nezakonito, torej brez predpisanih upravnih aktov. Ugotavljamo, da nekaj takih zavezancev odkrijemo naključno na podlagi prijav ali v okviru akcij nadzora.

Za ugotavljanje nezakonitih dejavnosti in posegov bi bilo treba nujno povečati prisotnost inšpektorjev in drugih nadzornih organov na terenu. Možnosti so tudi v uporabi analitičnih orodij in modernih tehnologij, npr. laserskega snemanja ali dronov, vendar tega znanja in opreme za zdaj ION še nima, je bil pa v letu 2020 sklenjen dogovor s Policijo, ki vključuje tudi medsebojno pomoč pri izvajanju nadzorov z uporabo različnih tehničnih sredstev (npr. droni).

Z zdajšnjim številom okoljskih inšpektorjev ne moremo zagotavljati večje prisotnosti na terenu in sistematičnega iskanja zavezancev, ki opravljajo dejavnost nezakonito.

### PROGRAM DELA

ION določa prednostne naloge s triletnimi in letnimi programi dela. V letnem programu dela poleg vsebine in obsega inšpekcijskega nadzora določi tudi seznam zavezancev, ki bodo predmet rednih nadzorov v tekočem letu. Zakon o varstvu okolja določa, da je treba za obrate večjega tveganja za okolje (SEVESO), za zavezance za ravnanje z odpadki in za naprave, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega (zavezanci IED; v nadaljnjem besedilu: SEVESO, odpadki, zavezanci IED), zagotavljati redni nadzor, zato je načrtovanje nadzora teh zavezancev podrobnejše in celovito. Merila za razvrščanje inšpekcijskih zavezancev v tri različne skupine sta velikost vira onesnaževanja in tveganje za okolje, ki ga taka dejavnost povzroča. Zavezanci, razvrščeni v prvo in drugo prednostno skupino, se obravnavajo prednostno, tretja prednostna skupina je namenjena nadzoru okoljsko manj problematičnih zadev. Izvajanje tega programa se na uradu predstojnika spremlja mesečno. Seznam inšpekcijskih zavezancev, razvrščenih po skupinah in nujnosti nadzora, ki so predmet inšpekcijskega nadzora v tekočem letu, določamo z uporabo računalniške aplikacije IRAM (*Integrated Risk Assessment Method – IRAM*), ki omogoča razvrstitev zavezancev na podlagi ocene tveganja in je bila razvita v sklopu organizacije IMPEL *(European Union Network for the Implementation and Enforcement of Environmental Law* – *IMPEL*).

V zadnjih letih ION ugotavlja, da se je zmanjšalo število kršitev pri inšpekcijskih zavezancih, zlasti tistih iz prve in druge prednostne skupine. To je zagotovo posledica izvajanja rednih inšpekcijskih nadzorov pri teh dveh skupinah zavezancev.

V letu 2020 se je specializacija inšpektorjev na področju zavezancev IED in SEVESO posodobila z vključitvijo novih zavezancev in inšpektorjev. Tako je zagotovljeno, da posamezni inšpektor nadzoruje zavezance IED le pri eni dejavnosti in ne več pri različnih dejavnostih, kot je bilo v preteklosti. Prednost tega pristopa je predvsem boljše poznavanje posebnosti dejavnosti teh največjih zavezancev in poenoten nadzor družb v okviru posamezne vrste dejavnosti.

Poleg tega se je zaradi kompleksnosti zakonodaje izvedla tudi specializacija inšpektorjev na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov. Pri tem bodo inšpektorji izvajali nadzor nad zavezanci, ki imajo pridobljena okoljevarstvena dovoljenja za obdelavo odpadkov in pošiljajo/sprejemajo odpadke iz tujine, prav tako bodo sodelovali v skupnih akcijah nadzora pošiljanja odpadkov s predstavniki FURS in Policije ter nadzornimi organi sosednjih držav.

#### IZVAJANJE PROGRAMA DELA V LETU 2020

Načrtovani pregledi za leto 2020 so bili izvedeni skoraj v celoti. V letu 2020 so izvedbo inšpekcijskih nadzorov, predvsem rednih, že v začetku leta močno zaznamovali ukrepi za preprečitev širjenja in zajezitev prvega vala epidemije COVID-19, saj nadzorov, v katerih je bil pričakovan stik z zavezanci, ni bilo mogoče izvajati. Omejitve so se nadaljevale tudi v zadnji četrtini leta. Posledično, letni plan rednih nadzorov ni bil v celoti izpolnjen, saj nadzori, ki so bili planirani v obdobju oktober–december 2020, niso bili opravljeni zlasti zaradi omejitev v zvezi z ukrepi, ki so začeli veljati v drugi polovici oktobra 2020. Pri vsakem rednem nadzoru praviloma pride do stika s strankami, sicer nadzor ni opravljen v obsegu, kakršen je predviden. Zato je bilo v zadnji četrtni leta opravljenega veliko dela v zvezi z reševanjem starih prijav, pri katerih je bilo mogoče delo opravljati večinoma iz pisarne.

Preglednica 42: Izvedba programa v letu 2020

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **I. PREDNOSTNA SKUPINA** | **II. PREDNOSTNA SKUPINA** | **III. PREDNOSTNA SKUPINA** | **SKUPAJ** |
| NAČRT | 866 | 383 | 185 | 1434 |
| IZVEDBA | 822 | 351 | 182 | 1358 |
| ODSTOTEK | 94,90 | 91,60 | 98,40 | 94,70 |

#### STATISTIKA DELA ION V LETU 2020

V letu 2020 je bilo:

* rešenih 3.639 inšpekcijskih zadev (5 odstotkov več kot v letu 2019);
* rešenih 996 prekrškovnih zadev (v letu 2019 rešenih 992 prekrškovnih zadev);
* izdanih 321 prekrškovnih odločb in plačilnih nalogov (v letu 2019 izdanih 294 prekrškovnih odločb in plačilnih nalogov ali 9 odstotkov več);
* izrečena 402 opomina v prekrškovnih postopkih (501 izrečen opomin v letu 2019; ali za 20 odstotkov manj). Izrečenih je bilo tudi 147 opozoril v prekrškovnem postopku.

Število ukrepov v inšpekcijskih postopkih je bilo v letu 2020 naslednje:

* 1.032 inšpekcijskih odločb in
* 2 opozorili po 33. členu ZIN.

Po uradni dolžnosti je ION v letu 2020 uvedel 5.239 postopkov, od tega 3.751 inšpekcijskih postopkov, 1.056 prekrškovnih postopkov in 432 drugih splošnih postopkov.

V letu 2020 je bilo rešenih 4.998 inšpekcijskih zadev, 3.639 prekrškovnih in 996 splošnih zadev. Na 31. decembra 2020 je bilo na ION v reševanju še 3.444 zadev, od tega 2.362 inšpekcijskih, 666 prekrškovnih in 416 splošnih zadev.

Inšpektorji so v letu 2020 opravili 1.606 rednih in 2.179 izrednih in 1.353 kontrolnih pregledov.

V letu 2020 smo v celoti uresničili načrtovano število poostrenih nadzorov zavezancev z izdanimi okoljevarstvenimi dovoljenji.

V celoti smo uresničili načrtovane akcije nadzorov za leto 2020.

#### AKCIJE NADZORA

V skladu s sprejetimi strateškimi usmeritvami ION načrtuje akcije nadzora na področjih, kjer želimo preveriti skladnost zavezancev, na primer zaradi novih zahtev v zakonodaji, če pa je z oceno tveganja zaznana večja neusklajenost z zakonodajo, se organizira usmerjena akcija nadzora.

Tako učinkovito in v kratkem času pridobimo informacijo o stopnji upoštevanja določenih zahtev predpisa na območju cele države oziroma na posameznem območju. Hkrati tak način dela prispeva k poenotenju dela v ION. Izkazalo se je, da so akcije nadzora kot ena od oblik rednega dela koristne in učinkovite.

Za vsako akcijo se določijo izhodišča in cilji ter se pripravijo usmeritve za delo glede vodenja postopkov in ukrepanja. Akcije potekajo hkrati na območju celotne države, so časovno omejene in imajo jasno določeno vsebino.

Po izvedeni akciji se izdela poročilo, s katerim seznanimo Ministrstvo za okolje in prostor, druge ustrezne organe in javnost.

Prednosti takega načina dela so:

* sistematični nadzor področja dela;
* pridobivanje povratnih informacij glede izvršljivosti in stopnje izvajanja predpisa;
* poenotenje nadzora in ukrepanja ter
* obveščanje in ozaveščanju ciljne in splošne javnosti.

Preglednica prikazuje seznam akcij nadzora, izvedenih v letu 2020.

Preglednica 43: Akcije nadzora v letu 2020

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zap. št.** | **Akcije nadzora v letu 2020** | **Področje** | **Izvedba** |
| 1. | Akcija nadzora revizija OVD | okolje | januar–avgust |
| 2. | Odpadna električna in elektronska oprema | okolje | marec–november |
| 3. | Centri za obdelavo mešane komunalne odpadne embalaže | okolje | marec–oktober |
| 4. | Vožnja v naravnem okolju | narava | 15. 2.–1. 3. 2020 in 26. 6.–31. 8. 2020 |
| 5. | Nadzor pomembnejših obremenitev na območju vodonosnikov Dravske in Murske kotline | vode, okolje | april–oktober |
| 6. | Akcija nadzora čezmejnega pošiljanja odpadkov | okolje | januar–december |
| 7. | Akcija nadzora ravnanja s komunalno odpadno embalažo (KOE) | okolje | januar–december |
| 8. | Nadzor nezakonitega lova ptic | narava | julij–december |
| 9. | Elektromagnetno sevanje (EMS) | okolje | marec–oktober |

V nadaljevanju podajamo kratek opis posamezne akcije in poročilo o stanju oziroma ukrepih.

**1. Akcija nadzora – Revizija OVD:**

V letu 2020 je bilo skupno pregledanih 165 zavezancev, od tega 31 zavezancev, ki imajo pridobljeno OVD za obrat IED, osem zavezancev, ki imajo pridobljeno OVD za obrat SEVESO, v enem primeru pa je bil opravljen nadzor zavezanca, ki ima IED in SEVESO OVD. Ob navedenih zavezancih so bili v letu 2020 opravljeni še nadzori 119 zavezancev s področja obdelave odpadkov in sedem zavezancev s področja čezmejnega pošiljanja odpadkov. 14 zavezancev ni več opravljalo dejavnosti, za katero so morali pridobiti OVD.

Pri 86 zavezancih (57 %) inšpektorji za okolje niso ugotovili kršitev zahtev OVD oziroma drugih določil okoljskih predpisov. Skoraj polovici zavezancev so bili izrečeni inšpekcijski ukrepi za odpravo ugotovljenih kršitev v času nadzorov pri imetnikih OVD v letu 2020 – 34 z odločbami, 20 z opozorili na zapisnik, proti trem so uvedli tudi prekrškovni postopek. V dveh zadevah še ni bilo odločeno, v eni rok za izpolnitev obveznosti poteče 31. marca 2021.

Pri nadzorih, ki so jih v okviru dvoletne akcije izvajanja poostrenih nadzorov pri imetnikih OVD v letu 2020 opravili inšpektorji za okolje, je bilo ugotovljeno, da velika večina zavezancev izvaja dejavnost skladno z zahtevami iz OVD in da so zavezanci ugotovljene kršitve odpravili. Takih je bilo 43 odstotkov. S tem ko so po posredovanju inšpektorjev svoje delovanje uskladili z zakonodajo, je postalo manjše tudi tveganje pri opravljanju njihove dejavnosti, ki lahko povzroči čezmerne obremenitve okolja. Pozitivno je tudi to, da so bile naprave hkrati pregledane s strani več inšpekcij in ne samo s strani inšpektorjev za okolje. Tudi nadzori drugih inšpekcij, vključenih v ta nadzor, so velikokrat pokazali nepravilnosti, za katere so bile odrejene odprave z odločbo ali opozorilom po ZIN. Tako se je dobil bolj kakovosten uvid v varno delovanje naprav.

**2. Akcija nadzora – odpadna električna in elektronska oprema:**

V okviru akcije nadzora ravnanja z OEEO so se v letu 2020 vodili upravni postopki zoper posamezne nosilce skupnih načrtov, in sicer: Zeos d.o.o., Slopak d.o.o., Trigana d.o.o., Recikel d.o.o. in Interseroh d.o.o. V postopkih je bilo ugotovljeno, da posamezni nosilci skupnih načrtov vodijo sezname proizvajalcev iz prvega odstavka 25. člena Uredbe OEEO ter evidence o zbrani in v obdelavo oddani in obdelani OEEO (četrti in peti odstavek 27. člena Uredbe OEEO). Prav tako je bilo ugotovljeno, da imajo posamezni nosilci skupnih načrtov v skladu z 28. členom Uredbe OEEO izdelane skupne načrte, ki vsebujejo vse zahtevane podatke. Ugotovljeno je bilo tudi, da nosilci skupnih načrtov na ministrstvo do 31. marca tekočega leta oddajo poročila o ravnanju z OEEO v preteklem koledarskem letu.

V postopkih zoper nosilce skupnih načrtov ravnanja z OEEO v zvezi s primanjkljajem in presežkom zbrane in obdelane OEEO v letu 2018 po posameznem razredu EEO je bilo ugotovljeno, da ti v letu 2018 niso dosegli svojih deležev, določenih v Sklepu Vlade RS za leto 2018, ter se tudi niso finančno dogovorili za izravnavo obveznosti z drugimi nosilci skupnih načrtov, ki so v navedenem obdobju zbrali in zagotovili obdelavo posameznega razreda EEO v deležu, ki presega njegovo obveznost po istem sklepu. Nosilcem skupnega načrta so se zaradi ugotovljenih nepravilnosti med inšpekcijskimi postopki v letu 2020 izdale ureditvene odločbe po 157. členu ZVO-1. Glede na ugotovljene kršitve Uredbe OEEO v upravnem postopku – kršitev drugega odstavka 27. člena Uredbe OEEO so bili zoper tri kršitelje (Slopak d.o.o., Recikel d.o.o. in Trigana d.o.o.) uvedeni postopki o prekršku zaradi suma storitve prekrška po 2. točki prvega odstavka 54. člena Uredbe OEEO. V vseh postopkih je bila izdana odločba o prekrških in izrečena globa v višini 10.000 EUR za pravno osebo in 2.000 EUR za odgovorno osebo pravne osebe ter določeno plačilo sodne takse v višini 1.000 EUR za pravno osebo in 200 EUR za odgovorno osebo.

Med akcijo se je izkazalo, da je enovit pristop pri vodenju upravnih in prekrškovnih postopkov zoper različne zavezance zelo pomemben, ker se le tako zavezanci ne morejo izgovarjati na različne pristope glede vodenja inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov s strani različnih inšpektorjev, prav tako ne morejo zavajati inšpektorjev glede dokazovanja dejstev in podatkov, saj je inšpektor seznanjen tudi s podatki nasprotne strani.

**3. Akcija nadzora – centri za obdelavo mešane komunalne odpadne embalaže:**

Akcija je bila namenjena nadzoru usklajenosti obratovanja centrov za ravnanje s komunalnimi odpadki (v nadaljnjem besedilu: centri) z določili OVD in izpolnjevanju obveznosti IJS glede določil Uredbe o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo (Uradni list RS, št. 84/06, 106/06, 110/07, 67/11, 68/11 – popr., 18/14, 57/15, 103/15, 2/16 – popr., 35/17, 60/18, 68/18 in 84/18 – ZIURKOE), ki se nanašajo na obveznosti upravljavcev centrov glede ravnanja s komunalno odpadno embalažo, izločeno iz mešanih komunalnih odpadkov v centrih za ravnanje s komunalnimi odpadki skladno z 18. členom uredbe in 6. členom Uredbe o odlagališčih odpadkov (Uradni list RS, št. 10/14, 54/15, 36/16 in 37/18). Izločeno odpadno embalažo (skupina odpadkov 15) bi morali izvajalci obdelave brezplačno predati DROE, videti pa je, da se večina odpadne embalaže po obdelavi obdeluje kot odpadki iz podskupine 19 12. Zato se je v okviru akcije ugotavljalo, ali imajo obdelani odpadki, ki vsebujejo tudi odpadno embalažo, dodeljeno ustrezno klasifikacijsko številko odpadka.

V ciljnih centrih za obdelavo komunalnih odpadkov so inšpektorji izvedli inšpekcijske preglede. Če bi podvomili o ustreznosti dodelitve klasifikacijske številke odpadka za odpadke po obdelavi, ki vsebujejo odpadno embalažo, bi odredili izvedbo ocene odpadka. Akcija je bila izvedena v 12 centrih za obdelavo.

Pri pregledih ni bilo ugotovljenih kršitev. Zaradi pandemije COVID-19 ni bilo mogoče izvesti vzorčenja odpadkov in ocene odpadkov, ki bi z gotovostjo potrdita, da dejansko ni nepravilnosti glede ocen obdelanih odpadkov. Obstaja verjetnost, da nekaj odpadne embalaže, izločene iz mešanih komunalnih odpadkov, ni brezplačno predane DROE, ampak jih izvajalci obdelave obdelajo sami kot odpadke iz podskupine 19 12.

**4. Akcija nadzora vožnje v naravnem okolju:**

Nadzori so se izvajali v času zimskih in v poletnih šolskih počitnic skupaj s Policijo. Inšpektorji so v bližini Tinjana zaradi nespoštovanja prepovedi vožnje z vozili na motorni pogon v naravnem okolju oglobili kršitelja s 40 EUR, dva pa sta dobila opomin zaradi nameravane vožnje s kolesom v naravnem okolju zunaj utrjenih poti na Kraškem robu nad Socerbom. Na območju Mariborskega Pohorja sta bila v zimskem nadzoru odkrita dva kršitelja, zoper katera sta bila uvedena prekrškovna postopka, v poletnem nadzoru pa so oglobili s 100 EUR kolesarja, ki se je po Hočkem Pohorju vozil v naravnem okolju zunaj utrjenih poti. Zoper kolesarja, ki so ga ujeli na na črno zgrajeni progi od Marka proti Liskurju, je bil uveden prekrškovni postopek. Dva kolesarja, ki sta se nameravala peljati po črno zgrajeni progi s Svete Gore, sta bila opozorjena na določbe Zakona o ohranjanju narave. Marsikje pa na dan nadzora inšpektorji skupaj s Policijo niso ujeli kršiteljev, čeprav so bile ponekod dobro vidne sledi vožnje, v enem primeru sta dva kolesarja celo zbežala.

**5. Akcija nadzora pomembnejših obremenitev na območju vodonosnikov Dravske in Murske kotline:**

Inšpektorji so izvedli nadzor treh kompostarn ter pri vseh odkrili nepravilnosti in izrekli dve opozorili in izdali eno odločbo.

Inšpektorji so delno ali v celoti že izvedli tudi nadzor devetih bioplinarn na tem območju in izvedli tudi pet kontrolnih monitoringov kakovosti digestata. V treh primerih so ugotovili preseganje mejnih prednosti parametrov za prvi kakovostni razred. Zaenkrat so uvedli dva prekrškovna postopka, in sicer enkrat zaradi neskladja z okoljevarstvenim dovoljenjem in enkrat, ker je zavezanec pošiljal pregnito blato – digestat iz bioplinarne, to je odpadke s klas. št. 19 06 06, na Madžarsko brez prijave pristojnim organom in brez soglasja madžarskih pristojnih organov. Večina inšpekcijskih postopkov še ni končanih.

Izveden je bil tudi nadzor štirih vodnih dovoljenj za rabo vode za pitno vodo iz nižjega terciarnega vodonosnika. Vodna dovoljenja so bila izdana občinam iz te regije in zajemajo sedem vrtin. Inšpektorica je ugotovila, da imajo zavezanci nameščene naprave za mejenje odvzemov in da odvzemi na nobeni vrtini niso preseženi. Izdala je štiri odločbe, s katerimi je občinam naložila, naj zagotovijo izdelavo poslovnikov za vzdrževanje in obratovanje naprav odvzema vode za namen oskrbe s pitno vodo.

Z namenom podati celovito sliko nad skladnostjo najpomembnejših obremenjevalcev z nitrati v pristojnosti IRSOP na območju Dravske in Murske kotline bomo v poročilo o akciji nadzora vključili tudi podatke o:

* ugotovitvah in ukrepih rednih nadzorov relevantnih zavezancev IED, ki glede na dejavnosti lahko pomenijo pomembno obremenitev z nitratom (npr. živilskopredelovalna industrija, klavnice, intenzivna reja prašičev in perutnine), in
* ugotovitvah in ukrepih izrednih nadzorov čezmernih obremenitev komunalnih čistilnih naprav in industrijskih naprav.

**6. Akcija nadzora čezmejnega pošiljanja odpadkov:**

V letu 2020 je bilo izvedenih 61 skupnih akcij nadzora na avtocestnih počivališčih, kontrolnih točkah, mejnih prehodih, železniški ranžirni postaji Ljubljana in v pristanišču Koper. Akcije so potekale skladno z dogovori z ostalimi predstavniki nadzornih organov (Policija in FURS).

Akcije na avtocestnih počivališčih so potekale z izločanjem tovornih vozil iz prometa oziroma s preusmeritvijo prometa tovornih vozil prek počivališč. Za izvajanje nadzorov so se uporabljale tudi kontrolne točke, zgrajene na bivših cestninskih postajah. Na mejnih prehodih s Hrvaško in v pristanišču Koper so bili pregledi izvedeni na podlagi podatkov iz carinskih dokumentov, v železniškem prometu pa na podlagi podatkov, pridobljenih s strani FURS.

Pregledanih je bilo prek 2.500 tovornih vozil, kontejnerjev in vagonov, v 450 primerih je šlo za prevoz odpadkov prek meja, odkritih je bilo 13 nezakonitih pošiljk odpadkov, v drugih primerih večjih nepravilnosti ni bilo.

Inšpektorji za okolje so opravili tudi večje število inšpekcijskih pregledov v podjetjih, tako na podlagi letnega načrta dela kot tudi prejetih prijav oziroma informacij o nezakonitih pošiljkah odpadkov.

**7. Akcija nadzora ravnanja s komunalno odpadno embalažo:**

Inšpektorji za okolje so na podlagi sklepa MOP št. 354-14/2019/121 z dne 23. decembra 2019 v prvi polovici januarja izvedli nadzor pri izvajalcih javnih služb (IJS), pri katerih je bila predhodno skladiščena ali skladiščena komunalna odpadna embalaža in so bile presežene zmogljivosti skladiščenja v skladu s predpisi, ki urejajo embalažo in odpadno embalažo, ter je treba brez odlašanja odvrniti tveganje za onesnaževanje okolja in zdravje ljudi ter doseganja okoljskih ciljev na področju ravnanja z odpadki. Inšpektorji so izvedli nadzore pri 38 IJS, navedenih v sklepu, ter o ugotovitvah poročali ministrstvu, ki je zagotovilo ravnanje z odpadki v skladu z Zakonom o interventnih ukrepih pri ravnanju s komunalno odpadno embalažo in z odpadnimi nagrobnimi svečami.

**8. Akcija nadzora nezakonitega lova ptic:**

Akcija je bila prvotno planirana v času spomladanske in jesenske selitve 2020, nato pa zaradi ukrepov v zvezi z epidemijo koronavirusa prestavljena na čas jesenske selitve v letu 2020 in spomladanske selitve v letu 2021. Prav tako je bila akcija v jesenskem času prekinjena zaradi pojava ptičje gripe med prostoživečimi pticami. Pred nadaljevanjem nadzorov nezakonitih ravnanj s prostoživečimi pticami mora IRSOP nabaviti ustrezno zaščitno opremo.

Ne glede na navedeno je bilo na podlagi 42 prijav zaenkrat uvedenih 38 inšpekcijskih in 10 prekrškovnih postopkov (štiri prijave se obravnavajo le v prekrškovnem postopku). V vseh primerih so bili zavezanci fizične osebe. V 14 inšpekcijskih postopkih so inšpektorji ugotovili kršitve, v 15 kršitve niso bile ugotovljene in v 9 je postopek še v fazi ugotavljanja dejanskega stanja. Najpogostejše kršitve so nezakonito zadrževanje v ujetništvu (11x), nezakonita gojitev (5x) in nezakonit odvzem iz narave (4x). Zaenkrat so bile izdane štiri inšpekcijske odločbe, od tega sta se dve nanašali na prepoved odvzema ptic iz narave, prepoved gojitve in uničenje sredstev za lov ptic. V inšpekcijskih postopkih je bilo v naravo izpuščenih 14 ptic, ki so jih zavezanci nezakonito zadrževali v ujetništvu. V prekrškovnih postopkih so bili izrečeni trije opomini. Akcija se bo v naslednjem letu nadaljevala.

Navedena akcija se nadaljuje tudi v letu 2021.

**9. Akcija nadzora elektromagnetnega sevanja (EMS):**

Nadzor je bil usmerjen v visokonapetostne transformatorje, ki obratujejo pri nazivni napetosti, večji od 1 kV in manjši od 110 kV na območju I. stopnje varstva pred sevanjem (glej 3. člen uredbe), in so novi.

V Sloveniji imamo pet distributerjev električne energije, ki upravljajo ciljne transformatorje, vključene v akcijo.

Inšpektorji so od distributerjev pridobili sezname vseh ciljnih transformatorjev z območja I. stopnje varstva pred sevanjem ter podatek, za katere od teh so bile izvedene prve meritve EMS in ali so za kateri transformator presežene dovoljene mejne vrednosti EMS.

Inšpekcijski pregledi so bili izvedeni pri vseh petih distributerjih električne energije, vendar inšpekcijski postopki zaradi situacije COVID-19 in velikega števila obravnavanih virov EMS še niso v celoti zaključeni. Kljub temu je bilo ugotovljeno, da je v Sloveniji več kot 16.000 takih električnih transformatorjev na območju I. stopnje varstva pred sevanjem, ki so bili ciljna skupina akcije, torej virov nizkofrekvenčnega elektromagnetnega sevanja s frekvenco od 0 Hz do vključno 10 kHz in z večjo nazivno napetostjo, pri kateri obratujejo od 1 kV. Za večino ni opravljenih meritev EMS, čeprav so te nujne glede na veljavne predpise.

Zaradi velikega števila virov EMS, za katere so ugotovljene kršitve predpisov, bodo verjetno inšpekcijski postopki tekli še nekaj let.

Iz ugotovitev inšpekcijskih nadzorov obstaja verjetnost, da problematika v obstoječih predpisih ni dobro urejena, zato bomo v zvezi s tem obvestili MOP.

### IZREDNI NADZORI – ODZIV NA PREJETE PRIJAVE IN POBUDE

Izredni nadzoriso inšpekcijski nadzori, opravljeni kot odziv na prejete prijave in pobude. ION vsako leto prejme številne prijave kršitev, pobude za ukrepanje in zahteve za različna poročila, katerih vsebina in zahtevnost sta zelo različni. V letu 2020 je ION prejela 3.567 prijav in pobud, kar je za petino manj kot v letu 2019.

Na začetku leta 2020 so bili v skladu s ponovno aktiviranim interventnim zakonom glede odpadne embalaže izvedeni tudi dodatni nenačrtovani nadzori pri javnih službah zaradi težav pri neprevzemanju komunalne odpadne embalaže in odpadnih nagrobnih sveč.

Glede obravnave prijav v skladu z usmeritvami za določanje prednostnega vrstnega reda zagotavljamo, da se ION vedno odzove na prijavo, ki bi pomenila večje tveganje, in tako učinkovito ščiti javni interes. V najvišjo prednostno obravnavo spadajo prijave:

* iz katerih je razvidno, da obstaja nevarnost za zdravje ljudi, javni red in mir, javno varnost ali premoženje večje vrednosti (nujni ukrepi v javnem interesu, kjer je upravičena tudi ustna odločba po 144. in 211. členu ZUP);
* ki se nanašajo na delovno področje iz I. prednostne skupine v načrtu dela (veliki industrijski zavezanci, ki lahko močno vplivajo na okolje);
* iz katerih je razvidno, da obstaja možnost ogrožanja človeškega življenja in zdravja zaradi zastrupitve oziroma zadušitve z ogljikovim monoksidom;
* o čezmejnem pošiljanju odpadkov – zaustavljene nezakonite pošiljke na cestah oziroma mejnih prehodih, poizvedbe tujih nadzornih oziroma pristojnih organov o delovanju slovenskih podjetij.

## IZVAJANJE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA V LETU 2020

### INŠPEKCIJSKI POSTOPKI

Po uradni dolžnosti je bilo v letu 2020 uvedenih 5.239 postopkov, od tega je bilo 3.751 inšpekcijskih in 1.056 prekrškovnih postopkov, drugih splošnih postopkov pa je bilo 432.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in presodi, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep, najprej le ustno opozori na nepravilnosti in njihove posledice ter določi rok za njihovo odpravo. Svoje ugotovitve, izrečeno opozorilo in rok za odpravo pomanjkljivosti navede v zapisniku. V letu 2020 so inšpektorji izrekli dve opozorili v skladu z ZIN.

V letu 2020 je bil sprejet Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (Uradni list RS, št. 36/20, 61/20, 74/20 – COVID-19), ki je v sodnih in upravnih postopkih v določenih primerih določil prekinitev teka rokov. Sprejet je bil tudi Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah (Uradni list RS, št. 183/20), ki je konec leta 2020 omogočal tudi podaljšanje rokov za izpolnitev obveznosti, določenih s posamičnim upravnim aktom, če zavezanec obveznosti iz upravičenega razloga ni mogel izpolniti pravočasno.

#### UPRAVNE INŠPEKCIJSKE ODLOČBE IN OPOZORILA

V letu 2020 so inšpektorji ION izdali 1.032 inšpekcijskih odločb, od tega so bile štiri odločbe ustne.

#### KONTROLNI MONITORINGI

Na podlagi četrte alineje prvega odstavka 157. člena ZVO-1 ima inšpektor pravico in dolžnost odrediti izvedbo kontrolnega monitoringa oziroma spremljanja, če pri opravljanju inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis ali če naprava ali obrat ne delujeta v okviru dovoljenja, izdanega na podlagi tega zakona. Pravna podlaga za tak ukrep je posredno tudi peta alineja prvega odstavka 32. člena ZIN. Kontrolni monitoring se odredi predvsem pri zavezancih, pri katerih inšpektor dvomi o pravilnosti rezultatov rednega spremljanja, tak dvom pa lahko povzroči tudi več prijav na ION zaradi domnevnega onesnaževanja okolja z različnimi emisijami.

V letu 2020 so inšpektorji za okolje odredili izvedbo kontrolnega monitoringa v petih primerih. Inšpektorji za okolje so v preverjali kakovost digestata, emisije snovi v zrak, emisije snovi v vode, oceno odpadka, vzorčenje gradbenega proizvoda in emisije hrupa.

Kontrolna monitoringa emisij snovi v vode in emisij snovi v zrak nista pokazala nepravilnosti. Kontrolni monitoring emisije hrupa še ni zaključen. Kontrolni monitoring ocene odpadka je pokazal, da obstaja požarna nevarnost, prav tako je treba zagotoviti, da material ne pride v stik z meteornimi vodami, saj lahko onesnaži talne in površinske vode s suspendiranimi delci.

Pri kontrolnem monitoringu diegestata in kontrolnem monitoringu vzorčenja gradbenega proizvoda so bila ugotovljene drugačne vrednosti, inšpekcijska postopka pa sta še v teku.

#### PRITOŽBE

V letu 2020 je bilo vloženih 124 pritožb zoper upravne akte, izdane v inšpekcijskem postopku, od tega 61 pritožb zoper odločbe in 63 na sklepe.

Drugostopenjski organ je v letu 2020 odločil o 126 pritožbah in jih 69 odstotkov zavrnil oziroma zavrgel. Pritožniki so bili v celoti ali delno uspešni v 31 odstotkih, in sicer je pritožbeni organ 29 aktov odpravil v celoti, sedem delno, v enem primeru je odločitev v izpodbijanem aktu spremenil, v enem primeru pa ustavil postopek.

#### IZVRŠBE

Če zavezanci v roku, določenem v inšpekcijski odločbi, ne izpolnijo obveznosti iz odločbe, inšpektor v izvršilnem postopku izda sklep o dovolitvi izvršbe. V njem določi tudi način izvršbe, ki je lahko izvršba po drugi osebi ali izvršba z denarno prisilitvijo.

Če inšpektor določi izvršbo inšpekcijske odločbe po drugi osebi, zavezanec pa ne izpolni obveznosti iz odločbe v roku, ki ga je določil v sklepu o dovolitvi izvršbe, inšpektor izda sklep o založitvi stroškov. Če zavezanec ne predloži finančnih sredstev za kritje stroškov izvršbe, se na FURS pošlje predlog za upravno izvršbo denarnih obveznosti.

Preden finančna sredstva za izvršbo po drugi osebi niso v celoti zagotovljena s strani zavezanca, večinoma ni mogoče začeti izbire izvajalca in izvršbe na terenu. V določenih primerih se predhodno za samo izvršbo zagotovijo finančna sredstva tudi s strani države, pozneje pa se celotni nastali stroški izterjajo od zavezancev.

V letu 2020 so inšpektorji uvedli 212 izvršilnih postopkov, in sicer so izdali 25 sklepov o dovolitvi izvršbe po drugi osebi in 187 sklepov o dovolitvi izvršbe z denarno prisilitvijo. 77 odstotkov sklepov o dovolitvi izvršbe po drugi osebi je bilo izdanih na področju odpadkov, drugi pa v glavnem na področju posegov v vodna in priobalna zemljišča. Prav tako je bilo največ (32 %) izdanih sklepov o dovolitvi izvršbe z denarno prisilitvijo na področju ravnanja z odpadki, 23 odstotkov na področju emisij v vode, 11 odstotkov na področju industrijskega onesnaževanja, 18 odstotkov na področju posegov in rabe vode v skladu z ZV-1, 10 odstotkov na področju hrupa, 5 odstotkov na področju varstva narave in 2 odstotka na področju svetlobnega onesnaževanja.

Izdanih je bilo 72 sklepov o izvršbi z denarno prisilitvijo v skupni vrednosti 470.510,00 EUR. Inšpektorji so izdali tudi pet sklepov o založitvi stroškov izvršbe in 15 sklepov o odlogu izvršbe. S sklepom je bilo v letu 2020 ustavljenih 165 izvršb.

Da bi se zagotovila sredstva za izvedbo izvršb po drugi osebi, se zavezancem izdajo sklepi o založitvi stroškov izvršbe. Za pripravo ocen stroškov izvršb za leti 2019 in 2020 je bil izbran pooblaščeni izvajalec za področje nezakonito odloženih odpadkov ter področje nezakonitih posegov na vodna in priobalna zemljišča. Opravljenih je bilo več ogledov lokacij na terenu in pripravljenih več predračunov za izvedbo posameznih izvršb. Po seznanitvi zavezancev s predračuni v veliki večini izdaja sklepa o založitvi sredstev ni bila več potrebna, saj so zavezanci sami izpolnili obveznost. V drugih primerih so bili izdani sklepi o založitvi sredstev, če pa sredstva niso bila založena, so bile terjatve odstopljene FURS v izterjavo. Šele po izterjavi sredstev oziroma drugačni zagotovitvi finančnih sredstev za izvršbo po drugi osebi je mogoče začeti izvršbo na terenu. Pred tem je treba ob upoštevanju Zakona o javnem naročanju izbrati pooblaščenega izvajalca.

**Izvedene izvršbe po drugi osebi v letu 2020:**

V Območni enoti Maribor se je nadaljevala izvršba izrabljenih gum in drugih odpadkov. V letu 2020 je bilo odstranjenih 19.059,08 tone izrabljenih gum (16 01 03), 1.000 ton tehnične gume (07 02 99) in 1.023,35 tone odpadka s kodo 19 12 12. Izvršba se bo nadaljevala tudi v letu 2021.

V Območni enoti Koper sta bila zaključena več let trajajoča postopka izvršbe po drugi osebi zoper pravno osebo in fizično osebo, ki jima je bila odrejena odstranitev betonske zacevitve iz struge potoka Pijažentin.

### PREKRŠKOVNI POSTOPEK

Z začetkom veljavnosti Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 7/03), ki se je začel uporabljati na začetku leta 2005, sta se vsebina in obseg dela inšpektorjev za okolje močno spremenila oziroma razširila. Na podlagi drugega odstavka 45. člena tega zakona so upravni in drugi državni organi, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški, torej tudi IRSOP, postali tudi prekrškovni organi.

V primeru ugotovljene storitve prekrška se storilcu izreče predpisana sankcija (npr. globa ali opomin), vendar pa lahko inšpektor namesto izreka sankcije kršilca le opozori, če je storjeni prekršek neznatnega pomena in če oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep. Če inšpektor prekršek osebno zazna ali ga ugotovi z uporabo ustreznih tehničnih sredstev ali naprav, lahko kršilcu takoj na kraju prekrška izda in vroči plačilni nalog.

Storilcem prekrškov, ki deloma ali v celoti ne plačajo globe v določenem roku, se lahko po spremembi ZP-1 v letu 2016 določi tudi nadomestni zapor, o katerem odloči pristojno sodišče, prisilna izterjava globe in drugih stroškov postopka pa je v pristojnosti FURS.

V letu 2020 je bilo prejetih 199 predlogov za uvedbo prekrškovnega postopka. ION je v letu 2020 uvedla 1.056 prekrškovnih postopkov.

Rešenih je bilo 996 prekrškovnih postopkov, kar je podobna številka kot v letu 2019 (992). Izdanih je bilo 278 odločb o prekršku v skupni višini izrečenih glob 449.270,00 EUR in 43 plačilnih nalogov po ZP-1 v skupni višini izrečenih glob 77.600,00 EUR. Poleg tega je bilo izrečenih še 147 prekrškovnih opozoril.

V letu 2020 je bilo plačanih za 161.800,00 EUR glob in 64.275,00 EUR glob, v katerih kršilci niso vložili zahteve za sodno varstvo zoper plačilni nalog in so zato v skladu z Zakonom o prekrških plačali polovico izrečene globe v osmih dneh po pravnomočnosti odločbe.

V 402 prekrškovnih zadevah je bil izrečen opomin.

Tudi pri prekrškovnih postopkih je treba opozoriti na sprejet Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 Uradni list RS, št. 36/20, 61/20, 74/20 – COVID-19, ki je v nenujnih zadevah prekinil tek rokov, navedeno pa je vlivalo tudi na obseg in čas reševanja posameznih prekrškovnih postopkov.

#### ZAHTEVE ZA SODNO VARSTVO

V letu 2020 je bilo zoper odločbe o prekršku vloženih 36 zahtev za sodno varstvo. ION je prejela 26 odločitev sodišč o zahtevi za sodno varstvo, v katerih je sodišče v 11 zadevah zahtevo za sodno varstvo zavrnilo in potrdilo odločitev ION, v eni zadevi je sodišče globo spremenilo, v dveh zadevah je sodišče globo spremenilo v opomin, v devetih zadevah je postopek ustavilo, v dveh zadevah je sodišče zahtevo za sodno varstvo zavrglo, v enem primeru pa globo odpravilo in odločilo.

### PRIJAVE

V letu 2020 je ION prejela 4.164 prijav in pobud. Ker se lahko več prijav istega prijavitelja ali različnih prijaviteljev nanaša na isto zadevo, so bile te prijave razvrščene v 3.567 prijavnih zadev.

ION je v letu 2020 prejel za okoli petino manj prijav kot v letu 2019, ko je prejel 4.401 prijavo. V letu 2020 so inšpektorji rešili 3.042 prijav. Kljub povečanemu obsegu dela na prijavah ION z zdajšnjim številom inšpektorjev ne more zagotavljati rednega nadzora in sprotnega odziva na prijave in pobude, zaradi česar se nerešene prijave kopičijo. Konec leta 2020 je bilo na ION že skoraj 3.339 nerešenih prijav.

Da bi se ION lahko vedno odzvala na prijavo večjega tveganja za okolje, so bile že v letu 2015 (v letu 2019 posodobljene) sprejete usmeritve za vrstni red obravnave prijav, na podlagi katerih inšpektorji razvrščajo prijave v štiri prednostne skupine glede na tveganje in nato prednostno obravnavajo prijave višje stopnje tveganja. Na internetni strani organa se vsako leto izdajo novi kriteriji za določanje prednostnih inšpekcijskih nadzorov za posamično leto.

Hkrati to pomeni, da se pobude in prijave nižjih prednostnih skupin na področju okolja ne obravnavajo v razumnem času. To pri prijaviteljih in splošni javnosti vzbuja občutek neodzivnosti. Možnost hitrega in učinkovitega odziva je v velikem interesu ION, saj bi s sprotnim reševanjem zaznanih primerov na terenu pravočasno odpravljali tveganja za okolje in tako tudi pridobivali zaupanje javnosti.

Največ prijav se nanaša na področja odpadkov, industrijskega onesnaževanja in tveganja, hrupa, emisij iz kurilnih naprav ter posegov na vodno, priobalna zemljišča in ogrožena območja.

### DRUGE VLOGE

Vloge subjektov v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja, ki se nanašajo na postopke inšpekcije, so iz leta v leto številčnejše. Prijavitelji se vse pogosteje obračajo tudi na novinarje in druge institucije, npr. Varuha človekovih pravic, Upravno inšpekcijo, Vlado RS, ministrstvo ali poslance. Obseg dela ION, ki ni neposredno izvajanje inšpekcijskega nadzora, se iz leta v leto pomembno povečuje. To pomeni, da so poleg strokovnih sodelavcev tudi inšpektorji vedno bolj obremenjeni s pripravo različnih vsebin, ki niso del inšpekcijskih ali prekrškovnih postopkov, kar še dodatno podaljšuje inšpekcijsko ukrepanje. Na podlagi različnih vlog je ION v letu 2020 pripravila kar 1.037 odgovorov, obvestil in poročil.

#### MEDIJI

ION je z več kot 1.000 pobudami za obravnavo zadev in vprašanji medijev, varuha človekovih pravic, poslancev, ministrstev, civilnih javnosti, več kot ena najbolj izpostavljenih inšpekcij v RS. To hkrati pomeni, da je javnost vse bolj okoljsko ozaveščena. Opažamo, da se stališča javnosti do dela inšpektorjev spreminjajo. Če je bila javnost še nekaj let nazaj zelo kritična do njihovega dela, zdaj vse pogosteje razume, da je inšpektorjev premalo, da bi lahko sproti obravnavali vse prijave, ter da morajo postopke voditi z upoštevanjem vseh procesnih in materialnopravnih določil zakonodaje, med drugim tudi pravice strank v postopkih in upravne roke. Bolje je razumljeno tudi, da morajo inšpektorji, ko uvedejo inšpekcijski postopek, natančno izpeljati ugotovitveni postopek in ugotoviti dejansko stanje, kar zahteva določen čas. Inšpekcijski ukrepi zato praviloma ne morejo biti takojšni, tudi če zaznane kršitve pomenijo znatno tveganje za okolje. Izjema je možnost izdaje ustne odločbe, kar je predvideno le v izjemnih nujnih okoliščinah. Te pa se v skladu z veljavno zakonodajo nanašajo le na ogrožanje zdravja in življenja ljudi, javno varnost ali premoženja večje vrednosti ter ne neposredno na tveganje za okolje. Inšpektorji za okolje torej v večini primerov, ki jih obravnavajo, nimajo pooblastil za takojšnje ukrepanje. Medijsko komuniciranje je v letu 2020 teklo večinoma prek Ministrstva za okolje in prostor, kjer uskladijo odgovore različnih pristojnih organov v okviru ministrstva, inšpektorji tako sami ne podajajo različnih pojasnil, mediji pa tako na enem mestu dobijo jasen in usklajen odgovor v posamezni zadevi.

Veseli nas, da se v javnosti postopoma povečuje naš ugled ter da mediji korektno raziščejo in opišejo naše ukrepanje in zakonski okvir, ki inšpektorjem določa pristojnost ukrepanja. Najtežje mediji in javnosti sprejemajo, da njihova vprašanja oziroma pobude ne pomenijo takojšnjega aktiviranja inšpektorjev, zato vedno znova pojasnjujemo, da se bodo potencialne kršitve obravnavale glede uvrstitev prijave po merilih[[5]](#footnote-5), s katerimi je inšpektorat uvedel sistem oziroma metodologijo enotnega razvrščanja prijav po prednostnem seznamu. S tem je zagotovljeno, da se prijave, ki pomenijo večje tveganje, obravnavajo prednostno, hkrati pa se je bistveno zmanjšala možnost vpliva zunanjih dejavnikov in pritiskov medijev, javnosti, politike in drugih na vrstni red obravnave prijav in tudi same inšpekcijske postopke.

Prednostno razvrščanje prijav po omenjenih merilih zagotavlja, da se prispele prijave, iz katerih je mogoče razbrati, da je ogroženo zdravje in življenje ljudi, javna varnost ali premoženje večje vrednosti, uvrstijo na prvo stopnjo pomembnosti, kar pomeni, da se vedno, ne glede na število prijav, ki so prispele prej, niso pa še niso bile obravnavane, obravnavajo takoj. Sledijo obravnave prijav, razvrščene v štiri stopnje pomembnosti obravnave glede na tveganje za okolje. Čas do začetka obravnave prijave je odvisen od nujnosti (določena z merili, objavljenimi na spletni strani IRSOP) in števila prijav na neki stopnji.

Prijave se ne glede na medijsko pozornost obravnavajo strogo po prednostnih merilih glede na potencialno tveganje za okolje.

Kljub bistveno povečani količini dela na področju odziva medijem v zadnjih letih ocenjujemo, da gre za pozitiven trend, ki dolgoročno pomembno pozitivno vpliva na naše delo. Obravnavanje pravil ravnanja, kršitev in sankcij s področja okolja v medijih je zelo učinkovit način ozaveščanja in izobraževanja ciljne in splošne javnosti.

#### VARUH ČLOVEKOVIH PRAVIC

V letu 2020 je Varuh človekovih pravic (VČP) nadaljeval obravnavo ION v dveh postopkih in na novo začel šest postopkov.

V svojem poročilu za leto 2020 VČP glede področja v pristojnosti ION navaja naslednje:

* dolgotrajnost inšpekcijskih postopkov, prednostne naloge za obravnavo inšpekcijskih prijav in velike večletne zaostanke na področju vodnih zemljišč;
* varuh poziva, naj vse inšpekcijske službe prijavitelje obveščajo o prejetih prijavah in predvidenem roku obravnave (stalna naloga);
* varuh priporoča, naj glavni inšpektor za okolje in prostor vzpostavi neodvisni nadzor določanja vrstnega reda za obravnavo novih prijav in obstoječih inšpekcijskih postopkov;
* varuh priporoča, naj inšpekcijske službe okrepijo nadzor nad izvajalci dimnikarskih storitev (stalna naloga);
* s področja dela okoljske inšpekcije so se pobude največkrat nanašale na nezaupanje v izvedene meritve različnih parametrov (predvsem hrupa) pri inšpekcijskih zavezancih. VČP zato predlaga, da bi bilo treba spremeniti veljavni sistem, po katerem povzročitelj obremenitve (onesnaževalec – zavezanec) naroči in plača meritve stanja okolja oziroma njegove onesnaženosti. S tem se upravičeno vnaša dvom o rezultatih meritve.

#### SODNI POSTOPKI

Na podlagi 4. člena Pravilnika o postopku uveljavljanja terjatev RS v postopkih zaradi insolventnosti, ki določa, da mora skrbnik terjatve spremljati objave sklepov sodišč o začetih postopkih zaradi insolventnosti na spletnih straneh AJPES ter da mora v primeru obstoja terjatve do dolžnika, za katerega je začet postopek zaradi insolventnosti, skrbnik terjatve o tem obvestiti državno odvetništvo, je IRSOP zavezan prijavljati odprte terjatve v postopkih zaradi insolventnosti.

IRSOP je v letu 2020 obravnaval pet zadev glede insolvenčnih postopkov (gre za prijave terjatev v stečajno maso, prisilno poravnavo, ugovore zoper izbris subjektov).

IRSOP se ukvarja tudi s primeri odškodninskih postopkov, v katerih so IRSOP očitani nezakonito ali nepravilno ravnanje, nezakonito ali nepravilno opravljena upravna izvršba, zloraba uradnega položaja ali uradnih pravic, nevestno delo v službi idr. Na ION so bile konec leta 2020 odprte tri zadeve.

## **UGOTOVITVE PO PODROČJIH DELA IN NEKATERI PRIMERI INŠPEKCIJSKIH** POSTOPKOV

Največ pregledov (49 %) so v letu 2020 inšpektorji opravili na področjih ravnanja z odpadki, industrijskega onesnaževanja skupaj z nadzorom malih kurilnih naprav (12 %), kakovosti voda in na področjih, urejenih v Zakonu o vodah (22 %). Manjši obseg pregledov opravijo na področju hrupa (10 %), na področjih, ki jih ureja Zakon o ohranjanju narave (5 %), na področjih svetlobnega onesnaževanja (na področju kemikalij in gensko spremenjenih organizmov ter kakovosti zraka, kamor spada tudi nadzor ozonu škodljivih snovi) pa skupno 2 %. Delež aktivnosti po področjih je primerljiv s prejšnjimi leti.

Preglednica 44: Delež aktivnosti po področjih

|  |  |
| --- | --- |
| **Delovno področje** | **Število pregledov** |
| Kakovost zraka | 190 |
| Ravnanje z odpadki | 4.621 |
| Kakovost voda v skladu z ZVO-1 | 1.054 |
| Upravljanje voda v skladu z ZV-1 | 1.032 |
| Varstvo narave | 470 |
| Kemikalije in GSO | 62 |
| Industrijsko onesnaževanje in tveganja | 1.107 |
| Hrup | 675 |
| Nadzor EMS | 31 |
| Svetlobno onesnaževanje | 127 |
| Ostalo | 43 |
| SKUPAJ | 9.412 |

### NADZOR PREDPISOV S PODROČJA KAKOVOSTI ZRAKA

Na to področje dela spada zlasti nadzor emisij hlapnih organskih snovi iz naprav, ki uporabljajo organska topila, kršitve pa se najpogosteje nanašajo na zagotavljanje izvedbe obratovalnega spremljanja (monitoringa). Ocenjujemo, da je skladnost zavezancev na tem področju sorazmerno visoka, saj je resnejših nepravilnosti sorazmerno malo in inšpektorji manjša neskladja uspešno odpravijo z opozorili. Zlasti pri zavezancih, pri katerih se inšpekcijski nadzor opravlja prvič, so pogostejše nepravilnosti v zvezi z ravnanjem z ozonu škodljivimi snovmi in fluoriranimi ogljikovodiki (vsi zavezanci nimajo prijavljenih naprav, ne vodijo evidence, niso oddali letnega poročila, nimajo opravljenega preverjanja uhajanja itd.). Nadzor na tem delovnem področju je bil večinoma izveden v okviru celovitih pregledov industrijskih zavezancev.

### NADZOR PREDPISOV S PODROČJA RAVNANJA Z ODPADKI

Nadzor ravnanja z odpadki je področje, na katerem inšpektorji vsako leto opravijo največ inšpekcijskih pregledov in izrečejo največ ukrepov.

Čeprav nadzor ravnanja z odpadki pomeni vsaj polovico dela ION, ocenjujemo, da stopnja skladnosti zavezancev z zahtevami zakonodaje na tem področju še ni zadovoljiva, saj je pogostost odkritih kršitev še prevelika.

Pogoste so težave pri vpeljanih shemah, ko se na posameznih področjih ravnanja z določenim odpadkom pojavi večje število shem ter je zaradi nepopolne in nejasne zakonodaje oteženo ugotavljanje deležev prevzema odpadkov.

Najizrazitejše težave v letu 2020 so bile ponovno na področjih odpadne embalaže ter ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami in blatom iz komunalnih čistilnih naprav.

#### ODPADKI PODJETIJ V STEČAJU

Vodenje inšpekcijskih postopkov zoper zavezance v stečaju je zelo zahtevno, saj je treba upoštevati tudi vso zakonodajo, ki ureja primere insolventnosti, vključno s stečaji. V pomoč inšpektorjem so bile v letu 2016 pripravljene prve usmeritve, ki se glede na novo sodno prakso tudi dopolnjujejo in so bistveno pripomogle k učinkovitemu vodenju postopkov tudi v primerih smrti ali insolventnosti zavezancev. V letu 2020 so bile usmeritve prenovljene glede na novo sodno prakso.

Kljub temu ugotavljamo, da v teh primerih obstaja precejšnje tveganje, da se strošek odstranitve odpadkov ne izterja od zavezanca oziroma iz stečajne mase in ga na koncu vsaj delno krije država. Težava je tudi, da inšpektorji vstopajo v stečajne postopke v različnih fazah stečajnega postopka. Iz tega razloga je IRSOP v postopkih začel vpis zastavne pravice še pred začetim stečajem ali prisilno poravnavo.

Druga pereča težava je ravnanje z nevarnimi odpadki, ki dostikrat zahteva hitro ukrepanje, česar pa inšpekcijski postopek ne omogoča, saj je treba stranki tudi v teh primerih omogočiti uveljavitev vseh pravic, določenih v ZIN in ZUP. Tudi če bi se inšpektor odločil za uporabo ustne odločbe, ta ni učinkovita, če stečajni upravitelj nima likvidnih sredstev. ZVO-1 opredeljuje postopek ravnanja z odpadki tudi v primeru stečaja, vendar pa ta postopek prav tako ne omogoča takojšnega ukrepanja. V skladu z veljavno zakonodajo bi bila sicer na primer v primeru iztekanja nevarnih tekočin sprožena intervencija v skladu z Zakonom o naravnih in drugih nesrečah, kar pa je po mnenju IRSOP neprimerno, saj bi bilo treba interventno ukrepati že na podlagi nastanka tveganja, da bi lahko do izlitja prišlo, in ne čakati, da do njega pride. Stroške intervencije nosi zavezanec.

Da bi se izognili prenosu obveznosti v zvezi z ravnanjem z odpadki, bi bilo po mnenju ION treba uvesti tudi mehanizme bančnih garancij ali druge finančne instrumente.

#### KOPIČENJE KOMUNALNE ODPADNE EMBALAŽE PRI IZVAJALCIH JAVNE SLUŽBE

Več let predvsem konec leta prihaja do kopičenja velikih količin komunalne odpadne embalaže pri izvajalcih javne službe (IJS). S spremembo Uredbe o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo, ki je začela veljati v juliju 2017, je bilo med drugim določeno tudi, da mora IJS, če količina odpadne embalaže, ki jo skladišči, presega 80 % količine odpadne embalaže, ki jo IJS lahko hkrati predhodno skladišči glede na zmogljivost zbirnega centra ali hkrati skladišči glede na zmogljivost objekta za skladiščenje odpadne embalaže, o tem v treh delovnih dneh pisno ali elektronsko obvestiti družbo za ravnanje z odpadno embalažo in pristojnega inšpektorja. Na podlagi te določbe je ION v letu 2017 izvedla akcijo nadzora, v kateri je prisiljevala družbe za ravnanje za embalažo (DROE), da so redno prevzemale embalažo v skladu z določenim deležem pri IJS. S poostrenim nadzorom, izdajo inšpekcijskih odločb in spremembo uredbe so se količine neprevzete odpadne embalaže v drugi polovici leta 2017 zmanjšale.

DROE Interseroh, d.o.o., se je zoper vse izdane inšpekcijske odločbe pritožil in izkoristil pravno možnost z vložitvijo upravnih sporov po zavrnitvi pritožb. Upravno sodišče je v sodbi št. I U 1746/2017 v letu 2018 odločilo, da je prevzemanje odpadne embalaže glede na deleže, določene s sklepom vlade, izključno stvar pogodbenih razmerij med subjekti (IJS in DROE), sodno varstvo pa jim je zagotovljeno v gospodarskem sporu, in ne z inšpekcijskim nadzorom. V sodbi je tudi pojasnjeno, da se o obveznosti tožnika, da pri IJS prevzema embalažo, ne odloča z upravno odločbo na podlagi ZVO-1, uredbe in sklepa vlade, zato je odločba inšpektorja, ki DROE nalaga prevzem odpadne embalaže na tej materialnopravni podlagi, nezakonita. Oblastven posamični akt, ki DROE nalaga prevzemanje odpadne embalaže, je OVD, ki je bil izdan za ravnanje z odpadno embalažo, zato se lahko morebitne kršitve ravnanja z odpadno embalažo utemeljijo le na obveznostih, ki izhajajo iz OVD. Nato je bilo izdanih več sodb Upravnega sodišča, ki potrjujejo navedeno sodno prakso (I U 2554/2017 z dne 18. 1. 2018, I U 2606/2017 z dne 27. 2. 2018, I U 2573/2017 z dne 27. 2. 2018 in I U 2536/2017 z dne 22. 2. 2018).

Na podlagi spremenjene uredbe je ARSO po uradni dolžnosti spremenil OVD za DROE, vendar so bile ta konec leta 2019 s sodbami Upravnega sodišča RS odpravljena. Tako za DROE veljajo »stara« OVD, ki pa ne vsebujejo nove pravne ureditve (npr. redno mesečno prevzemanje KOE pri vsakem IJS glede na deleže, ki jih določi Vlada RS).

Kako MOP rešuje pravno stanje in aktivnosti ION na tem področju, je opisano v akciji nadzora komunalne odpadne embalaže v Poročilu IRSOP za leto 2018.

Opozarjamo še na perečo težavo kopičenja lahke frakcije (19 12 12), ki nastane s predelavo komunalne odpadne embalaže in je namenjena za sežig, saj v Sloveniji nimamo zadostnih zmogljivosti za sežig teh odpadkov kot energenta, izvoz pa se je zaradi spremenjenih pogojev uvoza nekaterih tradicionalnih uvoznic te frakcije ustavil. Sežig odpadkov bi moral biti v skladu z ZVO-1 zagotovljen kot državna gospodarska javna služba, kar pa v praksi ni izvedeno.

#### ČEZMEJNO POŠILJANJE ODPADKOV IN SVETOVNI TRENDI

Nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti pri čezmejnem pošiljanju odpadkov se je izvajal v okviru rednega nadzora pri povzročiteljih odpadkov, zbiralcih, izvajalcih obdelave in posrednikih odpadkov. Pri rednem nadzoru je bil poudarek na nadzoru ustreznosti izpolnjevanja dokumentacije pri čezmejnih pošiljkah odpadkov.

Na podlagi obvestila drugih pristojnih organov o ugotovljenih nezakonitih pošiljkah odpadkov so bili uvedeni prekrškovni postopki in izdane odločbe. V sodelovanju s FURS in Policijo je bilo opravljenih 61 nadzorov nad čezmejnimi pošiljkami odpadkov, med katerimi je bilo pregledanih več kot 2.500 vozil, vagonov in kontejnerjev, v 450 primerih je šlo za čezmejno pošiljanje odpadkov. V 13 primerih so bile odkrite nezakonite pošiljke odpadkov, v preostalih primerih večje nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Za leto 2020 je bila podobno kot za prejšnja leta pripravljena analiza podatkov za uvoz/izvoz odpadkov v tretje države (na podlagi carinskih deklaracij). V letu 2020 je bilo na slovenskih carinskih izpostavah sprejetih 3.759 izvoznih carinskih deklaracij za odpadke, od tega za slovenska podjetja 3.122 deklaracij, 637 deklaracij pa je bilo sprejetih za podjetja iz drugih držav članic EU, večinoma iz Italije. V slabih 90 odstotkih prejetih izvoznih deklaracij so se izvažali odpadna plastika, odpadni papir in karton ter odpadne kovine in nekovine.

V skoraj 69 odstotkih deklaracij sta bili namembni državi Bosna in Hercegovina in Srbija, predvsem za odpadno plastiko, gorivo pripravljeno iz odpadkov (RDF) ter odpadne kovine in nekovine. V primerjavi z letom 2019 se je količina izvoženih odpadkov povečala za skoraj polovico (v letu 2019 izvoženih slabih 135 tisoč ton odpadkov, letu 2020 izvoženih več kot 201.000 ton odpadkov). Največji porast je pri izvozu odpadne plastike in RDF, odpadnih kovin in odpadnega papirja. V letu 2020 je bilo na slovenskih carinskih izpostavah sprejetih 2.874 izvoznih deklaracij za izvoz odpadne plastike v tretje države. Po številu deklaracij je bilo največ deklaracij sprejetih za izvoz v Bosno in Hercegovino (vključno z RDF), po količini pa za Malezijo. Iz podatkov je razvidno, da so bile lani sprejete izvozne deklaracije za azijske države, kot so Malezija, Hong Kong, Indonezija, Indija, Tajska in Vietnam, kot končna destinacija pa se v 196 primerih (121 primerov v letu 2019) pojavlja Turčija. V primerjavi z letom 2019 se je povečala tudi količina izvožene odpadne plastike, in sicer za 30 odstotkov. To lahko pripišemo tudi spremembam Baselske konvencije in pošiljanja odpadne plastike po 1. januarju 2021, ko so se spremenila pravila za čezmejno pošiljanje odpadkov.

Uvozne deklaracije so bile sprejete za odpadke, uvožene iz 19 držav (v letu 2019 je uvoz potekal iz 26 držav). V primerjavi z letom 2019 se je število uvoznih deklaracij zmanjšalo za 9 odstotkov (v letu 2019 sprejetih 5.551 uvoznih deklaracij). Trend zmanjševanja uvoza je viden od leta 2018. posledično so tudi količine uvoženih odpadkov v Slovenijo manjše (v letu 2019 je bilo uvoženih slabih 98 tisoč ton odpadkov, v lanskem letu pa dobrih 83 tisoč ton odpadkov, kar pomeni 15 odstotkov manj). Še vedno se uvozi največ odpadnih kovin in nekovin, odpadnega papirja in odpadne plastike, se je pa za več kot polovico zmanjšal uvoz odpadnih svinčevih akumulatorjev.

Ugotovitve analize so:

* Namembne države za odpadno plastiko so azijske države (Malezija, Hong Kong, Indonezija,

Tajska, Vietnam), pa tudi Turčija, Srbija in BIH, zadnja predvsem za iz odpadkov pripravljeno

gorivo (RDF).

* Povečalo se je število izvoznih deklaracij za pošiljanje odpadne plastike na predelavo v

Turčijo, v primerjavi z letom 2019 kar za 61 odstotkov.

* Veliko je število sprejetih izvoznih deklaracij za italijanska podjetja, medtem ko izstopa

odpadkov, za katere bi bil izvozni postopek izveden v Italiji, ni bilo.

* V letu 2020 je ponovno zaznano povečanje števila pošiljk odpadkov, za katere so bile izvozne

deklaracije sprejete v drugih državah EU.

* Količina izvoženih odpadkov se je v primerjavi z letom 2019 povečala skoraj za polovico (v

letu 2020 izvoženih čez 200.000 ton odpadkov). Največji porast je pri izvozu odpadne plastike

(porast za 30 odstotkov, kar lahko pripišemo tudi spremembam Baselske konvencije in

pošiljanja odpadne plastike po 1. januarju 2021, ko so se spremenila pravila za čezmejno ….pošiljanje) in RDF, odpadnih kovin in odpadnega papirja.

* Zmanjšanje števila uvoznih deklaracij v primerjavi z letom 2019 za 9 odstotkov, medtem ko se …..je število izvoznih deklaracij povečalo za slabo četrtino v primerjavi z letom 2019.
* Glede na zmanjšanje števila sprejetih uvoznih deklaracij se je posledično zmanjšal tudi uvoz

odpadkov (v letu 2019 je bilo uvoženih slabih 98 tisoč ton odpadkov, v lanskem letu pa dobrih

83 tisoč ton odpadkov, kar pomeni 15 odstotkov manj).

### NADZOR EMISIJ SNOVI IN TOPLOTE V VODE

Nadzor obremenjevanja okolja z industrijskimi odpadnimi vodami se izvaja v okviru rednega nadzora, na podlagi obvestila ARSO o ugotovitvah obratovalnega monitoringa, v okviru rednih celovitih pregledov industrijskih zavezancev in na podlagi prijav onesnaženj.

Področje nadzora emisije v vode je sistemsko kontrolirano ob sodelovanju ARSO in ION. ARSO vsako leto pregleda poročila o obratovalnem monitoringu odpadnih voda za komunalne čistilne naprave (v nadaljnjem besedilu: KČN) in industrijske naprave ter IRSOP pošlje prijavo o zaznanih nepravilnostih. ION te prijave obravnava v skladu z usmeritvami za prednostno obravnavo prijav in z ukrepi prisiljuje zavezance k doseganju skladnosti.

Pri kršitvah, ki jih sistematično nadzorujemo že več let, zaznavamo trend zmanjševanja kršitev.

Najzahtevnejši so postopki, kadar se ugotovi, da zavezanec z obstoječo tehnologijo ne more zagotoviti zahtevanih parametrov in je zato potrebna večja nadgradnja obstoječega ali izgradnja novega sistema čiščenja ali odvajanja odpadnih voda, kar je povezano s postopki gradnje, vključno s pridobitvijo vseh dovoljenj in soglasij, ter je po navadi tudi investicijsko zahtevno. Zato lahko izvršitev takega inšpekcijskega ukrepa traja tudi več let.

Opozarjamo še na problematiko obstoječih rastlinskih čistilnih naprav (ČN) za čiščenje komunalnih voda, praviloma zgrajenih za majhna naselja. Posebno spomladi, ko rastline še ne rastejo, sprejemamo prijave, ki se nanašajo predvsem na povečan smrad v okolju. Ugotavljamo, da je iz opravljenih spremljanj razvidno, da ČN deluje v skladu z OVD, vendar pa obstaja sum neustreznega čiščenja komunalne odpadne vode pozimi in spomladi.

Inšpektorji ugotavljajo, da največ težav povzročajo zavezanci, ki izpuščajo odpadne vode v manjše vodotoke in presegajo maksimalne letne vrednosti emisij, tudi če uporabljajo najboljšo možno tehnologijo.

Neizkoriščena je možnost določitve mešalnih con, ki je po zakonodaji mogoča, vendar te v OVD običajno niso določene. Brez določitve mešalne cone bi moral zavezanec s pravnega stališča okoljske standarde kakovosti dosegati že pod izpustom, kar pa po navadi ni mogoče. Teh primerov v praksi ni veliko, saj se spremljanje standardov kakovosti na manjših vodotokih ne zagotavlja.

### NADZOR UREJANJA VODA IN GOSPODARJENJA Z NJIMI

Delo na tem področju je potekalo predvsem na podlagi prijav, izvedena pa je bila tudi akcija nadzora zavezancev, ki porabijo največje količine vode.

Tudi v letu 2020 je bilo največ prijav, opravljenih pregledov in izdanih ukrepov v zvezi s poseganjem na vodno in priobalno zemljišče, ljudje namreč brez predhodno pridobljenih vodnih soglasij postavljajo mostičke, zajezitve, zacevitve strug vodotokov, nasipavajo vodna in priobalna zemljišča itd.

Sistemske pomanjkljivosti na tem področju:

* Na področju oskrbe s pitno vodo je največ težav z vodovodnimi sistemi, ki niso v lasti občin, a oskrbujejo več kot 50 ljudi. Kadar se občina in lastniki ne morejo sporazumeti o predaji takih sistemov v upravljanje občin, se večkrat dogaja, da upravljanje, kot je zahtevano v skladu z Uredbo o pitni vodi in Pravilnikom o pitni vodi, ni zagotovljeno, s čimer se bistveno povečuje tveganje za neustreznost pitne vode. Uredba o oskrbi s pitno vodo določa občine za nosilke vodne pravice za rabo vode za pitno vodo. Občine na tuji lastnini ne uspejo opravljati vseh obveznosti upravljavca, zato se vodni pravici večkrat tudi odrečejo. Postopke razlastitve v takih primerih občine ne uporabljajo. Inšpektor lahko v prekrškovnem postopku oglobi lastnike vodovodnih sistemov, ki ne določijo upravljavca, seveda pa ne more prepovedati rabe pitne vode.
* Potrebna je uskladitev opredelitve nadzora ION v Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode in Uredbi o oskrbi s pitno vodo. V tej je treba omejiti nadzor ION na izvajalce javne službe oskrbe s pitno vodo, saj je obveznost priklopa na javni vodovod v pristojnosti občinskega inšpektorata (podobno, kot je to urejeno v Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode).
* Čeprav je 34 vodovarstvenih nadzornikov že pridobilo nacionalno poklicno kvalifikacijo, ti ne delujejo s polnimi pooblastili. Ker MOP že več let ni sprejel manjkajočih aktov v skladu z drugim odstavkom 178. člena in petim odstavkom 180. člena ZV-1, je ta nadzorni organ neučinkovit, čeprav je na terenu zaznana še velika neskladnost zavezancev. Tako v praksi vodovarstveni nadzorniki, ki so zaposleni pri izvajalcih javne službe vzdrževanja vodotokov, obremenjujejo s prijavami ION tudi v primerih, ko bi lahko ukrepali sami.
* Posebna težava so posegi, v katerih zavezanci poskušajo sami reševati poplavno ogroženost oziroma odpravljati posledice prejšnjih poplav, zanje pa nimajo potrebnih vodnih soglasij niti znanja, da bi jih ustrezno izvedli. Zato bi bilo smiselno za manj zahtevne sanacije po poplavah, ki jih izvajajo obrežni lastniki sami, vzpostaviti učinkovitejši postopek dajanja usmeritev in potrditev sanacije.
* Težava ostajajo posegi, izvedeni pred začetkom veljavnosti Zakona o vodah v letu 2002, kjer mora inšpektor upoštevati takrat veljavno zakonodajo in izdane upravne akte. Evidence upravnih aktov, izdanih po prejšnjih zakonih, praviloma ni. Tako je ugotovitev dejanskega stanja dostikrat nemogoča.
* V postopkih, vodenih v zvezi s poseganjem na vodna in priobalna zemljišča, v katerih je zavezanec javna služba za vzdrževanje vodnih in priobalnih zemljišč, je treba omeniti, da javna služba izvaja dela na podlagi programov oziroma projektov. Navedene programe stroškovno potrdi Direkcija RS za vode (DRSV), nimajo pa vodnega soglasja niti v obliki določbe v projektu.
* IRSOP se zavzema, da bi izvajalci javne gospodarske službe z ZV-1 dobili pooblastilo tudi za izvajanje izvršb v inšpekcijskih postopkih v zvezi s posegi. Ti izvajalci so izbrani na podlagi usposobljenosti in cene, zato se zdi nesmiselno, da so inšpekcijski postopki še enkrat obremenjeni z izvajanjem javnih naročil. Cene, ki so določene za te izvajalce, so glede na obseg dela v okviru koncesij ugodnejše, kot jih ti in drugi izvajalci ponudijo na prostem trgu.
* Odprta ostaja problematika kmetijskih agromelioracij, ki segajo v priobalno zemljišče, ter jih kmetijska zakonodaja deli na enostavne in tiste, za katere je treba pridobiti odločbo kmetijskega ministrstva. Ker ti zavezanci pogosto ne pridobijo vodnega soglasja, se obravnavajo v prekrškovnih in inšpekcijskih postopkih ION.

### NADZOR BIOTSKE RAZNOVRSTNOSTI IN NARAVNIH VREDNOT

Delo na tem področju je potekalo predvsem na podlagi prijav, izvedli pa smo tudi akcijo nadzora vožnje v naravnem okolju.

Dobro je, da so v letu 2018 s polnimi pooblastili začeli delovati tudi naravovarstveni nadzorniki pri drugih upravljavcih parkov (ne le v Triglavskem narodnem parku), skupaj jih je okoli 30. ION hkrati poudarja, da ima na voljo dva inšpektorja za področje narave za celotno območje RS, pri čemer ima bistveno več pristojnosti, kot jih imajo naravovarstveni nadzorniki. ION je že večkrat dala pobudo, da se naloge in kadrovski viri nadzornih organov na področju narave uravnotežijo ter hkrati zagotovi njihovo učinkovito sodelovanje.

### NADZOR INDUSTRIJSKEGA ONESNAŽEVANJA IN TVEGANJ

Delo je potekalo na podlagi letnega programa in prijav ter obsega približno 12 odstotkov dela ION.

#### NADZOR MALIH KURILNIH NAPRAV

Inšpektorji za okolje so v preteklem letu na podlagi letnega načrta dela izvedli nadzor nad izvrševanjem Zakona o dimnikarskih storitvah (ZdimS) in na njegovi podlagi izdanih predpisov pri 120 dimnikarskih družbah.

Inšpektorji pri inšpekcijskih pregledih ugotavljajo, da dimnikarske družbe zaradi stalnega nadzora večinoma izpolnjujejo predpisane obveznosti, kar se kaže tudi v manjšem številu izrečenih ukrepov zaradi kršitev predpisov. V letih 2019 in 2020 je bilo dimnikarskim družbam zaradi kršitev predpisov izdanih štirikrat manj odločb v primerjavi z letom 2018, ko se je nadzor izvajal prvič.

Najpogostejše kršitve dimnikarskih družb se še vedno nanašajo na vpisovanje vseh opravljenih dimnikarskih storitev v evidenco iz 21. člena ZDimS, vsi dimnikarji še vedno ne preverjajo ustreznosti lesnega goriva ob rednem pregledu malih kurilnih naprav, prav tako ne ravnajo v skladu s 15. členom ZdimS ob ugotovljenih pomanjkljivostih na malih kurilnih napravah.

Nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti uporabnikov dimnikarskih storitev v zvezi z zagotavljanjem izvajanja dimnikarskih storitev na posamezni kurilni napravi se lahko izvaja samo na podlagi poslanih podatkov dimnikarskih družb o opravljenih dimnikarskih storitvah. Primernost obstoječih malih kurilnih naprav za nadaljnjo neoporečno in varno obratovanje preverjajo z rednimi pregledi dimnikarji, in ne inšpektorji. Inšpektor lahko odredi uporabniku odpravo pomanjkljivosti na mali kurilni napravi le v primeru, če uporabnik ugotovljenih pomanjkljivosti ne odpravi v roku, ki mu ga je določil dimnikar in o tem obvestil tudi inšpekcijo.

Ustrezno stanje malih kurilnih naprav se tako z vidika varnosti za uporabnika kot dovoljene obremenitve okolja zagotavlja z rednim izvajanjem vseh predpisanih dimnikarskih storitev, ki obsegajo pregledovanje in čiščenje malih kurilnih naprav, dimovodnih in prezračevalnih naprav, meritve dimnih plinov, odstranjevanje katranskih oblog in evidentiranje podatkov v evidenco.

V uradni evidenci EviDim je bilo do 31. decembra 2020 vpisanih skupaj 750.017 kurilnih naprav. V letu 2020 je bilo po podatkih iste evidence opravljenih samo 270.470 pregledov malih kurilnih naprav, kar pomeni, da ni bilo pregledanih vsaj 60 odstotkov malih kurilnih naprav. Nadzor nad zagotavljanjem dimnikarskih storitev se zaradi velikega števila malih kurilnih naprav, na katerih se redno ne opravljajo predpisane dimnikarske storitve, ne more izvajati učinkovito oziroma inšpektorji ne morejo ukrepati zoper vse uporabnike dimnikarskih storitev, ki na svoji kurilni napravi v predpisanih rokih niso omogočili izvedbe vseh dimnikarskih storitev.

ION s petimi inšpektorji ne more izvesti nadzora nad skoraj pol milijona zavezancev, ki na svoji napravi niso omogočili izvajanja dimnikarskih storitev. Tudi če bi bilo v skladu z ZDimS zagotovljenih še pet dodatnih inšpektorjev, kar še ni bilo uresničeno, ION s tem številom inšpektorjev ne bi zmogel obsega inšpekcijskega nadzora, kot ga predvideva sedanji ZDimS. Zato smo že večkrat predlagali, da bi bilo smiselno obveznost zagotavljanja dimnikarskih storitev na posamezni kurilni napravi prenesti z uporabnikov na dimnikarske družbe, kot je bilo urejeno pred sprejetjem ZDimS. Če bi ostala obveznost zagotavljanja dimnikarskih storitvah pri uporabnikih, bi bilo smiselno prenesti pristojnosti v zvezi z nadzorom uporabnikov dimnikarskih storitev na lokalno raven, kjer je na razpolago bistveno več inšpektorjev glede na obseg predpisov, za nadzor katerih so pristojni.

Na zgoraj navedene in druge pomanjkljivosti ureditve v ZDimS, zaradi katerih je izvajanje ZDimS zelo pomanjkljivo, je ION opozorila že večkrat.

#### NADZOR ZAVEZANCEV, KI MORAJO PRIDOBITI OKOLJEVARSTVENO DOVOLJENJE ZA ONESNAŽEVANJE VEČJEGA OBSEGA (ZAVEZANCI IED)

Inšpektorji so v letu 2020 v skladu z letnim načrtom dela opravili 228 inšpekcijskih nadzorov upravljavcev naprav, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega. Izdali so 88 ureditvenih odločb in uvedli deset prekrškovnih postopkov. Pri večini je bil opravljen celovit inšpekcijski pregled, pri posameznih napravah pa je bilo treba opraviti izredne inšpekcijske preglede zaradi prijave oziroma prejetih obvestil ARSO o vodenju postopka za spremembo OVD.

**SKUPNA AKCIJA NADZOROV IMETNIKOV OVD**

Skupina inšpektorjev za okolje, varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, infrastrukturo in Urada za kemikalije je zaključila akcijo skupnih nadzorov imetnikov okoljevarstvenih dovoljenj (OVD). Inšpektorji so v dveh letih, kolikor je trajala akcija, opravili tedensko po pet nadzorov, skupaj pa 475.

V akciji so izvajali nadzore pri zavezancih, ki so morali za delovanje naprave oziroma obrata pridobiti okoljevarstveno dovoljenje (OVD). Med njimi je bilo 198 zavezancev, ki so pridobili OVD v skladu z Uredbo o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Direktiva IED), 31 zavezancev, ki so pridobili OVD za obrate SEVESO, ki lahko povzročijo onesnaževanje okolja večjega obsega, v devetih primerih pa je bil opravljen nadzor zavezancev, ki imajo IED in SEVESO OVD. V zadnjem obdobju so se nadzori opravljali predvsem pri predelovalcih odpadkov, ki so vpisani v evidenco predelovalcev odpadkov pri Agenciji Republike Slovenije za okolje (ARSO) in odpadke predelujejo na premičnih napravah.

Cilj inšpekcijskih nadzorov je bil pregledati delovanje imetnikov OVD po vseh predpisih, ki jih nadzirajo omenjene inšpekcije, pa tudi preverjati aktualnost in ažuriranost OVD z dejavnostjo naprave oziroma obrata, zato je bilo v usmeritvah opredeljeno tudi sodelovanje ARSO.

**Nadzor Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor**

Inšpektorji za okolje Inšpektorata za okolje in prostor so preverjali, ali zavezanci delujejo v skladu z OVD, dovoljenji za rabo vode oziroma koncesijami za rabo vode, določili Zakona o varstvu okolja in Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic.

Glede na zahteve OVD so opravili nadzor ravnanja z odpadki in odpadno embalažo, ki nastanejo zaradi dejavnosti, ravnanja z industrijskimi odpadnimi vodami, ozonu škodljivimi snovmi in fluoriranimi toplogrednimi plini, skladiščenja nevarnih snovi, obremenjevanja okolja z emisijami snovi in toplote v vode, emisijami v zrak, s hrupom, elektromagnetnim sevanjem, svetlobnim onesnaževanjem, nadzor učinkovite rabe vode in energije ter drugih posebnih zahtev iz OVD.

Dejansko so inšpektorji za okolje opravili nadzore pri 454 zavezancih. Načrtovanih nadzorov ni bilo mogoče izvesti pri 21 zavezancih, ker zavezanci v času nadzora niso opravljali dejavnosti, za katero so pridobili OVD. Inšpektorji za okolje 257 zavezancem niso izrekli nobenega ukrepa. Večini zato, ker pri njih, v času nadzora, niso ugotovili kršitev in nepravilnosti, trem zato, ker je bil ukrep za odpravo kršitev že izrečen in ga zavezanec spoštuje oziroma poteka izvršilni postopek, eden je bil v likvidacijskem postopku, eden pa tik pred pridobitvijo spremenjenega OVD. Inšpektorji so 199 zavezancem zaradi ugotovljenih kršitev izrekli 189 upravnih ukrepov, od tega 113 odločb in 76 opozoril na zapisnik. Uvedenih je bilo tudi 20 prekrškovnih postopkov. Posameznim zavezancem je bilo izrečenih več ukrepov. Zavezanci so z izjemo nekaterih, kjer roki za ureditev stanja še niso pretekli, odpravili kršitve in nepravilnosti, s čimer so zagotovili zakonitost in večjo varnost pri opravljanju dejavnosti, ki lahko povzroči čezmerne obremenitve okolja. To je pomemben dosežek akcije.

Poleg tega so bili inšpektorji pri nadzoru izpolnjevanja obveznosti, določenih v OVD, pozorni tudi na morebitne netočne in zastarele navedbe v okoljevarstvenih dovoljenjih. Nanje so opozorili ARSO. Na agencijo so naslovili tudi priporočilo, da bi v primeru, ko se okoljevarstvena dovoljenja večkrat spreminjajo in dopolnjujejo, izdali čistopis dovoljenja, saj zaradi številnih obsežnih sprememb postajajo osnovna okoljevarstvena dovoljenja nepregledna in težko berljiva, kar bistveno otežuje nadzor zavezancev.   
  
**Nadzor Inšpektorata Republike Slovenije za infrastrukturo**

Energetski inšpektorji Inšpektorata Republike Slovenije za infrastrukturo so izvajali nadzor nad upoštevanjem predpisov s področja energetike ter v okviru inšpekcijskih pooblastil zagotavljali varno in zanesljivo obratovanja energetskih naprav, napeljav in postrojenj. Nadzore so izvajali energetski inšpektorji za področje energetike in energetski inšpektorji za področje strojne energetike, vsak na svojem področju. Največ nepravilnosti je bilo ugotovljenih na področju nizkonapetostnih inštalacij in strelovodne zaščite ter na področju strokovne usposobljenosti upravljalcev energetskih naprav. Poleg tega so inšpektorji ugotovili nepravilnosti pri vzdrževanju energetskih inštalacij in pripadajočih transformatorskih postaj ter pregledovanju in preizkušanju opreme pod tlakom. Nepravilnosti so ugotovili tudi na področju Ex-opreme.

Tako so energetski inšpektorji v času trajanje projekta vsak teden opravili nadzore pri petih zavezancih, kar pomeni deset inšpekcijskih nadzorov, in sicer pet nadzorov na področju strojne energetike in pet na področju elektroenergetike. Pri zavezancih, pri katerih je bil načrtovan nadzor v okviru te akcije, so bili tudi taki, ki pri svojem obratovanju ne uporabljajo energetskih naprav. Pri teh energetski inšpektorji niso uvedli inšpekcijskega postopka. Glede na težo kršitve, ugotovljene pri nadzoru, so energetski inšpektorji izdali 112 ureditvenih odločb oziroma izrekli 391 opozoril na zapisnik. Uvedli so osem izvršilnih postopkov in izrekli pet denarnih kazni. Pri 396 zavezancih ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, zato je bil postopek z zapisnikom ustavljen.

Po mnenju Inšpektorata Republike Slovenije za infrastrukturo je dodana vrednost projekta v tem, da so energetski inšpektorji nadzore opravili tudi pri zavezancih, za katere niso imeli podatkov o energetskih napravah in so bili s področja energetike nadzorovani prvič.

**Nadzor Inšpektorata Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami**

Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami je nadziral izvajanje določb Zakona o varstvu pred požarom in podzakonskih predpisov predvsem s področja, ali imajo izdelan požarni red, evakuacijski načrt, požarni načrt, vzdrževanja sisteme aktivne požarne zaščite, ali izvajajo programe usposabljanja in vaje evakuacije, ali imajo določene odgovorne osebe za izvajanje evakuacije in gašenje začetnih požarov, kako vzdržujejo hidrantno omrežje in nameščene gasilnike in podobno. Pri obratih SEVESO, ki so vir večjega tveganja, pa so nadzirali tudi določbe Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, predvsem s področja načrtov zaščite in reševanja za primer večje nesreče.

Inšpektorji za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami so sodelovali pri vseh predvidenih nadzorih zavezancev v usmerjeni akciji 2018–2020, razen pri tistih, ki imajo naprave zunaj stavb oziroma niso obratovali. Leta 2018 so odredili 125 ukrepov in 105 prekrškov. V letu 2019 so pri 87 zavezancih ugotovili kršitve predpisov, pri 67 so te kršitve predstavljale tudi prekršek. V letu 2020 so izvedli 148 inšpekcijskih nadzorov obeh področij (varstva pred požarom in zaščite in reševanja) ter ob tem odredil 140 ukrepov in 119 prekrškov.

Izrečene ukrepe so inšpektorji zavezancem odredili že z zapisniki. Pomembno je, da so bile vse ugotovljene nepravilnosti in kršitve odpravljene. Večinoma so bile ugotovljene nepravilnosti vezane na neposodobljene dokumente in na ne redno vzdrževano opremo za varstvo pred požarom. Manjši del nepravilnosti se je nanašal na pomanjkljivo usposabljanje zaposlenih v nadzorovanih objektih.

Po mnenju Inšpektorata Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami je akcija usklajenih nadzorov prispevala k večji varnosti obratov, ki so jim bila izdana dovoljenja OVD ali IED.

**Nadzor Inšpekcije za kemikalije Urada Republike Slovenije za kemikalije**

Inšpekcija za kemikalije (IK) Urada Republike Slovenije za kemikalije je nadzirala spoštovanje in izvajanje Zakona za kemikalije, konkretneje Pravilnika o tehničnih in organizacijskih ukrepih za skladiščenje nevarnih kemikalij, pri tistih zavezancih/podjetjih/objektih, ki pri osnovni delavnosti opravljajo promet ali uporabljajo nevarne kemikalije. Takih je bilo 64 zavezancev. Nepravilnosti in/ali pomanjkljivosti so ugotovili pri slabi tretjini pregledanih objektov (20/64). Najpogosteje so zaznali naslednja neskladja z določbami pravilnika:

* prepustna in/ali neprimerna tla v skladišču;
* povezanost odtokov s kanalizacijo;
* odsotnost ali premajhna kapaciteta lovilnih posod/lovilnih bazenov za primer nenadnega izlitja tekoče kemikalije;
* skupno skladiščenje nezdružljivih nevarnih kemikalij;
* odsotnost ročnih prh za izpiranje oči;
* neprimerna oprema v skladišču (police).

V primerih, ko so ugotovili vsaj eno od zgoraj navedenih nepravilnosti/pomanjkljivosti, so izrekli opozorilo v skladu z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru in določili sorazmeren rok za njihovo odpravo. Odrejeni ukrepi so bili spoštovani in nepravilnosti odpravljene, kar so po presoji inšpektorja v prvih dveh letih preverjali s kontrolnimi pregledi. V letu 2020 kontrolnih pregledov zaradi epidemije niso opravljali.

#### NADZOR NAD OBRATI TVEGANJA ZA OKOLJE (OBRATI SEVESO)

ION je skladno z zahtevo iz 4. odstavka 156. člena ZVO-1 in s programom nadzora v koledarskem letu 2020 pregledala vseh 30 obratov večjega tveganja za okolje in 10 obratov manjšega tveganja za okolje, kot je bilo načrtovano s načrtom nadzora za koledarsko leto 2020.

V letu 2020 se je nadzor nad obrati večjega tveganja izvajal po naslednjih področjih:

* 1. preverjanje osnovnih podatkov o obratu;
  2. preverjanje podatkov o prisotnih količinah in lastnih nevarnih snovi;
  3. spremembe – pregled varnostnega poročila;
  4. spremembe v okolici obrata.

V letu 2020 v obratih ni bilo nobene nesreče z nevarnimi snovmi, o kateri bi bilo treba poročati Evropski komisiji. Pri nadzoru obratov večjega tveganja so inšpektorji izdali šest odločb za odpravo nepravilnosti.

Nadzor nad obrati manjšega tveganja za okolje je bil izvršen po naslednjih področjih:

* 1. preverjanje količin in lastnosti prisotnih nevarnih snovi;
  2. implementacija zasnove zmanjšanja tveganja za okolje;
  3. izvajanje splošnih varnostnih ukrepov;
  4. informacija za javnost o varnostnih ukrepih.

V štirih primerih so bile zavezancem izdane ureditvene odločbe.

Pri nadzoru OVD je bilo ugotovljeno, da imajo posamezni obrati v OVD različne zahteve, kar je odvisno od leta izdaje OVD. Treba bi bilo spremeniti Zakon o varstvu okolja na način, da bi omogočal prilagajanje OVD spremembam zakonodaje po uradni dolžnosti, kot je to urejeno v 78. členu ZVO-1 za naprave. Za zagotavljanje večje varnosti obratov bi bilo treba spremeniti zakonodajo, tako da nadzora nad obrati SEVESO ne bi opravljala samo ION in IRSVNDN, temveč bi posamezna področja, ki jih že zdaj nadzirajo druge inšpekcije po svojih predpisih, nadzirale tudi z vidika direktive SEVESO. Nadzor bi lahko usklajevala ION.

### NADZOR NAD OBREMENJEVANJEM S HRUPOM IZ INDUSTRIJSKIH IN DRUGIH OBRATOV

Nadzor nad obremenjevanjem okolja s hrupom je bil opravljen v okviru rednih inšpekcijskih pregledov in na podlagi prijav. Na tem področju dela je največja težava izvajanje dejavnosti v strnjenih delih naselij predvsem zaradi odnosa posameznikov, ki upoštevajo le lasten interes. Najpogosteje ugotovljena neskladnost je neredno izvajanje predpisanega spremljanja in neizvajanje obveznosti poročanja. Prav tako so še vedno pogoste prijave gostinskih obratov z živo ali mehansko glasbo, predvsem prijave hrupnih prireditev, kar pa ni predmet neposrednega nadzora ION, temveč občinske inšpekcije.

## SODELOVANJE ION

### SODELOVANJE Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI IN ORGANI

Sodelovanje z drugimi inšpekcijskimi organi je potekalo v okviru dogovorov na regijskih koordinacijah in inšpekcijskem svetu ter po potrebi pri izvajanju rednih in izrednih nadzorov. V okviru regijskih koordinacij se je ob sodelovanju z drugimi inšpekcijskimi organi in hkrati izvedenimi nadzori problematičnih zavezancev zagotovila hitrejša in učinkovitejša vzpostavitev zakonitega ravnanja. Sodelovanje je potekalo glede izmenjave podatkov in informacij ter po potrebi z izvajanjem skupnih nadzorov. ION je najpogosteje sodelovala s tržno, kmetijsko, gozdarsko in gradbeno inšpekcijo, Finančno upravo RS, Policijo, Upravo za pomorstvo RS in medobčinskimi inšpektorati. Skupno delo je v veliko primerih prispevalo k hitrejši rešitvi težav.

Na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov se je nadaljevalo ustaljeno sodelovanje vseh pristojnih organov: IRSOP (ION in oddelka za čezmejno pošiljanje odpadkov), FURS in Policije. Izvedene so bile naključne akcije nadzora s preverjanjem pošiljk odpadkov v tovornem prometu na mejnih prehodih in posameznih avtocestnih odsekih ter v pomorskem prometu v Luki Koper.

Pri nadzoru čezmejnega pošiljanja odpadkov na mejnih prehodih je bil nadzor izveden v sodelovanju s predstavniki hrvaškega inšpektorata in avstrijskega ministrstva za okolje.

V sodelovanju s Policijo so bili opravljeni skupni nadzori vožnje v naravnem okolju.

Nadaljevalo se je tudi ustaljeno sodelovanje z ARSO pri nadzoru zavezancev, ki ARSO ne pošljejo poročila, predpisanega v zakonodaji, oziroma pri katerih iz poročil o obratovalnem monitoringu ARSO ugotovi, da so predpisane emisijske vrednosti presežene. ARSO v primeru odkritih nepravilnosti pošlje prijavo ION. Te prijave zajemajo zlasti zavezance, ki:

* ne poročajo o ozonu škodljivih snoveh in F-plinih;
* ne poročajo o hlapnih organskih spojinah in halogeniranih hlapnih organskih spojinah;
* prekoračujejo mejne vrednosti emisij snovi v zrak;
* prekoračujejo mejne vrednosti emisij snovi v vode;
* ne poročajo o rabi vode in
* ne poročajo o zbiranju in obdelavi odpadkov.

ION redno sodeluje z ARSO, Direkcijo RS za vode (DRSV) in Zavodom RS za varstvo narave (ZRSVN) glede izmenjave podatkov in strokovnih mnenj.

### MEDNARODNO SODELOVANJE

Na področju mednarodnega sodelovanja so inšpektorji za okolje vključeni v delovanje mednarodne organizacije IMPEL (European Union Network for the Implementation and Enforcement of Environmental Law). To je organizacija evropskih institucij, pristojnih za izvajanje in uveljavljanje okoljske zakonodaje, katere osnovni cilj je širjenje uporabe uveljavljene dobre prakse s pomočjo izmenjave informacij ter promocija preizkušenih postopkov pri izvajanju zakonodaje in pri usposabljanju na področju nadzora. Nov organizacijski okvir je organizacija dobila v letu 2007, ko je iz neformalne organizacije postala formalna organizacija. V letu 2015 je organizacija doživela prenovo v delovanju.

Organizacijo v državi članici predstavljajo nacionalni koordinatorji, ki se sestajajo enkrat ali dvakrat letno na generalni skupščini, ki jo organizira država, predsedujoča EU. V okviru organizacije se vsako leto izvedejo številni projekti, pri katerih so sodelovali tudi inšpektorji za okolje. Več informacij o organizaciji IMPEL je na razpolago na spletni strani <http://www.impel.eu/>.

Delo slovenskih predstavnikov je v organizaciji IMPEL zelo prepoznavno in cenjeno. Predstavnik ION je do maja 2020 nadaljeval delo namestnika vodje ekspertne skupine za odpadke in čezmejno pošiljanje odpadkov, hkrati pa je bil tudi član organizacijskega odbora ekspertne skupine za odpadke in čezmejno pošiljanje odpadkov, nekaj inšpektorjev pa je tudi članov projektnih skupin posameznih projektov. Predstavnica ION je izvajala naloge namestnice vodje ekspertne skupine za področje vod in tal.

Inšpektorji ION so v letu 2020 sodelovali v projektih organizacije IMPEL na področju industrijskega onesnaževanja, ravnanja z odpadki (odlagališča, čezmejno pošiljanje odpadkov), voda, narave in na področju uveljavljanja evropske zakonodaje, Zaradi epidemije COVID-19 je večino sestankov in izobraževanj v letu 2020 potekalo on-line.

Sodelovanje inšpektorjev v mednarodnih projektih in na mednarodnih delavnicah pomeni – poleg izmenjave izkušenj in pridobivanja znanj glede načina dela inšpekcij in spoznavanja zakonodaje in ureditev v drugih evropskih državah – tudi zagotavljanje pomembne aktivne vloge inšpektorjev za okolje pri dajanju pripomb in predlogov ob spremembah nacionalnih predpisov ter s tem primerljivost nacionalne zakonodaje z drugimi državami in njeno uspešno izvajanje, kar je tudi eden glavnih ciljev projektov, ki se nanašajo na delovanje inšpektorjev za okolje. Zato je treba tudi v prihodnje nadaljevati s sodelovanjem čim večjega števila inšpektorjev pri različnih mednarodnih projektih in izobraževanjih.

Poleg tega je inšpektorat tudi projektni partner v dveh projektih na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov, in sicer SWEAP (<https://www.sweap.eu/>) in WasteForce (<https://www.wasteforceproject.eu/>).

### KLJUČNE UGOTOVITVE IN SKLEPI

#### DOSEGANJE OKOLJSKIH CILJEV IN IZVAJANJA OKOLJSKE ZAKONODAJE

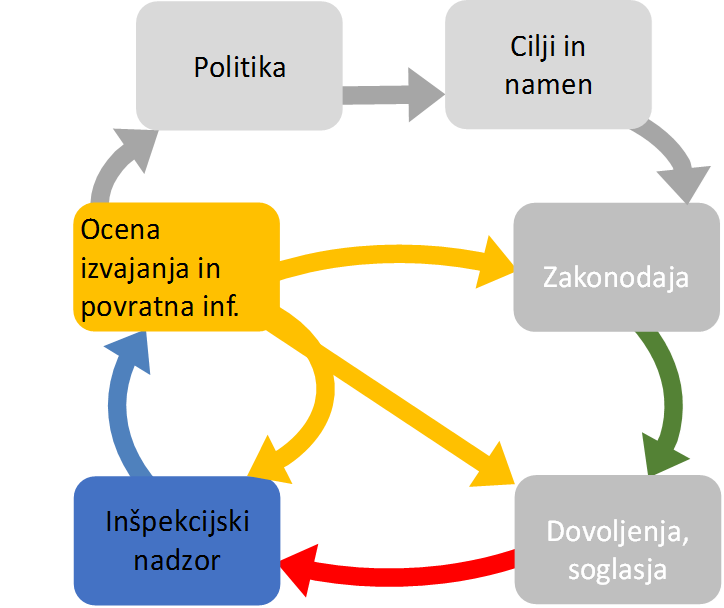
Za doseganje zastavljenih okoljskih ciljev so potrebni različni mehanizmi, od mehkih pristopov, na primer ozaveščanja, izobraževanja, finančnih in drugih spodbud, do preverjanja predpisanih zahtev, omejitev in prepovedi. Ključna za uspešno uresničevanje okoljske politike je jasno izražena politična podpora, ki določa okoljske cilje, jih usklajuje z drugimi resorji in interesi ter se konkretizira v namenskih sredstvih v proračunu RS in človeških virih za izpeljavo načrtovanih aktivnosti. Pomembna je tudi priprava učinkovite zakonodaje, ki lahko po potrebi predpiše še obvezne upravne postopke, v katerih se podrobneje opredelijo zahteve za posamezne zavezance (dovoljenja in soglasja). Inšpektorji lahko učinkovito ukrepajo le ob jasno določenih pravnih določilih, kjer so natančno določene obveznosti za zavezance (pravna varnost), ob ugotovljenih kršitvah pa morajo imeti inšpektorji jasna pooblastila za ukrepanje.

Na področju okolja so posegi in dejavnosti urejeni s preštevilnimi predpisi in upravnimi akti, ki so med seboj kompleksno povezani. Nejasne ali nedorečene določbe še poslabšujejo izvedljivost predpisov in/ali upravnih aktov.

Pravilno razumevanje razpršeno določenih zahtev je zelo zahtevno za zavezance in inšpektorje. Zato je pomembno, da ION sodeluje v zakonodajnem postopku s podajanjem ocene izvajanja predpisov na posameznih področjih ministrstvu in drugim organom z:

* zagotavljanjem pravočasne vključitve ION v pripravo predpisa;
* upoštevanjem izkušenj ION iz nadzora, predvsem o izvedljivosti posameznih določb;
* jasno in smiselno opredelitvijo pristojnosti za nadzor in
* zagotavljanjem virov za izvajanje nalog**.**

Na sliki 1 sta shematično prikazana izvajanje politik in vloga inšpekcije pri doseganju okoljskih ciljev. Doseganje okoljskih ciljev pogojujejo jasni in konkretni politični programi oziroma dolgoročni strateški okvir, ki zagotavlja učinkovito izvajanje tega zakonsko izjemno kompleksno urejenega področja, vključno z viri in orodji, ki bi zavezancem in upravi zagotavljali doseganje predpisanih okoljskih ciljev.



Slika 1: Shematski prikaz izvajanja politik in vloga inšpekcije pri doseganju okoljskih ciljev

#### POMEN ZAKONODAJE

Največkrat opozarjamo na nedorečenosti in nedoslednosti v veljavnih predpisih ter na pomanjkanje jasnih opredelitev temeljnih izrazov, kar omogoča različne razlage posameznih določb. Nekatere pomanjkljivosti predpisov pomenijo, da ni mogoče učinkovito izvajati nadzora, kar v javnosti prevečkrat ustvarja vtis neprizadevnosti in ravnodušnosti inšpektorjev.

Drug večji sklop pripomb se nanaša na določitev pristojnosti inšpekcijskega nadzora. Učinkovitost ION bi lahko povečali, če bi se na druge inšpekcijske organe prenesel nadzor nad okoljskimi zahtevami, ki so neposredno predmet njihovega nadzora. Zakonodaja bi morala iti v smeri, da določila nadzorujejo le inšpektorji resornega področja, ne pa tudi inšpektorji drugih inšpekcij. Navedeno drobi nadzor, vnaša nedoslednost, prelaganje odgovornosti in ne nazadnje sproža tudi spore o pristojnosti. Tudi delitev pristojnosti med državno in lokalno ravnjo je na področju okolja zelo pomanjkljivo začrtana, kar prav tako opisujemo v nadaljevanju. Glede na obseg pristojnosti na lokalni ravni je ION v primerjavi z drugimi državami EU unikum.

Tretji sklop pripomb ION pa se nanaša na opozarjanje, da nimamo dovolj inšpektorjev za obseg zahtev, pogojev in omejitev, ki naj bi jih nadzorovali.

V posameznem letu se običajno sprejme ali spremeni in dopolni več deset predpisov s področij, ki zadevajo delo ION. Pregled in sodelovanje ION pri pripravi tako velikega števila predlogov predpisov zahtevata precej časa. Kljub temu menimo, da je ključno, da je ION dejavno vključena v te postopke, saj je organ, ki predpise neposredno uporablja in zato zelo dobro pozna izvršljivosti določb in učinkovitost predpisa ter običajno lahko oceni stopnjo in obseg njegovega izvajanja.

V letu 2020 je ION in naravo dala pripombe na ZVO-1 ter sodelovala pri pripravi ZVO-2, več uredbah o koncesijah za rabo vode, več uredbah o podelitvi rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine opekarska glina, apnenec in prod, Uredbi o izvajanju Uredbe 625/2017 o uradnem nadzoru na področju živil, krme, živali, rastlin in FFS, Uredbi o spremembah in dopolnitvah Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, Uredbi o spremembah in dopolnitvah Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, Uredbi o spremembah in dopolnitvah Uredbo o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo, Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu ter Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakon o divjadi in lovstvu.

#### KLJUČNI PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE IZVAJANJA INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

##### PREDLOGI SPREMEMB V ZAKONODAJI

Nekatere ključne predloge zakonodajnih rešitev za izboljšanje izvajanja inšpekcijskega nadzora na področju okolja smo v preteklosti že večkrat predlagali:

* prenos pristojnosti nadzora ravnanja z odpadki, ki nastajajo v gospodinjstvu, vključno z gradbenimi, na občinsko raven;
* v Zakonu o varstvu okolja nedvoumno razmejiti pristojnosti med državnimi in občinskimi nadzornimi organi;
* v Uredbi o oskrbi s pitno vodo omejiti nadzor ION samo na izvajalce javne službe oskrbe s pitno vodo, glede obveznosti priklopa na javni vodovod pa na občinski inšpektorat (podobno, kot je to urejeno v Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode);
* v podzakonskih predpisih na podlagi Gradbenega zakona natančno opredeliti vsebine gradbenega dovoljenja, ki jih bo nadziral ION;
* v področnih zakonih zagotoviti nadzor posameznih proizvodov od »začetka do konca«, da po končani uporabi produkti, ki so do takrat v evidencah in pod nadzorom drugih resorjev, ne postanejo okoljska težava (npr. kemikalije, vozila, plovila, živalski odpadki). Na primer zakonodaja, ki ureja skladiščenje nevarnih kemikalij, naj se uporablja tudi za skladiščenje odpadnih kemikalij;
* vzpostavitev instrumentov, s katerimi bi preprečili finančno breme države v primeru zlorabe predpisov ali stečaja, prisilnih poravnav, likvidacij, denacionalizacij, lastninjenj idr.;
* spremembe zakonodaje, kjer se zaznajo večje težave pri izvajanju zakonodaje. Če se ugotovi, da inšpekcijski nadzor ni učinkovit, je treba preveriti celoten zakonodajni postopek. Na to smo v preteklosti opozarjali zlasti na področjih odpadne embalaže, odlagališč, izrabljenih motornih vozil, izpolnjevanja zahtev v izvirni pristojnosti občin, dimnikarskih storitev, živalskih odpadkov, območij Natura 2000, odpadkov iz gospodinjstev, vključno z manjšimi količinami gradbenih odpadkov iz obnov in odpadkov, ki vsebujejo azbest, odpadnih sveč idr. V teh primerih je treba predpisati učinkovitejše sistemske ureditve;
* zakonodajo, ki določa izvajanje nadzora obratov SEVESO, je treba spremeniti tako, da bo omogočala usklajeni nadzor z drugimi inšpekcijami, vsebinsko povezanimi s preprečevanjem večjih nesreč in zmanjševanjem njihovih posledic;
* smiselno je treba uskladiti višine glob. Višine predpisanih glob so v posameznih primerih nesorazmerne glede na težo prekrška oziroma škodo, ki nastane v okolju zaradi nezakonitega ravnanja, oziroma prenizke (npr. v Zakonu ohranjanju narave), kjer gre pogosto za ravnanja, ki povzročijo očitno in nepopravljivo škodo v naravnem okolju. Po drugi strani je iz nekaterih v preteklosti izvedenih projektov znotraj IMPEL, ki so delno zajeli nekatere primerjave višin zagroženih kazenskih sankcij za kršenje okoljskih predpisov, mogoče ugotoviti, da so predpisane sankcije na tem področju med najvišjimi v EU. Posebej visoke so najnižje zagrožene sankcije za manjše kršitve. ION predlaga, da se pri spremembah zakonov s področja okolja višina glob preveri tudi glede na druge države EU;
* pri vseh prekrškovnih določilih predpisov uvesti sankcioniranje tudi za odgovorne osebe občine;
* v zakonodaji predvideti, da se izdajajo tudi prečiščene različice upravnih aktov ali vsaj izrekov teh aktov (npr. OVD);
* v zakonodaji predvideti in pozneje z podzakonskimi akti določiti izvajalca javne službe, ki bi na območju celotne RS (ali na ravni občine) skrbel za izvrševanje odločb ION (predvsem za odstranjevanje nezakonito odloženih odpadkov, starih bremen ipd). Vsakokratni postopki za izbiro izvajalca so lahko zelo dolgotrajni;
* v zakonodaji pravno urediti vzpostavitev evidenc (čistopisov) izdanih upravnih aktov predvsem s področja ARSO in Direkcije za vode, z možnostjo vpogleda za določene upravičene osebe;
* v zakonodaji predvideti, da lahko inšpektor sproži postopek za spremembo upravnega akta, ki ga nadzira (npr. OVD, VD), če ugotovi, da ta ni usklajen z zadnjimi spremembami predpisov in/ali ne zagotavlja zadostnega varstva okolja;
* problematiko v zvezi z nastajanjem in širjenjem smradu je treba zakonodajno urediti, saj prejemamo veliko prijav prav zaradi tega neprijetnega pojava;
* uskladiti je treba predpise s področja okolja in kmetijstva, predvsem v delu, ki opredeljuje vnos zemeljskega izkopa v tla, intenziviranja ekstenzivnih travnikov, čiščenja zaraščanja (ponekod je ta ukrep ugoden tudi za naravo, drugod pa pomeni poškodovanje ali uničenje habitata);
* IRSOP se zavzema za čim širšo prepoved gojenja in zadrževanja prostoživečih živali v ujetništvu. Izjeme od te prepovedi bi morale biti redke in samo na podlagi zagotavljanja javnega, in ne zasebnega interesa. Sprejemljivo bi lahko bilo na primer delovanje zatočišč, zadrževanje v okviru programov za ohranitev vrst ipd., pogojno tudi prikazovanje teh živali v živalskih vrtovih. Absolutno bi morala biti takoj uveljavljena prepoved gojenja in zadrževanja prostoživečih živali v ujetništvu za fizične osebe in v stanovanjskih naseljih. V zvezi s tem je IRSOP dal pobudo na MOP za spremembo ZON in sodeloval s pripombami k Zakonu o zaščiti živali. Zahteve bi morale biti v skladu s predlogom IRSOP bistveno natančneje predpisane;
* predlagamo spremembo zakonodaje na dimnikarskem področju (ZDimS, uredba), zlasti da se nadzor nad zagotavljanjem dimnikarskih storitev fizičnih oseb prenese na lokalno raven;
* v Uredbi o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata predlagamo opredelitev ustreznega skladiščenja komposta in digestata, ki ga OVD zdaj ne opredeljujejo;
* v Pravilniku o skladiščenju izrabljenih gum je treba spremeniti 8. člen. V praksi ni mogoče preprečiti izliva tekočin, ki nastanejo ob gašenju, v podzemne vode in kanalizacijo, če je površina pod kupi peščena, česar pravilnik ne prepoveduje, ali v primeru, ko je površina pod kupi betonska, odvajanje padavinske vode in zajem požarne vode pa nista urejena. Ker je precejšen del vsebine pravilnika namenjen varstvu pred požarom v objektih, ki so namenjeni skladiščenju izrabljenih gum, menimo, da je treba za nadzor nad zahtevami v zvezi z varstvom pred požarom kot pristojne dodati inšpektorje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami;
* pri izvajanju akcije nadzora je ugotovljeno, da je Uredba o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja že zastarela in da je stanje tehnike svetilk oziroma svetil v zadnjih letih močno napredovalo. Veljavna uredba je v nekaterih določbah tudi nejasna. Kot primer navajamo nasprotje med določbami 4. člena in petega odstavka 16. člena uredbe;
* v [Uredbi o skladiščenju nevarnih tekočin v nepremičnih skladiščnih posodah](http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/predpisi/2010/113sv-posode-precisceno.DOC) je treba pomensko natančno opredeliti izraz nepremična skladiščna posoda.

V preteklosti je bilo več sprememb zakonodaje povezanih z odpravljanjem upravnih bremen z namenom, da se razbremeni gospodarstvo. Spremembe so se nanašale predvsem na zmanjševanje zahtev in združevanje postopkov. Čeprav te ideje načeloma podpira tudi ION, se je v praksi pokazalo, da so bile izpeljane poenostavitve in zmanjšane zahteve za zavezance včasih premalo premišljene. Slab primer je nezadostna ureditev požarne varnosti na odlagališčih in drugih napravah za obdelavo odpadkov. Prej so obstajali ločena sistema nadzora požarne varnosti in varstva okolja ter tudi jasne obveznosti za zavezance in pristojnosti za nadzor. S spremembami zakonodaje so se zahteve glede ukrepov požarne varnosti neupravičeno zmanjšale.

##### PREDLOGI SPREMEMB ZA UČINKOVITO ZAGOTOVITEV VODOVARSTVENEGA NADZORA

Že več let opozarjamo na nujnost vzpostavitve rečne nadzorne službe s polnimi pooblastili v skladu z ZV-1. Nadzorna služba bi z večjo prisotnostjo na terenu in številčnostjo pripomogla predvsem k hitremu odkrivanju in odpravljanju zaznanih kršitev na terenu tako s preventivnim delovanjem, ozaveščanjem in opozarjanjem kakor tudi z ukrepi nadzora v skladu s pooblastili.

##### INFORMACIJSKI SISTEM OKOLJA

Neizpolnjena zahteva, ki zelo vpliva na učinkovitost ION, je tudi vzpostavitev »informacijskega sistema okolja« v skladu s 105. členom ZVO-1.

Dober okoljski informacijski sistem je nujen pogoj za načrtovanje politike, strategij, zakonodaje in drugih ustreznih ukrepov na področju okolja, vključno z delom ION. Hkrati je tudi nujno orodje za smiselno načrtovanje posegov in dejavnosti zavezancev ob upoštevanju okoljskih zahtev.

##### PROSTORSKI AKTI

Večkrat se je pokazala tudi pomembnost postopkov umeščanja objektov v prostor v povezavi z okoljskimi presojami in zahtevami. Res je, da gre velikokrat za obstoječe stanje in zgodovinske razloge, so pa tudi primeri novejših objektov, npr. bioplinarn in kompostarn, kjer ni dovolj upoštevano, da imajo ti objekti nekatere negativne vplive na okolje oziroma okolico (smrad), tudi če uporabljajo najboljše tehnologije. Težave zaradi umestitve v občutljiva prejemna okolja so tudi zaradi hrupa, emisij v zrak in odvajanja odpadnih voda v premajhne vodotoke. V teh primerih imajo inšpektorji večinoma dovolj pooblastil za ukrepanje, so pa ukrepi za doseganje skladnosti pogosto izjemno zahtevni, dolgotrajni in dragi.

##### POMANJKANJE KADROV

Na ION že več let opozarjamo, da z zdajšnjo kadrovsko zasedbo ne moremo zagotavljati inšpekcijskega nadzora na vseh področjih, za katera nas pooblašča več kot 450 zakonov in podzakonskih predpisov.

V letošnjem letnem poročilu znova predlagamo, da se poveča število inšpektorjev ION za izvajanje rednega in izrednega nadzora glede na to, da je skladnost obstoječih zavezancev na večini področij dela ION nizka, kar pomeni, da bi bilo treba povečati obseg nadzora. Poleg tega se iz leta v leto povečuje obseg dela zaradi spreminjanja in sprejemanja zakonodaje ter povečevanja obsega administrativnega dela. Podatki tudi kažejo, da se prijave kopičijo, poleg tega pa ION ne zmore izvajati akcij za ugotavljanje potencialnih nezakonitih zavezancev. Na nujno kadrovsko okrepitev IRSOP v svojih letnih poročil že več let opozarja tudi VČP.

Znova želimo poudariti, da ukrepi v zvezi s plačnim sistemom v državni upravi nikakor ne prispevajo k povečanju učinkovitosti dela niti ne spodbujajo zaposlenih za iskanje rešitev in novih idej.

#### DOVOLJENJA, SOGLASJA, STROKOVNA MNENJA IN ZDRUŽEVANJE POSTOPKOV

Na podlagi določb področnih zakonov ION izvaja nadzor tudi nad skladnostjo delovanja zavezancev z upravnimi akti, izdanimi na njihovi podlagi, kot so na primer okoljevarstvena in naravovarstvena dovoljenja in soglasja, dovoljenja za poseg v naravo, vodovarstvena soglasja, vodna dovoljenja, dovoljenja za ravnanje z GSO idr.

Ugotavljamo, da v teh aktih pogosto niso določene vse zahteve za zavezance, ki jih predvideva zakonodaja. Zahteve pogosto tudi niso konkretizirane glede na vplive konkretnih obremenitev na konkretno prejemno okolje, ampak le prepisujejo zahteve, določene v zakonodaji. To pomeni veliko omejitev pri izvajanju inšpekcijskega nadzora in ukrepih. Menimo, da bi morali imeti upravni organi, ki izdajajo konkretne akte, za izvajanje te naloge visoko usposobljen in specializiran kader. Poleg tega bi morali poznati posebnosti prejemnega okolja, da bi bili ukrepi načrtovani tudi glede na ranljivost prejemnega okolja. V upravnem postopku bi bila lahko v pomoč tudi izvedenska mnenja.

V pomoč inšpektorjem pri odreditvi nekaterih ukrepov, ki zahtevajo posebna strokovna znanja (npr. sanacije nezakonitih posegov v okolje ali vrnitev v prejšnje stanje), področni zakoni predvidevajo obveznost ali možnost pridobitve strokovnega mnenja pristojnih institucij. Smisel pridobitve strokovnega mnenja je, da je v pomoč inšpekcijskemu organu pri opredelitvi obveznosti inšpekcijskega zavezanca, zato mora vsebovati temu ustrezne sestavine, saj mora biti inšpekcijski ukrep oblikovan tako natančno, da ni nobenega dvoma, kaj in kako mora zavezanec storiti.

V praksi ugotavljamo, da strokovna mnenja pogosto ne vsebujejo vseh potrebnih sestavin, zato so lahko izreki inšpekcijskih odločb pomanjkljivi in je pritožbam proti inšpekcijskim odločbam na drugi stopnji ugodeno. Strokovna mnenja napotujejo namesto na sanacijo ali vrnitev v prejšnje stanje na legalizacijo, ki je inšpektor nima pravice odrediti. Težava so tudi zamude pri pridobivanju mnenj, na katera inšpektorji včasih čakajo tudi več kot eno leto.

Konkretni upravni akti (npr. OVD) se večkrat dopolnjujejo in spreminjajo, pri čemer se jasnost zahtev precej izgubi, kar je težava tako za nosilca dovoljenja kot za inšpekcijski nadzor, zato bi bilo smiselno, da se ob vsaki spremembi dovoljenja izda spremenjeno dovoljenje kot čistopis v celoti, nujno pa bi bilo izdati ob vsaki spremembi vsaj čistopis izreka.

#### NAJPOMEMBNEJŠA SODNA PRAKSA NA PODROČJU DELA ION

V letu 2020 je bila na ION prejet Sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. Cst 81/2020, ki nakazuje na drugačno sodno prakso, saj je sodišče odločilo, da se denarno dobroimetje, ki je nastalo z unovčenjem stečajne mase, zmanjša med drugim tudi za stroške ekološke sanacije. Povedano drugače, plačilo ekološke sanacije ima prednost pred poplačilom upnikov in seveda tudi pred poplačilom lastnikov povzročitelja obremenitve v stečaju. Šele ko stečajna masa ne zadošča za kritje stroškov ekološke sanacije, te stroške krije država. V sodbi Upravnega sodišča št. I U 759/2018-5 z dne 6. 2. 2020 je sodišče potrdilo odločitev ION, da je občina dolžna na območju določene aglomeracije, kjer je rok za opremljenost že potekel, zgraditi kanalizacijsko omrežje na podlagi Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode ter sprejetega Operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. Podlaga za izgradnjo izhaja iz 149. člena ZVO-1, v katerem sta odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode obvezna občinska gospodarska javna služba varstva okolja. Ureditev iz uredbe pa je skladna tudi z Direktivo Sveta 91/271/EGS.

1. V analizi obdelanih in neobdelanih prijav so dokumenti vrsta prijave splošno, prijava tujega organa in zapisnik o prijavi in prijava ESJU, in sicer tisti dokumenti, ki so v vrsti zadev evidentiranje prijav in pobud, upravna gradbena zadeva in prekrškovna zadeva. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sem spadajo redni in izredni zapisniki, kontrolni redni in izredni zapisniki, redni in izredni kontrolni pregled – izvršba po I. osebi (izvršitev odločbe) ter redni in izredni zapisniki z zaslišanjem v upravnih gradbenih in prekrškovnih zadevah ter akcijah. [↑](#footnote-ref-2)
3. Sem spadajo zapisniki (vsi zapisniki brez zapisnik prijava) ter obvestilo o prekršku z zahtevo za izjavo v upravnih geodetskih in prekrškovnih zadevah in akcijah. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tu smo šteli v okviru vseh zadev: redni in izredni zapisniki, kontrolni redni in izredni zapisniki, redni in izredni zapisniki z zaslišanjem ter ugotovitveni zapisnik. [↑](#footnote-ref-4)
5. Kriteriji za določanje prioritet IRSOP 2020; <https://www.gov.si/assets/organi-v-sestavi/IRSOP/O-IRSOP-u/kriteriji-za-izredne-insp-nadzore/Kriteriji-za-dolocanje-prioritet-IRSOP-2020.pdf>. [↑](#footnote-ref-5)