**POROČILO O DELU INŠPEKTORATA RS** **ZA KULTURO IN MEDIJE V LETU 2021**

Ljubljana, januar 2022

1. **KRATEK OPIS PODROČJA DELA**

Na Inšpektoratu za kulturo in medije izvajamo naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem zakonov, drugih predpisov in aktov, ki urejajo varstvo kulturne dediščine, arhive in arhivsko gradivo, medije in avdiovizualno kulturo, knjižničarstvo in obvezni izvod publikacij ter uresničevanje javnega interesa za kulturo.

Z izvajanjem inšpekcijskega nadzora na navedenih področjih sledimo cilju odpravljanja nepravilnosti in neskladnosti s predpisi, nekatere nepravilnosti obravnavamo tudi v postopkih o prekršku. V skladu s pooblastili zbiramo podatke o dejanskem stanju, dokaze z izvajanjem ogledov (predvsem terenskih po celotni državi), pridobivamo dokumentacijo, strokovna mnenja, izjave prič, vodimo izvršilne postopke ter svoje odločitve oblikujemo v obliki sklepov in odločb. V okviru postopka o prekršku odločamo o odgovornosti storilca za prekršek in določamo sankcije, tako denarne kot nedenarne.

**2. PREDPISI, KI SODIJO V PRISTOJNOST NADZORA**

Glavni nalogi IRSKM sta izvajanje inšpekcijskega nadzora in vodenje postopkov o prekršku na področju izvajanja predpisov, ki so v pristojnosti IRSKM.

IRSKM je krajevno pristojen na ozemlju celotne Republike Slovenije za nadzor izvrševanja sledečih predpisov, ki določajo stvarno pristojnost IRSKM:

* Zakon o varstvu kulturne dediščine  (Uradni list RS, št. [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0485), [123/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-5551), [8/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0278) – ORZVKD39, [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3529), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4131), [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1367) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg),
* Zakon o medijih (Uradni list RS, št. [110/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4666) – uradno prečiščeno besedilo, [36/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1459) – ZPOmK-1, [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217) – ZSFCJA, [90/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4784) – odl. US, [87/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3715) – ZAvMS, [47/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1962), [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1930) – ZZSDT, [22/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0831), [39/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1705), [45/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2129) – odl. US, [67/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2942) – odl. US in [82/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1759)),
* Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14),
* Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (Uradni list RS, št. 85/16),
* Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15),
* Zakon o obveznem izvodu publikacij (Uradni list RS,št. 69/06 in 86/09),
* Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16 in 61/17) in
* Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (Uradni list RS, št. [77/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-4217), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [19/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0670) – odl. US, [63/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2688) in [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1411)).

Stvarno pristojnost nadzora si IRSKM deli z drugimi inšpekcijskimi organi pri naslednjih predpisih:

* Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS, Ur.l. RS, št. 86/04, 8/2010) - TIRS, IRSŠŠ, IRSD, IRSKGH, JAZMP, VURS;
* Zakon o zdravniški službi (11. člen - raba slovenščine, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 58/08, 107/10 – ZPPKZ, 40/12 – ZUJF, 88/16 – ZdZPZD, 40/17 in 64/17 – ZZDej-K) – ZIRS,
* Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (29. člen, Uradni list RS, št. [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5581) in [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2005) – ZZdrS-F) – ZPPKZ,
* Zakon o zdravstveni dejavnosti ( 63. člen, Uradni list RS, št. [23/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0778) – uradno prečiščeno besedilo, [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) – ZPacP, [23/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0831), [58/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2482) – ZZdrS-E, [77/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3448) – ZDZdr, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0372), [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3927) – ZdZPZD, [64/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3026), [1/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0005) – odl. US in [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3228)) – ZZDej,
* Zakon o pacientovih pravicah (19. člen, Uradni list RS, št. [15/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0455) in [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2526)) - ZPacP,
* Zakon o Kobilarni Lipica (Uradni list RS, št. 107/06 – uradno prečiščeno besedilo, 33/07 – odl. US, 19/14, 38/16 in 6/18 – ZKL-1) - določa inšpekcijski nadzor vseh pristojnih inšpekcijskih organov;
* Zakon o regijskem parku Škocjanske jame (Uradni list RS, št. 57/96 in 46/14 – ZON-C) - IRSPEP;
* Zakon o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. [96/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4191), [109/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4752) – ZDavP-1B, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4500) – odl. US, [26/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1133) – ZIPRS0809-B in [9/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0220)) – TIRS,
* Zakon o volilni in referendumski kampanji  (Uradni list RS, št. [41/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2221), [103/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-5133) – ZPolS-D, [11/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0448), [28/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1309) – odl. US in [98/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3490)); IRSNZ, inšpekcijske/redarske službe lokalnih skupnosti, Računsko sodišče RS,
* Zakon o uresničevanju načela enakega obravnavanja (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo in 33/16 – ZVarD),
* Zakon o varstvu pred diskriminacijo (Uradni list RS, št. [33/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1427) in [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg).

Pristojni inšpektorji vsak na svojem področju vodijo in odločajo v postopkih na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14; v nadaljevanju: ZIN), Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb; v nadaljevanju: ZUP) ter Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. [29/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1376) – uradno prečiščeno besedilo, [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0786), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4126), [74/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3062) – odl. US, [92/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-3705) – odl. US, [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1364), [15/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0740) – odl. US, [73/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3233) – odl. US, [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [5/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0110) – odl. US; v nadaljevanju: ZP-1). Pri tem v skladu s pooblastili zbirajo podatke o dejanskem stanju, zbirajo dokaze z izvajanjem ogledov (predvsem terenskih po območju celotne RS), pridobivajo dokumentacijo, strokovna mnenja, izjave prič ipd., vodijo izvršilne postopke ter svoje odločitve oblikujejo v obliki sklepov in odločb. V sklopu postopka o prekršku tudi odločajo o odgovornosti storilca za prekršek in odmerjajo sankcije, tako denarne kot nedenarne.

1. **PROBLEMATIKA PRI OPRAVLJANJU INŠPEKCIJSKEGA NADZORA**

Na inšpekcijski nadzor v letu 2021 je močno vplivala tudi epidemiološka situacija v državi. Zaradi epidemije COVID-19 je bilo npr. izvrševanje ukrepov, ki so bili zavezancem naloženi s strani IRSKM v prejšnjih poročevalnih obdobjih, prekinjeno ali upočasnjeno, zaradi česar je bilo potrebno, bolj kot običajno, v več postopkih inšpekcijskega nadzora, podaljšati roke za izvrševanje naloženih ukrepov.

* **Problematika izvajanja postopkov izvršbe po drugih osebah:**

V primerih, ko inšpektor na podlagi določb ZVKD-1 odredi ukrep sanacije stanja na objektu (115. člen ZVKD-1) ali odprave, oziroma zmanjšanja škode na spomeniku, t.j. vzdrževalna dela (116. člen ZVKD-1), inšpekcijski zavezanec pa v roku ne opravi ustreznih ukrepov ali ne zagotovi potrebnih del, mora inšpektor odrediti, da se dela izvedejo na stroške zavezanca. Tako izvršbo po drugih osebah bi morala opraviti pristojna organizacija, to je Javni zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije (v nadaljevanju: ZVKDS). ZVKDS pa za izvedbo takih del nima zagotovljenih niti finančnih sredstev, niti potrebnih kadrov in opreme.

* **Problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa:**

V primerih, v katerih inšpektor ugotovi, da so bili nedovoljeni posegi v objekte nepremične kulturne dediščine že izvedeni na tak način, da predstavljajo nepovratno odstranitev celotnega objekta ali njegovega dela in zato izdaja kulturno varstvenih pogojev in soglasja ne bi bila več smiselna, prav tako pa tudi sanacija nedovoljenega posega ni več mogoča, lahko začne postopek za odreditev nadomestnega ukrepa.

Po določbi 12. odstavka 115. člena ZVKD-1, za potrebe izreka nadomestnega ukrepa pristojna organizacija, t.j. ZVKDS, na poziv inšpektorja opredeli namen nadomestnega ukrepa in primerljiv pomen arheološkega najdišča ali spomenika ter določi denarni znesek za izvedbo nadomestnega ukrepa, inšpektor pa določi pristojno organizacijo, ki izvede nadomestni ukrep in rok, v katerem mora inšpekcijski zavezanec izvesti izplačilo denarnega zneska za izvedbo nadomestnega ukrepa. ZVKDS se tudi v letu 2020 ni odzval na nobenega od pozivov iz preteklih let, za določitev namena nadomestnega ukrepa, ki so bili nanje naslovljeni v preteklih poročevalnih obdobjih. Pri tem pa je treba upoštevati dejstvo, da merila za določitev primernega namena morebitnega nadomestnega ukrepa v obstoječih predpisih niso ustrezno določena.

* **Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki (priprava Notranjih pravil za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki)**

Na podlagi ZVDAGA je bil v letu 2020 sprejet nov predpis (v veljavi od 19. 9. 2020): Pravilnik o enotnih tehnoloških zahtevah za zajem in hrambo gradiva v digitalni obliki (Uradni list RS, št. [118/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2181); PETZ), ki med drugim podrobneje predpisuje način, obseg in izvedbo posameznih faz priprave in izvedbe zajema, elektronske hrambe in spremljevalnih storitev za dolgoročno hrambo gradiva v digitalni obliki. S tem so se predpisi na področju arhivov in arhivske dejavnosti po daljšem obdobju vsebinsko povsem uskladili, kar bo v nadaljevanju prispevalo tudi k bolj učinkovitemu nadzoru.

1. **OCENA STANJA**

**4. 1. NADZOR NA PODROČJU VARSTVA KULTURNE DEDIŠČINE**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

IRSKM opravlja nadzor nad zakonitostjo posegov v objekte in zemljišča - enote nepremične kulturne dediščine in kulturne spomenike, ki so vpisani v Register nepremične kulturne dediščine pri Ministrstvu za kulturo (v nadaljevanju: MK) ter nad zakonitostjo posegov v premične spomenike in drugo nacionalno bogastvo, nadzor nad hrambo ter nadzor nad zakonitostjo trgovanja z njim.

**4. 1. 1. NEPREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA**

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju nepremične kulturne dediščine (NKD) je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka v prekršku po uradi dolžnosti.

Na področju varstva NKD se pripad novih prijav domnevnih kršitev v poročevalnem obdobju ni nesorazmerno povečal. Ob tem je treba upoštevati dejstvo, da je bilo zaradi sprejetih ukrepov za omejitev širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (Covid-19), opravljenih manj delovnih nalog, predvsem je bilo opravljenih manj inšpekcijskih nadzorov na terenu, kot v preteklih poročevalnih obdobjih.

Posamezne postopke inšpekcijskega nadzora je bilo, zaradi vseh zgoraj navedenih okoliščin, potrebno izvajati ob doslednem upoštevanju določenih prioritet dela, ki so bile opredeljene v dokumentu Strateške usmeritve in prioritete dela IRSKM za leto 2020.

**Ocena stanja na področju nepremične kulturne dediščine**

V letu 2021 je bilo sodelovanje z ZVKDS in MK, Direktoratom za kulturno dediščino v primerih izvršljivih odločb in izvedbe del po pristojni organizaciji (116. člen ZVKD-1), v primerih izvedbe nadomestnega ukrepa (115. člen ZVKD-1) in v primeru analize problematike področja in sodelovanje pri pripravi sprememb zakonodaje na področju varstva kulturne dediščine (po potrebi oz. na pobudo ministrstva), sicer deloma izvedeno.

V letu 2021 še naprej ugotavljamo, da se vsako leto veča število zanemarjenih in nevzdrževanih kulturnih spomenikov, tako lokalnega kot državnega pomena – ne le v lasti fizičnih oseb – posameznikov, pač pa tudi v lasti pravnih oseb in predvsem lastnine lokalnih skupnosti ali države.

Pri našem delu ugotavljamo tudi, da bi bilo nujno potrebno posodobiti Register NKD, saj so nekatere vanj vpisane enote že odstranjene ali pa uničene do te mere, da bi jih bilo potrebno iz Registra izbrisati.

**4.1.1.1. Inšpekcijski postopek**

V letu 2021 smo na področja nepremične kulturne dediščine prejeli 211 inšpekcijskih zadev ter 17 prekrškovnih zadev. Iz prejšnjih let je bilo prenesenih 86 inšpekcijskih zadev.

V letu 2021 je bilo opravljenih 143 inšpekcijskih pregledov na terenu, bodisi, da je šlo za prve ugotovitvene preglede v novih zadevah, začetih na podlagi prijav domnevnih kršitev, bodisi za kontrolne preglede v zadevah, v katerih je bil izrečen inšpekcijski ukrep ustavitve del, odrejena izvedba nujnih vzdrževalnih del ali odrejena vzpostavitev prejšnjega stanja, oziroma sanacija stanja na objektu.

Iz navedenih podatkov je razvidno, da je bilo zaradi izrednih razmer zaradi epidemije oziroma virusa Covid 19, področje ZVKD-1 v letu 2021 bistveno manj pokrito in obravnavano kot pretekla leta.

Realizacija dela je torej zgolj delno skladna s planiranim, izrečenih ukrepov je bilo manj kot v preteklih letih.

Na dan 31. 12. 2021 niso bili zaključeni vsi postopki, tako da se na področju nadzora nad izvajanjem določil ZVKD-1, nedokončane zadeve prenesejo v leto 2022**.**

**Pomembnejši inšpekcijski postopki na področju nadzora nepremične kulturne**

**dediščine:**

* **Štatenberg – Dvorec (EŠD 761) (KS lokalnega pomena)** - nadaljevanje postopka – vsi posegi so bili v letu 2021 sanirani, oziroma nelegalno postavljeni objekti odstranjeni s strani zavezancev;
* **Maribor – Dvorec Betnava (EŠD 13) (KS lokalnega pomena) -**  odločba, ponovno (v ponovljenem postopku) izdana leta 2020 po 116. čl. ZVKD-1 za izvedbo nujnih vzdrževanih del, še vedno ni realizirana na sicer vsako leto bolj zanemarjenem dvorcu in na 2. stopnem organu še vedno teče postopek reševanja le-te;
* **Ljubljana – Samostan Križanke (EŠD 389) (KS državnega pomena) -** zaradi gradbenih razpok in nevzdrževanja je bil že leta 2019 uveden postopek ugotavljanja nevzdrževanja KS po 116. čl. ZVKD-1 in skupaj s pristojno službo ZVKDS je bilo ugotovljeno, da je na objektu potrebno izvesti meritve in sondaže, da se ugotovi dejansko delovanje objekta v gradbenem smislu – plombe so nameščene in ves čas, tudi letos, poteka redni monitoring s strani pristojnih strokovnih institucij**;**
* **Ljubljana – Stadion za Bežigradom (EŠD 393) (KS državnega pomena):** v letu 2020 je bila izdana vzdrževalna odločba – 116.čl. ZVKD-1, zavezanec se na odločbo ni pritožil, določen del naloženih del pa redno sproti izvršuje po 1. osebi, saj gre za redna letna vzdrževalna dela; še vedno ni v celoti rešeno vprašanje izdaje GD za celovito prenovo stadiona, ki medtem zaradi neuporabe nezadržno počasi propada, kljub kot že rečeno sproti izvajanemu nujnemu vzdrževanju;
* **Spodnja Polskava – Grad Frajštajn (KS lokalnega pomena):** v tekočem letu je lastnica grad prodala novemu lastniku, ki je v letu 2021 pričel z obnovo strehe, kakor je bilo to že določeno prejšnji lastnici v vzdrževalni odločbi po 116.čl. ZVKD-1;
* **Grad Ponoviče (KS lokalnega pomena):** lastnik je grad prodal novemu lastniku in sicer posebej v ta namen ustanovljeni firmi, brez sredstev (!); kljub večkratnim pisnim pozivom ZVKDS še vedno nismo prejeli navodil za določitev nujnih vzdrževalnih del, je pa močno vprašljivo, če so le-ta sploh še mogoča, glede na slabo gradbeno statično stanje celotnega gradu Ponoviče;
* **Grad Podsmreka pri Višnji gori (KS lokalnega pomena):** kljub večkratnim pisnim pozivom ZVKDS tudi za ta grad še vedno nismo prejeli navodil za določitev nujnih vzdrževalnih del, je pa močno vprašljivo, če so le-ta sploh še mogoča, glede na slabo gradbeno statično stanje celotnega gradu Podsmreka, kjer so se določeni deli strehe že pred časom udrli in je KS izpostavljen vremenskih neprilikam;
* **Grad Zbelovo (KS lokalnega pomena):** zavezanec je na podlagi intervencije IRSKM, pod vodstvom ZVKDS, konec leta 2021 pristopil k nujnim gradbenim delom zaščite objekta-razvaline, saj le-ta ogroža okolico in ljudi, ker deli razvaline padajo na spodaj ležeče objekte; dela bodo predvidoma zaključena tekom leta 2022;
* **Grad Dobrovo (KS državnega pomena):** RS, ki je lastnica objekta, je, na podlagi pobude IRSKM, v letu 2021 pristopila k izvedbi najnujnejših gradbeno sanacijskih del, ki bodo potekala tudi še v letu 2022;
* **Grad Viltuš (KS lokalnega pomena):** RS, ki je lastnica objekta, je letos končno pristopila k celoviti prenovi in programu; sanacija gradu naj bi bila dokončana v celoti do konca leta 2024;
* **Grad Dvor v Preddvoru (KS lokalnega pomena):** nova najemnika gradu sta grad v letu 2021 sanirala do te mere, da v njem že potekajo spremljevalni programi in je delno že odprt za javnost; vsa dela so bila izvedena pod nadzorom pristojnega konservatorja;
* **Grad Hrib (KS lokalnega pomena)** – pri Preddvoru: zaradi udrtja stropa v enem od notranjih prostorov gradu, je zavezanec/lastnik gradu na zahtevo IRSKM pričel s pripravo dokumentacije za prenovo prizadetih delov dvorca, saj je udor medetažne konstrukcije nastal zaradi zatekanja vode iz radiatorjev v preteklih letih – vzrok je bil že odpravljen; problem pa je tudi večletno zatekanje vode pod gradom in sicer iz poleg ležečega umetnega jezera Černava – IRSKM je obvestil zato tudi okoljsko in gradbeno inšpekcijo IRSOP OE Kranj, da zadeve preverita v okviru svojih pristojnosti; postopek še ni zaključen;
* **Črna vas – Tomaževa hiša (KS državnega pomena):** zaradi dotrajanosti objekta, le-tega ni več mogoče obnoviti, zato je bil v letu 2021 s strani IRSKM in ZVKDS podan predlog, da se KS derazglasi;
* **Maribor – Mladinska 45 (KS lokalnega pomena):** na podlagi leta 2021 izdane vzdrževalne odločbe, so bila na objektu izvedena nujna vzdrževalna dela, saj je v objekt zatekala voda; škoda na objektu in vzrok za njen nastanek, sta bila s tem odstranjena po 1. osebi;
* **Dvorec Gutenbuchel – Ravne pri Šoštanju (KS lokalnega pomena):** v sodelovanju z ZVKDS OE Celje je bil določen plan za nadaljevanje oživitve dvorca; v letu 2021 so bila izvedena nujna dela v okolici dvorca, za odpravo škode na zaščitenih vrtnih spremljevalnih objektih;
* **Gornji trg 13 v Ljubljani** **(KS lokalnega pomena**), na objektu redno potekajo skupni kontrolni ogledi IRSKM in IRSOP OE Ljubljana, a nelegalnih posegov v letu 2021 ni bilo mogoče potrditi; objekt je še vedno nevzdrževan, kljub že davno izdani vzdrževalni odločbi IRSOP-a.

**4. 1. 1. 2. Prekrškovni postopki**

Na podlagi določb ZP-1 je bilo na področju nadzora nad izvajanjem ZVKD-1 v poročevalnem obdobju uvedenih 6 novih postopkov o prekršku. V treh primerih je bila izrečena globa, trije postopki pa še niso zaključeni.

Na dan 31. 12. 2021 niso bili zaključeni vsi postopki, tako da sta na področju nadzora nad izvajanjem določil ZVKD-1, 3 nedokončane zadeve, ki se prenesejo v leto 2022**.**

**Izvajalci nadzora: Mateja Zupan, inšpektorica – višja svetnica**

 **mag. Aleksander Vidmar, inšpektor – višji svetnik**

 **Polona Černe, inšpektorica**

**4. 1. 2. PREMIČNA KULTURNA DEDIŠČINA**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1), deloma oz. skupaj z drugimi inšpekcijskimi organi tudi Zakon o Kobilarni Lipica (ZKL)

V letu 2021 je IRSKM prejel 1 prijavo v zvezi z nadzorom nad trgovanjem s ponaredki premične dediščine. V teh primeru Policija preiskuje sum storitve kaznivega dejanja. Izveden je bil nadzor izvedbe dražbe starin.

Zastavljen načrt dela IRSKM za leto 2021 na področju premične kulturne dediščine je bil realiziran.

**4.** **1. 2. 1. Inšpekcijski postopki**

Inšpektorica za področje premične kulturne dediščine je v letu 2021 zaradi suma kršitev določb ZVKD-1 na podlagi lastne zaznave vodila dva inšpekcijska postopka, pri čemer sta bila tudi zaključena v tem letu.

Izveden je bil nadzor pri izvozu in iznosu domnevne premične dediščine, vendar je bil postopek zavržen že na Ministrstvu za kulturo. Prav tako je bila podana prijava o prestavitvi fontane, a se je v postopku izkazalo, da ni razglašena za premično dediščino.

Čeprav je bilo na področju premične kulturne dediščine v preteklosti zaznati več različnih kršitev določb ZVKD-1, je bilo tudi v letu 2021 prijav s tega področja malo.

Na dan 31. 12. 2021 na področju premične kulturne dediščine ostajajo odprti trije inšpekcijski postopki.

**4. 1. 2. 2. Prekrškovni postopki**

Na področju premične kulturne dediščine v letu 2021 sta bila uvedena 2 postopka o prekršku, ki pa sta tudi že zaključena.

**4. 1. 2. 3. Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju premične kulturne**

 **dediščine v letu 2021**

Izveden nadzor nad trgovanjem s kulturno dediščino pri trgovcih (antikvariati).

**4.1.2.4. Ocena stanja**

ZVKD-1 predvideva tudi Register kulturne dediščine (RKD) za premičnine in Razvid trgovcev, vendar ti dve evidenci (še) ne obstajata. Na tem področju, bi bilo treba urediti zakonodajo, ki bi posebej urejala področje muzejev in posebej področje premične dediščine. RKD za premičnine in Razvid za trgovcev, bi v znatni meri pripomogel k reševanju problematik področja in k učinkovitosti nadzora.

Izvajalka nadzora:

* Polona Černe, inšpektorica – svetnica

**4. 1. 3. ARHEOLOGIJA**

Podlaga: Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1)

**4. 1. 3. 1. Inšpekcijski postopki**

Arheološka najdišča, še posebej tista, ki niso v celoti izkopana ter nato prezentirana, običajnemu laiku v naravi niso prepoznavna. Zaradi narave arheološke dediščine se na ZVKDS konservatorji velikokrat odločijo, da se spomenik zaradi koristi varovanja ne označi s predpisano oznako. Običajno je spomenik v lasti tudi več zasebnikov. Nadzor (ogled) se izvede ob prisotnosti arheologa, ki s svojim strokovnim znanjem s tega področja, zagotovi učinkovit in strokovni nadzor. Vse to vpliva na izvedbo (učinkovitost in čas trajanja) postopkov.

V letu 2021 je bilo 5 prijav s področja arheologije v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1.

Inšpektorica je v poročevalnem obdobju v zvezi z domnevnimi kršitvami določb ZVKD-1 na podlagi prejetih prijav obravnavala skupno 7 inšpekcijskih zadev, od tega sta bili 2 zadevi preneseni iz preteklega poročevalnega obdobja. Inšpekcijski nadzori so se v letu 2021 nanašali na nedovoljene posege v arheološko najdišče (ZVKD-1), vožnjo z motornimi kolesi po arheološkem najdišču ter na iskanje arheoloških ostalin (ZVKD-1).

Na dan 31. 12. 2021 je bilo na področju arheologije 6 nerešenih inšpekcijskih zadev.

**4. 1. 3. 2. Prekrškovni postopki**

Na področju arheologije v letu 2021 ni bilo vodenih prekrškovnih postopkov, saj policija obravnava sume storitve kaznivih dejanj.

**4.1.3.3. Ocena stanja**

V letošnjem letu je bilo na tematiko glede nedovoljene uporabe iskalnikov kovin in drugih tehničnih sredstev za te namene s Policijo in Zavodom za varstvo kulturne dediščine Slovenije izveden sestanek in v nadaljevanju priprava seminarja z delavnico, ki pa na žalost zaradi epidemije Covid 19, ni bila realizirana. Predvideno je, da se bo seminar z delavnico izvedel v letu 2022. Še vedno je zaslediti, da je nedovoljena uporaba iskalnikov kovin in drugih tehničnih sredstev za te namene v porastu.

Izvajalka nadzora:

* Polona Černe, inšpektorica – svetnica

**4. 2. NADZOR NA PODROČJU ARHIVOV IN ARHIVSKE DEJAVNOSTI**

Podlaga: Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA) in Zakon o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (Uradni list RS, št. [85/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3688); ZAGOPP)

IRSKM izvaja na podlagi 75. člena ZVDAGA in 8. člena ZAGOPP inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb omenjenih zakonov in na njuni podlagi izdanih podzakonskih predpisov glede dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivske javne službe.

V delovno področje IRSKM sodi tako inšpekcijski nadzor nad izvajanjem arhivske javne službe, izpolnjevanjem obveznosti zavezancev v zvezi z javnim in zasebnim arhivskim gradivom, s filmskim arhivskim gradivom in arhivskim gradivom verskih skupnosti, z arhivskim gradivom, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta ter v zvezi z uporabo arhivskega gradiva v arhivih.

**4.2.1. Inšpekcijski postopki**

Dejavnost inšpekcijskega nadzora na področju arhivske dejavnosti je obsegala v večji meri obravnavo prijav v inšpekcijskem postopku in iz inšpekcijskih postopkov izhajajočih podlag za uvedbo postopka o prekršku po uradni dolžnosti.

V letu 2021 je bilo na novo obravnavanih 8 inšpekcijskih zadev s področja arhivske dejavnosti, iz preteklega poročevalnega obdobja jih je bilo prenesenih 46. Skupno število vseh inšpekcijskih zadev v letu 2021 je bilo 54.

Na dan 31. 12. 2021 je bilo na področju arhivske dejavnosti nerešenih skupno še 49 inšpekcijskih zadev, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje.

Načrt dela IRSKM za leto 2021 na področju arhivov in arhivske dejavnosti ni bil v celoti realiziran, prav tako niso bile vse prijave in zadeve s področij nadzora arhivov in arhivske dejavnosti v celoti obravnavane oz. niso bile zaključene iz razlogov epidemije Covid 19.

**Pomembnejši postopki inšpekcijskega nadzora na področju arhivske**

 **dejavnosti:**

**- Center za socialno delo Ljubljana** je na podlagi izdane odločbe, zaradi kršitve prvega odstavka 40. člena ZVDAGA, začel s postopki urejanja in odbiranja arhivskega gradiva, enote Ljubljana Center, Posebno varstvo otrok in mladostnikov, ki je nastalo pred letom 1990. Gradivo se bo pristojnemu Zgodovinskemu arhivu Ljubljana izročilo v letu 2022.

- S strani **Labod konfekcija d.d.** v stečaju, ki ga zastopa stečajni upravitelj, je bilo Zgodovinskemu arhivu Ljubljana v letu 2021 izročeno arhivsko gradivo Labod konfekcije Novo mesto, za obdobje 1947–1996, v obsegu 57 t.e..

**- Okrajno sodišče v Trbovljah** je po izdaji ureditvene odločbe, zaradi kršitve 1. odstavka 39. člena ZVDAGA, izvedel temeljito prenovo depojev in v letu 2021 zaključil s selitvijo dokumentarnega in arhivskega gradiva zavezanca iz začasne lokacije v prenovljene depoje.

**- Pokrajinski arhiv Maribor** je v izvršilni zadevi, na podlagi izdanega sklepa o dovolitvi izvršbe, zaradi kršitve 36. člena ZVDAGA, v letu 2021 zaključil s selitvijo celotnega arhivskega gradiva, ki se je hranilo na lokaciji Jadranska cesta v Mariboru, v nove depojske prostore na Ulici Kraljeviča Marka v Mariboru, ter prenehal z uporabo neustreznega depoja.

- V okviru sistemskega nadzora nad varstvom dokumentarnega in arhivskega gradiva javnopravnih oseb - **zavodov s področja kulture, turizma, športa in mladine**, ki imajo sedež na območju upravnih enot Dravograd, Gornja Radgona, Lenart, Lendava, Ljutomer, Maribor, Murska Sobota, Pesnica, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec in Slovenska Bistrica - je bila v letu 2021 zaradi ugotovljene kršitve 8. odst. 39. člena in 1. odstavka 40. člena ZVDAGA izdana 1 odločba o odpravi nepravilnosti ter izrečenih 5 opozoril (33. člen ZIN). Po odpravi nepravilnosti je bilo izdanih 5 sklepov o ustavitvi postopka in 1 uradni zaznamek. V 1 primeru je bil izdan sklep o podaljšanju roka za izvršitev ukrepa. Sistemski nadzor je potekal ob sodelovanju s pristojno javno arhivsko službo – PAM – ki je v tekočem letu zagotovila dovolj terminov usposabljanj, za potrebe opravljanja izpitov strokovne usposobljenosti, za uslužbence javnopravnih oseb, ter pripravila ustrezna navodila za potrebe izvedbe postopkov izročitve arhivskega gradiva zavezancev v pristojni arhiv.

- V okviru sistemskega nadzora nad varstvom dokumentarnega in arhivskega gradiva javnopravnih oseb s področja vzgoje in izobraževanja (osnovne šole) v Ljubljani in okolici je bilo zaradi ugotovljenih kršitev 1. odstavka 40. člena ZVDAGA izvedeno sledeče:

* **Osnovna šola Prule** je na podlagi izdane odločbe o odpravi nepravilnosti odbrala in izročila arhivsko gradivo, nastalo pred letom 1990, pristojnemu Zgodovinskemu arhivu Ljubljana. Osnovna šola Jožeta Moškriča je v izvršilnem postopku odbrala in izročila arhivsko gradivo, nastalo pred letom 1987, pristojnemu Zgodovinskemu arhivu Ljubljana.
* Na podlagi izdane odločbe, zaradi kršitve 8. odst. 39. člena ZVDAGA, so preizkuse strokovnega usposabljanja za delo z dokumentarnim gradivom, pri pristojnih arhivih, v letu 2021 opravili uslužbenci **Javnega sklada RS za kulturno dejavnost** v naslednjih izpostavah*:* OI Koper, OI Sežana, OI Ljutomer in OI Ptuj.
* Na podlagi izrečenega opozorila, zaradi kršitve 3. odst. 39. in 8. odst. 40. člena ZVDAGA, je **Dom starejših občanov Ilirska Bistrica**, v sodelovanju s predstavniki Pokrajinskega arhiva Koper, odpravil nepravilnosti v zvezi z izdajo pisnih strokovnih navodil za odbiranje javnega arhivskega gradiva iz dokumentarnega gradiva.

**4.2.2. Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitev določb ZVDAGA se je v letu 2021 vodil 1 postopek o prekršku. V tem primeru je bilo, skladno z določbo 4. odstavka 51. člena ZP-1, v spisu zaznamovano, da odločba o prekršku ne bo izdana. En postopek se je prenesel v naslednje poročevalno obdobje.

**4.2.3. Ocena stanja na področju nadzora arhivske dejavnosti:**

Na področju arhivov in arhivske dejavnosti število pobud in prijav praviloma ne odraža dejanskega stanja na terenu, zaradi česar je IRSKM tudi v letu 2021, tako kot že vrsto let doslej, na podlagi ocene tveganja, nadaljeval z izvedbo sistemskih nadzorov nad spoštovanjem določenih zakonskih zahtev (18., 39., 40. člen ZVDAGA) pri različnih vrstah zavezancev (uprava, vzgoja in izobraževanje, kultura in znanost, zdravstvo, pravosodje, itd.) in na različnih nivojih (državni/lokalni).

Dobro sodelovanje med izvajalci javne arhivske službe in IRSKM v smeri ugotavljanja potencialnih tveganj kršitev ZVDAGA in ZAGOPP iz pristojnosti inšpekcijskega nadzora IRSKM, ki je podlaga za izvedbo sistemskih nadzorov pri ustvarjalcih arhivskega gradiva za katere so pristojni državni in pokrajinski arhivi, se je nadaljevalo tudi v letu 2021.

Inšpekcijski nadzor v letu 2021 je bil specifičen tudi zaradi epidemološke situacije v državi. Zaradi epidemije COVID-19 je bilo npr. izvrševanje ukrepov, ki so bili zavezancem naloženi s strani IRSKM v prejšnjih poročevalnih obdobjih, prekinjeno ali upočasnjeno, zaradi česar je bilo potrebno, bolj kot običajno, v več postopkih inšpekcijskega nadzora, podaljšati roke za izvrševanje naloženih ukrepov.

Izvajalka nadzora: dr. Maja Gombač, inšpektorica – višja svetnica

**4.3. NADZOR NA PODROČJU JAVNE RABE SLOVENŠČINE**

Podlaga: Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS), Zakon o zdravniški službi -11. člen (ZZdrS-UPB2) in 5. člen ZMed v povezavi z 22. členom ZJRS, Zakon o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (ZPPKZ – 29. člen),Zakon o zdravstveni dejavnosti (ZZDej 63. člen), Zakon o pacientovih pravicah (ZPacP, 19. člen).

Na področju ZJRS so bile načrtovane preventivne dejavnosti s seznanjanjem zainteresirane javnosti o pravicah in obveznostih na področju javne rabe slovenščine v celoti izvedene.

Načrtovano vodenje inšpekcijskih postopkov v okviru nadzora izvrševanja določb javne rabe slovenščine na javnih prireditvah je bilo, razen ene zadeve, izvedeno v celoti in v zadanem časovnem okvirju.

Iz preteklih poročevalnih obdobij je bilo prenesenih 31 zadev in 1 zadeva v reševanju, na novo zavedenih pa je bilo 11 zadev, skupno 43. Od tega je bilo 28 zadev obravnavanih in rešenih v postopku inšpekcijskega nadzora, 7 pa v postopku o prekršku, 2 z odstopom pristojnemu organu. V naslednje poročevalno obdobje se prenese 1 zadeva v reševanju ter 5 ne-obravnavanih zadev.

**4.3.1. Postopki inšpekcijskega nadzora**

Skladno z izhodiščem primarnosti inšpekcijskega nadzora (kot podlaga za morebiten postopek o prekršku) se je pri vseh zadevah v obravnavi najprej preverjalo pogoje za uvedbo inšpekcijskega postopka in ukrepanja v okviru inšpekcijskega nadzora.

Znotraj 28 obravnavanih zadev so bile rešene z izrekom (in izvršitvijo) opozorila 3 zadeve, z ustavitvijo postopka s sklepom 4 zadeve, 21 zadev pa z uradnim zaznamkom.

**4.3.2. Postopki o prekršku**

V postopku o prekršku je bilo obravnavana in rešena 1 zadevaz izrekom opozorila pravni in odgovorni osebi zaradi kršitve prvega odstavka 24. člena ZJRS. V 6 prekrškovnih zadevah je bilo zaznamovano, da se odločba ne izda zaradi zastaranja pregona oziroma pomanjkanja dokazov.

**4.3.3. Ocena stanja na področju nadzora ZJRS**

V poročevalnem obdobju je bilo izvedeno načrtovano prednostno obravnavanje zadev s področja javne rabe slovenščine na javnih prireditvah (24. in 25. člen ZJRS) kolikor jih je bilo prenesenih iz predhodnih poročevalnih obdobij, saj v letu 2021 ni bilo prejete pobude ali zaznave kršitve 24. in 25. člena ZJRS.

Druga področja javne rabe slovenščine posebej ne izstopajo, v vseh izdanih ustnih opozorilih so bili ukrepi izvršeni v danem roku, razen v eni zadevi, kjer rok v poročevalnem obdobju ni pretekel.

Glede na razmere zaradi virusa Covid 19, je bil pričakovan padec pobud za nadzor na področju javne rabe slovenščine tudi uresničen.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**4.4. NADZOR NA PODROČJU OBVEZNEGA IZVODA PUBLIKACIJ**

Pravna podlaga: Zakon o obveznem izvodu publikacij (ZOIPub, Uradni list RS, št. 69/06 in 86/09)

Na področju obveznega izvoda publikacij se bili opravljeni vsi načrtovani nadzori pri zavezancih na podlagi prejetih pobud zaradi suma kršitve 5. člena ZOIPub, ki so bili prenesenih iz predpreteklega poročevalnega obdobja. Tako sta bili preneseni 2 nerešeni zadevi in 2 v reševanju s prijavami kršitev 5. člena ZOIPub.V poročevalnem obdobju so bile prejete 4 pobude za obravnavo v postopku nadzora, vse s sumom kršitve 5. člena ZOIPub – oddaja obveznih izvodov, ter obnovljen 1 že pravnomočno in dokončno končan inšpekcijski postopek in uvedena 1 prekrškovna zadeva na podlagi osebne zaznave. Od skupno 10 zadev je bilo rešenih 6 zadev, od tega 4 v postopku inšpekcijskega nadzora, 1 zadeva v obnovljenem postopku in 1 v postopku o prekršku. V naslednje poročevalno obdobje se prenašajo 4 nerešene zadeve.

**4.4.1. Postopki inšpekcijskega nadzora**

Pod pogoji kot jih določa Zakon o splošnem upravnem postopku, je bil obnovljen še en postopek inšpekcijskega nadzora iz leta 2018 zoper založnika zaradi kršitve 5. člena ZOIPub (opustitev oddaje obveznega izvoda publikacij) in v obnovljenem postopku zaradi izpolnitve novo odmerjene obveznosti izdan sklep o ustavitvi postopka. Odločba za odpravo nepravilnosti in uskladitev s 5. členom ZOIPub je bila izdana 2 zavezancema, v 1 zadevi so bile nepravilnosti odpravljene pred izrekom ukrepa, zato se je postopek ustavil s sklepom. V 1 zadevi suma kršitve 5. člena ZOIPub je bilo ugotovljeno, da kršitev ni podana.

**4.4.2. Postopki o prekršku**

Zaradi kršitve določb ZOIPub so bili v 1 zadevi preverjeni pogoji za uvedbo postopka o prekršku, vendar ta zaradi zastaranja ni bil uveden.

**4.4.3. Ocena stanja**

V poročevalnem obdobju še vedno izstopa dejstvo, da kljub več let trajajočim izvršilnim postopkom na podlagi dokončnih in izvršljivih odločb, z izterjavami zagroženih denarnih kazni na podlagi sklepov, izdanih v zadevnih izvršilnih postopkih, ni bilo doseženega cilja izvršitve ukrepov iz vseh odločb. Glede na to, da je v poročevalnem obdobju še v enem (od dveh) postopkov (sproženih v letu 2018) zavezanec predložil nova dejstva, so ta posledično pomenila manjšo obveznost glede na veljavno odločitev. Zato so bili podani pogoji za obnovo postopka in v obnovljenem postopku izdan sklep o ustavitvi postopka zaradi že izpolnjene obveznosti, izvršilni postopek pa ustavljen.

V preostalih zadevah inšpekcijskega nadzora se je del zavezancev ustrezno odzval in deloma ali v celoti oddal dolgovane obvezne izvode, ostalim pa je bila izdana odločba o odpravi nepravilnosti ali pa se reševanje prenese v naslednje poročevalno obdobje.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**4.5. NADZOR NA PODROČJU KNJIŽNIC IN KNJIŽNIČNE DEJAVNOSTI**

Pravna podlaga: Zakon o knjižničarstvu (ZKnj-1, Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15 – ZKnj-1)

V letu 2021 so se izvedle dejavnosti na področju nadzora knjižnic in knjižnične dejavnosti pod načrtovanimi smernicami. Ker v poročevalnem obdobju ni bilo nobenega vprašanja ali pobude iz javnosti v zvezi s področjem knjižnic in knjižnične dejavnosti, se posledično aktivnosti preventivnega delovanja niso izvajale. V poročevalnem obdobju so bile rešene vse zadeve na področju nadzora ZKnj-1.

**4.5.1.Postopki inšpekcijskega nadzora**

V prvi polovici leta 2021 je bil izveden načrtovan redni nadzor izvrševanja pravic uporabnikov po 8. člena ZKnj-1 in podrejene Uredbe o osnovnih storitvah knjižnic (Ur. l. RS, št. 29/03, v nadaljevanju: Uredba) v izbranih 10 splošnih osrednjih in osrednjih območnih knjižnicah.

V 5 nadzorih je bilo zavezankam izrečeno ustno opozorilo na izdan zapisnik, vsi ukrepi po danih opozorilih so bili v danem roku tudi izvršeni. V preostalih 5 nadzorih je bilo izdanih 5 ureditvenih odločbe za odpravo nepravilnosti in uskladitev s predpisi. Dani oz. podaljšani roki za izvedbo ukrepov še niso potekli v 2 zadevah, v 3 zadevah pa so bili izvršeni vsi ukrepi po izdanih odločbah. V zadevi nadzora, prenesene iz prejšnjega poročevalnega obdobja je bila izdana 1 odločba o odpravi nepravilnosti in v roku izvršena.

Na podlagi že zaključenih postopkov je bilo zaradi poteka roka za po izdanih odločbah v ­2 zadevah izdana 2 sklepa o dovolitvi izvršbe, v 4 zadevah pa sklep o podaljšanju roka za izvršitev ukrepov po odločbi na podlagi interventnih COVID-19 predpisov, ki so omogočil podaljšanje materialnega roka. V vseh navedenih zadevah rok za izvršitev obveznosti še ni potekel.

**4.5.2. Postopki o prekršku**

Zaradi kršitve določb ZKnj-1 ni bilo vodenega nobenega postopka o prekršku.

**4.5.3. Ocena stanja**

Pri izvedbi rednega nadzora pravic uporabnikov v poročevalnem obdobju se ponavljajo ugotovljene pomanjkljivosti - prekratek redni odpiralni čas in neustrezno dokumentirano poslovanje knjižnice (navedbe poletnega in predprazničnega odpiralnega časa, sprejem in objava cenika kot priloge poslovniku knjižnice).

V poročevalnem obdobju se je iztekel rok za izvršitev obveznosti po odločbah, izdanim nekaterim zavezankam v okviru rednega nadzora v letu 2020. Pri tem je bil na podlagi dveh izvršljivih odločb izdan sklep o dovolitvi izvršbe. V danem roku je 5 zavezank izvršila ukrep po izrečenem opozorilu, še 5 zavezank pa odrejene ukrepe po odločbi.

**Izvajalka nadzora: Tamara Javornik, inšpektorica – višja svetnica**

**4. 6. NADZOR NA PODROČJU MEDIJEV IN AVDIOVIZUALNE KULTURE**

* + 1. **Podlaga: Zakon o medijih (ZMed****)**

Delovno področje inšpekcije medijev in avdiovizualne kulture obsega inšpekcijski nadzor na področju zaščite slovenskega jezika v medijih, vpisa v razvid medijev, obveznih programskih vsebin, dostopa do javnih informacij, pravice do objave popravka, ustreznosti in deležev oglaševalskih vsebin, sponzoriranja programskih vsebin, zaščite pluralnosti medijev (omejitve lastništva, koncentracije lastništva), preglednosti nad upravljanjem medijev, posebnih pravic in obveznosti (pravica do kratkega poročanja), nekaterih obveznosti radijskih in televizijskih programov, nezdružljivosti opravljanja nekaterih dejavnosti in obveznosti upravljavcev tehnične infrastrukture, oglaševalske vsebine in prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo k narodni, rasni, verski, spolni ali drugi neenakopravnosti, k nasilju in vojni, ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost.

Prejeta vprašanja, ki niso povezana s konkretnimi inšpekcijskimi postopki, so bila odstopljena Ministrstvu za kulturo RS, Direktoratu za medije, kot pristojnemu organu za neobvezno mnenje oziroma tolmačenje določb ZMed, s katerim sodelujemo tudi pri pripravi zakonodaje na področju medijev, nudijo pa nam tudi pomoč pri tolmačenju konkretnih določb zakona pri uporabi v inšpekcijskih postopkih. Prijave, ki se nanašajo na sovražni govor v medijih, so bile odstopljenemu Generalni policijski upravi zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu Kazenskega zakonika.

Na področju medijev in avdiovizualne kulture je bilo v letu 2021 vodenih in zaključenih skupno 138 inšpekcijskih postopkov, vodili pa smo tudi 4 postopke o prekršku.

* + - 1. **Inšpekcijski postopki**

V letu 2021 je IRSKM zaradi suma kršitev določb Zakona o medijih vodil in zaključil še 26 inšpekcijskih zadev prejetih v letih 2018, 2019 in 2020.

Zaostanki so bili odpravljeni, v prihodnje poročevalsko obdobje pa je bilo prenesenih 122 inšpekcijskih zadev.

Postopke je pristojna inšpektorica za medije zaključila:

- v 98 primerih s sklepom o ustavitvi;

- v 26 primerih so se končali z uradnim zaznamkom oziroma obvestilom o neuvedbi inšpekcijskega postopka;

- 8 prijav smo na podlagi 65. člena ZUP odstopili v reševanje pristojnemu organu;

Preostali postopki so se zaključili s pojasnilom prijavitelju. Prijave so se nanašale v večini primerov na (navedene po vrsti po številu prijav):

- posredovanje pisnega poročila o izvajanju dejavnosti in uresničevanju programske zasnove Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (14. člen ZMed);

- izdajanje elektronskega medija brez vpisa v razvid medijev pri pristojnem ministrstvu (2. in 12. člen ZMed);

- omejitve lastništva (60. člen ZMed);

- oglaševanje oziroma oglaševalske vsebine v medijih (46. in 47. člen ZMed);

- pravico do popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed);

- zaščito slovenskega jezika v mediju (5. člen ZMed);

- kršitve 112. člena ZMed, ki določa, da mora operater pod enakopravnimi pogoji omogočiti razširjanje programov vseh izdajateljev, ki jim je izdano dovoljenje iz 105. člena ZMed, če obstajajo tehnične možnosti za kvaliteten sprejem signala v glavni sprejemni postaji operaterja;

- prepoved spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti (8. člen ZMed).

Prijave, ki so se nanašale na kršitev 8. člena ZMed, torej na prepoved razširjanja programskih vsebin, ki spodbujajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo neenakopravnost, nasilje in vojno ter izzivajo narodno, rasno, versko, spolno ali drugo sovraštvo in nestrpnost, smo zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 297. členu Kazenskega zakonika (sum storitve kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti) odstopili v pristojno obravnavo Policiji. Glede ene prijave domnevnega sovražnega govora pa je inšpektorica odločila, da ne bo uvedla inšpekcijskega postopka, ker v konkretnem primeru ni šlo za spodbujanje k neenakopravnosti in nestrpnosti.

V sedmih primerih je bil voden inšpekcijski postopek zoper odgovorne urednike medija zaradi neobjave oziroma neustrezne objave popravka objavljenega obvestila (26. do 31. člen ZMed). Postopki so se v vseh primerih zaključili s sklepom o ustavitvi, v dveh primerih pa smo ugotovili manjše nepravilnosti, zato smo odgovorne urednike in izdajatelje medija opozorili na nepravilnosti v skladu z Zakonom o prekrških.

Glede vpisa v razvid medijev (izdajanje medija brez vpisa v Razvid medijev pri pristojnem ministrstvu, 12., 16. in 115. člen ZMed) je bilo v nekaj primerih že na podlagi prijave ugotovljeno, da v prijavi navedeni »medij« ne zapade pod definicijo medija oziroma pod definicijo elektronskega medija. Definicija elektronske publikacije je določena v prvem odstavku 115. členu ZMed. Ta določa, da so elektronske publikacije mediji, s katerimi fizične ali pravne osebe razširjajo programske vsebine prek računalniških povezav tako, da so dostopne širši javnosti, ne glede na njihov obseg. Glavna kriterija oz. pogoja pri ugotavljanju obveznosti vpisa v razvid medijev sta namen izdajanja medija in struktura programske zasnove. Na podlagi navedenih kriterijev je bilo ugotovljeno, da v prijavi navedenih medijev ni mogoče šteti za elektronsko publikacijo v smislu določb ZMed in posledično za medij, saj ne gre za dejavnost razširjanja programskih vsebin na način iz 3. člena ZMed.

V petih primerih je izdajatelj medija na podlagi našega ukrepanja začel postopek vpisa v razvid medijev pri Ministrstvu za kulturo.

IRSKM je prejel tudi več prijav glede oglaševalskih vsebin v medijih. Postopki so se v večini primerov (8) zaključili s sklepi o ustavitvi postopka, saj smo tekom inšpekcijskega postopka ugotovili, da v obravnavanih primerih objav ne gre za plačane in naročene vsebine kot za oglase določa ZMed. Nekaj postopkov je je zaključilo tudi z uradnimi zaznamki o neuvedbi postopka (oglasi so bili ustrezno označeni oziroma sploh ni šlo za oglas v skladu z ZMed).

Največ inšpekcijskih postopkov pa smo v letu 2021 vodili zaradi kršitve tretjega odstavka 14. člena ZMed, saj izdajatelji radijskega ali televizijskega programa, ki morajo vsako leto do konca meseca marca poslati pisno poročilo o izvajanju dejavnosti in uresničevanju programske zasnove Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije, tega niso storili. V veliki večini so izdajatelji po našem pozivu pisno poročilo nemudoma posredovali Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije.

Omeniti je pomembno tudi, da je Inšpektorat vodil inšpekcijski postopek zaradi domnevne kršitve 57. in 58. člena ZMed. Inšpektorat je prej prijavo, da je zavezanec pridobil 33,33% poslovni delež v družbi, ki je imela poslovni delež v družbi, ki je izdajatelj radijskega programa, v času pridobitve njenega deleža s strani zavezanca, več kot 20% delež, zato bi torej v skladu z prvim in četrtim odstavkom 58. člena ZMed, zavezanec moral za pridobitev več kot 20 % lastninskega deleža, pridobiti soglasje Ministrstva za kulturo. Drugi odstavek 58. člena ZMed za vse pravne posle ali sklepe skupščine ali drugega pristojnega organa družbe, ki se sklenejo v nasprotju z določbami ZMed, to pomeni brez soglasja Ministrstva za kulturo v konkretnem primeru, določa, da so le ti nični. Ničnost pogodbe po uradni dolžnosti ugotavlja sodišče. Zato je Inšpektorat skladu z 11. in 12. členom Zakona o državnem odvetništvu (Uradni list RS, št. [23/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1206)) Državno odvetništvo zaprosil, da kot zastopnik Republike Slovenije, začne s postopkom ugotavljanja ničnosti pravnega posla. Ker pa je inšpekcijski postopek smiselno nadaljevati le v primeru, da bi bilo potrebno z inšpekcijskim ukrepom odrediti odpravo pomanjkljivosti in nepravilnosti ali pa vzpostaviti zakonito stanje za naprej, v konkretnem primeru pa Inšpektorat sam v inšpekcijskem postopku te možnosti nima, ker v primeru ugotavljanja ničnosti pravnega posla ne gre za upravno zadevo (temveč sodno), je Inšpektorat postopek ustavil.

* + - 1. **Ocena stanja**

Pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov na področju medijev je potrebno ugotoviti, da so le ti nekoliko specifični glede izrekanja določenih inšpekcijskih ukrepov, kot je to predvsem ureditvena odločba. Na področju medijev ni moč s klasičnimi inšpekcijskimi ukrepi odrejati odpravo nepravilnosti za nazaj, na primer z ureditveno upravno odločbo nalagati izdajateljem medijev odpravo nepravilnosti za nazaj, saj v večini primerov to ni smiselno, pogosto pa tudi nemogoče. Ugotovili smo veliko povečanje števila elektronskih medijev, ki izpolnjujejo vse pogoje za medij po Zmed, vendar niso vpisani v razvid medijev, ugotavljanje izdajatelja pa je dolgotrajno in težko.

Na dan 31. 12. 2021 je bilo na medijskem področju nerešenih še 122 zadev iz leta 2021, 3 iz leta 2020 ter 1 iz leta 2019, katerih reševanje se je preneslo v prihodnje poročevalno obdobje (2022).

* + - 1. **Prekrškovni postopki**

Zaradi kršitev določb ZMed so se v letu 2021 vodili štirje (4) postopki o prekršku. Zaradi prekrška po prvem in drugem odstavku 148.a člena v povezavi s 27. in 31. členom ZMed so bila kršiteljema odgovornemu uredniku medija ter izdajatelju medija izrečena opozorila.

Ker je izdajatelj medija kršil določbo tretjega odstavka 46. člena ZMed in s tem storil prekršek po prvi alineji prvega odstavka 130. člena ZMed mu je bilo izrečeno opozorilo (1), ker oglasnih sporočil ni jasno in prepoznavno ločil od drugih programskih vsebin medija.

* + - 1. **Ocena stanja**

Največ kršitev je na področju medijev glede objave popravka objavljenega besedila (26. člen ZMed) ter označevanja oglasnih vsebin. Kršitve pravice do popravka se v največ primerih nanašajo na neodzivnost odgovornega urednika medija oziroma izdajatelja medija. Inšpektorat lahko v primeru ugotovljene kršitve pravice do objave popravka ali odgovora izreče le prekršek, ne more pa, kot je bilo že obrazloženo pri inšpekcijskih postopkih, izdajatelju oziroma odgovornemu uredniku medija naložiti objave popravka ali odločati o njegovi vsebini, to je v pristojnosti sodišč.

Po našem mnenju bi bilo morda smiselno v skladu z načelom ekonomičnosti, da je obravnava kršitev glede pravice do popravka ali odgovora v izključni pristojnosti sodišč.

**4.6.2.** Zakon o Radioteleviziji Slovenija

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb Zakona o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. [96/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4191), [109/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4752) – ZDavP-1B, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4500) – odl. US, [26/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1133) – ZIPRS0809-B in [9/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0220), v nadaljevanju ZRTVS-1) v skladu s 44. členom izvajata inšpektorat, pristojen za medije, in Tržni inšpektorat.

IRSKM je v letu 2021 prejel eno prijavo, ki se je nanašala na plačevanje prispevka za RTV SLO. Pristojna inšpektorica je na podlagi navedb v prijavi ugotovila, da obravnava domnevnih nepravilnosti na podlagi vsebine prekrškovnih določb iz 41. do 43. člena ZRTVS-1, ne spada v pristojnost Inšpektorata za kulturo in medije, zato inšpekcijski postopek v konkretnem primeru ni bil uveden, prijava pa je bila v skladu z ZUP odstopljena Tržnemu inšpektoratu.

**4.6.2.1. Ocena stanja**

Kot je razvidno iz obravnave prejetih prijav v letu 2021 (ena prijava, pa še ta se ni nanašala na kršitve v pristojnosti IRSKM) na področju izvajanja določb Zakona o Radioteleviziji Slovenija ni posebnosti.

**Izvajalka nadzora: Petra Lešnik Kromar, inšpektorica – višja svetnica.**

**4.7. NADZOR NAD SLOVENSKIM FILMSKIM CENTROM, JAVNO AGENCIJO RS**

Podlaga: Zakon o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji RS(ZSFCJA)

V skladu z določbo 22. člena ZSFCJA je bila v letu 2010 IRSKM dodeljena pristojnost za vodenje inšpekcijskega nadzora tudi nad določbami tega zakona, ki se nanašajo na namen, dejavnost, delovanje, organizacijo, financiranje in nadzor nad Slovenskim filmskim centrom, javno agencijo RS.

V poročevalnem obdobju 2021 IRSKM ni prejel nobene vloge glede domnevnih kršitev ZSFCJA.

**Izvajalka nadzora: Petra Lešnik Kromar, inšpektorica – višja svetnica**

**4.8. NADZOR NA PODROČJU URESNIČEVANJA JAVNEGA INTERESA ZA KULTURO**

Podlaga: Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK)

V IRSKM je pristojnost opravljanja inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem tega zakona razdeljena med vse inšpektorje. Konkretne naloge, reševanje posameznih primerov in izvedba preventivnih dejavnosti pa se posameznemu inšpektorju dodeljujejo sproti glede na njihovo vsebino.

V letu 2021 nismo prejeli prijav s področja Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK).

**4.9. NADZOR NA PODROČJU VOLILNE IN REFERENDUMSKE KAMPANJE V MEDIJIH**

Podlaga: Zakon o volilni in referendumski kampanji (ZVRK)

Pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb ZVRK je določena v 40. členu ZVRK: za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški, je pristojen inšpektorat, pristojen za notranje zadeve, razen v primerih iz 5., 6. in prvega odstavka 7. člena tega zakona, ko je pristojen inšpektorat, pristojen za kulturo in medije, 8., 9. in 11. člena tega zakona, ko je pristojna inšpekcija lokalne skupnosti ali redarstvena služba lokalne skupnosti, ter v delu določb 4., 14., 16., 18., 19., 22., 23., 29. in 30. člena tega zakona, ki se nanašajo na financiranje, ko je pristojno računsko sodišče.

**4.9.1.Postopki inšpekcijskega nadzora**

Na področju volilne in referendumske kampanje v medijih je bil v letu 2021 voden en inšpekcijski postopek, ki se je zaključil s sklepom o ustavitvi ter izdanima opozoriloma v skladu z Zakonom o prekrških.

Prijava kršitve ZVRK se je nanašala na kršitev določbe prvega odstavka 7. člena ZVRK. ZVRK v prvem odstavku 7. člena določa,  Izdajatelji medijev morajo v medijih, ki so kot taki določeni s predpisi o medijih, volilne oglaševalske vsebine objaviti z navedbo naročnika. Zavezanec je objavil volilno oglaševalsko vsebino brez navedbe naročnika. Zoper kršitelja (izdajatelja medija ter odgovorno osebo izdajatelja) smo zato uvedli prekrškovni postopek, ki se je zaključil z opozorilom.

**4.9.2. Postopki o prekršku**

Skladno z določbo 40. člena ZVRK je IRSKM pristojen za nadzor izvajanja zgoraj navedenih določb ZVRK, katerih kršitve so z ZVRK določene kot prekrški. Tako se v primerih, kjer je zaznana kršitev 5., 6. ali prvega odstavka 7. člena ZVRK, vodi postopek o prekršku.

V poročevalnem obdobju 2021 je pristojna inšpektorica kršiteljem določb ZVRK izrekla 2 opozorili: izdajatelju medija in odgovorni oseba izdajatelja medija, ker nista objavila volilne oglaševalske vsebine z navedbo naročnika. Na dan 31. 12. 2021 so bili rešeni vsi že uvedeni postopki o prekršku na področju volilne in referendumske kampanje v medijih.

**Ocena stanja**

Nadzor na navedenem področju je specifičen z vidika časovnega nastanka kršitev, saj je volilna oz. referendumska kampanja natančno časovno določena in morebitne zaznave ali prijave kršitev so podane v obdobju kampanje ali v kratkem času po zaključku.

**Izvajalka nadzora: Petra Lešnik Kromar, inšpektorica – višja svetnica**

**4.10. NADZOR NAD SPOŠTOVANJEM DOLOČB ZAKONA O NALEZLJIVIH BOLEZNIH**

Pravna podlaga: 1. odstavek 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. [33/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1348) – uradno prečiščeno besedilo, [49/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0766) – ZIUZEOP, [142/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2523), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE, [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP, [82/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1757) in [178/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3486) – odl. US)

**4.10.1. Inšpekcijski nadzori**

Nadzori nad spoštovanjem določbe 1. odstavka 39. člena ZNB so bili izvedeni predvsem pri zavezancih, ki delujejo na področju kulture (muzeji, knjižnice, arhivi, gledališča, itd.), pri izvajalcih javnih kulturnih dogodkov ter na področju uresničevanje verske svobode. V zadnjem tromesečju tudi na drugih področjih (pošta, druge trgovine, gostinstvo, higienska nega, itd.). Pregledovalo se je zavezance po celotni državi, v zadnjem tromesečju tudi med vikendi in v času praznikov.

Pri nadzorih nad spoštovanjem določbe 1. odstavka 39. člena ZNB so inšpektorji IRSKM pri zavezancih preverjali spoštovanje ukrepov, ki se nanašajo na sledeče: uporabo zaščitnih mask; uporabo razkužil; izpolnjevanje pogoja PCT *(*prebolevniki, cepljeni, testirani) pri uporabnikih/udeležencih; obvestilo o obveznosti izpolnjevanja pogoja PCT; obvestilo o dovoljenem številu oseb v objektu; prezračevanje zaprtih prostorov; strežba hrane in pijače ter razdalja med sedeži na dogodkih.

IRSKM je v letu 2021 opravil 590 inšpekcijskih nadzorov, pri katerih je zavezancem izrekel 10 opozoril zaradi manjših nepravilnosti pri izvajanju določb vladnih odlokov.

**4.10.2. Prekrškovni postopki**

V poročevalnem obdobju 2021 IRSKM ni vodil nobenega prekrškovnega postopka zaradi kršitev ZNB.

**4.10.3. Ocena stanja**

IRSKM je v okviru opravljenih nadzorov med drugim zaznal, da se je obisk dejavnosti in dogodkov v letu 2021 zaradi epidemiološke situacije in zaradi zaostrenih pogojev/ukrepov pri zavezancih občutno zmanjšal. Zavezanci so številne dogodke bodisi odpovedali, bodisi so jih »preselili« na splet. Dejavnosti, ki so potekale še naprej, pa so prilagodili ter z dodatnimi ukrepi (npr. dodatnim osebjem pri vhodu v prostor, nameščanjem fizičnih ovir, itd.) poskrbeli za spoštovanje ukrepov iz odlokov. Ocenjujemo, da so inšpektorji s poostrenim nadzorom nad spoštovanjem določb ZNB in vladnih odlokov opravili obsežno in pomembno delo, s katerim so prispevali k spoštovanju predpisov in k varstvu javnega interesa.

1. **OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI**

Skupni inšpekcijski nadzori z drugimi inšpekcijskimi službami ali drugimi državnimi organi v letu 2021 niso bili načrtovani.

**6.PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE**

Nujna bi bila sprememba ZVKD-1 (problematika izvajanja postopkov za izrek nadomestnega ukrepa, problematika izvajanja izvršbe,..) in sprememba ZMed, skladno s predlogi oz. pripombami, ki jih je IRSKM podal skupaj z Direktoratom za medije pri ministrstvu v vseh predhodnih letih.

Na IRSKM prav tako ugotavljamo, da je ZKnj-1 že nekoliko zastarel predpis (kljub noveli 2015), predvsem z vidika vodenja inšpekcijskega nadzora po ZIN, zato je potreben prenove v določbi s konkretnimi inšpekcijskimi ukrepi. Potrebna je sprememba določb inšpekcijskega nadzora v ZKnj-1 oziroma usklajenost le teh z ZIN in dejanskimi potrebami za inšpekcijski nadzor na področju knjižnic in knjižničarstva.

Definicija medija je ključna za ugotavljanje tega, kaj je in kaj ni medij in s tem za določanje, kaj je predmet regulacije. V trenutno veljavnem Zakonu o medijih je definicija pomanjkljiva in omogoča iskanje „mejnih primerov“ medijskega delovanja. Morali bi vzpostaviti jasno razlikovanje med mediji in drugimi oblikami javnega komuniciranja, ki niso medij in ne morejo opravljati funkcije medija. Pri prepovedi spodbujanja k neenakopravnosti in nestrpnosti ni učinkovite določbe, da bi se ta sporna praksa v medijih resnično omejila in sankcionirala.

Treba je uskladiti 2. in 3. točko prvega odstavka določbe 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih z Ustavo Republike Slovenije, kot je že dne 13. 5. 2021 odločilo Ustavno sodišče Republike Slovenije v odločbi št. U-I-79/20-24. Ustavno sodišče je izrecno zapisalo, da zadevnim podzakonskim predpisom za razmerja, nastala po objavi odločbe, zaradi ugotovljene protiustavnosti sodišča ne smejo odreči veljave. Hkrati pa se je ustavno sodišče postavilo na stališče, da je treba nadaljnjo uporabo protiustavnih zakonskih določb omejiti na najkrajši čas, ki je potreben za sprejetje ustavnoskladne zakonske ureditve.

**7.PREDLOGI ZA SPREMEMBO SKUPNE INFORMACIJSKE OPREME**

IRSKM od inšpekcijskega sveta oziroma MJU, ki je nosilec centralizacije na področju informatike, pričakuje večje poenotenje pri opremi, evidencah in dostopu do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovitejše opravljanje inšpekcijskega nadzora, kar naj bi bil eden ključnih ciljev centralizacije in reorganizacije informatike v državni upravi, razvoj skupnih informacijskih rešitev ter njihovo tehnološko, procesno in organizacijsko skladnost, izvajanje enotne informacijske varnostne politike za skupno načrtovanje in upravljanje vseh proračunskih virov na tem področju.

**8. PODATKI O POMEMBNIH POSEBNOSTIH INŠPEKCIJSKE SLUŽBE**

Posebnost IRSKM je, da se pri opravljanju inšpekcijskega nadzora področja močno razlikujejo. Osnovna problematika oz. posebnost izhaja iz kar skromne kadrovske zasedbe inšpektorata, kar v praksi pomeni, da je za posamezno področje dela v sestavi IRSKM praviloma pooblaščen samo 1 inšpektor. Izjema je področje nepremične kulturne dediščine, kjer področje pokrivajo trije inšpektorji (nadzorujejo več kot 30.000 enot kulturne dediščine). Poleg svojega osnovnega področja (mediji, knjižnice in slovenski jezik, arhivi), inšpektorji opravljajo še nadzor nad drugimi predpisi v pristojnosti IRSKM (glej drugo točko Poročila), v letu 2021 pa na podlagi podeljene začasne pristojnosti, še področje nadzora nad določbami ZNB.

Ljubljana, 28. januar 2021

 Sonja Trančar

 Glavna inšpektorica